

Výroční zpráva
Českého telekomunikačního úřadu o poskytování informací podle zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za
rok 2018

Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) zveřejňuje tuto Výroční zprávu o poskytování informací v roce 2018, kterou zpracoval podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Podle § 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (v účinnosti od 1. května 2005), je ČTÚ ústředním správním úřadem pro výkon státní správy ve věcech stanovených tímto zákonem, včetně regulace trhu a stanovování podmínek pro podnikání v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb. V rámci zákonem stanovené působnosti, tedy jako orgán státní správy, vykonává dozor nad dodržováním právních předpisů zejména v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb a dále nad dodržováním povinností v uvedených oblastech směřujících k ochraně spotřebitele, stanovených zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, jakož i dodržováním povinností, stanovených zákonem č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů.

Základní informace o organizační struktuře a činnosti ČTÚ jsou zpřístupněny pro širokou veřejnost jak na webové stránce www.ctu.cz, jejíž součástí je elektronická úřední deska, tak i na úřední desce umístěné v informační tabuli ve vstupní hale sídla ČTÚ. Informace o řešení životních situací podle vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění vyhlášky č. 416/2008 Sb., jsou dostupné rovněž prostřednictvím portálu veřejné správy (www.portal.gov.cz).

Podle § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. uvádí ČTÚ následující údaje:

a) Počet podaných žádostí o poskytnutí informace

V roce 2018 bylo na ČTÚ podáno a evidováno **73** písemných žádostí o poskytnutí informace, z nichž **21** bylo zasláno jedním žadatelem (fyzickou osobou).

Žádosti o informace se týkaly oblastí, v nichž se projevuje činnost ČTÚ, a rámcově byly zaměřeny zejména na:

- poskytování služeb elektronických komunikací, podané stížností na vady poskytnutých služeb elektronických komunikací, udílení práv k využívání rádiových kmitočtů, poskytování provozních a lokalizačních údajů (19 žádosti),
- poštovní licence (1 žádost),
- reklamace vad poskytované poštovní služby (1 žádost),
- obecné správní činnosti ČTÚ či jím vydaná rozhodnutí jak v oblasti elektronických komunikací, tak i poštovních služeb (36 žádostí),
- soudní řízení správní, jichž je ČTÚ účastníkem, či náhrad škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (2 žádosti).

Rovněž byly poskytovány informace:

- o zajišťování hospodářské správy ČTÚ a vnitřních organizačních věcech a činnostech ČTÚ (6 žádosti),
- o otázkách personálních (3 žádosti),
- o komunikaci s Komisí EU (1 žádost),
- o právních předpisech ČR (2 žádosti),

Další žádosti o informace se týkaly:

- celkového počtu žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., zaslaných ČTÚ v roce 2018 (1 žádost),
- počtu podnětů šetřených prošetřovatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 145/2015 Sb. (1 žádost).

b) Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti

V roce 2018 bylo vydáno **20** rozhodnutí o odmítnutí žádosti, z toho **10** se týkalo odmítnutí pouze části žádosti, když v části byly informace poskytnuty.

c) Počet odložených žádostí o poskytnutí informace s vyrozuměním žadatele ve smyslu § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. (z důvodu, že příslušná žádost není žádostí ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., nebo jde o informace, které nespádají do působnosti povinného subjektu), a ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. (z důvodu, že nebylo reagováno na výzvu ČTÚ k úhradě nákladů, souvisejících s poskytnutím požadované informace, v zákonné lhůtě).

V roce 2018 ČTÚ ve **2** případech odložil žádost o poskytnutí informace, a to z toho důvodu, že žadatel nezaplatil požadovanou úhradu nákladů v zákonné lhůtě.

d) Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí

V roce 2018 byly podány **7** rozkladů proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V roce 2018 nebyl podán **žádný** rozklad proti rozhodnutí o odložení žádosti o informace.

e) Opisy podstatných částí rozsudků soudu (§ 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.)

V roce 2018 soud rozhodl **2** případy odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze strany ČTÚ. V obou případech **neshledal žaloby důvodnými**, a proto je v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s. **zamítl**.

V prvním případě se žalobce podanou žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí předsedy Rady ČTÚ, kterým byl zamítnut jeho rozklad a potvrzeno rozhodnutí ČTÚ ze dne 18. 5. 2015, č. j. ČTÚ-10 491/2014-611/II. vyř. ve věci jeho žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., jímž byla podle § 2 odst. 4 tohoto zákona odmítnuta žádost žalobce ze dne 1. 3. 2015 o poskytnutí informací (dále jen „žádost“), neboť předpokládá vytváření nových informací, které ČTÚ nemá objektivně k dispozici a současně není povinen těmito informacemi disponovat.

Konkrétně žalobce v žádosti požadoval informace o výši nákladů České pošty, s. p. (dále jen „ČP“) bez ziskové přírážky, které byly promítnuty do následujících nákladově orientovaných cen základních služeb platných jednak ke dni 1. 8. 2013, jednak ke dni 1. 2. 2015 podle položek uvedených v ceníku ČP:

- a) obyčejné psaní do 50 g – standard
- b) obyčejné psaní do 50 g – standard – sleva úrovně 1 se Zákaznickou kartou ČP, jednorázové podání 1 - 9ks zásilek
- c) obyčejné psaní do 50 g – standard – sleva úrovně 2 se Zákaznickou kartou ČP
- d) obyčejný balík, obyčejná zásilka do 2 kg
- e) doporučené psaní do 50 g – standard
- f) doporučené psaní 1-2 kg.

Městský soud uvedl, že „povinnost požadovat i jiné údaje, než které stanoví zákon o poštovních službách ve spojení s prováděcími předpisy, žalovanému ČTÚ nevyplývá ze žádných z těchto předpisů, a to proto, že zájem státu spočívá v zaručení dostupnosti a nákladově orientace ceny základní služby jako takové. Z tohoto důvodu nelze dle názoru soudu uvedené kategorie základních služeb chápat tak, jak je chápe žalobce, tj. že každá jednotlivá položka ceníku služeb ČP, která souvisí s některou se základních poštovních služeb definovaných v zákoně, musí být cenově nákladově orientovaná. Takový výklad by vzhledem k rozmanitosti služeb, charakteru míst dodání i podání a k dalším relevantním faktorům, které zmínil i žalovaný ve svém vyjádření, ale i ke skutečnosti, že po změně režimu již ČP nemá postavení klasického správního úřadu, (jehož chod by jinak plně zajišťoval stát z vybraných daní), vedl ke kolapsu celostátně zajišťovaných poštovních služeb, neboť si lze představit, že tato část poskytovaných služeb by za uvedených okolností byla pro držitele poštovní licence vysoce ztrátová. Údaje, které vyžadují výkazy v podobě příloh (tabulek) k vyhlášce č. 465/2012 Sb., přitom nelze považovat za „zdrojové informace“, z nichž by byl ČTÚ v zásadě mechanickým způsobem schopen požadované informace sestavit, a to jednoduše proto, že s podrobnějším než zákonným členěním nepočítají. Naopak, sestavení požadovaných informací by překročilo rámec takových jednoduchých úkonů, neboť by vyžadovalo, aby Úřad zjišťoval i další údaje od ČP, aniž by mu to zákon přikazoval.

Na základě všech dosud uvedených úvah soud dospěl k závěru, že ČTÚ je oprávněn, resp. povinen kontrolovat nákladovou orientaci cen a sbírat údaje o základních službách v tom rozlišení, jaké vymezuje zákon o poštovních službách v § 3 odst. 1, a není povinen disponovat údaji v podrobnějším rozlišení dle ceníku ČP. V tomto ohledu má žalobce možnost obrátit se se svou žádostí přímo na ČP, která je v daném případě také povinným subjektem.“

Ve druhém případě se žalobce podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ČTÚ ze dne 27. 7. 2015, čj. ČTÚ-43 368/2015-603 (dále též „napadené rozhodnutí“), kterým byl zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 6. 2015, čj. ČTÚ-36 093b/2015-613 (dále též prvostupňové rozhodnutí). Prvostupňovým rozhodnutím žalovaný odmítl žádost žalobce o poskytnutí informací podanou dne 11. 6. 2015 podle zákona č. 106/1999 Sb., a to v části týkající se otázky č. 1, otázky č. 2 a žádosti o poskytnutí kopie právního rozboru vypracovaného jistou advokátní kancelář, s.r.o. napadeným rozhodnutím, které bylo žalobci doručeno dne 27. 7. 2015, žalovaný zamítl rozklad žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí a naposledy uvedené rozhodnutí potvrdil.

Žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že dne 11. 6. 2015 mu byla doručena žádost žalobce o poskytnutí informace (dále jen „žádost o poskytnutí informace“), kterou se žalobce v režimu zákona č. 106/1999 Sb. domáhal zodpovězení následujících dotazů:

1) Je ČTÚ či znalec povinen v rámci ocenění, jež bylo předmětem shora uvedeného znaleckého posudku, kompenzovat újdou tržní nevýhodu jisté akciové společnosti?

2) Z čeho konkrétně (předpisu či správního aktu) plyne případná povinnost ČTÚ či znalce v rámci ocenění, jež bylo předmětem shora uvedeného znaleckého posudku, kompenzovat údajnou tržní nevýhodu této akciové společnosti?

Pokud taková povinnost plyne ze správního aktu, žádá žalobce o poskytnutí jeho kopie.

3) Sdělil ČTÚ znalci, že má v předmětném znaleckém posudku kompenzovat údajnou tržní nevýhodu akciové společnosti? Pokud ano, tak jakou formou? V případě, že bylo uvedené sdělení dáno písemně, žádá žalobce o poskytnutí jeho kopie.

4) Poskytl ČTÚ znalci jakékoliv podklady, z nichž by plynul podnět či pokyn, aby znalec v předmětném znaleckém posudku kompenzoval údajnou tržní nevýhodu akciové společnosti? Pokud ano, žádá společnost žalobce o poskytnutí jejich kopie.

5) Jakým způsobem byl pro ocenění přidělu vybrán znalec vysoké školy? Uzavřel ČTÚ se znalcem jakoukoliv smlouvu, předal mu jakékoliv písemné pokyny či zadání? V případě existence smlouvy či písemných pokynů žádá žalobce poskytnutí jejich kopie.

Žalovaný doplnil, že žalobce současně v žádosti o poskytnutí informace požádal o poskytnutí kopie právního rozboru rozdílné délky platnosti licence pro dvě společnosti od jisté advokátní kanceláře s.r.o., na který znalec odkazuje na straně 9 znaleckého posudku.

Za situace, kdy žalobce rozsah odpovědi na dotazy pod body č. 3 a 4 v rozkladu nezpochybil ani nepodal stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., s námitkou neposkytnutí všech informací požadovaných pod body č. 3 a 4 žádosti o poskytnutí informace, nemohl soud nyní s ohledem na zásady soudního řízení správního přezkoumávat, zda byly žalobci poskytnuty všechny informace požadované v bodech č. 3 a 4 jeho žádosti, neboť by nepřipustně překročil předmět tohoto řízení. Z tohoto důvodu se tedy soud nemohl zabývat těmi námitkami, jimiž žalobce brojil proti rozsahu informací poskytnutých mu k těm jeho dotazům, ve vztahu k nimž žalovaný nerozhodl o odmítnutí žádosti.

Podle názoru soudu není pochyb o tom, že žalovaný nezatížil svá rozhodnutí vydaná v této věci vadou nezákonnosti spočívající v nesprávné aplikaci § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve vztahu k dotazům pod body č. 1 a 2 žádosti o poskytnutí informací, když v důsledku konstrukce podané žádosti zvolené žalobcem uzavřel, že prvními dvěma dotazy žalobce požaduje sdělení informace o (právním) názoru žalovaného jako povinného subjektu stran toho, zda je žalovanému či znalci uložena obecná povinnost reflektovat v rámci znaleckého ocenění nového přidělu tvrzenou konkurenční nevýhodu akciové společnosti. Uvedené dotazy spadají v souladu s rekapitulovanými judikatorními závěry správních soudů do kategorie dotazů na názor, resp. právní názor povinného subjektu a směřují nade vší pochybnost k výkladu právních norem. Se zřetelem k závěrům vysloveným Nejvyšším správním soudem v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010 - 86, č. 2128/2010 Sb. NSS tedy platí, že žalovaný postupoval správně, pokud poskytnutí požadovaných informací odepřel.

f) Počet stížností podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., důvody jejich podání a stručný popis způsobu vyřízení

V roce 2018 ČTÚ vyřizoval 5 stížností podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. proti postupu ČTÚ jakožto povinného subjektu při vyřizování žádosti

o poskytnutí informací, konkrétně proti vyčísleným nákladům spojeným s poskytnutím požadované informace, z nichž 4 podal jediný stěžovatel.

Rozhodnutím podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. orgán II. stupně výši nákladů snížil na 0 Kč u 2 stížností. Orgán II. stupně uznal v obou případech stížnosti jako důvodné, protože výzva k úhradě nákladů za poskytnutí informace nebyla řádně zdůvodněna ve smyslu § 17 odst. 3 tohoto zákona; nebyl uveden počet hodin, po který by vyhledávání informace trvalo, zejména však orgán I. stupně nezdůvodnil náležitě, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala a z jakých konkrétních úkonů sestávala.

V dalších 3 případech orgán II. stupně shledal stížnosti jako nedůvodné. Podle jeho názoru správní orgán I. stupně prováděl rozsáhlou vyhledávací aktivitu, přičemž informace byly umístěny na odloučeném pracovišti. Povaha požadovaných informací a poměrů povinného subjektu si rovněž vyžádala výraznější intelektuální činnost zaměstnanců. V posledním případě byl požadavek žadatele dokonce natolik specifický, že požadované informace nebylo možno zjistit jinak než ručním prověřením všech spisů, v jejichž rámci byly vyřizovány stížnosti na poštovní služby, což činilo 1229 spisů.

g) Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence (§ 14a zákona č. 106/1999 Sb.)

V roce 2018 ČTÚ neposkytl **žádnou** výhradní licenci.

h) Další informace vztahující se k uplatňování zákona č. 106/1999 Sb.

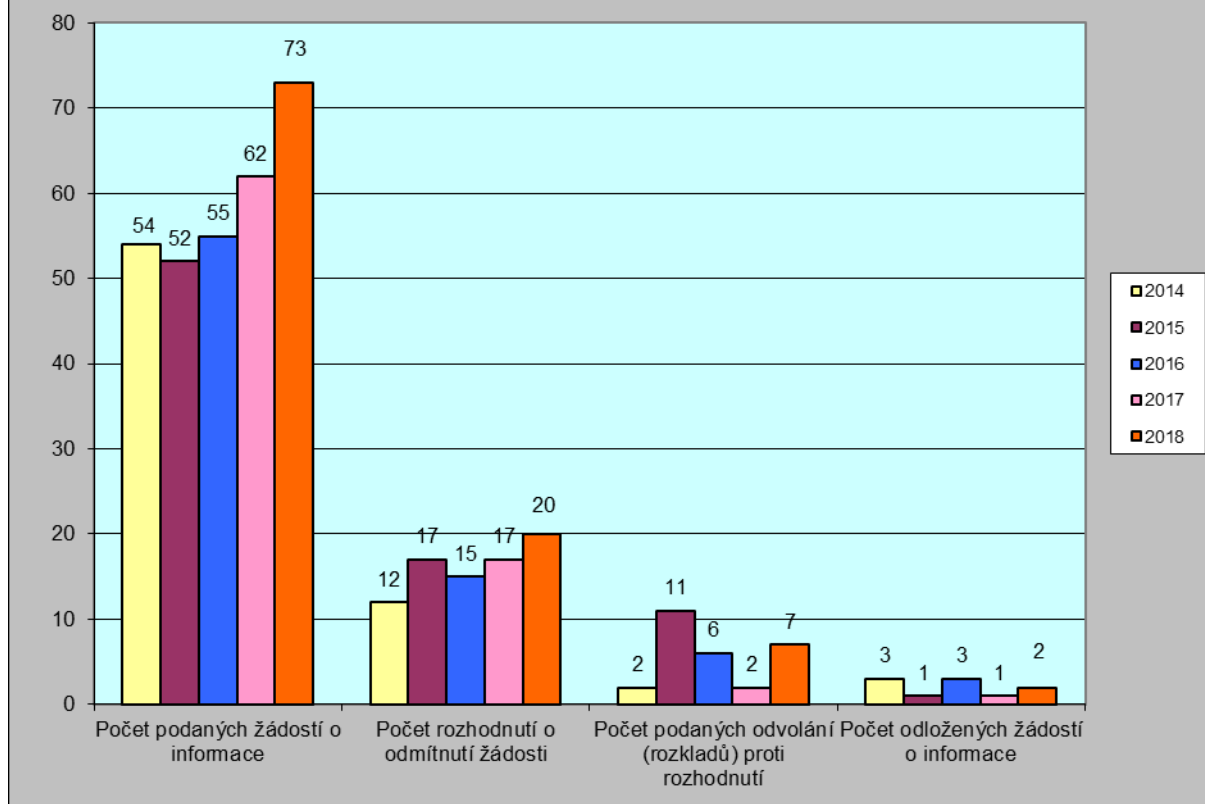
V roce 2018 ČTÚ vybral úhrady nákladů spojených s poskytnutím informací podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. ve výši **876 Kč**.

Písemné žádosti o poskytnutí informace zahrnuté do evidence roku 2018 byly vyřízeny v souladu se zákonem a vnitřním předpisem ČTÚ. Žádosti o poskytnutí informace uplatněné telefonicky ČTÚ neevidoval a s ohledem na jejich množství a charakter je operativně vyřídil stejným způsobem.

Poskytnuté informace jsou v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. uveřejněny na webových stránkách ČTÚ.

Přehled vyřízených písemných žádostí o poskytnutí informace za rok 2018 v porovnání s předchozími obdobími od roku 2014 je uveden v následujícím grafu:

Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za roky 2013 - 2017



V Praze dne 28. února 2019

Ing. Mgr. Jaromír Novák, v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Pozn.: Tato Výroční zpráva byla zveřejněna dne 1. března 2019 způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na webové stránce ČTÚ (www.ctu.cz).

**Poskytování informací podle zákona č. 106/1999Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
za roky 2014 - 2018**

	Počet podaných žádostí o informace	Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti	Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	Počet odložených žádostí o informace
2014	54	12	2	3
2015	52	17	11	1
2016	55	15	6	3
2017	62	17	2	1
2018	73	20	7	2