

# Otázky a odpovědi k textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz

## Hlavní text

Kap.	Otázka	Odpověď
4.2	<p>Oproti návrhu Vyhlášení z 8. 4. 2013 doznaly minimální ceny změn. Jak jsme vyrozuměli z textu pod tabulkou v bodu 4.2 Vyhlášení, došlo k navýšení na základě aktualizace analýzy (benchmarku) cen o relevantní evropské aukce po 8. 4. 2013.</p> <p><b>- Žádáme, aby ČTÚ tuto analýzu zveřejnil, aby bylo zřejmé, jaké ceny v jakých evropských aukcích jsou do benchmarku zahrnuty.</b></p> <p><b>- Které relevantní evropské aukce vyhlášené/ukončené po 8. 4. 2013 ČTÚ zohlednil?</b></p>	<p>V rámci benchmarku byly zohledněny výsledky výběrových řízení v uvedených zemích a jednotlivých kmitočtových pásmech:</p> <p><b>800 MHz</b> Francie - 12/2011; celková prodejní cena: 2639 mil. EUR; množství prodaného spektra: 60 MHz Portugalsko - 1/2012; celková prodejní cena: 270 mil. EUR; množství prodaného spektra: 60 MHz Švédsko - 3/2011; celková prodejní cena: 2048 mil. SEK (235,6 mil. EUR); množství prodaného spektra: 60 MHz Španělsko - 7/2011; celková prodejní cena: 1305,3 mil. EUR; množství prodaného spektra: 60 MHz Chorvatsko - 10/2012; celková prodejní cena: 300 mil. HRK (39,9 mil. EUR); množství prodaného spektra: 40 MHz</p> <p><b>1800 MHz</b> Švédsko - 10/2011; celková prodejní cena: 1350 mil. SEK (148,1 mil. EUR); množství prodaného spektra: 140 MHz Polsko - 2/2013; celková prodejní cena: 951,5 mil. PLN (224,8 mil. EUR); množství prodaného spektra: 60 MHz Portugalsko - 1/2012; celková prodejní cena: 33 mil. EUR; množství prodaného spektra: 84 MHz Maďarsko - 1/2012; celková prodejní cena: 3000 mil. HUF (10 mil. EUR); množství prodaného spektra: 30 MHz Německo - 5/2010; celková prodejní cena: 104,4 mil. EUR; množství prodaného spektra: 50 MHz</p> <p><b>2600 MHz FDD</b> Francie - 9/2011; celková prodejní cena: 936 mil. EUR; množství prodaného spektra: 140 MHz Itálie - 10/2011; celková prodejní cena: 431,9 mil. EUR; množství prodaného spektra: 120 MHz Belgie - 11/2011; celková prodejní cena: 55 mil. EUR; množství prodaného spektra: 110 MHz Portugalsko - 1/2012; celková prodejní cena: 36 mil. EUR; množství prodaného spektra: 120 MHz Norsko - 11/2007; celková prodejní cena: 82,2 mil. NOK (10,5 mil. EUR); množství prodaného spektra: 80 MHz Rakousko - 9/2010; celková prodejní cena: 39,4 mil. EUR; množství prodaného spektra: 190 MHz Německo - 5/2010; celková prodejní cena: 257 mil. EUR; množství prodaného spektra: 140 MHz Španělsko - 7/2011; celková prodejní cena: 172,7 mil. EUR; množství prodaného spektra: 140 MHz</p> <p><b>2600 MHz TDD</b> Belgie - 11/2011; celková prodejní cena: 22,5 mil. EUR; množství prodaného spektra: 45 MHz Itálie - 10/2011; celková prodejní cena: 74 mil. EUR; množství prodaného spektra: 30 MHz Švédsko - 5/2008; celková prodejní cena: 160 mil. SEK (17 mil. EUR); množství prodaného spektra: 50 MHz Norsko - 11/2007; celková prodejní cena: 148,4 mil. NOK (18,9 mil. EUR); množství prodaného spektra: 110 MHz Rakousko - 9/2010; celková prodejní cena: 39,4 mil. EUR; množství prodaného spektra: 190 MHz Německo - 5/2010; celková prodejní cena: 86 mil. EUR; množství prodaného spektra: 50 MHz Portugalsko - 1/2012; celková prodejní cena: 3 mil. EUR; množství prodaného spektra: 25 MHz</p> <p>V rámci benchmarku byl vedle jednoznačně určených prodejních cen kmitočtů v jednotlivých kmitočtových pásmech v uvedených zemích dále zohledněn počet obyvatel dané země, délka platnosti přidělu, směnný kurz měn, ve kterých byly kmitočty prodány, vůči Euru, aktuální směnný kurz Kč vůči Euru a velikost jednotlivých aukčních bloků nabízených v Aukci.</p> <p>Z benchmarku byla vyloučena výběrová řízení, ve kterých nebylo možno jednoznačně určit cenu pro jednotlivá kmitočtová pásma (typicky multi-spektrální aukce využívající aukčního formátu CCA) a výběrová řízení, ve kterých vzhledem k ostatním výběrovým řízením zahrnutým do benchmarku bylo dosaženo extrémních hodnot.</p> <p>V rámci vypořádání připomínky 4-028 v rámci veřejné konzultace tohoto výběrového řízení byla zveřejněna metodika a bylo zde dále uvedeno, že Minimální ceny v konzultovaném návrhu Vyhlášení vyšly z benchmarku provedeného k předcházejícímu výběrovému řízení. Tento původní benchmark byl pro potřeby stanovení Minimálních cen tohoto výběrového řízení doplněn o všechny aukce realizované po termínu realizace původního benchmarku, tzn. o výsledky výběrových řízení realizovaných v roce 2013 a 2012.</p>

Kap.	Otázka	Odpověď
5.1	<p>V této části Vyhlášení je stručný odkaz na postup ČTÚ v případě rušení, konkrétně na metodický postup (Postup při šetření rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí) ze dne 15. 8. 2013. V tomto dokumentu jsou primárně popsány situace související se stížnostmi a mj. i situace, kdy náklady na odstranění rušení platí provozovatel rušícího zařízení. Vedle toho, v materiálu projednávaného vládou ČR dne 14. 8. 2013 (vládní materiál čj. 880/13), konkrétně z části III. (Informace ČTÚ), str. 7, odstavec „Řešení očekávaných interferencí s DVB-T a způsob ověřování pokrytí“, ČTÚ uvádí, že: „ČTÚ se domnívá, že v odůvodněných případech bude možné využít podle §27 odst. 1 zákona i úhrady účelně a efektivně vynaložených nákladů z prostředků Radiokomunikačního účtu“. Protože náklady na odstranění rušení budou nepochybně významné, jakékoliv podobné možnosti využití jiných prostředků je důležitá informace pro účastníky aukce.</p> <p><b>Které případy by ČTÚ považoval pro účely úhrady nákladů rušení z prostředků Radiokomunikačního účtu za odůvodněné (princip, příklady)?</b></p>	<p>Přestože konkrétní situace nelze předem předvídat, Úřad se domnívá, že některé náklady na odstranění rušení by mohly být hrazeny z prostředků na radiokomunikačním účtu podle § 27 odst. 1 věta druhá Zákona. Bylo by to v případech nákladů vzniklých držitelům IO v důsledku odstranění vzniklé technické nekompatibility, která není důsledkem nedodržení podmínek stanovených v IO, ve všeobecném oprávnění nebo v plánu využití rádiového spektra. Úřad bude o čerpání prostředků rozhodovat na základě žádosti, ve které musí žadatel doložit kumulativní splnění všech zákonem stanovených podmínek. Na základě informací uvedených a doložených žadatelem v konkrétní žádosti Úřad posoudí splnění podmínek pro použití prostředků z radiokomunikačního účtu.</p>
5.1.1	<p>V této kapitole je uvedena následující podmínka: „mezní hodnota EIRP (ekvivalentní izotropicky vyzářený výkon – Equivalent Isotropically Radiated Power) u základnových stanic uvnitř bloku = +60 dBm/(5 MHz) s tím, že v oblastech rušení bude hodnota EIRP adekvátně snížena dle výsledků zkušebního provozu;“.</p> <p>Tato hodnota se liší od hodnoty uvedené v rámci vypořádání připomínek, kde byla akceptována připomínka vedená v tabulce vypořádání pod číslem 5-003. U připomínky bylo konkrétně uvedeno: „V souladu s připomínkou Úřad přistoupí ke zvýšení hodnoty EIRP na 62 dBm/5 MHz s tím, že v oblastech rušení bude hodnota EIRP adekvátně snížena dle výsledků zkušebního provozu.“</p> <p><b>- Může Úřad blíže vysvětlit, proč nebyla již dříve akceptovaná připomínka promítnuta do finálních aukčních podmínek? Která z uvedených hodnot bude nakonec platná?</b></p> <p><b>- Dále není zcela zřejmé, zda definice mezní hodnoty EIRP u základnových stanic uvnitř bloku je definována (vztažena) na jeden (jednotlivý) anténní konektor. Může úřad potvrdit, že tomu tak opravdu je?</b></p>	<p>V textu má být správně uvedena hodnota 62 dBm/5 MHz. Jedná se o zjevnou textovou nepřesnost a Úřad jí opraví v souladu s vypořádáním připomínky v rámci veřejné konzultace.</p> <p>V souladu s předchozím vypořádáním připomínek a rozhodnutím Komise 2010/267/EU se definice mezní hodnoty EIRP u základnových stanic vztahuje na celkový výkon v daném sektoru (bez ohledu na počet anténních konektorů a typ antény – MIMO apod.)</p>
5.1.2	<p>V tabulce v této kapitole je uvedeno: „Odstup nejméně 200 kHz mezi hranou kanálu LTE a hranou kanálu nosného kmitočtu GSM mezi sousedícími sítěmi LTE a GSM.“</p> <p><b>Po skončení aukce může nastat situace, kdy jeden operátor bude v tomto pásmu používat technologii LTE 1800, která bude přímo sousedit se sítí GSM. Dle Úřadu je nutný odstup nejméně 200 kHz. V případě, že se tak stane, který operátor bude povinen těchto 200 kHz uvolnit? Podle jakého klíče se rozhoduje, kdo je povinen vytvořit ochranné pásmo?</b></p>	<p>Ačkoliv kmitočtové přiděly operátorů jsou technologicky neutrální, bylo pásmo 1800 MHz primárně využíváno pro poskytování služeb 2G. Aby nedošlo k degradaci těchto dlouhodobě poskytovaných služeb, bude v souladu s obecným principem povinen zajistit odstup pro zajištění kompatibility obou technologií operátor technologie LTE, která byla v tomto pásmu spuštěna později.</p>
5.1.4	<p>Oceňujem Úradom poskytnutý regulačný výhľad vo vzťahu k Digitálnej dividende II, kde sa v kapitole 3.1, na str. 11 Vyhlásenia predpokladá aplikácia takých podmienok, aby „umožnily všem žadatelům ucházet se o množství spektra v pásmech pod 1 GHz srovnatelné s množstvím spektra drženým subjekty, které již přiděly rádiových kmitočtů v tomto pásmu budou mít“, tzn. získají ho v rámci predmetného výberového konania (na Digitálnu dividendu I). Vo Vyhlášení ale postrádam súvisiace regulačné konzekvencie, s takýmto predpokladaným budúcim obmedzením spojené, a to osobitne s poukazom na medializované a aj v rámci predmetného výberového konania pertraktované výhrady Jestvujúcich operátorov voči vyhradeniu časti spektra v pásme 800 MHz v prospech prípadného nového záujemcu.</p> <p><b>Ako chce Úrad predísť budúcim námietkam výhercov predmetného výberového konania voči obmedzeniam pri prideľovaní spektra v pásme Digitálnej dividendy II, keď nepočíta so stanovením takýchto podmienok v individuálnych oprávneniach na využívanie rádiových frekvencií (kapitola 5.1.4)?</b></p>	<p>Kromě deklarovaného regulačního záměru Úřad nyní konkrétní podmínky budoucích výběrových řízení nepředjímá. Tyto podmínky budou nastaveny plně v souladu s právním rámcem aplikovatelným v době konání takového výběrového řízení. Úřad nemůže v současné době předjímat připomínky či námitky, ani postup při jejich řešení.</p>

Kap.	Otázka	Odpověď
5.1.5	<p>V této kapitole je pod bodem 3. uvedeno: „Výsledky měření rychlosti datového toku dle metodiky uvedené v Příloze 3 Vyhlášení prokazující splnění minimální požadované rychlosti služby dle kapitoly 5.3 Vyhlášení.“ Tento bod je v rozporu s vypořádáním připomínek, kde byla akceptována připomínka vedená v tabulce vypořádání pod číslem 5-012. V této připomínce bylo navrženo neprovádět měření na straně operátora. U připomínky bylo uvedeno, že je akceptována a tento požadavek bude z textu vyhlášení vypuštěn.</p> <p>Dále je tento bod v rozporu s přílohou č. 3, kde je v kapitole 4 uvedeno: „Rychlost přenosu dat v mobilních sítích dle bodu 1 a) bude měřena oproti serveru s měřicími daty, který bude umístěn na místě s garantovanou konektivitou alespoň 1 Gbit/s v těchto případech:</p> <p>a) Při šetření stížností na rušení provozu sítě nebo na nedodržení smluvně garantované rychlosti mezi klientem a provozovatelem služby.</p> <p>b) Při namátkovém měření pro kontrolu dodržení podmínek stanovených ve výběrovém řízení.“</p> <p>V metodice „Postup při měření rychlosti přenosu dat v mobilních sítích dle standardu LTE“ není explicitně uvedeno, kdo měření provádí, ale z kontextu je patrné, že Úřad.</p> <p><b>Může Úřad blíže vysvětlit, proč nebyla již dříve akceptovaná připomínka promítnuta do finálních aukčních podmínek? Kdo tedy bude uvedená měření provádět a v jakém rozsahu?</b></p>	<p>Jedná se o zjevnou textovou nepřesnost a Úřad ji opraví v souladu s vypořádáním připomínky v rámci veřejné konzultace.</p>
5.1.5	<p>V textu Vyhlášení je v případě žádosti Držitele přidělu o ověření pokrytí i nadále požadováno, aby Držitel předložil výsledky měření rychlosti datového toku dle metodiky uvedené v příloze 3 Vyhlášení. Stejná povinnost je i v bodě 5.3, čtvrté odrážce Vyhlášení. Tento text je dle našeho názoru v rozporu se samotnou přílohou 3, která v sekci 4 říká, v kterých případech má být měření rychlosti datového toku prováděno. V rámci vypořádání připomínek (připomínka 5-012) také ČTÚ deklaroval, že tento požadavek bude z textu Vyhlášení vypuštěn. Vzniká tedy otázka, proč je text ve Vyhlášení i nadále uveden.</p> <p><b>Jedná se o opominutí a bude text opraven?</b></p>	<p>Viz předchozí odpověď.</p>
5.3	<p>„V případě nesplnění podmínky pokrytí se má za to, že nebyla splněna podmínka u všech rádiových kmitočtů v rámci stejného kmitočtového pásma, které Žadatel získal v tomto výběrovém řízení.“ Není zřejmé, jaký je kontext tohoto sdělení.</p> <p><b>Může Úřad blíže vysvětlit, jaké důsledky pro účastníky z tohoto textu vyplývají?</b></p>	<p>V kapitole 5.3 jsou upraveny podmínky účelného využívání rádiových kmitočtů včetně požadavků na územní pokrytí. Podle § 22 odst. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikacích pak jsou tyto podmínky věcnou náplní udělovaného přidělu rádiových kmitočtů. Důsledkem nesplnění takových podmínek tak může být až odnětí příslušného spektra v pásmu 800, 1800 nebo 2600 MHz podle § 22b zákona o elektronických komunikacích.</p>
5.3.1	<p>V odrážce a) je zmíněna možnost započítání služeb poskytovaných s využitím radiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz do plnění povinnosti uvedené v této odrážce. Nicméně v odrážce b) již tato možnost není.</p> <p>Toto je v rozporu s přílohou č. 3, kde je v kapitole 1 a) uvedeno: „Do pokrytí se po přechodnou dobu 5 let od právní moci přidělu rovněž započítává počet obyvatel okresu pokrytých sítěmi UMTS.“</p> <p><b>Je možnost započítávat pokrytí sítěmi UMTS po dobu 5 let od právní moci přidělu, stejně jak bylo uvedeno v návrhu Vyhlášení zveřejněného k veřejné konzultaci dne 8. 4. 2013?</b></p>	<p>Ano, po přechodnou dobu do 5 let ode dne nabytí právní moci přidělu rádiových kmitočtů lze započítat pokrytí sítěmi 3G v pásmu 2100 MHz splňujícími stanovené kvalitativní požadavky a při splnění ostatních podmínek podle vyhlášení.</p> <p>Po uplynutí lhůty 5 let musí být rozvojová kritéria plněna výhradně s využitím vlastních přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz nebo 2600 MHz.</p>
5.3.1	<p>V této kapitole je uvedeno, že pokrytím se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz nebo 2600 MHz...</p> <p><b>Lze k plnění povinností použít i kmitočty z jiných pásem, která operátor vlastní?</b></p>	<p>Podmínky výběrového řízení týkající se pokrytí jsou vztaženy na pásma, která jsou předmětem výběrového řízení. Pouze po přechodné období (do 5 let) lze do pokrytí započítat pokrytí službami 3G v pásmu 2100 MHz splňujícími stanovené kvalitativní požadavky. Ke splnění této povinnosti nelze využít jiná pásma, která je držitel přidělu oprávněn využívat.</p>
5.3.1	<p>U minimální požadované rychlosti je ve druhé odrážce uvedeno, že: „v následujícím období je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 5Mbit/s (download)“. Tato věta je uvedena i v kapitolách 5.3.2 a 5.3.3 týkajících se pásem 1800 MHz, resp. 2600 MHz.</p> <p><b>Bude možné pro měření rychlosti použít technologii MIMO 4x2 nebo MIMO 4x4? Předpokládáme, že tato technologie bude v době ověřování rychlosti 5 MBit/s víceméně standardem.</b></p>	<p>Požadovanou hodnotu rychlosti 5 Mbit/s je nutno splnit se základní konfigurací terminálu (MISO).</p>

Kap.	Otázka	Odpověď
5.3.1	<p>Možnost započítání pokrytí službami 3G, které splňují kvalitativní požadavky na pokrytí, byla v původním návrhu Vyhlášení ze dne 8. 4. 2013 poskytnuta po dobu 5 let. V průběhu připomínkového řízení byla tato možnost ze strany ČTÚ potvrzena (viz např. vypořádání připomínky 5-019), avšak v konečném znění Vyhlášení není výslovně uvedeno, že lhůta 5 let je poskytovatelům služeb 3G poskytnuta. Znění textu v bodě 5.3.1 písm. b) je z tohoto pohledu matoucí. Považujeme možnost započítání služeb 3G v daném případě za nejasnou.</p> <p><b>Lze v případě měření splnění povinnosti pokrytí dle bodu 5.3.1 písm. b), tj. měření stavu v době 5 let ode dne nabytí právní moci přidělu rádiových kmitočtů, započítat pokrytí i službami 3G splňujícími stanovené kvalitativní požadavky, jak vyplývá ze stanoviska ČTÚ i ve výše uvedeném vypořádání připomínek?</b></p>	<p>Ano, po přechodnou dobu do 5 let ode dne nabytí právní moci přidělu rádiových kmitočtů lze započítat pokrytí sítěmi 3G v pásmu 2100 MHz splňujícími stanovené kvalitativní požadavky a při splnění ostatních podmínek podle vyhlášení.</p> <p>Po uplynutí lhůty 5 let musí být rozvojová kritéria plněna výhradně s využitím vlastních přidělů rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz nebo 2600 MHz.</p>
5.7.1	<p>„Závazek národního roamingu se nevztahuje na území, pro která Oprávněný zájemce již uzavřel jinou smlouvu o přístupu (formou národního roamingu) na daný typ sítě (2G, 3G a/nebo 4G síť).“</p> <p><b>Znamená výše uvedená věta, že pokud stávající mobilní operátor jako Oprávněný zájemce nezíská spektrum v pásmu 800 MHz, pak mu Žadatel bude poskytovat plný přístup k 2G a 3G síti i v případě, že tento Oprávněný zájemce vlastní a provozuje svoji 2G a 3G síť?</b></p>	<p>V kapitole 3.2.2 Vyhlášení Úřad deklaroval závazek národního roamingu jako nástroj k tomu, aby byl „... umožněn přístup k efektivnímu celoplošnému pokrytí populace ... nástrojem nezbytným pro to, aby Žadatel, který vstupuje na trh, umožnil poskytovat celoplošný rozsah služeb ....., které účinně konkurují službám stávajících operátorů“.</p> <p>Jak bylo uvedeno ve vypořádání připomínky 5-055 v rámci veřejné konzultace tohoto výběrového řízení, cílem závazku národního roamingu pro síť 2G a 3G je dále umožnit nově vstupujícím operátorům replikovat produktovou škálu Stávajících operátorů pro případ, že Stávající operátoři získají rádiové kmitočty v tomto výběrovém řízení a tudíž budou s nově vstupujícími operátory soutěžit na trzích zahrnujících 4G síť a služby.</p> <p>Proto Stávající operátoři nemohou být za žádných okolností Oprávněnými zájemci o národní roaming ve vztahu k sítím 2G a 3G.</p>
5.7.1	<p>Úřad počítá vo Vyhlášení s tým, že povinnosť národného roamingu bude obmedzená len na tie frekvenčné pásma, v rámci ktorých je v Európe príslušná generácia technológie spravidla nasadzovaná už od počiatku (tzn. 900 a 1800 MHz v prípade 2G, 2,1 GHz v prípade 3G a napokon 800 MHz, 2,6 GHz a často súbežne alebo s malým omeškaním reshufflovaných 1800 MHz v prípade 4G). Aj v kapitole 3.1 je predpokladaná realizácia reshufflingu, pravdepodobne bezprostredne nasledovaná zmenou využívanej technológie nielen na 1800 MHz (do r. 2017), ale aj na 900 MHz, aj keď tu už bez bližšej časovej špecifikácie. Dovolím si však tvrdiť, že takáto zmena využitia pásma 900 MHz na 3G, resp. 4G je počas 8 rokov, teda vo vzťahu k dynamickému technologickému vývoju v sektore elektronických komunikácií veľmi dlhému obdobiu, vysoko pravdepodobná.</p> <p>Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky sa s analogickou situáciou vysporiadal tak, že povinnosť národného roamingu v pásme 900 MHz neviaže na konkrétnu technológiu.</p> <p><b>S poukazom na uvedené skutočnosti mi nie je zrejmé, ako chce v prípade zmeny využívanej technológie v pásme 900 MHz Úrad zabezpečiť želané poskytovanie „nezávislých a celoplošných služieb elektronických komunikácií ze strany Oprávněného zájemce o národní roaming“, ako je to definované v kapitole 5.7.1, prvom odseku na str. 35?</b></p>	<p>Závazek národního roamingu je v podmínkách výběrového řízení stanoven pouze v té míře, ve které je národní roaming nezbytný k odstranění nepřekonatelných bariér vstupu na 4G trh ze strany nově vstupujících operátorů. Závazek národního roamingu je upraven podmínkami uvedenými ve Vyhlášení a to včetně využívání 2G technologie v pásmu 900 MHz.</p>
5.7.1	<p>Na str. 35 je uvedené aj: "V prípade, že z objektivne prokazateľných kapacitných dôvodů nebude možné Závazek národního roamingu splnit na celém geografickém rozsahu hostitelské sítě, zavází se Žadatelé splnit tento Závazek národního roamingu v předem smluvně vymezeném geografickém rozsahu, ve kterém splnění Závazku národního roamingu nebrání objektivní kapacitní omezení." Mám za to, že případný spor s Jestvujícím operátorem může být poznamenaný úplnou technickou a znalostnou prevahou na strane Jestvujícího operátora.</p> <p><b>Aká je detailná predstava Úradu, akým spôsobom bude prípadný spor riešiť? Aké kapacitné dôvody už nebudú objektivne nepreukázateľné?</b></p>	<p>Pokud by takováto situace nastala, vydá Úřad příslušné rozhodnutí vždy na základě objektivně zjištěného skutkového stavu. Úřad rozhoduje řadu sporů, ve kterých je třeba zjistit komplexní technický a provozní skutkový stav a disponuje pro tento účel odborníky, kteří jsou schopni posoudit informace a důkazy předkládané dotčenými subjekty.</p>

Kap.	Otázka	Odpověď
5.7.1	<p>V kapitole 5.7.1, na str. 35, Úřad uvádí: „Výše ceny za poskytnutí přístupu (formou národního roamingu) na základě Závazku národního roamingu nesmí působit jako překážka rozvoje konkurence na některém podřazeném trhu nebo trzích a musí umožňovat stejně efektivnímu operátorovi ziskové podnikání Oprávněného zájemce o národní roaming na podřazeném trhu nebo trzích.“. Textu rozumím tak, že Úřad bude vyžadovat zaistenie rovnako efektívneho podnikania len na podradenom trhu, resp. trhoch. <b>Znamená to teda, že na rovnakom trhu, tzn. trhu prístupu, nemusí byť umožnené ziskové podnikanie (formou ďalšieho predaja), aby bola podporená súťaž aj na tomto veľkoobchodnom trhu?</b></p>	<p>Terminologie „předřazený“ a „podřazený“ trh je převzata z ustáleného soutěžně-právního konceptu zákazu stlačování marží. Tyto pojmy nemusí být vždy totožné s pojmy „velkoobchodní“ a „maloobchodní“ trh. Pokud bude podřazeným trhem trh velkoobchodní, uplatní se závazek i na tento podřazený velkoobchodní trh.</p>
5.7.2	<p>„Referenční nabídka pro splnění Závazku velkoobchodní nabídky bude definována v rozsahu poskytovaných velkoobchodních služeb odpovídající subjektu typu Full MVNO s tím, že oprávnění zájemci mohou požádat i o širší rozsah velkoobchodních služeb s menším podílem vlastní infrastruktury a provozních systémů.“ <b>Platí výše uvedená věta rovněž na „branded resellery“?</b></p>	<p>Podle kapitoly 5.7.2 Vyhlášení výběrového řízení je záměrem Úřadu prostřednictvím velkoobchodní nabídky umožnit „poskytování nezávislých a celoplošných služeb ... ze strany zájemce“.</p> <p>Velkoobchodní nabídku může využít pouze subjekt, který má záměr být poskytovatelem služeb.</p>
9	<p>Ve třetím odstavci se uvádí výčet chování, které bude považováno za indikaci porušení pravidel dle kapitoly 9 a tento výčet je uvozen větou „V situaci, kdy již bylo realizováno vysoké množství Aukčních kol, jednotliví Účastníci aukce dlouhodobě zásadně nemění vlastní nabídkové strategie a aktivita v rámci Aukce se zúžila na omezený rozsah Aukčních bloků, by Úřad považoval za indikaci...“.</p> <p>Domníváme se, že podmíněnost naplnění porušujícího chování charakterizovaného „vysokým množstvím Aukčních kol“ je značně neurčitá. Není zřejmé, proč by určité chování mělo být prohibované až v průběhu aukce a nikoliv již od jejího počátku.</p> <p>Rovněž druhá podmínka: „...jednotliví Účastníci aukce dlouhodobě zásadně nemění vlastní nabídkové strategie...“ je více než problematická, protože účastníci nemají možnost jakkoliv vyhodnotit, zda k této situaci došlo (vznik této situace bude znám pouze Úřadu).</p> <p><b>- Může Úřad přesně specifikovat</b> <b>(i) jakým způsobem bude posuzováno naplnění skutkové podstaty jednání prohibovaného článkem 9; a dále</b> <b>(ii) od jakého okamžiku v průběhu aukce se lze takového jednání dopustit?</b> <b>- Jakým způsobem se účastníci dozvědí, že došlo k následující situaci: „...Účastníci aukce dlouhodobě zásadně nemění vlastní nabídkové strategie...“? Sdělí Úřad tuto informaci všem účastníkům přes systém EAS?</b></p>	<p>Vzhledem k tomu, že v podrobnostech nelze předem postihnout všechny možnosti závadového jednání, kterého by se účastníci řízení mohli v praxi dopustit, je v kapitole 9 uveden obecný demonstrativní výčet chování, které bude Úřad považovat za indikátor možného problému. Jedná se o pouhý předpoklad naplnění skutkové podstaty jednání ve smyslu kapitoly 9 Vyhlášení. Vždy tedy bude Úřadem ad hoc hodnoceno, zda určité konkrétní jednání je jednáním závadovým a v rozporu s pravidly chování účastníků ve výběrovém řízení.</p>
9	<p>V předposledním odstavci článku 9 se uvádí jako indikace porušujícího chování toto: „zejména by šlo o situaci, kdy by Účastník aukce bez objektivního důvodu podával v Aukčním kole Nabídku na Aukční blok s vyšší cenou, přestože by mohl v daném Aukčním kole podat nabídku na Aukční blok s nižší cenou ve srovnatelné Aukční kategorii.“ Tato definice stále umožňuje obstrukční chování v situaci, kdy by v kategorii A3 bidovali dva účastníci (noví hráči), a jeden z nich by po určitou dobu podával nabídku i v kategorii A2 v situaci, kdy ceny v kategorii A2 by byly vyšší než ceny v A3 (pro stejný objem 2x10MHz). Fakticky se tedy jedná o stejný typ chování (umělé zvyšování ceny), ale formálně se jedná o dvě aukční kategorie, tedy výše uvedená definice porušujícího chování by se na tento případ nevztahovala.</p> <p><b>- Je možné chápat výklad Úřadu v této otázce tak, že u kategorie A se tento typ chování nesmí použít ani v kombinaci kategorií A2 a A3?</b> <b>- Bude Úřad tento typ chování považovat za porušující jednání podle bodu b) kapitoly 9 definované jako „zdržování nebo narušování průběhu výběrového řízení“?</b></p>	<p>Viz předchozí odpověď.</p>

Kap.	Otázka	Odpověď
9	<p>ČTÚ oproti konzultovanému textu návrhu v konečném znění Vyhlášení doplnil kapitolu týkající se pravidel chování účastníků o příklady, které popisují chování, jež bude ČTÚ považovat za jednání ohrožující nebo mařící průběh nebo výsledek výběrového řízení:</p> <p>„V situaci, kdy již bylo realizováno vysoké množství Aukčních kol, jednotliví Účastníci aukce dlouhodobě zásadně nemění vlastní nabídkové strategie a aktivita v rámci Aukce se zúžila na omezený rozsah Aukčních bloků, by Úřad považoval za indikaci naplnění skutkové podstaty jednání ve smyslu této kapitoly 9 Vyhlášení (např. ve formě jednání popsaného v bodech b) nebo c) výše) zejména následující jednání:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- využití práva Stažení nejvyšší nabídky držení Aukčních bloků v jedné Aukční kategorii (popř. v Aukčních kategoriích v rámci jednoho kmitočtového pásma) v situaci, kdy jiný Účastník aukce přestal v této Aukční kategorii aktivně podávat nabídky a přišel o příslušné body Eligibility, v důsledku čehož došlo (nebo by mohlo vzápětí dojít) k vyrovnání nabídky a poptávky v této Aukční kategorii;</li> <li>- využití práva Stažení nejvyšší nabídky držení Aukčních bloků v jedné Aukční kategorii (popř. v Aukčních kategoriích v rámci jednoho kmitočtového pásma) v situaci, kdy jiný Účastník aukce využil práva Stažení nejvyšší nabídky v této Aukční kategorii, v důsledku čehož došlo (nebo by mohlo vzápětí dojít) k vyrovnání nabídky a poptávky v této Aukční kategorii;</li> <li>- využití práva Stažení nejvyšší nabídky v situaci, kdy Účastník aukce je držitelem Aukčních bloků v rozsahu odpovídajícím jeho počtu bodů Eligibility, atp.“</li> </ul> <p>Obdobný text byl zaslán účastníkům předchozí aukce prostřednictvím EAS jako příklady chování, které může být ze strany ČTÚ chápáno jako v rozporu s pravidly aukce zahájené 12. 7. 2012. Tyto příklady uvedené pod odrážkami byly pochopitelné v situaci, kdy nebyla aukčních podmínek součástí sankce za stažení nejvyšší nabídky. V současné aukci však obdobné příklady podle našeho názoru neplní svou funkci a mohou být pro účastníky matoucí a mohou nepřiměřeně nutit účastníky aukce, aby se nadměrně soustředili na otázku, zda nenaplnují uvedené příklady, ačkoliv pro svůj postup mohou mít logické a přijatelné důvody spočívající v aplikaci přiměřené strategie. To je umocněno i tím, že příklady jsou nejasné a neurčité.</p> <p><b>Co přesně ČTÚ míní pod pojmy a jak bude ČTÚ posuzovat jejich naplnění:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „vysoké množství Aukčních kol“,</li> <li>- „zásadně nemění vlastní nabídkové strategie“,</li> <li>- „nebo by mohlo vzápětí dojít“,</li> <li>- „atp.“?</li> </ul> <p><b>Jaký je účel třetí odrážky? Jak by ČTÚ vyhodnotil uplatnění třetí odrážky např. v situaci, kdy by účastník aukce využil práva Stažení nejvyšší nabídky, protože došlo ke snížení ceny bloku ve stejné kategorii nebo v jiné kategorii, která je pro účastníka ze strategických důvodů cennější než stávající kombinace? Bude ČTÚ účastníky aukce informovat o tom, že k naplnění uvedeného chování došlo nebo by mohlo dojít?</b></p>	Viz předchozí odpověď.
9	<p>Úřad indikuje (v kapitole 9), aké správanie by považoval za závadné. M.i. popisuje situáciu, kedy „Účastník aukce bez objektivního důvodu podával v Aukčním kole Nabídku na Aukční blok s vyšší cenou, přestože by mohl v daném Aukčním kole podat nabídku na Aukční blok s nižší cenou ve srovnatelné Aukční kategorii“.</p> <p><b>Akým způsobem hodlá Úřad posuzovat objektivitu důvodů předkladat v Aukčnom kole ponuky? Znamená to, že případný nový zájemca môže predkladať ponuky najprv len na rezervované spektrum a až potom, ak mu v tom nebránia spektrálne limity, aj na iné spektrum (napr. aj v rovnakom pásme)?</b></p>	Viz předchozí odpověď.

### Příloha 3 - Výpočet a měření pro účely kontroly pokrytí území signály mobilních širokopásmových datových sítí

Kap.	Otázka	Odpověď
1	<p>Z textu této kapitoly ani z kapitoly 2 není zřejmé, který technický parametr bude určovat pokrytí u predikčních výpočtů při vyhodnocování plnění podmínek.</p> <p><b>Může Úřad potvrdit, že v případě použití technologie LTE bude pokrytí určovat parametr RSRP a v případě technologie UMTS parametr RSCP?</b></p>	Ano, parametry s limitními hodnotami jsou uvedeny v bodu 3.2 přílohy 3.

Kap.	Otázka	Odpověď
5	Bod e) zní: „V případě, že naměřené pokrytí dle bodů 6 d) až e) bude diametrálně odlišné od predikovaného, vyvolá se jednání mezi Úřadem a provozovatelem sítě, kde se dohodne další postup s cílem zjištění příčin rozdílných výsledků.“ <b>Může Úřad upřesnit na jaké body 6 d) až e) je odkazováno?</b>	Jedná se o zjevnou textovou nepřesnost, kterou Úřad opraví.

#### Příloha 4 – Aukční řád

Kap.	Otázka	Odpověď
4.3.1	Pravidla pro trvání aukčního kola a přestávek mezi nimi jsou vzájemně rozporná. ČTÚ stanovuje pevný čas začátku jednotlivých kol a zároveň pevný čas trvání Aukčního kola (20 minut) a pevný čas přestávky (25 minut). Zároveň však ve třetím odstavci uvádí, že čas pro podání Nabídek v rámci Aukčního kola bude zkrácen po té, co všichni účastníci aukce učinili nabídku. Vzhledem k přehlednosti a jednoznačnosti rozvržení aukčního dne a relativně velkému počtu Aukčních kol v jednom dni navrhujeme, aby převážilo pravidlo pevného času pro začátek každého Aukčního kola a aby byla flexibilně prodloužena přestávka tak, aby Aukční kolo bylo zahájeno v pevně stanovený čas. ČTÚ sice může v průběhu aukce měnit délku Aukčních kol, délku přestávky do zahájení dalšího Aukčního kola a časy začátků Aukčních kol, avšak tuto změnu předpokládáme jako „dlouhodobou“ či koncepční, nikoli ad hoc pro příslušné Aukční kolo. <b>Bude v případě předčasného ukončení Aukčního kola poté, co všichni účastníci podali nabídku, zachován pevný čas začátku příštího kola (jak jsou uvedeny v druhém odstavci bodu 4.3.1 Vyhlášení), tj. dojde k prodloužení přestávky mezi koly?</b>	V průběhu Aukční fáze budou Účastníkům aukce vždy oznámeny závazné pevné časy začátků jednotlivých Aukčních kol. Délka Aukčního kola je plánována jako maximální s tím, že dle ustanovení třetího odstavce kapitoly 4.3.1 Aukčního řádu ji lze zkrátit před uplynutím tohoto času. Pokud je tímto postupem Aukční kolo zkráceno, čas zahájení dalšího kola se nemění a prodlužuje se tak přestávka mezi jednotlivými Aukčními koly.
4.3.2	Oproti konzultovanému návrhu není v pravidlech pro první kolo specifikováno, jaké možnosti volby budou mít účastníci aukce pro podávání nabídek. Předpokládáme, že se bude jednat jak o nabídku na úrovni minimální ceny, tak i možnost nabídky vyšší o 5 % minimální ceny. <b>Bude v prvním kole aukce možné podávat i nabídky ve výši minimální ceny zvýšené o 5 %?</b>	Dle ustanovení prvního odstavce kapitoly 4.3.2 Aukčního řádu budou v prvním Aukčním kole nabízeny Aukční bloky za minimální cenu stanovenou v kapitole 4.2 Vyhlášení. Jiná výše ceny u Aukčního bloku nebude v EAS možná.
4.3.3	ČTÚ oproti konzultovanému návrhu do textu vložil tuto novou část: „Nabídku v Aukčním kole podá Účastník aukce: a) automaticky na Aukční bloky, u kterých byl Držitelem nejvyšší nabídky na počátku daného Aukčního kola, pokud u těchto Aukčních bloků nedošlo v rámci Aukčního kola ke Stažení nejvyšší nabídky dle kapitoly 4.4.6 Aukčního řádu; b) aktivní volbou u Aukčních bloků, u kterých Účastník aukce nebyl Držitelem nejvyšší nabídky na počátku Aukčního kola.“ To by mělo odpovídat i pravidlu dle písm. A. v bodu 4.3.3. <b>Je skutečně záměrem ČTÚ, aby držitel Nejvyšší nabídky nemohl zvýšit cenu drženého bloku o 5 %?</b>	Dle ustanovení bodu 4.3.3. Aukčního řádu Účastník aukce nemůže zvýšit nabídkovou cenu u Aukčního bloku, jehož je na začátku Aukčního kola Držitelem nejvyšší nabídky. Tomu odpovídá i znění kapitoly 4.3.3, písmena a), které připouští, aby na Aukční blok, u kterého existuje Držitel nejvyšší nabídky, mohli zvýšit nabídkovou cenu pouze „ostatní Účastníci aukce“.
4.3.4	ČTÚ stanovuje podmínky, při jejichž splnění dojde k ukončení aukce: „Závěrečným kolem Aukční fáze je určeno takové kolo, ve kterém jsou současně splněny následující podmínky: a) Nabídky jednotlivých Účastníků aukce obsahují pouze Aukční bloky, u kterých byli tito Účastníci aukce Držiteli nejvyšší nabídky na začátku Aukčního kola; b) jedná se o čtvrté nebo vyšší Aukční kolo; c) nedošlo k aktivnímu využití absence; d) nedošlo k podmínce nemožnosti ukončit Aukční fázi z důvodu neobsazeného Aukčního bloku A3 dle kapitoly 4.4.7 Aukčního řádu.“ <b>Je podmínka a) splněna, pokud některý z účastníků využije práva Stažení nejvyšší nabídky, nebo využití tohoto práva automaticky znamená její nesplnění? Může dojít k okamžitému ukončení aukce, pokud jsou splněny všechny podmínky a) až d), avšak některý účastník aukce využil právo Stažení nejvyšší nabídky (u jakéhokoliv bloku kromě A3)?</b>	Pokud dojde v rámci Nabídek jednotlivých Účastníků aukce v daném Aukčním kole pouze ke Stažení nejvyšší nabídky, potom je bod a) kapitoly 4.3.4 naplněn a při splnění ostatních podmínek kapitoly 4.3.4 Aukčního řádu bude toto Aukční kolo považováno za závěrečné Aukční kolo (v tomto ohledu tvoří výjimku Stažení nejvyšší nabídky u Aukčního bloku A3 dle bodu d) této kapitoly 4.3.4 Aukčního řádu). S vysvětlením odkazujeme na vypořádání připomínky P4-008 v rámci veřejné konzultace.

Kap.	Otázka	Odpověď
4.4.3	<p>V druhém odstavci je značně obecně popsán princip algoritmu pro stanovení držitele Nejvyšší nabídky. Pro jeho plné posouzení je nutné celý algoritmus účastníkům aukce poskytnout.  <b>Žádáme ČTÚ, aby zveřejnil celý algoritmus pro stanovení držitele Nejvyšší nabídky a předložit záruky nezávislosti a detailní zpětné přezkoumatelnosti výstupů tohoto algoritmu.</b></p>	<p>Pro vygenerování pseudonáhodných binárních čísel bude využito kryptovacího algoritmu AES schváleného americkým Národním institutem pro standardy a technologie (NIST) – viz <a href="http://csrc.nist.gov/publications/fips/fips197/fips-197.pdf">http://csrc.nist.gov/publications/fips/fips197/fips-197.pdf</a>, který je standardně využíván pro kryptografické operace.</p> <p>Popis algoritmu určujícího Držitele nejvyšší nabídky je uveden v kapitole 4.4.3 Aukčního řádu a v kapitole 4.1 Aukčního řádu.</p> <p>S funkcemi EAS vč. algoritmu pro určení Držitele nejvyšší nabídky budou účastníci výběrového řízení podrobněji seznámeni v rámci školení.  Výstupy EAS včetně algoritmu a jeho použití pro určení Držitele nejvyšší nabídky jsou zpětně přezkoumatelné a ověřitelné.</p>
4.4.6	<p>Ve třetím odstavci této kapitoly je napsáno, že po Stažení nejvyšší nabídky může Úřad snížit cenu.  <b>Chápeme správně, že pokud dojde ke Stažení nejvyšší nabídky z Aukčního bloku a tento blok bude bez Držitele nejvyšší nabídky, bude pokaždé aplikováno snížení ceny tohoto bloku? Může Úřad popsat situace, kdy by z tohoto pravidla byla výjimka, a ke snížení ceny by nepřistoupil?</b></p>	<p>Dle ustanovení kapitoly 4.4.6 Aukčního řádu je Úřad oprávněn provést snížení ceny Aukčního bloku a definuje postup tohoto kroku. Úřad dle tohoto ustanovení nemá povinnost snížení ceny provést. Snížení ceny je v aukcích obecně v diskreci aukcionáře a bude voleno podle konkrétní situace a podmínek probíhající Aukční fáze, kterou nelze před zahájením Aukce předvídat (např. převis nabídky a poptávky zejména v dané Aukční kategorii, úroveň Nejvyšší nabídek u ostatních Aukčních bloků v dané Aukční kategorii, celková aktivita Účastníků aukce, atd.).</p>
4.4.7	<p>„V případě, že v průběhu Aukční fáze dojde k situaci, kdy ve třech po sobě jdoucích Aukčních kolech nebude u Aukčního bloku A3 určen Držitel nejvyšší nabídky, mohou od následujícího Aukčního kola Nabídky na tento Aukční blok podávat všichni Účastníci aukce.“  <b>- Chápeme správně, že pokud Žadatel, který nebyl oprávněn k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz, přestane podávat nabídku na blok A3 a tento bude po 3 kola bez stanoveného Držitele nejvyšší nabídky, bude moci společně s ostatními Žadateli soutěžit o tento blok po jeho uvolnění pro všechny Účastníky aukce?</b>  <b>- Co se stane v případě, pokud budou dva Žadatelé, kteří nebyli oprávněni k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz, a jeden z nich přestane podávat nabídky na blok A3 a přesune svou aktivitu na bloky A2 resp. blok A1. Má tento Žadatel možnost vrátit se po několika kolech k podání nabídky na blok A3 (který bude díky bidování druhého nově vstupujícího subjektu stále rezervován)? Nebude toto chování považováno za porušení pravidel dle kapitoly 9. Vyhlášení? (Domníváme se, že pokud by tuto možnost měl, nebylo by efektivně zabráněno účelovému „přeskakování“ mezi aukčními kategoriemi a umělému navyšování ceny bloků v kategorii A1 a A2)?</b>  <b>- Co se stane v případě, že bude pouze jeden Žadatel bez oprávnění k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz, a tento s využitím práva zpětvzetí nabídky přestane podávat nabídku v bloku A3, během dvou kol zvýší cenu v kategorii A2 a poté se bude chtít vrátit do bloku A3?</b></p>	<p>Možnost dle ustanovení kapitoly 4.4.7 Aukčního řádu, kdy v případě splnění podmínek této kapitoly mohou podávat Nabídku na Aukční blok A3 všichni Účastníci aukce, se týká i Účastníků aukce, kteří byli oprávněni podávat Nabídky na tento Aukční blok i v předchozích Aukčních kolech, tzn. i Žadatelé, kteří ke konci lhůty pro podávání Žádostí nebyli oprávněni k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz.</p> <p>Kterýkoliv Žadatel, který ke konci lhůty pro podávání Žádostí nebyl oprávněn k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz a který tak bude oprávněn podávat nabídky na Aukční blok A3 od prvního Aukčního kola, má současně možnost podávat Nabídky i na Aukční bloky v Aukční kategorii A1 a A2. V uvedeném případě existence 2 takových Účastníků aukce je možné přesouvání Nabídky mezi Aukční kategoriemi A3 a Aukčními kategoriemi A1 a A2. V případě průběhu aukce popsaného v třetím odstavci kapitoly 9 Vyhlášení, tzn., pokud některý Účastník aukce podá v rámci Aukční fáze Nabídku, jejíž výše bude zjevně bez ekonomického opodstatnění; zejména pokud jde o situaci, kdy by Účastník aukce bez objektivního důvodu podával v Aukčním kole Nabídku na Aukční blok s vyšší cenou, přestože by mohl v daném Aukčním kole podat Nabídku na Aukční blok s nižší cenou ve srovnatelné Aukční kategorii, což pro Aukční kategorie A1, A2 a A3 platí, bude Úřad zkoumat, zda nedochází k jednání dle ustanovení kapitoly 9 Vyhlášení.</p> <p>Pokud Žadatel využije možnosti Stažení nejvyšší nabídky u Aukčního bloku A3, následně zvýší cenu v Aukční kategorii A2 a poté se bude chtít vrátit do Aukční kategorie A3, potom Úřad bude postupovat dle ustanovení Aukčního řádu. Aukční řád takové chování umožňuje, pokud současně nejsou porušena pravidla chování dle kapitoly 9 Vyhlášení.</p>

Kap.	Otázka	Odpověď
4.4.7	<p>Kapitola obsahuje podmínku, která umožňuje stávajícím mobilním operátorům podávat nabídky na vyhrazený Aukční blok A3 v pásmu 800 MHz od druhého Aukčního kola, a to v případě, že jiný subjekt nebo více subjektů (bez oprávnění k využívání rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz) nepodá svou nabídku na toto spektrum v prvním Aukčním kole.</p> <p>Kromě toho, rezervace Aukčního bloku A3 pro nového operátora by byla rovněž odstraněna v případě, že by stáhnul svou nabídku z tohoto bloku (použil by Stažení nejvyšší nabídky dle kap. 4.4.6, Přílohy 4 Aukčního řádu) a tento blok by zůstal po dobu tří po sobě jdoucích Aukčních kolech bez držitele Nejvyšší nabídky.</p> <p>Tato pravidla jsou důležitá, protože limitují prostor pro nový subjekt, aby podával své nabídky mimo jemu vyhrazený blok spektra A3 v pásmu 800 MHz pro nežádoucí účely, jako jsou „zaparkování“ poptávky (resp. účastníkovi výběrového řízení přidělených bodů Eligibility) nebo umělé zvyšování cen nabízeného spektra na úkor ostatních účastníků. Zejména pokud by v Aukční fázi byl pouze jeden nový subjekt, který požaduje získat spektrum z pásma 800 MHz, pak tento účastník výběrového řízení bude vázán podat nabídku na vyhrazený blok A3 v prvním Aukčním kole, aby zabránil otevření možnosti podávat nabídky na tento blok v dalších Aukčních kolech ze strany stávajících mobilních operátorů. Z toho vyplývá, že nový subjekt bude od prvního Aukčního kola držitelem nejvyšší nabídky na Aukčním bloku A3, a tak nebude moci podávat nabídku na jiné bloky v pásmu 800 MHz bez toho, že by využil, vzhledem k maximálnímu Spektrálnímu limitu 2 x 10 MHz v pásmu 800 MHz, jedno ze svých dvou práv pro stažení nejvyšší nabídky.</p> <p>Toto jsou z pohledu naší společnosti nezbytná základní pravidla, ale obáváme se, že neřeší v potřebné úrovni detailu všechna potenciální rizika. Zejména se obáváme, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pokud se Aukční fáze zúčastní například dva nové subjekty, pak jeden z nich se může rozhodnout záměrně umístit svou poptávku po spektru na nerezervované Aukční bloky v pásmu 800 MHz, čímž bude uměle zvyšovat ceny za toto spektrum nad reálnou tržní úroveň až do doby než se zapojí do skutečného boje o vyhrazený Aukční blok A3 se svým rivalem – druhým novým subjektem v Aukční fázi,</li> <li>- nový subjekt, který bude aktivní na rezervovaném Aukčním bloku A3, může využít právo stažení nejvyšší nabídky s úmyslem uměle zvýšit ceny za nerezervovanou část spektra v pásmu 800 MHz na úkor ostatních účastníků, než pak přesune svou poptávku zpět na rezervované spektrum (dopad takového narušení průběhu Aukční fáze, který může být tímto neférovým jednáním způsoben, je naštěstí limitován, neboť se musí se svou poptávkou vrátit zpět na rezervovaný Aukční blok A3 po dvou úspěšně ukončených Aukčních kolech kontinuálně jdoucích po sobě, jinak by riskoval otevření bloku A3 i pro nabídky stávajících mobilních operátorů).</li> </ul> <p>Nicméně ve svém důsledku by takovéto chování nového subjektu v Aukční fázi mělo být postižitelné na základě kap. 9 PRAVIDLA CHOVÁNÍ ÚČASTNÍKŮ V PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ, z kterých jasně vyplývá, že je zakázáno takové chování účastníků v průběhu výběrového řízení, které narušuje jeho zdárný průběh.</p> <p><b>Pokud by nový subjekt podával v průběhu Aukční fáze nabídku na nevyhrazenou část kmitočtového spektra za situace, kdy by byla souhrnná cena za toto spektrum významně vyšší než by byla cena za ekvivalentní velikost rezervovaného spektra ve stejném kmitočtovém pásmu, mohlo by takovéto jednání nového subjektu potenciálně být považováno za porušení podmínek uvedených v kapitole 9 Vyhlášení?</b></p>	<p>Dle ustanovení třetího odstavce kapitoly 9 Vyhlášení by v případě, kdy by Účastník aukce podal v rámci Aukční fáze Nabídku, jejíž výše by byla zjevně bez ekonomického opodstatnění - zejména by šlo o situaci, kdy by Účastník aukce bez objektivního důvodu podával v Aukčním kole Nabídku na Aukční blok s vyšší cenou, přestože by mohl v daném Aukčním kole podat nabídku na Aukční blok s nižší cenou ve srovnatelné Aukční kategorii, Úřad zkoumal, zda nedochází k jednání dle kapitoly 9 Vyhlášení.</p> <p>Pro účely výkladu třetího odstavce kapitoly 9 Vyhlášení Úřad považuje Aukční kategorie A1, A2 a A3 za srovnatelné.</p>

Kap.	Otázka	Odpověď
4.5	<p>V textu na str. 15 je uvedeno, jaké informace budou součástí reportu po vyhodnocení každého Aukčního kola. Mj. také:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- celkový počet bodů Eligibility všech Účastníků aukce po ukončeném Aukčním kole platných pro následující Aukční kolo;</li> <li>- v případě snížení ceny Aukčního bloku dle kapitoly 4.4.6 Aukčního řádu informace o nové ceně Aukčního bloku pro následující Aukční kolo, u kterého došlo ke snížení ceny, a informace o navýšení vlastních bodů Eligibility, pokud k němu v této souvislosti došlo.</li> </ul> <p>Z textu není jasné, jaké informace budou účastníkům aukce poskytnuty v případě, že dojde ke snížení ceny některého Aukčního bloku. Pokud má být účastníkům k dispozici informace o tom, jaký je celkový počet bodů Eligibility všech účastníků platných pro následující Aukční kolo, musí report podle našeho přesvědčení zahrnovat i navýšení celkového počtu EP z důvodu snížení ceny Aukčního bloku. Jak vyplývá z textu prvního odstavce v bodě 4.3.1 přílohy 4, Aukční kolo je ukončeno vyhodnocením všech Nabídek a stanovením Držitelů nejvyšší nabídky v daném Aukčním kole, tj. zasláním reportu. Aby tedy mohla být splněna podmínka, že informace v uvedeném reportu zahrnuje i celkový počet EP platných pro následující Aukční kolo, k rozhodnutí o snížení ceny bloku a adekvátnímu navýšení celkového počtu EP musí dojít před ukončením Aukčního kola, tj. před generováním a zasláním reportu účastníkům aukce. Avšak vzhledem k praxi v předchozí neúspěšné aukci zahájené 12. 7. 2012, kdy ke snížení ceny bloku docházelo po ukončení Aukčního kola, po zaslání reportu, a informace o snížení cen(y) a navýšení počtu EP byla zasílána zvláštní zprávou EAS, může v této věci vznikat nejasnost.</p> <p><b>Bude rozhodnutí o snížení ceny Aukčního bloku provedeno před ukončením kola a report tak bude obsahovat skutečně celkový počet EP platný pro následující Aukční kolo (tj. zahrnující i celkové navýšení EP v důsledku snížení ceny Aukčního bloku) anebo budou ceny sníženy až po odeslání reportu? V druhém případě pak musí být všem účastníkům aukce rozeslána zvláštní zpráva o snížení cen Aukčních bloků a skutečný navýšený celkový počet EP pro následující Aukční kolo.</b></p>	<p>V případě snížení ceny Aukčního bloku dle kapitoly 4.4.6 Aukčního řádu bude informace o nové ceně Aukčního bloku pro následující Aukční kolo, u kterého došlo ke snížení ceny, a informace o navýšení vlastních bodů Eligibility, pokud k němu v této souvislosti došlo, zaslána zprávou EAS. Toto ustanovení bude upraveno formou tiskové opravy textu Vyhlášení.</p>
4.5	<p>Oproti předchozímu zrušenému výběrovému řízení byla revidována informační politika pro Aukční fázi výběrového řízení. Účastníci Aukční fáze budou mít k dispozici pouze informace o agregované poptávce na Aukční blok. Nicméně v této souvislosti jsme zaznamenali jistou nejednoznačnost v popisu informací, které budou k dispozici v rámci každého Aukčního kola. Z podmínek uvedených v Příloze 4 Vyhlášení – Aukční řád, kapitole 4.5 Informace poskytované EAS v průběhu Aukční fáze plyne, že by měly být poskytnuty účastníkům Aukční fáze informace o Držiteli nejvyšší nabídky (bez uvedení identity Držitele nejvyšší nabídky).</p> <p><b>Znamenají podmínky uvedené v Příloze 4 Vyhlášení – Aukční řád, v kapitole 4.5 Informace poskytované EAS v průběhu Aukční fáze, že účastníci Aukční fáze obdrží nějaké informace o tom, jak jsou jednotlivé nabídky na různé Aukční bloky provázány? Jaké konkrétní informace týkající se Držitele nejvyšší nabídky budou poskytovány účastníkům Aukční fáze?</b></p>	<p>Účastníkům aukce bude v tomto ohledu poskytnuta informace, zda u daného Aukčního bloku existuje držitel Nejvyšší nabídky, či nikoliv. V souladu s pravidlem anonymity dle kapitoly 4.1 Aukčního řádu bude Držitel nejvyšší nabídky informován o tom, že právě on je Držitelem nejvyšší nabídky, ostatní Účastníci aukce budou informováni, že Držitelem nejvyšší nabídky je jiný Účastník aukce bez uvedení jeho totožnosti a bez provázání na držení jiných Aukčních bloků.</p>

Kap.	Otázka	Odpověď
5	<p>V bodě 1. se uvádí: „Úřadu musí být na základě tohoto jednání ve výše stanovené lhůtě předložena dohoda o rozdělení všech kmitočtových úseků nabízených v tomto výběrovém řízení (s výjimkou konkrétních bloků a případně s výjimkou úseků odpovídajících rozsahu abstraktních Aukčních bloků, které v Aukční fázi nezískal žádný Účastník aukce) a to samostatně pro všechna kmitočtová pásma, který bude písemně potvrzený všemi Vítězi aukce;“</p> <p>Toto znění umožňuje blokační chování účastníků, kteří s konkrétním blokem nemají žádný sousedící příděl, ale mají přesto možnost jakoukoliv dohodu zablockovat.</p> <p><b>Bude Úřad k tomuto přihlížet a akceptovat i dílčí dohody dvou účastníků v případě, že se jedná o blok (resp. bloky), které jsou sousedící pouze pro tyto dva účastníky?</b></p>	<p>Pokud nedojde k dohodě všech Vítězů aukce v daném kmitočtovém pásmu dle bodu 1 kapitoly 5 Aukčního řádu, bude následně postupováno podle bodu 3 kapitoly 5 Aukčního řádu. V rámci tohoto postupu bude Úřad akceptovat dohodu dvou Vítězů aukce dle ustanovení písmena c).</p>
5	<p>V bodě 3. písm. a) čtvrté odrážce se řeší situaci pro bloky B2.4 a B2.5 při přidělení těchto bloků společností T-Mobile a/nebo Telefónica.</p> <p><b>- Jak bude tento bod aplikován, pokud po vypořádání dle odrážek 1,2 a 3 stále zůstane nárok obou uvedených společností na úrovni 2 bloků každé ze společností (nebo 1 bloku a dvou bloků) a nedojde k předchozí dohodě všech účastníků?</b></p> <p><b>Připomínáme, že společnost T-Mobile je ve zjevně nevýhodné pozici oproti dalším dvěma současným operátorům, protože jediná nemá žádný volný blok v kategorii B2 který by nebyl sousedící s jiným přidělem některého ze současných operátorů, a tedy nemá „garantovaný“ (principem zachování kontinuity kmitočtových bloků) žádný souvislý příděl v kategorii B2 na rozdíl od společnosti Telefónica (B2.2 a B2.3) i Vodafone (B2.6 až B2.9).</b></p> <p><b>- Pokud by bylo řešením předchozího bodu použití losování, jak Úřad zaručí, že nedojde k naprostému znehodnocení tohoto bloku vzhledem k vydražené ceně z první fáze aukce? Bude účastníkovi, který v losování neuspěl a pro kterého tedy dojde ke znehodnocení jeho vydraženého nároku, cena z první fáze kompenzována?</b></p> <p><b>Dodáváme, že v případě bloků B2.4 a B2.5 pouze společnost T-Mobile může naplnit účelné využití kmitočtového spektra pro služby 4G v kategorii B2 s využitím těchto bloků (souvislý blok 2x20 MHz).</b></p>	<p>V rámci rozdělení volných kmitočtů v pásmu 1800 MHz bude v případě, kdy nedojde k dohodě všech Vítězů aukce v pásmu 1800 MHz postupováno podle bodu 3 kapitoly 5 Aukčního řádu. Držitel kmitočtových úseků B2.4 a B2.5 bude určen dle pravidla podle písm. a) čtvrté odrážky, když aplikace tohoto pravidla bude v souladu s podmínkami kontinuity kmitočtových bloků. V případě uvedeném v otázce by k automatickému přidělení těchto kmitočtových úseků nedošlo a o přidělení by rozhodl los dle pravidel uvedených v písm. c).</p> <p>S ohledem na současnou fragmentaci spektra v pásmu 1800 MHz Úřad v souladu s kapitolou 3.1 Vyhlášení předpokládá, že nejpozději do roku 2017 dojde ke změně jednotlivých přidělů rádiových kmitočtů v tomto pásmu tak, aby jednotliví držitelé přidělů rádiových kmitočtů měli celistvé úseky rádiových kmitočtů následující za sebou bez přerušení (refarming).</p>