



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha 18. července 2023

Čj. ČTÚ-4 700/2023-611

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán státní správy podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 a konzultace podle § 131 Zákona, rozhodnutí Rady Úřadu podle § 107 odst. 9 písm. b) bod 2 a k provedení § 51 Zákona vydává opatřením obecné povahy

analýzu trhu č. A/3b/07.2023-3,

trh č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném

místě pro výrobky pro širokou spotřebu.

Článek 1

Výsledky analýzy relevantního trhu

(1) Úřad analyzoval relevantní trh č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu.

(2) Úřad konstatuje, že na segmentu A vymezeného trhu neshledal na základě analýzy konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodním trhu s ohledem na existující infrastrukturní konkurenci nezávislých alternativních poskytovatelů existenci soutěžního problému. Segment A vymezeného trhu je tak možné považovat za efektivně konkurenční v rámci budoucího vývoje bez uplatnění regulace ex ante. Na základě analýzy Úřad dále dospěl k závěru, že segment B vymezeného velkoobchodního trhu nespůlnil test tří kritérií a nelze jej proto nadále považovat za trh relevantní. Z výše uvedeného plyne, že uplatnění ex ante regulace na analyzovaném trhu není možné. Další zkoumání, zda je trh efektivně konkurenční a zda na něm působí podnik či podniky s významnou tržní silou, není opodstatněné.

Článek 2

Přechodná ustanovení

V souvislosti s ukončením regulace společnosti CETIN na trhu č. 3b Úřad při zrušení povinností určí přechodné období jejich platnosti v délce 12 měsíců tak, aby velkoobchodní partneři již využívající služby zařazené na tomto trhu, na které se vztahovaly regulační

povinnosti měli přiměřenou dobu dohodnout prodloužení stávajících smluvních vztahů či nastavit smluvní vztahy nové pro zajištění dalšího poskytování služeb svým zákazníkům.

V souvislosti se [zveřejněním informace o uzavření dohody o akvizici společnosti Nej.cz společností CETIN a.s.](#) dne 20. dubna 2023, to je po ukončení veřejné konzultace návrhu analýzy tohoto relevantního trhu, bude Úřad monitorovat další vývoj, neboť transakce podléhá schválení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V současné době nelze předjímat výsledek vyhodnocení transakce ani jeho časový horizont, a proto nelze v tuto chvíli jednoznačně důsledky transakce zapracovat do návrhu analýzy. Úřad proto po vydání rozhodnutí Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže v dotčené věci v souladu s § 51 odst. 10 Zákona vyhodnotí dopady na předmětný trh a v případě potřeby přistoupí k provedení nové analýzy.

Článek 3

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne jeho uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

Odůvodnění

Část A

Úřad podle § 51 až 53 Zákona provedl analýzu relevantního trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu. Relevantní trh byl stanoven Opatřením obecné povahy č. OOP/1/04.2015-2, kterým se stanoví relevantní trhy oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/12.2019-11 (dále jen „Původní opatření“), v souladu s původním Doporučením Komise Evropských společenství o relevantních trzích produktů a služeb, ze dne 9. října 2014 (2014/710/EU). Úřad přihlédl rovněž ke Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „Kodex“). Dle nového Doporučení Komise (EU) 2020/2245, ze dne 18. prosince 2020 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „Doporučení“) došlo ze strany Komise k revidování počtu relevantních trhů připadajících v úvahu pro regulaci ex ante. Z tohoto důvodu Úřad přikročil k vydání nového opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5¹ (dále jen „Opatření“). Původní velkoobchodní trh č. 3b již není v novém Doporučení zařazen, jelikož z hlediska budoucího vývoje na úrovni Unie překážky vstupu na trh služeb s centrálním přístupem již nelze považovat za vysoké a nepřekonatelné, trh směřuje k účinné hospodářské soutěži v důsledku přítomnosti alternativních platforem, široké komerční dostupnosti páteřní kapacity a možnosti poskytování služeb s centrálním přístupem místně propojenými operátory. Z těchto důvodů již bývalý relevantní trh č. 3b není uveden ve výčtu relevantních trhů v Opatření. Avšak je považován za trh relevantní do doby provedení analýzy, která prokáže, že trh je efektivně konkurenční, nebo nesplnil test tří kritérií. V tomto ohledu a v souladu s Doporučením Úřad přistoupil k provedení testu tří kritérií.

K provedení analýzy relevantního trhu Úřad přistoupil ve lhůtě podle § 51 odst. 3 Zákona.

¹ Viz [částka 5/2021 Telekomunikačního věstníku](#).

Část B – Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací v České republice (dále „Metodika“) a definice pojmů

Úřad postupoval při zpracování analýzy relevantního trhu v souladu s [Metodikou analýz relevantních trhů](#) (dále jen „Metodika“), která je zveřejněna na webových stránkách Úřadu. Metodika je obecně platná pro všechny analýzy relevantních trhů, veřejně dostupná na webových stránkách Úřadu, a proto není znovu uváděna v plném znění v předmětné analýze.

Nad rámec výše uvedené Metodiky při zpracování analýzy Úřad vycházel též z Doporučení, Pokynů Komise (2018/C 159/01)² k analýze trhu a posouzení významné tržní síly podle předpisového rámce EU pro sítě a služby elektronických komunikací (dále jen „Pokyny“) a také relevantních dokumentů BEREC.

Úřad již při zpracování vycházel z novelizovaného Zákona, kterým byla provedena transpozice směrnice evropského parlamentu a rady, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace³ a platného opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2021-5, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly.

Definice pojmů použitých v analýze jsou uvedeny v příloze č. 1 na str. 1.

² [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC0507\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC0507(01)&from=EN)

³ http://publications.europa.eu/resource/cellar/4bb873d0-01d2-11e9-adde-01aa75ed71a1_0002.03/DOC_1

Část C – Analýza relevantního trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu

1 Úvod

Úřad provedl předchozí analýzu relevantního trhu č. 3b v roce 2017. Analýza dotčeného relevantního trhu byla vydána jako opatření obecné povahy č. A/3b/07.2017-4⁴. Opatření bylo zveřejněno dne 9. srpna 2017 v částce 10/2017 Telekomunikačního věstníku a nabylo účinnosti dnem 24. srpna 2017.

Na základě výsledků předchozí analýzy relevantního trhu č. 3b shledal Úřad existenci podniku s významnou tržní silou, kterým byla rozhodnutím č. [SMP/3b/11.2017-2](#) stanovena společnost CETIN a.s.⁵ (dále jen „CETIN“). Rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. prosince 2017. V souladu se závěry analýzy Úřad uložil společnosti CETIN nápravná opatření ve formě povinností podle § 51 odst. 5 písm. a), b), c) a d) Zákona, a to konkrétně rozhodnutím [REM/3b/05.2018-04](#), které nabylo právní moci 23. května 2018.

Úřad přistoupil v souladu s § 51 odst. 1 a 3⁶ Zákona k nové analýze tohoto trhu.

Úřad zpracoval v roce 2021 v souladu se stanoveným obdobím novou analýzu relevantního trhu č. 3b, kterou po národních konzultacích v roce 2022 (10. května) notifikoval u Evropské komise. Avšak s ohledem na zahájenou II. fázi šetření ze strany Evropské komise a obdržené připomínky Úřad dotčený návrh analýzy stáhl a nyní s ohledem na obdržené připomínky od Evropské komise (a stanoviska BEREC) ji upravil – resp. připravil tento nový návrh analýzy.

Nové Doporučení již relevantní trh č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu ve výčtu relevantních trhů způsobilých pro ex-ante regulaci nezahrnuje. V souladu se 165. bodem odůvodnění Kodexu by vnitrostátní regulační orgán měl provést analýzu trhů, které jsou uvedeny v novém Doporučení z prosince 2020, což bývalý trh č. 3b již nesplňuje. Vnitrostátní regulační orgány by však měly provést také analýzu trhů, které v Doporučení uvedeny nejsou, ale jsou regulovány v rámci území spadajícího do jejich pravomoci na základě dřívějších analýz.

V souvislosti s vymezením a provedením analýz velkoobchodních relevantních trhů Doporučení zároveň v recitálech č. 6 a 23 zdůrazňuje nezbytnost provedení vyhodnocení konkurenční situace na souvisejícím maloobchodním trhu z hlediska budoucího očekávaného vývoje. Dle recitálu č. 24 Doporučení, teprve v případě shledání tržního problému na maloobchodním trhu, kdy nelze z hlediska budoucího vývoje bez uplatnění regulace ex ante očekávat rozvoj účinné hospodářské soutěže, by měl Úřad přistoupit k vymezení a hodnocení souvisejícího velkoobchodního trhu (či trhů) vč. zohlednění případných územních odlišností.

⁴ Dostupné on-line na: <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/163711/soubory/art3bkvydaniverejna-sig.pdf>

⁵ V té době ještě pod obchodním názvem Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

⁶ „Úřad provádí analýzu relevantních trhů nejpozději do 5 let ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy, kterým Úřad vydal analýzu relevantního trhu, kterou nebyl relevantní trh shledán efektivně konkurenčním.“

Bývalý velkoobchodní relevantní trh č. 3b je vstupním a nadřazeným velkoobchodním trhem pro maloobchodní trh přístupu k internetu v pevném místě pro širokou spotřebu.

S ohledem na výše uvedené Úřad nejprve provedl posouzení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu služeb přístupu k internetu v pevném místě, se zahrnutím těch služeb a technologií, které (maloobchodní) zákazníci využívají se zaměřením na služby pro širokou spotřebu (tzv. mass market).

Cílem analýzy relevantního trhu je definování tohoto trhu v národních podmínkách České republiky a zejména posouzení, zda je trh efektivně konkurenční. Na jejím základě bude navrženo případné stanovení podniku s významnou tržní silou a případné uložení nápravných opatření podle § 51 odst. 6 Zákona.

Úřad při analýze relevantního trhu:

- definuje trh věcně, územně a časově,
- analyzuje trh z hlediska určení samostatné a společné významné tržní síly,
- vyhodnocuje stávající regulační opatření,
- navrhuje uplatnění přiměřených nápravných opatření.

Úřad v rámci analýzy využívá data, která vykazali podnikatelé v elektronických komunikacích prostřednictvím systému Elektronického sběru dat (ESD). Povinnost odevzdávat údaje Úřadu prostřednictvím webových formulářů v tomto systému mají všichni podnikatelé v elektronických komunikacích podle § 115 Zákona.

V souladu s § 130 a § 131 Zákona Úřad návrh analýzy konzultuje s dotčenými subjekty, Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a Evropskou komisí.

Úřad při zpracování analýzy trhu bere v úvahu i situaci a vývoj na úzce souvisejícím relevantním trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě.

2 Definování relevantního trhu

Úřad v rámci vymezení relevantního trhu vzal mimo jiné do úvahy i dobrovolnou vertikální separaci bývalého incumbenta, ke které došlo v první polovině roku 2015. Od té doby na trhu v ČR existuje společnost CETIN, která vlastní infrastrukturu pevné sítě a působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu. Společnost CETIN tak neposkytuje služby přímo koncovým uživatelům na maloobchodním trhu. Služby na maloobchodní úrovni trhu s využitím velkoobchodních vstupů společnosti CETIN poté poskytuje celá řada subjektů. Mezi těmito subjekty figuruje i společnost O2 Czech Republic, a.s. (dále jen „O2“), která má stejného majoritního vlastníka jako společnost CETIN, a tou je investiční skupina PPF.

2.1 Maloobchodní trh širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu

Úvodem před vlastním zkoumáním a vymezením maloobchodního trhu širokopásmového přístupu považuje Úřad za účelné uvést základní rysy současné situace na tomto trhu. V tomto přehledu je uvedeno zkoumání maloobchodního trhu širokopásmového přístupu k internetu, který je z hlediska poptávky a nabídky služeb širokopásmového přístupu naprosto klíčový.

2.1.1 Úvodní přehled situace na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu (k internetu)

Významné události na maloobchodním trhu od období provedení předchozí analýzy

Pro upřesnění situace na maloobchodním trhu Úřad uvádí události a trendy posledních let, které mohly ovlivnit tržní vývoj od provedení posledního přezkumu relevantního trhu:

- Ve druhé polovině roku 2017 společnost RIO Media a.s., změnila vlastníka. Nový vlastník, skupina KAPRAIN INDUSTRIAL HOLDING LIMITED (dále jen „Kaprain“) už od roku 2016 vlastní společnost Nej.cz s.r.o. Dne 1. října 2018 pak byla dokončena fúze společností RIO Media a.s. a Nej.cz s.r.o. Tato společnost pak pokračovala v nákupch některých menších poskytovatelů služeb širokopásmového přístupu k internetu. Součástí této skupiny se stala také společnost CentroNet, a.s. Počátkem roku 2022 se stala na základě zápisu do obchodního rejstříku součástí skupiny na základě akvizice i společnost SMART Comp. a.s., včetně společností NJNet s.r.o. a A1net s.r.o., jejichž jediným akcionářem je společnost Nej.cz s.r.o.⁷
- Společnost CETIN v roce 2018 uvedla, že VDSL přístupy s rychlostmi vyššími než 50 Mbit/s (díky zavedení vectoringu – eliminaci přeslechů – na VDSL2 a implementaci další verze technologie VDSL Vplus) by měly být dostupné pro 79 % domácností v ČR.
- Společnosti PODA a.s. a Nordic Telecom s.r.o. (držitelé přidělených kmitočtů v pásmu 3600–3800 MHz) v roce 2018 zveřejnily svůj zájem o rozšiřování sítí ve vydražených

⁷ [Veřejný rejstřík a Sbírka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky \(justice.cz\)](#)

pásmech, coby alternativu ke stávajícím bezdrátovým sítím v nelicencovaných pásmech pro poskytování služeb přístupu k internetu v pevném místě.

- Na základě povolení Evropské komise byl investiční skupině PPF schválen nákup středoevropských a východoevropských telekomunikačních firem, které původně patřily norskému Telenoru⁸. PPF od Telenoru převzala operátory v Maďarsku, Bulharsku, Černé Hoře a Srbsku. Následně došlo k odprodeji operátora v Černé hoře a oddělení infrastruktury od telekomunikačního operátora ve zbývajících zemích. Společnosti provozující infrastrukturu byly poté v roce 2020 začleněny do společnosti CETIN Group.

- V roce 2018 došlo ke sloučení společností PODA a.s. a COMA s.r.o.

- V roce 2018 došlo také ke změně názvu společnosti Suntel Net s.r.o. (regionální poskytovatel přístupu k internetu) na společnost Libli s.r.o., která následně počátkem roku 2019 uskutečnila fúzi sloučením s několika (cca 10) lokálními poskytovateli. Společnost Libli s.r.o. byla následně v květnu 2019 plně převzata holdingem Nordic Telecom a počátkem roku 2020 došlo k přejmenování společnosti na Nordic Telecom Regional s.r.o.

- Akvizice aktivit společnosti Liberty Global v České republice byla dokončena 31. července 2019, kdy došlo k převzetí společnosti UPC Česká republika, s.r.o. společností Vodafone Czech Republic a.s. (dále jen „Vodafone“), čímž došlo k posílení její pozice na dotčeném maloobchodním trhu, coby druhého největšího poskytovatele (po společnosti O2) a zároveň operátora nabízející širší portfolio služeb (mimo služeb na bázi xDSL a fixního LTE především prostřednictvím sítí CATV). Fúze obou společností byla dokončena v dubnu 2020.

- V září roku 2019 společnost CETIN uvedla, že služby o rychlostech 100 Mbit/s a vyšších jsou dostupné pro 2 mil. domácností a průměrná rychlost poskytnutých přístupů v její síti je ke stejnému období 80 Mbit/s.

- V druhé polovině roku 2019 společnost CETIN také oznámila záměr výstavby, resp. rozšíření své optické přístupové sítě. Podle vyjádření společnosti by se mělo jednat o vybudování 1 mil. přípojek FTTH do roku 2026.⁹ Společnost CETIN po masivní výstavbě tzv. pouličních DSLAMů (FTTCab) a nasazení technologie Vplus bude pokračovat v modernizaci své sítě. Konkrétně v roce 2020 a 2021 má CETIN v plánu investovat 4 mld. Kč do rozvoje sítí a technologií^{10, 11}. Zároveň v rámci tohoto vyjádření, společnost CETIN uvedla, že v roce 2020 byla rychlost 100 Mbit/s dostupná u cca 2,5 mil. českých domácností, což představuje 60 % ze všech jejích přípojek¹².

⁸ <https://byznys.hn.cz/c1-66205350-ppf-prevezme-firmy-norskeho-telenoru-nakup-schvalila-evropska-komise-za-operatory-v-madarsku-ci-bulharsku-zaplati-pres-70-miliard-korun>

⁹ https://www.cetin.cz/tiskove-centrum/-/asset_publisher/7E0pl2f3p5ci/content/cetin-v-pristich-sedmi-letech-pripoji-1-000-000-domacnosti-optickou-pripojkou?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fwww.cetin.cz%2Ftiskove-centrum%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_7E0pl2f3p5ci%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D2%26p_p_col_count%3D3

¹⁰ https://www.cetin.cz/tiskove-centrum/-/asset_publisher/7E0pl2f3p5ci/content/do-rozvoje-siti-a-technologie-bude-spolecnost-cetin-i-letos-investovat-4-miliardy-korun?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fwww.cetin.cz%2Ftiskove-centrum%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_7E0pl2f3p5ci%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_pos%3D2%26p_p_col_count%3D3

¹¹ <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/cetin-loni-investoval-ctyri-miliardy-letos-to-bude-stejne/1847977>

¹² Ke konci roku 2021 tento podíl činil 68 % bytových jednotek (zdroj: vyjádření spol. CETIN v tiskové zprávě z února 2022).

- Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) v závěru roku 2019 uvedla, že má v plánu pokrýt do konce roku 2025 jeden milion tuzemských domácností optickou sítí¹³. Investice do výstavby by mohly činit zhruba 1,25 miliardy korun. Společnost T-Mobile posílila svoji pozici na trhu širokopásmového přístupu v pevném místě poté, co došlo z její strany k fúzím se společnostmi LEMO internet a.s. a RegionNET Morava, a.s. a k akvizici společnosti Planet A, a.s. V roce 2019 pokryla tato společnost více než 100 tis. domácností optickou sítí.
- Záměr pokrytí více než 1 milionu domácností oznámila také společnost Nordic Telecom 5G a.s. se svými službami tzv. fixního LTE (plán pokrytí 1,3 mil. domácností do konce roku 2020) v pásmu 3,7 GHz, přičemž daná společnost provozuje od začátku roku 2020 i služby skrze síť své dceřiné společnosti Nordic Telecom Regional s.r.o. (dříve Libli s.r.o.), která vlastní bezdrátové síť v nelicencovaných pásmech a optické přístupové síť.
- V červnu 2020 společnost Vodafone také uvedla svůj záměr¹⁴ postupného rozšiřování technologie DOCSIS 3.1 ve své CATV síti (bývalé přístupové síti společnosti UPC). První zákazníci měli k dispozici rychlosti 1 Gbit/s během podzimu 2020.
- Společnost Vodafone se v Česku rozděluje na dvě firmy¹⁵. Operátor vyčlenil telekomunikační věže a stožáry samostatně operující společnosti. Pod novou firmu mimo jiné přechází zaměstnanci a pasivní infrastruktura sítě. Jde o součást mnohamiliardového celoevropského úpisu akcií na burze. Nově vzniklý podnik Vodafone Towers bude provozovat pasivní infrastrukturu základnových mobilních stanic (BTS), jako jsou telekomunikační věže nebo stožáry na budovách. V rámci České republiky jde o tisíce lokalit. Pod Vodafone Towers nespádají komunikační zařízení, jako jsou GSM antény, kabinety pro BTS a další. Rozdělení je součástí rozsáhlého plánu mateřské Vodafone Group¹⁶. Projekt označovaný jako TowerCo po Evropě vytváří největšího provozovatele mobilních vysílačů. Celkové portfolio čítá asi 61 700 lokalit na deseti trzích, přičemž většinu 76 % tvoří Německo, Velká Británie, Španělsko a Itálie. Nový podnik by měl dle očekávání skupiny mít hodnotu až 16 miliard eur s ročními tržbami 1,7 miliardy eur a ziskem EBITDA kolem 900 milionů eur. V listopadu 2022¹⁷ konsorcium mezinárodních společností KKR a Global Infrastructure Partners se zapojením kapitálu od saúdského fondu Public Investment Fund vstoupilo do Vantage Towers. Společnost Vodafone doposud ve Vantage Towers držela podíl 82 %. Ten nyní převádí do nové obchodní entity, kde noví investoři jistě peníze z veřejného investičního fondu Saúdské Arábie získají až poloviční podíl.
- V prosinci 2020 společnosti T-Mobile a CETIN podepsaly smlouvu o společném investičním projektu výstavby FTTH sítí. Společnosti tak nad rámec individuální výstavby vybudují během následujících let stovky tisíc optických přípojek typu FTTH. Přípojky vybudované v rámci tohoto projektu budou dostupné pro společnost T-Mobile i velkoobchodní

¹³ <https://www.ti-press.cz/cs/tiskove-materialy/tiskove-zpravy-t-mobile/t-mobile-na-konci-letosniho-roku-bude-pokryto-optickou-100-000-domacnosti.html>

¹⁴ <https://www.lupa.cz/clanky/milan-zika-vodafone-na-podzim-nabidneme-v-siti-exupc-rychlosti-nad-1-gb-s/>

¹⁵ [Vodafone se v Česku dělí na dvě firmy. Operátor vyčlenil telekomunikační věže a stožáry - Lupa.cz](https://www.lupa.cz/clanky/vodafone-se-v-cesku-deli-na-dve-firmy-operator-vyčlenil-telekomunikační-věže-a-stožáry)

¹⁶ [UBS, Morgan Stanley expected to lead Vodafone Tower IPO: sources | Reuters](https://www.reuters.com/business/telecom/ubs-morgan-stanley-expected-to-lead-vodafone-tower-ipo-sources-2022-11-15/)

¹⁷ [Na české mobilní síť získávají vliv po Čičňanech Arabové | E15.cz](https://www.e15.cz/na-ceske-mobilni-siti-ziskavaji-vliv-po-čičňanech-arabové)

partnery společnosti CETIN. V případě společnosti CETIN půjde o velkoobchodní nabídku optického internetu s rychlostí 1 Gbit/s.

- V červnu 2021 oznámila skupina ČEZ¹⁸, že ČEZ Distribuce dále pokračuje v rozvoji optické telekomunikační infrastruktury s cílem vybudovat infrastrukturu podporující decentrální energetiku. Záměrem je vybudovat na distribučním území ČEZ Distribuce 6 800 tis. km optických sítí do roku 2025 a dalších 4 200 km do roku 2030.

- V druhé polovině října 2021 byla uveřejněna informace o uzavření dohody o odprodeji části kapitálu společnosti CETIN Group (začleňující společnosti vlastníci infrastrukturu sítí a poskytující velkoobchodní služby vč. společnosti CETIN v ČR) nadnárodně působícímu singapurskému státnímu investičnímu fondu GIC ve výši 30 %¹⁹. Vypořádání transakce podléhá schválení příslušných regulačních úřadů, které stále probíhá, Úřad dle dostupných informací předpokládá, že transakce by měla být dokončena v první polovině roku 2022.

- Vyhlášen záměr PPF Telecom Group na vytěsnění menšinových akcionářů u společnosti O2 a odchod z národní burzy cenných papírů²⁰, který byl povolen Českou národní bankou 7. 12. 2021²¹.

- Koncem prosince 2021 společnost Telco Pro Services spadající pod skupinu ČEZ získala vsetínskou firmu Internext 2000, a to 69% podíl přímo a zbylých 31 % prostřednictvím servisní společnosti ADAPTIVITY s.r.o. a v květnu 2022 se taktéž stala jediným společníkem v další společnosti, a to KABELOVÉ TELEVIZI CZ s.r.o.

- Na plánu vybudovat společně téměř milion nových internetových přípojek se dohodly dle březnového prohlášení²² roku 2022 společnosti T-Mobile a Vodafone. Součástí dohody je i vzájemné zpřístupnění části už vybudovaných přípojek na území různých měst včetně Prahy a Brna. Projekt společné výstavby je teprve na začátku a o jeho dalších detailech budou společnosti T-Mobile a Vodafone informovat později.

- V březnu 2022 Skupina PPF oznámila uzavření transakce²³ – akvizice 30% podílu v CETIN Group globální investiční společností GIC. Transakce, která byla podepsána v říjnu 2021, byla vypořádána po schválení příslušnými regulačními úřady.

- V průběhu května 2022 byly zveřejněny informace²⁴, že společnost T-Mobile v České republice pravděpodobně chystá vyčlenění pasivní infrastruktury do samostatné společnosti. Prvky jako telekomunikační věže nebo stožáry v rámci vysílacích stanic (BTS) by měla převzít nově vyčleněná firma T-Mobile Infra CZ, která už byla jako společnost s ručením omezeným zapsána do obchodního rejstříku. Společnost T-Mobile Infra CZ má jako předmět podnikání uvedený pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a správu vlastního majetku.

¹⁸ <https://www.cez.cz/cs/pro-media/tiskove-zpravy/cez-distribuce-letos-investuje-do-svych-siti-135-miliardy-korun-stale-vice-prostredku-miri-do-digitalnich-technologii-145346>

¹⁹ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/skupina-ppf-prodava-podil-v-cetin-group-investicnimu-fondu-gic>

²⁰ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-ziskala-v-ramci-zrychleneho-odkupu-90-01-podil-na-zakladnim-jmeni-o2-czech-re>

²¹ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-obdrzela-souhlas-cnb-nutny-pro-vykup-minoritnich-akcionaru>

²² <https://www.vodafone.cz/nejen-pro-media/tiskove-zpravy/t-mobile-a-vodafone-spolecne-propojuji-cesko-pro-t/>

²³ <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-uzavreni-zasadni-transakce-tykajici-se-cetin-group>

²⁴ [T-Mobile v Česku vyčlení miliardovou pasivní infrastrukturu do nové firmy, následuje Vodafone - Lupa.cz](https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-uzavreni-zasadni-transakce-tykajici-se-cetin-group)

Jediným vlastníkem je nizozemská pobočka Deutsche Telekomu, která zároveň ovládá zdejší T-Mobile. K rozdělení společnosti T-Mobile a vyčlenění majetku došlo v průběhu prosince 2022²⁵. Společnost T-Mobile Infra CZ od T-Mobilu převzala pozemky, stavby, věcná břemena, konstrukce na budovách a další části pasivní infrastruktury (jedná se o telekomunikační věže, stožáry na budovách a související pasivní infrastruktura, tvořená majetkem, právy a závazky rozdělované společností) a finanční hotovost 171 mil. korun.

- Dne 11. 7. 2022 EK rozhodla po téměř 6 letech o ukončení řízení o sdílení mobilních sítí společností T-Mobile a CETIN²⁶. Dohoda o sdílení sítí společností CETIN a T-Mobile zahrnuje spolupráci a společnou výstavbu pasivní a aktivní infrastruktury mobilních sítí. Evropská komise po předběžném posouzení dohod o sdílení uplatnila výhrady s ohledem na možné narušení hospodářské soutěže. V reakci na tyto výhrady společnosti T-Mobile, CETIN a O2 nabídly Komisi dobrovolné závazky. Komise konečně nabídnuté závazky směřující k odstranění překážek pro rozvoj hospodářské soutěže vyplývajících z dohod o sdílení akceptovala a rozhodla že tyto závazky budou pro dotčené strany právně závazné. Závazky by měly zůstat v platnosti do 28. října 2033 a zahrnují závazky týkající se modernizace zařízení pro mobilní sítě s cílem zvýšit flexibilitu a nezávislost sdílejících stran, změny finančních podmínek pro jednostranné zavádění sítí, zlepšit smluvní podmínky s cílem omezit výměnu informací na nezbytné minimum, a nakonec závazek týkající se geografického nerozšiřování působnosti dohod o sdílení sítí (aby Praha a Brno byly ze sdílení nadále vyloučeny).

- V lednu 2023 po uzavření dohody mezi společnostmi PODA a Vodafone došlo ze společnosti PODA na společnost Vodafone k převodu přidělu rádiových kmitočtů pro zajištění veřejné sítě elektronických komunikací v úseku rádiových kmitočtů 3400–3800 MHz. Společnost Vodafone tak touto transakcí dosáhla v pásmu 3400–3800 MHz 100 MHz šířky pásma.

- Po skončení veřejné konzultace dne 20. dubna 2023 [uzavřela společnost CETIN a.s.](#) s investiční skupinou KAPRAIN dohodu o koupi českého poskytovatele připojení Nej.cz. Transakce podléhá schválení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Jelikož nelze předjímat závěry posouzení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, nebylo možné dopady tohoto akvizičního záměru zohlednit v této analýze.

²⁵ [Český T-Mobile se rozdělil na dvě firmy. Nový podnik získal pasivní infrastrukturu a 171 milionů - Lupa.cz](#)

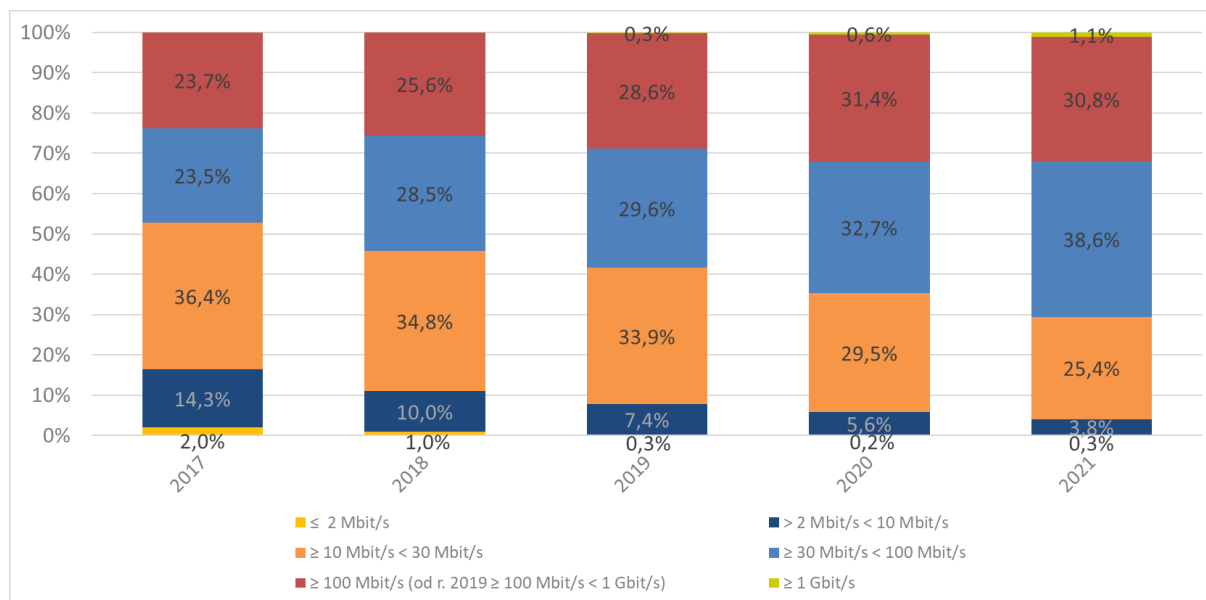
²⁶ [Antimonopolní politika \(europa.eu\) / Evropská komise rozhodla o ukončení řízení o sdílení mobilních sítí ve prospěch společností T-Mobile a CETIN | T-Mobile t-press](#)

Trend zvyšování rychlostí poskytnutých přístupů

Sledované období je charakteristické dalším navyšováním rychlostí přístupu. Tak jako v minulých obdobích, a s obecným rozvojem aplikací a komunikačních prostředků vyžadujících širokopásmový přístup, dále pokračuje signifikantní navyšování poskytovaných nominálních rychlostí (nejedná se o skutečně dosahované rychlosti ale o rychlosti inzerované) na maloobchodním trhu. Z následujícího grafu je patrný dlouhodobý pokles zastoupení rychlostí pod 2 Mbit/s (prakticky jejich útlum) a také rychlostí do 10 Mbit/s. V roce 2018 tak NGA přístupy (tj. přístupy o rychlostech vyšších než 30 Mbit/s) již činily v rámci celkového počtu přístupů většinu. V období od minulé analýzy pak díky modernizačním technologiím (např. vectoring, bonding, DOCSIS 3.1) rostla nejvíce kategorie rychlostí nad 30 Mbit/s. Zvyšující se podíl rychlostí s kategoriemi nad 30 Mbit/s je způsoben také díky nárůstu poskytovaných rychlostí u xDSL a WiFi přístupů. U uživatelů přístupů WiFi tvořily ke konci roku 2021 rychlosti do 30 Mbit/s ještě takřka 37 % ze všech WiFi přístupů, obdobně tomu bylo i u uživatelů xDSL přístupů. Většina uživatelů využívajících širokopásmové přístupy fixní LTE ke konci roku 2021 spadala do kategorie do 30 Mbit/s. Naopak zastoupení rychlostí, které jsou dnes nejvíce využívány na maloobchodním trhu a kterým je věnována pozornost i z hlediska strategických rozhodování – tedy nad 30 Mbit/s nebo 100 Mbit/s, je nejvyšší u technologií CATV, FTTH/B.

Vývoj podílu jednotlivých rychlostních kategorií zobrazuje následující graf, ze kterého je patrný přesun poskytovaných přístupů k vyšším nominálním rychlostem. Od konce roku 2019 přibýlo (v rámci sledování údajů ze strany Úřadu) nové členění přístupů pro nejvyšší rychlosti, a to pro kategorie rychlostí v intervalu "≥ 100 Mbit/s < 1 Gbit/s" a "≥ 1 Gbit/s". Podíl přístupů o rychlostech nad 1 Gbit/s však ke konci roku 2021 činil pouze 1,1 %.

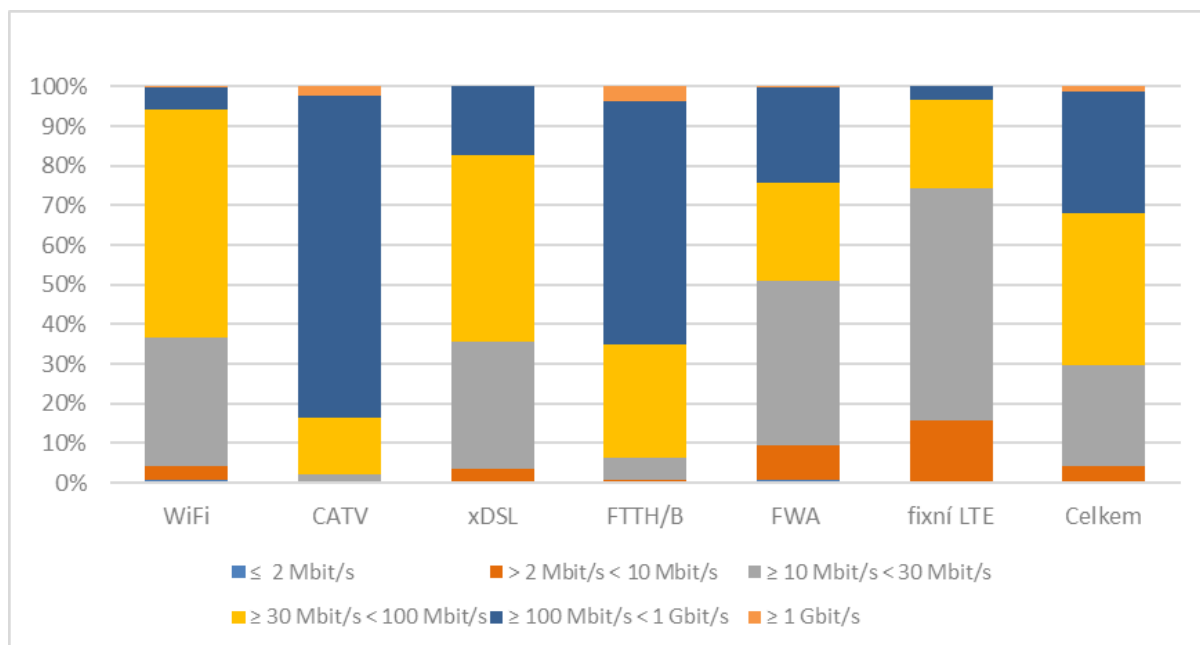
Graf č. 1: Vývoj podílů nominálních rychlostí širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu za uvedené technologie CELKEM



Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Graf nezahrnuje v období 2017–2018 rychlosti za širokopásmové přístupy fixního LTE, neboť pro dané služby nebyly údaje v potřebném členění sledovány (následující data za fixní LTE jsou se zahrnutím přístupu s omezeným i neomezeným objemem dat, jelikož členění podle rychlostí v rozlišení Úřad nemá dispozici).

Graf č. 2: Podíly nominálních rychlostí širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu podle jednotlivých technologií k 31. 12. 2021

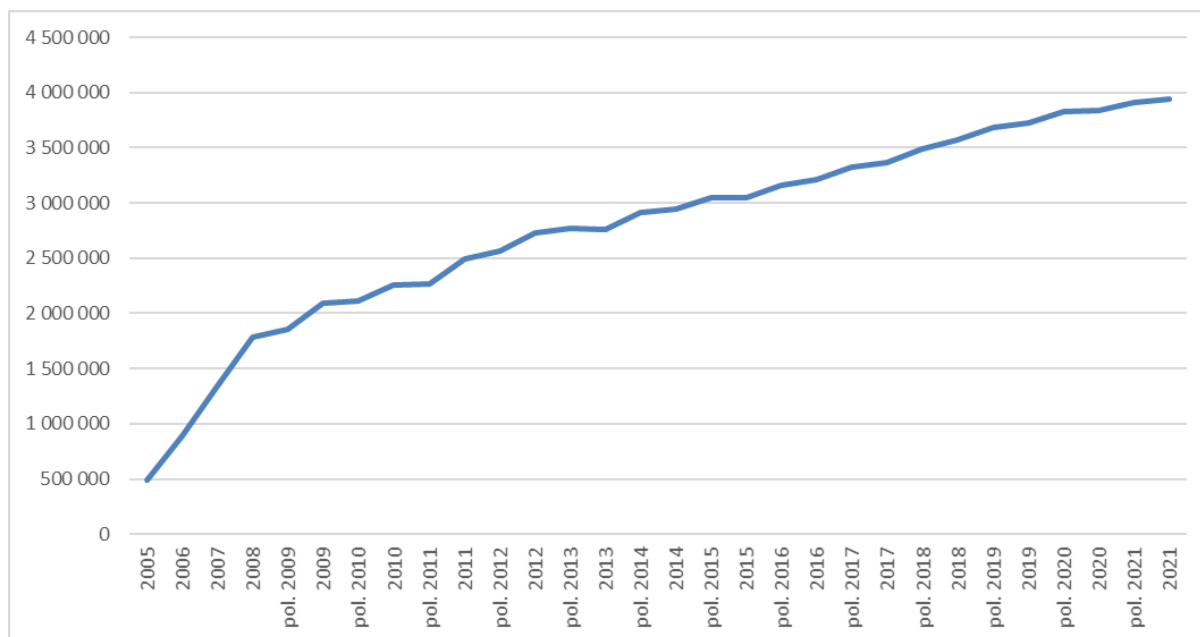


Zdroj: ČTÚ, 2022

Stručný přehled, vývoj a mezinárodní srovnání přístupu k internetu

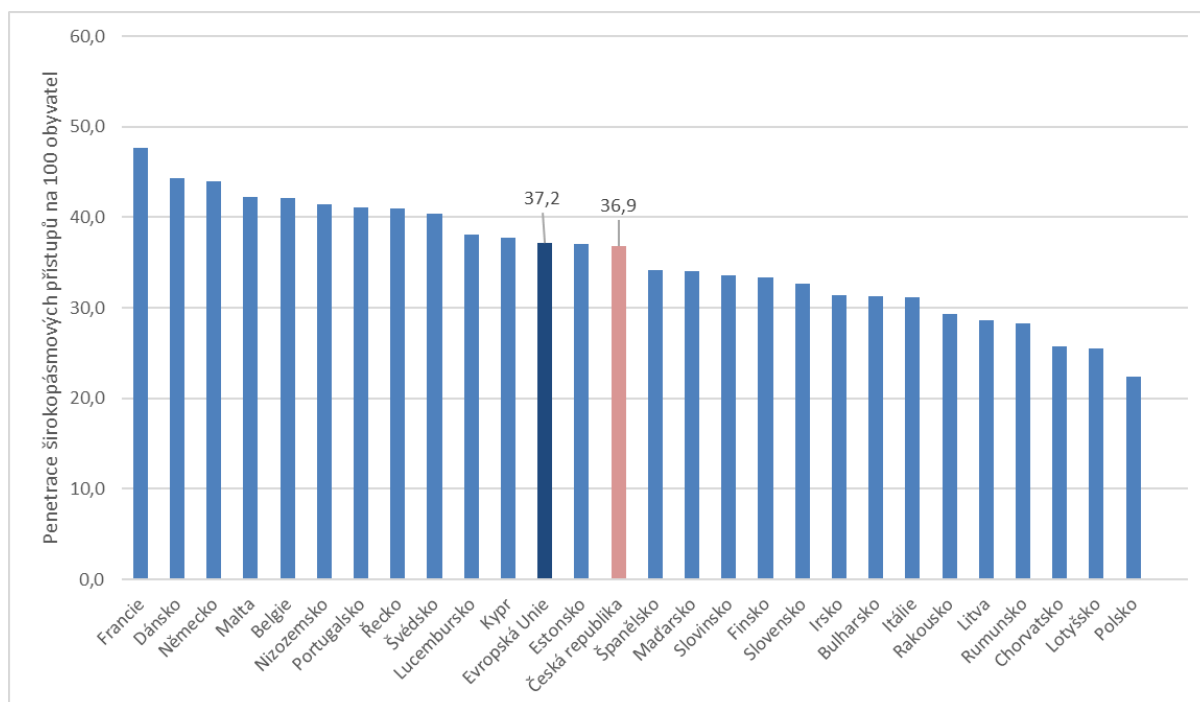
Následující grafy dokumentují kontinuální růst celkového počtu širokopásmových přístupů k internetu v ČR společně s mezinárodním porovnáním penetrace širokopásmových přístupů na 100 obyvatel v rámci členských států EU. Následující graf zahrnuje také přístupy fixního LTE, a to jak nomadického charakteru (včetně přístupů s tzv. limitem objemu přenesených dat) tak pevného charakteru vázaného na jedno konkrétní místo (či jejich omezený výčet).

Graf č. 3: Počet maloobchodních širokopásmových přístupů k internetu



Zdroj: ČTÚ, 2022 – Zahrnuje i fixní LTE

Graf č. 4: Mezinárodní srovnání penetrace širokopásmového přístupu²⁷ v pevném místě z června 2021



Zdroj: [European Commission, Scoreboard](#)

Z hlediska mezinárodního srovnání vyplývá, že se penetrace širokopásmového přístupu k internetu²⁸ v České republice trvale zvyšuje (na konci června roku 2016 byla 28,6, v červnu roku 2020 na 36,0 a dle posledních dostupných dat z června 2021 již na 36,9). V uvedených údajích k tomuto poslednímu období jsou za ČR zahrnuty i přístupy fixního LTE a ve srovnání s dalšími zeměmi Evropské unie se ČR pohybuje kolem průměru EU, konkrétně na 13. příčce.

Výše uvedené srovnání je v souladu i s údaji, které za rok 2021 zveřejnil Český statistický úřad, podle kterého se od roku 2015 zvýšil počet domácností s přístupem k internetu o 600 tis. a podíl připojených domácností s přístupem k internetu s alespoň jedním členem do 74 let byl 89 % (průměr EU – 92 %) – viz příloha 3 na str. 2.

Rozvoj bezdrátových LTE a WiFi přístupů

Aukce kmitočtů v pásmu 3600–3800 MHz

Úřad připravil a dne 27. března 2017 vyhlásil výběrové řízení na udělení práv k rádiovým kmitočtům v pásmu 3600–3800 MHz. Aukce měla především za cíl vytvořit podmínky pro rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, zejména s předpokladem budoucího rozvoje sítí 5G, a prohloubení

²⁷ Za širokopásmový přístup (broadband) EK považuje přístup o rychlosti 144 kbit/s a výše. Údaje pro dotčené mezinárodní srovnání čerpají z dotazníku COCOM. V rámci Broadband COCOM questionnaire as of 1st January 2021 je broadband definován následovně: „Broadband is defined as having a capacity equal to or higher than 144 Kbit/s“.

²⁸ Penetrace přístupů představuje ukazatel celkového počtu širokopásmových přístupů k internetu vztažený na 100 obyvatel.

hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací poskytovaných prostřednictvím veřejných sítí.

Dne 13. června 2017 byla zahájena samotná fáze aukce, která byla ukončena po dvoustém aukčním kole dne 11. července 2017²⁹. Jejimi vítězi se staly společnosti Vodafone, PODA a.s., O2, které získaly po jednom bloku kmitočtů o velikosti 40 MHz a společnost Nordic Telecom 5G a.s., která získala dva bloky kmitočtů o celkové velikosti 80 MHz. V rámci aukční fáze bylo prodáno všech 5 nabízených kmitočtových úseků o celkové velikosti 200 MHz, celková cena dosažená v elektronické aukci potom činila 1 015 mil. Kč.

Aukce kmitočtů v pásmu 700 MHz a 3400–3600 MHz

Dne 7. srpna 2020 vyhlásil Úřad další výběrové řízení na udělení práv k rádiovým kmitočtům, a to v pásmu 700 MHz a 3400–3600 MHz. Na základě výsledků aukce vydražila v pásmu 700 MHz blok A1 (2 × 10 MHz) společnost T-Mobile, který byl původně v prvním kole dražby rezervován pro případného nového operátora. Blok A3 získala společnost O2 (také 2 × 10 MHz), ten je zatížen povinností poskytnout národní roaming pro držitele přidělu v pásmu 3400–3800 MHz a zajišťovat PPDR služby pro bezpečnostní složky. Zbylé dva bloky A2.1 a A2.2 (každý po 2 × 5 MHz) v aukci vydražila společnost Vodafone.

V pásmu 3400–3600 MHz získala tři úseky v bloku B2 (celkem 60 MHz) společnost T-Mobile, čtyři úseky společnost CentroNet, a.s. (člen skupiny Kaprain, která vlastní také společnost Nej.cz s.r.o.) – jeden z nich v bloku B1, který je spojen se závazkem pronajímat kmitočty pro průmysl 4.0. Po jednom úseku (tedy 20 MHz) vydražili společnosti O2 (taktéž v bloku B1 s podmínkou pronájmu kmitočtů pro průmysl 4.0), Vodafone a Nordic Telecom (ten již má 80 MHz v pásmu 3600–3800 MHz).

S ohledem na výše uvedené aukce kmitočtů Úřad mimo předpokládaného rozvoje mobilních sítí ve standardu 5G, včetně podpory průmyslu 4.0, očekává také rozvoj a využití frekvenčních pásem 3400–3800 MHz pro poskytování služeb přístupu k internetu v pevném místě. Možnost využití těchto frekvencí pro širokopásmové služby v pevném místě pro širokou spotřebu předurčuje skutečnost, že výrobci síťových zařízení u nich předpokládají poskytování služeb P-MP (v rámci jedné RLAN) v řádech desítek, dokonce stovek Mbit/s. Úspěšní žadatelé tak mohou nabízet v těchto pásmech služby širokopásmového přístupu v pevném místě s relativně jednoduchou implementací, a to zejména koncovým uživatelům v řídkěji obydlených oblastech ČR, ve kterých by budování klasických „drátových“ sítí bylo ekonomicky nerentabilní. Tyto bezdrátové sítě s využitím standardu LTE a dále budoucím přechodem na 5G, tak mohou ve výhledovém období pro tuto analýzu být díky dostupným a vydraženým úsekům dotčeného pásma (několik desítek MHz) efektivní náhradou za zmodernizované sítě kovových účastnických vedení, čistě optické nebo hybridní opticko-koaxiální sítě. Výhodou je i skutečnost, že se jedná o kmitočty v licencovaném pásmu, u kterých není předpoklad významného vlivu vzájemného ovlivňování s ostatními poskytovateli, jako je tomu u bezdrátových sítí v nelicencovaných pásmech, které jsou v ČR pro poskytování širokopásmového přístupu k internetu hojně využívány.

29 <https://www.ctu.cz/oznameni-o-ukonceni-aukce-o-rozdeleni-radiovych-kmitoctu-v-kmitoctovem-pasmu-3600-3800-mhz-vitezum>

Otevření pásma 60 GHz

Úřad v Monitorovací zprávě za prosinec 2019³⁰ oznámil, že Rada ČTÚ rozhodla mj. zejména o otevření volných pásem 57–66 GHz, určených pro poskytování vysokorychlostního bezdrátového internetu. Podrobnosti Úřad popisuje ve [všeobecném oprávnění č. VOR/12/12.2019–10](#), s účinností k 15. lednu 2020. Provozovatelé mohou pásmo využívat bez individuálního oprávnění, ale předem se musí registrovat na webovém portálu k evidenci stanic RLAN. Z dostupných dat k polovině září 2022 je registrováno přes 85 860 stanic. Stanic pevných mikrovlnných spojů (FS PtP) je dle portálu aktivních přes 47 580 a stanic WiGig³¹ je provozováno buď v režimu bod–bod (PtP) nebo v režimu bod–více bodů (PtMP) cca 38 280 a jsou na rozdíl od FS PtP vybaveny funkcionalitou, která přispívá ke snížení pravděpodobnosti vzájemného rušení. Od otevření v roce 2020 využití daného pásma až do současnosti roste, a tudíž jsou účastníkům k dispozici další možnosti realizace kvalitního bezdrátového připojení z hlediska dostupné rychlosti. Úřad předpokládá, že tyto spoje jsou využívány jak pro přístupové sítě, tak především pro realizaci přípojných a distribučních spojů, nicméně i to přispívá k rozvoji kapacity bezdrátových sítí v ČR.

Nelicencované pásmo 60 GHz poskytuje operátorům vysokou kapacitu. Při přímém porovnání s technologií Wi-Fi v pásmu 2,4 GHz, resp. 5 GHz vynikne hlavní rozdíl (šířka používaného kanálu), který předurčuje pásmo 60 GHz pro poskytování vysokorychlostního bezdrátového přístupu k internetu.

Dosah sítí při využití těchto kmitočtů je sice omezený na stovky metrů, u PtMP spojů, resp. nízké jednotky kilometrů u PtP spojů, ale zároveň přináší unikátní možnost využívat toto pásmo pro malé buňky, které se vzájemně neruší. Oproti sítím využívající pásma 2,4 a 5 GHz síť přístupových bodů musí být sice díky kratšímu dosahu hustší, nicméně riziko rušení, jako u sítí 2,4 a 5 GHz, je minimalizováno. Zároveň je tak na jeden přístupový bod možné připojit jen menší množství klientů, což dále prospívá kvalitě služby.

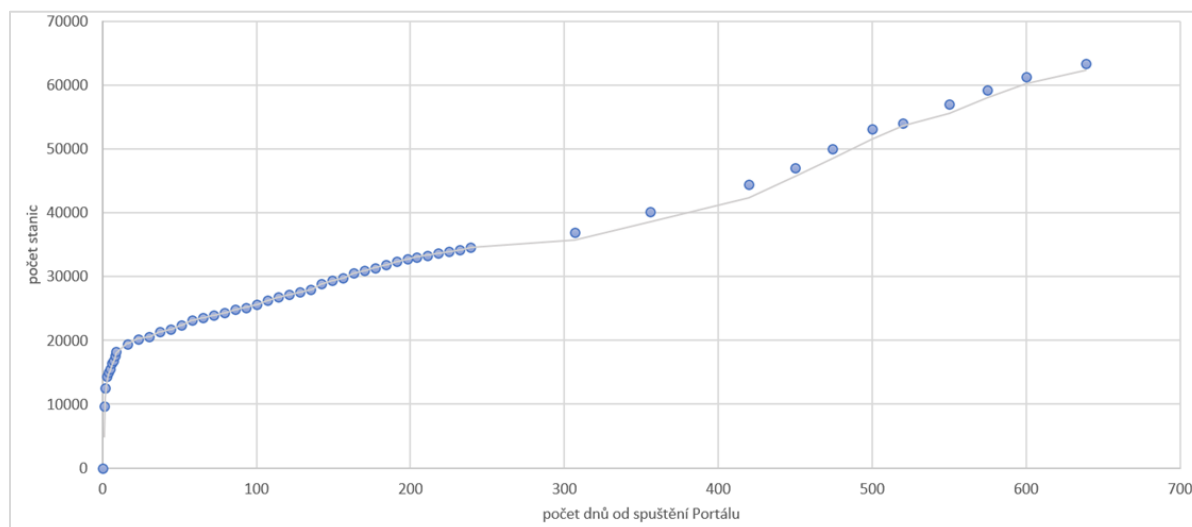
Pro poskytovatele přístupu k internetu je pásmo 60 GHz vhodnou možností bez větších investic poskytnout koncovým účastníkům rychlosti na úrovni takřka 1 Gbit/s i v oblastech, kde by jinak bylo neekonomické či technicky nemožné zřizovat optické sítě. Díky fyzikálním parametrům pásma se minimalizuje problém vzájemného rušení na stejné lokalitě i vlivům počasí. Na straně poskytovatelů zajišťující připojení k internetu bude větší nasazení těchto spojů vyžadovat zejména investice do páteřní sítě, ale má potenciál pomoci rozvoji širokopásmových služeb na trhu a zvýšit konkurenceschopnost v oblasti poskytování bezdrátového přístupu k internetu.

Počet stanic v těchto pásmech od počátečního období rostl poměrně lineárně, jak dokumentuje Graf č. 5.

³⁰ <https://www.ctu.cz/tiskova-zprava-zprava-ze-zasedani-rady-ceskeho-telekomunikacniho-uradu-ve-47-tydnu-2019>

³¹ WiGig specifikace umožňuje zařízením komunikovat bez potřeby kabeláže na multi-gigabitových rychlostech. Název této specifikace je odvozen od Wireless Gigabit Alliance, což je obchodní sdružení, které vyvinulo a podporovalo přijetí multi-gigabitové bezdrátové komunikační technologie, operující nad nelicencovaným frekvenčním pásmem 60 GHz.

Graf č. 5: Počet registrovaných stanic na portálu RLAN v pásmu 60 GHz



Zdroj: ČTÚ, 2021, počáteční období („0“) je 15. ledna 2020, kdy byl spuštěn registrační webový portál

S ohledem na výše uvedený trend využití pásma 60 GHz pro realizaci pevných bezdrátových sítí a výše uvedené charakteristiky i dle pokračujícího růstu počtu stanic v současnosti (stav ke konci roku 2022) Úřad očekává, že i ve výhledovém období této analýzy bude docházet k pokračování rozvoje těchto sítí a služeb (na úkor dříve využívaných volných pásem). Tento rozvoj by měl vést ke zkvalitnění poskytovaných služeb prostřednictvím bezdrátových sítí pro koncové zákazníky, ke zvýšení dostupnosti vysokorychlostních sítí a ve svém důsledku i ke zvýšení konkurenceschopnosti bezdrátových sítí ve volných pásmech v porovnání s ostatními (kabelovými) pevnými sítěmi.

Zpřístupnění pásma 5 GHz pro RLAN

Podrobnosti zpřístupnění pásma 5 GHz pro RLAN Úřad popisuje ve [všeobecném oprávnění č. VOR/12/03.2021–3](#), s účinností k 25. březnu 2021. Účelem vydání nového všeobecného oprávnění bylo umožnit využívání rádiových kmitočtů stanicemi pro širokopásmový přenos dat v kmitočtových pásmech 5150–5250 MHz, jejichž počet byl k polovině září 2022 přes 6 180 (bez dosavadního omezení na stanice pouze uvnitř budovy) a počet stanic v pásmech 5725–5850 MHz byl k polovině září 2022 cca 14 270 (na národní úrovni nově uvolněno pro využití stanicemi WLL/RLAN uvnitř budov i venku, a navazuje tak na již harmonizované pásmo 5470–5725 MHz). Počty registrovaných stanic v těchto pásmech tak výrazně narostly – v lednu 2022 se výše uvedené počty pohybovaly na úrovni 3 910 resp. 8 560. Současně se s touto úpravou nově zavádí podmínka oznamování zahájení využívání rádiových kmitočtů v těchto pásmech při použití pro venkovní provoz. Podmínky pro využívání kmitočtů stanicemi, na něž se vztahovalo již dosavadní všeobecné oprávnění, zůstávají nezměněny. Tyto oznámení a registrace jsou vedeny na [webovém portálu k evidenci stanic RLAN](#) pod položkami 5,2 a 5,8 GHz. Předmětnou úpravou VOR/12/03.2021–3 došlo v rámci pásma 5 GHz ke zpřístupnění 225 MHz pásma pro použití stanicemi RLAN, které jsou v ČR hojně využívány pro poskytování širokopásmového přístupu k internetu pro koncové účastníky.

Využití většího rozsahu kmitočtového spektra stejně jako u pásma 60 GHz může dle očekávání Úřadu přinést jak redukci vzájemného ovlivňování poskytovatelů využívajících dané pásmo, tak nabídky vyšších rychlostí služby přístupu k internetu a umožní tak zvýšit

konkurenceschopnost v oblasti poskytování bezdrátového přístupu k internetu. Více k možnostem využití v příloze č. 1 v rámci popisu WLL sítí na str. 6.

Pobídky pro rozvoj vysokorychlostního internetu

Program Vysokorychlostní internet

Cílem programu Vysokorychlostní internet je modernizace a rozšiřování přístupu k rychlému internetu na území celé ČR a zvýšení konkurenceschopnosti regionů, zejména pokrývání tzv. bílých míst, kde přístup k těmto sítím zatím neexistuje. Tento program je stěžejní součástí **Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK)**. Řídícím orgánem programu je MPO. Agentura pro podnikání a inovace (API) plní roli zprostředkujícího subjektu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 4. 3. 2020³² vyhlásilo Program podpory Vysokorychlostní internet – IV. výzva OPERAČNÍHO PROGRAMU PODNIKÁNÍ A INOVACE PRO KONKURENCESCHOPNOST 2014–2020.

Podporované aktivity:

- modernizace, resp. rozšiřování stávající infrastruktury pro přístup k vysokorychlostnímu internetu s využitím optických prvků s cílem umožnit vysokorychlostní přístup k internetu přenosovou rychlostí alespoň 30 Mbit/s (do budoucna je podmínkou umožnit minimální rychlost 100 Mbit/s pouhou výměnou aktivních prvků, nebo jejich modernizací),
- zřizování nových sítí pro vysokorychlostní přístup k internetu umožňující přenosovou rychlost alespoň 30 Mbit/s (za podmínky, že do konce roku 2020 musí taková síť umožnit běžně dostupnou rychlost minimálně 100 Mbit/s).

Výše dotace na vysokorychlostní internet:

- 500 tis. – 200 mil. Kč na jeden projekt,
- míra podpory je až 75 % bez ohledu na velikost podniku,
- příjemci je dotace vyplácena vždy zpětně po ukončení každé etapy projektu.

Příjem žádostí o dotace byl ukončen 5. září 2020. Tento program, resp. IV. výzva navazuje na II. výzvu z roku 2019 (výzva byla ukončena k 8. červenci 2019), kde MPO v rámci téhož programu přijalo žádosti na dotace v celkové hodnotě 1,1 mld. Kč. V rámci prvního jednání komise bylo podpořeno 26 projektů v celkové výši 382 mil. Kč, ve druhém kole přibylo dalších pět projektů v hodnotě 575 mil. Kč. Jeden posuzovaný projekt komise v druhém kole nedoporučila „z důvodu překryvu ve stejné intervenční oblasti“. Celková alokovaná částka má tak dosáhnout přes 957 mil. Kč.

O první výzvu byl zájem malý. Přihlásili se pouze tři poskytovatelé přístupu k internetu, kteří celkem žádali jen o 50 milionů korun. Na doporučení Evropské komise však MPO dotace nemohlo přidělit. Nebyla zajištěna podmínka, že podpora má směřovat jen do oblastí, kde pokrytí není a ani jej podnikatelé neplánují v následujících třech letech vybudovat. Přihlašování do III. výzvy programu podpory Vysokorychlostní internet týkající se vzniku a rozvoje

³² <https://www.agentura-api.org/wp-content/uploads/2020/03/vysokorychlostni-internet-iv.-vyzva.pdf>

digitálních technických map krajů (DTM) probíhalo od 15. května 2020 do 16. dubna 2021 a je zde stanovena částka pro alokaci ve výši 2 mld. Kč. Uvedená III. výzva tak nebyla určena pro budování přístupových vysokorychlostních sítí.

V II. výzvě se svými projekty uspělo celkem šest společností: cloudevelops, CETIN, Infos Art, Profit Pro, JAW.cz a Speednet.

Například firma CETIN po prvním zasedání komise v únoru sama oznámila, že z evropských fondů v druhé výzvě získala 338 milionů Kč, které doplní 123 miliony Kč ze svého rozpočtu. Peníze má použít na rozšíření své optické sítě do 143 obcí v ČR.

V průběhu roku 2021 MPO na svých stránkách zveřejnilo, že v rámci výše uvedeného dotačního programu ve výzvě s pořadovým číslem IV. uspěly další 4 subjekty, a to společnosti AGONA systems, GeneralNet, M-SOFT a United Networks SE. Úspěšných projektů z II. a IV. výzvy bylo celkem 831 (resp. projekty v 831 základních sídelních jednotkách), z nichž měla největší počet společnost CETIN, a to 263. Bližší informace jsou k nalezení v přehledu na stránkách [Broadband Competence Office](#), který také udává počet úspěšných projektů s bližší identifikací základních sídelních jednotek (ZSJ), ve kterých byli žadatelé úspěšní. Jedná se však o projekty, které nepokrývají všechna adresní místa v daných ZSJ, ale může se jednat o projekty, které jsou poskytnuty jen na určitou část dané ZSJ (s chybějící infrastrukturou sítě umožňující download alespoň 30 Mbit/s).

Tab. č. 1: Počet úspěšných projektů v rámci II. a IV. Výzvy, vyjádřený počtem intervenčních oblastí k 4. 11. 2021

AGONA systems s.r.o.	28
CETIN a.s.	263
cloudevelops, s.r.o.	13
GeneralNet s.r.o.	8
Infos Art, s.r.o.	75
JAW.cz s.r.o.	161
M – SOFT, spol. s r.o.	4
Profit Pro spol. s r.o.	4
Speednet, s.r.o.	153
United Networks SE	122

Zdroj: [BCO-dotační projekty](#), vlastní úprava

Další dotační programy (nové období 2021–2027)

Program OP TAK

Na Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK) 2014–2020 v průběhu roku 2021 navázal Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost (OP TAK) 2021–2027, alokace jeho prostředků vychází z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR). Jedná se o program se širokým zaměřením (celková alokace prostředků tohoto programu činí 81,5 mld. Kč), přičemž rozvoj vysokorychlostních sítí je součástí programové priority 3 – rozvoj digitální infrastruktury a specifického cíle 3.1 –

zlepšení digitálního propojení – blíže viz také programový dokument MPO k OP TAK³³ a Analýza tržní situace a specifikace vhodných forem podpory pro účely přípravy priority OP TAK pro období 2021–2027³⁴.

Alokace prostředků dle tohoto cíle by se měla vztahovat na území České republiky, vyjma hl. m. Prahy (konkrétně místa, kde bude definováno tržní selhání). Intervence tak budou zacíleny v rámci méně rozvinutých regionů MRR (Severozápad, Severovýchod, Střední Morava, Moravskoslezsko) a přechodových regionů PR (Střední Čechy, Jihozápad, Jihovýchod). Při intervencích bude kladen důraz na území, pro které ekonomické modely budování sítí elektronických komunikací velmi vysoké kapacity selhávají a neobejdou se bez podpory z veřejných zdrojů. Počet připojených obydlí a podniků jako cílového ukazatele na základě dotčené dotační priority je uveden v následujícím přehledu (v souhrnu 30 500).

Tab. č. 2: Počet připojených obydlí a podniků dle cíle 3.1 programu OP TAK

Priorita	Specifický cíl	Fond	Kategorie regionu	ID	Ukazatel	Měrná jednotka	Milník (2024)	Cíl (2029)
3	SC3.1	EFRR	MRR	RCO41	Obydlí s nově zřízeným přístupem k sítím s velmi vysokou kapacitou	Obydlí	0	16 577
3	SC3.1	EFRR	PR	RCO41	Obydlí s nově zřízeným přístupem k sítím s velmi vysokou kapacitou	Obydlí	0	13 423
3	SC3.1	EFRR	MRR	RCO42	Podniky s nově zřízeným přístupem k sítím s velmi vysokou kapacitou	Podniky	0	276
3	SC3.1	EFRR	PR	RCO42	Podniky s nově zřízeným přístupem k sítím s velmi vysokou kapacitou	Podniky	0	224

Zdroj: programového dokumentu OP TAK

Dle dostupných informací by alokované prostředky na podporu budování vysokorychlostních sítí (resp. sítí VHČN) z tohoto programu měly činit 4,7 mld. Kč³⁵.

Program NPO (Národní plán obnovy)

Tento program byl schválený vládou České republiky dne 17. 5. 2021, vznikl v reakci na krizi vyvolanou pandemií COVID-19. Měl by přispět mj. k oživení české ekonomiky, přispět ke splnění reformních a investičních požadavků a umožňuje čerpat finanční prostředky pro investiční příležitosti formou grantů z evropského nástroje pro oživení a odolnost (RRF).

V Národním plánu obnovy jsou investice rozčleněny do 6 pilířů, které se dále dělí na komponenty, a ty na konkrétní reformy a investiční akce, přičemž pro oblast elektronických komunikací je zásadní pilíř 1 Digitální transformace a jeho komponenty, jejíž součástí je

³³ Str. 8 programového dokumentu OP TAK - <https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/optak-2021-2027/aktualni-informace/2021/10/Programovy-dokument-OP-TAK-2021-2027---verze-zari-2021.pdf>

³⁴ Analýza tržní situace a specifikace vhodných forem podpory pro účely přípravy priority - Rozvoj digitální infrastruktury operačního programu zaměřeného na konkurenceschopnost pro období 2021 – 2027, <https://mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/evaluace-a-analyzy/2020/12/TS-P5-Zaverecna-zprava.pdf>

³⁵ https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/optak-2021-2027/aktualni-informace/2021/11/Digitalizace-msp_npo_msv.pdf

především komponenta 1.3 Digitální vysokokapacitní sítě³⁶. Oproti programu OP TAK se alokace prostředků může vztahovat i na území hl. m. Prahy.

Hlavním cílem této komponenty je prostřednictvím sítí s velmi vysokou kapacitou (sítě VHCN) zajistit v maximální možné míře přístup k datovým službám prostřednictvím připojení k internetu pro obyvatele, podnikatele, veřejnou správu a socioekonomické aktéry, zejména ve venkovských oblastech, a dosáhnout stavu, aby bylo možné fakticky bez omezení využívat potenciál technologického vývoje a digitalizace na celém území státu.

Komponenta 1.3 Digitální vysokokapacitní sítě zahrnuje mj. následující aktivity, které jsou pro analýzu dotčeného trhu nejrelevantnější:

Plánované reformy dle:

- 1.3.1 Zlepšení prostředí pro budování sítí elektronických komunikací,

Cílem této reformy je zlepšit schopnost shromažďovat informace o aktivní a pasivní infrastruktuře sítí s cílem zvýšení účinnosti sdílení fyzické infrastruktury pro budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací.

Plánované doprovodné investice (investiční akce) dle:

- 1.3.3 Vybudování vysokokapacitního připojení. Tyto investice představují připojení adresních míst k sítím VHCN, včetně připojení socioekonomických aktérů.

Cílem této investiční aktivity je podpořit výstavbu sítí pro připojení s velmi vysokou kapacitou (VHCN) se zvláštním zaměřením na venkovské oblasti, kde tržní řešení nejsou rentabilní a pro jejich zavádění existuje jen malá obchodní motivace. Na základě tohoto opatření by měla být podpořena výstavba VHCN připojení pro alespoň 23 000 adresních míst.

Dle dostupných informací by alokované prostředky na podporu budování vysokorychlostních sítí (resp. sítí VHCN) z tohoto plánu měly činit 2,8 mld. Kč³⁵.

Podpora zavádění vysokorychlostních sítí zahájená v letech 2021–2022 a budoucí podpora v období 2021–2027

Tento dotační program slouží k podpoře výstavby sítí vysokorychlostního internetu (VHCN) z Národní plánu obnovy a je organizován za účelem ochrany existujících, nebo plánovaných soukromých investic do sítí vysokorychlostního internetu.

Ke konci roku 2021 Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (dále také jen „MPO“) zahájilo veřejnou konzultaci³⁷ k nové připravované výzvě na podporu výstavby sítí vysokorychlostního internetu. Veřejná konzultace proběhla ve třech částech (I., II. a III. kolo) a třetí kolo veřejné konzultace skončilo ve druhém čtvrtletí roku 2022.

[PRVNÍ ČÁST](#) (kolo) veřejné konzultace ověřovala a doplňovala údaje o existujících sítích získané Úřadem prostřednictvím ESD. Podle této části byly následně navrženy intervenční oblasti, do kterých může být směřována podpora z veřejných zdrojů.

³⁶ <https://www.mpo.cz/cz/e-komunikace-a-posta/elektronicke-komunikace/koncepce-a-strategie/narodni-plan-rozvoje-siti-nga/narodni-plan-obnovy-pro-oblast-elektronickych-komunikaci--261491/>

³⁷ <https://www.verejnakonzultace.cz>

DRUHÁ ČÁST (kolo) veřejné konzultace sbírala údaje o prokazatelně plánovaných investicích výstavby sítí vysokorychlostního přístupu k internetu v jednotlivých podporovaných oblastech a jejím cílem bylo ověřit správnost a úplnost navržených intervenčních oblastí MPO dle první části. Po uzavření a vypořádání druhé části byla vyhlášena výzva na veřejnou podporu zajišťování veřejné telekomunikační sítě a služeb přístupu k vysokorychlostnímu internetu z programu NPO.

TŘETÍ ČÁST (kolo) byla organizována za účelem zajištění ochrany již existujících nebo prokazatelně plánovaných investic do sítí vysokorychlostního přístupu k internetu v oblastech nacházejících se v jednotlivých základních sídelních jednotkách před nedovolenou podporou z veřejných zdrojů a k doplnění některých dosud nemapovaných informací. Seznam podporovaných oblastí a adresních míst nebyl tímto III. kolem změněn.

Dne 14. 4. 2022 byla vyhlášena I. VÝZVA, která má za cíl zajistit přístup k internetu domácnostem, školám, silně digitalizovaným podnikům, veřejné správě a dalším v odlehlejších oblastech. Svým způsobem uvedená výzva navazuje na předchozí čtyři výzvy z let 2014–2020. Připravovaná výzva vychází z Národního plánu obnovy (NPO) v rámci kterého by měly být pro budování sítí k dispozici prostředky ve výši 2,85 mld. Kč. Podmínky výzvy se řídí novými pravidly možností podpory z veřejných zdrojů, podle Obecného nařízení EK o blokových výjimkách (GBER) ze srpna roku 2021. Žádosti o podporu bylo možné podat do 15. 9. 2022.

Pro účely podpory rozděluje MPO intervenční oblasti v I. výzvě do tří jednotlivých kategorií. Předmětem podpory je zavádění sítí VHCN pro připojení v pevném místě s alespoň uvedenou cílovou rychlostí služby přístupu k internetu (download/upload)³⁸, a to v dále kategorizovaných podporovaných oblastech do adresních míst dosud nepokrytých sítěmi s těmito prahovými rychlostmi:

Tab. č. 3: Kategorie podporovaných oblastí dle I. výzvy

Prahová rychlost (stávající sítě)	v podporované oblasti	Cílová rychlost služby u přípojek domácností	Cílová rychlost služby u přípojek SE-A ³⁹
< 30 Mbit/s	kategorie A (bílá na úrovni do 30 Mbit/s)	1 Gbit/s / 200 Mbit/s	1 Gbit/s / 200 Mbit/s
< 100 Mbit/s	kategorie B (bílá na úrovni 30 až 100 Mbit/s)	1 Gbit/s / 200 Mbit/s	1/1 Gbit/s
< 300 Mbit/s	kategorie C (šedá na úrovni 100 až 300 Mbit/s)	není podporováno	1/1 Gbit/s

Zdroj: MPO, AVÍZO VÝZVY z Národního plánu obnovy

Dle vyjádření náměstka MPO pro EU fondy Mariana Piechy „budoucí projekty dále zvýší rychlost připojení k internetu: u domácností výrazně přesáhne 100 Mbit/s a u škol, úřadů a dalších socio-ekonomických aktérů přesáhne 1 Gbit/s.“ Což doplnil náměstek MPO pro digitalizaci a inovace Petr Očko svým vyjádřením, že „zvýšení pokrytí tzv. bílých míst vysokorychlostním internetem a také kvalitní připojení socioekonomických aktérů, mezi které patří školy či stavební úřady, jsou klíčové priority Národního plánu pro sítě s velmi vysokou

³⁸ Rychlostí je míněna běžně dostupná rychlost (BDR) na koncovém bodu uživatele podle Nařízení EU 2120/2015.

³⁹ SE-A – zkratka „Socioekonomičtí aktéři“.

kapacitou, který v lednu minulého roku schválila vláda a určuje rámec podpory rozvoje digitální infrastruktury z operačního programu i z Národního plánu obnovy.“⁴⁰

Podle dostupných informací tak MPO (souhrnně) v současnosti podporuje a plánuje podporovat rozvoj vysokorychlostního internetu jak z programu OP TAK, tak z programu NPO (Národní plán obnovy), přičemž celková možná alokace prostředků může být až 7,5 mld Kč⁴¹.

Od poloviny srpna 2022 jsou známy parametry i další, v pořadí druhé výzvy, kde je cílem získání lepších informací o dostupnosti a kvalitě sítí 5G a sítí s velmi vysokou kapacitou poskytujících služby v pevném místě, a dokončení měření kvality sítí elektronických komunikací ve všech 76 okresech ČR a v hlavním městě a výsledky těchto měření vhodnou formou prezentace dat realizovat prostřednictvím vizualizačního nástroje. V této II. VÝZVĚ má být alokováno 170 mil. Kč. Uvedená výzva se však přímo netýká podpory budování či modernizace infrastruktury pro internetové připojení.

Úřad předpokládá, že v případě vysokorychlostních sítí se bude jednat o zaměření dotací odpovídající podmínkám dle GBER, a že ačkoliv to bude znamenat přínos v budování nových (rychlejších) sítí pro domácnosti v bílých oblastech (tj. oblastech kde není dostatečná infrastruktura a dotační podpora se může dotknout i některých v analýze vymezených lokalit/územních jednotek pro ex ante regulaci), nelze v současné době předvídat v rámci analýzy konkrétní dopady. Například i v předchozích výzvách některé intervenční oblasti zůstaly bez zájmu či nakonec nebyla výstavba v intervenční oblasti z jiných důvodů realizována. Pozitivní efekt rozšiřování jednotlivých sítí z těchto dotačních titulů Úřad zohlední tak, aby nedošlo při případném ukládání povinností podniku SMP k jejich případné duplicitě s požadavky a povinnostmi vyplývajícími úspěšnému žadateli z těchto titulů (OP PIK, OP TAK, Národní plán obnovy).

2.1.2 Věcné vymezení

Úřad se v rámci věcného vymezení maloobchodního trhu zaměřil na využívání širokopásmového přístupu prostřednictvím jednotlivých technologií firemními a rezidentními zákazníky v časovém horizontu posledních pěti let s výhledem do budoucna. U uvedených technologií dochází k hodnocení technických vlastností, struktury nabídky služeb a jejich ceny, struktury poptávky a chování spotřebitelů.

Navazující analýza situace z geografického hlediska na maloobchodním trhu je uvedena v kapitole 0 Územní vymezení, následující v textu po věcném vymezení.

2.1.2.1 Způsoby poskytování širokopásmového přístupu

Úřad v první fázi věcného vymezení relevantního trhu vycházel z jednotlivých způsobů realizace širokopásmového přístupu na maloobchodním trhu. Maloobchodní službu širokopásmového přístupu definoval jako širokopásmový přístup umožňující přenos dat v obou

⁴⁰ <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/pro-media/tiskove-zpravy/mpo-podporuje-rozvoj-vysokorychlostniho-internetu--rychlejsi-pripojeni-ziska-47-tisic-domacnosti--261542/>

⁴¹ dle prezentace dostupné na https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/optak-2021-2027/aktualni-informace/2021/11/Digitalizace-msp_npo_msv.pdf

směrech ve všech nabízených rychlostech⁴². I přesto, že služby s nízkými rychlostmi dnes ztrácí na významu, Úřad bude posuzovat a zohledňovat při vymezení trhu služby všech nominálních rychlostí dle dosud platné definice širokopásmového přístupu. Žádné služby s ohledem na rychlosti předem nevyloučí.

Stanovení minimální⁴³ přenosové rychlosti pro širokopásmový přístup vychází z pracovních dokumentů a definic OECD a ITU, kde jsou projednávány a schvalovány jednotné postupy pro sledování a hodnocení aktuálního stavu a vývoje širokopásmových sítí a služeb. Přijaté postupy a definice jsou většinou akceptovány a užívány i dalšími mezinárodními institucemi včetně Evropské komise.

V této souvislosti Úřad podotýká, že tato definice je využívána i v rámci jednotlivých formulářů pro sběr dat. Nicméně, jak je popsáno výše, podíl zákazníků využívajících rychlosti nižší než 2 Mbit/s je méně než jedno procento.

Širokopásmový přístup lze realizovat pomocí různých technologií, které jsou použité na různých infrastrukturách sítí elektronických komunikací. Síť je možno obecně rozlišit na páteřní a přístupové. Páteřní síť zahrnují přenosové prostředky s výrazně vyšší kapacitou než přístupové síť, neboť páteřní síť v sobě sdružují jednotlivé širokopásmové přístupy z jednotlivých přístupových sítí.

Hierarchický model vazeb mezi infrastrukturou – sítěmi elektronických komunikací a širokopásmovým přístupem, služeb nabízených na základě širokopásmového přístupu a služeb využívajících přístup k internetu je znázorněn a podrobně popsán v příloze č. 3 na str. 1.

Míra využití jednotlivých služeb a aplikací v rámci přístupu k internetu je zobrazena v následujícím obrázku, který vychází z průzkumu internetového připojení z přelomu července a srpna roku 2022, který byl zadán MPO⁴⁴. Z uvedeného průzkumu vyplývá, že vysoké zastoupení využití přístupu k internetu je u služeb, u kterých se předpokládá potřeba vyšší kapacity, jako např. sledování televize, videí a filmů, využití cloudových úložišť nebo i on-line výuka. Tento trend bude nabírat na významu a z hlediska výhledového přístupu tak nedojde ke změně.

⁴² Dle platné definice Úřadu nominální přenosová rychlost směrem k uživateli (download) činí alespoň 256 kbit/s a tento přístup je trvale dostupný.

⁴³ V současné době se za širokopásmový přístup stále považuje přístup s minimální nominální přenosovou rychlostí 256 kbit/s ve směru ke koncovému uživateli (download) viz následující dokumenty:

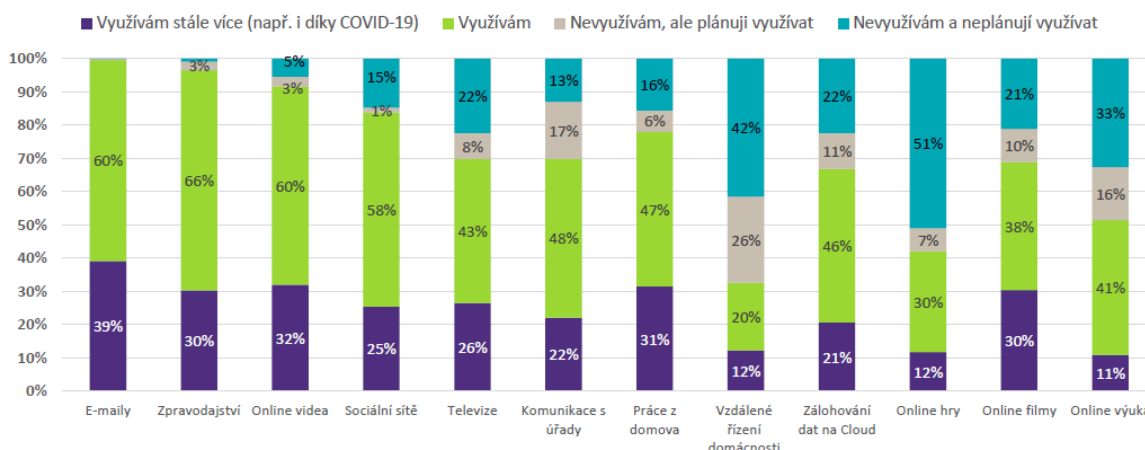
i) The State of Broadband: Tackling digital inequalities A decade for action September 2020: https://www.itu.int/dms_pub/itu-s/opb/pol/S-POL-BROADBAND.21-2020-PDF-E.pdf

ii) BIG DATA FOR MEASURING THE INFORMATION SOCIETY METHODOLOGY: https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/statistics/Methodological%20Guide%20and%20Proposed%20ICT%20Indicators%20Based%20on%20BIG%20Data_27Feb2019.pdf;

iii) OECD (2021), Fixed broadband subscriptions (indicator), <https://data.oecd.org/broadband/fixed-broadband-subscriptions.htm>

⁴⁴ <https://grantthornton.cz/uploads/documents/2022-grant-thornton-vyuziti-internetu-v-domacnosti.pdf>

Obr. č. 1: Využití služeb a aplikací využívajících přístup k internetu aktuálně a v budoucnu



Zdroj: GrantThorton pro MPO, 2022

2.1.2.1.1 Identifikace použitých technologií využívaných k poskytování širokopásmových služeb

Při vymezení maloobchodního trhu Úřad postupoval v souladu s Pokyny⁴⁵ týkajících se analýz trhů. Proces definování relevantního trhu produktu nebo služby je proto zahájen definováním souboru služeb, které využívají spotřebitelé pro stejné účely (koncové užití).

Úřad proto nejprve na maloobchodním trhu identifikoval způsoby poskytování širokopásmového přístupu, resp. technologie používané v přístupových sítích.

Za stěžejní službu je považován maloobchodní trh širokopásmového přístupu k internetu poskytující produkty pro širokou spotřebu. Ačkoliv roste význam i jiných služeb využívajících širokopásmový přístup, zejména IPTV nebo DVB-C (která může být nabízena zcela nezávisle na přístupu k internetu), tak roste i význam doplňkových OTT aplikací, které jsou již poskytovány prostřednictvím služby přístupu k internetu (TV over broadband, HbbTV). Tyto aplikace jsou velmi často provázány s IPTV nebo DVB-C, resp. poskytovány jako doplněk ke službě IPTV. Pro jejich plné využití se tak již v současné době předpokládá paralelní fungování obou služeb/aplikací zároveň, resp. u služeb řízené IPTV (DVB-C) je standardně nabízena možnost využití aplikací na internetové platformě, např. i pro využití v různých koncových zařízeních (jako OTT aplikace TV/video over broadband). Vzhledem ke skutečnosti, že dle údajů ČSÚ penetrace přístupu k internetu v roce 2021 činila 83 % domácností (89 % domácností s alespoň jedním členem pod 74 let), tak by se tyto služby (tedy využití širokopásmového přístupu pouze pro služby IPTV nebo DVB-C bez souběžného využití služeb přístupu k internetu) dotýkaly jen velmi malého okruhu koncových uživatelů. Úřad je tedy toho názoru, že služba širokopásmového přístupu k internetu je tedy zcela stěžejní a dostačující pro popsání stavu, struktury a vývoje nabídky a poptávky po službách širokopásmového přístupu.

⁴⁵ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC0507\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018XC0507(01)&from=EN)

Širokopásmové přístupy k internetu jsou na maloobchodním trhu nabízeny/realizovány prostřednictvím několika způsobů (infrastruktur) s využitím různých technologií, a to v rozdělení na:

- **přístupy xDSL (ADSL, VDSL)** – zahrnují přístupy prostřednictvím technologie ADSL a VDSL, a to jak v rámci čistě metalické přístupové sítě, tak realizací sítí FTTCab, tedy kombinací metalických sítí s rozvedenými optickými sítěmi do tzv. rDSLAMů (předsunutých DSLAMů),
- **přístupy prostřednictvím optických přístupových sítí FTTH/B**
 - čistě optické přístupové sítě až ke koncovému uživateli – **FTTH**
 - optické sítě v kombinaci s LAN sítí – **FTTB**
- **přístupy prostřednictvím CATV rozvodů** – zahrnují přístupy prostřednictvím koaxiálních sítí, nebo koaxiálních sítí v kombinaci s optickou sítí (HFC) využívajících standardu DOCSIS (převážně v. 3.0 resp. 3.1),
- **bezdrátové přístupy WLL v členění na:**
 - bezdrátové přístupy v nelicencovaných pásmech (označované jako **WiFi**), které zahrnují jak řešení P-MP (nejčastěji s využitím pásem 2,4 a 5 GHz), ale také řešení P-P přímo k uživateli nebo P-P v kombinaci s místní LAN sítí. U těchto řešení se využívá i pásem vyšších frekvencí – např. 10, 17, 24, 60 nebo 80 GHz
 - bezdrátové přístupy v licencovaných pásmech – **FWA (bez zahrnutí přístupů určených pro provoz sítě LTE)** zejména poskytované jako P-P řešení, která k vysílání využívají zpravidla vyšší licencovaná frekvenční pásma – např. 11, 13, 15, 18, 32, 38 GHz
- **bezdrátové přístupy prostřednictvím sítě LTE – „fixní LTE“** – zahrnují služby přístupu k internetu poskytované v pevném místě (nomadického nebo čistě fixního charakteru) prostřednictvím mobilních sítí LTE, potažmo rozvíjejících 5G sítí (v analýze trhů č. 3a a 3b dříve označované jako „mobil nomádní“). U služeb těchto sítí se často využívá licencovaných frekvenčních pásem 1800, 2100, 2600 a 3600–3800 a MHz, příp. pásma 800 MHz. Předpokládá se v příštích letech možnost využití pásma 3,5 a 26 GHz.

Úřad při definování trhu (maloobchodního a posléze i velkoobchodního) v souladu s revidovaným Doporučením a Pokyny vzal do úvahy stávající stav rozvoje sítí a služeb a aplikoval přístup zaměřený na budoucnost (forward looking approach) při předpokladu neexistence regulačních opatření uplatněných na dotčeném relevantním trhu (tzv. modified greenfield approach).

Věcné vymezení maloobchodního trhu je tak výchozím bodem pro identifikaci jednotlivých způsobů poskytování širokopásmového přístupu, které vytváří celkovou nabídku služeb na maloobchodním trhu. Popis situace, stav konkurence a velikosti tržních podílů na maloobchodním trhu přístupu k internetu jsou stěžejní pro věcné vymezení souvisejících velkoobchodních trhů.

Dostupnost sítí a služeb jejich prostřednictvím poskytovaných je uvedena v subkapitole územní vymezení maloobchodního trhu, která popisuje i srovnání pokrytí různých sítí podle jejich technologie a dostupných rychlostí.

S ohledem na tzv. forward looking approach se Úřad zaměřil zejména na sítě s velmi vysokou kapacitou (VHCN), které jsou jedním ze stěžejních cílů vývoje evropských sítí elektronických komunikací a vybudování evropské gigabitové společnosti^{46,47}.

Sítě s velmi vysokou kapacitou jsou obecně definovány v Kodexu pro elektronické komunikace⁴⁸ a podrobněji se sítěmi VHCN zabývá dokument BEREC⁴⁹ a jsou jimi označeny sítě elektronických komunikací, které se zcela sestávají z optických prvků přinejmenším do rozvodného bodu v obslužném místě, nebo sítě elektronických komunikací, které jsou schopny za obvyklých podmínek v době špičky dosahovat podobné výkonnosti jako je schopná dosahovat optická síť (pokud jde o dostupnou šířku pásma pro download a upload, odolnost, parametry související s chybovostí a latenci a její kolísání).

Podle předběžného zkoumání a pohledu na maloobchodní trh se Úřad v rámci vymezení maloobchodního/velkoobchodního trhu bude věnovat samostatně i skupině přístupů převyšujících rychlost 100 Mbit/s, příp. se zohledněním jejich potenciálu směrem k nabídce rychlostí převyšující 1 Gbit/s.

Zákazníci v České republice využívají služby přístupu k internetu v pevném místě zejména prostřednictvím technologie xDSL, FTTH/B, CATV, WLL a také prostřednictvím tzv. fixního LTE. Úřad se proto zaměří na hodnocení, zda všechny tyto technologie pro poskytování služby přístupu k internetu v pevném místě lze považovat za substituty a zda je pro účely analýzy lze zahrnout do vymezení maloobchodního trhu.

2.1.2.1.2 Širokopásmový přístup prostřednictvím účastnických kovových vedení využívající technologii xDSL (dále jen „xDSL přístup“)

V současné době je přístup k internetu prostřednictvím xDSL poskytovaný plošně po celém území ČR a je dostupný pro téměř všechny domácnosti. Vlastníkem a provozovatelem xDSL sítě je společnost CETIN, která působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu a sama maloobchodní služby širokopásmového přístupu neposkytuje. Koncem roku 2021 počet uživatelů xDSL širokopásmových přístupů činil 989 tisíc. Největším poskytovatelem je společnost O2 s cca 668 tisíci aktivními přístupy ke konci roku 2021. Nejvýznamnějším konkurentem společnosti O2 je společnost T-Mobile s cca 219 tisíci aktivními přístupy ke konci roku 2021 (počet přístupů zahrnuje přístupy na bázi velkoobchodního přístupu k datovému toku i na bázi LLU). Celkový počet aktivních přístupů k internetu u ostatních poskytovatelů činil cca 102 tisíc k 31. 12. 2021. Širokopásmové služby prostřednictvím xDSL jsou dostupné na celkem 4,6 mil. přípojkách společnosti CETIN, což znamená jejich dostupnost pro téměř

⁴⁶ Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions: Connectivity for a Competitive Digital Single Market - Towards a European Gigabit Society - COM(2016)587 and Staff Working Document - SWD(2016)300
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A52016DC0587>

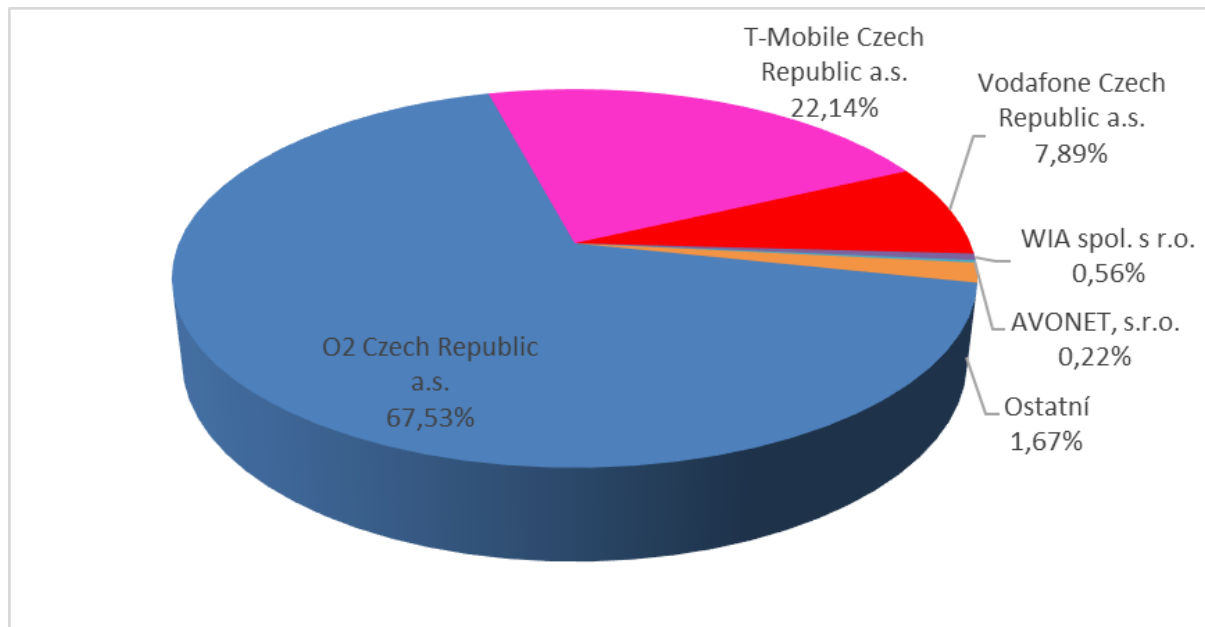
⁴⁷ DECISION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing the 2030 Policy Programme "Path to the Digital Decade"
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021PC0574>

⁴⁸ SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2018/1972, ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace

⁴⁹ https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/guidelines/9439-berec-guidelines-on-very-high-capacity-networks

všechny domácnosti v ČR (cca 4,2 mil. domácností)⁵⁰. Dostupnost přípojek širokopásmových služeb prostřednictvím xDSL s rychlostmi převyšující 100 Mbit/s přepočtená na počet bytů převyšuje dle údajů Úřadu 60 % ke konci roku 2021.

Graf č. 6: Podíl největších poskytovatelů xDSL k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

a) *Hodnocení technických vlastností*

U této technologie dostupné přenosové rychlosti (stahování/odesílání dat) do značné míry závisí na délce účastnického kovového vedení. Uvedené technologie jsou navíc značně asymetrické.

ADSL, ADSL2

Rychlost downstream/upstream: 24/3 Mbit/s; dosah: 5 km; využití stávající telefonní infrastruktury; rychlá instalace; malý rozsah účinnosti díky odporu vedení měděných připojovacích vedení. Tato technologie byla koncem roku 2021 (jako jediná bez možnosti využití žádné další uvedené dále) dostupná dle společnosti CETIN u cca 2,5 % všech jejich přípojek.

VDSL, VDSL2, Vectoring a Bonding, Vplus

Rychlost downstream/upstream: 20–250/2–25 Mbit/s v závislosti na použité technologii a vzdálenosti od ústředny; dosah: 1 km; další vylepšení rychlosti a dosahu vylepšením a kombinací nových technologií (bonding, vectoring). Dostupnost rychlostí vyšších než 100 Mbit/s, která předpokládá využití technologie Vplus, VDSL 2 vectoring, příp. VDSL 2 bonding, byla na konci roku 2021 pro cca 70 % přípojek společnosti CETIN.

⁵⁰ Ve vyjádření podle počtu bytů se jedná o 86 % bytových jednotek – 4 225 tis. ke konci roku 2021 (zdroj: [tisková zpráva spol. CETIN ze dne 8. 2. 2022](#)).

G.Fast

Rychlost downstream/upstream: vyšší stovky Mbit/s; dosah: 100 m; další vylepšení rychlosti a dosahu vylepšením a kombinací nových technologií založených na DSL (bonding, vectoring).

Podrobný popis technických vlastností u xDSL je uveden v příloze 2 na str. 1.

b) *Struktura nabídky služeb a jejich ceny*

Na úvod tohoto bodu Úřad uvádí srovnání ukazatele průměrných tržeb na zákazníka za 1 měsíc, které porovnává vývoj hodnot xDSL s ostatními technologiemi ve vývoji od roku 2017.

Tab. č. 4: Ukazatel průměrné tržby na zákazníka za 1 měsíc v jednotlivých letech

	2017	2018	2019	2020	2021
xDSL	399	384	364	358	351
FTTH/B	314	338	340	340	341
CATV	359	379	382	371	365
WLL	285	294	310	318	325
Fixní LTE	280	323	300	284	270

Poznámka: Ukazatel vychází z tržby za dané období dělené průměrným počtem přístupů za daný rok. V příloze č. 3 jsou k dispozici i průměrné tržby zvlášť rozdělené za subjekty nepodnikající a podnikající.
Zdroj: ČTÚ, 2022

Následující tabulky uvádí přehled vybraných maloobchodních nabídek nejvýznamnějších poskytovatelů xDSL služeb.

Tab. č. 5: Přehled vybraných maloobchodních nabídek nejvýznamnějších poskytovatelů xDSL služeb (platné ke dni 1. 9. 2022)

O2 Czech Republic a.s.

Název tarifu ⁵¹	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč s DPH za měsíc	Agregace
Internet HD Bronzový	20/2	449	1:50
Internet HD Stříbrný	50/5	549	1:50
Internet HD Zlatý	100/20	649	1:50
Internet HD Platinový ⁵²	250/25	749	1:50

T-Mobile Czech Republic a.s.

Název tarifu ⁵³	Nabízené rychlosti kbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč s DPH za měsíc	Agregace
Pevný internet ADSL S	16 384/768	399	1:50
Pevný internet VDSL S	20 480/2048	399	1:50
Pevný internet VDSL M	51 200/5 120	499	1:50
Pevný internet VDSL L	102 400/10 240	599	1:50
Pevný internet VDSL XL	256 000/25 600	799	1:50

Zdroj: webové stránky poskytovatelů, 2022

Všechny služby jsou nabízeny bez omezení objemu přenosu dat. Z přehledu služeb lze vyvodit, že jsou nabídky hlavních operátorů velmi podobné z pohledu jednotlivých parametrů včetně rychlosti, menší rozdíly lze pozorovat u cen služeb. Zároveň jsou parametry jednotlivých nabídek jasně odlišitelné od služeb na maloobchodním trhu vysoce kvalitních přístupů – uvedené nabídky jsou asymetrické s vysokou mírou agregace a bez dodatečných smluvních garancí (SLA) týkajících se vyšší než standardní dostupnosti služby, parametrů spolehlivosti služby či garantované krátké doby opravy případných poruch.

Podle údajů zveřejněných na Internetovém portálu DSL.cz⁵⁴ (upozornění k tomuto měřicímu nástroji viz poznámka pod tabulkou níže) v srpnu 2022 byla průměrná rychlost

⁵¹ Jednorázové platby při pořízení: Zřízení (99 Kč, O2 Pohodlná instalace 499 Kč).

⁵² Předpokladem dosažení rychlostních parametrů tarifu Internet HD Platinový je využití modemu podporujícího technologii VDSL2 35b (VDSL2-Vplus).

⁵³ Smlouvu o poskytování služby Pevný internet s tarifem S–XL může účastník uzavřít na dobu určitou 24 měsíců nebo na dobu neurčitou.

⁵⁴ Server DSL.cz poskytuje nezávislý pohled na kvalitu přístupu k internetu v České republice. V porovnání např. se serverem SamKnows.eu poskytuje informace i o přístupech prostřednictvím technologie WiFi a nepožaduje před samotným měřením po uživatelích registraci.

přístupů přes xDSL technologií přibližně 27,08 Mbit/s (o 165 % vyšší než v červnu 2016 v rámci údajů předchozí analýzy).

Tab. č. 6: Tabulka naměřených průměrných rychlostí u poskytovatelů xDSL přístupů

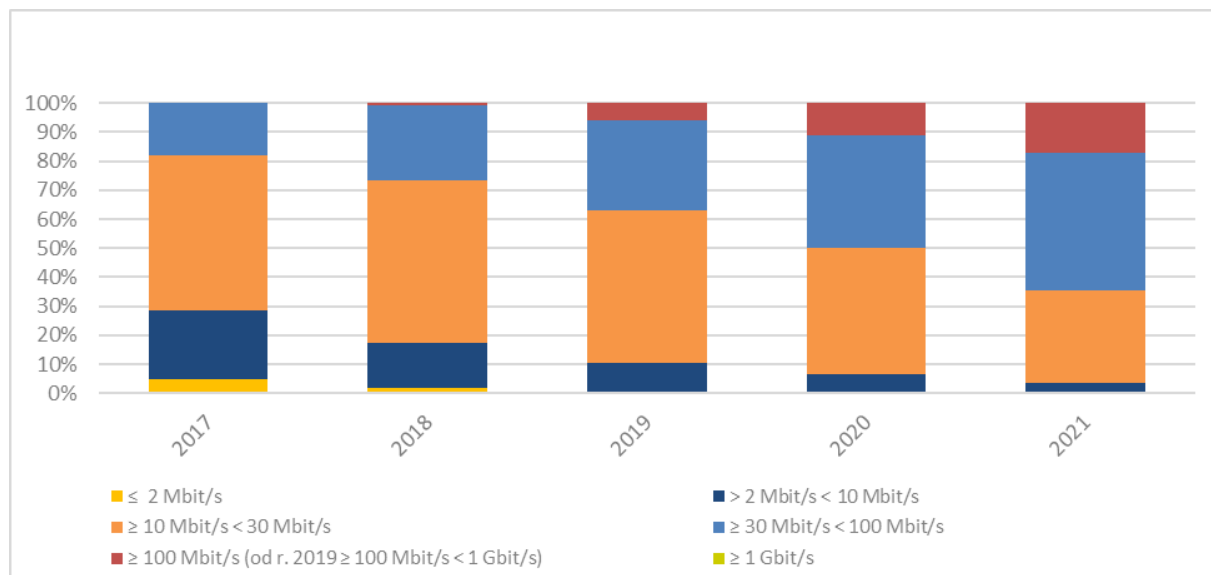
Poskytovatel	Rychlost v Mbit/s
AVONET s.r.o.	27,84
Český Bezdřát s.r.o.	30,19
O2 Czech Republic a.s.	28,66
T-Mobile Czech Republic a.s.	23,69
Vodafone Czech Republic a.s.	28,95
Celková průměrná rychlost	27,18

Zdroj: Internetový server DSL.cz – měření září 2022;

Poznámka: Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatelů.

Následující graf dokumentuje vývoj struktury xDSL přístupů, kde je patrný postupný růst rychlostí, resp. růst využití služeb přístupu k internetu s vyšší nominální rychlostí. Zároveň je z tohoto grafu (u průměrné nabízené rychlosti) patrné, že ačkoliv vyšší rychlosti (50 a 100 Mbit/s) jsou dostupné již na většině xDSL přípojek, tak více než třetina zákazníků ke konci roku 2021 stále využívá rychlost nižší než 30 Mbit/s. Tento podíl se nicméně v čase stále snižuje.

Graf č. 7: Vývoj podílu rychlostí na maloobchodním trhu za technologii xDSL



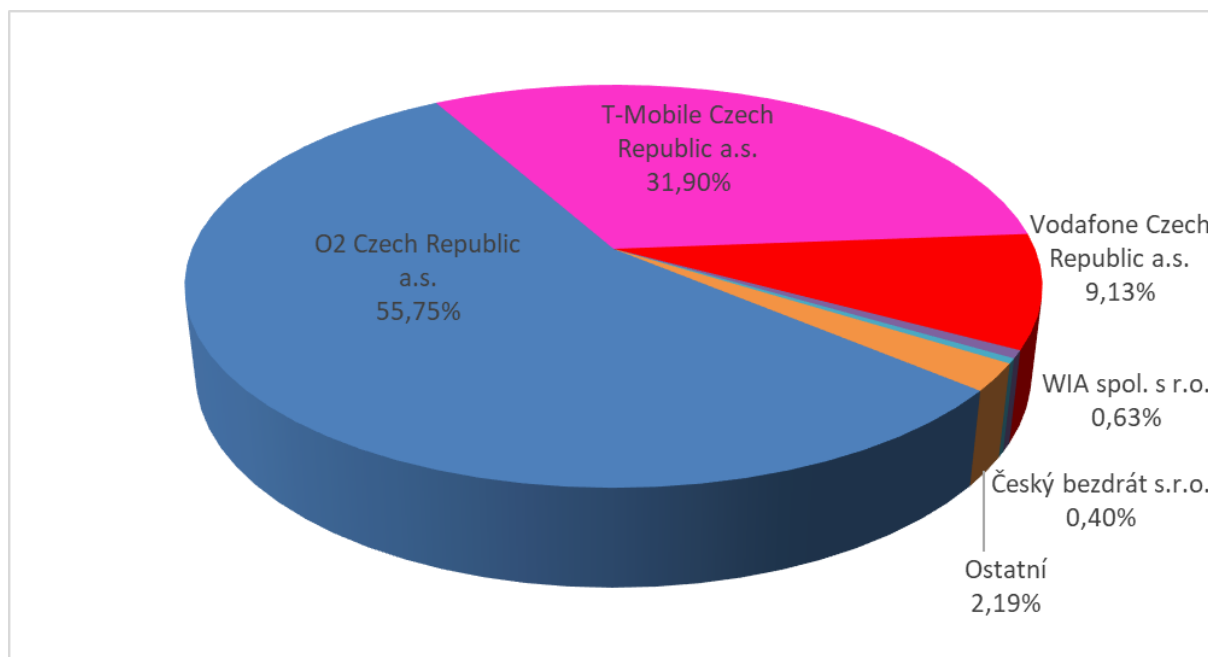
Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 7: Vývoj podílu rychlostí nad 100 Mbit/s na maloobchodním trhu za technologii xDSL

Rychlost	2017	2018	2019	2020	2021
≥ 100 Mbit/s	0,06 %	0,68 %	6,09 %	11,16 %	17,24 %

Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 8: Podíl největších poskytovatelů xDSL k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů o rychlostech 100 Mbit/s a více se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

c) *Struktura poptávky a chování spotřebitelů*

Technologie xDSL je v současné době druhým nejvyužívanějším způsobem přístupu k internetu.

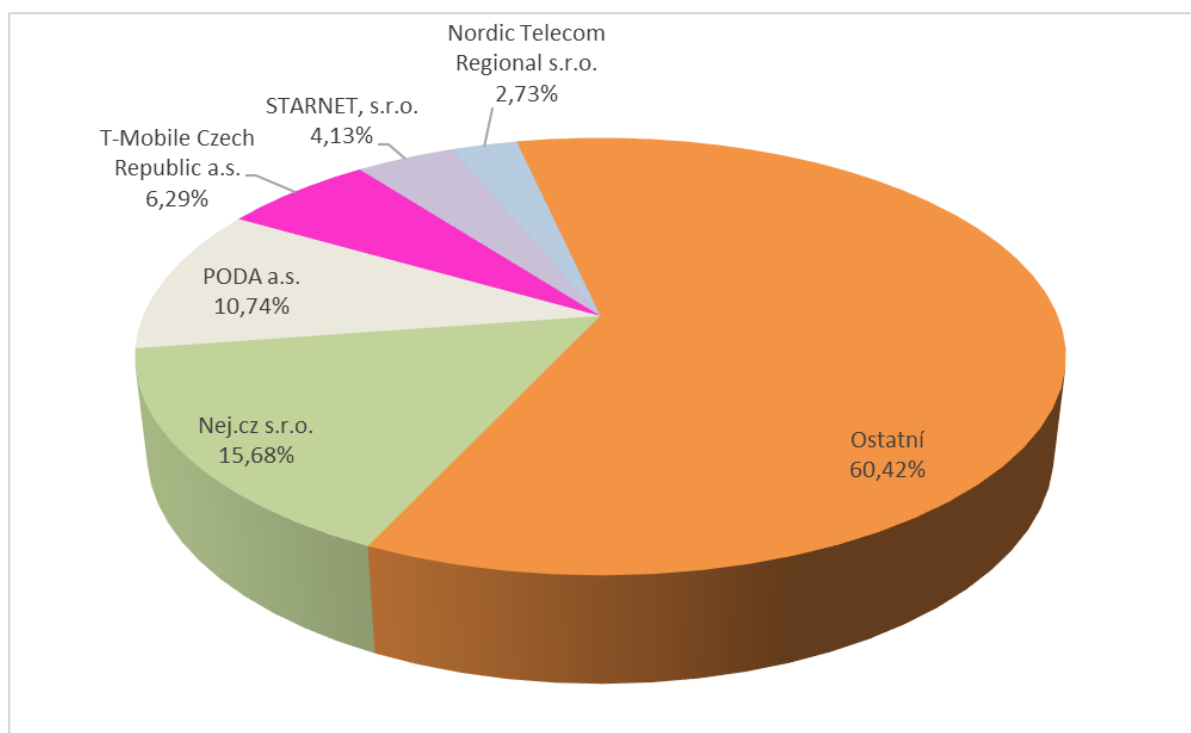
Z údajů, které dokumentuje Graf č. 7, lze vyčíst, že nabídky xDSL přístupů o rychlostech vyšších než 30 Mbit/s využívalo v roce 2017 necelých 18 % všech uživatelů xDSL přístupů a jejich počet vzrostl ke konci roku 2021 na cca 64 %. Stále však zůstává relativně velká skupina uživatelů, kteří jsou připojeni přístupy o rychlosti menší než 30 Mbit/s.

Ze struktury zákazníků, resp. ze struktury jimi využívaných rychlostí, lze dovodit skutečnost, že i na konci roku 2021 byly služby s „nižšími“ rychlostmi nadále pro maloobchodní zákazníky relevantní. To může být způsobeno tím, že účastníci nejsou v optimální vzdálenosti od ústředny (DSLAM) pro možnost poskytnutí rychlejšího připojení, nebo (vzhledem k dostupnosti vyšších rychlostí) preferencí nižší ceny, což svědčí o vysoké citlivosti koncových uživatelů na výši ceny. Nabídky xDSL přístupů jsou postaveny (obdobně jako nabídky WiFi přístupů a přístupů fixních LTE) tak, že začínají s nominálními/inzerovanými rychlostmi v kategoriích nižších než 30 Mbit/s. Služby s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s jsou (ve srovnání s cenami služeb s rychlostmi do 30 Mbit/s) pro uživatele významně dražší, a to i ve srovnání se službami obdobnými, ale poskytovanými prostřednictvím CATV a FTTH/B sítí (ve srovnání s cenami CATV nebo FTTH/B přístupů) a tvoří jen 17 % ze všech služeb poskytovaných zákazníkům. Z uvedeného vyplývá, že v současné době ještě značná část zákazníků xDSL necítí potřebu využívat služby s vyššími rychlostmi (nad 30 nebo nad 100 Mbit/s) a rozhodujícím kritériem pro výběr služby je cena.

2.1.2.1.3 Širokopásmový přístup prostřednictvím optických vláken – (dále jen „FTTH/B“)

Jak FTTH, tak FTTB přístupy jsou technologie, které nabízí přístupy s nejvyšší kvalitou na trhu. V současné době nabízí přístup k internetu prostřednictvím FTTH/B cca 650 poskytovatelů. Nejvýznamnějšími z nich jsou společnosti Nej.cz s.r.o., PODA a.s., T-Mobile a STARNET s.r.o. Společnost CETIN provozuje FTTH/B síť prozatím jen v omezeném rozsahu. Nicméně jak již bylo uvedeno v úvodních informacích k maloobchodnímu trhu, do roku 2026 společnost CETIN oznámila cíl vybudovat v ČR 1 mil. FTTH přípojek, a to jak individuální výstavbou, tak i společnou výstavbou na které se dohodla se společností T-Mobile.

Graf č. 9: Podíl největších poskytovatelů FTTH/B k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

Jak již bylo uvedeno v úvodu, FTTH/B přístupy vykazují dlouhodobý trend růstu. Celkový počet FTTH/B aktivních přístupů k internetu činil na konci roku 2021 cca 740 tisíc. Dostupnost přípojek širokopásmových služeb prostřednictvím FTTH sítí přepočtená na počet bytů činí dle údajů Úřadu 19,1 % ke konci roku 2021. Dostupnost přípojek širokopásmových služeb prostřednictvím FTTB sítí přepočtená na počet bytů poté činí 19,6 % ke konci roku 2021. V posledních letech dochází spíše k rozvoji dostupnosti plně optických FTTH sítí než sítí typu FTTB.

a) *Hodnocení technických vlastností*

Výhodou optických sítí je vysoká úroveň dosahovaných přenosových rychlostí, kdy na rozdíl od ADSL nebo VDSL téměř nedochází k poklesu výkonu na větší vzdálenosti od rozvaděče. Optické sítě a používané technologie též umožňují poskytovat symetrické rychlosti ve směru downstream a upstream.

Rychlost downstream/upstream: 100 Mbit/s – 10/10 Gbit/s, dosah: 10–60 km; nejvyšší kapacity šířky pásma a vysoký rozsah účinnosti, v závislosti na použité technologii; distribuce je prostřednictvím optického rozvaděče ODF, v závislosti na použitém scénáři přístupové sítě je pak využíváno dalších prvků sítě – pasivních rozdělovačů, odkud je vlákno přivedeno až k patě budovy (FTTB) nebo přímo ke koncovému uživateli (FTTH).

Podrobný popis technických vlastností u FTTH/B je uveden v části přílohy 2 na str. 4.

b) Struktura nabídky služeb a jejich ceny

Ke konci roku 2021 byly sítě FTTH/B dostupné pro více než třetinu domácností v ČR. Postupně počet přípojek na bázi FTTH/B technologie rostl, i když v čase je zjevné postupné snižování tempa růstu⁵⁵. Důvodem pokračujícího rozvoje sítí FTTH/B je skutečnost, že FTTH/B je technologie, která je schopna nabídnout přístupy s nejvyšší kvalitou na trhu. Skutečností však zůstává prozatímni lokální rozvoj těchto sítí převážně v hustě osídlených oblastech, ačkoliv společnost CETIN jako největší velkoobchodní poskytovatel služeb širokopásmového přístupu plánuje do budoucna jejich budování a rozvoj, což se následně projeví i na posílení této technologie na maloobchodním trhu. Dle tiskové zprávy⁵⁶ společnosti CETIN ze dne 4. ledna 2023 má být v jejich síti od 3. dubna 2023 dostupný nový tarif o parametrech 2000/1000 Mbit/s. Značné plány na investice do budování FTTH/B sítí oznámily i společnosti T-Mobile a Vodafone. V této souvislosti je potřeba zmínit projekty společných investic, a to zejména společnosti CETIN se společností T-Mobile a také společný projekt společnosti Vodafone se společností T-Mobile. Tyto společné projekty spolu s vlastní výstavbou by mohly v řádu několika následujících letech pokrýt až 2 mil. českých domácností. Úřad předpokládá, že i ostatní regionální či lokální poskytovatelé budou nadále investovat ve výhledu do budoucna primárně do rozvoje optických sítí.

Následující tabulky uvádí přehled vybraných nabídek nejvýznamnějších poskytovatelů FTTH/B přístupů. Jak bylo již naznačeno výše, je nutné při hodnocení struktury nabídky služeb vzít v úvahu fakt, že tyto služby nejsou poskytovány plošně na území celé České republiky, ale pouze lokálně dle polohy aktuálně vybudované optické sítě.

⁵⁵ Blíže viz kapitola 2.1.3.

⁵⁶ [CETIN od dubna nabídne nový vysokorychlostní tarif pro optické přípojky 2000/1000 Mb/s - Tiskové zprávy - CETIN](#)

Tab. č. 8: Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupů k internetu prostřednictvím FTTH/B (platné ke dni 1. 9. 2022)

Nej.cz s.r.o.

Název tarifu	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Měsíční paušál v Kč (vč. DPH)
NejNET 100	100/100	299
NejNET 300	300/300	349
NejNET 500	500/500	399
NejNET 1000	1000/1000	549

PODA a.s.

Název tarifu	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)
FIBER 100/30M	100/30	350
FIBER 100/100M	100/100	500
GPON 300M	300/150	300
GPON 1Giga	1000/500	400
GPON 2Giga	2000/500	480

T-Mobile Czech Republic a.s.

Název tarifu	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)
MŮJ OPTICKÝ INTERNET S	250/250	399
MŮJ OPTICKÝ INTERNET M	500/500	499
MŮJ OPTICKÝ INTERNET ML	1000/500	599

Zdroj: webové stránky poskytovatelů, 2022

Všechny služby jsou nabízeny bez omezení přeneseného objemu dat. Z uvedených tabulek je zřejmé, že rychlosti nabízené poskytovateli FTTH/B přístupů jsou výrazně vyšší než nabídky ADSL/VDSL přístupů, a to za srovnatelnou cenu. Na rozdíl od xDSL (nebo WiFi) jsou již některé poskytované služby symetrické, ale stále jsou dalšími parametry odlišitelné od služeb poskytovaných na maloobchodním trhu vysoce kvalitních přístupů (chybí např. garance vyhrazení přenosového pásma, garance dostupnosti a kvality).

Služby FTTH/B přístupů v porovnání s xDSL dosahují vyšších průměrných rychlostí (viz Tab. č. 9) a mají jiné rozložení struktury přístupů podle rychlostí (viz Graf č. 10 a Graf č. 7). Graf č. 10 znázorňuje pokles přístupů o rychlostech menších než 30 Mbit/s (z 23 % za rok 2017 na 6 % ke konci roku 2021) a naopak nárůst rychlostí vyšších než 100 Mbit/s (v roce 2017 z 38 % na 65 % na konci roku 2021).

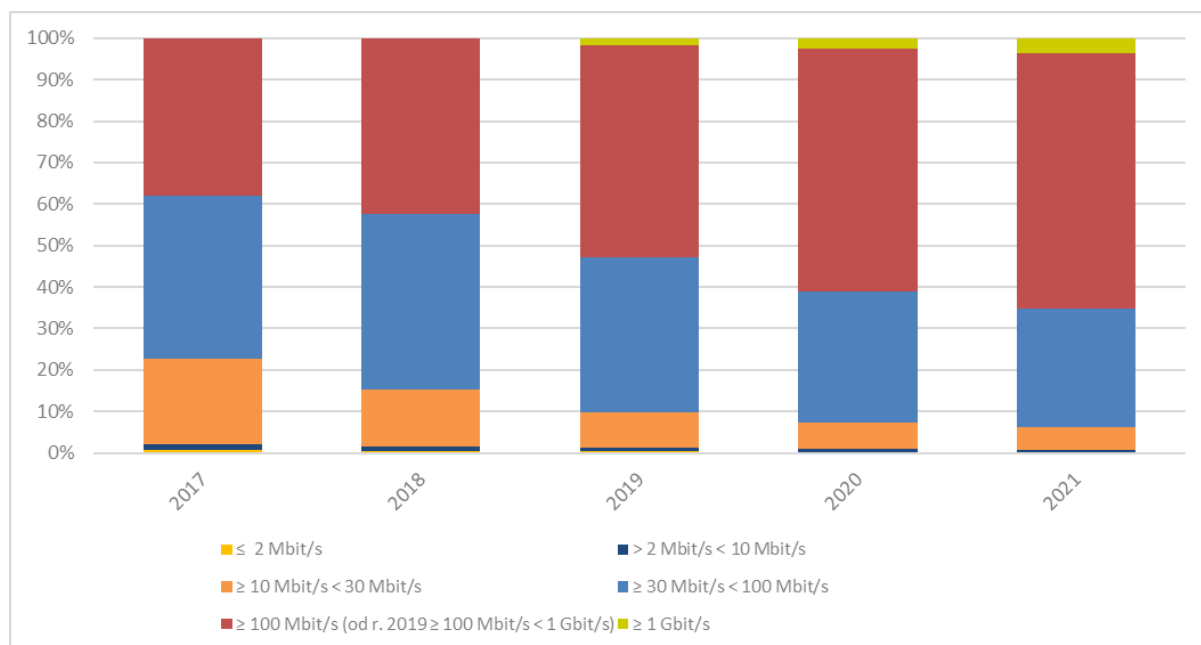
Tab. č. 9: Tabulka naměřených průměrných rychlostí u poskytovatelů FTTH/B přístupů

Společnost (síť)	rychlost v Mbit/s
CentroNet, a.s. (Centrio)	43,32
Jiří Ouda (Kabel1)	32,00
TETA s.r.o. (TETAnet)	33,13
Nej.cz s.r.o. (Netbox.cz)	44,34
CESNET	54,14
Celková průměrná rychlost	44,03

Zdroj: Internetový server DSL.cz – měření září 2022;

Poznámka: Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatelů.

Graf č. 10: Vývoj podílu rychlostí na maloobchodním trhu za technologii FTTH/B



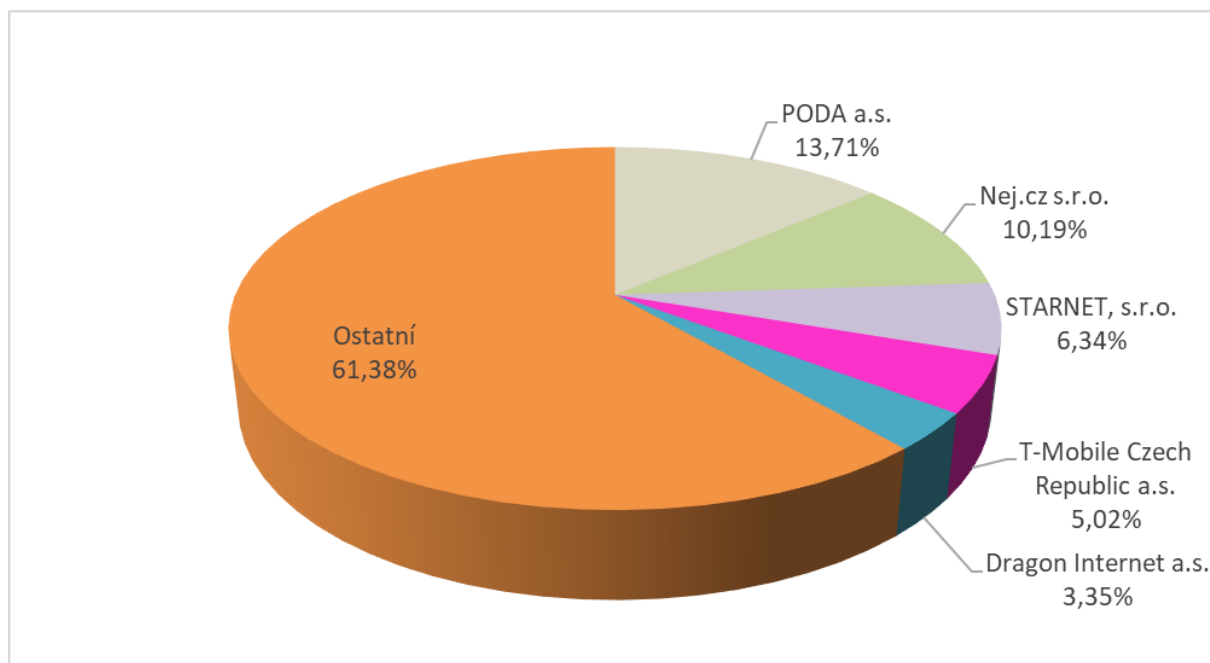
Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 10: Vývoj podílu rychlostí nad 100 Mbit/s na maloobchodním trhu za technologii FTTH/B

Rychlost	2017	2018	2019	2020	2021
≥ 100 Mbit/s	37,96 %	42,30 %	52,79 %	61,04 %	65,09 %

Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 11: Podíl největších poskytovatelů FTTH/B k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

c) Struktura poptávky a chování spotřebitelů

FTTH/B přístupy jsou v současné době třetím nejvyužívanějším způsobem přístupu k internetu (po WiFi a xDSL), avšak dochází k dalšímu postupnému rozvoji a počítá se s nimi především v budoucnosti. Prostřednictvím FTTH/B sítí je možno nabízet nejen porovnatelné služby se službami poskytovanými prostřednictvím xDSL technologie, ale i služby s vyššími kvalitativními parametry, tedy zejména s vyššími přenosovými rychlostmi. Úřad ve výhledu do budoucna očekává pokračování trendu růstu využívání vyšších přenosových rychlostí u uživatelů FTTH/B přístupů, a to zejména v kategoriích nad 100 Mbit/s.

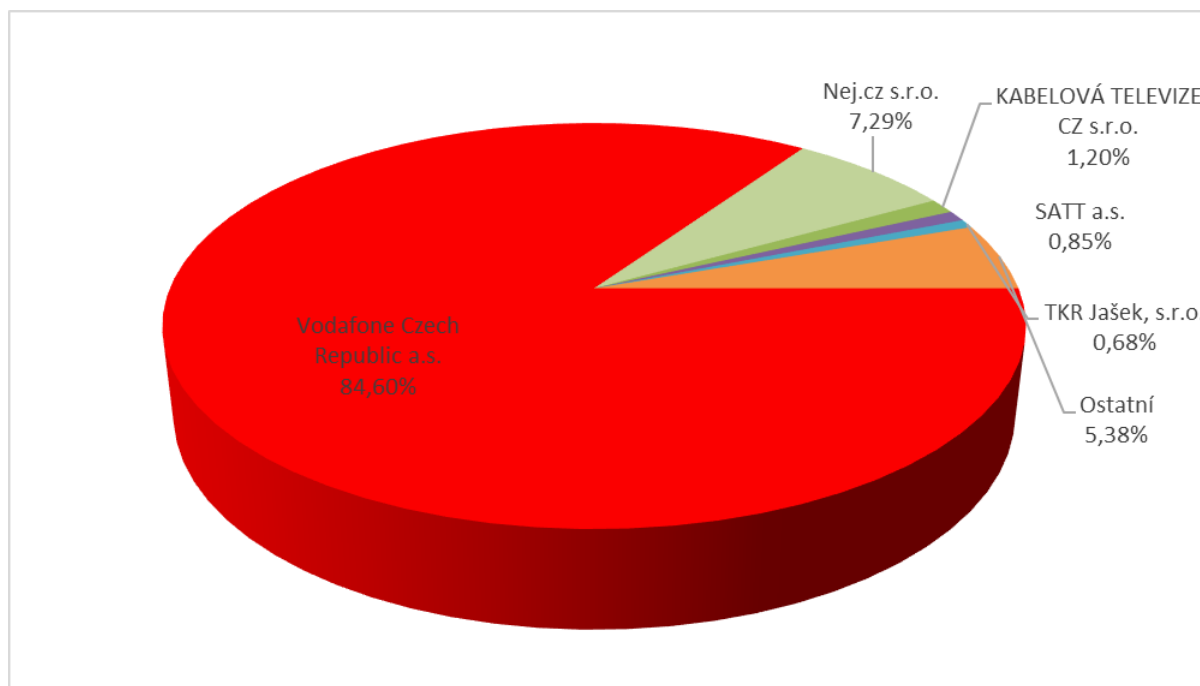
d) Závěr k hodnocení zastupitelnosti

Na základě výše uvedeného proto Úřad širokopásmové přístupy poskytované prostřednictvím FTTH/B sítí považuje za součást maloobchodního trhu.

2.1.2.1.4 Širokopásmový přístup prostřednictvím kabelové televize (dále jen „CATV přístup“)

V současné době nabízí přístup k internetu prostřednictvím sítě kabelové televize 68 převážně lokálních poskytovatelů. Celkový počet přístupů k internetu prostřednictvím těchto sítí ke konci roku 2021 činil přibližně 625 tisíc. Většina z těchto přístupů je poskytována společností Vodafone, která je zároveň druhým největším poskytovatelem služby přístupu k internetu v ČR. K 30. 12. 2021 tato společnost vykazovala cca 528 tisíc přístupů k internetu prostřednictvím kabelové televize.

Graf č. 12: Podíl největších poskytovatelů CATV k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Dne 31. 5. 2022 se spol. Telco Pro Services, a.s. stala jediným společníkem ve společnosti KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.

CATV přístupy, ačkoliv v absolutním vyjádření stále narůstají, již po několik po sobě jdoucích období vykazují klesající tržní podíl na maloobchodním trhu. V tom je zřejmá odlišnost postavení technologie CATV na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu oproti technologii FTTH/B, jež zaznamenává naopak růst. Tento klesající trend tržního podílu CATV přístupů na maloobchodním trhu je dle poznatků Úřadu způsoben mimo jiné modernizací CATV sítí některých poskytovatelů na síť FTTH/B a zároveň oproti optickým sítím již téměř nedochází k jejich nové výstavbě, ale jen k modernizaci stávajících sítí. Dostupnost přípojek širokopásmových služeb prostřednictvím CATV na počet bytů činí dle údajů Úřadu 36,2 % ke konci roku 2021.

Úřad na základě dlouhodobého vývoje trhu CATV širokopásmových přístupů nepředpokládá, že by v budoucích letech docházelo k podstatnému rozšiřování sítí kabelové televize. Pro přístup k internetu budou využívány především stávající vybudované přípojky. V případě připojení nových lokalit se poskytovatelé budou spíše zaměřovat na budování optických sítí.

a) Hodnocení technických vlastností

Širokopásmový přístup přes koaxiální kabel je zákazníkům obvykle nabízen prostřednictvím stávající sítě kabelové televize (CATV). Koaxiální kabel se skládá z měděného jádra a měděného stínění, proto jsou tyto sítě mnohem efektivnější (odolnější proti rušení) než sítě účastnických kovových vedení. CATV sítě umožňují nabízet vysoké přenosové rychlosti, pokud je infrastruktura postupně upgradována a části sítě jsou nahrazovány optickými prvky. Takové sítě se pak označují za hybridní (HFC). Přenosové pásmo v přístupové síti je sdíleno několika uživateli, což ovlivňuje dosahované rychlosti.

Rychlost downstream/upstream: 1 Gbit/s / 200 Mbit/s, dosah: 2–100 km, možnost využití stávající infrastruktury kabelové televize; rychlá instalace; implementace standardu DOCSIS 3.1 umožňuje koncovým uživatelům zajistit vyšší šířku pásma až 10 Gbit/s (v závislosti na dostupnosti frekvenčních pásem, např. v souvislosti se souběžně poskytovanými službami prostřednictvím jiných standardů).

Podrobný popis technických vlastností u CATV je uveden v části přílohy 2 na str. 5.

b) *Struktura nabídky služeb a jejich ceny*

Pro dokumentaci struktury nabídky služeb širokopásmového přístupu zvolil Úřad přehled o nabídkách nejvýznamnějšího poskytovatele těchto služeb, společnosti Vodafone a druhého největšího poskytovatele CATV přístupů, společnosti Nej.cz s.r.o.

Tab. č. 11: Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupu k internetu prostřednictvím CATV (platné ke dni 1. 9. 2022)

Vodafone Czech Republic a.s.

Název tarifu	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH) <u>s pronájmem zařízení</u>
Pevný internet 50 Mbps	50/3	429
Pevný internet 150 Mbps	150/10	529
Pevný internet 300 Mbps	300/20	629
Pevný internet 500 Mbps	500/30	929
Pevný internet 1000 Mbps	1000/50	999

Nej.cz s.r.o.

Název tarifu	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)
NejNET 100	100/10	299
NejNET 300	300/20	349
NejNET 500	500/30	399

Zdroj: webové stránky poskytovatelů, 2022

Všechny služby jsou, obdobně jako služby přístupu prostřednictvím xDSL a FTTH/B, nabízeny bez omezení objemu přenesených dat.

Z přehledu v tabulce společnosti Vodafone vyplývá, že za stejnou měsíční cenu poskytuje až několikanásobně rychlejší přístup k internetu než za obdobnou cenu v případě služby xDSL. V případě CATV služeb společnost Vodafone již nenabízí služby s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s jako je tomu u služeb přístupů xDSL. Podobně jako u xDSL a FTTH/B přístupů je nabídka na základě svých parametrů odlišitelná od nabídek na maloobchodním trhu vysoce kvalitních přístupů.

Podle internetového portálu DSL.cz⁵⁷ byla v září 2022 průměrná rychlost internetu v síti společnosti Vodafone naměřena jen cca 21,32 Mbit/s. S ohledem na nekonzistentnost výsledků měření na tomto serveru za CATV v posledních obdobích, Úřad uvádí i hodnotu z června 2022, kdy byla naměřena průměrná rychlost 53,35 Mbit/s a v předchozím návrhu analýzy z února 2021 byla naměřená průměrná rychlost 42,50 Mbit/s, což lépe vypovídá o kontinuálním vývoji situace na trhu i vzhledem k ostatním měřeným technologiím. Vývoj struktury poskytovaných rychlostí CATV přístupů ukazuje následující graf.

Graf č. 13: Vývoj podílu rychlostí na maloobchodním trhu za technologii CATV



Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Počet přístupů s rychlostí 100 Mbit/s až 1 Gbit/s dosáhl svého maxima v roce 2019 v hodnotě 536,6 tis., přičemž ve zbytku sledovaného období došlo k jeho poklesu ve prospěch nižší rychlostní kategorie 30 až 100 Mbit/s, což může jednak souviset s možnou revizí účastnických smluv v rámci fúze nejvýznamnějšího CATV operátora nebo také s vydáním všeobecného oprávnění č. VO-S/1/08.2020-9, stanovujícího závazná pravidla pro stanovování a uvádění rychlostí nabízených služeb (ve smlouvách či při inzerci).

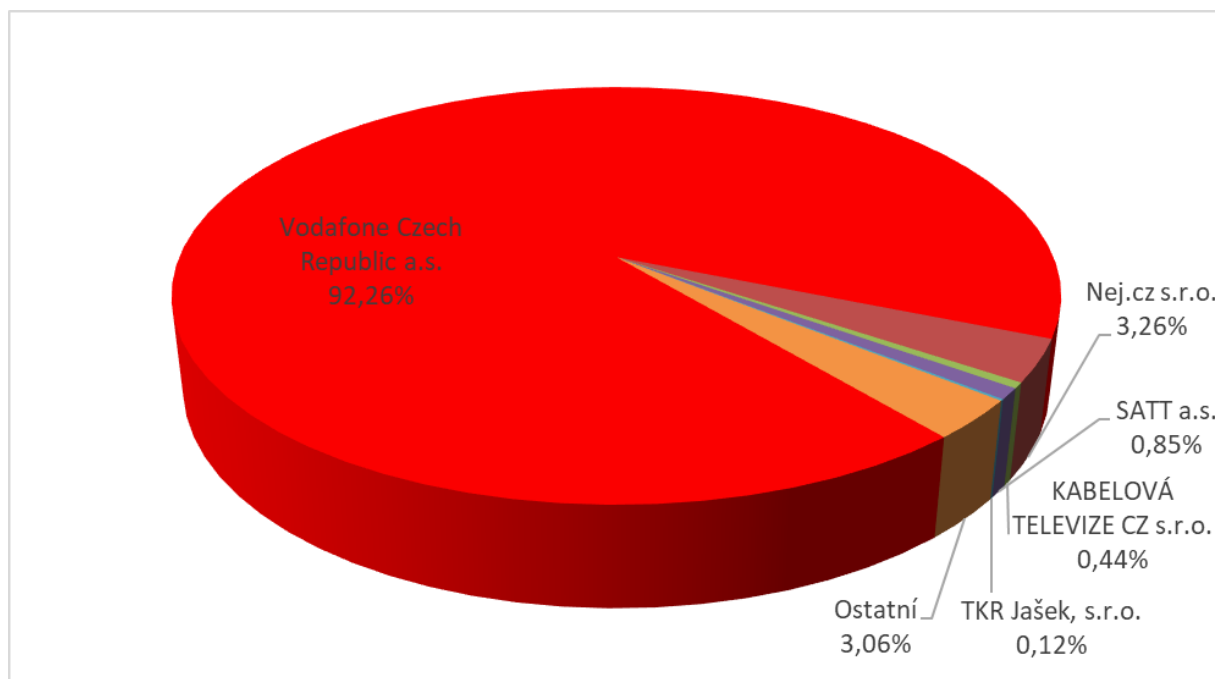
Tab. č. 12: Vývoj podílu rychlostí nad 100 Mbit/s na maloobchodním trhu za technologii CATV

Rychlost	2017	2018	2019	2020	2021
≥ 100 Mbit/s	86,44 %	87,93 %	88,62 %	82,37 %	83,63 %

Zdroj: ČTÚ, 2022

⁵⁷ Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatelů.

Graf č. 14: Podíl největších poskytovatelů CATV k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

Poznámka: Dne 31. 5. 2022 se spol. Telco Pro Services, a.s. stala jediným společníkem ve společnosti KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.

Díky zvyšování nabízených rychlostí je nejvíce dominantní podíl rychlostí v kategorii nad 100 Mbit/s, který lze pozorovat již od roku 2017 viz Graf č. 13.

Z výše uvedených faktů vyplývá, že aktuálně nabízené rychlosti u technologie CATV (přičemž společnost Vodafone tvoří cca 85 % všech CATV přístupů) převyšují nabídku rychlostí při použití technologie xDSL a v současné době jsou porovnatelné pouze s rychlostmi nabízenými prostřednictvím technologie FTTH/B, i když oproti nim jsou významně asymetrické (poměr download/upload).

c) *Struktura poptávky a chování spotřebitelů*

Technologie CATV je v současné době, díky technickým vlastnostem a přijatelné ceně (viz porovnání průměrných měsíčních cen v Tab. č. 4), preferovaným způsobem přístupu k internetu, a to i v případech, kdy uživatel má možnost volby další technologie (například ADSL/VDSL nebo WiFi).

CATV přístupy jsou v současnosti čtvrtým nejvyužívanějším způsobem přístupu k internetu v České republice. V posledních obdobích i přes kontinuální navyšování přenosových rychlostí v sítích CATV dochází u CATV přístupů pouze k mírnému růstu počtu uživatelů, jak dokládá Graf č. 23. Tato skutečnost může být způsobena omezenou dostupností CATV sítí napříč územím České republiky.

CATV přístupy umožňují nabízet koncovým uživatelům vyšší přenosové rychlosti (ve směru download) než xDSL technologie a srovnatelné přenosové rychlosti s FTTH/B přístupy. Z grafů výše je patrné, že nabídky o rychlostech vyšších než 100 Mbit/s využívalo ke konci roku 2021 83,6 % všech uživatelů CATV přístupů, což je značně více než u xDSL přístupů, u kterých je to 17,2 % a u sítí FTTH/B 65 %. Úřad v rámci výhledu do budoucna

očekává pokračování trendu růstu využívání vyšších přenosových rychlostí u uživatelů CATV přístupů, a to zejména v kategoriích nad 100 Mbit/s.

d) Závěr k hodnocení zastupitelnosti

Na základě výše uvedeného proto Úřad širokopásmové přístupy poskytované prostřednictvím sítí kabelové televize pokládá v rámci této analýzy za součást maloobchodního trhu. Spolu s FTTH/B mají tyto sítě potenciál nabízet v horizontu několika let služby v rádech Gbit/s.

2.1.2.1.5 Širokopásmové bezdrátové přístupy WLL

2.1.2.1.5.1 Širokopásmový přístup prostřednictvím rádiových sítí v nelicencovaných frekvenčních pásmech (dále jen „WiFi přístup“)

Rádiové sítě v nelicencovaných pásmech jakož i využití této technologie pro poskytování služeb širokopásmového přístupu je v ČR významným fenoménem, který není patrný v ostatních zemích EU. Tyto sítě si získaly svoji pozici na trhu především díky relativně pozdnímu zavedení technologie xDSL v oblastech, kde byl WiFi přístup jedinou alternativou širokopásmového přístupu. Dalším výrazným faktorem jsou také nízké náklady nejen na straně operátora, ale i pro koncové uživatele.

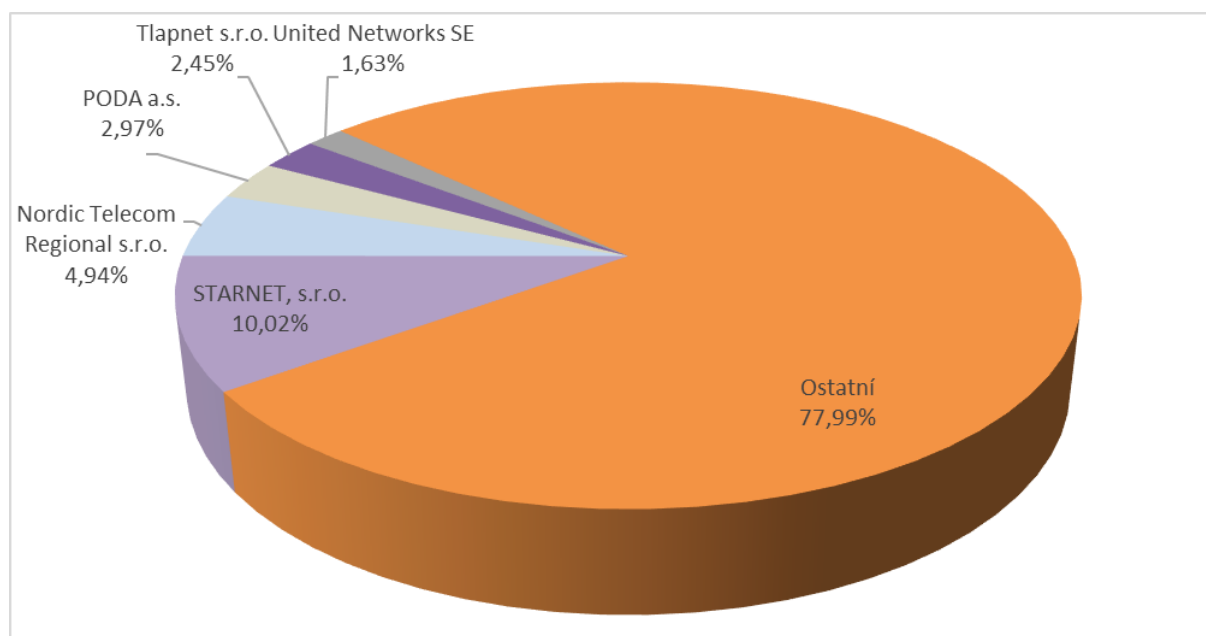
K významnějšímu rozšíření služeb ADSL začalo docházet až v roce 2003, kdy již existovala dostatečná poptávka po službách přístupu k internetu, kterou tehdejší služby na základě vytáčeného připojení nemohly uspokojit. Pro uspokojení poptávky v té době začaly vznikat první komunitní a lokální bezdrátové sítě, jejichž prvotním cílem bylo poskytnout služby širokopásmového přístupu „dočasně“ a příliš se nepočítalo s jejich dalším rozšiřováním. Nicméně po počátečním úspěchu docházelo k postupnému rozšiřování sítí a zkvalitňování služeb. V prvních letech se jednalo především o sítě realizované ve frekvenčním pásmu 2,4 GHz a způsobem Point-to-Multipoint.

V posledních letech dochází k modernizaci těchto sítí přechodem na vyšší frekvenční pásma a přechodem na spojení Point-to-Point. Vzhledem k tomu, jakým způsobem je WiFi kategorie často chápána (tedy že se jedná pouze o přístupy prostřednictvím klasické WiFi sítě stylem Point-to-Multipoint), považuje Úřad za nutné zdůraznit skutečnost, že do této kategorie spadají veškeré přístupy v nelicencovaných frekvenčních pásmech a často tak nemusí být poskytovány prostřednictvím sítí P-MP (Point-to-Multipoint), ale častým je také případ přístupů poskytovaných v kombinaci s lokálními sítěmi LAN (tento způsob je často využíván v hustěji obydlených oblastech, zejména na sídlištích), kdy je nelicencované pásmo využito jen k přístupu na střechu budovy a je realizováno stylem Point-to-Point. Takové sítě se pak zcela vyrovnají v kvalitě sítím xDSL (obecně lze říci, že mají potenciál nabízet dokonce i kvalitnější služby, např. využitím vyšších frekvenčních pásem). Díky zkvalitnění a rozšiřování poskytovaných služeb prostřednictvím WiFi sítí tak na maloobchodním trhu poptávka koncových uživatelů po těchto službách přetrvává. Uživatelé nemají důvod (při porovnání kvality a ceny) přecházet na ADSL či jiné technologie. Proto i po rozšíření služeb prostřednictvím ADSL/VDSL si WiFi přístupy nadále udržují svoji významnou pozici na českém trhu a jsou zejména vzhledem k nižším cenám oproti xDSL přístupům (viz porovnání průměrných měsíčních cen/tržeb v Tab. č. 4) nadále vyhledávány.

Poskytovatelé WiFi přístupů sice nabízejí své služby většinou na místní nebo regionální úrovni, nicméně počet WiFi sítí je takový, že pokrývají téměř všechny obce v ČR a jejich pokrytí (v dostupnosti podle obcí) je největší v ČR (i vyšší než u sítí xDSL), a to v 99 % obcích ČR. Jejich pokrytí na počet bytů v rámci celé ČR činí 85,5 %, v oblastech s nižší koncentrací obyvatelstva (menší obce a „rurální“ oblasti) poté jejich pokrytí na počet bytů činí více než 89,1 %.

V současné době Úřad registruje cca 1 400 poskytovatelů WiFi přístupů. Počet jimi poskytovaných přístupů byl ke konci roku 2021 cca 1,12 milionu. Skutečnost, že „WiFi maloobchodní trh“ je v ČR soustředěn pouze na regionální a lokální poskytovatele, dokazuje fakt, že podíl poskytovatele s největším počtem přístupů na maloobchodním trhu WiFi přístupů činí pouze 10 % a pouze 8 dalších poskytovatelů má podíl větší než 1 %. Trh je tedy značně roztržštěný. Souhrnný podíl všech WiFi poskytovatelů na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu je však vyšší než podíl xDSL přístupů.

Graf č. 15: Podíl největších poskytovatelů WiFi k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

a) *Hodnocení technických vlastností*

Pevný bezdrátový širokopásmový přístup (anténní sítě pro připojení Point-to-Multipoint) lze na rozdíl od kabelových sítí vybudovat relativně snadno a rychle. Přenosové rychlosti a stabilita přenosu jsou závislé na síle a kvalitě signálu, která se vzdáleností relativně rychle klesá, a navíc je ovlivňována počasím (narušená přímá viditelnost může snížit kvalitu signálu a tím i přenosové rychlosti) či rušením. V současné době se využívá celá řada nelicencovaných pásem vč. pásem ve vyšším spektru (např. 60 GHz), která umožňují dosahovat rychlosti v řádech stovek Mbit/s. Dosah i nabízené rychlosti jsou velmi variabilní a závisí vždy na konkrétním řešení a dostupnosti pokrytí v lokalitě koncového bodu. V případě realizace sítí prostřednictvím P-P řešení a kombinací s LAN je spolehlivost takových řešení vysoká a lze nabízet i rychlosti výrazně převyšující 100 Mbit/s.

Rychlost downstream/upstream: až 600/600 Mbit/s (802.11n); dosah: až 6 km (802.11n); nízká zřizovací cena a rychlá implementace; menší rozsah účinnosti; sdílené médium.

Podrobný popis technických vlastností u WiFi je uveden v části přílohy 2 na str. 6.

b) *Struktura nabídky služeb a jejich ceny*

Přehled nabízených rychlostí a odpovídajících cen u vybraných poskytovatelů uvádí následující tabulka. Jak je z přehledu cen patrné, jsou nabídky poskytovatelů velmi variabilní, ale zároveň ukazují, že ceny WiFi přístupů jsou srovnatelné nebo nižší než ceny za např. xDSL přístupy. Vybraní významní poskytovatelé v současné době nabízí služby i s nižšími rychlostmi v porovnání s ostatními typy přístupů (technologii), což však souvisí i s vývojem poptávky po těchto službách. WiFi poskytovatelé jsou zároveň schopni flexibilně reagovat a nabízet i služby s vyššími rychlostmi. Jak je patrné z údajů Úřadu prozatím se soustřeďují na poskytování služeb pro uživatele, pro které jsou služby s rychlostmi pod 100 Mbit/s dostatečné. Zároveň jsou tyto služby poskytovány velmi často s nejnižší cenou ve srovnání se všemi ostatními technologiemi. Podobně jako u xDSL a FTTH/B přístupů je nabídka na základě svých parametrů odlišitelná od nabídek na maloobchodním trhu přístupů vysoké kvality.

Tab. č. 13: Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupu k internetu prostřednictvím WiFi (platné ke dni 1. 9. 2022)

Společnost	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Maloobchodní cena za měsíc v Kč (vč. DPH)
Tlapnet s.r.o.	50/neuvedeno	329
M - SOFT, spol. s r.o.	35/15	333 ⁵⁸
	60/20	444 ⁵⁸
	100/100	555 ⁵⁸
WIFCOM a.s.	50/20	333/444 ⁵⁹
PODA a.s.	25/3	280 ⁶⁰
	30/3	380 ⁶⁰
	70/10	330 ⁶¹
	100/15	430 ⁶¹
JON.CZ s.r.o.	25/4	329
	30/5	429
	36/6	529
STARNET, s.r.o.	50/20 ⁶²	345/250 ⁶³
	100/30 ⁶²	345/250 ⁶³

Zdroj: webové stránky společností, 2022

⁵⁸ Se závazkem na 12 měsíců/na dobu neurčitou.

⁵⁹ Cena 444 Kč měsíčně v sobě obsahuje veškeré servisní návštěvy a opravy zařízení zdarma. Cena 333 Kč měsíčně nikoliv.

⁶⁰ Cena pro rodinné domy.

⁶¹ Cena pro bytové domy.

⁶² Garantovaná rychlost je stanovena jako 20% rychlosti nabízené.

⁶³ Cena při závazku na 12 měsíců.

Z níže uvedené tabulky naměřených rychlostí v rámci WiFi přístupů vyplývá, že tyto rychlosti jsou ve většině případů nejen srovnatelné s xDSL, ale v některých případech i vyšší. Charakteristiky WiFi přístupů jsou velmi variabilní a jsou významně ovlivněny obchodní politikou a možnostmi jednotlivých poskytovatelů. V souhrnu však lze konstatovat, že nabídky pro koncové uživatele umožňují dosahovat obdobných parametrů a cen jako u ostatních způsobů širokopásmového přístupu.

Tab. č. 14: Tabulka naměřených průměrných rychlostí u poskytovatelů WiFi přístupů

Společnost (sít')	rychlost v Mbit/s	Společnost (sít')	rychlost v Mbit/s
Tlapnet s.r.o. (Tlapnet)	19,20	Sprintel s.r.o. (Sprintel)	34,23
FORTECH, spol. s r.o. (Fortech)	21,66	METRONET s.r.o. (MetroNet)	25,21
AVONET s.r.o. (AVONET)	31,30	N - SYS s.r.o.(N-SYS)	28,90
ha-vel internet s.r.o. (ha-vel internet)	16,67	OpavaNet a.s. (OpavaNet)	26,39
JON.CZ s.r.o. (JON.CZ)	22,69	STARNET, s.r.o. (Starnet)	29,64
Pe3ny Net s.r.o. (Pe3ny)	43,02	WIA spol. s r.o. (WIA)	38,33
SilesNet s.r.o. (SilesNet)	29,08	Celková průměrná rychlost	28,20

Zdroj: Internetový server DSL.cz – měření září 2022

Poznámka: Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatele.

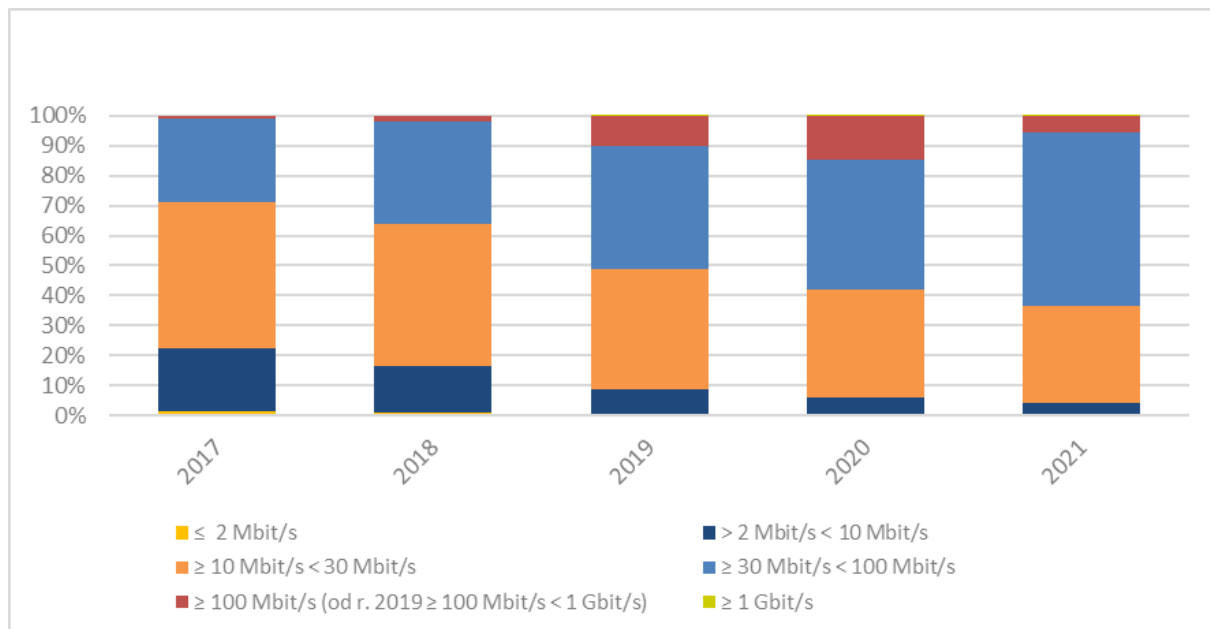
Následující graf ukazuje, jak poskytovatelé WiFi přístupu reagují na trend poptávky po vyšších rychlostech a poskytují větší množství přístupů s rychlostí nejméně 10 Mbit/s tak, aby si udrželi svoji pozici na trhu a jejich uživatelé neměli důvod k přechodu na jinou technologii nebo k jinému poskytovateli. Značně se snížil podíl přístupů o rychlosti pod 10 Mbit/s oproti roku 2017 z 22,6 % na 4,36 % ke konci roku 2021, největší zastoupení mají na konci roku 2021 rychlosti mezi 30 Mbit/s a 100 Mbit/s, a to 57,6 %. V roce 2021 došlo meziročně k poklesu v kategorii nad 100Mbit/s vzhledem ke změně ve vykazování přístupů do jednotlivých rychlostních kategorií u některých společností (poskytovatelů). Tento pokles a změna vykazování mohl mimo jiné souviset s vydáním všeobecného oprávnění č. VO-S/1/08.2020-9⁶⁴ v průběhu roku 2020 ze strany ČTÚ, které na základě dohledové činnosti a praktických zkušeností při monitoringu dodržování požadavků vyplývajících z nařízení EU⁶⁵ a za účelem zlepšení postavení koncových uživatelů, stanovilo pro podnikatele v elektronických komunikacích jednotná pravidla pro specifikaci parametrů služby přístupu k internetu v rámci jimi nabízených služeb. Jednotliví poskytovatelé tak museli začít od 1. ledna 2021 pro službu přístupu k internetu inzerovat (a uvádět ve smlouvě o poskytování služby) rychlosti jimi nabízené služby jednotně dle předem stanovených pravidel. V případě služby přístupu k internetu v pevném místě se jedná o transparentní uvádění parametrů minimální, běžně dostupné, maximální a inzerované rychlosti. Požadavky uvedeného všeobecného oprávnění

⁶⁴ [VO-S/1/08.2020-9](#) ze dne 18. srpna 2020, kterým se mění všeobecné oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9, kterým se stanoví podmínky k poskytování služeb elektronických komunikací, ve znění pozdějších změn. Aktuální znění dotčeného všeobecného oprávnění č. VO-S/1/12.2021-14 je dostupné na [webových stránkách ČTÚ](#).

⁶⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii.

ČTÚ průběžně kontroluje a v případě zjištěných nedostatků sankcionuje. S ohledem na stanovení těchto jednotných pravidel tak mohlo u některých podnikatelů dojít ke změně kategorizace poskytovaných služeb přístupu k internetu dle rychlosti služby – tj. dle výše uvedeného ukazatele inzerované rychlosti služby (přístupu). Rozložení podílů jednotlivých rychlostních kategorií je uvedené v grafu níže.

Graf č. 16: Vývoj podílu rychlostí na maloobchodním trhu za technologii WiFi



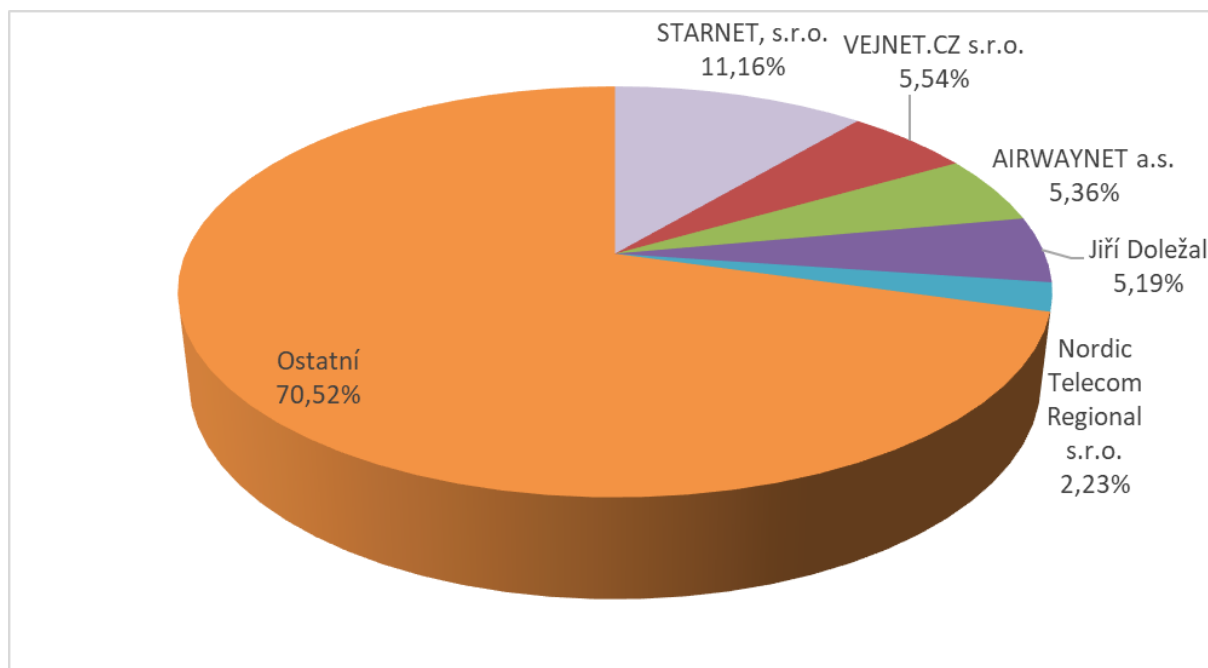
Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 15: Vývoj podílu rychlostí nad 100 Mbit/s na maloobchodním trhu za technologii WiFi

Rychlost	2017	2018	2019	2020	2021
≥ 100 Mbit/s	1,11 %	1,86 %	10,35 %	14,58 %	5,79 %

Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 17: Podíl největších poskytovatelů WiFi k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

c) *Struktura poptávky a chování spotřebitelů*

WiFi přístupy jsou v současnosti nejvyužívanějším způsobem přístupu k internetu v České republice a umožňují nabízet koncovým uživatelům srovnatelné přenosové rychlosti s xDSL přístupy. FTTH/B a CATV přístupy pak v porovnání s WiFi (a xDSL) přístupy umožňují koncovým uživatelům nabízet vyšší přenosové rychlosti. U WiFi přístupů je podíl rychlostí vyšších než 100 Mbit/s ještě nižší než u xDSL přístupů (5,8 % u WiFi a 17,2 % u xDSL). Úřad v rámci časového vymezení relevantního trhu i u WiFi přístupů očekává zkvalitňování služeb a pokračování trendu růstu využívání vyšších přenosových rychlostí.

Vzhledem k tomu, že služby jsou, obdobně jako u ostatních technologií, poskytovány bez limitu přenesených dat a zpoplatněny jednou měsíční paušální částkou, nejsou uživatelé WiFi omezováni ve využívání přístupu k internetu. Rychlosti WiFi přístupů jsou pak v současné době srovnatelné zejména s rychlostmi xDSL přístupů. Na základě uvedených technických vlastností, cenových podmínek a způsobů zpoplatnění lze dovozovat, že prostřednictvím WiFi přístupů lze využívat všechny běžně využívané internetové aplikace v obdobné míře jako v případě xDSL přístupů. Přestože v některých případech WiFi přístupy umožňují nebo nabízí nižší skutečné rychlosti nebo kvalitu služeb než FTTH/B nebo CATV přístupy, jsou často kompenzovány nižší cenou za tyto služby a zároveň i jejich celoplošnou dostupností srovnatelnou s xDSL službami, a tedy i mimo hustěji obydlené oblasti, kde zejména působí FTTH/B nebo CATV poskytovatelé.

d) *Závěr k hodnocení zastupitelnosti*

Lze předpokládat, že část WiFi přístupů není v některých kvalitativních charakteristikách zcela srovnatelná s xDSL, CATV nebo FTTH/B přístupy, nicméně v této fázi zkoumání trhu Úřad posuzoval zastupitelnost z pohledu koncových uživatelů.

WiFi přístupy jsou v současné době nejrozšířenějším způsobem přístupu k internetu v ČR. Ke konci roku 2021 činil jejich počet 1,12 milionu. V roce 2017 to bylo cca 1,08 milionu. V souhrnu sice disponují téměř celonárodním pokrytím, ovšem vzhledem k roztržitosti vlastníků (více než 1 400 podnikatelů), kteří působí převážně lokálně, nemohou jednotliví provozovatelé WiFi zásadním způsobem ovlivňovat konkurenční prostředí. Nicméně v souhrnu technologie WiFi jako taková ovlivňuje konkurenční prostředí zásadním způsobem ať už z pohledu kvalitativních parametrů nebo cenových podmínek pro koncové uživatele.

Koncoví uživatelé vnímají WiFi přístupy jako alternativní možnost přístupu a nadále poptávají tyto služby i v lokalitách, kde jsou nabízeny další formy přístupu k internetu. Zároveň existuje prostor pro další rozvoj těchto služeb co se týče nabídky přenosových rychlostí. Z hlediska poptávky tak lze ve výhledu této analýzy považovat technologii WiFi za zaměnitelnou s technologiemi popsány v předchozích kapitolách. Výše učiněná zjištění ohledně vzájemné srovnatelnosti technických vlastností, cen a způsobů zpoplatnění zejména u služeb na bázi xDSL a WiFi (díky jejich dostupnosti) vedou Úřad k závěru, že v případě relativního zvýšení cen služeb přes technologii xDSL by značná část uživatelů byla ochotna přejít ke službám na bázi WiFi.

Vzhledem k tomu, že ceny za WiFi přístupy jsou na maloobchodním trhu obvykle nejnižší, považuje Úřad tuto skutečnost za důvod, proč si WiFi sítě i nadále udržují na maloobchodním trhu významnou pozici.

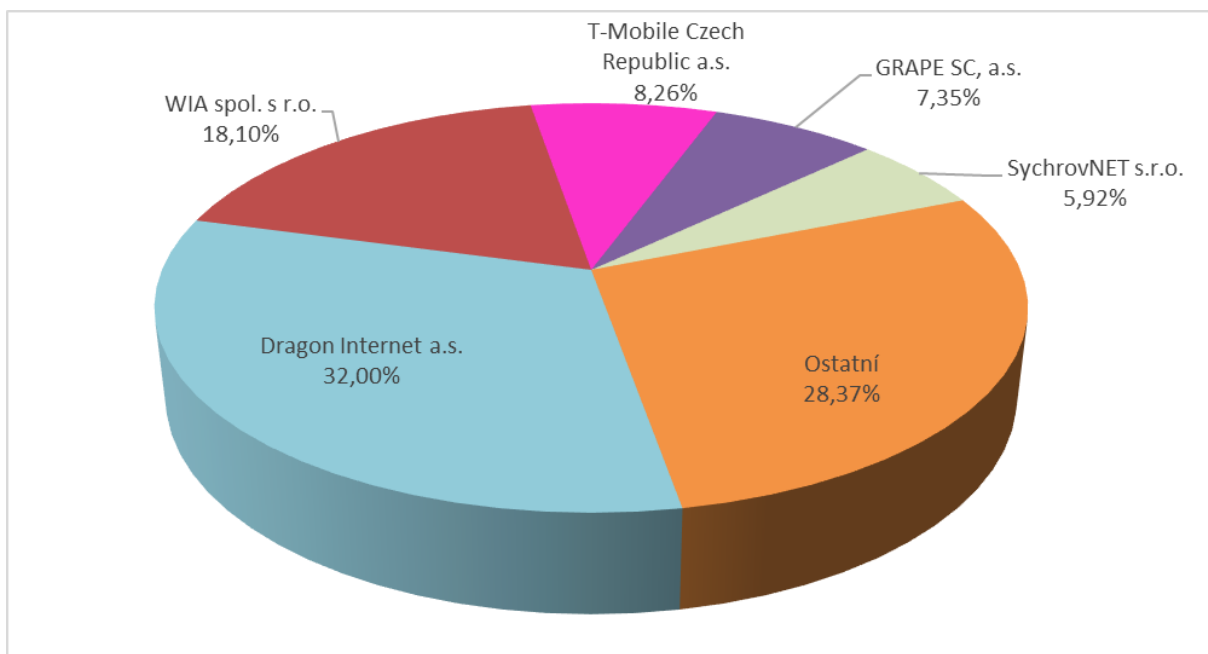
Na základě výše uvedeného proto Úřad považuje širokopásmové WiFi přístupy za součást vymezení maloobchodního trhu.

2.1.2.1.5.2 Širokopásmový přístup prostřednictvím pevných rádiových sítí v licencovaných frekvenčních pásmech (dále jen „FWA přístupy“)

V současnosti poskytovatelé širokopásmových přístupů FWA nabízejí na maloobchodním trhu služby s vyššími rychlostmi a srovnatelnou kvalitou ve srovnání s přístupy prostřednictvím xDSL. Nicméně zastoupení FWA přístupů na maloobchodním trhu je v současné době velmi nízké (přibližně 0,3 %) a Úřad v rámci časového vymezení relevantního trhu nepředpokládá významný nárůst podílu této technologie. Relativně velmi nízký počet uživatelů je dán i vyššími investičními náklady a náklady na provoz této služby a může tak být určen primárně pro podnikající osoby.

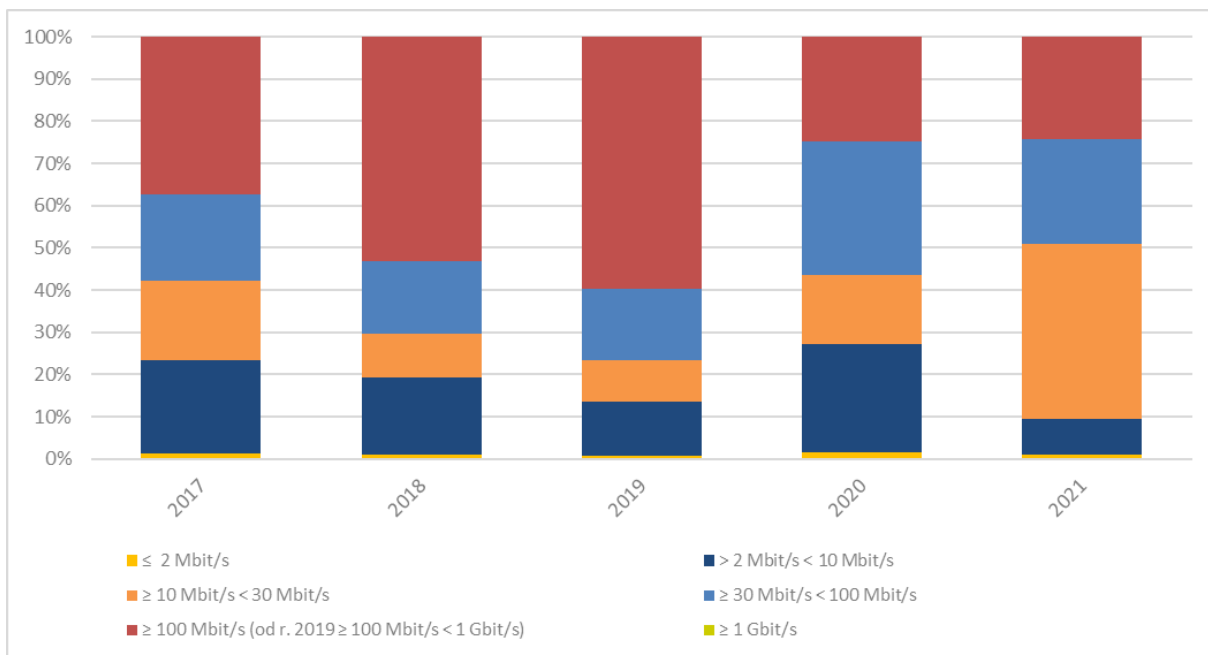
FWA (bez zahrnutí přístupů určených pro provoz sítě LTE) využívají k vysílání zpravidla vyšší licencovaná frekvenční pásma (11, 13, 15, 18, 32, 38 GHz) a tím je možné, ve srovnání s nelicencovanými bezdrátovými spoji, vyhnout se rušení a nabízet vyšší rychlosti a spolehlivou kvalitu. Úřad si je vědom skutečnosti, že služby prostřednictvím FWA se velmi mohou blížit ke službám WiFi v pásmu 60 GHz (i svým potenciálem), a i přes skutečnost, že toto pásmo podléhá pouze registrační povinnosti (a není licencovaným pásmem). Zároveň struktura a nabídka FWA přístupů ukazuje, že i sítě v nelicencovaných frekvenčních pásmech mají potenciál nabízet služby s vyššími rychlostmi (vyšší 100 Mbit/s).

Graf č. 18: Podíl největších poskytovatelů FWA k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 19: Vývoj podílu rychlostí na maloobchodním trhu za technologii FWA



Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 16: Vývoj podílu rychlostí nad 100 Mbit/s na maloobchodním trhu za technologii FWA

Rychlost	2017	2018	2019	2020	2021
≥ 100 Mbit/s	37,43 %	53,10 %	59,78 %	24,86 %	24,30 %

Zdroj: ČTÚ, 2022

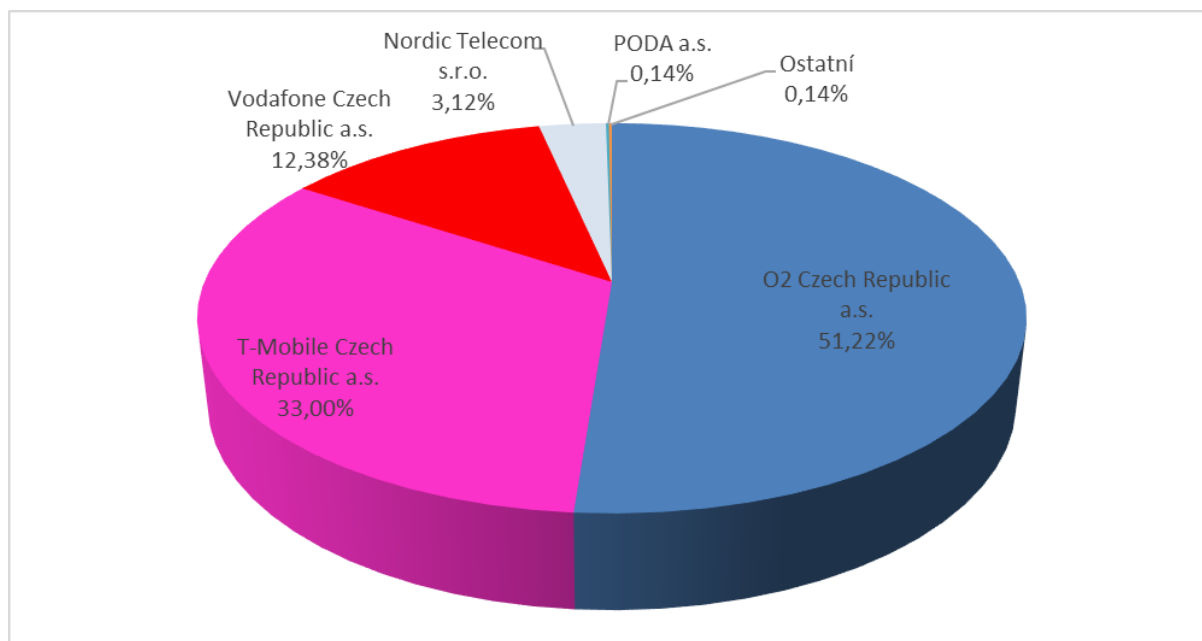
Pokles podílu rychlostí v kategorii nad 100 Mbit/s v roce 2020, který je z grafu a tabulky výše patrný byl zapříčiněn poklesem celkového počtu FWA přístupů v daném roce. Z důvodu značného poklesu počtu FWA přístupů o rychlosti 100 Mbit/s až 1 Gbit/s, který se projevil i do významného poklesu celkového počtu FWA přístupů došlo k významnému kolísání podílu jednotlivých rychlostních kategorií. Uvedený pokles přístupů souvisel mimo jiné s uvolněním nových pásem pro volné (bezlicenční) použití ze strany ČTÚ, na které mohly některé subjekty přejít. Jedná se zejména o pásma v 5 GHz a 60 GHz, která mohou být využita pro pevné bezdrátové spoje.

Úřad považuje za účelné pro účely této analýzy kategorie WiFi a FWA sjednotit v jednu kategorii bezdrátově poskytovaných přístupů – WLL. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o sítě využívající velmi podobné prvky a technologie, tak i FWA přístupy, jako všechny WLL přístupy Úřad považuje za substitut k přístupům prostřednictvím xDSL, FTTH/B nebo CATV, a tedy součást jednoho maloobchodního trhu. Zároveň však bezdrátové přístupy využívající frekvenční pásma určená pro poskytování služeb na bázi LTE budou sledovány a blíže podrobeny zkoumání v rámci oddělené kategorie – viz následující kapitola.

2.1.2.1.6 Širokopásmový přístup prostřednictvím sítě LTE (s neomezeným objemem přenosu dat) – „fixní LTE“

Počet všech poskytovaných přístupů fixního LTE (tedy i včetně služeb s uplatňovaným limitem objemu přenesených dat) dosahoval na konci roku 2021 cca 452 tisíc. Oproti roku 2015, kdy přístupů bylo cca 82 tisíc, tak došlo k velmi dynamickému růstu. Z toho služby fixního LTE s neomezeným objemem přenosu dat činily ke konci roku 2021 takřka 324 tisíc. Nabídka služeb fixního LTE je v ČR soustředěna na několik jednotek subjektů (v návaznosti na vydražené kmitočty pro sítě LTE/5G), kteří připojení přes tuto službu nabízejí, viz Graf č. 20. Služby prostřednictvím tohoto způsobu některé subjekty nabízejí velkoobchodně na základě komerčně uzavřených dohod a na maloobchodním trhu je tak následně mohou poskytovat i další subjekty. Jejich tržní podíl je však zatím minimální.

Graf č. 20: Podíl největších poskytovatelů služeb fixního LTE (s neomezeným objemem přenosu dat) k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů



Zdroj: ČTÚ, 2022

a) *Hodnocení technických vlastností*

Fixní LTE 4G – rychlost downstream/upstream: 300/75 Mbit/s; dosah: 3–6 km; možnost pro poskytování využít kmitočty pro LTE mobilní sítě; velmi vhodné pro pokrytí hůře dostupných oblastí; rychle a snadno implementovatelné; sdílené médium; omezené frekvence, budoucností technologie je nasazení nových standardů s dalšími funkcemi (5G).

Fixní LTE 5G – rychlost downstream/upstream: 10/1 Gbit/s; dosah: 3–6 km; vysoká dosažitelná rychlost přenosu dat; nízká latence; vysoká spolehlivost; pásma vyšších frekvencí; pokročilý přenos s využitím více antén; flexibilní využití spektra; umožňuje konektivitu pro širokou škálu nových aplikací.

Podrobný popis technických vlastností u tzv. fixního LTE je uveden v části přílohy 2 na str. 7.

b) *Struktura nabídky služeb a jejich ceny*

V následující tabulce jsou uvedeny vybrané tarify včetně jejich technických a cenových parametrů, a to u společností O2, T-Mobile, Vodafone a Nordic Telecom s.r.o., které uvedené služby poskytují.

U níže uvedených tarifů je však vždy třeba počítat ještě s pořizovacími náklady LTE modemu (venkovní antény). Modem lze pořídit zaplacením jednorázové ceny, nebo uhrazením v měsíčních splátkách. Takovýto náklad je však adekvátní i nákladům vznikajícím např. účastníkům služeb v pevném místě (např. s vyšší pořizovací cenou antény u některých WiFi služeb nebo měsíčním pronájmem modemu v sítích CATV). Obecně lze konstatovat, že modem či obdobné koncové zařízení je součástí poskytování služeb jak u technologií xDSL, FTTH/B, CATV a WiFi, tak i u fixního LTE. Pro každou z uvedených technologií a poskytovatele služeb je zařízení specifické, a proto nezbytnost jeho pořízení pro přechod

účastníka k jinému poskytovateli služeb (technologií) může do určité míry působit jako překážka přechodu (náklad na přechod) mezi uvedenými technologiemi a poskytovateli služeb. Toto však eliminuje možnost promítnutí (rozúčtování) tohoto vstupního nákladu do měsíčního vyúčtování u všech uváděných technologií.

Nabídky služeb fixního LTE jsou ze strany poskytovatelů těchto služeb často nabízeny i ve spojení se službami IPTV. Je tak patrné, že uvedený způsob realizace širokopásmového přístupu k internetu nabízí pro tento typ služby dostatečnou přenosovou kapacitu.

Tab. č. 17: Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupu k internetu prostřednictvím fixního LTE (platné ke dni 1. 9. 2022)

Poskytovatel	Služba	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Limit objemu přenesených dat	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET VZDUCHEM M	50/15	Neom.	499
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET VZDUCHEM L	100/25	Neom.	599
T-Mobile Czech Republic a.s.	INTERNET BEZ DRÁTU PREMIUM	40/10	40 GB	499
O2 Czech Republic a.s.	Internet na doma - Internet HD Stříbrný	50/5	Neom.	549
O2 Czech Republic a.s.	Internet Optimal Air	20/2	30 GB	499/649 (se závazkem/bez závazku)
Vodafone Czech Republic a.s.	Pevný internet přes LTE	30/5	Neom.	449
Vodafone Czech Republic a.s.	Připojení bez kabelu	8/4	60 GB	449
Nordic Telecom s.r.o.	Nordic 5G 60	60/6	Neom.	495
Nordic Telecom s.r.o.	Nordic 5G 100	100/10	Neom.	595

Zdroj: webové stránky poskytovatelů, 2022

Předchozí tabulka nám znázorňuje nejčastější nabídky operátorů na trhu. V současnosti jsou dostupné i nabídky s větší nabízenou rychlostí (např. 100/25 či 100/10). Podrobnější tabulka s přehledy dalších tarifů je součástí přílohy 3 na str. 7.

Ve struktuře rychlostí dosahovaných prostřednictvím fixního LTE (viz následující tabulka) dominují přenosové rychlosti v rozmezí mezi 10 až 30 Mbit/s (téměř 58 % ke konci roku 2021). Podle měření internetového serveru DSL.cz⁶⁶ byly zaznamenány v září 2022 hodnoty rychlostí internetu LTE u společnosti O2 43,43 Mbit/s, u T-Mobile 48,21 Mbit/s a u Vodafone 41,77 Mbit/s.

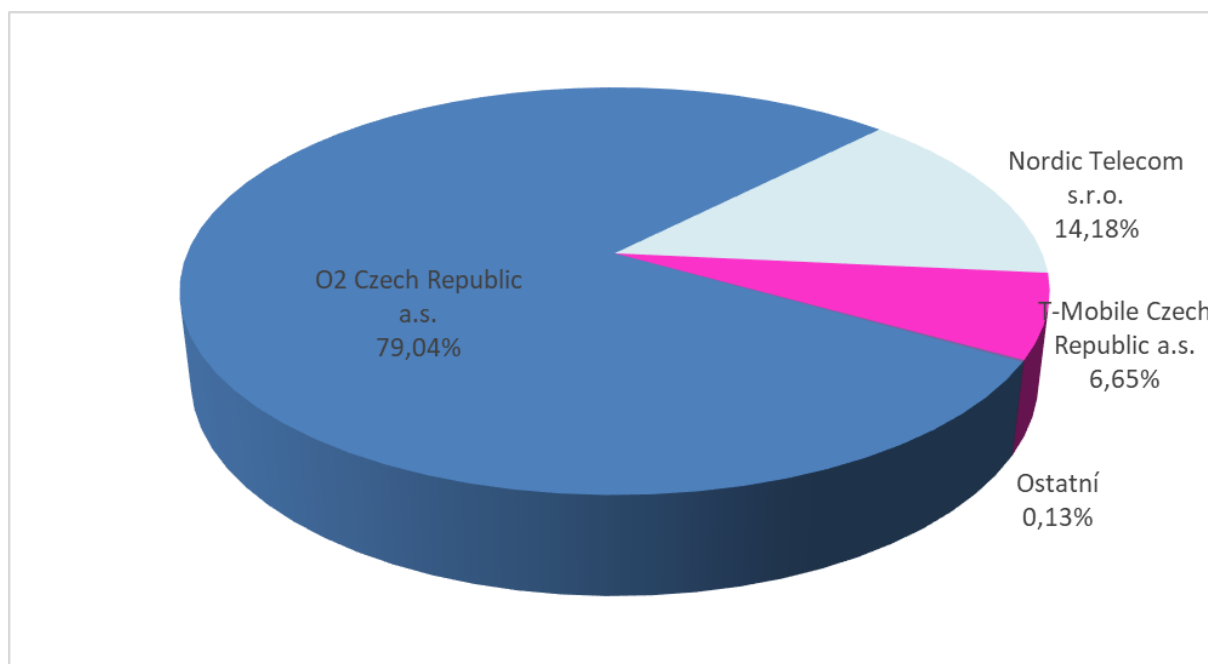
⁶⁶ Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatelů.

Tab. č. 18: Podíl rychlostí na maloobchodním trhu za konec roku 2019 (2021)⁶⁷

	≤ 2 Mbit/s	> 2 Mbit/s < 10 Mbit/s	≥ 10 Mbit/s < 30 Mbit/s	≥ 30 Mbit/s < 100 Mbit/s	≥ 100 Mbit/s (od r. 2019 ≥ 100 Mbit/s < 1 Gbit/s)	≥ 1 Gbit/s
Procentuální podíl na jednotlivých kategoriích rychlostí	0,00 % (0,01 %)	19,80 % (15,76 %)	63,40 % (58,37 %)	15,55 % (22,46 %)	1,25 % (3,40 %)	0,00 %
Procentuální podíl na rychlostech pod a nad 100 Mbit/s	98,75 % (96,60 %)				1,25 % (3,40 %)	

Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 21: Podíl největších poskytovatelů služeb fixního LTE k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více⁶⁷



Zdroj: ČTÚ, 2022

c) *Struktura poptávky a chování spotřebitelů*

Z výše uvedeného vyplývá, že služby fixního LTE na trhu nenabízejí jen mobilní operátoři (tedy O2, T-Mobile a Vodafone), ale na trh po ukončené aukci v pásmu 3,6 až 3,8 GHz vstoupila v roce 2017 společnost PODA a společnost Nordic Telecom. Oba tyto poskytovatelé začali působit nejen na maloobchodním trhu, ale i na velkoobchodním trhu s nabídkou služeb fixního LTE (spočívající v pronájmu celé základnové stanice nebo jejich jednotlivých sektorů). Někteří poskytovatelé již v roce 2019 a 2020 začali nabízet maloobchodní služby na základě LTE velkoobchodních nabídek. Společnost PODA však v lednu 2023 na základě uzavřené transakce převedla společnosti Vodafone své přiděly na rádiové kmitočty pro zajištění veřejné sítě elektronických komunikací v úseku rádiových kmitočtů 3600–3640 MHz. Společnost Nordic Telecom se v současné době orientuje

⁶⁷ Členění podle tržeb a rychlostí v rozlišení podle přístupu s omezeným a neomezeným objemem přenosu dat Úřad nemá dispozici

s využitím kmitočtů 3,4–3,8 GHz na poskytování služeb v pevném místě (tedy fixní LTE v rámci jedné nebo více základnových stanic).

Společnosti O2, T-Mobile nebo Vodafone služby fixního LTE využívají jako alternativu jak ke svým xDSL nabídkám přístupu v pevném místě, tak k širokopásmovému přístupu v pevném místě jako takovému, tedy zejména v místech, kde není dostupná jejich optická nebo CATV síť nebo v těch místech, kde není možnost zřídit xDSL služby v dostatečné kvalitě nebo je z jiných důvodů pro ně výhodnější uživatele připojit prostřednictvím fixního LTE.

U přístupů k internetu přes fixní LTE došlo v období od předcházející analýzy trhu, tedy od roku 2016/2017 k nejvýznamnějšímu vývoji. Na základě výše uvedeného, jsou tak tyto služby pro část uživatelů nesporně zajímavým substitutem k přístupu v pevném místě, čemuž odpovídá i nabídka mobilních operátorů, kteří služby fixního LTE často uvádějí jako alternativu ke „klasickým“ službám přístupu k internetu.

Dalšími významnými faktory, motivující uživatele k poptávce po těchto službách může být v tomto případě i možnost využití této služby na více adresních místech jako „nomádní“ přístup (s využitím vnitřního modemu) – tedy pro pracovní využití (nezbytnost externího přístupu k pracovním datům) i naplnění životního stylu charakteristického pro ČR, tzv. chalupaření, což představuje existenci druhé zpravidla víkendové domácnosti. Z pohledu cen se jedná o variantu přibližující se nákladům na xDSL přístup. Zároveň mobilní operátoři při cenách za fixní LTE „kopírují“ nabídku na bázi xDSL, což je v souladu s jejich obchodní politikou, že jsou tyto služby automaticky nabídnuty zákazníkům v případech, kdy nejsou v dosahu kvalitnějších služeb zejména prostřednictvím xDSL sítí.

K tomu, aby LTE přístupy mohly být nabízeny jako alternativa k xDSL službám a ostatním typům pevného přístupu k internetu je nezbytná možnost zřízení takového přístupu podmíněného i skutečností, aby tyto sítě mohly nabízet a z technického hlediska zaručit trvale dostupný přístup k internetu bez omezení – tedy bez omezení objemu přenesených dat.

V této souvislosti Úřad zkoumal množství objemu přenesených dat na účastníka (aktivní přípojku) v rámci pevného přístupu k internetu, ze kterého vyplynulo, že průměrný měsíční objem dat přenesených jedním účastníkem (aktivní přípojku) činil v roce 2021 v pevných sítích cca 280 GB⁶⁸. To je významně více, než jsou limity objemu přenesených dat nabízené jednotlivými poskytovateli fixních LTE služeb v rámci přístupu, který není omezen na jedno pevné místo (či jejich omezený výčet). Tyto měsíční limity objemu přenesených dat činí dle nejvyšších dostupných nabídek⁶⁹ popsanych v příloze 3 na str. 7 u T-Mobile 100 GB⁷⁰, O2 30 GB a Vodafone 60 GB. Tato skutečnost je tak z pohledu Úřadu limitujícím faktorem zastupitelnosti na straně poptávky a omezuje nahraditelnost těchto služeb se službami širokopásmového přístupu prostřednictvím jiných technologií (v rámci kterých k uplatňování limitu objemu přenesených dat nedochází).

⁶⁸ Jedná se o datový provoz generovaný účastníky využívajícími službu širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě měřený v přístupovém bodě koncového uživatele (součet download a upload). Tento objem dat nemusí zahrnovat spotřebovaná data prostřednictvím řízené IPTV s vyhrazeným pásmem.

⁶⁹ Jedná se o nabídky platné k 1. 9. 2022.

⁷⁰ Resp. při ceně 499 Kč činí tento limit 40 GB.

V souladu s výše uvedeným a spolu s obecným rozvojem technologie, aplikací a služeb pro koncové uživatele, které vyžadují stálý přístup k internetu v dostatečné kapacitě, **dospěl Úřad k závěru, že** (oproti minulé analýze) **za plně nahraditelné bude dále považovat** pouze ty služby, které jsou nabízeny jako alternativa např. k xDSL službám a koncoví uživatelé u přístupu k internetu u nich **nejsou nijak omezeni v jejich využívání**, zejména v množství přenesených dat (což je klíčové zejména při konzumaci dalších služeb prostřednictvím širokopásmového přístupu – jako např. IPTV či on-line streamování video obsahu) a můžou tak naplno využívat trvale dostupnost přístupu k internetu.

d) Závěr k hodnocení zastupitelnosti

Sítě LTE v současné době nemůžou nabídnout služby ve srovnatelné kvalitě jako je to u FTTH/B nebo CATV sítí, nicméně jsou schopné nabídnout služby s garancí rychlostí srovnatelných (i vyšších) než je u xDSL nebo WLL sítí. Měsíční ceny za přístup se poté pohybují ve srovnatelné úrovni s ostatními typy širokopásmového přístupu v pevném místě. Geografická dostupnost těchto služeb může být plošná v rámci celé ČR (dle dosahu jednotlivých sítí s ohledem na jejich kapacitu) a zejména v rurálních oblastech jsou schopny uspokojit poptávku po službách s vyššími rychlostmi. S ohledem na tuto širokou dostupnost na více adresních místech v rámci celé ČR a na vývoj počtu poskytnutých přístupů lze tento typ služeb označit za významnou formu přístupu k internetu na maloobchodním trhu s nejméně významným nárůstem v období od minulé analýzy.

Na základě výše uvedeného, služby širokopásmového přístupu k internetu poskytované prostřednictvím tzv. fixního LTE sítí považuje Úřad za substitut k ostatním technologiím pro poskytování služeb širokopásmového přístupu v pevném místě. Za součást jednoho maloobchodního trhu širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu však považuje pouze ty služby, u kterých není uplatňován limit objemu přenesených dat.

2.1.2.1.7 Ostatní technologie přístupu k internetu

Poskytování služeb širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě prostřednictvím ostatních technologií, jako např. satelitu a silnoproudých vedení (PLC) není na maloobchodním trhu v ČR nijak významně zastoupeno. Počet takovýchto přístupů ke konci roku 2021 dosahoval souhrnně pouze cca 1060 a Úřad pro výhledové období této analýzy, i přes určitý rozvoj v rámci satelitního připojení nepředpokládá, že by došlo k výraznému rozvoji těchto služeb s dopadem na konkurenční prostředí. S ohledem na toto zanedbatelné využití a očekávaný vývoj, Úřad tyto služby nepovažuje za substitut k ostatním způsobům poskytování širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě a tím pádem je nezařazuje do vymezení maloobchodního trhu.

K výše zmíněnému rozvoji satelitního připojení Úřad pro příklad uvádí provozovatele satelitního připojení k internetu STARLINK INTERNET SERVICES LIMITED (dále jen „Starlink“), jehož irská pobočka oznámila Úřadu zahájení činnosti v rámci ČR ke dni 1. 9. 2021. Dle dostupných dat za konec roku 2021 byl počet těchto přístupů jen omezený – **obchodní tajemství** [REDACTED]. Společnost Starlink zohledňuje cenové podmínky na lokálním trhu České republiky a své služby místním zákazníkům nabízí za měsíční paušál, který činí 1 400 Kč (to je zároveň výše zálohy při objednávce). Pro připojení k síti je potřeba zakoupit anténu a modem, které stojí 11 000 Kč (poštovné je zdarma). Rychlost internetového připojení

se pohybuje mezi 50 Mbit/s a 150 Mbit/s a latence je mezi 20 ms a 40 ms, což bude komplikací pro činnosti vyžadující rychlou odezvu.

Úřad je toho názoru, že vzhledem k počáteční fázi rozvoje těchto služeb nepředpokládá jejich podstatnější vliv na analyzovaný trh ve výhledovém období této analýzy. A to zejména s ohledem jak na relativně vysoké pořizovací náklady, tak na obecně předpokládanou vyšší měsíční cenu za využívání služby ve srovnání s ostatními výše uvedenými technologiemi přístupu k internetu (viz Tab. č. 4). Úřad je spíše toho názoru, že tento způsob přístupu by mohl být alternativou jen pro velmi specifický druh zákazníků bydlících v odlehlejších oblastech i proto, že každý satelit Starlinku dokáže obsloužit jen omezený počet uživatelů a při větším zájmu především ve městech bude služba zpřístupněna jenom části možných zákazníků.

2.1.2.1.8 Závěr ke zkoumání zastupitelnosti na maloobchodním trhu vč. porovnání hlavních ukazatelů za jednotlivé technologie

Na základě provedeného zkoumání Úřad stanovil služby náležející věcně do maloobchodního trhu širokopásmového přístupu v pevném místě. Do vymezení předmětného maloobchodního trhu tak Úřad zahrnul širokopásmové přístupy poskytované prostřednictvím:

- účastnických kovových vedení využívající technologii xDSL (vč. FTTC),
- optických vláken (FTTH/B),
- sítí kabelové televize (CATV),
- bezdrátových (rádiových) sítí WLL, a to v nelicencovaných frekvenčních pásmech (WiFi) nebo sítí v licencovaných frekvenčních pásmech (FWA) mimo bezdrátových sítí LTE,
- bezdrátové sítě LTE – „fixní LTE“ – s neomezeným objemem přenosu dat.

Níže uvedená tabulka uvádí celkový přehled a porovnání jednotlivých technologických řešení širokopásmového přístupu k internetu v pevném místě jak z pohledu zastoupení na maloobchodním trhu, počtu a struktury hlavních poskytovatelů, tak z pohledu nabízených parametrů, srovnání cen a pokrytí.

Tab. č. 19: Porovnání hlavních ukazatelů u jednotlivých technologiích na maloobchodním trhu

	xDSL	FTTH/B	CATV	WLL	fixní LTE (bez limitu objemu přenesených dat)
% technologie na trhu (k 31.12.2021)	25,99 %	19,44 %	16,41 %	29,66 %	8,50 %
počet operátorů (k 31.12.2021)	103	649	68	1407	12
struktura – největší operátoři a jejich tržní podíl v % v dané technologii (k 31.12.2021)	O2 67,53 % TM 22,14 % VF 7,89 % ostatní 2,44 %	Nej.cz 15,68 % PODA 10,74 % TM 6,29 % ostatní 67,29 %	VF 84,60 % Nej.cz 7,29 % KABELOVÁ TELEVIZE CZ 1,20 % ostatní 6,91 %	Starnet 9,91 % Nordic Telecom Regional 4,88 % PODA 2,94 % ostatní 82,27 %	O2 51,22 % TM 33,00 % Vodafone 12,38 % ostatní 3,40 %
průměrná rychlost v září 2022 z DSL.cz ⁷¹ (dosahovaná u technologie)	27,18 Mbit/s	44,03 Mbit/s	53,35 Mbit/s ⁷²	28,20 Mbit/s	44,47 Mbit/s (prům. naměřená rychlost LTE u mobilních sítí)
nabídky (rychlost v Mbit/s za průměrnou cenu v Kč k 1.9.2022)	20 Mbit/s...399 Kč 50 Mbit/s...499 Kč 100 Mbit/s...599 Kč 250 Mbit/s... 699-799 Kč	100 Mbit/s...320 Kč 300 Mbit/s...420 Kč 500 Mbit/s...550 Kč 1 Gbit/s...650-750 Kč	50 Mbit/s...360 Kč 150 Mbit/s...460 Kč 300 Mbit/s...560 Kč 1 Gbit/s... 899 Kč	30 Mbit/s...320 Kč 40 Mbit/s...390 Kč 50 Mbit/s...430 Kč 100 Mbit/s...530 Kč	20 Mbit/s...399 Kč 50 Mbit/s...499 Kč 100 Mbit/s...599 Kč
podíl rychlostí nad 100 Mbit/s (k 31.12.2021)	17,24 %	65,09 %	83,63 %	6,00 %	3,40 % (s limitem objemu dat i bez) ⁶⁷
připojky na počet bytů (k 31.12.2021)	90,0 %	33,1 %	36,2 %	85,5 %	není dostupné
pokryté ADM v % ke všem ADM (k 31.12.2021)	64,6 %	7,9 %	8,0 %	78,6 %	není dostupné

Zdroj: ČTÚ, 2022

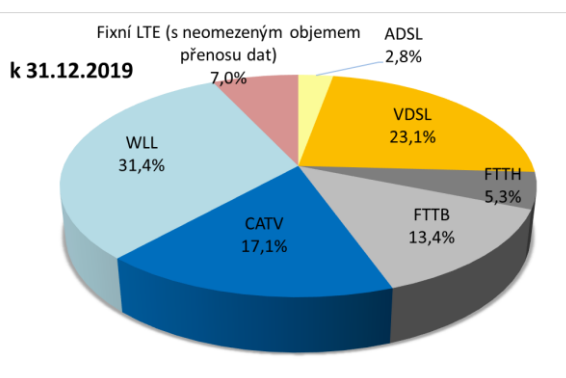
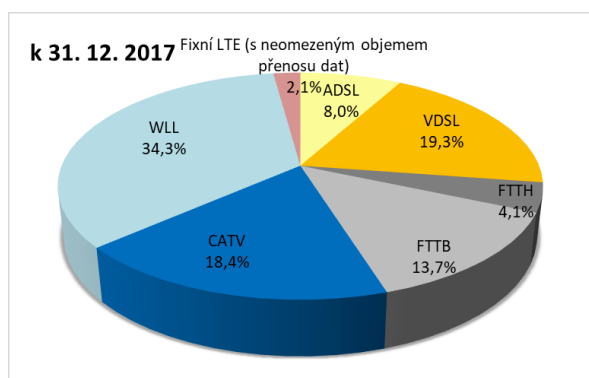
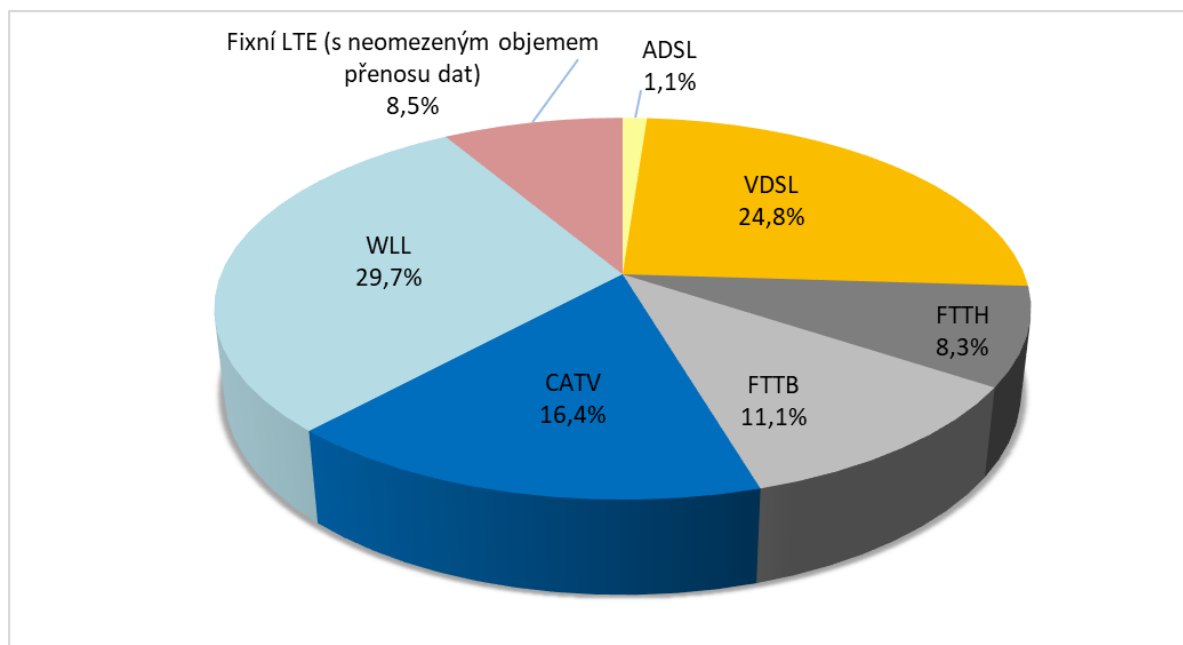
2.1.2.2 Přehled situace na maloobchodním trhu přístupu k internetu

Zastoupení jednotlivých způsobů řešení širokopásmového přístupu k internetu (technologí) vyjádřené tržním podílem na vymezeném maloobchodním trhu podle počtu přístupů k internetu je uveden v následujících grafech. Pro přehled o vývoji trhu jsou uvedeny i grafy za rok 2017 a 2019.

⁷¹ Naměřené údaje jsou pouze informativního charakteru, jelikož implementace a vlastnosti tohoto nástroje se mohou v čase měnit a nespádají pod kontrolu ČTÚ. Měření je limitováno řadou faktorů, které jsou mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele konkrétní služby. Mezi nejčastější příčiny, které ovlivňují měření patří typ webového prohlížeče, datová propustnost síťového rozhraní, výkon použitého hardware nebo operační systém vlastního počítače a nezohledňuje konkrétní tarify jednotlivých zákazníků. Měřicí nástroj zároveň neobsahuje základní postup pro správné provádění měření ze strany uživatelů.

⁷² Úřad uvádí oproti ostatním technologiím hodnotu z června 2022, kdy byla naměřena rychlost 53,35 Mbit/s, z důvodu, že údaje měření za síť CATV v dalších měsících nebyly konzistentní. Podrobnější popis situace viz kapitola 2.1.2.1.4 Širokopásmový přístup prostřednictvím kabelové televize (dále jen „CATV přístup“) v části b).

Graf č. 22: Podíl širokopásmových přístupů dle jednotlivých technologických řešení se zahrnutím pouze fixního LTE s neomezeným objemem přenosu dat k 31. 12. 2021



Zdroj: ČTÚ, 2022

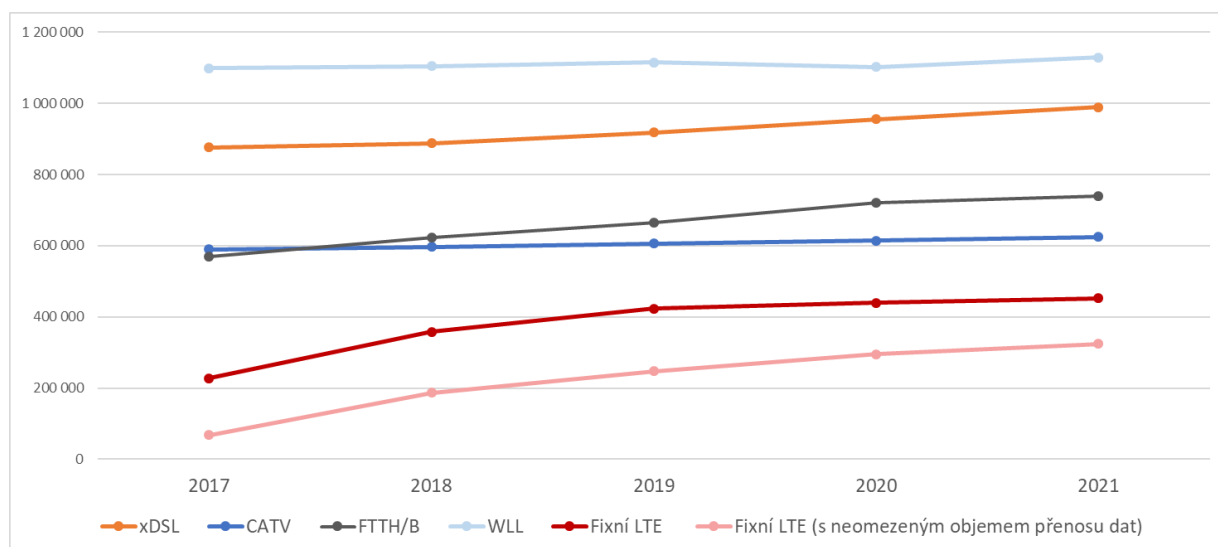
Z výše uvedených grafů je zřejmý jeden z hlavních trendů na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu, a sice, že nejrychleji rozvíjející se platformou od roku 2017 jsou jednoznačně přístupy prostřednictvím fixního LTE. Přístupy fixního LTE mohly získat svou pozici na trhu i díky dostupnosti po celé ČR (spolu s dostupnou rychlostí až v řádech desítek Mbit/s) a dokázaly uspokojit poptávku po službách i v lokalitách, kde byla nabídka služeb přístupu k internetu v pevném místě omezená. S ohledem na výsledky v předchozích letech ukončených výběrových řízení na udělení kmitočtů vhodných pro poskytování těchto služeb lze předpokládat rozvoj těchto služeb i ve výhledovém horizontu pro tuto analýzu.

Tržní podíly jednotlivých technologií podle počtu přístupů na segmentu rezidentních zákazníků a podnikajících osob v rozdělení dle jejich tržeb jsou součástí přílohy č. 3.

Další významný trend, který je patrný z grafů výše je i migrace přístupů ADSL na technologii VDSL, což souvisí s již uvedenými investicemi společnosti CETIN do modernizace sítě a zkvalitnění služeb, zejména výrazným zvýšením jak nominálně nabízených, tak reálně dostupných rychlostí (dle vyjádření společnosti CETIN jsou rychlosti vyšší než 50 Mbit/s dostupné pro více než 3/4 domácností). Zejména díky modernizaci sítě došlo u počtu přístupů xDSL k zastavení poklesu (viz odst. a grafy níže) a jejich počet od roku 2017 dokonce roste.

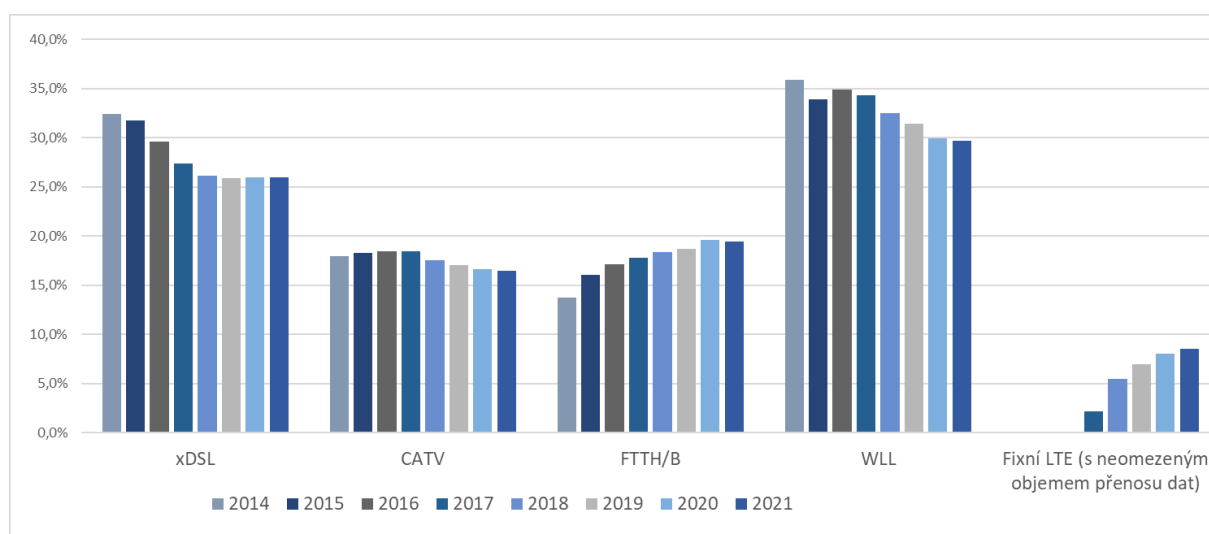
Přístupy prostřednictvím fixního LTE (a také přístupy FTTH/B) sice zaznamenávají od roku 2017 významnější růst v absolutním vyjádření, neděje se však na úkor přístupů prostřednictvím jiných platform, které si tak drží pořád svůj okruh koncových uživatelů. Rozvoj sítí LTE a optických sítí tak jednoznačně oslovil nejen stávající uživatele přístupu prostřednictvím jiných technologií, ale i další nové koncové uživatele širokopásmového přístupu poskytovaného v pevném místě. Přístupy prostřednictvím řady technologií sice v relativním vyjádření zaznamenávají pokles tržních podílů (např. CATV, WLL), nicméně v absolutním vyjádření počet těchto přístupů buď stagnoval nebo mírně rostl. V roce 2021 meziročně mírně poklesl i tržní podíl FTTH/B přístupů, nicméně v absolutní hodnotě počet přístupů nadále rostl, avšak nižším tempem.

Graf č. 23: Vývoj počtu širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu dle jednotlivých technologických řešení



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 24: Vývoj podílu širokopásmových přístupů dle jednotlivých technologických řešení na maloobchodním trhu



Zdroj: ČTÚ, 2022

Podle souhrnných údajů z ESD celkový počet širokopásmových přístupů k internetu vzrostl od roku 2017 do konce roku 2021 o cca 575 tis. z hodnoty 3 361 tis. na 3 936 tis.

přístupů a od roku 2008 vykazuje konstantní růst. V posledních třech letech lze tento konstantní růst přičíst zejména zvýšenému růstu fixních LTE přístupů, kdy zčásti docházelo k migraci koncových uživatelů ostatních druhů přístupů s rychlostmi nižšími než 2 Mbit/s (příp. 10 Mbit/s) na tuto technologii, která nově umožnila nabídku širokopásmového přístupu i v „odlehlejších“ lokalitách ČR. Dle dostupných údajů Úřadu též docházelo k migraci uživatelů z přístupů (tarify určené pro mobilní telefon, tablet nebo notebook), které dříve využívaly mobilní sítě UMTS nebo CDMA jako alternativu možnosti přístupu k internetu pro trvalé připojení v domácnosti. Vzhledem k mírně podprůměrné penetraci počtu přístupů na počet obyvatel v rámci EU se v ČR i s ohledem na dosud kontinuální nárůst počtu přístupů předpokládá pokračování růstu celkového počtu přístupů. K výraznému růstu u jednotlivých technologií však bude docházet nejspíše na úkor jiných způsobů realizace přístupu k internetu.

2.1.2.2.1 Konsolidace nejvýznamnějších poskytovatelů širokopásmového přístupu

Jak již bylo uvedeno v úvodním přehledu situace na maloobchodním trhu (podkapitola 2.1.1), od provedení minulé analýzy došlo k významným změnám na maloobchodním trhu i co se týče akvizic a fúzí významných poskytovatelů služeb. Jednalo se zejména o změnu vlastníka společnosti UPC Česká republika a jeho začlenění do skupiny Vodafone, čímž společnost Vodafone významně posílila pozici na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu a stala se 2. největším poskytovatelem širokopásmového přístupu. Také společnost T-Mobile, coby 3. největší poskytovatel, posílila své postavení na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu především akvizicí společnosti Planet A a také díky další plánované výstavbě optických sítí. Svoji pozici od minulé analýzy posílily také společnosti PODA (nákup společnosti COMA), holding Nordic Telecom (vznik společnosti Nordic Telecom Regional) a Nej.cz (fúze RIO Media a Nej TV či akvizice SMART Comp. v lednu roku 2022), která je zároveň součástí skupiny Kaprain (tato skupina se stala v roce 2020 100% akcionářem společnosti CentroNet, která v tomtéž roce vydražila kmitočty v pásmu 3400–3600 MHz). Niže je uvedena tabulka nejvýznamnějších poskytovatelů širokopásmových služeb přístupu k internetu v pevném místě, ve které není zohledněn stav akvizic a předpokládaných úplných fúzí.

ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Tab. č. 20: Nejvýznamnější poskytovatelé širokopásmového přístupu k internetu v ČR v sestupném pořadí dle dosaženého tržního podílu (dle počtu přístupů) k 31. 12. 2016 a k 31. 12. 2021 (včetně služeb fixního LTE jen s neomezeným objemem dat)

2016		2021	
O2 Czech Republic a.s.	█ %	O2 Czech Republic a.s.	█ %
UPC Česká republika, s.r.o. ⁱ⁾	█ %	Vodafone Czech Republic a.s.	█ %
T-Mobile Czech Republic a.s.	█ %	T-Mobile Czech Republic a.s.	█ %
STARNET, s.r.o.	█ %	STARNET, s.r.o.	█ %
Vodafone Czech Republic a.s.	█ %	Nej.cz s.r.o.	█ %
PODA a.s.	█ %	PODA a.s.	█ %
RIO Media a.s. ⁱⁱ⁾	█ %	Nordic Telecom Regional s.r.o.	█ %

SMART Comp. a.s. ^{v)}	■ %	SMART Comp. a.s. ^{v)}	■ %
Nej.cz s.r.o.	■ %	Tlapnet s.r.o.	■ %
COMA s.r.o. ⁱⁱⁱ⁾	■ %	INTERNEXT 2000, s.r.o. ^{vi)}	■ %
Tlapnet s.r.o.	■ %	United Networks SE	■ %
Planet A, a.s. ^{iv)}	■ %	Dragon Internet a.s.	■ %

ⁱ⁾ Od 31. 7. 2019 je vlastníkem společnost Vodafone Czech Republic a.s.

ⁱⁱ⁾ Dne 1. 10. 2018 došlo k fúzi společností Nej.cz (nástupnická spol.) a RIO Media.

ⁱⁱⁱ⁾ 1. 10. 2018 společnost COMA s.r.o. přešla pod společnost PODA a.s.

^{iv)} 31. 10. 2019 se vlastníkem stala společnost T-Mobile Czech Republic a.s.

^{v)} 7. 1. 2022 společnost Nej.cz s.r.o. dokončila akvizici společnosti SMART Comp. a.s. a k 1. 10. 2022 proběhla fúze sloučením jmění (nástupnickou společností je Nej.cz s.r.o.).

^{vi)} Od 31. 12. 2021 je společnost Telco Pro Services, a.s. vlastníkem společnosti INTERNEXT 2000, s.r.o.

KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Skutečnost, že došlo ke konsolidaci některých významných operátorů však nesnížila přetrvávající značnou roztržitost maloobchodního trhu. Což je dáno velmi vysokým počtem (viz tabulka níže) poskytovatelů a provozovatelů bezdrátových sítí, kteří v souhrnu tvoří zhruba jednu třetinu v podílu podle počtu poskytnutých přístupů. Jedná se o zcela specifickou situaci v EU a ukazuje to na skutečnost, že lokální poskytovatelé, jsou schopni si i díky dlouhodobému etablování se na trhu a znalosti prostředí, udržet své zákazníky a konkurovat větším společnostem.

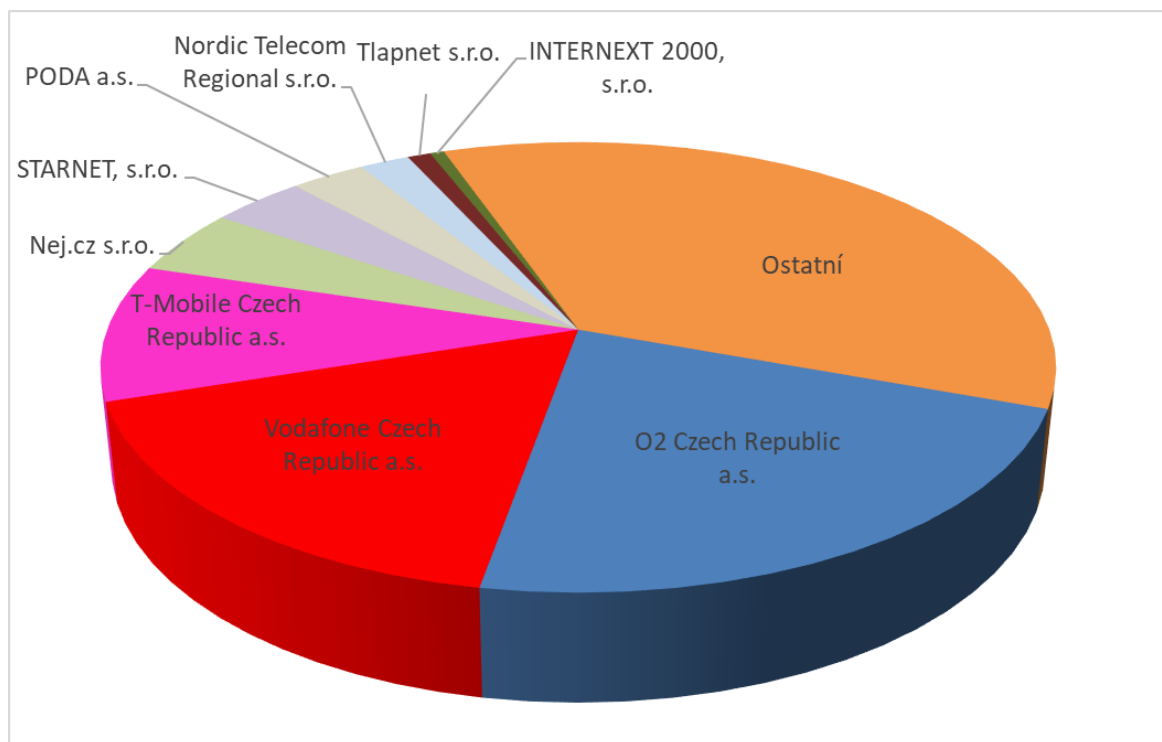
Tab. č. 21: Tabulka udávající přehled vývoje počtu poskytovatelů na maloobchodním trhu v rozdělení dle výše tržního podílu v procentech

	2017	2018	2019	2020	2021
<1%	1715	1700	1657	1629	1541
1-5%	6	5	5	5	5
5-10%	1	1	1	1	1
>10%	2	2	2	2	2
Celkem	1724	1708	1665	1637	1549

Zdroj: ČTÚ, 2022

Pro přehlednost je dále uveden Graf č. 25 tržních podílů jednotlivých společností, který zohledňuje vlastnictví dceřiných společností, byť k úplnému začlenění/spojení těchto firem během sledovaného období prozatím ještě nedošlo. Graf č. 26 zobrazuje tržní podíly subjektů na maloobchodním trhu dle tržeb ke konci roku 2021 (součet tržeb za poskytované přístupy dle jednotlivých technologií). Z tohoto grafu je patrné, že ačkoliv tržní podíly dle tohoto ukazatele dosahují u některých nejvýznamnějších subjektů na maloobchodním trhu o cca 2–3 p. b. vyšších hodnot než dle počtu přístupů, lze celkově konstatovat, že jejich výše se zásadně neodlišuje. V tomto ohledu Úřad shledává posuzování tržních podílů na počtech přístupů jako dostatečně vypovídající o stavu a vývoji trhu.

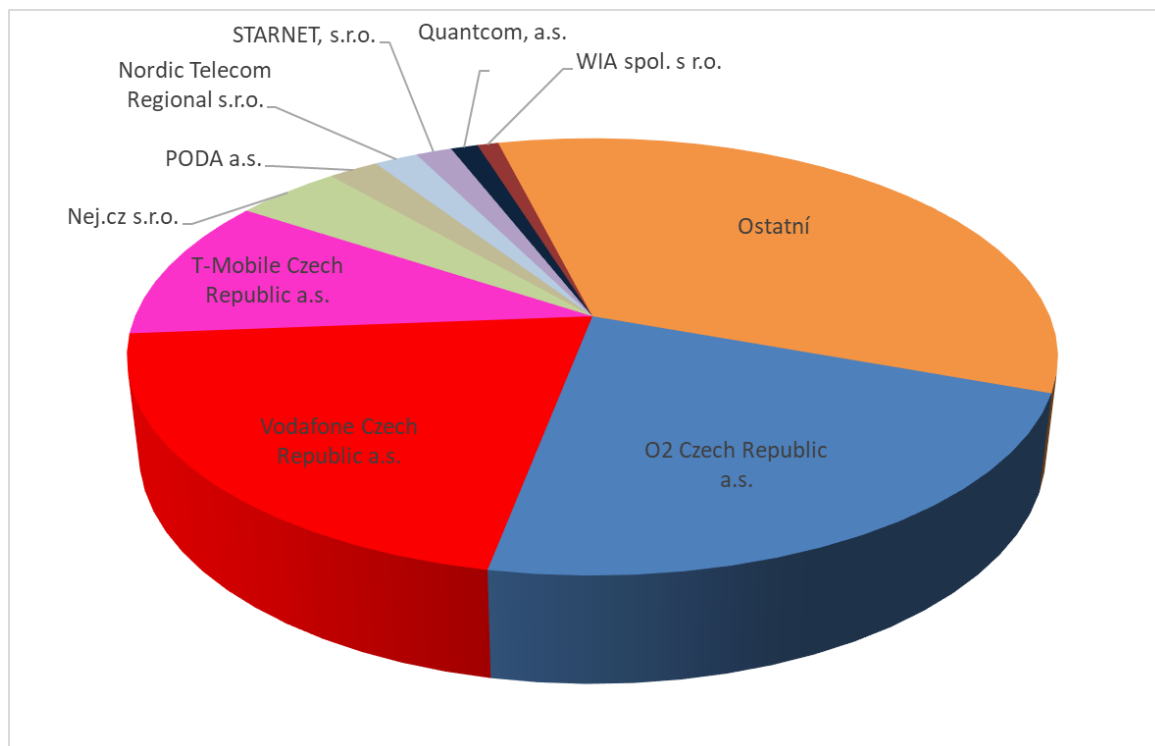
Graf č. 25: Tržní podíl nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů



Zdroj: ČTÚ, 2022 (s fixními LTE bez limitu přenesených dat)

Poznámka: Od 31.12.2021 je společnost Telco Pro Services, a.s. vlastníkem společnosti INTERNEXT 2000, s.r.o.

Graf č. 26: Podíl tržeb u nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021⁶⁷

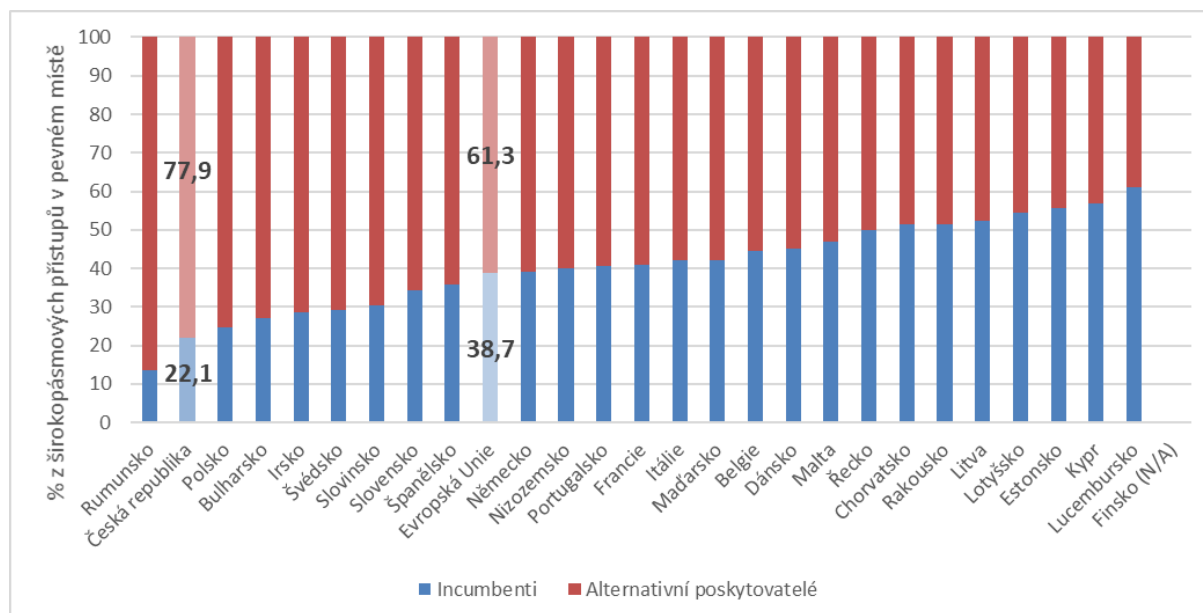


Zdroj: ČTÚ, 2022

2.1.2.2.2 Mezinárodní srovnání podílů incumbentů a alternativních poskytovatelů širokopásmového přístupu v pevném místě

Z hlediska mezinárodního (evropského) srovnání vyplývá, že se podíl incumbentů na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu v České republice⁷³ snižuje a dosahuje relativně nízkých hodnot (z 26,4 % z konce června roku 2016 až na 22,1 % ke konci června 2021), zatímco alternativní operátoři získávají stále větší podíl na trhu (77,9 % v polovině roku 2021). Česká republika je tak ve srovnání s dalšími státy Evropské unie z pohledu nejnižšího tržního podílu incumbentů na 2. příčce, naopak tržní podíly incumbentů jsou nejvyšší v Lucembursku (61 %) a na Kypru (57 %). Z těchto porovnávaných údajů je patrná zvyšující se úroveň konkurence na maloobchodním trhu, jelikož průměrně se tržní podíly incumbentů v EU mezi pololetími 2016 a 2021 snížily jen o 2,7 procentních bodů, zatímco v České republice to bylo o 4,2 procentních bodů. Trhy se širokopásmovým přístupem k internetu však bývají geograficky různorodé, což naznačuje, že velký počet domácností v EU obsluhuje stále pouze incumbent.

Graf č. 27: Mezinárodní srovnání podílů incumbentů a alternativních poskytovatelů širokopásmového přístupu⁷⁴ v pevném místě z června 2021



Zdroj: [European Commission Scoreboard](#)

2.1.2.2.3 Přehled situace na části maloobchodního trhu přístupů s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s

V souladu se závěry v úvodní části analýzy se Úřad v této subkapitole věnoval zvláště i situaci na části těchto přístupů na maloobchodním trhu, které jsou nabízeny s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s. Na této části trhu dominují společnosti, které nabízejí širokopásmové přístupy prostřednictvím FTTH/B nebo CATV sítí. A to i přes skutečnost, že od roku 2019 již

⁷³ V uvedených údajích k tomuto poslednímu období jsou za ČR (oproti předchozím srovnáním) zahrnuty i přístupy fixního LTE. V rámci ČR se s ohledem na separaci bývalého incumbentů jedná o maloobchodní podíl společnosti O2 Czech Republic a.s.

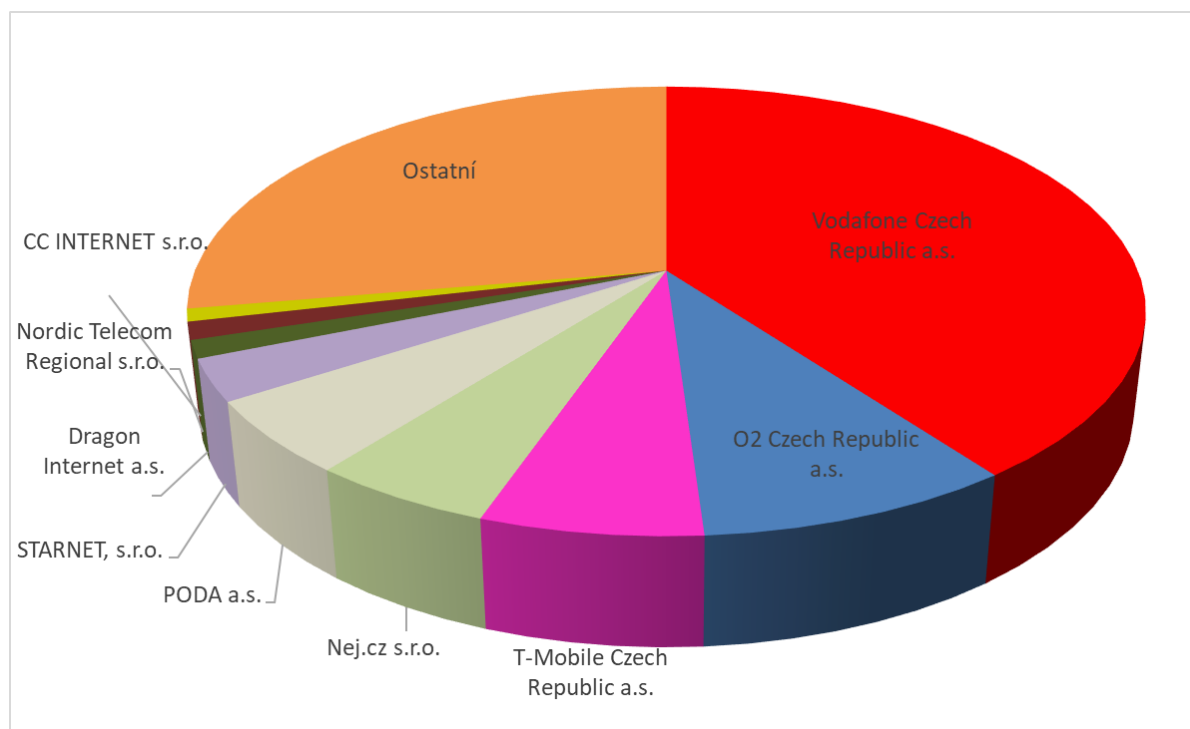
⁷⁴ Za širokopásmový přístup (broadband) EK považuje přístup o rychlosti 144 kbit/s a výše. Údaje pro dotčené mezinárodní srovnání čerpají z dotazníků COCOM. V rámci Broadband COCOM questionnaire as of 1st January 2021 je broadband definován následovně: „Broadband is defined as having a capacity equal to or higher than 144 Kbit/s“.

nejrozsáhlejší sítě s disponibilními přípojkami o rychlostech nad 100 Mbit/s byly dle vykázaných údajů sítě xDSL.

U xDSL služeb, stejně jako WLL nebo fixního LTE, skutečnost jejich nižšího tržního podílu v této kategorii rychlostí souvisí i s tím, že nabídky jednotlivých poskytovatelů xDSL, WLL nebo fixního LTE o těchto rychlostech začaly být ve větším rozsahu nabízeny až v posledních letech. Důvodem může být i skutečnost, že významnou roli představuje i výše ceny, kdy většina nabídek přístupů s rychlostí nad 100 Mbit/s těchto poskytovatelů je významně dražší ve srovnání se službami o nižších rychlostech (např. 10–30 Mbit/s) a služby těchto levnějších nabídek jsou nadále pro koncové uživatele dostačující a relevantní.

Vzhledem k tomu, že nejvyšší podíl služeb s rychlostmi nad 100 Mbit/s je u sítí FTTH/B a CATV, tak téměř 40% tržní podíl si drží společnost Vodafone, která je vlastníkem nejrozsáhlejší sítě CATV. Sítě FTTH/B, jak bylo uvedeno v popisu jednotlivých technologií, jsou ve vlastnictví řady regionálních a lokálních poskytovatelů (souhrnně však tvoří 38 % všech přístupů o rychlostech nad 100 Mbit/s). Významnější pozice společností O2 a T-Mobile v kategorii rychlostí nad 100 Mbit/s je dána jak využíváním rychlejších přípojek xDSL sítě (společnosti CETIN), tak i poskytováním služeb prostřednictvím FTTH/B sítí.

Graf č. 28: Tržní podíl nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů s rychlostmi nad 100 Mbit/s⁶⁷



Zdroj: ČTÚ, 2022

Detailnější grafy týkající se situace na maloobchodním trhu včetně těch zaměřených na služby s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s jsou uvedeny v příloze č. 3.

2.1.3 Územní vymezení

Cílem územního (geografického) vymezení trhů je zjistit, zda jsou konkurenční podmínky na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu na území celé České republiky natolik homogenní, že umožňují definovat jeden celonárodní trh, nebo

zda se na trhu nachází oblasti, v nichž se konkurenční podmínky natolik liší, že je zapotřebí přistoupit k územní segmentaci.

Již v rámci detailních kapitol věnovaných jednotlivým způsobům (technologím) realizace širokopásmového přístupu k internetu Úřad hodnotil i jejich souhrnné pokrytí území. V rámci tohoto zkoumání dospěl k závěru – viz přehledové údaje uvedené v Tab. č. 19, že některé technologie jsou v rámci území ČR dostupné celoplošně (xDSL, fixní LTE) či na významné části území (WLL) a naopak jiné jsou dostupné jen na omezené části území (FTTH/B a CATV). Zejména s ohledem na identifikovanou nehomogenní dostupnost do budoucna perspektivních sítí FTTH/B a CATV na území ČR lze předpokládat nehomogenní konkurenční podmínky na území celé ČR, které se mohou lišit v oblastech kde tyto alternativní sítě dostupné jsou ve srovnání s oblastmi kde dostupné nejsou. Zároveň i vzhledem k široké dostupnosti sítí WLL na území ČR mohou existovat rozdíly mezi oblastmi, kde je tato infrastruktura a služby prostřednictvím jí nabízené značně zastoupeny (zejména řídkěji obydlené lokality) a oblastmi, kde jsou tyto sítě zastoupeny jen omezeně. Dostupnost jednotlivých technologií ovlivňuje dostupnost nabídky služeb koncovým uživatelům a možnost jejich výběru, co se týče zejména kvality, případně i cen. Na základě těchto skutečností považuje Úřad za vhodné zaměřit se zevrubně na posouzení homogenosti konkurenčního prostředí, resp. jeho možné odlišnosti napříč územím ČR.

Předpoklad potenciálních rozdílných konkurenčních podmínek je zmíněn také v Doporučení Komise o relevantních trzích⁷⁵, ve kterém se mimo jiné také uvádí, že „*při vymezení relevantních zeměpisných trhů na svém území v souladu s čl. 64 odst. 3 Kodexu by vnitrostátní regulační orgány měly provést podrobnou analýzu nahraditelnosti na straně poptávky a nabídky, přičemž by měly vycházet z vhodné zeměpisné jednotky a seskupit takové jednotky, které vykazují obdobné podmínky hospodářské soutěže. Posouzení podmínek hospodářské soutěže by mělo být zaměřené do budoucna a mělo by vycházet mimo jiné z počtu a vlastností konkurenčních sítí, rozdělení podílů na trhu a jejich vývoje, cen a způsobů chování.*“

2.1.3.1 Stanovení geografické jednotky

Výchozím bodem pro zkoumání geografických odlišností konkurenčních podmínek je stanovení vhodné zeměpisné jednotky, přičemž Úřad přihlédl k tomu, aby daná zeměpisná jednotka:

(a) měla přiměřenou velikost, tj. dostatečně malou, aby se zabránilo významným změnám podmínek hospodářské soutěže v každé jednotce, ale dostatečně velkou na to, aby se vyhnula náročným mikroanalýzám, které by mohly vést ke fragmentaci trhu,

(b) je schopna odrážet síťovou strukturu všech příslušných operátorů a

(c) má v průběhu času jasné a stabilní hranice.

Úřad v této souvislosti při stanovení geografické jednotky přihlédl k obdržným připomínkám a rozhodnutí Komise – zahájení druhé fáze šetření včetně jejich vážných

⁷⁵ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020H2245&from=EN>

pochybností⁷⁶ -(dále jen „Rozhodnutí“), které obdržel ke zpracovanému prvnímu návrhu analýzy notifikovanému Komisi dne 10. 5. 2022, ve kterém jako výchozí geografické jednotky stanovil obce a u 4 největších obcí (statutárních měst) jejich městské obvody a části (tzv. MOMC). Dle názoru Komise se takový postup neřídil zásadami práva v oblasti hospodářské soutěže, resp. Úřad při takovém vymezení neprokázal dostatečně, že toto vymezení je v souladu s články 64 a 67, přičemž jedním z hlavních důvodů byla připomínka, že takto stanovené místní trhy, a zejména místní trhy stanovené v segmentu B se vyznačují velmi malou velikostí, ve kterých není zaručena dostatečná stabilita konkurenčního prostředí⁷⁷.

Toto stanovisko Komise ve svém vyjádření podpořilo i sdružení BEREK, které ve svém stanovisku⁷⁸ uvedlo: „BEREC is of the opinion that the Commission's serious doubts are partially justified with regard to the lack of sufficient evidence supporting the delineation of local geographic markets“. Obdobné připomínky zazněly také v rámci veřejné konzultace, kdy takovou připomínku uplatnilo hned několik subjektů, ze kterých vyplynul požadavek na stanovení územní jednotky na vyšší úrovni, než jsou obce⁷⁹. Úřad je však toho názoru, že stanovení výchozí jednotky na úrovni okresu (jak např. zaznělo ve veřejné konzultaci) by mohlo vést k přílišnému zevšeobecňování a zkreslujícím závěrům (blíže viz níže). Hledal tak v rámci této nové analýzy cestu, která by mohla být kompromisem mezi stanovením územní jednotky na úrovni obce a okresu a splňovala kritéria uvedená v úvodu této kapitoly.

Úřad tedy při zpracování této analýzy relevantního trhu všechny výše uvedené pochybnosti vzal v potaz a při přehodnocení svého přístupu zvažoval vymezení na úrovni vyšších (nadřazených) územních jednotek, než jsou obce a MOMC. Pro geografickou analýzu Úřad zvažoval několik typů (úrovní) nadřazených geografických jednotek. Jako nejvhodnější se pak jeví vymezení na úrovni správních obvodů s pověřeným obecním úřadem (dále jen „POÚ“), tzv. obce II. typu, neboť se jedná o nejnižší nadřazenou územní jednotku obcím (I. typu), která je definována prováděcími právními předpisy⁸⁰ a jejich rozsah stanoven vyhláškou Ministerstva vnitra⁸¹ tak, aby byly zjevné jejich stabilní a jasné hranice. Dle této vyhlášky je v České republice 388 POÚ (bez hl. města Prahy)⁸² a jejich počet se v čase od vymezení z roku 2002 nezměnil. Takové jednotky tak lze považovat za jasné a zároveň stabilní v čase. Z tohoto počtu vyplývá, že jeden správní obvod zahrnuje v průměru cca 16 obcí, přičemž obvod s nejnižším počtem obyvatel má 2 200 obyvatel. Stanovením takovéto geografické jednotky jednak Úřad eliminuje příliš podrobné členění (tedy podle obcí včetně např. těch s počty obyvatel do 500) vedoucí k možné nestabilitě konkurenčních podmínek v daných jednotkách, na které Komise poukazovala ve svém Rozhodnutí. Zároveň se jedná

⁷⁶ <https://circabc.europa.eu/ui/group/2328c58f-1fed-4402-a6cc-0f0237699dc3/library/cdd64929-0cb3-4ebf-af26-1168ff54a88b/details>

⁷⁷ viz str. 17 tohoto Rozhodnutí

⁷⁸ <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/opinions/berec-opinion-on-phase-ii-investigation-pursuant-to-article-32-of-directive-eu-20181972-cases-cz20222372-and-2373-wholesale-local-access-provided-at-a-fixed-location-in-the-czech-republic-wholesale-central-access>

⁷⁹ Např. připomínka č. 49 uvedená ve vypořádání zde <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c.a/1/xx.2021-y-trhu-c.1-velkoobchodni-sluzby-s-mistnim-pristupem-poskytovany-m-v-pevnem-miste/obrazky/tabulkavyporadaniart1kezverejneni.pdf>

⁸⁰ Zákon č. 51/2020 Sb. o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu) a Zákon č. 314/2002 Sb. o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem

⁸¹ Vyhláška Ministerstva vnitra č. 345 ze dne 28. července 2020 o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem

⁸² V uvedeném počtu nejsou zahrnuty 4 vojenské újezdy, které nepřísluší žádnému z POÚ. Celkový součet územních jednotek, které by zahrnuly celou Českou republiku by tak činil 393 (např. při vytváření mapových výstupů).

o jednotky dostatečné velikosti, aby mohly odrážet odlišné konkurenční podmínky specifické pro Českou republiku, tj. působnost menších lokálních a regionálních alternativních operátorů, neboť v naprosté většině se tito poskytovatelé neorientují na poskytování celoplošných služeb, ale zároveň ani na poskytování služeb pouze v jedné obci, ale obvykle služby nabízejí a poskytují v rámci menšího mikroregionu, tedy včetně menších obcí (nebo vesnic) přiléhajících a spadajících do oblasti obce větší (centrální v rámci daného obvodu).

Úřad mimo obce II. typu – tedy POÚ, zvažoval vymezení (i v rámci předchozí analýzy) na úrovni nadřazených územních jednotek (tj. na vyšší úrovni) jakými by mohly být zejména obce III. typu – obce s rozšířenou působností (ORP) nebo okres⁸³. Vzhledem k charakteru maloobchodního trhu v ČR, který je specifický vysokým počtem lokálních poskytovatelů, však Úřad sledování konkurenčních podmínek v takových jednotkách nevyhodnotil jako adekvátní. Již v předchozí verzi analýzy Úřad dospěl k závěru, že jakékoliv sledování na vyšších územních jednotkách by mohlo vést ke zevšeobecňujícím a zkreslujícím závěrům (zkoumáním vyšších územních jednotek se rozdílly, byť reálně existují, mezi jednotlivými lokalitami smazávají a zprůměrovávají). V případě okresů Úřad konstatoval, že sledování konkurenčních podmínek na takové úrovni by mohlo vést vzhledem k velikosti zeměpisné jednotky okresů ke zkresleným závěrům. V takovém případě by hodnocené ukazatele v takovéto územní jednotce zahrnovaly velmi širokou a potenciálně rozdílnou škálu oblastí zahrnujících jak okresní město a další hustě obydlená města v okrese, tak i relativně malé a řídké osídlené obce a vesnice, které mohou s ohledem na značnou roztržitost sítí, vzájemně vykazovat odlišnou míru dostupnosti vhodné infrastruktury pro služby širokopásmového přístupu, a tím i odlišné konkurenční podmínky. Lze tak konstatovat, že takováto úroveň zeměpisné jednotky by nespĺňovala požadavek přiměřené velikosti, neboť s ohledem na výše uvedené by vnitřně vykazovala značnou míru heterogenních podmínek. Úřad by zároveň dle vyhodnocení kritérií na úrovni okresů pravděpodobně dospěl k závěru, že konkurenčními oblastmi jsou beze zbytku všechny okresy v ČR. V případě stanovení geografické jednotky na úrovni ORP by pravděpodobně Úřad nerefletoval plně důvody vzniku daných POÚ, kdy např. dvě nebo tři POÚ by byly sloučeny do jednoho celku, přičemž jejich působnost je dána z pochopitelných důvodů – např. velká dojezdová vzdálenost do „centrálního“ města ORP daná rozlohou obcí v jejich spádových oblastech. Takové územní rozložení by pak mohlo být i indikátorem možných odlišných podmínek (např. působnost jiných lokálních operátorů).

Dle vyhodnocení Úřadu tak geografická jednotka na úrovni POÚ představuje nejvhodnější kompromis ve velikosti územní jednotky vhodné pro zkoumání konkurenčních podmínek v České republice. Je větší než obec což snižuje fragmentaci geografického zkoumání trhu a zároveň je stále, naproti území okresu, dostatečně malá na to, aby na jejím území byla úroveň konkurenčního prostředí dostatečně (vnitřně) homogenní.

Oproti předchozímu návrhu analýzy Úřad také upustil od sledování konkurenčních podmínek ve velkých městech na úrovni MOMC, neboť jejich velikost a úroveň neodpovídá úrovni POÚ, ale spíše obcím, a vyšší územní celky, než MOMC by bylo možné definovat pouze v rámci hl. města Prahy – na úrovni městských obvodů, které však dle právních předpisů odpovídají již úrovni okresu. Nad to Úřad dodává, že již v předchozím návrhu analýzy při dělení 4 největších měst na MOMC dospěl k závěru, že jen několik málo MOMC (celkem 8) bylo

⁸³ Počet okresů v ČR činí 76, počet ORP 205, čili se jednalo o 77 a 206 územních jednotek se započítáním hl. města Prahy.

vyhodnoceno s odlišnou úrovní konkurenčního prostředí od ostatních MOMC v rámci daných měst (celkový počet MOMC 119). Z uvedeného lze konstatovat, že konkurenční podmínky v rámci 4 největších měst lze považovat za dostatečně homogenní a není nezbytné je dále rozčleňovat.

Jednotka POÚ stejně jako obec představuje administrativní jednotku, která je všem známa a zároveň je možné na ní mapovat dostupnost různých alternativních infrastruktur (platforem) využívaných na vymezeném maloobchodním trhu k poskytování služeb přístupu k internetu. S ohledem na skutečnost, že v České republice je konkurence na maloobchodním trhu přístupu k internetu založená primárně na existenci konkurence ze strany alternativních vertikálně integrovaných operátorů s vlastní nezávislou infrastrukturou – ať už se jedná o CATV, FTTH/B či WLL sítě, nepovažuje Úřad za vhodné volit jako základní geografickou jednotku takovou jednotku, která se odvíjí od topologie sítě incumbenta (společnosti CETIN).

Úřad při vyhodnocení jednotlivých ukazatelů vycházel z pravidelného geografického sběru dat realizovaného prostřednictvím systému Elektronického sběru dat („ESD“), který je využíván i MPO při stanovení bílých a šedých zón v rámci dotačního programu „Vysokorychlostní internet“. MPO při stanovení těchto zón vychází ze základních sídelních jednotek („ZSJ“), nicméně tento program slouží primárně k cílení dotací na výstavbu sítí v lokalitách, kde neexistuje dostatečná infrastruktura (nebo by byla komerčně jejich výstavba nerentabilní). Členění na tyto jednotky je na ještě nižší úrovni než na úrovni obcí I. typu – taková jednotka by tak ještě více fragmentovala geografické zkoumání a zároveň by neodrážela konkurenční stav panující v rámci vyšších geografických jednotek.

Úřad proto výše uvedený postup považuje v souladu s Pokyny a také s Rozhodnutím Komise k předchozímu návrhu segmentace předloženého Úřadem. Úřad svůj přístup přiměřeně přehodnotil a vzal do úvahy skutečnost, že sítě/přístupy nejsou budovány izolovaně v jednotlivých obcích, ale spíše s rozsahem přesahující hranice jedné obce. Úřad proto v souladu s výše uvedenými předpoklady zvolil správní jednotku obvodu obce s pověřeným obecním úřadem (POÚ) jako nejoptimálnější a výchozí pro územní vymezení – zkoumání homogeneity konkurenčního prostředí.

2.1.3.2 Analýza homogeneity konkurenčních podmínek na území ČR

Záměrem Úřadu v rámci této kapitoly je zkoumat a zhodnotit, zda konkurenční podmínky na maloobchodním trhu zajišťují koncovým uživatelům na celém území ČR obdobnou nabídku přístupu ke službám, co do rozsahu, kvality a cen nebo zda existují oblasti ve kterých se konkurenční podmínky významně liší.

Obdobně jako v předchozí kapitole Úřad při analýze homogeneity konkurenčních podmínek zohlednil pochybnosti uvedené v Rozhodnutí Komise, jehož druhá část se věnovala mj. nedostatečným důkazům na podporu určení místních alternativních operátorů s významnou tržní silou. V tomto Rozhodnutí Komise mj. uvádí:

„V souladu s čl. 63 odst. 2 kodexu platí, že „podnik je považován za podnik s významnou tržní silou, pokud má buď samostatně, nebo ve spojení s jinými podniky postavení odpovídající dominantnímu postavení, tedy postavení takové ekonomické síly, která mu umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurentech, zákaznících a v konečném důsledku i na spotřebitelích“.

V souladu s čl. 64 odst. 2 kodexu a na základě zásad práva hospodářské soutěže stanoví pokyny k VTS (myšleno Významné tržní síly – poznámka Úřadu) některá z hlavních kritérií, na nichž by mělo být založeno (předběžné) posouzení významné tržní síly.

Podle ustálené judikatury vede podíl na trhu vyšší než 50 % k předpokladu dominantního postavení, pokud neexistují důkazy o opaku. V souladu s pokyny k VTS by však podíly na trhu měly být vykládány s ohledem na relevantní tržní podmínky a zejména na dynamiku trhu a rozsah diferenciací produktů.

Komise má za to, že alespoň v pěti ze sedmi území, kde se navrhuje, aby alternativní operátoři byli označeni za operátory s významnou tržní silou, existuje paralelní infrastruktura zavedeného velkoobchodního operátora. Na zbývajících dvou územích existuje určitá alternativní bezdrátová infrastruktura. Skutečnost, že podnik se silným postavením na velmi úzce vymezeném trhu čelí hospodářské soutěži v oblasti infrastruktury, může naznačovat, že se trh v průběhu času stává konkurenceschopným nebo že větší zavedený provozovatel může využít své výhody vyplývající z vyšších úspor z rozsahu a celkové velikosti k účinnému omezení vedoucího operátora na tomto malém a místním trhu. Malý operátor, jehož činnost je omezena na místní společenství řádově stovek zákazníků, nemusí být schopen do značné míry jednat nezávisle na svých zákaznících s dostatečnou vyjednávací silou, i když má vysoký podíl na trhu. Stabilní podíly na trhu na místním území lze vykládat jako známku úspěšného obchodního záměru alternativního operátora, který si vybudoval své postavení na trhu na území pokrytém starší sítí nebo soutěží s jiným alternativním poskytovatelem.“

Toto ustanovení by se primárně mělo vztahovat až na samotnou fázi hledání existence samostatné významné tržní síly, nicméně Úřad se rozhodl předpoklady plynoucí z těchto závěrů uplatnit již při předběžné analýze úrovně konkurenčního prostředí a jeho homogenitě a využil je pro stanovení prahových/limitních hodnot jednotlivých kritérií pro své hodnocení. Zároveň je nutné podotknout, že na úrovni POÚ bude vždy (tedy v každém POÚ) platit, že zde existuje dostatečná infrastruktura společnosti CETIN⁸⁴ a každý alternativní operátor zde bude vystaven konkurenčním tlakům z ní plynoucí. Pakliže si i přes tento konkurenční tlak na daném lokálním trhu (jednotlivé POÚ) vybudoval alternativní operátor svoji stabilní pozici díky jiné nezávislé technologii na incumbentovi (v našem případě společnosti CETIN), je to důkazem existence možností vytvořit konkurenční tlak a konkurenční nabídku a dokladem jeho úspěšné obchodní politiky vedoucí k rozvoji konkurenční úrovně dané oblasti, a nikoliv známkou neefektivního konkurenčního prostředí.

V tomto přístupu Úřad rovněž vychází ze skutečnosti, že rozvoj alternativních sítí a služeb v dlouhodobém horizontu postupně vedl k poklesu výše tržního podílu společnosti CETIN (resp. kumulovaného tržního podílu odběratelů jeho velkoobchodních služeb), který v roce 2021 činil cca 26 % (viz např. Tab. č. 23). Úřad se proto zaměří na zkoumání homogennosti konkurenčního prostředí napříč územím ČR z pohledu definovaných oblastí (POÚ), které tomuto trendu neodpovídají a ve kterých panuje odlišná úroveň konkurence zejména z pohledu postavení a výše tržního podílu společnosti CETIN.

Vzhledem k tomu, že infrastruktura společnosti CETIN je dostupná téměř pro všechny domácnosti a tedy i v každé vymezené geografické jednotce – oblasti POÚ, dává smysl zkoumat úroveň konkurence a rozdílnost tržních podmínek s využitím kritérií hodnotících postavení společnosti CETIN, jejího tržního podílu a postavení ve srovnání s dostupností

⁸⁴ Existuje pouze omezený počet územních jednotek, kde pokrytí sítě společnosti CETIN kleslo pod hranici pokrytí 70 % (celkem 6 POÚ), přičemž nejnižší hodnota činila 65 %. V průměru za POÚ hodnota pokrytí společnosti CETIN činí 86,5 %.

(přítomnosti) alternativních infrastruktur nebo existencí jiných faktorů, které by ovlivňovaly v jednotlivých POÚ postavení společnosti CETIN a možnosti rozvoje konkurence.

2.1.3.2.1 Hypoteticko-monopolistický test

V souvislosti se sledováním úrovně konkurenčního prostředí podle územních jednotek by Úřad měl vyhodnotit nahraditelnost na straně poptávky a nabídky. Nahraditelností na straně poptávky se rozumí schopnost zákazníků přejít k dodavatelům umístěným mimo jejich hypotetický zeměpisný trh v reakci na zvýšení ceny. Tento aspekt však v reálném prostředí nebude mít tak významnou roli. Důvodem je skutečnost, že jen zanedbatelné množství zákazníků by bylo ochotno změnit své stávající bydliště za nové v jiné lokalitě v reakci na 5–10% růst ceny jejich širokopásmového přístupu (v důsledku vysokých nákladů na přesun do jiné oblasti, které by pravděpodobně převyšovaly jakékoliv úspory v ceně za službu širokopásmového přístupu, jež by spotřebitelé mohli tímto přesunem získat). Analýza zastupitelnosti na straně nabídky může být důležitým faktorem a může ukazovat na schopnost alternativních dodavatelů vstoupit na geografický trh v reakci na zvýšení cen. Uvedené posuzování na úrovni zvolené územní jednotky by však vyžadovalo dostupnost velmi komplexních informací.

Praktické obtíže spojené následně s nutností analyzovat každý z úzce vymezených geografických trhů jednotlivě pak vede k potřebě seskupit oblasti se stejnou či obdobnou mírou konkurenčního prostředí do skupin, a ty zkoumat odděleně. Úřad proto v rámci zkoumání homogenity územního vymezení zkoumal úroveň konkurenčního prostředí s ohledem na níže uvedená kritéria, přičemž v tomto kroku přistoupil zároveň oproti předchozímu návrhu k seskupení jednotlivých obcí na jejich vyšší úroveň, a to na obvody POÚ.

2.1.3.2.2 Zkoumání homogenosti konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodním trhu

Při zkoumání konkurenčního prostředí Úřad mj. vycházel z Explanatory Note⁸⁵ k Doporučení Komise o relevantních trzích, ve kterých je mj. uvedeno, že na základě zásad práva hospodářské soutěže a na základě analýzy výše popsaných zeměpisných jednotek by měly vnitrostátní regulační orgány stanovit předběžné vymezení rozsahu zeměpisných trhů agregací dříve zkoumaných zeměpisných jednotek na základě následujících ukazatelů:

a) **počet, případně pokrytí konkurenčních sítí** – vnitrostátní regulační orgány by měly definovat relevantní geografické trhy na svém území, mimo jiné s přihlédnutím k míře konkurence v infrastruktuře v těchto oblastech,

b) **rozdělení jejich tržních podílů** – pokud lze na trhu pozorovat rovnoměrnější rozdělení tržních podílů, lze se domnívat, že konkurenční prostředí je v takové oblasti intenzivnější,

c) **rozdíly v charakteristikách produktů napříč územím** včetně tzv. vzorců chování, které můžou zahrnovat prvky jak na straně nabídky, jako jsou lokalizované marketingové

⁸⁵ SWD(2020) 337, dostupný na: https://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?doc_id=72442

strategie, tak na straně poptávky, jako jsou rozdíly v úrovni přechodu zákazníků mezi poskytovateli,

d) **předběžná analýza cen a cenových rozdílů na regionální úrovni** – vyšší ceny v oblasti mohou například odrážet vyšší náklady v důsledku konkrétních geografických podmínek, což může naznačovat vyšší překážky vstupu.

S ohledem na výše uvedené body a), b) a c) Úřad jednotlivé územní jednotky analyzoval na základě těchto konkrétních ukazatelů:

- **Pokrytí jednotlivých technologií**
- **Pokrytí sítí společnosti CETIN a ostatních poskytovatelů (OLO)**

Ukazatele pokrytí jsou vyjádřené **množstvím vybudovaných (disponibilních) přípojek** – vyhodnocené jako maximální možné pokrytí (disponibilních přípojek) z jednotlivých adresních míst bez ohledu na vlastníka infrastruktury – výsledné pokrytí pak odpovídá pokrytí dané technologie a neodráží pokrytí daného poskytovatele. Pokrytí je **vztaženo k počtu bytů⁸⁶** v dané jednotce. Ukazatel též „**eliminuje**“ **možné překrývání sítí** různých poskytovatelů v případech, kdy disponují infrastrukturou na stejných adresních místech. Výsledný ukazatel pokrytí alternativních poskytovatelů (OLO) je pak maximální možné pokrytí dané jednotky ze strany **všech ostatních poskytovatelů (nejedná se tedy o pokrytí jednoho konkrétního poskytovatele, ale souhrnný údaj)**.

Ukazatele pokrytí mohou nabývat hodnoty nad 100 %, jelikož do celkového součtu (čitatele) jsou započítány i přípojky, které jednotliví poskytovatelé vykážali také mimo bytové jednotky, tedy na adresních místech, které nejsou vykážány pro bytové potřeby, nebo byl vykážán jednotlivými poskytovateli vyšší počet přípojek než je počet bytových jednotek na daném adresním místě.

V rámci pokrytí sítí není vyhodnoceno pokrytí sítí LTE (u MNO), poskytovaných prostřednictvím základnových stanic, na kterých je zároveň provozována mobilní síť, jelikož tyto přístupy jsou budovány „ad hoc“ dle dostupnosti a velikosti volné kapacity na jednotlivých základnových stanicích. Hypoteticky tedy pokrytí v těchto oblastech odpovídá míře pokrytí LTE signálu pro mobilní sítě. Do souhrnných ukazatelů pokrytí se pak v těchto případech počítá jen s počtem aktivních přístupů zřízených v dané jednotce.

- **Ukazatel „překrytí“ sítě společnosti CETIN** vyhodnocený jako počet přípojek společnosti CETIN, které jsou na daných adresních místech „duplikovány“ ze strany jakéhokoliv alternativního poskytovatele a existuje zde tedy alternativní vybudovaná infrastruktura. Vzhledem k tomu, že tento ukazatel je vztažen k počtu přípojek společnosti CETIN, jeho hodnoty mohou být v rozmezí 0–100 %. Jedná se o ukazatel, kdy do čitatele vstupuje maximální počet přípojek alternativního poskytovatele na adresních místech, kde působí společnost CETIN (obdobně jako v případě pokrytí se

⁸⁶ Počtem bytů v budově se rozumí součet bytů, do kterého se zahrnou všechny byty trvale obydlené jako stavebně technické jednotky (tzn. administrativně rozdělený byt se počítá jako jeden byt) a dále všechny neobydlené byty i byty uvolněné dočasně k jiným účelům než bydlení. Mezi neobydlené byty patří i byty dosud neobsazené v kolaudovaných domech a byty v rekreačních chalupách nevyčleněných z bytového fondu. Počet bytů v domě se rovná součtu bytů trvale obydlených, neobydlených a dočasně uvolněných k jiným účelům než k bydlení.

jedná o ukazatele eliminující duplikaci přípojek ze strany alternativních poskytovatelů), přičemž hodnota vstupující do čitatele nesmí činit více než je hodnota vykázaných přípojek společností CETIN. Do jmenovatele tohoto ukazatele vstupuje počet přípojek vykázaných společností CETIN.

- **Tržní podíly jednotlivých technologií** vyjádřené počtem přístupů ve všech POÚ daného intervalu vztažený ke všem přístupům ve všech POÚ daného intervalu.
- **Tržní podíl a průměrný tržní podíl uvedený u společnosti CETIN** – ukazatel vycházející z principu aplikování tzv. Modified greenfield approach⁸⁷, jedná se o projektovaný tržní podíl přístupů poskytovaných na infrastruktuře společnosti CETIN, tedy přístupů poskytovaných na maloobchodě prostřednictvím velkoobchodních odběratelů služeb od společnosti CETIN. Ukazatel průměrného tržního podílu je vyjádřen výpočtem prostého aritmetického průměru podílů v jednotlivých POÚ daného intervalu.
- **Penetrace širokopásmových přístupů společnosti CETIN** vyhodnocená jako ukazatel počtu všech přístupů daného intervalu vztažený na 100 bytových domácností (trvale obydlených bytů)⁸⁸ daného intervalu. Ukazatel průměrné míry penetrace je vyjádřen výpočtem prostého aritmetického průměru v jednotlivých POÚ daného intervalu.
- **Počet podnikatelů** vyjádřený počtem poskytovatelů, kteří v dané POÚ ve sledovaném období vykazali alespoň jednu disponibilní přípojku. Ukazatel průměrného počtu podnikatelů je dán aritmetickým průměrem jejich počtu v jednotlivých POÚ daného intervalu.

Údaje o počtech bytů a obyvatel vycházejí z registru obvodů a budov ČSÚ platné k 31. 12. 2021.

S ohledem na zkoumání tržních podmínek dle bodu d) výše, se Úřad zaměřil na analýzu ceníků nejvýznamnějších poskytovatelů služeb širokopásmového přístupu k internetu na maloobchodním trhu. V rámci hodnocení tohoto kritéria Úřad provedl i cenový průzkum u WiFi poskytovatelů ve vybraných skupinách územních jednotek dle počtu zastoupených technologií, závěry z tohoto zkoumání Úřad uvádí v kapitole 2.1.3.2.3.4.

2.1.3.2.3 Vyhodnocení konkrétních ukazatelů pro hodnocení homogenity konkurenčních podmínek

Jak již bylo uvedeno v kapitole 2.1.3.2 Úřad se v této kapitole již zaměřil jen na zkoumání úrovně konkurence a homogenity konkurenčních podmínek primárně z pohledu postavení společnosti CETIN a skutečnost, v jakém postavení se z geografického hlediska nachází v jednotlivých POÚ a případně jiných faktorů ovlivňujících úroveň konkurence (tedy zkoumání výše tržního podílu společnosti CETIN, přítomnost (ne)dostatečné infrastruktury ze strany alternativních operátorů, diferenciací jejich cen nebo kvality služeb, atd.).

⁸⁷ Princip v rámci kterého je uvažováno, že na relevantním trhu nebyla uložena žádná nápravná opatření vyplývající z SMP regulace. Toto východisko vyplývá z Doporučení a Pokynů EK týkající se analýz relevantních trhů.

⁸⁸ Byt je obydlen trvale, jestliže je v něm hlášena alespoň jedna osoba k trvalému pobytu. Obydleností se rozumí statut z hlediska jeho používání pro bydlení na základě adresy bydliště osob v systému evidence obyvatelstva Ministerstva vnitra.

Tento krok Úřadu vyplývá ze stanovení základní geografické jednotky na úrovni POÚ a předpokladu, že v každém z POÚ bude vždy platit, že v ní bude existovat rozvinutá infrastruktura incumbenta (zavedeného operátora). Toto je hlavní rozdíl oproti přístupu v předchozí analýze, kdy na úrovni jednotlivých obcí mohlo platit (zejména v těch méně obydlených), že zde infrastruktura společnosti CETIN není v dostačujícím rozsahu, resp. dostupnost jejích služeb je determinovaná omezujícími faktory (např. velkou vzdáleností od ústředny), čímž mohlo docházet také k omezení na straně nabídky a ostatní (alternativní) poskytovatelé zde mohli disponovat určitou unikátní výhodou v podobě nabídek služeb s vyššími kvalitativními parametry platnými pro většinu koncových uživatelů dané obce.

Za účelem zkoumání úrovně konkurence a homogenity konkurenčních podmínek Úřad připravil vyhodnocení vybraných ukazatelů na úroveň POÚ v rozdělení podle počtu obyvatel a velikosti tržního podílu společnosti CETIN. Nižší počet obyvatel dané územní jednotky předpokládá obecně nižší dostupnost optických a kabelových sítí (nebo nižší dostupnost alternativních sítí obecně – dle zkušenosti Úřadu z přípravy prvního návrhu analýzy), neboť v řídkěji osídlených oblastech je nižší předpoklad vstupu dalších poskytovatelů zejména v případech, když v nich již působí společnost CETIN. Stejně tak výše tržního podílu je ukazatelem, který je klíčovým pro hodnocení úrovně konkurence, což vyplývá i z Metodiky, nebo ustálených předpisů, což zdůrazňovala i Komise ve svém Rozhodnutí – viz začátek této kapitoly⁸⁹.

2.1.3.2.3.1 Pokrytí a počet konkurenčních sítí

Jak bylo uvedeno v kapitole 2.1.2.2, maloobchodní trh přístupu k internetu, i přes výrazné akvizice a konsolidaci největších subjektů na trhu, je nadále charakterizován velkým počtem poskytovatelů, kteří **v souhrnu** nabízejí služby širokopásmového přístupu napříč celou ČR a neorientují se jen na nabídku služeb v jedné části obce nebo jedné obci jako celek. Ačkoliv celkový počet podnikatelů vykazuje kontinuální pokles, jejich počet je nadále velmi vysoký, což resultuje v celkovou vysokou dostupnost jejich sítí, která vytváří předpoklad, že s největší pravděpodobností nebude existovat mnoho POÚ, kde by dostupnost sítí alternativních poskytovatelů byla významněji omezená. Je však třeba vzít do úvahy, že vedle národních a regionálních poskytovatelů služeb ve sledovaných POÚ poskytují služby i lokální podnikatelé, působící pouze např. v jedné obci. Tyto subjekty disponují velice omezenou infrastrukturou a počtem aktivních přístupů, jejichž počet je uváděn nejen v nižších desítkách, ale i pouze jednotkách. Samotný počet podnikatelů v jednotlivých POÚ tak může zdánlivě působit jako vysoký a nemusí být zcela vypovídající o úrovni konkurence, dostupnosti sítí alternativních operátorů v geografických jednotkách a jejich tržním vlivu.

V následující tabulce se tedy Úřad zaměřil na jeden z důležitých ukazatelů, a to pokrytí a dostupnost alternativních sítí a jejich překrytí (duplikace) s vybudovanými přípojkami společnosti CETIN. Úřad zkoumal, zdali tyto ukazatele nevykazují odlišnosti dle různých oblastí dle počtu obyvatel nebo výše tržního podílu společnosti CETIN.

⁸⁹ „Podle ustálené judikatury vede podíl na trhu vyšší než 50 % k předpokladu dominantního postavení, pokud neexistují důkazy o opaku. V souladu s pokyny k VTS by však podíly na trhu měly být vykládány s ohledem na relevantní tržní podmínky a zejména na dynamiku trhu a rozsah diference produkce.“

Ačkoliv v této fázi Úřad zkoumá tržní podíly na maloobchodním trhu, na kterém společnost CETIN přímo nepůsobí, uvádí zde výši jejího tržního podílu, který představuje kumulovaný tržní podíl přístupů poskytovaných na maloobchodě prostřednictvím velkoobchodních odběratelů služeb od společnosti CETIN. Úřad tak postupuje v souladu s regulační praxí za využití tzv. principu Modified greenfield approach, tedy za předpokladu neexistence regulačních opatření na tomto trhu.

Tento postup byl Úřadem zvolen z důvodu regulační obezřetnosti, neznamená to však nutně, že velkoobchodní vstup na trhu od společnosti CETIN nemůže existovat jako komerční nabídka i bez uplatňování regulačních opatření. Lze dovozovat, že v případě pohledu čistě na maloobchodní trh by byl tržní podíl uváděný u společnosti CETIN ještě více rozředen mezi jednotlivé poskytovatele maloobchodních služeb využívající síť této společnosti. Podíl nejvýznamnějšího maloobchodního poskytovatele – společnosti O2 by tak byl ještě nižší než kumulovaný podíl přístupů poskytovaných maloobchodním zákazníkům na infrastruktuře společnosti CETIN.

Z důvodu větší přehlednosti a lepší orientaci v tabulkách a ukazatelích Úřad již neuvádí vývoj pokrytí sítí společnosti CETIN (pro ilustraci je doplněn pouze ukazatel jejího pokrytí v roce 2021), neboť je jeho úroveň v čase velmi vysoká. Společnost CETIN jakožto současný SMP podnik stanovený na velkoobchodních relevantních trzích č. 3a a 3b je zároveň jediným podnikem, který pokrývá svojí infrastrukturou téměř všechny domácnosti v ČR (dostupnost vůči domácnostem činí 96 %, vůči počtu bytů 90,6 %) a souhrnně jako jediný poskytovatel pokrývá více než 50 % bytů v celé ČR. V rámci jednotlivých intervalů uvažovaných v tabulkách níže se pohybuje pokrytí sítě společnosti CETIN na počet bytů v rozmezí 84–95 % a existuje pouze omezený počet územních jednotek, kde pokrytí sítě společnosti CETIN kleslo pod hranici pokrytí 70 % (celkem 6 POÚ), přičemž nejnižší hodnota činila 65 %.

Tab. č. 22: Pokrytí sítí alternativních poskytovatelů (OLO) a překrytí sítě společnosti CETIN v členění podle počtu obyvatel POÚ a výše tržního podílu společnosti CETIN

Počet obyvatel v POÚ	Počet POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí OLO 2021	Pokrytí OLO 2020	Pokrytí OLO 2019	Překrytí 2021	Překrytí 2020	Překrytí 2019	Průměrný počet podnikatelů 2021
0 - 4999	42	85,7%	98,0%	98,4%	83,3%	77,4%	77,2%	64,8%	12,1
5000 - 7499	49	83,8%	101,4%	104,1%	97,0%	83,8%	85,9%	79,3%	15,8
7500 - 9999	52	84,8%	96,5%	94,9%	88,8%	80,4%	76,6%	73,0%	18,9
10000 - 14999	60	84,8%	102,6%	102,3%	95,0%	84,4%	79,8%	77,3%	21,3
15000 - 19999	41	87,7%	101,0%	100,4%	91,7%	84,2%	83,7%	77,9%	23,3
20000 - 29999	56	86,8%	106,6%	106,8%	97,6%	85,6%	85,9%	78,9%	28,7
30000 - 49999	48	88,1%	104,6%	105,1%	95,6%	86,1%	82,7%	78,7%	37,4
nad 50000	41	94,7%	114,3%	115,2%	106,7%	89,6%	87,5%	81,5%	66,5
Celá ČR	389	90,6%	108,6%	109,2%	100,5%	87,2%	85,2%	79,6%	27,3
Výše tržního podílu společnosti CETIN v POÚ	Počet POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí OLO 2021	Pokrytí OLO 2020	Pokrytí OLO 2019	Překrytí 2021	Překrytí 2020	Překrytí 2019	Průměrný počet podnikatelů 2021
≥ 0% ≤ 12,5%	19	90,5%	126,9%	128,1%	99,3%	96,2%	96,0%	85,6%	23,5
> 12,5% ≤ 25%	160	90,0%	109,0%	109,2%	102,1%	90,4%	86,0%	83,9%	27,4
> 25% ≤ 37,5%	136	91,2%	106,0%	106,0%	98,8%	83,8%	83,5%	75,4%	30,0
> 37,5% ≤ 50%	55	90,3%	111,4%	115,9%	104,1%	85,7%	85,3%	78,7%	24,7

Počet obyvatel v POÚ	Počet POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí OLO 2021	Pokrytí OLO 2020	Pokrytí OLO 2019	Překrytí 2021	Překrytí 2020	Překrytí 2019	Průměrný počet podnikatelů 2021
> 50% ≤ 62,5%	12	92,5%	107,8%	107,6%	89,9%	80,4%	81,4%	75,1%	18,7
> 62,5% ≤ 75%	7	91,8%	72,7%	77,0%	75,3%	57,7%	61,7%	58,5%	18,7
> 75% ≤ 100%	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Celá ČR	389	90,6%	108,6%	109,2%	100,5%	87,2%	85,2%	79,6%	27,3

Zdroj: ČTÚ, 2022

Přehled v Tab. č. 22 potvrzuje skutečnost, že v ČR je všeobecně pokrytí služeb širokopásmových přístupů alternativních operátorů velmi vysoké, a v průměru se, na úrovni POÚ, zásadně neliší ani v závislosti na jejich počtu obyvatel, i když je patrná určitá vyšší úroveň pokrytí alternativních operátorů v POÚ s vyšším počtem obyvatel oproti POÚ s počtem obyvatel do 10 tisíc.

Z přehledu dle tržního podílu však vyplývá, že i přes všeobecně vysoké pokrytí existují jednotky (POÚ), ve kterých služby alternativních operátorů nejsou natolik využívány a podíl společnosti CETIN je zde nad celorepublikovým průměrem (26 %), a to i přes relativně vysoký počet alternativních operátorů⁹⁰, kteří zde působí.

Ukazatel pokrytí OLO ne zcela jednoznačně, ale i přesto do značné míry koreluje s výší tržního podílu společnosti CETIN. Při vyšším dosahovaném tržním podílu společnosti CETIN je patrná nižší úroveň souhrnného pokrytí OLO. Tržní podíl společnosti CETIN v úrovni nad 50 % je dosahován při průměrném souhrnném pokrytí OLO v rozmezí 72,7 – 107,8 %. Ukazatel pokrytí jasně ukazuje na provázanost s tržním podílem zejména u kategorie 62,5 %–75,0 %, kde je vysoký tržní podíl pravděpodobně odrazem relativně nízkého pokrytí (v porovnání s ostatními lokalitami) sítěmi alternativních operátorů dosahujícího necelých 73 %. U dalších kategorií však ukazatel pokrytí nebude nejspíše tím rozhodujícím, byť bude hrát významnou roli. V následujících subkapitolách se proto Úřad zaměřil na zkoumání dalších ukazatelů, jako je výše tržního podílu v čase, jejich struktura a pokrytí alternativních sítí dle technologií.

Výše popsané rozdílné úrovně pokrytí sítí alternativních operátorů a nabídky služeb, které jsou nabízené jednotlivými operátory působícími v jednotlivých oblastech, přispívají k vytvoření rozlišných konkurenčních podmínek mezi těmito oblastmi a mohou vést k potřebě území ČR segmentovat.

2.1.3.2.3.2 Rozdělení tržních podílů v čase a míra penetrace

Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad nemá k dispozici údaje za fixní LTE přístupy v geografickém členění za období před rokem 2019, uvádí níže jen tržní podíly jednotlivých technologií v letech 2021, 2020 a 2019. I z vývoje za poslední tři sledovaná období však lze vypočítat, že výše tržního podílu společnosti CETIN se v čase nemění a hodnoty jsou ve všech sledovaných letech v jednotlivých intervalech téměř shodné. Což znamená, že na

⁹⁰ Zde je nutné podotknout, že ukazatel průměrného počtu podnikatelů zahrnuje všechny poskytovatele, kteří v dané POÚ vyplnili alespoň jednu přípojku a jejich relativně vysoký počet neznámá, že všichni tito poskytovatelé nabízejí své služby v rámci celé POÚ. Nad to je do celkového počtu nutné přičíst fakt, že na úrovni POÚ jsou v tomto počtu zahrnuti vždy i všichni 3 mobilní operátoři.

vymezených geografických jednotkách si společnost CETIN ve třech posledních letech drží svoji konstantní pozici, její postavení a výše tržního podílu je v jednotlivých POÚ v čase stabilní (stejně jako na celém území ČR). Takový vývoj vyvolává oprávněný předpoklad, že se jedná o setrvalý stav, který (bez indikace zásadních změn) bude i nadále přetrvávat. Pozici společnosti CETIN lze tedy z pohledu geografického vymezení trhu považovat za stabilní i z pohledu předpokládaného vývoje. V níže uvedeném přehledu se však v první části tabulky jedná o zprůměrované hodnoty za skupiny geografických jednotek dle počtu obyvatel, postavení společnosti CETIN z pohledu tržního podílu však může být v jednotlivých POÚ odlišná, což odhaluje druhá část tabulky.

Tab. č. 23: Podíl společnosti CETIN a míra penetrace jeho přístupů (prodaných služeb) v členění podle počtu obyvatel POÚ a výše tržního podílu společnosti CETIN

Počet obyvatel v POÚ	Počet POÚ	Podíl CETINu 2021	Podíl CETINu 2020	Podíl CETINu 2019	Průměrný podíl CETINu 2021 na jedno POÚ	Penetrace přístupů CETIN 2021 ⁹¹	Průměrná míra penetrace přístupů CETIN na jedno POÚ 2021 ⁹¹
0 - 4999	42	31,8%	31,1%	32,1%	33,4%	26,8	27,3
5000 - 7499	49	28,9%	28,8%	27,6%	29,8%	23,1	23,2
7500 - 9999	52	29,4%	29,5%	29,7%	29,4%	24,3	24,4
10000 - 14999	60	24,5%	24,1%	24,0%	25,2%	20,0	20,2
15000 - 19999	41	25,9%	25,3%	25,4%	26,9%	21,7	21,8
20000 - 29999	56	26,7%	26,3%	26,8%	26,7%	22,7	23,0
30000 - 49999	48	25,4%	24,9%	25,2%	25,8%	21,9	22,4
nad 50000	41	25,6%	25,6%	25,9%	24,5%	23,1	21,2
Celá ČR	389	26,0%	25,8%	26,0%	27,6%	22,7	22,9
Výše tržního podílu společnosti CETIN v POÚ	Počet POÚ	Podíl CETINu 2021	Podíl CETINu 2020	Podíl CETINu 2019	Průměrný podíl CETINu 2021 na jedno POÚ	Penetrace přístupů CETIN 2021	Průměrná míra penetrace přístupů CETIN na jedno POÚ 2021 ⁹¹
≥ 0% ≤ 12,5%	19	10,9%	10,8%	10,9%	10,0%	10,0%	9,1
> 12,5% ≤ 25%	160	18,8%	18,5%	18,4%	18,6%	16,2%	15,6
> 25% ≤ 37,5%	136	30,9%	30,7%	31,3%	30,4%	27,8%	25,3
> 37,5% ≤ 50%	55	41,1%	40,9%	41,2%	42,1%	33,4%	35,1
> 50% ≤ 62,5%	12	54,1%	53,6%	56,1%	56,0%	44,2%	43,4
> 62,5% ≤ 75%	7	66,1%	67,7%	68,1%	65,5%	43,4%	45,8
> 75% ≤ 100%	0	-	-	-	-	-	-
Celá ČR	389	26,0%	25,8%	26,0%	27,6%	22,7%	22,9

Poznámka: Průměrná míra celkové penetrace širokopásmových přístupů v ČR v roce 2021 činila 87,3.

Zdroj: ČTÚ, 2022

Na maloobchodním trhu lze vyzorovat výrazně rozdílné rozložení tržních podílů společnosti CETIN a mezi jednotlivými oblastmi (POÚ) z pohledu působení společnosti CETIN a alternativních operátorů (souhrnně) lze shledat významné rozdíly. Tyto rozdíly jsou v čase stabilní.

Z tabulky je zřejmé, že skupina územních jednotek, kde tržní podíl přístupů poskytovaných na maloobchodě prostřednictvím velkoobchodních odběratelů služeb od společnosti CETIN překračuje 50 %, je tvořena 19 POÚ. V dalších 55 POÚ činil tržní podíl

⁹¹ Ukazatel penetrace je vztažen na 100 obydlených bytů (bytových domácností)

v průměru 41,1 %, což je výrazně nad průměrem podílu společnosti CETIN za celou ČR. Těchto výše uvedených 74 POÚ představuje celkem 11,2 % obyvatel celé ČR. S ohledem na výrazně rozdílné dosahované úrovně tržního podílu služeb poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN v jednotlivých oblastech a stability tohoto podílu v čase, sledává Úřad existenci rozdílů v členění na POÚ v úrovni konkurenčního prostředí napříč územím ČR.

Vysvětlením relativně odlišné výše tržního podílu je především rozdílnost výše penetrace širokopásmových přístupů společnosti CETIN. Zatímco celorepublikový průměr činí 22,7 přístupů na 100 bytových domácností (obydlených bytů), tak existují územní jednotky, ve kterých je tato hodnota téměř dvakrát vyšší a širokopásmový přístup společnosti CETIN zde využívá téměř polovina všech domácností. Takovýto rozdíl by pak z pohledu Úřadu mohl svědčit o existenci heterogenních soutěžních podmínek na maloobchodním trhu. Ukazatel míry penetrace, který se promítá do výše tržního podílu, je pak hlavním indikátorem odlišností a rozdílného postavení společnosti CETIN, kdy v nejvíce konkurenčních oblastech služby společnosti CETIN využívá pouze 10–20 % domácností. Logicky se pak tato rozdílnost odráží v rozdílné výši tržního podílu společnosti CETIN, neboť oba ukazatele (výše tržního podílu a míra penetrace) spolu vzájemně korelují. Míra penetrace se však významněji liší v závislosti na velikosti územní jednotky jen v intervalu s nejnižším počtem obyvatel, kde však rozdíl od průměru činí pouze hodnotu 4. Z tohoto pohledu proto velikost POÚ dle počtu obyvatel nevytváří významnější odlišnosti mezi jednotlivými oblastmi.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na maloobchodním trhu existuje výrazně rozdílné rozložení tržních podílů společnosti CETIN a tyto rozdíly jsou v čase stabilní. Výrazné rozdíly existují také v penetraci širokopásmových přístupů společnosti CETIN v jednotlivých územních jednotkách.

2.1.3.2.3.3 Rozdíly v charakteristikách produktů napříč územím

V předchozí kapitole se Úřad zabýval cenovými rozdíly v rámci nabízených služeb. V této kapitole se Úřad zaměří na možné rozdíly v charakteristikách produktů, zejména z pohledu nabízených služeb, resp. jejich různých technologií, neboť spolu s cenou lze tento ukazatel považovat za jeden z hlavních ukazatelů kvalitativních parametrů služby přístupu k internetu, především z pohledu potenciálu optických a kabelových sítí a jejich možnostem nabízet obecně služby s vyššími rychlostmi než u technologií xDSL nebo bezdrátových.

Z přehledu pokrytí sítěmi FTTH/B, CATV a WLL vyplývá, že (podle předchozích předpokladů) jsou sítě FTTH/B a CATV koncentrované ve větších městech, kde existuje větší koncentrace obyvatel a jsou zde tak lepší ekonomické předpoklady pro budování takovýchto sítí (nižší překážky vstupu). To se odráží také v POÚ s vyšším počtem obyvatel, kde většinu zastoupení tvoří právě větší obce (města). Ačkoliv kontinuálně dochází k rozšiřování pokrytí optických sítí, a to i do méně hustěji obydlených lokalit, bezdrátové sítě WLL jsou dosud v řadě lokalitách jedinou technologickou alternativou k síti společnosti CETIN. Význam technologie WLL a její tržní podíl roste v závislosti na snižujícím se počtu obyvatel dané jednotky.

Postupný rozvoj FTTH/B sítí souvisí i se skutečností, že mnoho vlastníků a provozovatelů optických sítí v ČR jsou poskytovatelé, kteří dříve provozovali jen WLL sítě, avšak díky dlouhodobému etablování na maloobchodním trhu postupně zmodernizovali své přístupové sítě v hustě obydlených oblastech na optické. Díky dlouhodobému působení

a zlepšování parametrů služeb poskytovaných prostřednictvím svých sítí na maloobchodním trhu si tradiční poskytovatelé WLL i v roce 2021 stále drží pozici a jsou tak významným konkurentem společnosti CETIN. Jejich pozice je silná zejména v lokalitách, kde optické a kabelové sítě existují jen v omezeném rozsahu nebo téměř vůbec.

Z následující tabulky také vyplývá, že pokrytí společnosti CETIN je sice největší v obvodech s počtem obyvatel nad 50 000 (velká města), v ostatních sledovaných intervalech je však víceméně podobné a zejména se nemění v závislosti na měnící se výši tržního podílu společnosti CETIN. Což jinými slovy znamená, že nízký tržní podíl společnosti CETIN v některých POÚ není důsledkem toho, že by v nich neexistovalo dostatečné pokrytí její infrastrukturou, ale je to spíše ovlivněno jinými faktory, jako zejména dostupností infrastruktury (pokrytí sítěmi) alternativních operátorů.

Tab. č. 24: Pokrytí jednotlivých technologií v členění podle počtu obyvatel POÚ a výše tržního podílu společnosti CETIN

Počet obyvatel v POÚ	Počet POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí FTTH/B – bez CETINu 2021	Pokrytí CATV 2021	Pokrytí WLL 2021
0 - 4999	42	85,7%	14,1%	5,5%	83,2%
5000 - 7499	49	83,8%	14,1%	7,4%	93,0%
7500 - 9999	52	84,8%	18,7%	3,7%	86,1%
10000 - 14999	60	84,8%	19,0%	9,2%	91,1%
15000 - 19999	41	87,7%	25,7%	15,1%	86,1%
20000 - 29999	56	86,8%	28,3%	22,4%	89,4%
30000 - 49999	48	88,1%	26,1%	26,0%	88,8%
nad 50000	41	94,7%	42,7%	55,4%	82,1%
Celá ČR	389	90,6%	33,1%	36,2%	85,5%
Výše tržního podílu společnosti CETIN v POÚ	Počet POÚ	Pokrytí CETIN 2021	Pokrytí FTTH/B 2021	Pokrytí CATV 2021	Pokrytí WLL 2021
≥ 0% ≤ 12,5%	19	90,5%	59,9%	43,6%	102,4%
> 12,5% ≤ 25%	160	90,0%	35,2%	35,6%	89,0%
> 25% ≤ 37,5%	136	91,2%	31,1%	40,0%	76,6%
> 37,5% ≤ 50%	55	90,3%	19,5%	25,0%	99,7%
> 50% ≤ 62,5%	12	92,5%	32,6%	6,2%	93,7%
> 62,5% ≤ 75%	7	91,8%	17,4%	2,2%	65,7%
> 75% ≤ 100%	0	-	-	-	-
Celá ČR	389	90,6%	33,1%	36,2%	85,5%

Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 25: Tržní podíl podle jednotlivých technologií v členění podle počtu obyvatel POÚ a výše tržního podílu společnosti CETIN

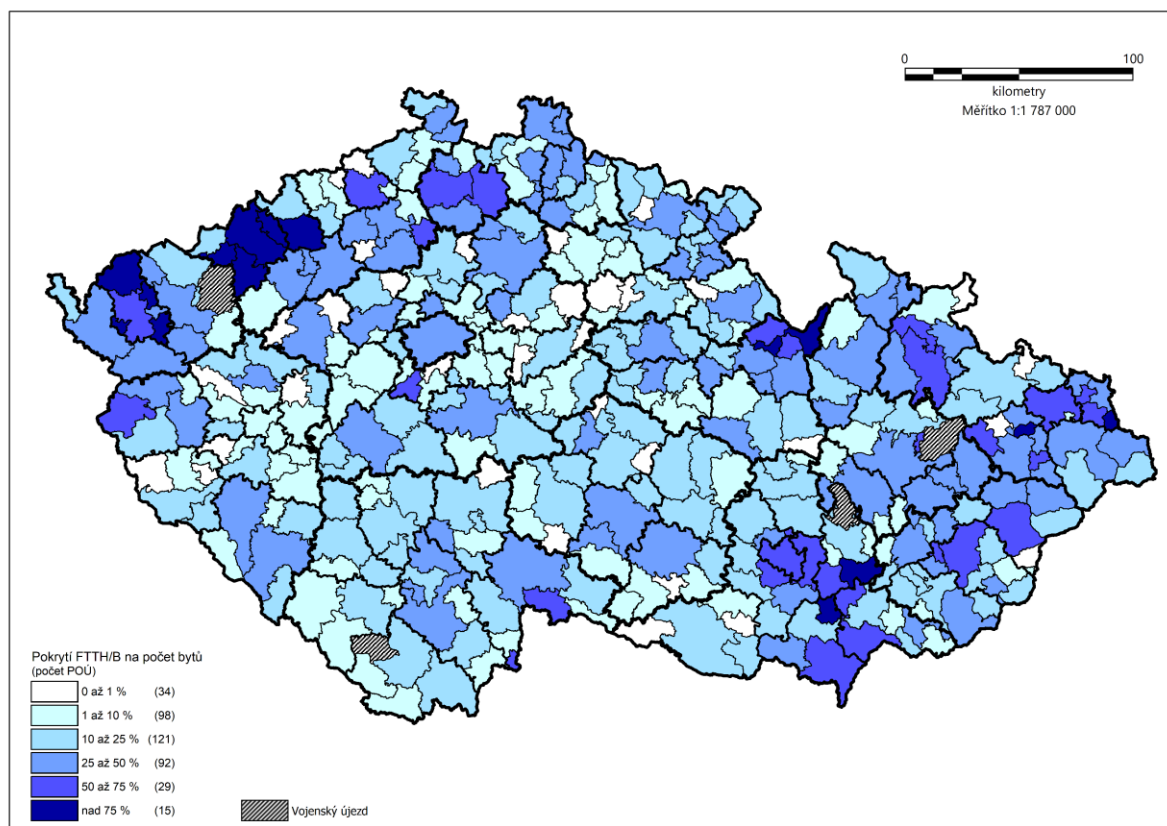
Počet obyvatel v POÚ	Počet POÚ	Podíl CETINu 2021	Podíl přístupů FTTH/B – bez CETINu 2021	Podíl přístupů CATV 2021	Podíl přístupů WLL 2021	Podíl přístupů fixního LTE 2021
0 - 4999	42	31,8%	10,5%	2,3%	42,8%	12,6%
5000 - 7499	49	28,9%	9,9%	2,3%	47,6%	11,3%
7500 - 9999	52	29,4%	9,4%	1,3%	48,7%	11,3%
10000 - 14999	60	24,5%	13,0%	3,7%	49,4%	9,5%
15000 - 19999	41	25,9%	16,2%	6,2%	42,1%	9,7%
20000 - 29999	56	26,7%	18,9%	7,9%	36,6%	9,9%

30000 - 49999	48	25,4%	17,8%	10,4%	37,3%	9,1%
nad 50000	41	25,6%	22,0%	25,3%	19,7%	7,4%
Celá ČR	389	26,0%	19,1%	16,5%	29,9%	8,6%
Výše tržního podílu společnosti CETIN v POÚ	Počet POÚ	Podíl CETINu 2021	Podíl přístupů FTTH/B – bez CETINu 2021	Podíl přístupů CATV 2021	Podíl přístupů WLL 2021	Podíl přístupů fixního LTE 2021
≥ 0% ≤ 12,5%	19	10,9%	39,3%	9,7%	35,5%	4,6%
> 12,5% ≤ 25%	160	18,8%	24,9%	14,7%	34,8%	6,8%
> 25% ≤ 37,5%	136	30,9%	13,3%	21,0%	25,0%	9,9%
> 37,5% ≤ 50%	55	41,1%	8,0%	11,3%	27,6%	12,0%
> 50% ≤ 62,5%	12	54,1%	7,9%	2,0%	20,8%	15,2%
> 62,5% ≤ 75%	7	66,1%	2,4%	0,8%	15,7%	14,9%
> 75% ≤ 100%	0	-	-	-	-	-
Celá ČR	389	26,0%	19,1%	16,5%	29,9%	8,6%

Zdroj: ČTÚ, 2022

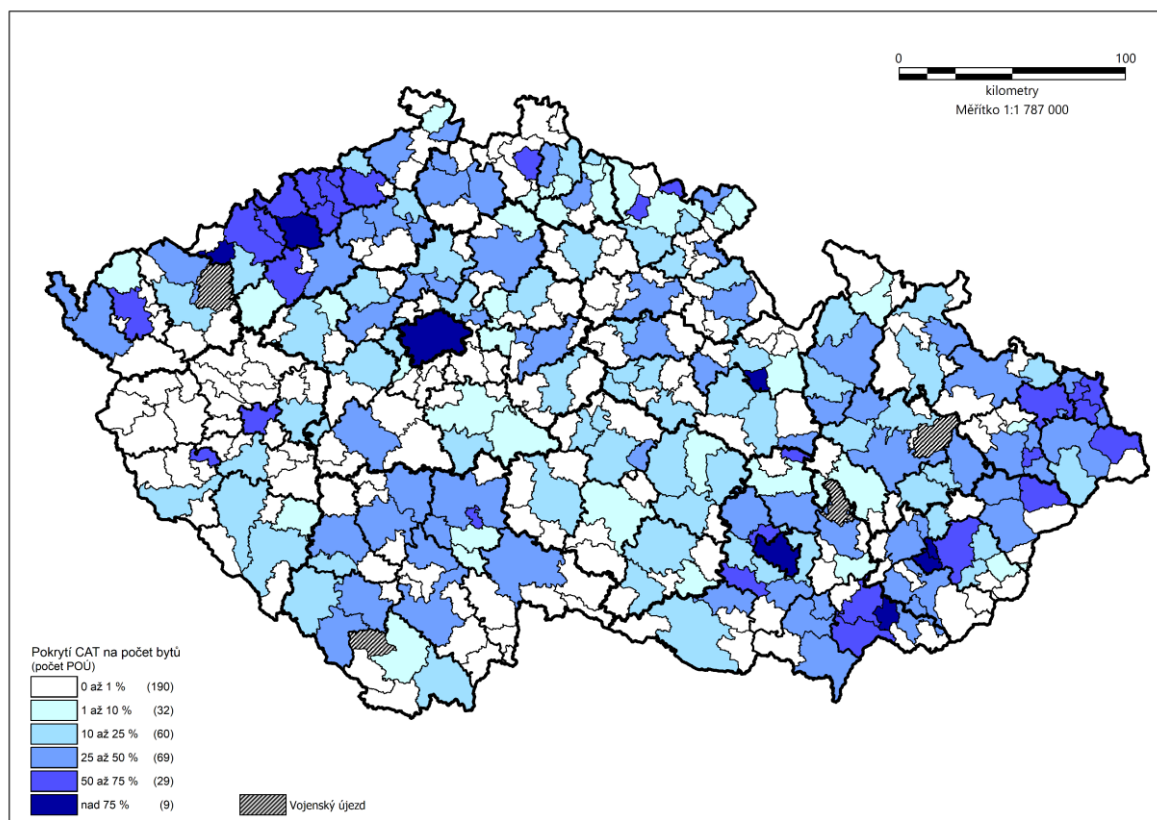
Z přehledových tabulek vyplývá, že obdobně jako u pokrytí, tak i tržní podíly technologií FTTH/B a CATV klesají v závislosti na výši tržního podílu společnosti CETIN nebo počtu obyvatel daného POÚ a platí, že v POÚ s nižším počtem obyvatel nebo vyšším tržním podílem společnosti CETIN, kabelové sítě CATV nejsou k dispozici (a tedy ani využívány) téměř vůbec. I optické sítě jsou v těchto lokalitách vybudovány omezeně, a až na výjimky, platí, že v jednotlivých POÚ spolu se zvyšujícím se pokrytím těchto sítí klesá i tržní podíl společnosti CETIN.

Obr. č. 2: Pokrytí sítí FTTH/B vyjádřené v počtu vybudovaných přípojek k počtu bytů v dané územní jednotce v % k 31. 12. 2021



Zdroj: ČTÚ, 2022

Obr. č. 3: Pokrytí sítí CATV vyjádřené v počtu vybudovaných přípojek k počtu bytů v dané územní jednotce v % k 31. 12. 2021



Zdroj: ČTÚ, 2022

Úřad v následujících letech předpokládá další pokračování rozšiřování optických sítí, a to nejen ze strany lokálních poskytovatelů jako dosud, ale i díky plánované výstavbě společností CETIN a T-Mobile, včetně jejich společné výstavby, stejně jako rozšiřování optických sítí i v odlehlejších oblastech díky dotačním titulům.

Závěrem lze konstatovat, že i přes téměř celoplošnou dostupnost alternativních sítí, vyplývající ze široké dostupnosti sítí WLL jednotlivých lokálních operátorů, nemusí být podmínky na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu zcela homogenní. Zejména v oblastech, kde jsou přítomny sítě FTTH/B a CATV, se konkurenční podmínky mohou výrazně lišit od oblastí, kde tyto sítě k dispozici nejsou a pravděpodobně tak existují rozdíly v konkurenčním prostředí v jednotlivých oblastech. Případný vliv působení optických a kabelových sítí však odráží také ukazatele výše tržního podílu a ukazatele souhrnného pokrytí alternativních sítí, kdy v určitých skupinách dochází k jejich poklesu právě i díky jejich absenci.

2.1.3.2.3.4 Ceny uplatňované nejvýznamnějšími poskytovateli a jejich rozdíly

Na úvod této kapitoly je nutné uvést, že nabídky největších maloobchodních operátorů (T-Mobile, O2, Vodafone) s ohledem na cenové podmínky přístupu k internetu jsou jednotně nabízeny a uplatňovány v rámci území ČR, resp. jednotně pro celé oblasti, kde dotčený subjekt působí. Podmínky se případně liší jen dle dostupnosti konkrétního typu infrastruktury (a vyplývají z odlišností dané technickým řešením konkrétní infrastruktury). Z pohledu na ceníky těchto největších operátorů poskytujících maloobchodní služby tak není možno sledovat existenci rozdílně uplatňovaných cen v návaznosti na geografické umístění zákazníka.

Obdobně, služby fixního LTE jsou dle dostupných údajů z ceníků poskytovatelů těchto služeb nabízeny za jednotné ceny napříč územím, resp. pokrytím daného operátora. Uvedené tak nenasvědčuje rozdílným cenovým podmínkám na území ČR a potřebě segmentace.

Ceny se však mohou geograficky odlišovat v návaznosti na dostupnost sítí jednotlivých lokálních operátorů a jejich nabídky. Jak již bylo popsáno v kapitolách výše, zejména sítě CATV a FTTH/B jsou v rámci území ČR dostupné pouze regionálně či lokálně jen v některých větších obcích. V souvislosti s rozdílnou dostupností některých služeb napříč územím tak mohou existovat i rozdíly ve službách a cenách dostupných pro zákazníky v jednotlivých oblastech/územních jednotkách.

V tomto ohledu Úřad analyzoval nabídky jednotlivých nejvýznamnějších poskytovatelů, kteří představují nabídku služeb prostřednictvím jednotlivých technologií. Určité rozdíly v cenách lze shledat mezi poskytovateli služeb na bázi xDSL a poskytovateli služeb využívajících sítě FTTH/B a CATV. Níže uvedená tabulka znázorňuje srovnání cen těchto poskytovatelů, a to u služeb v rozdělení dle rychlostních intervalů (rychlost download).

Tab. č. 26: Srovnání cen služeb přístupu k internetu nejvýznamnějších poskytovatelů na maloobchodním trhu nabízejících služby xDSL, CATV a FTTH/B

poskytovatel služby	název tarifu	technologie	nominální/ inzerovaná rychlost v Mbit/s	cena tarifu	cena za 1 Mbit/s
O2	Internet HD Bronzový	xDSL	20	449	22,45
T-Mobile	S	xDSL	20	399	19,95
O2	Internet HD Stříbrný	xDSL	50	549	10,98
T-Mobile	M	xDSL	50	499	9,98
Vodafone	INTERNET 50+	CATV	50	359	7,18
PODA	FIBER 100/30M	FTTH/B	100	350	3,50
O2	Internet HD Zlatý	xDSL	100	649	6,49
T-Mobile	L	xDSL	100	599	5,99
PODA	FIBER 100/100	FTTH/B	100	500	5,00
Nej.cz	NejNET 100	FTTH/B	100	299	2,99
Vodafone	INTERNET 150+	CATV	150	459	3,06
PODA	GPON 150M	FTTH/B	150	350	2,33
T-Mobile	XL	xDSL	250	799	3,20
O2	Internet HD Platinový	xDSL	250	749	3,00
PODA	GPON 300M	FTTH/B	300	340	1,13
Vodafone	INTERNET 300+	CATV	300	559	1,86
Nej.cz	NejNET 300	FTTH/B	300	349	1,16
Vodafone	INTERNET 500+	CATV	500	859	1,72
Vodafone	Kabel 1 Gbps	CATV	1000	899	0,90
O2	Internet HD Optický 1000	FTTH/B	1000	699	0,70
T-Mobile	XXL	FTTH/B	1000	599	0,60
Nej.cz	NejNET 1000	FTTH/B	1000	549	0,55
PODA	GPON GIGABIT	FTTH/B	1000	440	0,44

Zdroj: ČTÚ z ceníků operátorů, všechny uvedené ceny jsou v Kč vč. DPH.

Ze srovnání jednak vyplývá, že nabídka služeb xDSL končí na úrovni 250 Mbit/s za cenu okolo 700 resp. 800 Kč. Za uvedenou cenu je nicméně možno u ostatních operátorů provozujících (či využívajících) sítě FTTH/B obdržet službu o rychlosti 1 Gbit/s. Za další z uvedeného srovnání vyplývá, že ceny služeb poskytovatelů využívajících xDSL sítě jsou v jednotlivých rychlostních intervalech (ve kterých nabídka xDSL má zastoupení) nabízeny vždy s vyšší cenou, než jsou nabídky ostatních poskytovatelů využívajících sítě FTTH/B a CATV. S vyššími rychlostmi se poté cenové rozdíly zvyšují. Při přepočtu nabízených cen na 1 Mbit/s a jejich srovnání pak lze pozorovat významné rozdíly mezi službami na bázi xDSL s celorepublikovým dosahem a službami na bázi sítí FTTH/B, které jsou dostupné jen na omezené části území. Například u služeb 100 Mbit/s jsou služby xDSL v přepočtu na 1 Mbit/s cca jednou tak drahé (5,99–6,49 Kč za Mbit/s ve srovnání s cenou 2,99–3,50 Kč za Mbit/s u FTTH/B). Ačkoliv lze cenové rozdíly v omezené míře shledat i mezi nabídkami FTTH/B a CATV služeb, je zároveň možno z uvedeného srovnání konstatovat, že ceny za CATV služby se pohybují ve výši, která je blíže cenám služeb FTTH/B než xDSL. S ohledem na to, že služby xDSL jsou dostupné téměř na celém území a s ohledem na výši cen za služby přístupu k internetu poskytované na jiných technologiích je zřejmé, že tyto technologie soutěží s xDSL a nabízí služby levnější. Lze tedy konstatovat, že přítomnost jiných technologií skutečně vyvolává konkurenční tlak na „všudypřítomnou“ technologii xDSL, jejímž jediným provozovatelem je CETIN.

S ohledem na současné nabízené rychlosti služeb přístupu k internetu na bázi xDSL vyplývající z technologických parametrů stávající kovové sítě společnosti CETIN a nabízené rychlosti ostatními poskytovateli na základě sítí FTTH/B či CATV, lze uvedené výrazné rozdíly v cenách, přinejmenším při přepočtu na 1 Mbit/s nabízené rychlosti, očekávat i ve výhledu do budoucna.

Výše uvedené srovnání cen služeb, které jsou na jedné straně dostupné téměř na celém území ČR (xDSL) a služeb ostatních poskytovatelů využívajících alternativní sítě CATV a FTTH/B s významným regionálním, resp. lokálním zastoupením, naznačuje, že konkurenční podmínky v oblastech, v nichž působí FTTH/B a CATV poskytovatelé a v těch, v nichž tyto služby (nabídky) dostupné nejsou, se od sebe mohou vzájemně odlišovat.

V rámci analýzy uplatňovaných cen na území ČR se Úřad zaměřil i na podrobnější zkoumání cen uplatňovaných poskytovateli WLL (konkrétně nejzastoupenějších WiFi služeb).

V tomto případě Úřad zvolil zkoumání cen v členění na obce, neboť obchodní politika a strategie jednotlivých poskytovatelů je často uváděna dostupností na úroveň jednotlivých obcí nebo skupiny obcí v blízkém sousedství (jak vyplývá i z relativně vysokého počtu podnikatelů působících v jednotlivých POÚ⁹²) a zkoumání na úrovni celých POÚ by mohlo vést k zařazení nabídek jen těch podnikatelů, kteří působí napříč celou POÚ a nemuselo plně odrážet případnou heterogenitu uplatňovaných cen mezi jednotlivými poskytovateli. V závěrech tohoto zkoumání Úřad výše uvedené zohlední ve smyslu interpretace závěrů také na úroveň POÚ.

V rámci tohoto zkoumání Úřad rozdělil území ČR na 4 kategorie územních jednotek (obcí) dle zastoupení konkurujících si technologií. První skupina obcí představuje obce, ve

⁹² Průměr počtu podnikatelů připadající na jedno POÚ činí 27,3

kterých jsou dostupné služby na základě 5 různých technologií – tj. jsou zde dostupné služby xDSL, WLL, fixního LTE, FTTH/B i CATV. S ohledem na široké zastoupení konkurujících si infrastruktur zde Úřad předpokládá nejvyšší úroveň konkurenčního prostředí a tedy i nejnižší úroveň cen. Druhou a třetí skupinou obcí jsou obce ve kterých jsou dostupné jen 3 technologie, tedy xDSL, fixní LTE a WLL (resp. kde nejsou přítomny sítě FTTH/B a CATV). V těchto oblastech Úřad předpokládá nižší úroveň konkurence v porovnání s předchozí skupinou. Uvedené dvě skupiny obcí s třemi technologiemi jsou poté ještě rozlišeny dle dosahovaného tržního podílu služeb poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN, a to na skupinu obcí, kde dosahuje tento tržní podíl méně a naopak více než 50 %. Poslední skupinou obcí jsou obce, kde jsou dostupné jen dvě technologie, a to konkrétně xDSL a WLL. V rámci těchto obcí Úřad s ohledem na nižší zastoupení technologií a tím konkurenčních infrastruktur předpokládá nejnižší úroveň konkurenčního prostředí.

V rámci takto stanovených kategorií obcí následně Úřad, pro účely analýzy cenových odlišností, identifikoval pro každou skupinu 20 největších obcí dle počtu obyvatel. V těchto obcích následně identifikoval nejvýznamnějšího poskytovatele WiFi přístupů (dle počtu poskytnutých přístupů v dané obci), jehož nabídku dle zveřejněného ceníku⁹³ zahrnul do cenového srovnání. Pro účely srovnání jednotlivých služeb Úřad následně jednotlivé cenové nabídky napříč skupinami obcí rozdělil do 4 rychlostních kategorií, následně pro dostupné nabídky spočítal ukazatel ceny za 1 Mbit/s rychlosti download (podíl ceny tarifu a nabízené rychlosti download) a poté pro jednotlivé skupiny obcí uvedl mediánové hodnoty. Výsledky popsaného porovnání Úřadu jsou uvedeny v následující tabulce. Úřad k uvedenému doplňuje, že výsledky porovnání vycházejí velmi obdobně v případě použití aritmetických průměrů ukazatelů místo mediánu. Medián však Úřad upřednostnil s ohledem na snížení možného zkreslení ze strany existence extrémních hodnot v rámci zdrojového souboru dat s jednotlivými nabídkami.

Zde je nutné uvést, že Úřad vycházel ze srovnání využitého v rámci minulé analýzy, neboť nabídky vybraných poskytovatelů nedoznaly, na základě průzkumu Úřadu, žádných změn. Z tohoto důvodu jsou závěry z tohoto cenového průzkumu nadále platné.

⁹³ Zahnutý byly jen nabídky přístupu k internetu prostřednictvím technologie WiFi určené pro zákazníky z řad domácností. Specifické nabídky pro firemní zákazníky Úřad do srovnání nezahrnoval.

Tab. č. 27: Srovnání cen služeb přístupu k internetu poskytovatelů WiFi služeb na maloobchodním trhu ve vybraných skupinách obcí dle zastoupení technologií

Typ oblasti	Průměrný podíl spol. CETIN	ukazatel	kategorie 2-20 Mbit/s	kategorie 21-50 Mbit/s	kategorie 51-100 Mbit/s	kategorie 100+ Mbit/s	Celkem za všechny kategorie
skupina obcí 5 technologií	21,70%	celkový medián cen (v Kč vč. DPH)	314	390	503	572	391
		medián přepočtu ceny na 1 Mbit/s	21,54	9,8	6,01	2,69	9,67
skupina obcí 3 technologie (bez CATV/FTTH/B)	66,90%	celkový medián cen (v Kč vč. DPH)	349	387	432	532,5	385
		medián přepočtu ceny na 1 Mbit/s	33,13	9,99	5,41	2,42	10
skupina obcí 3 technologie (bez CATV/FTTH/B)	33,00%	celkový medián cen (v Kč vč. DPH)	300	399,5	497,5	695	397
		medián přepočtu ceny na 1 Mbit/s	24,88	10	5,72	4,99	13,79
skupina obcí jen xDSL a WiFi	25%	celkový medián cen (v Kč vč. DPH)	299	400	363	451,5	371
		medián přepočtu ceny na 1 Mbit/s	24,2	12	3,63	1,74	12,05

Zdroj: ČTÚ z ceníků operátorů

Z uvedeného průzkumu cen WiFi poskytovatelů v rámci jednotlivých skupin obcí dle zastoupení technologií je patrné, že při pohledu na celkové výsledky, tj. v souhrnu za všechny rychlostní kategorie, výše mediánu ceny za službu WiFi přístupu k internetu dosahuje v jednotlivých skupinách obcí relativně obdobné úrovně (371 až 397 Kč). Avšak při přepočtu ceny na 1 Mbit/s dosahují dle srovnání mediánu cen nejnižší úrovně (9,67 Kč za 1 Mbit/s) právě oblasti obcí, kde je dostupných 5 různých technologií. V těchto oblastech Úřad předpokládá nejvyšší úroveň konkurenčního prostředí. Ceny WiFi poskytovatelů při přepočtu na 1 Mbit/s jsou poté ve skupině obcí s 3 technologiemi dle mediánu vyšší (10 Kč resp. 13,79 Kč za 1 Mbit/s). Uvedené tak může naznačovat na odlišnou úroveň konkurenčního prostředí mezi dotčenými skupinami obcí. Ačkoliv mediánová cena za 1 Mbit/s ve skupině obcí kde jsou dostupné jen 2 technologie – xDSL a WiFi (12,05 Kč za 1 Mbit/s) je vyšší než u skupiny obcí s 5 technologiemi, je zároveň nižší než ve skupině obcí s 3 technologiemi, kde zároveň tržní podíl přístupů poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN je nižší než 50 %. U této skupiny obcí, kde Úřad předpokládal s ohledem na dostupnost méně technologií nízkou úroveň konkurenčního prostředí (nejnižší v rámci srovnávaných skupin), dospěl k závěru, že tento předpoklad neplatí zcela.

V rámci provedeného zjištění tak lze konstatovat, že určité územní cenové rozdíly služeb poskytovaných prostřednictvím WiFi mezi skupinami obcí existují, jejich vzorec však není zcela jednoznačný, o čemž vypovídá srovnání cen při pohledu na jednotlivé rychlostní kategorie. V rámci tarifů do 50 Mbit/s při přepočtu cen na 1 Mbit/s platí předpoklad, že v obcích s 5 technologiemi jsou ceny nižší než v segmentech s nižším počtem dostupných technologií. V rámci tarifů nad 50 Mbit/s však uvedené neplatí a v obcích s 5 technologiemi jsou ceny vesměs vyšší než v ostatních kategoriích obcí, a to jak v nominálním vyjádření, tak při přepočtu ceny na 1 Mbit/s.

Z provedeného průzkumu se nejednoznačně jeví i závislost výše cen WiFi poskytovatelů ve vztahu k dosahovanému tržnímu podílu služeb poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN. Vyjma jedné rychlostní kategorie (do 20 Mbit/s) jsou ceny

WiFi poskytovatelů ve skupině obcí se 3 technologiemi, v nichž je tržní podíl služeb poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN vyšší než 50 %, nižší než ve skupině obcí se 3 technologiemi, kde dotčený podíl je nižší než 50 %. Tato skutečnost může odrážet fakt, že společnost CETIN na velkoobchodní úrovni trhu uplatňuje jednotné ceny nehledě na konkrétní území⁹⁴ a cenová soutěž je poté odvislá od cen uplatňovaných na maloobchodním trhu jeho velkoobchodními odběrateli a existující konkurencí alternativních operátorů s vlastní infrastrukturou. Výše cen WiFi poskytovatelů v jednotlivých oblastech tak může být spíše ovlivněna konkrétním charakterem konkurence v dané územní jednotce, tj. konkurencí mezi ostatními alternativními operátory – WiFi či fix LTE služeb.

Mezi další zjištění z uvedeného průzkumu cen lze zařadit i skutečnost, že v obcích kde jsou dostupné jen 2 technologie, tj. xDSL (CETIN) a WiFi⁹⁵, neplatí, že by ceny byly vyšší než v obcích s více technologiemi. Ceny v této skupině obcí jsou dle mediánu obdobné (v rámci tarifů ve skupinách do 50 Mbit/s) nebo dokonce nižší (v rámci tarifů nad 50 Mbit/s) než ve skupině obcí s 5 technologiemi. Z uvedeného lze dovodit, že výše cen WiFi poskytovatelů není významně přímo odvislá od počtu technologií přítomných v daných oblastech. Lze se tak domnívat, že výše cen je spíše závislá na konkrétních místních podmínkách vč. existence jakékoliv (místní) infrastrukturní konkurence. Dostatečné konkurenční prostředí, co se týče cenových nabídek, tak s ohledem na informace vyplývající z provedeného průzkumu může existovat i v oblastech, kde je dostupná pouze xDSL a WiFi technologie, resp. kde je dostatečná přítomnost alespoň dvou alternativních konkurenčních infrastruktur.

Úřad nevyklučuje i vliv dalších faktorů na úroveň cen v jednotlivých oblastech, mezi které může patřit například různá kupní síla obyvatel, kdy skupina obcí s 5 technologiemi je reprezentována zejména obcemi/městy s nejvíce obyvateli (vysokou hustotou obyvatelstva) a ostatní skupiny obcí zahrnují spíše obce s řídkým osídlením. Úřad se však v rámci tohoto hodnocení zabýval samotnou rozdílností cen WiFi poskytovatelů, pro které považuje provedené srovnání za dostatečné.

Ke zkoumání geografických odlišností cen uplatňovaných poskytovateli maloobchodních služeb přístupu k internetu Úřad konstatuje, že ceny jednotlivých významných poskytovatelů na maloobchodním trhu nejsou zpravidla geograficky odlišovány. Z tohoto závěru také vyplývá, že uvedené konstatování bude platit také na úroveň POÚ, neboť uplatňování geograficky odlišných cen v rámci jedné POÚ by se logicky odrazilo i v jednotlivých obcích, jejichž skupiny tvoří následně jedno POÚ. V rámci jednotlivých oblastí (územních jednotek) však mohou existovat rozdíly v cenách v závislosti na přítomnosti různých technologií a konkurenčních infrastruktur, což je však již jen důsledek vyhodnocení předchozího kritéria „Pokrytí a počet konkurenčních sítí“ uvedeného v kapitole 2.1.3.2.3.1, tedy přítomnosti jiných technologií a infrastruktur v jednotlivých lokalitách. V rámci dotčeného zkoumání Úřad identifikoval možné cenové rozdíly mezi oblastmi, kde služby poskytované prostřednictvím FTTH/B a CATV dostupné jsou a oblastmi kde dostupné nejsou. Zároveň však při pohledu na ceny WLL poskytovatelů, kteří jsou dle dostupných informací z geografického

⁹⁴ Vyjma specifických akčních nabídek uplatňovaných v rámci „zrychlených“ lokalit, tj. lokalit ve kterých v nedávném období došlo ze strany spol. CETIN ke zvýšení dostupnosti vyšších rychlostních profilů služeb.

⁹⁵ Úřad doplňuje, že dle dostupných údajů z geografického sběru dat, je počet obcí spadajících do této skupiny relativně malý (< 100). Úřad však tuto kategorizaci zvolil jako modelový případ pro zhodnocení možných cenových rozdílů z geografického hlediska, a to zejména s ohledem na různé zastoupení počtu technologií v jednotlivých obcích.

sběru dat na maloobchodním trhu široce zastoupení (dle pokrytí přípojek na počet bytů či z pohledu tržních podílů) Úřad dospěl k závěru, že dle nabídek může existovat významná konkurence i v oblastech s nižším zastoupením jednotlivých technologií (např. kde nejsou CATV či FTTH/B sítě). V tomto ohledu lze za stěžejní pro hodnocení konkurenčního prostředí a jeho homogenity považovat úroveň dostupnosti alternativních infrastruktur (konkurenčních k síti spol. CETIN) v rámci zkoumaných územních jednotek.

2.1.3.3 Vyhodnocení homogenosti podmínek na území ČR

Úřad, po prozkoumání vybraných ukazatelů dospěl k závěru, že rozdíly v konkurenčních podmínkách, „měřených“ překážkami vstupu – tj. existencí dostatečně rozvinuté konkurenční infrastruktury, počtem podnikatelů, jakož i zejména rozdělením tržních podílů jednotlivých technologií a rozdílech v charakteristikách produktů, jsou natolik výrazné, že opravňují k provedení územní segmentace trhu.

2.1.3.3.1 Agregace oblastí dle homogenosti konkurenčního prostředí

V případě, že v určitých jednotkách lze nalézt podobné konkurenční prostředí (nemusí být naprosto shodné), je možné dané jednotky agregovat do jednoho subtrhu. Agregaci geografických jednotek, které mají podobné konkurenční prostředí, lze provést také prostřednictvím stanovení souhrnu kritérií (ne jen jednoho). Tato kritéria by měla být posuzována tak, aby bylo doloženo, že konkurenční podmínky mezi subtrhy jsou dostatečně rozdílné a současně v rámci jednoho subtrhu jsou konkurenční podmínky dostatečně homogenní.

Aby Úřad předešel možným nedorozuměním v přístupu Úřadu k územní segmentaci považuje za vhodné uvést, že v následující kapitole (dle výsledků vyhodnocení jednotlivých kritérií) bude jednotlivé územní celky (POÚ) rozdělovat do dvou skupin, a to do segmentu A (kam budou příslušet jednotlivé POÚ vyhodnocené jako konkurenční) a do segmentu B (kam budou příslušet jednotlivé POÚ vyhodnocené jako nedostatečně konkurenční s možnou existencí podniku s významnou tržní silou), **což však neznamená, že tímto postupem** (tedy stanovením kategorií segment A a B) **provádí agregaci územních jednotek do jednoho subtrhu** ve smyslu předchozího odstavce. Rozdělení do dvou segmentů Úřad provádí z čistě praktického hlediska a pro lepší orientaci v textu. Úřad ale fakticky bude i nadále provádět zkoumání a vyhodnocení míry konkurence ve 389 územních jednotkách (tedy v 389 relevantních trzích). Jen tyto územní celky rozčlení podle předpokládané (a potvrzené) odlišnosti míry konkurenčního prostředí, která bude v tomto smyslu vykazovat v jednotlivých POÚ shodné nebo podobné znaky (tedy indikace konkurenčního nebo nedostatečně konkurenčního prostředí).

2.1.3.3.2 Stanovení jednotlivých konkrétních kritérií (nebo jejich souhrnu)

Dle názoru Úřadu jednotlivé ukazatele, tedy rozsah a pokrytí jednotlivých sítí, dostupnost jednotlivých technologií, počet podnikatelů, velikost a vývoj tržních podílů jednotlivých technologií a zejména velikost a vývoj tržního podílu společnosti CETIN, vytváří předpoklad toho, že míra konkurence na maloobchodním trhu bude ve většině územních jednotek dostatečně silná v tom smyslu, že zde bude existovat dostatečná konkurence jak z pohledu existence konkurenčních infrastruktur, tak zároveň z pohledu, že v těchto územních jednotkách nebude společnost CETIN v postavení jedinečného poskytovatele, tedy

disponovat dominantním tržním podílem nebo vlastnit unikátní infrastrukturu ve smyslu jeho značně většího rozsahu oproti konkurentům. Úřad zároveň zohlední toto postavení společnosti CETIN i z hlediska jejího vývoje, a to ve všech třech posledních sledovaných letech (2019-2021).

Zároveň Úřad po vyhodnocení jednotlivých ukazatelů neshledal, že by se konkurenční prostředí mohlo měnit v závislosti na velikosti dané územní jednotky a z tohoto pohledu vyhodnotil jako žádoucí aplikovat jednotlivá kritéria na všechny územní jednotky a neprovádět např. jejich další členění v závislosti na počtu obyvatel daného POÚ.

Úřad proto každou územní jednotku POÚ (tedy správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem) podrobil zkoumání úrovně konkurence podle níže uvedených kritérií s důrazem na skutečnost, zda v dané územní jednotce společnost CETIN nedisponuje významným tržním podílem nebo vysokým tržním podílem spojeným s unikátní infrastrukturou včetně posouzení, zda si toto postavení udržovala také ve vývoji v čase, mezi lety 2019 až 2021.

Při zkoumání úrovně konkurence a odlišnosti konkurenčních podmínek v jednotlivých vymezených oblastech Úřad použil prahová kritéria týkající se výše tržního podílu společnosti CETIN a souhrnného pokrytí sítí alternativních operátorů, jejichž hranice (určující rozdělení územních jednotek na konkurenční a nekonkurenční segmenty) lze interpretovat následovně:

Do segmentu A byly zařazeny POÚ:

- v případě, **kdy velikost tržního podílu** přístupů poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN **byla nižší (nebo rovna) než 25 %**, nebo
- v případě, **kdy souhrnné pokrytí alternativních sítí je vyšší (nebo rovno) než 75 %** (na počet bytů) a současně **tržní podíl společnosti CETIN nepřesahuje 50 %** (včetně této hodnoty)
- u obou výše uvedených bodů Úřad vyhodnocoval dané údaje za poslední 3 roky (2019–2021) a v případě hodnot okolo prahových kritérií zohlednil také posouzení vývoje (trendu) jednotlivých hodnot v čase s přihlédnutím k poslednímu období pro odhad budoucího vývoje.

Do segmentu B: byly zařazeny všechny ostatní POÚ, které nesplnily kritéria pro zařazení do segmentu A.

Při úvahách, jakou procentní hranici zvolit pro existenci významného tržního podílu přístupů poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN (jako bývalého incumbenta a současného SMP operátora na analyzovaném velkoobchodním relevantním trhu), zvažoval Úřad dvě varianty, a to podíl 50 % nebo 40 %. Podle Pokynů⁹⁶ je hranicí, od které lze předpokládat SMP postavení na daném trhu 50% tržní podíl. Úřad tak pro územní segmentaci zvolil, i v souladu s praxí některých ostatních evropských regulačních úřadů⁹⁷ v rámci geografické segmentace trhu, hodnotu právě 50 % jako hraniční pro posouzení

⁹⁶ Viz Kapitola 3. POSUZOVÁNÍ VÝZNAMNÉ TRŽNÍ SÍLY, konkrétně odst. 55 a 57.

⁹⁷ BEREC Report on the application of the Common Position on geographic aspects of market analysis, str. 18 https://bereg.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/8308-berec-report-on-the-application-of-the-c-0.pdf

existence významného tržního podílu. Obdobný postup Úřad aplikoval také na kritérium „nevýznamného“ tržního podílu na úrovni 25 %, a to v souladu s Metodikou a ustálenou praxí Komise i jiných regulačních úřadů, a to stanovením hranice 25 %, neboť hodnoty tohoto ukazatele pod tuto hranici by již neměly zakládat domněnku, že v nich může existovat samostatná významná tržní síla. Kritérium tržního podílu s hraniční hodnotou 50 % Úřad použil také při svém prvním návrhu analýzy.

Obdobně postupoval Úřad i při úvahách o výši pokrytí alternativních poskytovatelů, a také se mj. inspiroval praxí ostatních regulátorů uvedených ve výše uvedeném přehledu, kde se tato hranice pohybovala mezi 30–75 % a zvažoval i jinou hodnotu než je 75 %. Dle názoru Úřadu je hranice 75 %⁹⁸ pokrytí bytů v dané územní jednotce dostatečná a zaručuje potenciál nabízet služby pro většinu uživatelů v dané územní jednotce, i s přihlédnutím na možnou různorodost poskytovatelů, a vytváří oprávněný předpoklad dostatečně silného konkurenčního tlaku. V tomto případě je nutné podotknout, že Úřad přistoupil k mírně odlišnému stanovení tohoto kritéria oproti původnímu návrhu analýzy. Důvodem této změny byla především skutečnost, že Úřad přehodnotil stanovení geografické jednotky z obce na POÚ, čímž značně zredukoval počet územních jednotek z 6254 na 389. Vztažením kritéria pokrytí pouze na síť největšího alternativního operátora (jak tomu bylo v původním návrhu) by v případě nové geografické jednotky POÚ sám Úřad mohl stanovit nekonzistenci a rozdílnost ve vyhodnocených ukazatelích, neboť na vyšších územních jednotkách již nemusí působit jeden (byť největší) poskytovatel na celém území, ale existence konkurenčních infrastruktur může být rozmělněna mezi více vzájemně si konkurujících operátorů, kteří v souhrnu vytvářejí konkurenční tlak na bývalého incumbenta. Zvolením kritéria pokrytí pouze na jednoho nebo dva největší operátory by tak Úřad mohl nedostatečně zohlednit konkurenční prostředí z pohledu infrastruktury. Z tohoto důvodu Úřad přistoupil ke změně hraniční hodnoty z 50 % (aplikována v předchozí verzi analýzy na největšího alternativního operátora) na 75 % (souhrnně za všechny alternativní operátory) tak, aby vliv všech konkurenčních sítí byl dostatečně silný. V rámci tohoto posouzení Úřad vycházel jak z národních specifik, tak i s ohledem na praxi ostatních národních regulačních úřadů. Na základě následujících argumentů považuje Úřad kritérium pokrytí za dostačující⁹⁹.

Úřad se v této souvislosti dále snažil v co největší míře zohlednit národní specifika trhu v ČR na kterém působí velký počet poskytovatelů, zejména lokálních. Toto lze v analýze dokumentovat uvedeným počtem poskytovatelů, kdy celkový počet podnikatelů je cca 1 540 (Tab. č. 21) a v jednotlivých segmentech činí průměrný počet 28,3 resp. 19,1 (Tab. č. 29). Stanovením kritéria na úroveň souhrnného pokrytí všech alternativních poskytovatelů, tak Úřad dostatečně zohlední i jejich vysoký počet, který na úrovni POÚ je daleko vyšší než při stanovení územní jednotky na úrovni obce¹⁰⁰. Dále s ohledem na porovnání tržních podílů incumbentů na maloobchodním trhu napříč členskými státy EU je patrné, že v ČR dosahuje

⁹⁸ Hranice 75 % byla stanovena v případě Německa, kdy se také jednalo o souhrnné pokrytí více poskytovatelů.

⁹⁹ Při geografické segmentaci a stanovení jednotlivých kritérií Úřad vycházel zejména ze specifik českého trhu a mj. se inspiroval také praxí jiných regulátorů uvedených např. v dokumentu [BEREC Report on the application of the Common Position on geographic aspects of market analysis \(BoR \(18\) 213\)](#). K podobným kritériím přistoupil při geografické segmentaci např. francouzský nebo rakouský regulátor. Naopak někteří regulátoři zvolili pro stanovení hranic jednotlivých kritérií „měkčí“ podmínky, než je návrh Úřadu. Při jednotlivých kritériích i z této zprávy vyplývá, že se přístup jednotlivých regulátorů odlišoval. Z toho je patrné, že stanovení jednotlivých kritérií je velmi variabilní a závislé na národních specifikách. Mimo uvedený dokument se Úřad inspiroval i pracovní verzí dokumentu Report on competition amongst multiple operators of NGA-networks in the same geographical region, který by měl být publikován v průběhu roku 2023.

¹⁰⁰ V předchozí analýze průměrný počet poskytovatelů v jedné obci segmentu B činil 6,2, v případě segmentu A 8,4.

tržní podíl incumbenta (v rámci mezinárodního srovnání s ohledem na provedenou separaci reprezentováno maloobchodními údaji za společnost O2¹⁰¹) jedné z nejnižších hodnot (22,1 % v porovnání s průměrem EU na úrovni 38,7 %) – viz např. srovnání, které uvádí Graf č. 27. Nižšího tržního podílu dosahuje dle předmětného srovnání jen incumbent v Rumunsku, kde však zkoumaný trh není regulován. I po zohlednění počtu přístupů dle postupu modified greenfield approach by podíl incumbenta, tj. spol. CETIN, dosahoval přibližně 26 %, což by stále představovalo v dotčeném mezinárodním porovnání jeden z nejnižších tržních podílů incumbenta, resp. SMP operátora na zkoumaném maloobchodním trhu. Relativně nízký tržní podíl společnosti CETIN je poté patrný ve srovnatelné míře i napříč kategoriemi územních jednotek dle jejich velikosti (na počtu obyvatel), jak uvádí např. Tab. č. 23, kdy pouze v jednom intervalu přesahuje hranici 30 %. Tuto skutečnost pak lze označit za důsledek intenzivního rozvoje alternativních sítí v rámci celé ČR (pokrytí alternativních poskytovatelů je uvedeno v Tab. č. 22), a to zejména lokálních operátorů. Dále v této souvislosti poukazuje Úřad i na skutečnost, že na zkoumané maloobchodní úrovni trhu bere v potaz pokrytí sítí společnosti CETIN, která působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu, a proto jejich služeb na maloobchodní úrovni trhu, která je předmětem zkoumání, využívá více subjektů, což vede k rozmanitější nabídce pro koncového uživatele. Úřad vzal rovněž v úvahu i specifika rozšířené technologie bezdrátového přístupu ve volných pásmech, která umožňují v řadě případů poměrně rychlé rozšíření již existujícího pokrytí v případě existence nárůstu poptávky. Za další významný faktor považuje Úřad i probíhající konsolidaci trhu, kdy v jednotlivých lokalitách dochází k akvizicím, popřípadě fúzím, malých až středních operátorů, a tím i významnému posilování regionálních i národních alternativních operátorů.

Na závěr kapitoly stanovení kritérií Úřad považuje za žádoucí podotknout, že oproti minulému návrhu „zredukoval“ sledované kritérium tržního podílu na hraniční hodnotu 25 %, a pokrytí alternativních operátorů „rozšířil“ na souhrnné pokrytí všech alternativních operátorů vyšší než 75 % (na počet bytů). Tímto postupem Úřad pouze stanovuje 2 odlišné segmenty (skupiny jednotlivých POÚ) podle odlišné úrovně konkurence, a to z pohledu úrovně tržního podílu bývalého incumbenta – CETIN, a také ve spojitosti s dostatečnou dostupností alternativních sítí. Zařazení POÚ do segmentu A je tak jasně odlišuje od POÚ segmentu B, kde stále dosahuje společnost CETIN tržního podílu nad 50 % resp. nad 25 % a v daných POÚ neexistuje dostatečná infrastruktura alternativních (konkurenčních) operátorů. Samotné vyhodnocení konkurenčního prostředí na jednotlivých segmentech a následné zkoumání existence SMP (dle standardních kritérií dle Metodiky) je pak předmětem dalších částí analýzy.

Výsledky vyhodnocení uplatněných kritérií

Z analýzy Úřadu¹⁰² podle zvolených kritérií vyplynulo, že v České republice existuje 347 POÚ, ve kterých podle kritérií existuje dostatečná úroveň existence, přičemž v 172 z nich tržní podíl společnosti CETIN trvale nepřesahoval hodnotu 25 % a 112 POÚ, ve kterých hodnota tržního podílu společnosti CETIN byla nad tuto hranici, ale zároveň v nich existuje trvale alternativní infrastruktura s pokrytím více než 75 % bytových jednotek. V 63 POÚ hraniční hodnoty sice nebyly splněny ve všech sledovaných obdobích, ale z dlouhodobého

¹⁰¹ Podíl incumbenta zde reprezentuje jeho tržní podíl širokopásmových přístupů na základě velkoobchodní nabídky CETIN a jeho vlastní sítě s využitím fixních LTE přístupů.

¹⁰² Analýza nezohlednila vliv společností [CETIN oznámené dohody o akvizici operátora Nej.cz](#) vzhledem k tomu, že nelze předjímat posouzení této transakce ze strany ÚOHS.

pohledu vykazují znaky konkurenčního prostředí (např. skutečností, že alternativní infrastruktura vykazuje růstový trend nebo naopak v daném POÚ tržní podíl společnosti CETIN v čase klesá). Uvedené jednotky Úřad zařadil do segmentu A.

Do segmentu B tak bylo zahrnuto zbývajících 42 POÚ, přičemž v 19 POÚ působí společnost CETIN s dlouhodobě významným tržním podílem nad 50 % a v 23 POÚ společnost CETIN dlouhodobě disponuje tržním podílem 25–50 % a zároveň je v nich jediným vlastníkem infrastruktury, která pokrývá více než 75 % bytových jednotek. Uvedené jednotky Úřad označil jako POÚ s nedostatečnou úrovní konkurence – náležející do segmentu B.

POÚ zařazené do segmentu A tvoří 89,2 % ze všech POÚ (při přepočtu na počet obyvatel ČR se jedná o 95,5 %). Výsledky zkoumání rozdílnosti konkurenčního prostředí podle těchto kritérií a přehled vybraných ukazatelů pro POÚ v jednotlivých segmentech je uveden v následujících tabulkách.

Tab. č. 28: Přehled POÚ spadajících pod segment A a B a přehled jejich demografických údajů k 31. 12. 2021

	Počet POÚ	Počet obcí v POÚ	Počet adres	Počet adres obytných budov	Počet bytů	Počet bytů obydlených	Počet obyvatel
Segment A	347	5861	2 784 189	2 191 178	4 876 164	4 141 322	10 219 212
Segment B	42	393	170 806	139 773	230 448	186 695	482 565
celá ČR	389	6254	2 954 995	2 330 951	5 106 612	4 328 017	10 701 777

Segment A (v % z ČR)	89,2%	93,7%	94,2%	94,0%	95,5%	95,7%	95,5%
Segment B (v % z ČR)	10,8%	6,3%	5,8%	6,0%	4,5%	4,3%	4,5%

Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 29: Přehled vybraných ukazatelů POÚ spadajících pod segment A a B vyjádřených v průměru na jednu územní jednotku k 31. 12. 2021

	Počet POÚ	Počet obcí v POÚ	Počet podnikatelů dle přípojek	Překrytí sítě CETINu	Penetrace přístupů na 100 obydlených bytů	Penetrace přístupů CETINu na 100 obydlených bytů	Podíl CETINu na všech přístupech	Pokrytí CETINu na počet bytů	Pokrytí všech OLO na počet bytů	Průměr pokrytí největšího, resp. největších OLO na počet bytů ¹⁰³
Segment A	347	5861	28,3	87,4%	84,6	21,4	25,4%	86,3%	107,3%	86,0%
Segment B	42	393	19,1	58,0%	76,7	35,3	46,4%	88,2%	69,9%	46,8%
celá ČR	389	6254	27,3	84,2%	83,7	22,9	27,6%	86,5%	103,2%	81,8%

Zdroj: ČTÚ, 2022

¹⁰³ Tento ukazatel započítává do průměru vždy pokrytí největšího alternativního poskytovatele v dané územní jednotce. Největší poskytovatelé mohou být v jednotlivých územních jednotkách odlišní.

Tab. č. 30: Přehled vybraných ukazatelů POÚ spadajících pod segment A a B vyjádřených v souhrnu za daný segment

	Počet POÚ	Počet obcí v POÚ	Překrytí sítě CETINu	Penetrace přístupů na 100 obydlých bytů	Penetrace přístupů CETINu na 100 obydlých bytů	Podíl CETINu na všech přístupech 2021	Podíl CETINu na všech přístupech 2020	Podíl CETINu na všech přístupech 2019	Pokrytí CETINu na počet bytů	Pokrytí všech OLO na počet bytů
Segment A	347	5861	88,5%	87,7	22,2	25,3%	25,2%	25,3%	90,7%	110,5%
Segment B	42	393	58,2%	77,9	33,4	42,8%	42,8%	43,3%	88,6%	69,1%
celá ČR	389	6254	87,2%	87,3	22,7	26,0%	25,8%	26,0%	90,6%	108,6%

Zdroj: ČTÚ, 2022

Pro stručné popsání a porovnání konkurenčního prostředí mezi POÚ v segmentu A a POÚ v segmentu B lze zmínit rozdíly u některých výše uvedených ukazatelů. Překrytí sítě společnosti CETIN (tj. duplikace její infrastruktury ze strany alternativních operátorů) dosahovalo na segmentu A v průměru 87,4 % oproti 58,0 % u segmentu B a patrný rozdíl byl také u penetrace přístupů společnosti CETIN na 100 obyvatel – na segmentu A 21,4 a na segmentu B 35,3. U segmentu A je možno pozorovat větší zastoupení počtu podnikatelů s vlastní sítí (v průměru 28,3 vůči nekonkurenčnímu segmentu B, kde počet činil 19,1). Stejně tak u obcí v segmentu A činilo souhrnné pokrytí alternativních operátorů v průměru 107,3 %, zatímco u segmentu B jen 69,9 %. Klíčový rozdíl lze pak kromě pokrytí spatřovat mezi jednotlivými segmenty i v rámci ukazatele tržního podílu přístupů poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN na všech přístupech. V POÚ segmentu B dosahuje průměrné hodnoty 46,4 % (tj. výrazně nad celorepublikovým průměrem), zatímco na segmentu A dosahuje úrovně 25,4 %.

Z výše uvedeného přehledu tak lze shledat konkurenční podmínky napříč jednotlivými segmenty (segment A a segment B) za vzájemně dostatečně odlišné, a tedy umožňující vymežit tyto jednotlivé segmenty maloobchodního trhu.

2.1.3.4 Závěr územního vymezení

- Ze zkoumání analýzy úrovně konkurence a homogenity konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu dle územního členění vyplynulo, že Úřad v rámci ČR identifikoval dvě odlišné skupiny územních jednotek, a to jednotlivé POÚ náležející do segmentu A (347 jednotek) a jednotlivé POÚ náležející do segmentu B (42 jednotek). Segment A Úřad považuje za (sub)trh, kde je u poskytování služeb přístupu k internetu rozvinutá konkurence. Segment B naopak Úřad považuje za tu část trhu, kde úroveň konkurence není rozvinutá.
- POÚ v segmentu A představují jednotky, ve kterých společnost CETIN disponuje výrazně nízkým tržním podílem (≤ 25 %) anebo takové jednotky, ve kterých Úřad identifikoval existenci významné alternativní infrastruktury (pokrytí ≥ 75 % bytů podmíněnou skutečností, že v nich společnost CETIN nedisponuje tržním podílem vyšším než 50 %).
- Zbylé POÚ, ve kterých nebyla naplněna uvedená kritéria, pak spadají do segmentu B. Soupis POÚ náležejících do segmentu B je uveden v xls příloze č. 7 na záložce č. 1 a seznam obcí spadajících do jejich obvodů je vypsán na záložce č. 2. Geografický přehled (mapa) POÚ spadajících do segmentu B je zobrazen v obrázku níže.

2.1.5 Závěry vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu

Jak uvádí Doporučení¹⁰⁵, konečným cílem regulačního zásahu je přinést užitek koncovým uživatelům služeb, pokud jde o ceny, kvalitu a výběr, dosažením udržitelné hospodářské soutěže na maloobchodním trhu. Výchozím bodem pro vymezení velkoobchodních relevantních trhů v tomto Doporučení by mělo být vymezení maloobchodních trhů se zaměřením v určitém časovém horizontu do budoucna a na základě práva hospodářské soutěže. Pokud ovšem na maloobchodních trzích funguje účinná hospodářská soutěž i při neuplatnění velkoobchodní regulace, měly by vnitrostátní regulační orgány vyvodit závěr, že regulace na souvisejících velkoobchodních trzích již není potřebná.

Úřad proto přistoupil k vyhodnocení konkurenčního prostředí na výše uvedených a vymezených segmentech maloobchodního trhu. Zaměřil se přitom na hodnocení kritérií posuzujících, zda jsou územní celky náležející do daného segmentu trhu způsobilé k ex ante regulaci.

Vzhledem k tomu, že dosud byla na zkoumaném velkoobchodním trhu stanovena podnikem s významnou tržní silou společnost CETIN, přihlíží Úřad při hodnocení stavu a vývoje trhu především k postavení tohoto subjektu. Úřad hodnotí, do jaké míry jí toto postavení dává (nebo omezuje) možnost jednat v jednotlivých územních jednotkách nezávisle především na konkurenci, to jest, zda je možno konstatovat, že dosud přijatá nápravná opatření na velkoobchodním relevantním trhu a rozvoj konkurence umožnily v současné době a výhledu účinnosti analýzy dostatečně rozvinutou hospodářskou soutěž na maloobchodním trhu ve prospěch nabídky koncovým uživatelům.

Segment A (resp. jednotlivé POÚ náležející do tohoto segmentu) je na základě výše předložených údajů v rámci územního vymezení charakteristický vstupem a rozvojem maloobchodní konkurence v každé ze zařazených jednotek POÚ, a to zejména konkurence vyplývající z existence alternativní infrastruktury a nabídky služeb prostřednictvím takové infrastruktury.

Do tohoto segmentu je zařazeno 347 POÚ.

Jak vyplývá z Tab. č. 29, v zařazených územních jednotkách POÚ na segmentu A je pokrytí alternativní infrastrukturou v průměru na úrovni, resp. ji převyšuje, společnosti CETIN (107,3 % u alternativních poskytovatelů vs. 86,3 % u společnosti CETIN). Zatímco společnost CETIN (a její předchůdci) síť převážně modernizovala a zvyšovala tak kvalitativní parametry stávající kovové sítě, konkurence v daných územních jednotkách vybudovala také nezávislou optickou či kabelovou infrastrukturu, mimo již stávající vysoké zastoupení bezdrátových sítí. V posledním období však dochází a dle dostupných výhledů bude i nadále docházet ze strany společnosti CETIN k budování optických sítí, a to jak samostatně, tak ve spolupráci se společností T-Mobile. Síť společnosti CETIN je využívána nejen společností O2, ale rovněž i dalšími subjekty, které jejím prostřednictvím poskytují služby na maloobchodní úrovni trhu. Přístup k síti společnosti CETIN byl dosud ukládán Úřadem na základě výsledků analýz souvisejících/nadřazených velkoobchodních trhů – 3a/3b (neboť spol. CETIN byla na nich

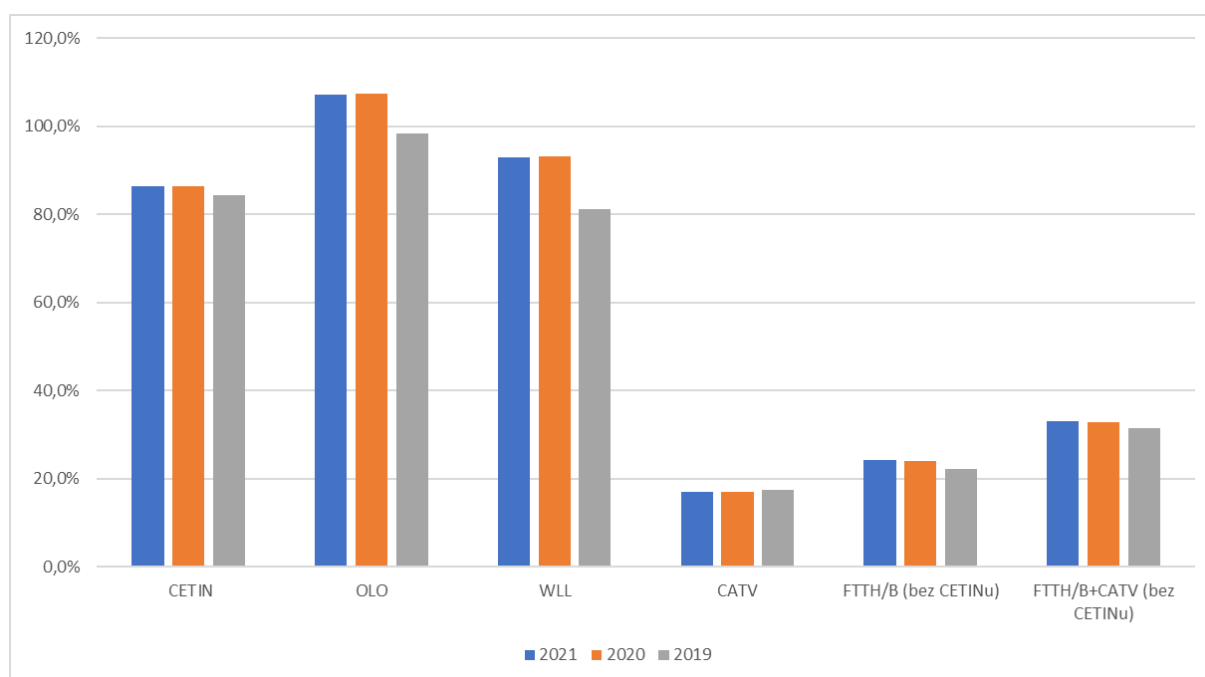
¹⁰⁵ Viz recitál 6.

stanovena jako podnik disponující významnou tržní silou), a to na základě referenční nabídky vytvořené na bázi Úřadem uplatněných nápravných opatření.

Následující grafy znázorňují vývoj pokrytí společnosti CETIN a alternativních operátorů celkem (značeno – OLO) a jejich tržních podílů, a to dle jednotlivých technologií v územních jednotkách zařazených na segment A.

Z níže uvedeného grafu (rovněž tak Graf č. 41 uvedený v příloze č. 4) je zřejmé, že pokrytí alternativní infrastrukturou¹⁰⁶ je v segmentu A nad úrovní pokrytí společnosti CETIN. Zastoupení jednotlivých technologií na tomto segmentu maloobchodního trhu ukazuje na existenci významné nezávislé infrastrukturní konkurence, která měla ve sledovaném období růstový trend. Na základě dostupných dat však lze obdobný trend pozorovat ve sledovaném období i u pokrytí sítěmi společnosti CETIN, avšak v nižší míře. Z hlediska technologií dochází u alternativních sítí k dalšímu výraznému nárůstu pokrytí u technologie WLL, roste i území, které je pokryto sítěmi alternativních operátorů prostřednictvím technologie FTTH/B. Pokrytí CATV sítěmi zůstávalo ve sledovaném období víceméně konstantní (a jejich pokrytí vychází již jen z historického hlediska a při rozšiřování alternativních sítí se již využívá optických sítí).

Graf č. 29: Vývoj průměrného pokrytí v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení CETIN a OLO a dle technologií za období 2019–2021 (% pokrytí bytových jednotek) vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



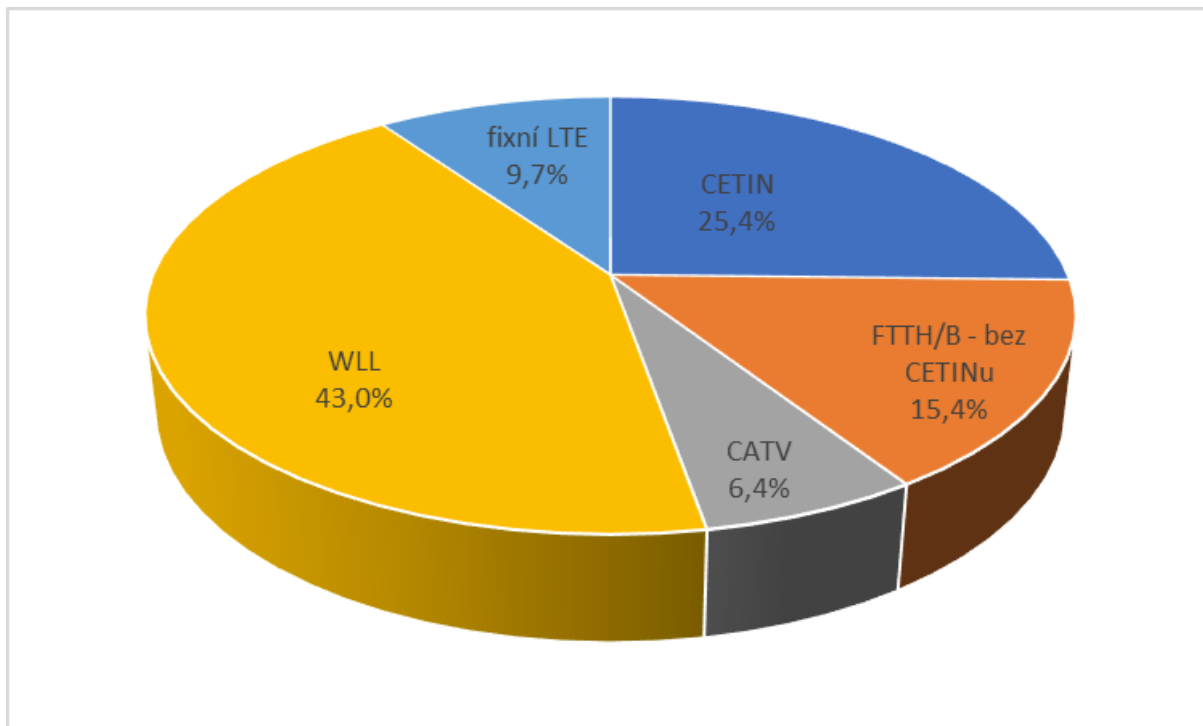
Zdroj: ČTÚ, 2022

Níže uvedené grafy (obdobně jako Graf č. 42 a Graf č. 43 uvedené v příloze č. 4) pak vyjadřují, měřeno tržními podíly na počtech přístupů, zastoupení společnosti CETIN a alternativních operátorů celkem a dle jednotlivých technologií ke konci roku 2021 na segmentu A. Tržní podíl společnosti CETIN v segmentu A, tvořeném jednotlivými POÚ dosáhl v průměru 25,4 % a ve sledovaném období byl stabilní. Úřad, v souladu s Metodikou, proto předpokládá,

¹⁰⁶ K tomuto vývoji je nutné podotknout fakt, že pokrytí přípojkami v posledních dvou letech činilo více než 100 %, tzn. že mimo bytové jednotky byla alternativní infrastruktura dostupná i na adresních místech, které nejsou vykazány pro bytové potřeby.

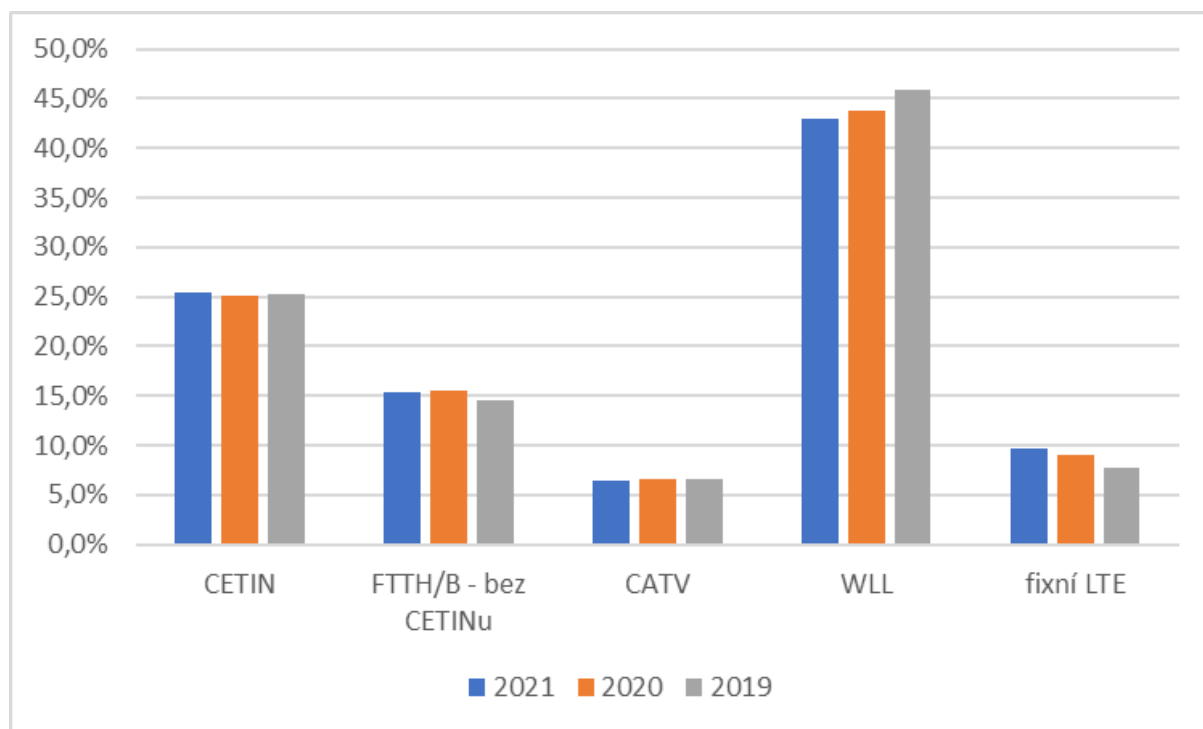
že takto relativně nízká výše tržního podílu indikuje, že společnost CETIN spíše nedisponuje významnou tržní silou, resp. dominantní postavení společnosti CETIN v segmentu A není pravděpodobné.

Graf č. 30: Průměrný tržní podíl v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií na segmentu A k 31. 12. 2021 vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 31: Vývoj průměrného tržního podílu v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií na segmentu A za období 2019–2021 vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



Zdroj: ČTÚ, 2022

Pokud se týče zastoupení jednotlivých technologií (vyjádřené aritmetickým průměrem tržních podílů v jednotlivých POÚ), obdobně jako na národní úrovni je i v segmentu A převládající technologií alternativních operátorů WLL (43,0 %), která sama převyšuje tržní podíl společnosti CETIN ve výši 25,4 % (převážně technologie xDSL), a to o 17,6 procentních bodů. Tržní podíl u této technologie lze označit za spíše konstantní. Tržní podíl technologie, FTTH/B alternativních operátorů o 9,0 procentního bodu převýšil dosaženou hodnotu u technologie CATV a v souhrnu tržní podíl těchto technologií na segmentu A činil 21,8 % (oproti segmentu B, kde podíl těchto dvou technologií činil jen 7,5 %). Poslední dvě uvedené technologie představují ty, které jsou perspektivní pro dosažení cílů digitální politiky na úrovni EU (cíle gigabitové společnosti a cíle pro digitální dekádu). Z uvedeného je patrné, že k rozvoji těchto perspektivních infrastruktur docházelo a dochází především v územních jednotkách v segmentu A. Růstový trend za sledované období byl zaznamenán i u fixního LTE, tržní podíl v roce 2021 činil 9,7 %.

Úřad dále zvažoval v souladu s Doporučením, zda struktura trhu daného segmentu v příslušném časovém období směřuje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav a vyhlídky hospodářské soutěže z pohledu infrastruktury a dalších faktorů, které mohou stát za překážkami vstupu na trh (viz Tab. č. 29 a Tab. č. 30).

Z přehledů o zastoupení infrastruktur v daném segmentu je zřejmé, že v daném segmentu se účinná hospodářská soutěž rozvíjela, a to bez ohledu na uplatnění regulace ex ante během posledního období přezkumu. Sítě FTTH/B a CATV se v těchto oblastech rozvinuly a je pravděpodobné s ohledem na své vlastnosti a parametry nabízených služeb, že i s výhledem do budoucna budou značnou konkurenční silou pro síť bývalého incumbenta (společnost CETIN) a služby prostřednictvím jí nabízené. Značnou konkurenční sílu na tomto

segmentu pak tvoří i sítě WLL, které se v ČR a na daném segmentu postupně rozvinuly a představují efektivní alternativu pro koncové uživatele, zejména v oblastech s nižším počtem obyvatel. S ohledem na očekávaný další rozvoj i těchto sítí (např. postupným modernizováním a využíváním vyšších frekvenčních pásem) je možné očekávat jejich konkurenční tlak i s výhledem do budoucna.

S výše uvedeným souvisí i vývoj pokrytí jednotlivých infrastruktur, který naznačuje že dochází k dalšímu rozvoji jak sítí WLL, tak zejména sítí FTTH/B. S ohledem na vývoj do budoucna lze předpokládat další pokračování tohoto trendu, zejména FTTH/B sítí, jejichž budování je však náročnější než sítí WLL.

Je zřejmé, že v segmentu A jsou i z hlediska předpokládaného budoucího vývoje trhu alternativní operátoři v lepším postavení než společnost CETIN, a to i přes její postupnou realizaci záměru výstavby optických sítí. Úřad bere tento záměr do úvahy při hodnocení předpokládaného vývoje na analyzovaném maloobchodním trhu, stejně jako avizovanou výstavbu dalšími významnými subjekty, které působí na tomto trhu. I když lze předpokládat, že vzhledem k dosavadnímu vývoji a očekávané poměrně masivní výstavbě optických sítí všech rozhodujících subjektů na trhu by nemělo v období účinnosti analýzy docházet k významným změnám soutěžního prostředí na segmentu A, Úřad bude průběžně na základě pravidelného sběru dat v geografickém členění situaci na trhu monitorovat a vyhodnocovat.

S ohledem na výše uvedené hodnoty a vývoj trhu ve sledovaném období, Úřad má za to, že na segmentu A lze přítomnost značných a nikoli dočasných překážek vstupu na trh, ať již strukturálních anebo právních a regulačních překážek, které by souhrnně omezovaly vstup na tento segment trhu, vyloučit. Existence překážek vstupu na trh je přitom jedním z hlavních kritérií při posuzování, zda je trh způsobilý k ex ante regulaci. Absence překážek vstupu na trh, resp. naopak existující vstupy alternativních subjektů na trh a jejich efektivní rozvoj (viz pokrytí alternativních sítí a jejich zastoupení dle tržních podílů) jsou znaky fungující hospodářské soutěže. Alternativní poskytovatelé na tomto segmentu maloobchodního trhu dosáhli jak vyššího pokrytí, tak i vyšších tržních podílů v porovnání s bývalým incumbentem, společností CETIN, která dosud podléhala regulaci na souvisejícím velkoobchodním trhu, a to i bez ohledu na tuto regulaci. V průměru působí v každé POÚ 27 alternativních poskytovatelů služeb disponujících vlastní infrastrukturou sítí (s ohledem na existenci velkoobchodního přístupu počet podnikatelů nabízejících a poskytujících maloobchodní služby, tak bude ještě vyšší). Na základě uplatnění velkoobchodní regulace byl vytvořen prostor pro další rozvoj konkurence na maloobchodním trhu, význam tohoto nápravného opatření se v čase na sledovaném segmentu A snižoval. Rozhodující alternativní operátoři vybudovali v segmentu A významné alternativní pokrytí přístupovými sítěmi (jedná se o nezávislé alternativní infrastruktury) k síti bývalého incumbentu a službami prostřednictvím těchto sítí mohou plně konkurovat na dotčeném segmentu maloobchodního trhu službám poskytovaným na infrastruktuře společnosti CETIN. Alternativní operátoři si za předcházející období vybudovali na trhu stabilní postavení a z výše uvedených grafů lze dovodit, že si postupným rozvojem a vylepšováním svých sítí toto postavení průběžně upevňují (či přinejmenším udržují). Z tohoto pohledu by bylo možné považovat za nesplněné jak první, tak i druhé kritérium testu tří kritérií dle Metodiky. Úřad v této souvislosti upozorňuje na určité specifikum, a to je velký počet poskytovatelů služeb. Je proto zřejmé, že na trhu bude i nadále docházet ke konsolidaci. S ohledem na růst poptávky po kvalitnějších službách o vyšších rychlostech, lze předpokládat že i nadále budou probíhat akvizice a fúze.

Při prognózování pravděpodobného budoucího vývoje je v úvahu třeba vzít i celkový stav a vývoj trhu, resp. zkoumaného segmentu trhu. Společnost CETIN a její odběratelé velkoobchodních služeb tvoří sice významnou, ale ne zcela nenahraditelnou nabídku na trhu. Za období, kdy Úřad na trhu uplatňoval regulaci ex ante došlo ke vstupu a nárůstu podílu alternativních operátorů s vlastní infrastrukturou sítě, kteří jsou přítomni na obou úrovních trhu a v současné době jsou významným konkurentem produktů společnosti CETIN. Koncoví uživatelé mají možnost na většině území České republiky využívat nabídku několika nezávislých poskytovatelů služeb. Na trhu tedy docházelo průběžně k omezování tržní síly společnosti CETIN, tj. k omezení jednat nezávisle na konkurentech a odběratelích.

Vzhledem k rozvinuté konkurenci na segmentu A zkoumaného maloobchodního trhu lze proto předpokládat, že společnost CETIN bude i nadále bez uplatnění regulace komerčně služby nabízet a zdokonalovat své sítě a produkty tak, aby prostřednictvím odběratelů svých služeb obstála na konkurenčním maloobchodním trhu. Dle názoru Úřadu by event. tržní selhání v tomto segmentu trhu bylo rovněž řešitelné uplatněním práva hospodářské soutěže.

Při posuzování přiměřenosti hospodářské soutěže a potřeby regulačního zásahu Úřad v souladu s Doporučením rovněž zvažil situaci na českém trhu, kdy společnost CETIN není vertikálně integrovaným subjektem, ale působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu¹⁰⁷.

V případě dobrovolné separace, pokud byla provedena v souladu s platnou legislativou a nově vzniklé subjekty neporušují pravidla hospodářské soutěže, nelze vynucovat odprodej kapitálového podílu soukromých podnikatelských subjektů tak, aby byla vyloučena obdobná akcionářská struktura separovaných subjektů, to by dle výše odkazovaného dokumentu BEREC v poznámce pod čarou č. 108 představovalo nejvyšší stupeň oddělení. Novelizovaná úprava právních ustanovení týkajících se dané věci (dobrovolné separace) nemá retroaktivní účinek na již provedenou separaci dle předchozího právního rámce.

Zákon rovněž v žádném svém ustanovení neukládá a neumožňuje, aby Úřad považoval za podnik s významnou tržní silou působící na dané úrovni trhu celý holding, resp. zastřešující mateřskou společnost, z důvodu kapitálového vlastnictví, resp. obdobné akcionářské struktury namísto dotčeného právně samostatného podniku, kterým společnost CETIN je.

Úřad je přesvědčen, že s ohledem na tuto skutečnost a s ohledem na významné existující konkurenční omezení ze strany alternativních nezávislých infrastruktur nebude mít na tomto segmentu trhu společnost CETIN motivaci odmítat velkoobchodní přístup ke své infrastruktuře (zejména co se týče velkoobchodního přístupu v centrálním místě, neboť se jedná o nejvyužívanější velkoobchodní vstup pro služby poskytované na vymezeném maloobchodním trhu, služby velkoobchodního zpřístupnění jsou využívány jen minimálně) a zároveň nebude moci jednat a stanovovat podmínky svých velkoobchodních nabídek bez ohledu na konkurenci a své odběratele. Úřad toto stanovisko opírá i o stávající zkušenosti s působením společnosti CETIN na českém trhu. Když v roce 2015 došlo k dobrovolné separaci incumbenta¹⁰⁸, vyvolalo toto rozhodnutí hlavního akcionáře na trhu určité rozpaky ohledně dopadů tohoto kroku na další vývoj trhu vzhledem ke stále aktuálnímu kapitálovému

¹⁰⁷ Ačkoliv se nejedná o podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu ve smyslu čl. 80 Kodexu je nutné k dotčené vertikální separaci společnosti CETIN přihlídnout.

¹⁰⁸ Dle dokumentu sdružení BEREC [BoR \(10\) 44 Rev1](#), str. 5 se jedná o 5. stupeň (ze šesti uvažovaných) vertikální separace formou právního oddělení entit se stejným vlastnictvím.

propojení společností CETIN a O2, a to vzhledem k existenci stejného majoritního vlastníka obou společností. Panovaly obavy ohledně možnosti uplatnění vlivu na jinak právně a ekonomicky oddělené společnosti. Uplatnění takového vlivu by mělo negativní vliv na rozvoj tržního prostředí a prakticky by tak anulovalo předpokládané výhody separace. Jak dokládají zkušenosti z uplynulých let, tyto obavy se nenaplnily. Úřad v rámci vykonávání své činnosti neshledal na dotčených velkoobchodních trzích indikace odmítání přístupu či porušení povinnosti transparentnosti. V období od předchozí analýzy obdržel pouze jedno podání od velkoobchodního odběratele na společnost CETIN ve věci možné diskriminace při překládce služby xDSL. Podání obdržené dne 2. 2. 2023 Úřad před dokončením analýzy tohoto trhu prošetřil. Šetření Úřadu neprokázalo tvrzení uvedená v podání stěžovatele ani porušení povinnosti nediskriminace ze strany podniku s významnou tržní silou. Proto nebylo se společností CETIN zahájeno žádné následné řízení pro porušení povinnosti nediskriminace. K uvedenému lze dále dodat, že porušování povinnosti nediskriminace nenasvědčují ani Úřadem sledované a vyhodnocované ukazatele.

Počet velkoobchodních smluvních partnerů poskytujících maloobchodní služby přístupu k internetu na základě velkoobchodních nabídek společnosti CETIN v období od poslední vydané analýzy, tj. za posledních pět let rostl, jakož i obrat realizovaný za velkoobchodní služby širokopásmového přístupu. Dle údajů dostupných Úřadu je dále patrné, že za sledované období počet maloobchodních přístupů poskytovaných na základě velkoobchodní nabídky společnosti CETIN rostl zejména u alternativních operátorů při klesajícím počtu přístupů poskytovaných společností O2¹⁰⁹.

Úřad tedy při hodnocení potenciálu a především motivace společnosti CETIN zneužívat svého postavení k diskriminaci jednotlivých zájemců o velkoobchodní služby bere do úvahy i existenci právní separace, ke které u tohoto subjektu v roce 2015 došlo, a která je co do svých účinků na fungování dotčeného podniku a zároveň jako forma nápravného opatření významnější, než funkční separace (viz např. [klasifikace BEREC](#)). Funkční separace je přitom sama zákonem o elektronických komunikacích považována za mimořádné opatření, k jehož uložení může Úřad přistoupit až ve chvíli, kdy by uložení všech řádných opatření nevedlo k dosažení účinné hospodářské soutěže (viz § 51 zmíněného zákona). Tuto skutečnost tedy Úřad nemůže při své analýze relevantního trhu pomíjet. Z informací dostupných Úřadu v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace vč. uplatňovaných cen na velkoobchodním trhu. Úřad zároveň v obecné rovině uvádí, že existující zveřejněnou referenční nabídku společnosti CETIN na předmětném relevantním trhu, stejně jako každou její aktualizaci posoudil a neshledal porušení podmínek stanovených v platném rozhodnutí REM.

Úřad zastává názor, že konkurenční situace na segmentu A nedává společnosti CETIN dostatečnou tržní sílu, která by jí umožňovala chovat se na velkoobchodním trhu, resp. ve vztahu k danému segmentu maloobchodního trhu, do značné míry nezávisle na svých konkurentech, svých velkoobchodních zákaznících, a nakonec i spotřebitelích. Úřad zde vychází z úvahy, kdy by společnost CETIN zvýšila na velkoobchodní úrovni ceny svým odběratelům, kteří by byli ekonomicky nuceni promítnout takovéto navýšení i do cen

¹⁰⁹ V roce 2015 byl celkový podíl přístupů alternativních operátorů na poskytovaných velkoobchodních službách přístupu k internetu společnosti CETIN (napříč územím celé ČR) ve výši 17,3 % zatímco v roce 2021 činil již 32,4 %.

uplatňovaných na maloobchodní úrovni trhu, tak i hypotetické situace, kdy by společnost CETIN (vzhledem k majetkovému propojení majoritního vlastníka společnosti) jakkoli upřednostnila dodávky společnosti O2 (a to jak formou zvýhodnění dodávek, včetně cen, tak i samotným odmítnutím přístupu a výpovědí smluv se stávajícími odběrateli). Úřad v takovéto situaci zvažoval reakci koncových uživatelů, kteří mají na daném segmentu trhu možnost nejen přechodu v rámci využívané xDSL technologie (více poskytovatelů), ale i možnost přechodu na další technologie, jak vyplývá z výše uvedených charakteristik segmentu A, tj. pro převážnou většinu domácností, resp. bytů v rámci územní jednotky existuje alespoň jedna alternativní nabídka nabízená prostřednictvím alternativní infrastruktury konkurenčního operátora. V případě rozhodujícího počtu takto dotčených koncových uživatelů, lze rovněž kalkulovat i se vstupem potenciálních nových soutěžitelů. Růst nabídky těchto nových potencionálních soutěžitelů a stávající nabídka významných regionálních nebo lokálních alternativních operátorů (která není založena na infrastruktuře společnosti CETIN) tak vytváří dle názoru Úřadu dostatečný předpoklad k možnosti přechodu koncových uživatelů k alternativním poskytovatelům služeb. Lze tedy konstatovat, že daný segment trhu disponuje dostatečnou mírou konkurenčního tlaku tak, aby takové jednání (zvýšení ceny) nebylo pro společnost CETIN profitabilní, resp. společnost CETIN nedisponuje dostatečně významnou tržní silou, zajistit takovouto profitabilitu a jeho rozhodnutí jsou citlivá na jednání a reakce jeho konkurentů, zákazníků a nakonec i spotřebitelů.

Úřad rovněž vzal při zvažování hypotetické možnosti v potaz i skutečnost, že by společnost CETIN mohla vytvářet pro společnost O2, vzhledem k výše uvedené majetkové provázanosti majoritního akcionáře, takové odběratelské podmínky, které by mohly v důsledku znamenat nepřiměřenou diskriminaci a vytlačování z trhu ostatních velkoobchodních odběratelů produktů pro poskytování služeb na předmětném segmentu A maloobchodního trhu. Úřad má za to, že by se takovéto nepřiměřené zvýhodňování společnosti O2 negativně projevilo na hospodaření společnosti CETIN z důvodu potenciální ztráty připojených koncových účastníků s využitím ostatních velkoobchodních partnerů (jejichž počet odebíraných přístupů od společnosti CETIN v čase narůstá), a to jak v krátkodobém, tak i dlouhodobém časovém horizontu, a proto jej považuje za nepravděpodobné. Zároveň se Úřad domnívá, že pokud by společnost CETIN nepřiměřeně diskriminovala jednotlivé odběratele a přímo či nepřímo by ostatní odběratele vytlačovala z trhu, nebylo by to racionální obchodní chování (neboť jako velkoobchodní poskytovatel by měl mít zájem na tom efektivně prodávat co nejvíce služeb – prostřednictvím různých prodejních kanálů). S ohledem na dotčenou infrastrukturní konkurenci na definovaném segmentu A takové chování společnosti CETIN Úřad nepředpokládá, neboť je na základě uvedeného přesvědčen, že v případě segmentu A a následné deregulace této části trhu by velkoobchodní nabídka přístupu k síti na centrální úrovni společnosti CETIN existovala pro zájemce o přístup i nadále. Jedním z dalších důvodů je skutečnost, že se jedná o stěžejní velkoobchodní produkt společnosti CETIN s vyšší přidanou hodnotou než samotné zpřístupnění a potom také zejména s ohledem na skutečnost, že společnost CETIN působí svými produkty pouze na velkoobchodní úrovni trhu a musí tedy za účelem generování výnosů (potažmo zisku) nabízet velkoobchodní služby.

V tomto ohledu vzal Úřad v rámci svého hodnocení do úvahy i dohodu na odprodej části kapitálu společnosti CETIN Group N.V. (začleňující společnosti vlastníci infrastrukturu sítí a poskytující velkoobchodní služby vč. společnosti CETIN v ČR) nadnárodně působícímu singapurskému státnímu investičnímu fondu GIC ve výši 30 % zveřejněnou ve druhé polovině října 2021, tedy v době, kdy probíhala veřejná konzultace k předchozímu návrhu analýzy. Po

získání všech regulačních souhlasů byla transakce dokončena v březnu 2022 a GIC se stala menšinovým akcionářem. Úřad považuje tuto transakci z pohledu analýzy trhu za významnou, neboť dle názoru Úřadu takováto účast nezávislého zahraničního investičního subjektu zaměřeného na výnosnost své investice (byť skupina PPF i nadále udržuje kontrolu nad CETIN Group N.V.) přispěje k dalšímu snížení motivace společnosti CETIN k potenciálně diskriminačnímu chování (např. i ve formě možného preferování společnosti O2 na úkor ziskovosti společnosti CETIN), a to zejména kontrolou činnosti tímto akcionářem. Dále je třeba uvést, že uvedený investor se stal akcionářem CETIN Group (pod který spadá společnost CETIN) a nikoliv PPF Telecom Group (pod který spadá i společnost O2), tato odlišná kapitálová struktura, jakož i personální změny v řízení společností provedené v roce 2022 by měly v důsledku přispět k oddělenému řízení společnosti CETIN a motivaci nabízet komerční a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti společnosti CETIN.

Úřad rovněž kladně hodnotí dosavadní vliv referenční velkoobchodní nabídky na tomto velkoobchodním trhu č. 3b na rozvoj konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu. Oproti využívání velkoobchodní nabídky RUO/VULA (vstupy ze souvisejícího relevantního trhu č. 3a, nyní č. 1) lze míru využití této regulované velkoobchodní nabídky přístupu k datovému toku společnosti CETIN (nabídka MMO) hodnotit jako pro rozvoj trhu přínosnou s růstovým potenciálem, kdy dochází k navyšování podílu ostatních poskytovatelů na úkor společnosti O2 v uplatnění služeb (vzniklých na základě velkoobchodního produktu společnosti CETIN) na maloobchodním trhu. V této souvislosti je třeba dále dodat, že společnost CETIN není vertikálně integrovaným poskytovatelem služeb, nabídka služeb je orientována výhradně na velkoobchodní úroveň trhu a její velkoobchodní nabídka přístupu k datovému toku je stěžejní (téměř jedinou relevantně využívanou) pro poskytování služeb na zkoumaném maloobchodním trhu. Protože velkoobchodní služby související se širokopásmovým přístupem dosáhly v roce 2021 **obchodní tajemství** téměř ■ % velkoobchodních tržeb společnosti CETIN za služby poskytované v pevném místě lze předpokládat, že i bez uplatněné regulace bude společnost CETIN i nadále na segmentu A trhu komerčně předmětné velkoobchodní služby nabízet.

Úřad má za to, že na tomto segmentu maloobchodního trhu nedisponuje zprostředkovaně společnost CETIN, ani žádný další subjekt (alternativní operátor) takovou tržní silou, která by jim umožňovala chovat se na dotčeném segmentu trhu nezávisle na svých konkurentech odběratelích a koncových uživateli.

Úřad předpokládá, že hospodářská soutěž se na sledovaném segmentu A bude dále rozvíjet i po období určené pro další přezkum trhu. Avizovaný investiční záměr budování optické infrastruktury silnými hráči (CETIN, T-Mobile, Vodafone, případně skupina ČEZ), se bezesporu dotkne prioritně lokalit uvedených v segmentu A (Úřad vychází z předpokladu efektivní návratnosti investic v daných lokalitách). Stejně tak lze předpokládat v těchto lokalitách i pokračující rozvoj FTTH/B a WLL sítí alternativních operátorů. V daném segmentu je předpokládán i rozvoj nabídky fixního LTE. Vstup nových poskytovatelů maloobchodních služeb a zkvalitnění služeb stávajících, tak rozšíří nabídku koncovým uživatelům, pokud jde o výběr, ceny a kvalitu. Úřad neshledává na daném segmentu A faktory, které by měly negativní vliv na rozvoj hospodářské soutěže na tomto segmentu.

Pokud tedy Úřad objektivně vyhodnocuje vývoj trhu a prognózuje jeho další vývoj, musí se řídit výše uvedenými podloženými závěry z provedené analýzy vč. vysoké

pravděpodobnosti dostupnosti komerčního velkoobchodního přístupu ze strany společnosti CETIN i po ukončení regulace.

Úřad vzal do úvahy i potenciální dopady avizované výstavby optických sítí v podstatě všech rozhodujících operátorů, možnosti eventuálních dalších akvizic a fúzí.

Úřad v této souvislosti vzal do úvahy i cenovou hladinu maloobchodních služeb, včetně mezinárodního porovnání, ze kterého vyplývá, že ceny pevného přístupu k internetu v ČR patří v EU mezi ty nižší¹¹⁰, a dle názoru Úřadu je nízká cenová hladina nabídky služeb zařazených na předmětný maloobchodní trh důsledkem působení rozvinuté hospodářské soutěže na tomto trhu. Konkurence je rovněž stimulem pro zvyšování parametrů služeb, potažmo tak i rozvoj sítí v tomto segmentu trhu.

Úřad je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že podmínky testu tří kritérií pro daný segment trhu nejsou naplněny, a to zejména z důvodu absence překážek vstupu (1. kritérium) a také s ohledem na úroveň a vývoj hospodářské soutěže na daném segmentu (2. kritérium).

Úřad bude průběžně monitorovat a vyhodnocovat vývoj hospodářské soutěže na segmentu A, zejména s ohledem na vyhodnocení komerčních nabídek velkoobchodních služeb společnosti CETIN a rozvoj a výstavbu optických sítí, včetně přechodu ze stávajících kovových sítí, a v případě zásadních změn provede nové hodnocení a uplatní odpovídající kroky.

Na základě výše uvedeného Úřad shledal v souladu s Metodikou a Doporučením POÚ spadající do segmentu A efektivně konkurenčními, bez potřeby uplatnění regulace ex ante prostřednictvím navazujícího velkoobchodního trhu.

Segment B (resp. jednotlivé POÚ náležející do tohoto segmentu). V zařazených POÚ na tomto segmentu trhu je charakteristická přetrvávající dominantní a jedinečná infrastruktura incumbenta – společnosti CETIN anebo tržní podíl společnosti CETIN, který dlouhodobě přesahuje 50 %. Uvedené nasvědčuje nedostatečné úrovni hospodářské soutěže v územních jednotkách na dotčeném segmentu jak z pohledu infrastruktury, tak z pohledu tržního podílu, neboť dle platné Metodiky uvedená výše tržního podílu zakládá vyvratitelnou domněnku, že podnik disponuje významnou tržní silou.

Do tohoto segmentu spadá 42 POÚ.

Prostřednictvím infrastruktury společnosti CETIN jsou služby na maloobchodní úrovni trhu poskytovány, obdobně jako na segmentu A, majoritně společností O2, a i ostatními alternativními operátory. V Tab. č. 29 a Tab. č. 30 je uveden přehled základních ukazatelů charakterizujících, zejména pak rozdíly, POÚ segmentu A a B. Za zásadní považuje Úřad skutečnost, že přestože vstup alternativních operátorů na segment B maloobchodního trhu byl v uplynulých obdobích realizován, v porovnání se segmentem A však ne v takové míře, neboť společnost CETIN na dotčených územních jednotkách POÚ segmentu B stále disponuje rozhodující infrastrukturou anebo dosahuje stabilního vysokého tržního podílu.

¹¹⁰ Viz Tab. č. 38: Cenové srovnání pevných služeb v zemích EU (PPP) v příloze č. 6 – Mezinárodní srovnání cen.

V níže uvedeném grafu (obdobně i Graf č. 44 v příloze č. 4) je znázorněno pokrytí společnosti CETIN, průměrné pokrytí alternativních operátorů v POÚ náležejících do segmentu B a jejich pokrytí dle jednotlivých technologií, a to ve vývoji za poslední tři roky. Z grafu je zřejmý mírný nárůst pokrytí sítí společnosti CETIN za sledované období. Pokrytí společnosti CETIN dosahuje hodnot obdobných jako pro segment A. Oproti tomu u vývoje celkového průměrného pokrytí sítěmi alternativních operátorů lze, kromě téměř o 20 procentních bodů nižšího pokrytí sítí shledat i určité kolísání hodnot v čase. Stěžejním však je, že pokrytí alternativních sítí, jak v případě WLL, tak zejména i u ostatních technologií dosahuje výrazně nižších hodnot než v případě POÚ na segmentu A¹¹¹. U technologie FTTH/B, i přes drobný výkyv v roce 2020, zůstává její pokrytí víceméně konstantní. Uvedené nižší pokrytí sítí alternativních operátorů se pak samozřejmě odráží i do daleko nižších hodnot překrytí sítě společnosti CETIN, kdy pro POÚ v segmentu B v průměru dosahuje 58 % (v porovnání s 87,4 % pro segment A).

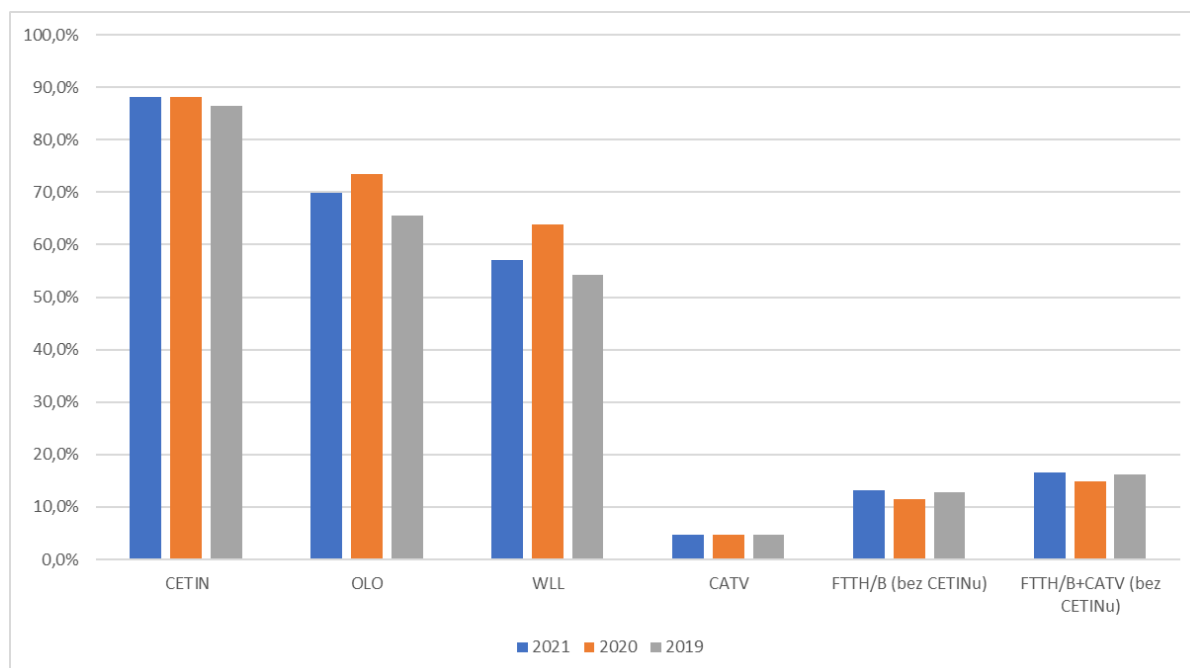
V porovnání se segmentem A je segment B charakteristický nižším pokrytím sítěmi alternativních operátorů, ale i nízkým pokrytím technologií FTTH/B a CATV.

Nedostatečně rozvinutá alternativní infrastruktura v jednotkách spadajících do tohoto segmentu by tak mohla naznačovat existenci významných a přetrvávajících překážek vstupu na trh. Existence překážek vstupu na trh je jedním z hlavních kritérií při posuzování, zda je trh způsobilý k ex ante regulaci.

¹¹¹ Srovnání pokrytí alternativních poskytovatelů a jednotlivých technologií dle segmentu (k 31. 12. 2021):

	CETIN	OLO	WLL	CATV	FTTH/B (bez CETINu)
A	86,3%	107,3%	93,0%	17,0%	24,3%
B	88,2%	69,9%	57,1%	4,8%	13,2%

Graf č. 32: Vývoj průměrného pokrytí v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení CETIN a OLO a dle technologií za období 2019–2021 (% pokrytí bytových jednotek) vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



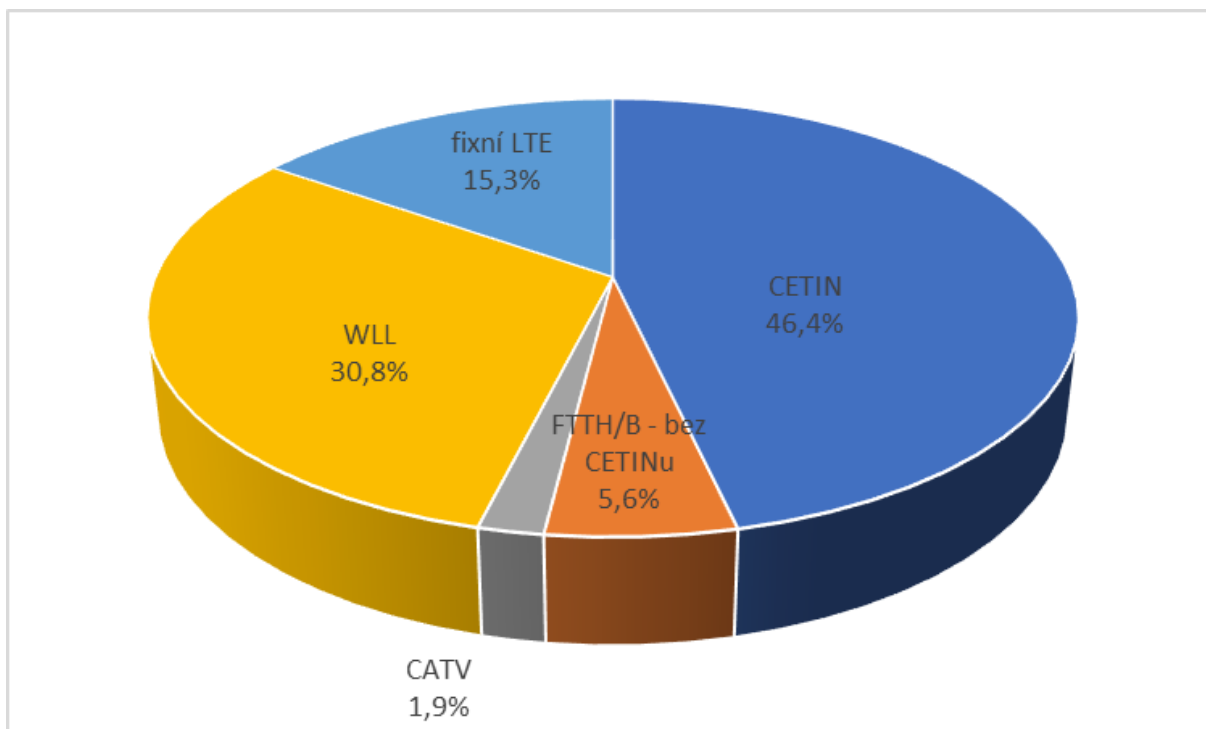
Zdroj: ČTÚ, 2022

Následující grafy (obdobně jako Graf č. 45 a Graf č. 46 v příloze č. 4) dokumentují průměrný tržní podíl společnosti CETIN a alternativních operátorů dle jednotlivých technologií k 31. 12. 2021 a jeho vývoj v posledních třech letech. Tržní podíl společnosti CETIN v hodnotě nad 45 % (46,4 % v roce 2021) je možno považovat za stabilní v čase. Průměrný tržní podíl společnosti CETIN v POÚ v segmentu B je tak o 21 p.b. vyšší, než byla úroveň podílu v případě POÚ v segmentu A¹¹². Stabilního, avšak velmi nízkého, tržního podílu dosahuje technologie CATV (1,9 %) – tuto technologii lze proto pro daný segment považovat za minoritní (dle výše uvedeného vývoje pokrytí – není i s ohledem na informace uvedené ve věcném vymezení trhu zřejmý potenciál jejího dalšího rozvoje). Tržní podíl technologie FTTH/B dosáhl v roce 2021 v průměru v dotčených územních jednotkách segmentu B 5,6 %, z hlediska vývoje nezaznamenal ve sledovaném období téměř žádnou změnu a neprojevil se v něm mírný nárůst pokrytí touto technologií. Tržní podíl technologie WLL dosáhl na segmentu B v průměru 30,8 %, což je o více než 12 procentních bodů méně, než činil podíl této technologie na segmentu A. Tržní podíl vykázaný u technologie WLL měl ve sledovaném období klesající trend. Tržní podíl fixního LTE dosáhl 15,3 % a byl charakterizován růstovým trendem. Lze tak usuzovat, že v dotčených oblastech dochází k možnému průběžnému/částečnému nahrazování technologie WLL technologií fixního LTE. Oproti segmentu A tak činil rozdíl tržního podílu fixního LTE v roce 2021 ve prospěch segmentu B 5,6 procentního bodu.

¹¹²Srovnání tržního podílu společnosti CETIN a jednotlivých technologií dle segmentu (k 31. 12. 2021):

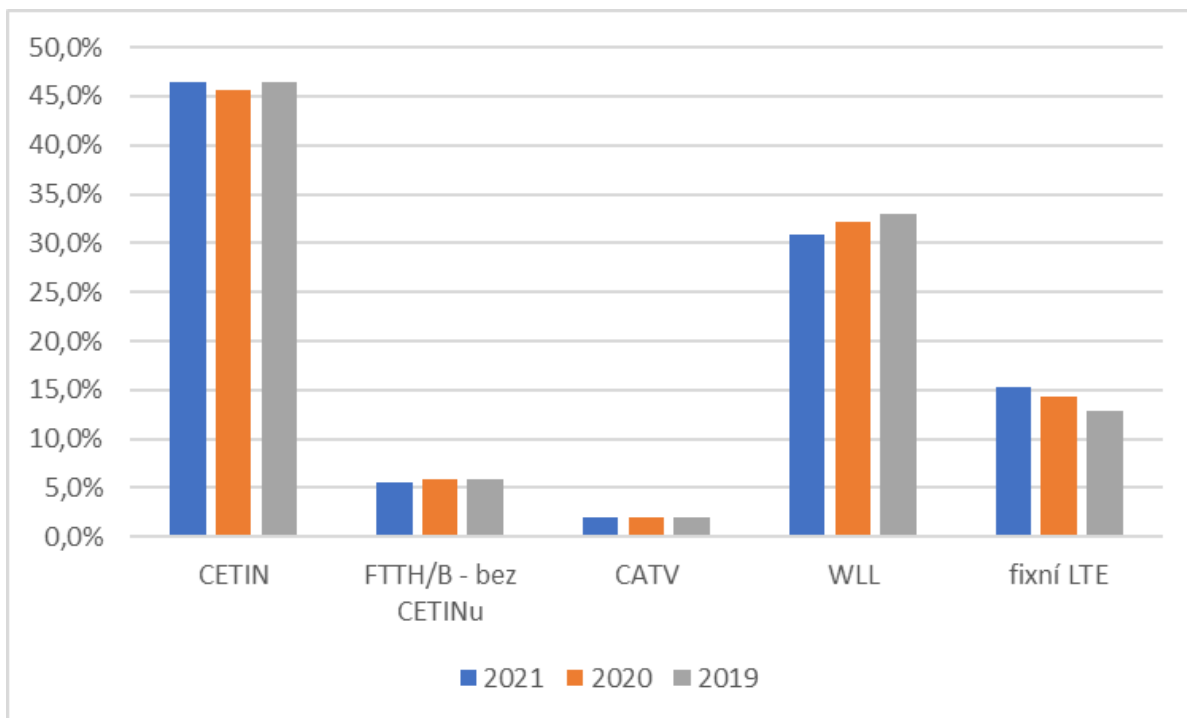
	CETIN	FTTH/B - bez CETINu	CATV	WLL	fixní LTE
A	25,4%	15,4%	6,4%	43,0%	9,7%
B	46,4%	5,6%	1,9%	30,8%	15,3%

Graf č. 33: Průměrný tržní podíl v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií na segmentu B k 31. 12. 2021 vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 34: Vývoj průměrného tržního podílu v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií na segmentu B za období 2019–2021 vyjádřený prostým aritmetickým průměrem



Zdroj: ČTÚ, 2022

Dle údajů uvedených v grafech výše a také dle údajů uvedených v Tab. č. 29 a Tab. č. 30 v předchozím textu (zejména překrytí sítě CETIN, penetrace přístupů na 100 bytových jednotek a pokrytí sítí OLO na počet bytů) lze konstatovat, že v POÚ zařazených do segmentu B se konkurence dosud dostatečně nerozvinula tak, aby mohla ovlivnit postavení/tržní sílu bývalého incumbenta (společnosti CETIN) na tomto segmentu trhu. V porovnání se segmentem A (resp. celorepublikovým průměrem) nedisponuje dosud konkurence na maloobchodním trhu segmentu B ani srovnatelnou úrovní nabídky služeb (porovnatelné pokrytí a rozsah služeb OLO) pro koncového uživatele.

Struktura trhu tedy indikuje značné a přetrvávající bariéry vstupu alternativních operátorů bránících rozvoji efektivní konkurence a dostatečně nezajišťuje koncovým uživatelům srovnatelný prospěch co se týče výběru, cen a kvality poskytovaných služeb, jako je tomu v segmentu A. Vstup do těchto územních jednotek může představovat větší rizikovitost návratnosti vložených prostředků, včetně tzv. utopených nákladů, které mohou být překážkou vstupu na tento segment trhu v porovnání se segmentem A. Další překážkou vstupu na tento segment trhu je přítomnost sítě největšího vlastníka a provozovatele sítí v České republice, společnosti CETIN, která tak vzhledem k rozsahu sítě a celkovým aktivitám může oproti potenciálně vstupujícím alternativním operátorům s místním dosahem realizovat výhody (jako např. vyplývající z absolutní a relativní velikosti podniku, technické a obchodní výhody či nadřazenost, úspory z rozsahu a množství).

Z uvedených dat je zřejmé, že i přes skutečnost, že vstup na trh byl alternativními operátory realizován a počet poskytovatelů se zdá být v jednotlivých POÚ poměrně vysoký, nedosáhl průměrného počtu působícího v POÚ zařazených do segmentu A, rozdíl dosahuje cca 1/3. Relativně vysoký počet alternativních operátorů koresponduje s vysokým podílem technologie WLL, která je charakteristická jednak poměrně nižšími náklady na výstavbu a relativně kratší dobou nezbytnou na vybudování sítě. Je tak dostupnější pro větší počet subjektů podnikajících v elektronických komunikacích. Zároveň tak zakládá větší roztržštěnost sítí a vysoký počet poskytovatelů, neboť řada z nich nemá ambice být poskytovateli služeb ve vyšších územních jednotkách, ale soustředí se spíše na omezené lokality, často s jednotkami nebo nižšími desítkami koncových účastníků. Tato situace je dána historicky, kdy se jednalo o progresivní řešení přístupu k síti internet v lokalitách, ve který nebyla pro uživatele přístupná adekvátní nabídka služeb incumbenta či někoho z větších alternativních poskytovatelů služeb. I když se parametry služeb alternativních poskytovatelů postupně zlepšují a sítě upgradují, tak dosavadní výstavba optických sítí v lokalitách POÚ zařazených do segmentu B, je stále velmi nízká. Lze proto předpokládat, že v POÚ zařazených na segment B dosud existují překážky vstupu, které omezují výstavbu konkurenčních sítí. Za takovouto překážku lze považovat jednak existenci možných utopených nákladů, ale i stávající vysoké pokrytí sítí společnosti CETIN a vysoký stabilní tržní podíl této společnosti v jednotlivých POÚ zařazených na segment B.

Do jisté míry tuto bariéru překonává rozšiřování technologie fixního LTE a potenciálně 5G. V celoevropském kontextu je však třeba klást důraz především na rozvoj optických sítí, které umožňují zajistit stanovené digitální cíle tohoto desetiletí. Nízké zastoupení optických sítí dle dostupných informací neovlivní významným způsobem v jednotlivých POÚ ani dotační

programy na národní úrovni¹¹³, i když k rozvoji optických sítí částečně v jednotlivých POÚ jistě přispějí. Lze tedy předpokládat, že s ohledem na dotační programy a oznámenou výstavbu optických sítí na národní úrovni rozhodujícími subjekty, může částečně dojít k rozšíření (především) optických sítí v jednotlivých POÚ zařazených do segmentu B, přesto převážná část komerčního rozvoje optických sítí bude směřovat do oblastí segmentu A. Lze tak předpokládat, že v tomto ohledu v segmentu B výrazné rozdíly v porovnání se segmentem A přetrvávají. Úřad proto identifikuje po dobu předpokládané účinnosti analýzy, to je pěti let, existenci překážek vstupu na segmentu B a pokládá tak za naplněné první kritérium testu tří kritérií.

Zařazené jednotky do segmentu B rovněž indikují, že i přes vstup a dílčí rozvoj infrastruktury alternativních operátorů, je dlouhodobě stabilní vysoký podíl společnosti CETIN, což indikuje nedostatečný rozvoj hospodářské soutěže. Zároveň je patrné, že ani postupný rozvoj služeb fixního LTE neměl významný vliv na změnu tržního postavení společnosti CETIN, která si stále zachovává na hodnoceném segmentu velmi významný tržní podíl. Stav hospodářské soutěže na tomto segmentu maloobchodního trhu tak nasvědčuje nedostatečně rozvinutému konkurenčnímu prostředí, které se vyznačuje zachováním stabilního tržního podílu společnosti CETIN, a to i v některých POÚ, kde je vykázáno podstatně vyšší pokrytí sítěmi alternativních operátorů, než činí průměr za segment B. Rozvoj a růst tržního podílu alternativních operátorů může být ovlivněn celou řadou faktorů. Bližšímu zkoumání těchto faktorů a vyhodnocení jejich váhy se bude Úřad věnovat až v rámci samotné analýzy, která zkoumá existenci podniku s významnou tržní silou na dotčeném relevantním trhu. Pro účely vyhodnocení testu tří kritérií lze konstatovat, že je splněno v těchto případech druhé kritérium a trh nesměřuje k účinné hospodářské soutěži.

Na základě výše uvedených skutečností i výsledku uplatňované regulace prostřednictvím nápravných opatření uložených podniku s významnou tržní silou na nadřazených velkoobchodních trzích lze považovat dosavadní rozvoj konkurence na segmentu B podřazeného maloobchodního trhu za nedostačující tak, aby bylo dosaženo odpovídajícího stavu hospodářské soutěže a koncovým zákazníkům zajištěn výběr služeb ve srovnatelných parametrech jako na segmentu A. Proto Úřad považuje uplatnění specifické regulace na tomto trhu jako opodstatněné neboť regulace ex ante disponuje vhodnějšími nástroji k řešení tržních selhání než regulace ex post. Z tohoto důvodu považuje Úřad za splněné i třetí z kritérií testu tří kritérií.

Úřad s ohledem na dostupné údaje a informace neočekává že by v průběhu platnosti této analýzy došlo ke změnám/událostem, které by výrazně změnily konkurenční prostředí na tomto segmentu trhu a s ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že překážky vstupu na trh, v segmentu B nadále přetrvávají. Vstup na trh představuje z hlediska alternativního podnikatele zvýšené riziko možných utopených nákladů, z hlediska možných dosažených počtů účastníků může být investice především do technologií FTTH/B a případně CATV značně nerentabilní. Rovněž tak lze konstatovat, že i v lokalitách zařazených do tohoto segmentu trhu, kde sice ke vstupu a rozvoji alternativních operátorů došlo, trh nesměřuje

¹¹³ Dle dostupných údajů ČTÚ počet projektů vyplývajících z dotačních titulů spadajících do POÚ segmentu B činí cca 15 %, což je vyšší procentuální zastoupení než v jejich absolutním počtu (cca 11 % z celkového počtu POÚ), nicméně tento rozdíl není podstatný a vyplývá z něj, že projekty plynoucí z dotačních titulů budou víceméně realizovány rovnoměrně napříč jednotlivými POÚ celé ČR a disproporce mezi existencí optických sítí na segmentu A a B bude v tomto ohledu přetrvávat.

k účinné hospodářské soutěži a významný tržní podíl společnosti CETIN je trvale stabilní. Společnost CETIN je tak v těchto územních jednotkách POÚ v postavení, kdy se lze domnívat, že by mohla jednat nezávisle na odběratelích a konkurenci, to je v postavení podniku s významnou tržní silou. Úřad považuje pro segment B maloobchodního trhu kritéria testu tří kritérií za kumulativně splněná. Úřad proto v souladu s Doporučením provede analýzu navazujících velkoobchodních relevantních trhů.

Na základě výše uvedeného Úřad shledal v POÚ spadajících do segmentu B nedostatečnou úroveň konkurenčního prostředí a existenci potenciálních tržních problémů, a tak v souladu s Doporučením podrobí segment B další analýze v rámci velkoobchodního trhu.

Úřad bude průběžně monitorovat a vyhodnocovat vývoj hospodářské soutěže na segmentu B a případně uplatní odpovídající kroky.

S ohledem na výše provedené územní vymezení a analýzu podmínek na jednotlivých vymezených geografických segmentech maloobchodního trhu širokopásmového přístupu k internetu, při uvažování neuplatnění SMP regulace na analyzovaném relevantním trhu, shledává Úřad tržní podmínky na segmentu A za efektivně konkurenční. V návaznosti na skutečnost, že Úřad považuje dotčený segment trhu z hlediska současného a výhledového vývoje za efektivně konkurenční, neshledává v návaznosti na Doporučení¹¹⁴ za oprávněné a nezbytné vymezovat a analyzovat pro daný segment trhu odpovídající velkoobchodní trhy (resp. neshledává na tomto segmentu maloobchodního trhu za nezbytné uplatnění ex ante regulace prostřednictvím nadřazených velkoobchodních trhů).

V rámci vymezení velkoobchodního trhu se proto Úřad bude zabývat pouze vymezením a analyzováním velkoobchodního trhu, který bude odpovídat a vycházet ze segmentu B, identifikovaného v rámci analýzy maloobchodního trhu jako segmentu trhu s nedostatečnou úrovní konkurence.

2.2 Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu

2.2.1 Věcné vymezení

Úřad v návaznosti na hodnocení úrovně konkurence na maloobchodním trhu shledal, že na části maloobchodního trhu (segmentu B) neexistuje dostatečně rozvinutá konkurence, a proto v souladu s Doporučením o relevantních trzích a Pokyny Komise bude pro tuto část trhu vymezovat a definovat velkoobchodní trh a provádět na něm test tří kritérií, a to zda je oprávněn uplatnit regulaci ex ante.

Relevantní trh č. 3b je definován, v souladu s Doporučením o relevantních trzích, jako trh velkoobchodních služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro

¹¹⁴ Viz recitál 6, 23 a 24.

výrobky pro širokou spotřebu. Tento přístup je realizován prostřednictvím datového toku (bitstream access), který umožňuje širokopásmový přenos dat v obou směrech ke koncovému uživateli. Datovým tokem (bitstream) se rozumí přenos souborů dat mezi koncovým uživatelem a bodem přístupu, který je zajišťován pro jiného operátora. Předání uvedené velkoobchodní služby s centrálním přístupem mezi operátory (poskytovatelem a žadatelem o přístup) je realizováno na národní či regionální úrovni.

Úřad v rámci věcného vymezení relevantního trhu postupoval v souladu s ustálenou praxí v oblasti soutěžního práva a Metodikou s Pokyny Komise. Úřad identifikoval pro účely věcného vymezení relevantního trhu jednotlivé možnosti realizace přístupu k datovému toku na regionální/centrální úrovni a následně se zabýval zkoumáním, zda mohou být vzájemnými substituty. Zaměřil se přitom na hodnocení zastupitelnosti existujících a nejvíce rozšířených velkoobchodních služeb s centrálním přístupem (velkoobchodní nabídky společnosti CETIN) s ostatními potenciálními velkoobchodními vstupy. Za tímto účelem provedl již věcné vymezení a podrobnou geografickou analýzu souvisejícího maloobchodního trhu. Pro vymezení jednotlivých vstupů vycházel Úřad ze závěrů územního vymezení a závěrů části analýzy maloobchodního trhu, kde došel Úřad k vyhodnocení, že pro vymezení nadřazeného velkoobchodního trhu se bude dále zabývat pouze územními jednotkami spadajícími do segmentu B, kde zjistil při postupném aplikování kritérií v kapitole 2.1.3.3.2 odlišné konkurenční podmínky a následně shledal na daném segmentu trhu nedostatečnou úroveň konkurenčního prostředí. Úřad podrobil všechny územní jednotky spadající pod tento segment bližšímu zkoumání dle dostupnosti jednotlivých technologií. V souhrnu se jedná o 42 územních jednotek¹¹⁵.

Územní jednotky náležející do segmentu B jsou dle analýzy v části maloobchodního trhu charakteristické a determinované skutečností, že na nich existuje předpoklad nedostatečné míry konkurenčního prostředí z pohledu alternativní infrastruktury a v jednotlivých územních jednotkách působí subjekt dosahující významný tržní podíl.

Přehled tržních podmínek v průměru za jednotky spadající do segmentu B byl již uveden v kapitole „2.1.5 Závěry vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu“, konkrétně lze odkázat na Graf č. 32 až Graf č. 34, případně na tabulky v rámci kapitoly „2.1.3 Územní vymezení“ (konkrétně tabulky Tab. č. 28 až Tab. č. 30). Uvedené charakteristiky trhu (POÚ v segmentu B) využil Úřad v rámci vymezení zkoumaného velkoobchodního trhu.

Tržní podíly a pokrytí jednotlivých subjektů jsou na tomto segmentu odlišné a specifické pro jednotlivé územní jednotky, kde mohou působit odlišné subjekty s různými technologiemi. Podrobnější zkoumání tržních podílů v jednotlivých definovaných územních jednotkách (POÚ) bude součástí dalšího vyhodnocování v kapitolách ke zkoumání existence významné tržní síly.

2.2.1.1 Zkoumání přímých a nepřímých vlivů

Přímými vlivy se u tohoto velkoobchodního trhu rozumí vlivy jiných infrastruktur přístupových sítí na velkoobchodní nabídku přístupu k datovému toku vlastníka dříve monopolní infrastruktury přístupové sítě. Tyto další infrastruktury přístupových sítí mohou být

¹¹⁵ Dle počtu územních jednotek tento segment zahrnuje 10,8 % POÚ z dotčených územních jednotek v rámci celé ČR, dle celkového počtu obyvatel ČR to představuje v rámci POÚ 4,5 %.

do vymezení relevantního trhu zařazeny za předpokladu, že tyto sítě umožňují poskytování velkoobchodních služeb s centrálním přístupem v pevném místě (včetně přístupu k datovému toku).

V tomto kroku analýzy Úřad přistupoval ke zkoumání zastupitelnosti především z pohledu technických možností velkoobchodního přístupu k datovému toku prostřednictvím dané technologie, a to z pohledu jak možného velkoobchodního poskytovatele, tak z pohledu možného velkoobchodního odběratele.

Je zřejmé, že potenciální odběratel bude při velkoobchodní poptávce po službě přístupu k datovému toku posuzovat míru uplatnění z pohledu potřeb uživatele na maloobchodním trhu. Úřad provedl zkoumání substituce na maloobchodním trhu, kde identifikoval možné technologie širokopásmového přístupu, které následně podrobil zkoumání, zda jsou z tohoto pohledu zastupitelné. Pro potřeby věcného vymezení velkoobchodního trhu přebírá závěry z maloobchodního trhu.

Realizace maloobchodního širokopásmového přístupu na základě velkoobchodní nabídky jiného poskytovatele musí zohledňovat i skutečnost, že odběratel musí být schopen technicky či ekonomicky realizovat z velkoobchodní nabídky obdobnou maloobchodní službu jako jsou maloobchodní služby širokopásmového přístupu nabízené konkurenty na vymezeném maloobchodním trhu.

Níže uvedené kapitoly obsahují popis velkoobchodních vstupů centrálního přístupu k datovému toku v pevném místě prostřednictvím infrastruktury bývalého incumbenta (společnosti CETIN) a zhodnocení možností realizace obdobných velkoobchodních vstupů prostřednictvím alternativních infrastruktur (sítí) včetně posouzení jejich substituce – tj. zhodnocení přímých vlivů.

Ve druhém kroku se poté Úřad zabýval zkoumáním, zda má do věcného vymezení relevantního trhu zahrnout i samozásobení vertikálně integrovaných operátorů. Zejména pak na základě nepřímých vlivů z maloobchodního trhu. Uvedené zkoumání je uvedeno níže v kapitole 2.2.1.9.

2.2.1.2 Zkoumání přímých vlivů

Výchozím bodem pro definování tohoto trhu, tedy služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu, je identifikování jednotlivých způsobů poskytování širokopásmového přístupu a jejich následné posouzení z hlediska možnosti realizace přístupu k datovému toku na regionální/centrální úrovni. Úřad identifikoval jednotlivé technologie dle jejich dostupnosti a zastoupení obdobně jako na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu. Rozložení tržních podílů v roce 2021¹¹⁶ na maloobchodním trhu v segmentu B uvádí koláčový Graf č. 33 výše v textu. Dostupnost jednotlivých sítí na tomto segmentu zobrazuje Graf č. 32.

Ze zastoupení jednotlivých technologií je patrné, že na tomto segmentu si mimo sítě společnosti CETIN (tvořené převážně xDSL, ale i FTTH/B) svůj vliv udržují zejména sítě WLL.

¹¹⁶ S ohledem na geografickou segmentaci je Úřad nucen využít údaje z celoročních formulářů ART pro sběr dat, neboť v pololetních formulářích nedochází ke sběru údajů v geografickém členění.

V rámci zastoupení aktivních přístupů je to pak také technologie fixního LTE a technologie FTTH/B alternativních poskytovatelů. U sítí CATV Úřad, vzhledem k jejich nejnižšímu zastoupení v rámci jednotlivých technologií v POÚ segmentu B (i s ohledem na vývoj v čase), nepředpokládá jejich zásadní vliv na nabídku prostřednictvím sítě společnosti CETIN, příp. jejich zásadní vliv na působení alternativních poskytovatelů s využitím alternativních infrastruktur. Sítě FTTH/B a fixního LTE dosahují v jednotlivých územních jednotkách nižších podílů a zastoupení, avšak u těchto sítí se v tomto segmentu očekává (na rozdíl od sítí CATV) jejich další rozvoj a výstavba, a to jak na straně společnosti CETIN, tak i ostatních poskytovatelů. Tato skutečnost je patrná zejména u technologie FTTH/B, kde alternativní poskytovatelé, kteří již disponují tímto typem infrastruktury budou v dlouhodobém horizontu pravděpodobně těmito sítěmi postupně nahrazovat sítě WLL, stejně tak jako to lze očekávat v případě sítě xDSL. Prozatím se však jedná jen o omezené zastoupení a omezené pokrytí v rámci jednotlivých územních jednotek.

Úřad se tak kromě popisu velkoobchodního přístupu k datovému toku v síti xDSL, který je nejrozšířenější velkoobchodní nabídkou na dotčeném velkoobchodním trhu, bude dále věnovat zejména popisu a analýze možnosti velkoobchodního přístupu k datovému toku v rámci sítí FTTH/B, bezdrátových sítí WLL, sítí CATV a stejně tak vyhodnotí i příp. vliv sítí fixního LTE, jelikož tato technologie tvoří, dle maloobchodních tržních podílů, 15,3 % na podřazeném maloobchodním trhu, resp. jeho segmentu B.

2.2.1.3 Velkoobchodní širokopásmový přístup s centrálním přístupem a body přístupu k datovému toku v xDSL síti

Konkrétní možnosti přístupu k datovému toku nabízené v současnosti společností CETIN v rámci nabídky MMO (s centrálním bodem přístupu za páteřní sítí) na účastnických kovových vedeních, příp. účastnických kovových vedeních v kombinaci s optickými sítěmi (FTTC) a optických vedení (FTTH/B) jsou znázorněny v příloze č. 5 na Obr. č. 11. Tento přístup je v současnosti nabízen ve třech různých variantách, kdy jednotlivé varianty jsou uzpůsobeny využití přístupu k datovému toku pro přístup k internetu, pro přístup ke službám multimediálního obsahu a pro přístup k hlasovým službám.

Společnost CETIN nabízí velkoobchodní přístup k datovému toku prostřednictvím referenční nabídky MMO (Mass Market Offer, podrobnosti v kapitole 2.2.1.3.1), která k přístupu k datovému toku na národní úrovni nabízí, v souladu s uloženými povinnostmi na základě předchozí analýzy tohoto relevantního trhu, také přístup na regionální úrovni před zařízením BRAS, který není součástí tohoto referenčního modelu, ale je nastíněn v příloze č. 5 na Obr. č. 10.

2.2.1.3.1 Velkoobchodní nabídka MMO

MMO (Mass Market Offer) je referenční nabídka přístupu k veřejné pevné komunikační síti, která je poskytována společností CETIN. Společnost CETIN na základě této velkoobchodní nabídky v současnosti nabízí širokopásmové připojení prostřednictvím různých přístupových technologií zahrnujících ADSL, VDSL, FTTH/B až do rychlosti 1 Gbit/s¹¹⁷. Zde je

¹¹⁷ V síti společnosti CETIN má být dle tiskové zprávy vydané dne 4. ledna 2023 od 3. dubna 2023 dostupný nový tarif pro optické připojky o parametrech 2000/1000 Mbit/s.

nutné zmínit, že Úřad tuto nabídku představuje již u velkoobchodního širokopásmového přístupu k datovému toku v xDSL, však je obecně platná i pro FTTH/B technologie. V rámci této části tak Úřad popisuje specifika nabídky MMO již v této kapitole, avšak detaily velkoobchodního širokopásmového přístupu a body přístupu k datovému toku u FTTH/B sítí až v kapitole další.

Součástí nabídky MMO jsou širokopásmové služby sloužící pro služby přístupu k internetu, multimediálním a hlasovým službám. Struktura jednotlivých položek těchto nabídek v rozdělení podle jejich využití je zobrazeno v Obr. č. 5.

Obr. č. 5: Možnosti využití služeb přístupu k datovému toku společnosti CETIN



Zdroj: CETIN

Do nabídky patří také regionální širokopásmová služba předávaná před BRAS. Služba využívá prostředky sítě společnosti CETIN, datový tok je partnerům předáván před zařízením BRAS na regionální úrovni, a v tomto případě je nabízena pouze služba přístupu k datovému toku určenému pro širokopásmové služby obecně a skládá se ze služby přístupu DSL nebo Optical REN CA a služby připojení k síti. Cena služby se tak skládá z přístupové linky, pronájmu portu a transportní síťové kapacity regionální sítě (REN CETIN). Velkoobchodní nabídka MMO dále nabízí různé možnosti úrovně SLA pro odlišení poskytovaných maloobchodních služeb.

Součástí velkoobchodní nabídky MMO jsou vždy dvě služby, které jsou nezbytné pro její zřízení. Těmito položkami jsou – služba připojení ke koncovému bodu sítě a služba přístupu k širokopásmovým službám (přístup k datovému toku) s variantou přenosu v přístupu k datovému toku v rámci přístupové nebo přípojné části přístupové sítě (CA – Carrier) a regionální sítě (REN) nebo páteřní transportní sítě (VPN) až ke koncovému rozhraní (NNI) včetně návazných služeb s tímto předáním související.

Služba zahrnuje následující možnosti využití:

- a) **Přístup DSL CA** – využití DSL technologie na kovovém přístupovém vedení včetně topologie FTTC/VDSL, případně FTTC/VDSL + vectoring a je ohraničen Koncovým bodem sítě na straně jedné a Hraničním bodem do příslušné služby Internet IP VPN nebo VoBB VPN na straně druhé. Služba Připojení k síti je

nabízena ve variantách **STANDARD, PREMIUM a SUPERFAST**. Nelze využít ve spojení se službou Připojení k síti ve variantě Přípojka FIX.

- b) **Přístup Optical CA** – využití optické přístupové sítě v topologii FTTB nebo FTTH a je ohraničen Koncovým bodem sítě na straně jedné a Hraničním bodem do příslušné služby Internet IP VPN na straně druhé. Služba Připojení k síti je nabízena ve variantách **STANDARD, PREMIUM a SUPERFAST**. Nelze využít ve spojení se službou Připojení k síti ve variantě Přípojka FIX.
- c) **Přístup Multimedia CA** – využití buď optické, nebo DSL technologie na koncovém přístupovém vedení pro připojení k audiovizuálním službám a je ohraničen Koncovým bodem sítě na straně jedné a Hraničním bodem do příslušné služby Multicast IP VPN, Unicast IP VPN nebo CDN IP VPN na straně druhé.
- d) **Přístup Multimedia CA Standalone** – využití buď optické, nebo DSL technologie na koncovém přístupovém vedení pro připojení k audiovizuálním službám v případě, že služba Připojení k síti je realizována ve variantě Televizní přípojka BASIC a je ohraničen Koncovým bodem sítě na straně jedné a Hraničním bodem do příslušné služby Multicast IP VPN, Unicast IP VPN nebo CDN IP VPN na straně druhé. Nelze využít ve spojení se službou Připojení k síti ve variantě Přípojka FIX.
- e) **Přístup VoBB QoS** – účelem služby je výhradně poskytování hlasových služeb elektronických komunikací Účastníkům Partnera prostřednictvím tzv. IP telefonie. Služba je ohraničena Koncovým bodem sítě na straně jedné a Hraničním bodem do příslušné služby VoBB VPN na straně druhé. Přístup VoBB QoS lze využívat pouze současně se službou Přístup DSL CA nebo Optical CA.
- f) **Přístup Lite Multimedia CA** – využití buď optické, nebo DSL technologie na koncovém přístupovém vedení pro připojení k audiovizuálním službám a je ohraničen Koncovým bodem sítě na straně jedné a Hraničním bodem do příslušné služby (i) Multicast IP VPN a Unicast IP VPN, nebo (ii) Unicast IP VPN na straně druhé.
- g) Dalšími variantami využívající optické či metalické přístupové sítě různých topologií, kde přístup je ohraničen Koncovým bodem sítě na straně jedné a Hraničním bodem do příslušné služby Internet IP VPN nebo VoBB VPN na straně druhé jsou **FLY, SPRINT, RUN, GO, GO PLUS, START, START ADSL a GRANT**. Lze využít pouze ve spojení se službou Připojení k síti ve variantě Přípojka FIX.

Základní parametry přístupů v nabídce MMO

Tab. č. 31: Technologické parametry velkoobchodní nabídky MMO společnosti CETIN (platné ke dni 1. 1. 2023)

Kategorie	Varianta Přístupu DSL CA	Přenosová rychlost na fyzické vrstvě	Podporovaná přístupová technologie	Podporovaný přístupový protokol
STANDARD	DSL2	1344/154 až 2048/256 kb/s	ADSL/ADSL2+	PPPoE

	DSL A 6	4032/308 až 6144/512 kb/s	ADSL/ADSL2+	PPPoE
	DSL A 8	6145/308 až 8192/512 kb/s	ADSL2+	PPPoE
	DSL A 16	13120/461 až 16384/768 kb/s	ADSL2+	PPPoE
	DSL V 2	1344/154 až 2048/256 kb/s	VDSL2	PPPoE
	DSL V 8	5376/308 až 8192/512 kb/s	VDSL2	PPPoE
	DSL V 20	13/1,22 až 24/2 Mb/s	VDSL2	PPPoE
	DSL V 40	32/3 až 55/5 Mb/s	VDSL2	PPPoE
PREMIUM	DSL V 80	65/6 až 110/10 Mb/s	VDSL2	PPPoE
SUPERFAST	DSL V 250	163/15 až 273/25 Mb/s	VDSL3	PPPoE
Kategorie	Varianta Přístupu Optical CA	Přenosová rychlost na fyzické vrstvě	Podporovaná přístupová technologie	Podporovaný přístupový protokol
STANDARD	Optical 20	až 24/2 Mb/s	100BaseT/1000BaseT	PPPoE
	Optical 40	až 55/5 Mb/s	100BaseT/1000BaseT	PPPoE
PREMIUM	Optical 100	až 100/10 Mb/s	100BaseT/1000BaseT	PPPoE
SUPERFAST	Optical 250	až 250/25 Mb/s	1000BaseT	PPPoE
	Optical 500	až 500/50 Mb/s	1000BaseT	PPPoE
	Optical 750	až 750/75 Mb/s	1000BaseT	PPPoE
	Optical 1000	až 1000/100 Mb/s	1000BaseT	PPPoE
Kategorie	Varianta Přístupu	Přenosová rychlost na fyzické vrstvě	Podporovaná přístupová technologie	Podporovaný přístupový protokol
FIX	START ADSL	0,2/0,12 až 10,2/0,7 Mb/s	ADSL/ADSL2+	PPPoE
	START	3,5/0,2 až 24/2 Mb/s	ADSL/ADSL2+/VDSL2/1000BaseT	PPPoE
	GO	32/3 až 55/5 Mb/s	VDSL2/1000BaseT	PPPoE
	GO PLUS	32/6 až 55/10 Mb/s	1000BaseT	PPPoE
	RUN	65/12 až 110/20 Mb/s	VDSL2/1000BaseT	PPPoE
	GRANT	91/28 až 110/33 Mb/s	VDSL2/1000BaseT	PPPoE
	SPRINT	163/15 až 273/25 Mb/s	VDSL2/VDSL3/1000BaseT	PPPoE
	FLY	až 1000/100 Mb/s	1000BaseT	PPPoE

Zdroj: webové stránky společnosti CETIN

Tab. č. 32: Ceny za jednotlivé varianty připojení a přístupu společnosti CETIN (platné ke dni 1. 1. 2023)

Typ připojení k síti	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
Přípojka STANDARD	1890	180
Přípojka PREMIUM	1890	235
Přípojka SUPERFAST	1890	298
Typ přístupu	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
DSL CA / DSL REN CA	50	35
Optical CA / Optical REN CA	50	35

Typ připojení k síti	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
Přípojka FIX	1890	180
Typ přístupu	jednorázová cena v Kč (bez DPH)	měsíční cena v Kč (bez DPH)
START ADSL	50	35
START	50	35
GO	50	35
GO PLUS	50	170
RUN	50	90
SPRINT	50	153
FLY	50	153
GRANT	50	90

Zdroj: webové stránky společnosti CETIN,

Poznámka: výsledná cena je součtem za položku připojení k síti a za položku přístupu

2.2.1.4 Velkoobchodní širokopásmový přístup s centrálním přístupem a body přístupu k datovému toku v FTTH/B sítích

Z hlediska možnosti přístupu k datovému toku za přístupovou sítí je architektura páteřní sítě velmi podobná té v případě sítě xDSL. Také např. vlastníci dříve monopolní infrastruktury, pokud v některých lokalitách zavádí nové přístupové sítě prostřednictvím FTTH, využívá stejnou páteřní síť. Schéma s popisem přístupu k datovému toku v FTTH/B sítích je uvedeno v příloze č. 5 na Obr. č. 12.

Jak již bylo zmíněno v předchozí kapitole pro velkoobchodní přístup k FTTH/B sítím existuje nabídka MMO společnosti CETIN, která je detailně popsána u technologie xDSL

v rámci předchozí kapitoly. Veškeré uvedené parametry jsou tak relevantní i pro tento typ velkoobchodního přístupu. Ostatní poskytovatelé FTTH/B služeb, až na několik výjimek, poskytují FTTH/B přístupy hlavně na základě samozásobení v rámci svých sítí a neexistuje u nich velkoobchodní nabídka relevantní pro trh č. 3b. Je však nutno dodat, že na trhu existuje již v současné době několik poskytovatelů, kteří poskytují velkoobchodní přístup k datovému toku prostřednictvím FTTH/B sítí. Počet takto poskytovaných velkoobchodních přístupů k datovému toku je sice v porovnání s velkoobchodně poskytovanými přístupy společností CETIN mnohonásobně nižší, dokládá však skutečnost, že velkoobchodní nabídka přístupu k datovému toku prostřednictvím FTTH/B sítí alternativních operátorů je možná (existuje a je možné očekávat její další rozvoj). Dotčená velkoobchodní nabídka přístupu k datovému toku v sítích FTTH/B je též ukládána (vyžadována) pro infrastrukturu budovanou na základě dotační podpory MPO v rámci programu „Vysokorychlostní internet“.

2.2.1.5 Shrnutí velkoobchodního širokopásmového přístupu s centrálním přístupem v xDSL a FTTH/B sítí

- přístup prostřednictvím účastnických kovových vedení umožňuje samostatný jednoznačně určený datový tok mezi DSLAMem a koncovým uživatelem. Tento přístup je realizován vyhrazenými fyzickými spojeními a nijak neovlivní datový tok k jinému koncovému uživateli, který je připojen na stejném DSLAMu;
- vzhledem ke skutečnosti, že xDSL (vč. FTTC) přístup jako celek je na fyzické úrovni téměř vždy sdílený (ke sdílení dochází v páteřní síti, kde je provoz multiplexován do vysokokapacitních datových spojů), jednoznačné vymezení datového toku může být vytvořeno také na virtuálním spojení ve sdíleném přístupovém prostředí, tedy nejen na vyhrazeném fyzickém spoji, pokud toto disponuje dostatečnou kapacitou k vytvoření spojení v dostatečných parametrech a kvalitě. Tak je tomu například u realizace pasivních optických sítí FTTH a sítí FTTB (kde také dochází k oddělení jednotlivých datových provozů pouze na logické úrovni);
- pro posouzení, zda je přístup ekvivalentní k širokopásmovému přístupu prostřednictvím technologie xDSL a FTTH/B a dalších přístupových technologií, je tedy důležité, zda je možné zajistit odpovídající parametry přístupu na logické úrovni a nikoli pouze na úrovni fyzického spojení. Na základě výše uvedeného, zejména existence velkoobchodních služeb přístupu k datovému toku prostřednictvím sítí FTTH/B, resp. s ohledem na srovnatelné funkční a cenové podmínky, lze velkoobchodní přístup k datovému toku na centrální úrovni v sítích FTTH/B považovat za srovnatelný s přístupem k datovému toku v síti xDSL;
- u služeb na bázi FTTH/B se předpokládá, jak již bylo uvedeno v rámci analýzy maloobchodního trhu, další budoucí rozvoj a lze tak zároveň očekávat nárůst podílu velkoobchodních služeb přístupu k datovému toku v sítích FTTH/B.

Velkoobchodní přístup k datovému toku (širokopásmový přístup s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě) poskytovaný s využitím účastnických kovových vedení (xDSL vč. FTTC) a optických vedení (FTTH/B) považuje Úřad, na základě výše uvedeného, za součást jednoho velkoobchodního trhu. Do vymezení velkoobchodního trhu Úřad zahrnuje i samozásobení alternativních FTTH/B operátorů.

2.2.1.6 Velkoobchodní přístup k datovému toku v bezdrátových sítích (WLL) v licencovaném a nelicencovaném pásmu (WiFi a FWA)

Technologie pevných bezdrátových sítí ve volných pásmech (WiFi) využívá pro přístup ke koncovému uživateli v rámci rádiové přístupové sítě sdílení datových toků jednotlivých uživatelů. U sítí WiFi je možnost poskytovat velkoobchodní širokopásmový přístup včetně přístupu k datovému toku značně omezená, a to zejména proto, že tyto služby jsou poskytovány v tzv. volných pásmech, a to znamená, že využívání kmitočtových pásem nevyžaduje vydání individuálního oprávnění a podléhá pouze všeobecnému oprávnění pro všechny operátory. V posledních letech dochází k modernizaci i u WiFi sítí přechodem na vyšší frekvenční pásma a realizaci způsobu spojení Point-to-Point. Díky zkvalitnění a rozšiřování poskytovaných služeb tak u služeb prostřednictvím WiFi sítí dochází na maloobchodním trhu ke stále rostoucí poptávce koncových uživatelů. Z pohledu velkoobchodního přístupu k datovému toku však není možné z důvodu sdílení datových toků, zejména v přístupové rádiové části sítě, zaručit ekvivalentní přístup (z hlediska kvality a spolehlivosti) k přístupu k datovému toku prostřednictvím sítě xDSL využívající účastnická kovová vedení.

V případě rádiových sítí v licencovaných pásmech (FWA) je možnost poskytovat velkoobchodní širokopásmový přístup včetně přístupu k datovému toku, i přes využívání vyhrazených pásem, omezena obdobně jako u WiFi sítí, neboť u sítí typu Point-to-Multipoint, kde dochází ke sdílení datových toků, není možné z pohledu velkoobchodního vstupu zaručit kvalitu odpovídající přístupu k datovému toku v sítích xDSL nebo FTTH/B. U sítí typu Point-to-Point Úřad poté neshledal jakýkoliv zájem o takovýto přístup, neboť v těchto případech se vyplatí realizovat takový spoj svým vlastním zařízením.

Potenciální velkoobchodní služby přístupu k datovému toku v sítích WLL by v případě realizace mohly narážet na omezení, zejména u sítí typu Point-to-Multipoint, vyplývající ze sdíleného prostředí. Oddělení datových toků v přístupové síti by i na logické úrovni, tj. vyhrazením individuálních VLAN byla omezena šířkou kmitočtového pásma (nebo přímo jednotlivých kanálů), čímž by mohlo docházet k omezení kapacity pro ostatní uživatele, kteří by šířku pásma pro jednotlivé VLANy nemohli využívat. S tímto ohledem a záměrem by tak tyto sítě musely být budovány, což by se týkalo nejen přístupové sítě v rámci jednoho přístupového bodu (AP), ale dále by musela být vyhrazena kapacita i v přípojné části této sítě (např. mezi jednotlivými AP nebo k předávacímu bodu). V praxi by pak pravděpodobně docházelo k možnosti poskytnout takový přístup jen pro velmi úzký počet odběratelů, a navíc by zároveň docházelo také k omezení šířky pásma využitelné pro přenos dat ke svým vlastním koncovým uživatelům.

Úřad v tomto ohledu zaznamenal na trhu existující velkoobchodní nabídku přístupu k datovému toku v rámci WLL sítí¹¹⁸. S ohledem na tuto skutečnost (existence takovéto velkoobchodní nabídky a potenciál vzniku obdobných velkoobchodních nabídek v dalších WLL sítích) a na široké zastoupení této infrastruktury v dotčeném segmentu je vhodné brát potenciální velkoobchodní přístup k datovému toku v rámci bezdrátových sítí v potaz při

¹¹⁸ V případě sledovaného relevantního velkoobchodního trhu, resp. jeho segmentu, se jedná o společnost Systém NET Line s.r.o., která velkoobchodní služby přístupu k datovému toku nabízí prostřednictvím své FTTH/B a WLL sítě ostatním společnostem. Dále pak jde o referenční velkoobchodní nabídky přístupu k datovému toku (bitstream) v rámci dotačních titulů pro rozvoj vysokorychlostních sítí vztahujících se i na WLL sítě (např. <https://www.unitednetworks.cz/o-nas/dotacni-projekty>). Tyto velkoobchodní referenční nabídky musí splňovat regulační podmínky nastavené správcem dotace.

hodnocení tržní situace na velkoobchodním trhu, a to zejména s ohledem na konkurenční vliv vertikálně integrovaných operátorů, kteří dotčený potenciální velkoobchodní vstup poskytují sami sobě v rámci tzv. samozásobení.

Úřad mimo výše uvedené vzal při hodnocení možnosti realizace přístupu k datovému toku u sítí WLL v úvahu zejména možnosti a požadavky na zřízení přístupu vyplývající z dokumentu zpracovaného MPO „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet“¹¹⁹. V rámci tohoto dokumentu je uvedeno, že jednotlivé typy velkoobchodních přístupů, a to konkrétně – přístup k pasivní infrastruktuře (v případě bezdrátových sítí např. stožár nebo věž), virtuální zpřístupnění účastnického vedení a přístup k datovému toku je možné plnit i prostřednictvím bezdrátových sítí. Z důvodu konzistence Úřad převzal závěry MPO, který pro technologii bezdrátových sítí uvádí požadavky na existenci a vytvoření nabídky přístupu k datovému toku na centrální či regionální úrovni.

Nezahrnutí této technologie do vymezení velkoobchodního trhu by dle názoru Úřadu vedlo k nesprávnému stanovení šíře trhu, resp. by byl stanoven nesprávně příliš úzký trh (WLL v jednotkách segmentu B dosahuje v průměru tržního podílu na úrovni přes 30 %). Dále je potřeba vzít do úvahy i skutečnost, že i přes rozvoj WLL technologií dochází zároveň k jejich selektivní obměně za technologii FTTH/B, která na velkoobchodní trh zařazena je. Tento proces, i když je pozvolnější, lze přirovnat k probíhajícímu přechodu z xDSL na FTTH/B technologie. Úřad proto za účelem vyhodnocení konkurenčního prostředí na relevantním trhu považuje za objektivní zařazení technologie WLL na předmětný velkoobchodní trh.

Přestože někteří alternativní operátoři nemusejí být v současné době schopni nabízet velkoobchodní služby přístupu k datovému toku prostřednictvím sítí WLL třetím stranám, mohou omezovat nezávislost chování hypotetického monopolisty prostřednictvím samozásobení, tj. poskytováním velkoobchodního vstupu sami sobě. Z tohoto důvodu Úřad do vymezení velkoobchodního trhu zahrnuje jak velkoobchodní přístupy prostřednictvím této technologie, tak samozásobení vertikálně integrovaných operátorů provozujících WLL sítě.

Velkoobchodní přístup k datovému toku poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí WLL považuje Úřad, na základě výše uvedeného, na tomto trhu za substitut a shledává jej za součást vymezovaného velkoobchodního trhu.

2.2.1.7 Přístup k datovému toku v bezdrátových sítích (fixní LTE)

Technologie LTE využívá pro přístup ke koncovému uživateli sdílení datových toků jednotlivými uživateli v rámci rádiové přístupové sítě RLAN. Možnost poskytovat velkoobchodní širokopásmový přístup prostřednictvím datového toku je tak realizovatelná pouze teoreticky, a to právě z důvodu, že přenosovým prostředím pro tyto služby je bezdrátový přenos na principu P2MP (Point-to-Multipoint). V tomto prostředí není umožněno fyzicky přiřadit přenosové prostředky jednotlivým uživatelům (na rozdíl od účastnických kovových či optických vedení). I když je teoreticky zaručeno dostatečné pokrytí populace signálem LTE,

¹¹⁹ https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2020/2020/3/Priloha-c-7_Pokyny-velkoobchodni-nabidka.pdf

z principu těchto sítí není možné zaručit přenosovou rychlost. Ta je závislá na šířce bloku použitého kmitočtového pásma u konkrétní základnové stanice.

Výše uvedené konstatování se týká případů, kdy jsou služby fixního LTE nabízeny prostřednictvím základnových stanic, na kterých je souběžně nabízena i mobilní služba. Společnost Nordic Telecom nabízí velkoobchodní služby pro poskytování návazných maloobchodních služeb přístupu prostřednictvím fixního LTE, které spočívají v pronájmu datových přenosů v rámci celé základnové stanice (nebo jejich sektorů) včetně možnosti pronájmu přenosu v přípojné nebo páteřní části sítě, kdy si tak odběratel odebírá v předávacím bodu na regionální nebo centrální úrovni přístup k datovému toku jednotlivých uživatelů (resp. SIM karet) a následně pak může řídit jednotlivé datové toky koncových uživatelů po celé trase sám. Přenosová kapacita na uživatele je v rámci základnových stanic smluvně řešena a její dimenzování probíhá ve spolupráci s velkoobchodním dodavatelem. Společnost PODA uvedené služby také nabízela, avšak počátkem roku 2023 své rádiové kmitočty v úseku rádiových kmitočtů 3600–3640 MHz převedla na společnost Vodafone a již je nadále neposkytuje. Služby fixního LTE pak na maloobchodním trhu poskytují i všichni 3 MNO, a to prostřednictvím svého samozásobení (velkoobchodní vstupy pro tyto služby poskytují interně sami sobě).

Z Úřadu dostupných informací vyplývá, že v případě jednoho z typů velkoobchodní nabídky dochází vždy v konkrétní územní lokalitě k pronájmu jednotlivé RLAN vždy pouze jednomu konkrétnímu subjektu. Tento subjekt má následně k dispozici celkovou kapacitu (včetně datového toku mezi RLAN sítí a bodem přístupu, který je definován v jednotlivých VLAN) a může si sám spravovat své maloobchodní služby. V případech, kdy by v jedné územní lokalitě měla být možnost přístupu i pro dalšího odběratele, narážela by taková služba (v rámci RLAN části přístupu k datovému toku) na stejná omezení jako při WLL nebo LTE sítích, na kterých je souběžně nabízena mobilní služba. Tedy, že by datový tok musel být vyhrazen i v rámci konkrétní RLAN sítě pro každého jednotlivého odběratele. Tyto velkoobchodní nabídky jsou také koncipované tak, že nepředpokládají (v rámci konkrétního území) nabídku služeb pro více odběratelů a jedná se o službu čistě individuální. Tato velkoobchodní služba tak neodpovídá možnostem přístupu k datovému toku jako u účastnických kovových či optických vedení (z důvodu kapacity, technického řešení a případně rušení). Toto hledisko tak může být z pohledu zájemců o přístup na velkoobchodním trhu limitující pro možnost zastupitelného využití této nabídky s nabídkami prostřednictvím sítí xDSL a FTTH/B.

Další způsob velkoobchodní nabídky prostřednictvím fixní LTE sítě je dle dostupných informací realizován na principu pronájmu sítě („rezervace kapacity“) v určitých lokalitách či v určitém rozsahu území dle dostupných kapacit. V tomto modelu spolupráce velkoobchodní partner dostane možnost v dotčených územích (dáno pokrytím situ či jednotlivými pronajatými sektory) připojovat své zákazníky v rámci pronajaté kapacity. K platbám dochází za určitou kapacitu (při zohlednění pronajímaných sektorů) a ne pro připojení jednotlivých zákazníků. Technicky je tento velkoobchodní přístup k síti realizován formou přístupu k datovému toku na centrální či regionální úrovni.

Na základě výše uvedeného Úřad dospěl k závěru, že u sítí fixního LTE existuje minimálně u jednoho subjektu v současné době nabídka velkoobchodního přístupu k datovému toku na centrální/regionální úrovni (datový tok vyčleněný pro jednotlivé uživatele, resp. SIM karty). Lze tak na velkoobchodním trhu spatřovat potenciální vliv této formy

velkoobchodního vstupu na dosavadní velkoobchodní služby přístupu k datovému toku v sítích xDSL a FTTH/B, a to zejména i s ohledem na značné rozšíření těchto služeb na vymezeném segmentu maloobchodního trhu. Zároveň s ohledem na očekávané budoucí rozšiřování této technologie poskytování širokopásmového přístupu je vhodné brát existující, ale i potenciální velkoobchodní přístup k datovému toku v rámci bezdrátových sítí fixního LTE v potaz, a to zejména s ohledem na konkurenční vliv vertikálně integrovaných operátorů, kteří dotčený potenciální velkoobchodní vstup poskytují sami sobě v rámci tzv. samozásobení.

V rámci posuzování velkoobchodních vstupů a možnosti realizace přístupu k datovému toku prostřednictvím sítí fixního LTE vzal Úřad v úvahu (stejně jako v předešlé kapitole) materiál MPO „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet““. Za účelem zachování konzistence přístupu Úřad přebírá závěry z tohoto dokumentu, a též v souladu s přístupem v rámci předchozí kapitoly věnující se bezdrátovým sítím WLL. Dokument pro technologii bezdrátových sítí (zahrnujících bezdrátové sítě typu fixního LTE) uvádí požadavky na možnosti realizace jednotlivých typů velkoobchodního přístupu, a to pro bezdrátové sítě konkrétně – přístup k pasivní infrastruktuře, virtuální zpřístupnění účastnického vedení a přístup k datovému toku.

Přestože ne všichni alternativní operátoři poskytující maloobchodní služby širokopásmového přístupu prostřednictvím fixního LTE nemusejí být v současné době schopni nabízet velkoobchodní služby přístupu k datovému toku prostřednictvím sítí fixního LTE srovnatelným způsobem s dostupnými nabídkami na trhu prostřednictvím sítí xDSL a FTTH/B třetím stranám, mohou omezovat nezávislost chování hypotetického monopolisty prostřednictvím samozásobení, tj. poskytováním velkoobchodního vstupu sami sobě. Z tohoto důvodu Úřad do vymezení velkoobchodního trhu zahrnuje jak velkoobchodní přístupy prostřednictvím této technologie, tak samozásobení vertikálně integrovaných operátorů provozujících sítě fixního LTE.

Velkoobchodní přístup k datovému toku poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí fixního LTE považuje Úřad, na základě výše uvedeného, na tomto trhu za substitut a shledává jej za součást vymezovaného velkoobchodního trhu.

2.2.1.8 Přístup k datovému toku v sítích kabelové televize (CATV)

Systémem kabelové televize (CATV) se rozumí taková infrastruktura, která je zakončena v koncovém bodu sítě koaxiálním kabelem a využívá pro poskytování širokopásmového přístupu služeb prostřednictvím kabelového modemu (a standardu DOCSIS). Širokopásmový přístup prostřednictvím CATV se vyznačuje tím, že je realizován datovým tokem mezi zařízením CMTS (Cable modem termination system) – datovou ústřednou umístěnou na hlavní stanici a kabelovými modemy u koncových uživatelů. Zařízení CMTS obsluhuje až několik tisíc uživatelů a pro přenos datového toku využívá směrem k uživateli nebo od uživatele frekvenční multiplex, společný pro přenos jak datových služeb, tak např. i televizních signálů. Jedná se tedy v přístupové části o sdílené prostředí jednotlivých frekvenčních kanálů mezi všemi koncovými zařízeními připojenými ke stejné CMTS.

Umožnění velkoobchodního přístupu k datovému toku v sítích CATV ekvivalentní k velkoobchodnímu přístupu v sítích xDSL a FTTH/B je teoreticky možné a v několika státech EU takováto velkoobchodní nabídka existuje¹²⁰.

Během roku 2020 navíc společnost Vodafone již implementovala ve své CATV síti standard DOCSIS 3.1. K základním vlastnostem DOCSIS 3.1 patří shlukování malých OFDM intervalů (se šířkou 20–50 kHz) do bloků spektra o šířce stovek MHz. Standard tak podporuje rychlosti do 10 Gbit/s pro stahování a 1–2 Gbit/s pro odesílání dat s nižšími odezvami než DOCSIS 3.0. K výhodám standardu DOCSIS 3.1 zároveň patří velikost instalačních nákladů – náklady na upgrade kabelové přípojky na DOCSIS 3.1 jsou oproti výstavbě FTTH levnější, což může přispívat k nárůstu významnosti tohoto typu přístupu, jelikož se v současné době CATV poskytovatelům více vyplatí síť upgradovat, než investovat prostředky do výstavby nové (plně) optické sítě. Z tohoto důvodu Úřad očekává v příštích letech rozvoj tohoto standardu i u ostatních společností. Dále lze počítat i s budoucím zavedením standardu DOCSIS 4.0 (který by měl v CATV sítích mimo jiné přinést navýšení přenosových rychlostí ve směru od uživatelů).

Výše uvedené parametry standardu DOCSIS 3.1 již předurčují možnosti využití CATV sítí pro poskytování služeb přístupu k datovému toku, neboť i v rámci sdíleného prostředí existuje v přístupové části sítě dostatečná kapacita pro definování jednotlivých VLAN, kterou lze vyhradit případným zájemcům o přístup, aniž by tím byly významně omezeny datové přenosy ostatních uživatelů.

Obdobně jako v předchozích kapitolách v rámci posuzování velkoobchodních vstupů a možnosti realizace přístupu k datovému toku u sítí CATV vzal Úřad v úvahu materiál MPO „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet““. V rámci zachování konzistence přístupu Úřad přebírá závěry z tohoto dokumentu, a též v souladu s přístupem v rámci předchozích kapitol věnujících se bezdrátovým sítím WLL a LTE. Dokument pro technologii CATV (a DOCSIS 3.1) uvádí požadavky na možnosti realizace jednotlivých typů velkoobchodního přístupu, a to konkrétně – přístup k pasivní infrastruktuře, virtuální zpřístupnění účastnického vedení a přístup k datovému toku. I přes to, že Úřad v současné době nezaznamenal v ČR realizaci takovýchto velkoobchodních přístupů, rozhodl se v rámci věcného vymezení potencionálně zvažovat možnost existence takovéto velkoobchodní nabídky přístupu k datovému toku v rámci sítí CATV.

Přestože alternativní operátoři nemusejí být v současné době schopni nabízet velkoobchodní služby přístupu k datovému toku prostřednictvím sítí CATV třetím stranám, mohou omezovat nezávislost chování hypotetického monopolisty prostřednictvím samozásobení, tj. poskytováním velkoobchodního vstupu sami sobě. Z tohoto důvodu Úřad do vymezení velkoobchodního trhu zahrnuje samozásobení vertikálně integrovaných operátorů provozujících CATV sítě.

¹²⁰ Viz str. 39, odst. 3 Explanatory Note. Regulovaná velkoobchodní nabídka přístupu (v centrálním místě) prostřednictvím CATV sítí byla uložena v Dánsku a Belgii. Komerční nabídky tohoto typu existují resp. existovaly v Nizozemí, Francii (u operátorů s nejvyšším pokrytím) a v některých dalších členských státech EU (pouze u lokálních operátorů – dle poznatek ČTÚ v rámci BEREC jsou tyto nabídky prostřednictvím CATV sítí dostupné u některých provozovatelů CATV sítí v Německu a Španělsku).

Velkoobchodní přístup k datovému toku poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí CATV považuje Úřad, na základě výše uvedeného, na tomto trhu za substitut a shledává jej za součást vymezovaného velkoobchodního trhu.

2.2.1.9 Zkoumání zahrnutí samozásobení a nepřímých vlivů

V této části vymezení velkoobchodního trhu Úřad obecně zkoumá, v souladu s platnou Metodikou, zda existují na trhu případy tzv. samozásobení, tj. jestli velkoobchodní služby poskytují vertikálně integrovaní operátoři sami sobě. V případě, že lze na základě těchto vstupů vytvořit velkoobchodní nabídku zastupitelné služby, Úřad pak zahrne samozásobení na relevantní trh. Úřad samozásobení zahrne do věcného vymezení trhu i tehdy, pokud na jeho základě nelze vytvořit velkoobchodní nabídku zastupitelné služby, ale (maloobchodní) služby poskytované na jeho základě na podřazeném trhu vytváří významný konkurenční tlak na poskytovatele velkoobchodních služeb a omezují je tak v jejich jednání.

Na analyzovaném velkoobchodním trhu poskytuje velkoobchodní služby přístupu k datovému toku na základě uložených nápravných opatření dle výsledku předchozí analýzy tohoto relevantního trhu téměř výhradně společnost CETIN, která je rovněž poskytovatelem komerčních velkoobchodních služeb nad rámec uložených nápravných opatření. Jedná se o rozhodujícího národního poskytovatele velkoobchodních služeb poskytovaných v pevném místě. Tyto nabídky jsou poskytovány v současné době prostřednictvím technologií xDSL a FTTH/B, přičemž z hlediska očekávaného vývoje je FTTH/B jednoznačně progresivní technologií (v souladu s vyhodnocením v rámci analýzy maloobchodního trhu) a její vývoj bude přesahovat časové vymezení předmětné analýzy. Lze proto dovozovat, že bude i nadále nabývat na významu také rozšiřování výstavby a migrace na tuto technologii. Úřad má proto za to, že samozásobení vertikálně integrovaných operátorů prostřednictvím FTTH/B sítí je rovněž součástí předmětného velkoobchodního trhu.

Stejně tak, v souladu se závěry kapitol věnovaných možnostem přístupu k datovému toku u sítí WLL, fixního LTE a CATV, do stejného velkoobchodního trhu zahrnul Úřad i přístupy prostřednictvím samozásobení vertikálně integrovaných operátorů poskytujících přístupy prostřednictvím bezdrátových sítí WLL, fixního LTE a CATV.

Úřad tedy na předmětný velkoobchodní trh zahrnul jak velkoobchodní produkty nabízené na bázi uložených nápravných opatření, komerční velkoobchodní nabídky, tak i výše uvedené samozásobení vertikálně integrovaných poskytovatelů služeb na podřazeném maloobchodním trhu.

Úřad dále při vymezování velkoobchodního trhu dle Metodiky zkoumal, zda na vymezený velkoobchodní trh nepůsobí nepřímé vlivy z podřazeného maloobchodního trhu. K nepřímým vlivům dochází v situaci, kdy zastupitelnost na straně poptávky na podřazeném maloobchodním trhu ovlivní zastupitelnost na straně poptávky na nadřazeném velkoobchodním trhu a působí tak omezujícím způsobem na operátora, který působí na velkoobchodním trhu. Je tomu tak v případě, že malé, ale významné a trvalé zvýšení ceny (SSNIP) na velkoobchodním trhu se projeví ve zvýšení ceny na maloobchodním trhu v takové míře, že koncoví uživatelé na maloobchodním trhu přejdou na zastupitelnou službu, a tím pádem sníží poptávku po službě, jejíž cena byla na velkoobchodním trhu zvýšena.

S ohledem na zařazení všech rozhodujících technologií jejichž prostřednictvím jsou poskytovány služby na podřazeném segmentu maloobchodního trhu na základě přímého vlivu,

je další zkoumání nepřímých vlivů nadbytečné. Případné zařazení WLL a fixního LTE do vymezení trhu jen na základě nepřímých vlivů by i dle vyjádření Komise nemuselo vést k odlišným závěrům analýzy (odlišnému regulačnímu výsledku), jelikož dle názoru Komise je společnost CETIN na maloobchodní úrovni vystavena značnému konkurenčnímu tlaku ze strany vertikálně integrovaných poskytovatelů maloobchodního přístupu, kteří tyto technologie využívají, a proto existuje přinejmenším v současné době pravděpodobný nepřímý vliv.

Tržní prostředí v rámci analyzovaných jednotkách segmentu B lze označit v porovnání s tržní situací v rámci Evropské unie za rozdílné/specifické. Nepůsobí zde vertikálně integrovaný poskytovatel služeb jak na maloobchodní, tak i velkoobchodní úrovni trhu. Úřad v této souvislosti uvádí, že rozhodujícím poskytovatelem velkoobchodních služeb na daném segmentu B trhu je společnost CETIN, která působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu, a tudíž se nejedná o vertikálně integrovaného poskytovatele služeb na maloobchodním a velkoobchodním trhu. Proto uplatnění obecných kritérií určených pro zkoumání síly nepřímých vlivů¹²¹ vertikálně integrovaných podniků nelze na segmentu B objektivně vyhodnotit.

2.2.1.10 Závěr vymezení velkoobchodního trhu služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu

Na základě výše uvedených skutečností Úřad považuje za součást věcného vymezení tohoto relevantního trhu velkoobchodní přístup k datovému toku poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí xDSL (vč. FTTC), prostřednictvím sítí FTTH/B, a to jak na bázi referenční nebo komerční nabídky, tak i poskytovaných prostřednictvím samozásobení. Dále pak Úřad na velkoobchodní trh zahrnul velkoobchodní přístup k datovému toku poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí WLL, fixního LTE a CATV vč. samozásobení.

2.2.2 Územní vymezení

Úřad při územním vymezení velkoobchodního trhu vycházel z poznatků, vyhodnocení kritérií a závěrů k územnímu vymezení podřazeného maloobchodní trhu. Úřad mimo to vycházel i ze závěrů vyhodnocení úrovně konkurenčního prostředí na jednotlivých identifikovaných segmentech maloobchodního trhu při neuvažování uplatněných regulačních opatření uložených podniku s významnou tržní silou (SMP). V rámci tohoto vyhodnocení Úřad identifikoval jako segment trhu s nedostatečnou úrovní konkurence segment B a jím tvořené jednotlivé územní jednotky – POÚ. Územní jednotky v rámci segmentu A maloobchodního trhu Úřad vyhodnotil jako jednotky, kde nebyl identifikován potenciální konkurenční problém.

V souladu se závěry územního vymezení podřazeného maloobchodního trhu je zvolenou územní jednotkou pro vymezení relevantního velkoobchodního trhu administrativní jednotka POÚ. Předmětem vymezení velkoobchodního trhu jsou pro účely zkoumání existence

¹²¹ Oprávněnost zahrnutí nepřímých vlivů do věcného vymezení relevantního trhu by existovala jen v případě prokázání dostatečně silného nepřímého vlivu (konkurenčních poskytovatelů maloobchodních služeb a jejich infrastruktur). Pro posouzení síly nepřímých vlivů je nezbytné vyhodnocení Komisí specifikovaného testu, na který odkazuje v rámci některých konzultací dle čl. 7 rámcové směrnice: Viz např. případ [CZ/2017/1985-1986](#), jakož i UK/2003/0032, NL/2005/0281, AT/2005/0312, UK/2007/0733, UK/2010/1065, UK/2010/1123 a [CY/2016/1882-1883](#). Uvedeny jsou i v dokumentu BEREC Report on Self supply z března 2010 ([BoR \(10\) 09](#)).

významné tržní síly jednotlivé územní jednotky spadající do segmentu B. Úřad dále jak již uvedl v rámci územního vymezení maloobchodního trhu nepovažuje za vhodné hodnotit geografické podmínky na nižších úrovních územního členění.

Do vymezení velkoobchodního trhu z pohledu územního vymezení spadají vymezené územní jednotky – POÚ, které Úřad zařadil do segmentu B.

2.2.3 Časové vymezení

Časový rámec pro analýzu je vymezen v souladu s Kodexem na období 5 let. Úřad bude průběžně monitorovat dynamiku vývoje situace na tomto velkoobchodním trhu, zejména s ohledem na technologický vývoj, rozšiřování dostupnosti jednotlivých sítí a na realizované akvizice. V případě potřeby, zejména v případě významných změn na trhu z pohledu konkurenčních podmínek, přistoupí Úřad k provedení nové analýzy před uplynutím výše uvedeného období.

Takovou změnou podmínek by mohl být s ohledem na oznámenou dohodu (v dubnu 2023) o akvizici dopad spojení společností CETIN a Nej.cz. Toto spojení by mohlo mít dopad jak do výsledků zkoumaných parametrů a kritérií pro segmentaci územních jednotek (tj. rozčlenění POÚ do segmentu A či segmentu B), tak i do další části analýzy vč. hodnocení existence podniku s významnou tržní silou. Dopady tohoto spojení však nelze do doby ukončení posouzení¹⁰⁴ tohoto záměru ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyhodnotit a promítnout do závěrů této analýzy. S ohledem na závěry šetření ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Úřad vyhodnotí dopady na předmětný relevantní trh a v případě potřeby přistoupí k provedení nové analýzy.

3 Provedení testu tří kritérií

Jak uvádí Doporučení, velkoobchodní trhy uvedené v jeho příloze mohou mít vlastnosti, které ospravedlňují regulaci ex ante, protože celkově splňují kumulativně tři kritéria (tzv. test tří kritérií). Velkoobchodní trh č. 3b již v novém Doporučení není zařazen, jelikož z pohledu Evropské komise s přihlédnutím k očekávanému budoucímu vývoji na úrovni Unie překážky vstupu na trh služeb s centrálním přístupem již nelze považovat za vysoké a nepřekonatelné, trh směřuje k účinné hospodářské soutěži v důsledku přítomnosti alternativních platforem, široké komerční dostupnosti páteřní kapacity a možnosti poskytování služeb s centrálním přístupem místně propojenými operátory. Z těchto důvodů již bývalý relevantní trh č. 3b není uveden ve výčtu relevantních trhů v Opatření, avšak je považován na národní úrovni za trh relevantní do doby provedení analýzy, která prokáže, že trh je efektivně konkurenční, nebo nesplnil test tří kritérií.

Úřad v tomto ohledu v souladu s Metodikou a Doporučením provedl vymezení podřazeného maloobchodního trhu včetně geografického vyhodnocení tržní situace, kdy přistoupil k územní segmentaci a potenciální tržní selhání shledal pouze na územních jednotkách (POÚ) zařazených na segment B maloobchodního trhu, pro který následně vymezil velkoobchodní trh v rámci územních jednotek segmentu B. Jelikož dotčený velkoobchodní trh č. 3b nefiguruje v seznamu relevantních trhů v rámci Doporučení je Úřad povinen provést pro tento velkoobchodní trh vyhodnocení testu tří kritérií.

Vzhledem k provedené geografické segmentaci analyzovaného trhu na maloobchodní úrovni na rozdíl od předchozí analýzy tohoto relevantního trhu a s ohledem na závěry

vyhodnocení konkurenční situace na jednotlivých vymezených segmentech (viz kapitola 2.1.5), podrobil Úřad zkoumání testu tří kritérií (dále jen „3K test“) jednotlivé územní jednotky (POÚ) náležející do segmentu B velkoobchodního trhu.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o zařazení nového trhu, ale o potvrzení či nepotvrzení oprávněnosti označení územních jednotek segmentu B stávajícího relevantního trhu (již nově nezařazeného na seznam uvedený v Doporučení) jako relevantní trh, je provedena analýza pouze v těch hlavních bodech, kterými se zabývá Doporučení. Úřad považuje tento postup za dostatečný a odpovídající dané situaci.

V této části analýzy trhu tak Úřad zkoumá, zda velkoobchodní trh vymezený v předchozí části analýzy (tj. segment B) má vlastnosti, které mohou opravňovat k uložení ex ante regulace, neboť ex ante regulaci lze ukládat pouze na trzích, pro které platí, že na podřazených trzích není efektivní konkurence. Současně samozřejmě musí být pro definovaný trh splněna kumulativně všechna kritéria 3K testu.

Při stanovení relevantních trhů Úřad vychází zejména ze Zákona, Kodexu, Doporučení a Metodiky.

Relevantním trhem lze analyzovaný velkoobchodní trh stanovit pouze v případě, kdy trh současně splňuje následující tři kritéria:

a) přítomnost značných a nikoli dočasných strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu na trh,

b) existence struktury trhu, která v daném časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav hospodářské soutěže z pohledu infrastruktury a dalších faktorů, které stojí za překážkami vstupu, a

c) právo hospodářské soutěže je samo o sobě nedostatečné k tomu, aby adekvátně řešilo zjištěná selhání trhu.

Při provádění testu tří kritérií Úřad vždy vychází z věcného, geografického i časového vymezení trhu.

a) přítomnost značných a nikoli dočasných strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu na trh

Překážky hodnocené v rámci prvního kritéria mohou být strukturální, právní nebo regulační.

Úřad neshledal na zkoumaném segmentu B trhu existenci specifických právních a regulačních překážek, které by měly přímý vliv na vstup nebo postavení operátorů na trhu ve sledovaném časovém vymezení.

Stejně jako na segmentu A a na dalších trzích, je i zde třeba dodržovat obecné regulační a právní normy spojené s výstavbou a provozem sítí elektronických komunikací, zejména pak přístupových sítí. Tyto normy mohou být z části shledávány jako překážky pro efektivní rozvoj nových sítí elektronických komunikací, zejména přístupových sítí, neboť mohou představovat časovou prodlevu mezi záměrem a reálnou výstavbou sítí (nejčastěji bývá uváděna délka vyřízení stavebního povolení či vyjednávání s majiteli pozemků). V posledním období byly tyto normy předmětem projednávání ve správních institucích, včetně

snah o zakomponování změn do příslušných zákonů a norem, které by umožnily flexibilnější výstavbu sítí, a to včetně rozvodů k účastníkům v rámci objektů. V rámci časového vymezení trhu lze předpokládat, že by mohlo docházet k dalšímu postupnému zavádění průběžných změn v této oblasti, které by umožnily urychlení výstavby nových sítí elektronických komunikací. V současné době však nelze detailně predikovat, která opatření budou nakonec přijata, ani jejich dopad na trh. V současné době lze proto konstatovat, že budování bezdrátových sítí, zejména pak sítí WLL, je z tohoto pohledu snazší, méně nákladné a flexibilnější než budování nových (přístupových ale i přípojných) optických sítí, které vyžadují výkopové práce.

Tento stav dokládá nejen relativně nízké pokrytí alternativními sítěmi v dotčených POÚ zařazených na segment B ale i tržní podíly využívaných technologií, ve kterých v dotčených POÚ vystupuje jako nejrozšířenější technologická konkurence síť společnosti CETIN technologie WLL – viz Graf č. 32, která je však často zastoupena několika jednotlivými poskytovateli.

Úřad tak s ohledem na provedenou segmentaci trhu považuje strukturální překážky vstupu na trh za skutečnost, která může dlouhodobě ovlivňovat rozhodnutí subjektů vstoupit na daný segment trhu, resp. do dané lokality.

Segment B analyzovaného velkoobchodního trhu zahrnuje územní jednotky POÚ, ve kterých buď společnost CETIN dosahuje významného tržního podílu anebo alternativní přístupové sítě elektronických komunikací jsou nedostatečně rozvinuté (nedostatečná úroveň infrastrukturní konkurence) – viz například srovnávací tabulka Tab. č. 29 výše v kapitole 2.1.3.3.2. I když počet subjektů v průměru působících v daném POÚ se může jevit jako vysoký, je třeba vzít do úvahy jejich různou velikost. Kromě zavedených alternativních operátorů, kteří podnikají na vyšších územních jednotkách (regionálně) anebo na národní úrovni, je podstatná část tvořena i lokálními operátory, kteří disponují často sítí pouze v jedné obci a disponují jednotkami anebo nižšími desítkami účastníků. Vstup takového operátora a jeho rozvoj a konkurenční tlak na úrovni celé POÚ může být limitován.

Společnost CETIN může, vzhledem k celkovému rozsahu sítě a celkovému portfoliu nabízených a poskytovaných služeb, oproti alternativním operátorům působícím či potenciálně vstupujícím na POÚ zařazených na segment B realizovat výhody (jako např. vyplývající z absolutní a relativní velikosti podniku, technické, technologické a obchodní/marketingové výhody, úspory z rozsahu a množství), a to zejména vůči alternativním operátorům působícím pouze lokálně.

Za rozhodující překážku, kterou zvažuje každý operátor při vstupu na trh, Úřad považuje možnou existenci a výši utopených nákladů. Vzhledem k tomu, že se jedná o síťové odvětví, jsou možné utopené náklady vložené do vybudování sítě jednou z rozhodujících negativ vstupů na trh. Dalším rozhodujícím faktorem při vstupu na trh, zejména do lokalit s nižším počtem koncových uživatelů, je návratnost vložených investic a náklady související nejen s vybudováním, ale i na samotným provozem sítě. Rentabilitu budování a provozování sítí ve sledovaných lokalitách je tak možno považovat Úřadem za rozhodující strukturální překážku vstupu konkurenčních operátorů do POÚ zařazených na segment trhu B.

Využívání především přístupové sítě společnosti CETIN ve sledovaných územních jednotkách POÚ je dáno historicky, jelikož přístupová síť byla vybudovaná před privatizací incumbenta s důrazem na požadované pokrytí. V těchto územních jednotkách se postupně

rozdělila poptávka po širokopásmovém přístupu nad tento rámec, která byla do jisté míry pokryta zejména lokálními operátory prostřednictvím vybudování alternativní infrastruktury WLL sítě.

V porovnání se segmentem A je však vstup do části těchto územních jednotek POÚ a následný rozvoj sítí omezenější, což tak může být důsledkem větší rizikovitosti návratnosti vložených prostředků, včetně tzv. utopených nákladů, které mohou být překážkou vstupu na tento trh. Úřad bere do úvahy skutečnost, že i v dotčených POÚ došlo k budování konkurenčních sítí, avšak jen v omezeném rozsahu a převážně prostřednictvím bezdrátové technologie WLL (zejména WiFi). Technologie FTTH/B a CATV alternativních operátorů se v těchto jednotkách dosud rozvinuly pouze omezeně v porovnání s POÚ v segmentu A. V části územních jednotek POÚ zařazených do segmentu B tak lze sledovat existenci jedinečné (unikátní) infrastruktury jednoho operátora, a to síť společnosti CETIN (tvořená z cca 97 % xDSL přípojkami). Zároveň v těchto jednotkách zařazených do segmentu B dosahuje společnost CETIN významného tržního podílu. Oboje viz Tab. č. 29, kde je uveden průměrný překryv sítě společnosti CETIN ze strany alternativních operátorů a průměrný tržní podíl společnosti CETIN v obou segmentech.

Samotná stávající existence infrastruktury s významným pokrytím a tržním podílem může na těchto lokálních trzích působit z ekonomického pohledu (potenciálu rozvoje další alternativní infrastruktury) jako bariéra vstupu pro konkurenční operátory. Zejména pokud je daná infrastruktura dále rozvíjena či upgradována – což je případ xDSL sítě společnosti CETIN, která v posledních letech prošla rozsáhlou modernizací zahrnující jak městské, tak ale i venkovské oblasti. Alternativní operátoři kromě omezené potenciální poptávky dané nižší hustotou obyvatelstva v daných územních jednotkách a možnými významnými utopenými náklady, musí zvažovat i očekávané (nižší) využití (utilizaci) nově budované sítě s ohledem na existenci konkurence vyplývající z přítomnosti zavedeného operátora v dané lokalitě. Tuto skutečnost dokládá i přetrvávající stabilní vysoký tržní podíl společnosti CETIN v POÚ na segmentu B, a to i v lokalitách, kde byl vstup infrastrukturní konkurence alespoň částečně realizován.

Úřad v této souvislosti přihlédl i k technologickému pokroku/vývoji na analyzovaném segmentu B v porovnání se segmentem A. Zatímco na segmentu trhu A je možno pohlížet jako na dynamicky se rozvíjející, kde jsou ve značné míře budovány optické sítě a jsou poměrně značně zastoupeny sítě CATV, jsou v segmentu B přetrvávajícími dominantními sítěmi sítě xDSL a WLL. (viz Graf č. 33).

V rámci vyhodnocení překážek vstupu na trh se Úřad dále musí zabývat i možností vstoupit na vymezený velkoobchodní trh s využitím velkoobchodních vstupů z předřazeného velkoobchodního relevantního trhu č. 1, tj. velkoobchodního trhu služeb s místním přístupem poskytovaným v pevném místě. Evropská komise ve svém Doporučení k velkoobchodnímu trhu č. 3b uvádí obecné konstatování, že „z hlediska budoucího vývoje překážky vstupu na trh služeb s centrálním přístupem již nelze považovat za vysoké a na úrovni Unie nepřekonatelné, protože trh směřuje k účinné hospodářské soutěži v důsledku přítomnosti alternativních platforem, široké komerční dostupnosti kapacity kanálu a možnosti poskytování služeb

s centrálním přístupem místně propojenými operátory¹²². Ačkoliv na základě stavu a vývoje velkoobchodního trhu místního přístupu v České republice je nutné konstatovat, že není alternativními operátory dosud příliš využíván¹²³, je nutné velkoobchodní vstupy vyplývající z regulace na trhu místního přístupu (relevantní trh č. 1) vzít při vyhodnocování překážek vstupu na tento relevantní a potažmo na podřazený maloobchodní trh do úvahy.

Úřad v této souvislosti doplňuje, že v rámci územní segmentace stanovil 42 samostatných územních jednotek POÚ, resp. 42 geografických trhů, spadající do segmentu B, které splňují test tří kritérií a které tedy lze označit za relevantní. Vymezený segment B (celkem 42 POÚ) zahrnuje i) 33 geografických jednotek POÚ, ve kterých byla společnost CETIN na základě související analýzy relevantního trhu č. 1 stanovena podnikem s významnou tržní silou a byla jí navržena v těchto jednotkách odpovídající nápravná opatření a ii) 9 POÚ ve kterých nebyla v rámci analýzy nadřazeného relevantního trhu č. 1 shledána existence podniku s významnou tržní silou. Vyhodnocení testu tří kritérií pro těchto 33 resp. 9 POÚ segmentu B se mírně odlišuje – proto se vyhodnocení nápravných opatření přenesených z nadřazeného velkoobchodního trhu týká pouze uvedených 33 POÚ na nichž byl na souvisejícím relevantním trhu č. 1 stanoven podnik s významnou tržní silou. V rámci souběžně prováděné analýzy relevantního trhu č. 1 Úřad v územních jednotkách POÚ na segmentu B dospěl k závěru, že vymezený velkoobchodní trh je způsobilý k ex ante regulaci, neboť na něm bylo prokázáno kumulativní splnění tří kritérií v rámci 3K testu a na základě provedené analýzy na něm v 33 geografických jednotkách POÚ existuje podnik se samostatnou významnou tržní silou – společnost CETIN. Společnosti CETIN Úřad na relevantním trhu č. 1 v 33 územních jednotkách POÚ v segmentu B mimo jiné navrhuje uložit povinnosti zpřístupnění účastnických kovových či optických vedení (LLU), povinnost virtuálního zpřístupnění na místní úrovni (VULA), povinnost přístupu k nenasvícenému vláknu pro realizaci páteřního propojení koncentračního bodu k nejbližšímu uzlovému bodu žadatele o přístup při souběžném využívání velkoobchodních služeb přístupu v pevném místě od společnosti CETIN a povinnost kolokace. Mezi další povinnosti patří zejména nediskriminace a povinnosti související s regulací cen. Povinnosti související s regulací cen by měly zahrnovat test ekonomické replikovatelnosti pro produkty (fyzického či virtuálního) zpřístupnění účastnického vedení. Dotčené navrhované regulační povinnosti na trhu č. 1 by měly zajistit takové velkoobchodní ceny za služby zpřístupnění, které by měly alternativním operátorům (žadatelům o přístup na místní úrovni) umožnit na trhu nabízet v jednotlivých územních jednotkách POÚ srovnatelné služby na podřazeném velkoobchodním trhu č. 3b a zprostředkovaně poté na podřazeném maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu. Cenová regulace se bude dále vztahovat i na služby kolokace, pro které budou stanoveny maximální ceny, resp. nákladová orientace cen.

Při zohlednění výše navrhované regulace na nadřazeném velkoobchodním relevantním trhu č. 1, je s ohledem na charakter vymezeného segmentu B tohoto velkoobchodního trhu nutné uvést, že územní jednotky POÚ spadající do tohoto segmentu trhu jsou geograficky roztržštěné (viz Obr. č. 4). Svým charakterem se tak jedná spíše o jednotlivé místní trhy, než ucelený trh vhodný pro centrální či regionální přístup. S ohledem na charakter konkurence

¹²² Odstavec 31 Doporučení.

¹²³ Ke konci roku 2021 bylo ze strany společnosti CETIN velkoobchodně poskytováno pouze cca 4000 služeb plného přístupu k účastnickému vedení (LLU). Využívání těchto velkoobchodních služeb v ČR zaznamenává setrvalý pokles – pro porovnání v roce 2015 bylo poskytováno více než 30 tisíc služeb LLU.

na celkovém maloobchodním trhu v ČR, který je z převážné části tvořen poskytovateli vlastními nezávislou infrastrukturou sítě (prostřednictvím různých technologií), je možné povinnosti umožňující místní přístup k síti vč. přístupu k nenasvícenému vláknu považovat za vhodný nástroj pro podporu rozvoje konkurence na podřazeném maloobchodním trhu, ale i pro rozvoj konkurence na tomto podřazeném velkoobchodním trhu.

Povinnosti navrhované na velkoobchodním trhu č. 1 související se zpřístupněním sítí (jak fyzickým, tak virtuálním) na místní úrovni jsou zaměřeny na rozvoj konkurence na podřazených trzích vč. tohoto velkoobchodního trhu. Na základě využití velkoobchodních vstupů z trhu č. 1 ze strany alternativních operátorů, ať už existujících, či potenciálně nově vstupujících, je možné realizovat a nabízet velkoobchodní služby spadající do vymezení tohoto relevantního trhu bez nutnosti budování paralelní sítě (infrastruktury). Tím lze relativně snadno překonat existující překážky vstupu na tento segment velkoobchodního trhu (č. 3b).

Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovaná regulace, zejména nápravná opatření související s povinnostmi přístupu (zpřístupnění LLU vč. VULA, přístup k nenasvícenému vláknu), v 33 geografických jednotkách POÚ segmentu B na předřazeném relevantním trhu č. 1 vede k významnému snížení překážek vstupu v těchto 33 jednotkách POÚ zařazených na segment B tohoto velkoobchodního trhu. Na vyhodnocovaném velkoobchodním trhu služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu tak v případě dotčených 33 POÚ segmentu B, kde byla společnost CETIN na souvisejícím relevantním trhu č. 1 stanovena podnikem s významnou tržní silou, při výhledu do budoucna Úřad nespátřuje existenci značných, a nikoliv dočasných překážek vstupu na trh. Zájemci o přístup mohou pro vstup na tento velkoobchodní trh, případně pro vstup na související maloobchodní trh využít navrhovaných povinností na relevantním trhu č. 1, které Úřad považuje za přiměřené a považuje je za efektivní nástroj pro řešení potenciálních tržních problémů. Produkty z trhu č. 1 poskytují alternativním operátorům větší nezávislost při tvorbě svých vlastních produktů a podporují tak rozvoj různorodější konkurence.

Úřad dále poukazuje na skutečnost, jak je uvedeno v předchozích částech analýzy, že významné subjekty působící na dotčeném trhu služeb širokopásmového přístupu v pevném místě předpokládají v následujících letech (v rámci časového vymezení této analýzy) rozvoj budování optické infrastruktury. Na trhu byly avizovány jak individuální plány na rozvoj optických sítí jednotlivých společností, tak plány na společné investice, tak i výstavba v rámci dotačních programů. V současné době probíhá komerční projekt společných investic společností CETIN a T-Mobile, který je zaměřen na místa s nižší návratností investic. Úřad nemá informace o jejich detailním geografickém zaměření po celé období účinnosti analýzy, to je následujících pěti let, ale pouze na kratší časové úseky. Očekává však, že se tato avizovaná výstavba optických sítí nepromítne významnou měrou do změny tržní situace v územních jednotkách spadajících do segmentu B velkoobchodního relevantního trhu č. 1. Navíc v případě investic společnosti CETIN Úřad očekává, že by na velkoobchodní úrovni trhu docházelo spíše k přechodu ze stávající technologie xDSL na technologii FTTH/B. Úřadu jsou známy informace i o dalších připravovaných projektech společných investic, které se zatím nacházejí pouze v přípravné fázi a vyjednávání podmínek. Zda tyto záměry budou úspěšné nelze nyní s jistotou konstatovat. Je však zřejmé, že projekty společných investic mohou eliminovat ekonomické a administrativní překážky budování infrastruktury a vstupu na trh a přinášet operátorům potenciál pro rozvoj infrastruktury v oblastech s vyšší/vysokou náročností zdrojů.

Rozvoj konkurenčních sítí doposud nebyl s ohledem na výše uvedenou charakteristiku územních jednotek POÚ v segmentu B dostatečný, a i ve výhledu do budoucna Úřad nepředpokládá významné změny. S ohledem na závěry učiněné v související analýze relevantního trhu č. 1 toto neplatí pro 9 POÚ segmentu B, ve kterých nebyl v rámci analýzy relevantního trhu č. 1 po detailním vyhodnocení jednotlivých kritérií (tržní podíly a jejich vývoj, pokrytí alternativní infrastrukturou vč. existence potenciální konkurence) nalezen podnik s významnou tržní silou. V těchto 9 POÚ Úřad neshledal existenci podniku s významnou tržní silou a tudíž v nich nebyl identifikován konkurenční problém.

Závěrem k vyhodnocení prvního kritéria Úřad uvádí, že společnosti CETIN jsou na relevantním trhu č. 1 v rámci 33 POÚ zařazených na segmentu B navrhovány povinnosti, které dle názoru Úřadu vedou k podstatnému snížení překážek vstupu na analyzovaný velkoobchodní trh. I podle Doporučení o relevantních trzích by vnitrostátní regulační orgány měly začít analýzou velkoobchodního trhu, který maloobchodnímu trhu, na němž byly zjištěny problémy v oblasti hospodářské soutěže, předchází jako první v pořadí. Vnitrostátní regulační orgány by měly posoudit trhy, které navazují na regulovaný předcházející vstup, až po maloobchodní trh, aby určily, zda by se na nich při uplatnění regulace na předcházejícím trhu mohla rozvinout účinná hospodářská soutěž. Úřad má za to, že nápravná opatření uplatněná na relevantním trhu č. 1 snižují překážky vstupu i rozvoje alternativních operátorů jak na podřazený vyhodnocovaný velkoobchodní trh, tak i na trh maloobchodní. Nadto Úřad bere v potaz i předpoklad (v souladu se závěry vyhodnocení konkurenční situace na maloobchodním trhu v územních jednotkách segmentu A), kdy velkoobchodní služby centrálního přístupu, uložené jako nápravná opatření na trhu č. 3b na základě předchozích závěrů analýzy tohoto relevantního trhu, budou, s ohledem na jejich rozšířené využívání několika alternativními operátory a velkoobchodní charakter podnikání společnosti CETIN, i nadále alternativním poskytovatelům na trhu dostupné, a to na základě komerční nabídky společnosti CETIN. V případě velkoobchodních služeb s centrálním přístupem, u kterých má společnost CETIN (s ohledem na vyšší přidanou hodnotu než v případě služeb přístupu na místní úrovni) motivaci je komerčně nabízet, neshledává Úřad za pravděpodobné a pro společnost CETIN přínosné (jak z pohledu ekonomických přínosů, tak z pohledu nutných administrativních nákladů/překážek) velkoobchodní služby s centrálním přístupem nabízet například jen na segmentu A a na segmentu B nikoliv.

Výše provedené vyhodnocení a zohlednění nápravných opatření přenesených z nadřazeného velkoobchodního trhu č. 1 se týká pouze 33 POÚ na nichž byl na souvisejícím relevantním trhu č. 1 stanoven podnik s významnou tržní silou. Co se týče zbývajících 9 POÚ, do úvahy je nutné také vzít závěry vyhodnocení zkoumání existence významné tržní síly z analýzy nadřazeného relevantního trhu č. 1. V těchto 9 POÚ vzhledem k neprokázání existence podniku s významnou tržní silou nemohly být odpovídající nápravné povinnosti na trhu č. 1 uloženy a tyto územní jednotky tak jsou nadále považovány, obdobně jako POÚ zařazené na segment A, za jednotky bez existence SMP, tj. nebyl na nich identifikován a prokázán potenciální tržní problém. V těchto 9 POÚ segmentu B je tak s ohledem na vyhodnocení konkurenčního prostředí v rámci analýzy relevantního trhu č. 1 možné mít (přeneseně i pro trh č. 3b) za to, že s ohledem na stávající či potenciální konkurenci nelze mít test tří kritérií za splněný.

Z výše uvedeného vyplývá, zejména s ohledem na vliv vyplývající z navrhovaných povinností v rámci relevantního trhu č. 1 a očekávané situace na trhu, že na daném segmentu zkoumaného trhu není možné shledat takové překážky vstupu, které neumožňují vstup nových

subjektů do analyzovaných územních jednotek POÚ v segmentu B, případně jejich rozvoj a které by bylo možno považovat za významné a přetrvávající.

Úřad má tedy za to, že na daném segmentu B velkoobchodního trhu není první kritérium splněno, to je že na definovaném trhu neexistují značné, a nikoliv dočasné překážky vstupu na trh.

b) existence struktury trhu, která v daném časovém horizontu nesměruje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav hospodářské soutěže z pohledu infrastruktury a dalších faktorů, které stojí za překážkami vstupu

Cílem druhého kritéria je posoudit, zda struktura vymezeného trhu není takové povahy, která jej, i přes prokázanou existenci významných a trvalých překážek vstupu, předurčuje k rozvoji účinné hospodářské soutěže v příslušném časovém období. Řádné vyhodnocení druhého kritéria tedy předpokládá naplnění kritéria prvního.

Přestože Úřad neshledal při hodnocení prvního kritéria na vymezeném trhu existenci značných, a nikoli dočasných překážek vstupu, zaměřil se s ohledem na transparentnost svého postupu i na vyhodnocení druhého kritéria, v rámci kterého zkoumá, zda struktura daného trhu z pohledu hospodářské soutěže vede k tomu, že trh v příslušném časovém období směřuje k účinné konkurenci. Úřad se tak zaměřil na to, zda další charakteristiky trhu napomáhají jeho rozvoji směrem k účinné hospodářské soutěži – k tomuto rozvoji je však již předurčen již na základě závěrů hodnocení prvního kritéria.

Zkoumání druhého kritéria Úřad zaměřil výhledově, tzn., že analyzoval předpokládaný vývoj trhu z hlediska vymezeného časového rámce. Přitom Úřad posuzoval v souladu s Doporučením nikoli to, zda v daném časovém rámci bude skutečně dosaženo účinné hospodářské soutěže, nýbrž zda existují indicie svědčící o tom, že se trh v rámci sledované doby chová dynamicky, a že je tedy předpoklad dosažení účinné hospodářské soutěže, aniž by bylo třeba daný trh regulovat ex ante.

Situaci v územních jednotkách segmentu B z pohledu tržního podílu jednotlivých sítí a vývoje pokrytí jednotlivých typů sítí znázorňuje Graf č. 33 a Graf č. 32 (rovněž tak Graf č. 44 až Graf č. 46 uvedené v příloze č. 4). Daný segment je specifický vysokým zastoupením přístupů prostřednictvím sítě společnosti CETIN (převážně xDSL) a prostřednictvím sítí WLL. Zároveň je charakteristický nižším zastoupením ostatních technologií jako CATV a FTTH/B. V rámci vývoje pokrytí je situace obdobná, nejzastoupenější jsou sítě xDSL a WLL s tím, že u těchto ani u ostatních sítí nedochází k žádnému dynamickému rozvoji. Průměrný tržní podíl technologií FTTH/B a CATV (dohromady) v jednom POÚ činí na segmentu B 7,5 % (zatímco na segmentu A to je 21,8 %). V rámci pokrytí je situace obdobná – průměrné pokrytí v jednom POÚ segmentu B u FTTH/B a CATV (dohromady) činí 16,6 %, na segmentu A to je 33,1 %. Úroveň průměrného pokrytí však vykazuje nižší hodnoty na segmentu B i u technologií WLL (57,1 % na segmentu B a 93 % na segmentu A), což ve spojitosti s údaji o překrytí sítě společnosti CETIN znamená, že v jednotlivých územních jednotkách segmentu B společnost CETIN může disponovat jedinečným postavením, a to vlastnictvím unikátní infrastruktury pro značnou část území a významným tržním podílem, který může přesahovat 50 % – v průměru za územní jednotky segmentu B dosahuje úrovně 46,4 %. Zároveň zastoupení technologií FTTH/B a CATV zde nehraje tak velkou roli konkurenční platformy jako na segmentu A (jejich průměrný tržní podíl je na segmentu A téměř 3x vyšší oproti segmentu B). V rámci dostupných údajů je vývoj tržního podílu těchto dotčených subjektů v čase relativně stabilní.

Jak Úřad uvedl ve stručné charakteristice předmětného segmentu B velkoobchodního trhu v rámci vyhodnocení předchozího a tohoto kritéria, pokud se některým konkurenčním subjektům působícím v uvedených územních jednotkách POÚ na sledovaném segmentu velkoobchodního trhu podařilo překonat bariéry vstupu, nedošlo k rozšíření jejich sítě ani poskytovaných služeb v takovém rozsahu, aby v dané lokalitě došlo k dostatečnému rozvoji konkurence, což je patrné zejména ze stále významného tržního podílu společnosti CETIN, který je v čase stabilní. Uvedené neplatí pro 9 POÚ segmentu B, ve kterých nebyl v rámci analýzy relevantního trhu č. 1 po detailním vyhodnocení jednotlivých kritérií (tržní podíly a jejich vývoj, pokrytí alternativní infrastrukturou vč. existence potenciální konkurence) nalezen podnik s významnou tržní silou. V těchto 9 POÚ Úřad neshledal existenci podniku s významnou tržní silou a tudíž v nich nebyl identifikován konkurenční problém.

Pro poskytování velkoobchodních služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu na rozdíl od produktů relevantního trhu č. 1 není nezbytné disponovat vlastní infrastrukturou. Dotčené služby lze poskytovat i s využitím služeb místního zpřístupnění (LLU či VULA) právě ze souvisejícího relevantního trhu č. 1, který je s ohledem na žebřík investic pro trh č. 3b trhem předřazeným. S ohledem na navrhovaná nápravná regulační opatření na relevantním trhu č. 1 (blíže popsána v rámci vyhodnocení předchozího kritéria), existuje reálná možnost jejich využití pro vstup na tento velkoobchodní trh. Uvedené se týká 33 POÚ z celkem 42 POÚ spadajících do segmentu B, ve kterých byl na souvisejícím relevantním trhu č. 1 stanoven podnik s významnou tržní silou a byla mu navržena odpovídající nápravná opatření. Situaci ve zbývajících 9 POÚ segmentu B se Úřad zabývá v závěru vyhodnocení tohoto kritéria.

Tento potenciální vstup konkurenčních subjektů s využitím uvedených velkoobchodních vstupů z trhu č. 1, ať už formou samozásobení (využití pro poskytování vlastních maloobchodních služeb) nebo nabídkou velkoobchodních služeb centrálního přístupu pro třetí strany, při výhledu do budoucna v rámci časového vymezení analýzy pomůže ovlivnit chování společnosti CETIN v územních jednotkách na segmentu B tohoto trhu. V případě, že by na tomto segmentu velkoobchodního trhu nebo podřazeném maloobchodním trhu docházelo k tržním problémům ve formě odmítání komerčních služeb přístupu či souvisejícím neodůvodněným diskriminačním praktikám, potenciální zájemci o vstup na tento segment trhu budou moci využít regulované vstupy z relevantního trhu č. 1 pro vytvoření svých velkoobchodních potažmo maloobchodních nabídek. Tato skutečnost tak bude nepřímo ovlivňovat chování společnosti CETIN na tomto relevantním trhu, který se s ohledem na uplatněnou regulaci na předřazeném velkoobchodním trhu č. 1, nebude mít možnost do značné míry chovat nezávisle na svých konkurentech.

Úřad zastává názor, že konkurenční situace na trhu bude i nadále posílena/posilována existencí komerční nabídky velkoobchodních služeb přístupu na centrální úrovni společnosti CETIN, která dle očekávání Úřadu bude do značné míry obdobná nabídce založené na dosud uplatňovaných nápravných opatřeních na tomto trhu. Návazné poskytování obdobného rozsahu komerčních služeb lze očekávat nejen na základě předchozích vyjádření zástupců společnosti CETIN, ale zejména i samotného charakteru společnosti CETIN, to je poskytovatele velkoobchodních služeb, kdy služby přístupu k datovým službám tvoří významnou část jeho portfolia. Stávající rozsah poskytovaných služeb na základě nápravných opatření uložených na trhu č. 3b, počet odběratelů a dosavadní vývoj dávají předpoklad k přechodu poskytování těchto služeb na komerční bázi, který bude Úřad, obdobně jako

přechod na optické sítě v případě ukončování poskytování služeb prostřednictvím účastnických kovových vedení monitorovat.

Vliv existence potenciální konkurence je dále podpořen skutečností, že na podřazeném maloobchodním trhu v současné době, mimo úhrad aktivačních poplatků¹²⁴ – většinou spojených s instalací služby a zajištění vhodného modemu¹²⁵ neexistují pro spotřebitele významné překážky přechodu mezi poskytovateli. V této souvislosti je nutné akcentovat změnu, která nastala od 1. dubna 2020, kdy došlo novelou Zákona k výraznému zlepšení postavení spotřebitelů. Předmětná změna se týkala výrazného omezení smluvních pokut v případě předčasného ukončení účastnické smlouvy uzavřené na dobu určitou¹²⁶. Smlouvy uzavírané poskytovateli na dobu určitou (většinou 1 nebo 2 roky) tak již nepředstavují na trhu pro širokou spotřebu (tj. pro zákazníky z řad domácností – spotřebitele) významnou překážku přechodu a vstup na trh je tak usnadněn touto možností snazšího získávání zákazníků, kteří již využívají širokopásmové služby od konkurentů.

V rámci hodnocení druhého kritéria se Úřad zaměřil i na vývoj cen na dotčeném velkoobchodním trhu. Vyhodnocení provedl Úřad s ohledem na velkoobchodní nabídky společnosti CETIN, která je v současné době podnikem s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3b vymezeném v předchozí analýze a současně protože je tato společnost největším poskytovatelem předmětných velkoobchodních služeb v ČR.

Z dostupných údajů je patrné, že velkoobchodní ceny v rámci referenční velkoobchodní nabídky (MMO) společnosti CETIN se v období let 2016–2021 neměnily. V roce 2022 společnost CETIN upravila ceny v referenční nabídce u obou typů cen, tj. jednorázových za zřízení připojení i měsíčních cen. U služby připojení k síti v koncovém bodě zvýšila jednorázovou cenu o 900 Kč. V případě, že velkoobchodní partner bude odebírat i služby přístupu k širokopásmovým službám (např. DSL CA, Optical CA), je cena za zřízení účtována ve výši 1. Měsíční cenu u většiny typů přípojek (např. u přípojek DSL CA, Optical CA) snížila společnost CETIN z 53 Kč na 35 Kč. Zde je vhodné uvést, že v rámci předchozí analýzy relevantního trhu č. 3b nebyly společnosti CETIN uloženy žádné povinnosti související s regulací cen. Společnost CETIN nastavením cen do roku 2021 dosahovala výnosů pokrývajících provozní náklady, nikoliv však náklady vloženého kapitálu. I přes soustavně vykazovanou nižší než průměrnou míru zisku (procento nákladů vloženého kapitálu činilo v období let 2016–2021 pouze hodnot v rozpětí od **obchodní tajemství** do **■** %), ceny zůstávaly stabilní. Společnost CETIN k referenční nabídce MMO vytváří průběžně pro své velkoobchodní partnery akční nabídky s cílem podpořit prodej svých produktů (služeb MMO) a vytvořit pobídku velkoobchodním partnerům, aby aktivně pracovali s produkty na maloobchodním trhu. Společnost CETIN nabízela do roku 2023 obecně tři typy akčních

¹²⁴ Aktivační poplatky bývají často ve výši symbolické 1 Kč nebo v řádu několika stovek Kč.

¹²⁵ Modemy se mohou lišit jak co do výkonosti a parametrů, tak dle použité technologie, kdy je nezbytné využívat pro jednotlivé technologie jiné typy modemů. Ceny se pro neprémiové modemy pohybují v řádech několika stovek Kč až jednotek tisíc Kč. Na druhou stranu v případě stejné technologie lze v případě zakoupení vlastního modemu jej využít zpravidla i u jiného poskytovatele. Běžnou praxí na maloobchodním trhu jsou i pronájem modemu ze strany poskytovatelů, kdy je koncovým účastníkům zařízení pronajímáno (zapůjčováno) po dobu využívání služby od poskytovatele za měsíční poplatek v řádu několika desítek Kč. Takovéto náklady sice mohou některé koncové uživatele odradit od přechodu mezi poskytovateli služeb, avšak v souhrnu se nejedná o částky, které by znamenaly významnou a nepřekonatelnou překážku pro přechod mezi účastníky, zejména pokud lze využít pronájem koncového zařízení.

¹²⁶ Smluvní pokuta se platí pouze, pokud účastnická smlouva skončí do tří měsíců od jejího uzavření. A je omezena na 5 % součtu měsíčních paušálů (nebo minimálního měsíčního plnění) zbývajících do konce sjednané doby, přičemž výše úhrady se počítá z částky placené v průběhu trvání smluvního vztahu.

nabídek: 1. cenové akviziční nabídky, 2. technologické akční nabídky, 3. pobídky pro zvyšování rychlostí. U cenových akvizičních nabídek (např. akce „MOON“, Geo2 nebo [FTTx boost](#)) se jednalo o akce zaměřené na podporu prodeje nových služeb prostřednictvím dočasně snížené jednorázové ceny za zřízení nebo měsíční ceny. U technologických nabídek (např. [Akční nabídka na podporu migrace z ADSL na VDSL 2020](#)) se jednalo o podporu přechodu na kvalitativně vyšší technologii z ADSL na VDSL, další technologickou nabídkou byla např. [Zkušební poskytování nové služby Přístup GO plus](#) zaměřená na testování pro zavádění nového produktu GO Plus. Cílem třetí skupiny akčních nabídek je motivace k zvyšování odebírané rychlosti, např. Akční nabídka na „ochutnávku“ vyšších rychlostí dostupných v síti CETIN, [uplink boost](#). Více informací k akčním nabídkám MMO viz <https://www.cetin.cz/sluzby/mmo>. Dle vyjádření společnosti CETIN akční nabídky vytváří s cílem posílit prodej svých služeb i na základě konzultací s velkoobchodními partnery. Na obchodním úspěchu svých velkoobchodních partnerů při prodeji služeb na maloobchodním trhu je společnost CETIN závislá. Akční nabídky společnost CETIN zveřejňuje a tyto nabídky jsou dostupné všem partnerům.

Úřad od jednoho z velkoobchodních odběratelů služeb MMO společnosti CETIN obdržel v roce 2021 informaci, že výhodnost těchto akčních nabídek měřeno velikostí slev dosahovaných v letech 2018–2020 právě tímto odběratelem v čase klesá (při zachování standardních cen referenční nabídky) a tato skutečnost svědčí o nezávislém chování společnosti CETIN, a tedy o jejím SMP postavení, které vyžaduje nadále ponechat nastavenou regulaci na tomto analyzovaném trhu nebo ji zpřísnit. Při hodnocení tohoto podání vzal Úřad do úvahy skutečnost, že standardní ceny¹²⁷ referenční nabídky se od roku 2018 nemění a míra využití různorodých akčních nabídek (jak je uvedeno výše) v rámci poskytovaných služeb je ovlivněna obchodní strategií odběratele. Pokud při podpisu smlouvy dotčeným odběratelem bez znalostí jakýchkoliv akčních nabídek v budoucnosti dávala dosahovaná marže smysl na základě znalostí (pouze) standardních cen, dává bezpochyby smysl i vyšší marže dosahovaná při jakékoliv akční nabídce (slevě). Nadto je potřeba rovněž uvést, že i při nárůstu nákladů (cen vstupů) nemění CETIN standardní ceny referenční nabídky a po celé sledované období nedosahuje možnou výši regulované hodnoty WACC. Argumenty postavené na snižování četnosti a individuálně vnímaného prospěchu akčních nabídek dotčeným odběratelem Úřad neshledává za relevantní pro hodnocení postavení SMP a ponechání či zpřísnění regulace. Úřad považuje poskytování akčních nabídek obecně za důsledek konkurenčního tlaku maloobchodního trhu – pokud by se společnost CETIN mohla chovat na trhu nezávisle, stačilo by jí zachovávat standardní ceny, které by jí zajišťovaly prodejnost jejích služeb.

V době přípravy analýzy obdržel Úřad dále jedno podání od operátora nakupujícího velkoobchodní služby spadající do posuzovaného trhu s domněnkou, že CETIN porušuje povinnost nediskriminace a preferuje poskytování služeb společnosti O2. Svoji domněnku zakládal na jednom případě při překládce služby xDSL a v souvislosti s tímto žádal Úřad o zachování povinnosti nediskriminace na tomto relevantním trhu do budoucna.

Úřad se daným případem zabýval a provedl šetření. Šetření Úřadu však neprokázalo tvrzení uvedená v podání stěžovatele ani porušení povinnosti nediskriminace. Proto nebylo se

¹²⁷ Standardními cenami jsou v rámci této analýzy myšleny ceny ceníkové bez omezení časové platnosti, které jsou uvedeny v příslušné příloze referenční nabídky MMO společnosti CETIN. Od těchto standardních cen se pak odvíjejí akční ceny s omezenou působností (geografickou, časovou či produktovou).

společností CETIN zahájeno žádné následné řízení pro porušení povinnosti nediskriminace. Úřad v rámci vykonávání své činnosti neshledal na dotčeném velkoobchodním trhu indikace odmítání přístupu či neoprávněné diskriminace. Nesvědčí pro to, ani vývoj počtu služeb xDSL, u stěžovatele počty služeb dynamicky rostou, přičemž služby xDSL u O2 mají přesně opačnou dynamiku. Porušování povinnosti nediskriminace neprokázalo ani provedené šetření obdržného podnětu.

Pro pohled na mezinárodní srovnání cen Úřad využil údaje dostupné v rámci OECD a Cullen International. Z dostupných údajů, které jsou blíže uvedeny v příloze č. 6 vyplývá, že nominální velkoobchodní ceny za aktivaci přístupu k internetu a měsíčního pronájmu přístupu k internetu se nachází pod průměrem ostatních evropských zemí. Z pohledu na dostupné údaje pro porovnání maloobchodních cen širokopásmového přístupu k internetu vyplývá, že ceny v ČR se dlouhodobě pohybují pod průměrem cen jak v zemích OECD, tak i v zemích EU (těch, které jsou současně i členy OECD). Jako posledním ukazatelem v rámci zkoumání výše velkoobchodních cen na dotčeném trhu se Úřad zabýval zhodnocením ziskovosti společnosti CETIN. Za podpůrné hledisko při zkoumání výše neregulovaných velkoobchodních cen na relevantním trhu považuje Úřad ziskovost nabízených služeb. Konkrétně jde o posouzení rozdílu mezi stanovenou výší ukazatele návratnosti vloženého kapitálu WACC používaného při cenové regulaci a skutečně dosahovaného zisku v neregulovaných velkoobchodních cenách na vymezeném velkoobchodním trhu. Ziskovost u společnosti CETIN posuzoval Úřad z výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů za období 2016–2021. Výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů společnosti CETIN za roky 2016–2021 ukazují, že výnosy z poskytování služeb zřízení a používání širokopásmového přístupu k internetu pokrývají provozní náklady, nicméně nedosahují stanovené výše WACC¹²⁸ (nákladů vloženého kapitálu, tedy průměrného zisku).

S ohledem na výše popsanou relativně stabilní cenovou hladinu na velkoobchodní úrovni trhu lze konstatovat, že kritérium vývoj cen nenaznačuje, že by na trhu docházelo k účtování nepřiměřeně vysokých cen, které by v konečném důsledku mohly být v neprospěch koncových uživatelů. Mezinárodní srovnání cen uvedených vybraných velkoobchodních služeb také neindikuje nepřiměřeně vysoké ceny v rámci ČR. S ohledem na informace ohledně ziskovosti společnosti CETIN Úřad nespaturuje podporu možné hypotézy o účtování nepřiměřeně vysokých cen na zkoumaném velkoobchodním trhu ze strany stávajícího podniku s významnou tržní silou. Vývoj cen na vymezeném velkoobchodním trhu tak dle uvedených informací nenasvědčuje skutečnosti, že by na tomto trhu docházelo k účtování nepřiměřených velkoobchodních cen v neprospěch velkoobchodních odběratelů a ve svém důsledku koncových uživatelů. Ve výhledu do budoucna Úřad na tomto segmentu trhu neshledává indicie pro významnou změnu tohoto trendu. V tomto ohledu je nutné vzít v potaz i dosud uniformní uplatňování cen v rámci velkoobchodních nabídek stávajícího SMP operátora, kdy i s ohledem na Úřadem identifikované odlišnosti v konkurenčních podmínkách nepřikročil k diferenciaci cen z hlediska územního dělení.

Úřad s ohledem na dostupné údaje a informace neočekává, že by v průběhu platnosti této analýzy došlo ke změnám/událostem, které by výrazně změnily konkurenční prostředí na tomto segmentu velkoobchodního trhu. Úřad např. zjišťoval, zda budou jednotlivé POÚ

¹²⁸ V průměru za sledované období dosahují pouze **obchodní tajemství** %.

dotčeny projekty vyplývajícími z dotačního titulu, avšak neshledal významné rozdíly v zastoupení těchto projektů mezi jednotlivými oblastmi, resp. napříč příslušnosti k segmentu A nebo B¹²⁹. Zároveň z dostupných informací nevyplývá, že jednotlivé projekty plynoucí z dotačních programů by se měly dotknout výrazněji některých z POÚ náležejících do segmentu B. Ačkoliv Úřad v současné době nemá zcela závazné údaje o jednotlivých projektech (některé minulé projekty například nebyly realizovány), tak předpokládaný počet vybudovaných přípojek v intervenčních oblastech neindikuje, že v tomto ohledu by v některých z POÚ díky těmto dotačním titulům mělo dojít k takovému rozvoji infrastruktury, která by pokrývala většinu analýzou zkoumaného území¹³⁰ a měla tak významný vliv na konkurenční podmínky ve vymezených POÚ. Stejně tak nelze očekávat významný dopad na zkoumané jednotky segmentu B z pohledu plnění rozvojových kritérií plynoucích z aukce kmitočtů v pásmu 700 MHz a 3400–3600 MHz ze závěru roku 2020. Uvedená rozvojová kritéria společnosti O2 (držitel přidělu bloku A3) ukládají do 3 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů povinnost zajistit dostatečné pokrytí obyvatel mobilní sítě (95 %) ve vybraných obcích s nedostatečným pokrytím (označená jako bílá místa). I přesto, že některé z daných bílých obcí tvoří část POÚ náležejícího do segmentu B, týká se daná podmínka rozvoje mobilních služeb a podmínky nejsou specificky zaměřené na rozvoj služeb poskytovaných v pevném místě (s požadavkem vyšší kapacity). Úřad tedy neočekává významný dopad těchto rozvojových podmínek na zkoumaný segment trhu. Ostatní rozvojová kritéria z uskutečněných aukcí týkající se kmitočtů v pásmech 3400–3800 MHz (vhodných pro poskytování služeb fixního LTE) jsou cílena na pokrytí okresů a nelze tedy s dostačující mírou přesnosti a spolehlivosti předpokládat rozvoj pokrytí těchto sítí v rámci konkrétních obcí, zejména ve zkoumaných POÚ segmentu B.

Co se týče zbývajících 9 POÚ spadajících do segmentu B, do úvahy je nutné také vzít závěry vyhodnocení zkoumání existence významné tržní síly z analýzy nadřazeného relevantního trhu č. 1. V těchto 9 POÚ vzhledem k neprokázání existence podniku s významnou tržní silou nemohly být odpovídající nápravné povinnosti na trhu č. 1 uloženy a tyto územní jednotky tak jsou nadále považovány, obdobně jako POÚ zařazené na segment A, za jednotky bez existence SMP, tj. nebyl na nich identifikován a prokázán potenciální tržní problém. V těchto 9 POÚ segmentu B je tak s ohledem na vyhodnocení konkurenčního prostředí v rámci analýzy relevantního trhu č. 1 možné mít (přeneseně i pro trh č. 3b) za to, že s ohledem na stávající či potenciální konkurenci nelze mít test tří kritérií za splněný.

Struktura trhu a předpokládaný vývoj na tomto segmentu velkoobchodního trhu s ohledem na výše uvedené, zejména při zohlednění vlivu navrhovaných nápravných opatření na relevantním trhu č. 1, závěrů zkoumání existence podniku s významnou tržní silou v rámci analýzy relevantního trhu č. 1 a i z pohledu vyhodnocení velkoobchodních cen společnosti CETIN na tomto trhu, nasvědčuje v příslušném časovém vymezení směřování vymezeného trhu k účinné hospodářské soutěži. Jak je však naznačeno již v úvodu vyhodnocování tohoto

¹²⁹ Dle dostupných údajů ČTÚ počet projektů vyplývajících z dotačních titulů spadajících do POÚ segmentu B činí cca 15 %, což je vyšší procentuální zastoupení než v jejich absolutním počtu (cca 11 % z celkového počtu POÚ), nicméně tento rozdíl není podstatný a vyplývá z něj, že projekty plynoucí z dotačních titulů budou víceméně realizovány rovnoměrně napříč jednotlivými POÚ celé ČR a disproporce mezi existencí optických sítí na segmentu A a B bude v tomto ohledu přetrvávat.

¹³⁰ V této souvislosti je nutné podotknout, že dotační programy vyplývají z členění území na tzv. základní sídelní jednotky (ZSJ), kterých je v ČR cca 23 tis., z čehož plyne, že dotační programy budou cílit převážně jen na specifickou část území, neboť ZSJ je jednotkou ještě na nižší úrovni než je obec.

kritéria, jde v zásadě o hodnocení nad rámec testu tří kritérií, neboť druhé kritérium by mělo být hodnoceno za podmínky naplnění prvního kritéria.

Úřad závěrem k hodnocení tohoto kritéria konstatuje, že pro vyhodnocované POÚ segmentu B trhu i druhé kritérium 3K testu není splněno.

c) právo hospodářské soutěže je samo o sobě nedostatečné k tomu, aby adekvátně řešilo zjištěná selhání trhu

S ohledem na skutečnost, že v rámci výše uvedeného vyhodnocení předchozích dvou kritérií Úřad dospěl k závěru, že dotčená kritéria nejsou splněna, nepovažuje Úřad s ohledem na nutnost kumulativního splnění kritérií v rámci 3K testu za nezbytné věnovat se vyhodnocení posledního třetího kritéria 3K testu.

Shrnutí závěrů provedeného testu tří kritérií

Úřad po provedené analýze dospěl k závěru, že v územních jednotkách spadajících do segmentu B trhu vymezeném jako velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu neexistují značné a trvalé překážky vstupu a trh tak směřuje k účinné hospodářské soutěži i bez zásahu Úřadu. Nadto i struktura trhu se zohledněním závěrů související analýzy předřazeného velkoobchodního trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě vč. prostřednictvím jí navrhované regulace a také dosavadního a očekávaného vývoje svědčí o směřování k rozvoji hospodářské soutěže na tomto velkoobchodním trhu.

Kritéria 3K testu nepovažuje Úřad za kumulativně splněná a vymezený segment (segment B) velkoobchodního relevantního trhu nepovažuje za relevantní, tj. za trh na kterém je Úřad oprávněn uplatnit regulaci ex ante v souladu s § 51 Zákona.

4 Shrnutí závěrů analýzy velkoobchodního trhu č. 3b

Úřad na základě provedené analýzy úrovně konkurenčního prostředí podřazeného maloobchodního trhu širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu přistoupil s ohledem na identifikaci rozdílných konkurenčních podmínek k územní segmentaci na segment A a segment B. Územní jednotky (POÚ) segmentu A tvoří necelých 89,2 % ze všech POÚ. Dané území spadající pod segment A představuje při přepočtu na počet obyvatel 95,5 %. Zbývající částí území (územní jednotky POÚ) spadají do segmentu B.

V územních jednotkách na segmentu A Úřad na základě analýzy konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodním trhu neshledal s ohledem na existující infrastrukturní konkurenci nezávislých alternativních poskytovatelů existenci tržního problému (blíže viz vyhodnocení v rámci kapitoly 2.1.5 v části věnované segmentu A). V rámci tohoto segmentu trhu Úřad identifikoval dostatečnou úroveň konkurenčního prostředí vč. perspektivy dalšího budoucího rozvoje daného existencí významné infrastrukturní konkurence a nízkého tržního podílu stávajícího SMP operátora. S ohledem na existenci efektivně konkurenčního prostředí a nenalezení existence potenciálního tržního problému v POÚ segmentu A maloobchodního trhu Úřad s ohledem na znění recitálu č. 23 a 6 Doporučení nepřistoupil pro tento segment trhu k vymezení a analýze souvisejícího velkoobchodního trhu, neboť v takovémto případě ex ante regulace na souvisejících velkoobchodních trzích není potřebná.

V územních jednotkách spadajících do segmentu B Úřad v rámci analýzy konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodním trhu neshledal dostatečnou úroveň infrastrukturní konkurence a takové podmínky, které by zajišťovaly či ve výhledu do budoucna vedly k zajištění efektivního konkurenčního prostředí. S ohledem na významné a stabilní tržní podíly společnosti CETIN a existenci unikátní a obtížně duplikovatelné infrastruktury společnosti CETIN v jednotlivých územních jednotkách POÚ na tomto segmentu trhu, shledal Úřad dotčený segment segmentem trhu s nedostatečnou úrovní konkurence. Úřad následně přistoupil pro segment B trhu k vymezení předřazeného velkoobchodního trhu a před jeho samotnou analýzou provedl 3K test, jelikož dotčený velkoobchodní trh služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu (označený jako trh č. 3b) není součástí trhů uvedených v novém Doporučení. Na základě vyhodnocení jednotlivých kritérií 3K testu pro dotčené územní jednotky segmentu B velkoobchodního trhu Úřad neshledal jejich kumulativní splnění což znamená, že ani segment B vymezeného velkoobchodního trhu č. 3b nelze považovat za relevantní, tj. způsobilý k ex ante regulaci.

Na základě výše uvedeného rozhodla Rada Úřadu, že velkoobchodní trh služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu není v podmínkách České republiky trhem relevantním, na němž lze uplatnit regulaci ex ante.

Na závěr této analýzy Úřad dodává, že bude nadále dotčený velkoobchodní trh průběžně monitorovat a jeho vývoj vyhodnocovat. V případě, že by došlo k zásadní změně směřování vývoje trhu v neprospěch rozvoje hospodářské soutěže a koncových účastníků, je Úřad oprávněn přistoupit k vymezení trhu, za účelem zjištění, zda se jedná o trh relevantní, na němž lze uplatnit regulaci ex ante a k provedení nové analýzy trhu. Úřad bude zároveň vyhodnocovat dopad uložených povinností na nadřazeném velkoobchodním trhu služeb s místním přístupem poskytovaným v pevném místě (trh č. 1) na vymezený maloobchodní trh, a také na konkurenční podmínky na tomto velkoobchodním trhu. Úřad v této souvislosti konstatuje, že, kromě přímé regulace ex ante, rovněž disponuje pravomocí dohledu nad smluvními vztahy uzavíranými na velkoobchodní úrovni trhu. Podle Zákona jsou subjekty povinny předávat Úřadu kopie uzavřených velkoobchodních smluv o přístupu, nebo smluv o propojení sítí, včetně příloh. Stejná povinnost platí i pro předávání jejich změn a dodatků. Úřad je také oprávněn v souladu s ustanovením § 80 odst. 6 Zákona vstoupit z vlastního podnětu nebo z podnětu kterékoliv dotčené strany do jednání podnikatelů o smlouvě o přístupu nebo o smlouvě o propojení sítí a ke sporné části návrhu smlouvy nebo k důvodům odmítnutí vydat stanovisko. Úřad rovněž podrobuje průběžnému vyhodnocení všeobecné podmínky poskytování maloobchodních služeb. Povinností subjektů poskytujících služby elektronických komunikací je kromě jejich oznámení u Úřadu i povinnost předkládat v pravidelných intervalech informace v rámci sběru dat. Úřad tak má k dispozici nástroje pro včasnost eventuálního zásahu při řešení tržních selhání, respektive eliminaci jejich možného vzniku.

V souvislosti s ukončením regulace společnosti CETIN na trhu č. 3b Úřad při zrušení povinností určí přechodné období jejich platnosti v délce 12 měsíců tak, aby velkoobchodní partneri využívající služby zařazené na tomto trhu, na které se vztahovaly regulační povinnosti měli přiměřenou dobu dohodnout prodloužení stávajících smluvních vztahů či nastavit smluvní vztahy nové pro zajištění dalšího poskytování služeb svým zákazníkům. Přechodné období tak slouží pro ochranu stávajících zákazníků tedy současných velkoobchodních partnerů a nikoliv pro potenciální nové velkoobchodní partnery. Pro dobu přechodného období tak stávající povinnosti uložené na základě výsledků analýzy č. A/3a/07.2017-3 budou platit pouze

v omezeném rozsahu tak, aby naplnily svůj účel. Délka tohoto přechodného období byla stanovena a prodloužena z původně navrhovaných 6 měsíců na základě obdržených připomínek v rámci veřejné konzultace a následného vypořádání Úřadem na 12 měsíců. Bližší odůvodnění této doby a učiněné změny je uvedeno v podrobném popisu v Části E – Vypořádání připomínek této analýzy.

S ohledem na oznámení společnosti CETIN o uzavření dohody o akvizici operátora Nej.cz a skutečnosti, že dokončení této transakce je podmíněno schválením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jejíž výsledek nelze v době dokončení této analýzy předjímat, nelze dopady tohoto záměru vyhodnotit a promítnout do závěrů této analýzy. Úřad však následně, po tomto rozhodnutí, vyhodnotí dopady na předmětný relevantní trh a v případě potřeby přistoupí k provedení nové analýzy. Úřad vyhodnotí zejména dopad transakce na geografickou segmentaci trhu a na výsledky analýzy souvisejícího relevantního trhu č. 1 a dle závěrů vyhodnocení přijme odpovídající opatření. Úřad při vyhodnocování bude postupovat v souladu s kritérii v rámci územního vymezení (zejm. kapitola 2.1.3.3) a v případě změny konkurenčního prostředí vlivem této transakce zařadí dotčené POÚ dodatečně do segmentu B a případné změny zohlední i v dalších částech analýzy.

Část D – Konzultace s ÚOHS

Podle ustanovení § 130 odst. 3 Zákona Úřad po vypořádání připomínek z veřejné konzultace konzultoval konečný text návrhu opatření obecné povahy s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Předseda ÚOHS zaslal ve svém dopise ze dne 26. dubna 2023 společné stanovisko k návrhu analýz trhů č. 1 a č. 3b. Úřad obdržené návrhy, doporučení a připomínky posoudil a provedl jejich následující vypořádání.

Vzhledem k oznámené akvizici společnosti Nej.cz s.r.o. společností CETIN by podle ÚOHS měl Úřad zvážit, zda by tato změna podmínek na trhu nevedla k odlišným výsledkům geografické segmentace trhu.

K této připomínce Úřad uvádí, že akvizice společnosti Nej.cz s.r.o. společností CETIN podléhá schválení ÚOHS. Úřad i přesto, že analýzu provádí s výhledem do budoucna nemůže předjímat výsledky posouzení ze strany ÚOHS. Vyhodnocení dopadu tohoto plánovaného spojení na výsledek geografické segmentace trhu, potažmo stanovení podniku s významnou tržní silou na těchto trzích tak bude možné provést až po vydání rozhodnutí ze strany ÚOHS o povolení či případném nepovolení dotčeného spojení. Úřad se proto rozhodl pokračovat v analýze se stávajícími výsledky geografické segmentace trhu. S ohledem na tuto připomínku Úřad doplnil svůj další možný postup do příslušných textů tohoto návrhu analýzy (zejm. do kapitol 2.1.4 a 2.2.3 s časovým vymezením analýzy a v závěru kapitoly 4). Po vydání rozhodnutí ÚOHS v dané věci Úřad vyhodnotí dopady na předmětný relevantní trh a v případě potřeby přistoupí k provedení nové analýzy ve které dopad spojení posoudí a zohlední (vč. dopadů na geografickou segmentaci a výsledky hodnocení existence SMP).

ÚOHS ve svém stanovisku dále uvedl, že považuje za vhodné detailněji vysvětlit závěr Úřadu ohledně velkoobchodní zastupitelnosti WLL a fixních LTE technologií s technologiemi xDSL a FTTx, neboť v analýzách byly tyto technologie zahrnuty na základě jejich přímého vlivu do velkoobchodního trhu i za situace, kdy na jejich základě většinově nelze vytvořit

velkoobchodní nabídku. Bez řádného zdůvodnění ÚOHS nepovažuje za vhodné zahrnutí technologií WLL a fixního LTE do velkoobchodního trhu na základě přímého vlivu.

Úřad má za to, že zahrnutí technologií WLL a fixního LTE do vymezení velkoobchodního trhu vč. uvedení konkrétních argumentů je v analýze řádně posouzeno a odůvodněno. Předně Úřad poukazuje na to, že míra zastupitelnosti jednotlivých způsobů realizace širokopásmového přístupu na velkoobchodním trhu je výrazně determinována provedeným územním vymezením maloobchodního trhu a zkoumání zastupitelnosti je nutné brát v potaz s vědomím, že se týká již jen vybraných územních celků segmentu B, na kterých panují specifické podmínky. Ve stanovených územních jednotkách WLL a fixní LTE technologie mohou nabídnout ekvivalentní možnosti přístupu k xDSL ve formě přístupu k datovému toku, tedy produktu patřícího do trhu č. 3b. Úřad při definování věcného vymezení velkoobchodního trhu vycházel z tzv. modified Greenfield approach (tedy předpokladu neexistence regulačních opatření uplatněných na dotčeném relevantním trhu), a proto zařazení technologií na velkoobchodní trh není podmíněno skutečnou existencí velkoobchodní nabídky, ale možností takovou nabídku alespoň potenciálně vytvořit. Úřad poté, nad rámec prokázání potenciální možnosti vytvoření velkoobchodní nabídky přístupu k datovému toku prostřednictvím WLL sítí, v rámci analýzy shledal, že na trhu již v současné době existují velkoobchodní nabídky přístupu k datovému toku prostřednictvím WLL sítí (viz informace popsané v 6. odstavci kapitoly 2.2.1.6). Nejen potenciální možnost vytvoření srovnatelné nabídky, ale i reálná existence takové nabídky vedla Úřad k závěru o zahrnutí dané technologie do vymezení trhu. V případě fixního LTE, pak s ohledem na skutečnost, že se jedná také o bezdrátové sítě, je možnost vytvoření velkoobchodní nabídky přístupu k datovému toku obdobná jako u sítí WLL a Úřad proto považuje jejich zařazení na velkoobchodní trh na základě přímého vlivu za oprávněný. Úřad dále dodává, že nelze konstatovat, že služby, které mají značné zastoupení na trhu (podle tržních podílů), nevytváří konkurenční tlak na xDSL a FTTx, když jsou jednoznačně koncovými uživateli stále značně preferované. Nezahrnutí technologie WLL do vymezení velkoobchodního trhu by podle názoru Úřadu vedlo k nesprávnému určení rozsahu trhu (WLL dosahuje v tržním podílu úrovně přes 30 % v územních jednotkách segmentu B). Je také třeba vzít v úvahu skutečnost, že i přes rozvoj WLL technologií dochází zároveň postupem času ze strany jednotlivých poskytovatelů k jejich selektivní náhradě za technologii FTTH/B, která je na velkoobchodní trh zahrnuta. Úřad proto za účelem výhledového vyhodnocení konkurenčního prostředí na relevantním trhu považuje za objektivní zařazení technologie WLL na předmětný velkoobchodní trh. Taktéž je nutné do vymezení trhu zařadit technologii fixního LTE, pomocí níž mohou vertikálně integrovaní operátoři omezovat nezávislost chování hypotetického monopolisty prostřednictvím samozásobení, tj. poskytováním velkoobchodního vstupu sami sobě resp. i třetím subjektům prostřednictvím potenciálního velkoobchodního přístupu obdobného jako v případě bezdrátových WLL sítí. Přístup Úřadu je zde obdobný jako např. u posuzování zastupitelnosti FTTH/B sítí neboť ačkoliv je realizace velkoobchodního přístupu k datovému toku v těchto sítích obecně možná a takové velkoobchodní nabídky reálně existují, tak velkoobchodní služby na bázi FTTH/B sítí na trhu reálně nabízí jen několik málo poskytovatelů FTTH/B přístupů. Většina poté využívá své sítě jen pro poskytování maloobchodních služeb, tj. poskytují velkoobchodní vstupy jen sami sobě prostřednictvím tzv. samozásobení. Ve výhledu do budoucna je pak nutné uvažovat s možností, že tento velkoobchodní vstup mohou v budoucnu nabídnout i třetí stranám. Zahrnutí FTTH/B sítí do vymezení velkoobchodního trhu v rámci analýz relevantních trhů je pak obecně akceptováno. Obdobné pak lze konstatovat i vzhledem k CATV sítím, kde velkoobchodní nabídka je technicky možná (existuje

např. v jiných státech EU), ale v současné době na trhu v ČR neexistuje. Ve svém principu je tak tento případ a postup Úřadu v rámci vymezení trhu obdobný jako v případě technologií WLL a fixního LTE/5G. Tyto sítě a způsoby připojení jsou však pro ČR specifické, k čemuž Úřad ve své analýze při zahrnutí těchto technologií do vymezení velkoobchodního trhu přihlédl, i přesto, že neexistují obdobné zkušenosti z jiných států EU.

ÚOHS ve svém stanovisku dále uvedl, že by v zájmu zachování homogenity podmínek uvítal, kdyby Úřad přistoupil k rozčlenění největších POÚ v ČR (oblasti největších měst) a ke zkoumání, zda jejich části splňují podmínky pro zařazení do segmentu A či B, a to i s ohledem na to, že v rámci předcházející verze návrhů byly některé městské části a obvody (MOMC) zařazeny do segmentu B. Dle počtu obyvatel bez rozčlenění největších POÚ v ČR tyto významně převyšují ostatní POÚ (z hlediska počtu obyvatel je největší POÚ hlavní město Praha s počtem obyvatel 1 275 406 k 1. 1. 2022, přičemž nejmenší POÚ dosahuje počtu obyvatel ve výši přibližně 2 200).

Úřad k analýze městských částí a obvodů (MOMC) přistoupil v rámci návrhu předchozí analýzy s vědomím, že výchozí územní jednotkou pro analýzu byla stanovena obec tzv. I. typu, zatímco v tomto návrhu analýzy jako výchozí jednotku již stanovil tzv. obec typu II (POÚ), tedy vyšší (nadřazený) územní celek. Je nutné podotknout, že v případě 4 největších obcí platí, že územní rozsah jejich POÚ se téměř blíží rozsahu území jejich obce (v případě Prahy a Brna dokonce platí, že území jejich POÚ odpovídá plně území na úrovni obce). Úřad tedy vyhodnotil, že v případě „povýšení“ výchozí územní jednotky z obce I. na II. typ je adekvátní zvolit vyšší geografickou jednotku i v případě MOMC. V rámci hierarchických vazeb územního členění ČR, tak tomu v případě dotčených největších měst odpovídá vyšší územní celek jako je celá obec, potažmo POÚ (v případě největších měst jsou však tyto jednotky téměř totožné). Úřad poté k uvedenému rozdílu územních celků dle počtu obyvatel na takovéto úrovni konstatuje, že k němu bude docházet vždy, což však platilo i v návrhu předchozí analýzy, kdy počet obyvatel největšího MOMC Praha 4 činí cca 130 tis., zatímco počet obyvatel nejmenších obcí je v řádu desítek nebo jednotek stovek obyvatel. Mimo to Úřad vzal v potaz skutečnost, že míru konkurenčního prostředí v jednotlivých MOMC zkoumal již v rámci předchozího návrhu analýzy a dle zkoumaných kritérií vyplynuly odlišné podmínky jen v 8 ze 119 MOMC. V největších městech je zároveň větší předpoklad rozvoje konkurence (alternativních sítí) např. i ze sousedících (konkurenčnějších) oblastí (MOMC). Úřad tak došel k závěru, že vymezení na úrovni POÚ považuje za adekvátní.

ÚOHS rovněž dává ke zvážení provedení citlivostní analýzy definovaných parametrů např. pro geografickou segmentaci trhu, aby bylo zajištěno, že je analýza ČTÚ dostatečně robustní.

Úřad při stanovení kritérií vycházel primárně z prahových hodnot výše tržního podílu nebo pokrytí, které odpovídají obecným ekonomickým teoriím, Metodice nebo hodnot, které stanovily jiné národní regulační úřady a zároveň zohlednil národní specifika trhu v ČR (mnoho lokálních/regionálních alternativních poskytovatelů). Takovými prahovými hodnoty mohou být např. hraniční hodnoty 75 %, 50 %, 40 % nebo 25 %. Úřad zároveň při zpracování analýzy zvažoval více možností, jak k segmentaci přistoupit a při stanovení hranice u tržního podílu zvažoval např. i možnost stanovení této hranice na úrovni 40 % místo 50 %, a za tímto účelem připravil své interní přehledy a rozборы ze kterých vyplynulo, že mírné zvýšení nebo snížení hranice podílu nebo pokrytí by nevedlo k významně odlišným závěrům. Nicméně jak bylo uvedeno na začátku vypořádání, jednalo se jen o informativní přehled a primárně Úřad

vycházel z toho, zda stanovení takovýchto prahových hodnot je samo o sobě dostatečně vypovídající o existenci odlišné míry konkurence či nikoliv. Citlivostní analýza pak pouze identifikuje důležitost jednotlivých parametrů a jejich dopad na výstup, avšak nelze z takové analýzy automaticky dovozovat potřebu jiného nastavení parametrů (které byly nastaveny a odůvodněny z objektivních důvodů). Z těchto důvodů Úřad takový přehled (citlivostní analýzu) nezahrnul do textu analýzy, neboť by mohl být částečně zavádějící.

Úřad v návrhu analýzy trhu č. 3b navrhuje zrušit regulaci vedle segmentu A také pro celý segment B, což zdůvodňuje možností využití regulované nabídky na trhu s místním přístupem. ÚOHS podotýká, že nápravná opatření, resp. regulace služeb s místním přístupem na segmentu B se netýkají všech POÚ zahrnutých do segmentu B, ale pouze těch, na nichž byla společnost CETIN shledána podnikem s významnou tržní silou (33 POÚ z celkových 42 POÚ).

Úřad v rámci územního vymezení/segmentace zařadil na základě zvolených kritérií 42 POÚ do segmentu B na obou analyzovaných trzích (č. 1 a 3b). Tento segment byl na základě vyhodnocení konkurenčních podmínek na maloobchodním trhu a provedení testu tří kritérií označen jako způsobilý k regulaci ex ante, resp. Úřad byl oprávněn na daném segmentu provést analýzu relevantního trhu, to je zda je možné v zařazených POÚ stanovit na základě vyhodnocení konkurenčních podmínek podnik s významnou tržní silou a uložit tomuto podniku odpovídající nápravná opatření. Na základě vyhodnocených kritérií pro zkoumání existence podniku se SMP dospěl Úřad k závěru na trhu č. 1, že podnik s významnou tržní silou lze stanovit pouze ve 33 POÚ. Ve zbylých 9 POÚ segmentu B dospěl Úřad k závěru, že tržní síla společnosti CETIN není dostatečná tak, aby mohla být stanovena podnikem s významnou tržní silou a byly jí navrženy nápravné opatření. Analýza SMP nebyla sice na trhu č. 3b provedena, ale s odkazem na nadřazený velkoobchodní trh č. 1, lze jednoznačně dovodit z tohoto kontextu platnost závěrů (stanovení SMP a uplatnění nápravných opatření) i pro trh č. 3b, to je, že v uvedených 9 POÚ nebyl na základě výhledové analýzy shledán podnik s významnou tržní silou a tedy nebyla shledána existence potenciálního konkurenčního problému (rozvoje konkurence). Pro větší přehlednost Úřad toto konstatování do textu návrhu analýzy trhu č. 3b doplnil a zároveň upravil a zpřesnil texty týkající se vyhodnocení testu tří kritérií pro geografické jednotky spadající do segmentu B v kapitole 3.

Poslední bod stanoviska ÚOHS směřoval k tomu, že pokud by se ÚOHS ztotožnil s postupem Úřadu uplatněným v předložené analýze ohledně možnosti řešení případných problémů na analyzovaných trzích na základě uplatnění soutěžního práva¹³¹, pak by zejména na segmentu A, kde nebyl Úřadem identifikován subjekt s významnou tržní silou, nebyla jeho působnost k postihu zneužití dominantního postavení dána, neboť z povahy věci plyne, že na nich žádný ze subjektů takovéto postavení nemůže zaujímat.

Úřad v tomto konstatování vychází z běžné praxe vyhodnocování třetího kritéria testu tří kritérií, a to ze skutečnosti, že obě formy regulace trhu (ex post a ex ante) se doplňují. Ačkoli obě formy využívají stejných principů a postupů analyzování, výstupy však nemusí být identické, neboť ani neřeší identický problém, a proto nelze automaticky převzít/ztotožnit se se závěry ex ante regulace (např. vymezení trhu), a to i když ex ante regulace apriori ze

¹³¹ Viz například ř. 2792–2793 analýzy trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě.

soutěžního práva vychází. Na možné rozdíly ve vymezení trhů (ex-ante / ex-post) s ohledem na odlišné zaměření a okolnosti poukazuje v Pokynech¹³² i Evropská komise. Je nutné taktéž zmínit, že Úřad při analýze tohoto trhu postupoval, v souladu s Doporučením pro ex-ante regulaci, která musí být odůvodněná, přiměřená a proporční. V případě, že vymezený relevantní trh či jeho část (např. geografická) nesplňuje kumulativně test tří kritérií, není dle nastaveného regulačního rámce způsobilý k ex-ante regulaci, avšak případné konkurenční problémy (praktiky narušující soutěž) či tržní selhání by měly podléhat možnosti zásahu dle práva hospodářské soutěže, obdobně jako v jiných sektorech. Případná ad hoc tržní selhání by tedy měla být adresovatelná prostřednictvím regulace ex-post, která však na současné znění závěrů a postupů při provedení analýzy trhu nemusí mít přímou vazbu ve smyslu totožných postupů a závěrů.

Část E – Vypořádání připomínek

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě (dále jen „Pravidla“) Úřad [zveřejnil](#) návrh analýzy č. A/3b/xx.2023-Y, trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu a výzvu k uplatnění připomínek k návrhu opatření na diskusním místě dne 15. února 2023. Připomínky k návrhu opatření bylo možno uplatnit do 15. března 2023. V rámci veřejné konzultace Úřad obdržel připomínky od společnosti Vodafone a dále stanoviska od společností CETIN a T-Mobile. Stanoviska a názory Úřad dle čl. 9 odst. 4 Pravidel nevypořádává, ale přihlíží k nim v konečném znění opatření, tj. této analýzy.

Níže Úřad shrnuje hlavní připomínky obdržené v rámci veřejné konzultace a jejich způsob vypořádání.

První připomínka společnosti Vodafone se týkala územního vymezení relevantního trhu, kde dle připomínajícího subjektu Úřad nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží. Dle uplatněné připomínky je potřebné kritéria pro segmentaci přehodnotit, a to tak, že za konkurenční infrastrukturu bude považována jenom ta, která je schopná nabízet služby přístupu s rychlostmi download alespoň 30 Mbit/s a zároveň pro dostatečnou úroveň soutěže a zařazení územní jednotky do segmentu A bude vyžadována přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup.

Úřad připomínce nevyhověl, neboť v rámci provádění geografické analýzy homogenosti konkurenčního prostředí postupoval v souladu s definicemi služeb širokopásmového přístupu ve formulářích ESD a zároveň neshledal, že pro koncové uživatele by služby s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s nebyly vzájemně zastupitelné se službami s rychlostmi vyššími. Úřad zároveň poukazuje na skutečnost, že zastoupení sítí (disponibilních přípojek) s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s download na trhu je dle údajů dostupných Úřadu již jen velmi omezené – u alternativních poskytovatelů tvoří jen cca 6 % ze všech disponibilních přípojek. Nadto zastoupení přístupů s rychlostmi pod 2 Mbit/s na celkovém maloobchodním trhu je dle údajů Úřadu nižší než 1 %. Scénář uváděný společností Vodafone v připomínce, tj. kdy by byla za konkurenční považována infrastruktura umožňující rychlosti pouze v řádu několika stovek kbit/s či v jednotkách Mbit/s, je tak velmi nepravděpodobný. Dopad zahrnutí

¹³² Bod 10. Pokynů

těchto služeb do definovaného trhu tak nijak neovlivní závěry analýzy a hodnocení SMP. Při geografické segmentaci a stanovení jednotlivých kritérií Úřad vycházel zejména ze specifík českého trhu a mj. se inspiroval také praxí jiných regulátorů. Zde je nutné uvést především to, že trh přístupu k internetu v ČR je charakterizován obecně velmi vysokým pokrytím alternativních sítí a počtem jednotlivých poskytovatelů. Toto lze vyzorovat např. z přehledové tabulky č. 22, kde je patrný jednak vysoký průměrný počet podnikatelů, tak i celkové pokrytí OLO a „překrytí“ sítě incumbenta, což vede k jednomu z nejnižších tržních podílů bývalého incumbenta v rámci států EU. Úřad tak v rámci vyhodnocení konkurenčního prostředí z geografického pohledu přihlížel nejen k infrastrukturní konkurenci (tj. existenci alternativních infrastruktur), ale zároveň i k dosahovanému tržnímu podílu současného SMP podniku. Úřad zde podotýká, že v analýze jednotlivé POÚ nezkoumal ani neposuzoval pouze na základě existence alternativních infrastruktur, neboť přítomnost souhrnného pokrytí nad úroveň 75 % sama o sobě nebyla důvodem pro zařazení dané jednotky do segmentu A ani v jednom případě. Z hlediska infrastrukturní konkurence, pak Úřad v podmínkách analyzovaného trhu v rámci geografické analýzy shledal, že významná dostupnost alternativní infrastruktury vytváří konkurenční tlak na společnost CETIN, a to i v případě, že se jedná o síť jednoho alternativního poskytovatele – pokud splňuje kritérium pro pokrytí, tj. dostupnost alespoň pro 75 % bytů v dané jednotce.

Dále obdržel Úřad od společnosti Vodafone připomínku, která se týkala věcného vymezení velkoobchodního trhu, kdy toto vymezení nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN. WiFi sítě a fixní LTE dle připomínkujícího subjektu nemohou vytvořit dostatečný tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému.

Úřad připomínku neakceptoval, jelikož se v rámci provedené analýzy nejprve v souladu s Doporučením zaměřil na hodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu. Při územním vymezení relevantního trhu a následném geografickém zkoumání homogenity konkurenčního prostředí tak vycházel z maloobchodního trhu, a tedy primárně posuzoval dostupnost služeb širokopásmového přístupu z pohledu koncového uživatele a jeho možnosti poptávat služby od více poskytovatelů (jiného poskytovatele). Skutečnost, že služby širokopásmového přístupu prostřednictvím WLL sítí jsou z pohledu koncového uživatele zastupitelné je popsána v analýze a věcném vymezení maloobchodního trhu a vyplývá již ze samotného vysokého zastoupení WLL služeb na maloobchodním trhu. V analýze byly primárně zkoumány služby širokopásmového přístupu z pohledu lokální poptávky koncových uživatelů a dostupnosti alternativních služeb prostřednictvím těchto sítí. Věcné vymezení velkoobchodního trhu se poté věnuje již pouze malé části maloobchodního trhu, resp. těm územním celkům, kde nebyla shledána dostatečná konkurence a dostupnost alternativních služeb pro koncové uživatele. Zkoumání zastupitelnosti na velkoobchodním trhu je nutné brát v potaz s vědomím, že se týká již jen územních celků spadajících do segmentu B a s ohledem na infrastrukturu v těchto jednotkách dostupné. Úřad též v rámci vyhodnocení zastupitelnosti na velkoobchodním trhu vycházel z možnosti realizace velkoobchodního přístupu k datovému toku (bitstream) prostřednictvím sítí WLL. Schopnost WLL sítí nabízet velkoobchodní přístup k datovému toku dále mimo jiné vyplývá z realizovaných dotačních projektů prostřednictvím bezdrátových sítí WLL v rámci tzv. IV. Výzvy dotačního programu MPO. V rámci těchto

projektů jsou součástí povinné referenční nabídky pro velkoobchodní přístup k datovému toku – bitstream¹³³.

Další připomínkou společnosti Vodafone byla absence dat pro ověření správnosti definice segmentů a rozdělení územních oblastí do segmentů, které je potřebné předložit do veřejné konzultace.

Vzhledem k povaze a citlivosti geografických údajů se Úřad v rámci analýzy rozhodl na úroveň jednotlivých POÚ zveřejnit jen ty údaje, které jsou pro závěry analýzy velkoobchodního trhu a stanovení SMP podniků nezbytně nutné – tj. pro segment B. Tyto údaje jsou pak v detailnějším členění pro jednotlivé POÚ náležející do segmentu B zobrazeny v rámci analýzy souvisejícího relevantního trhu č. 1, který byl do veřejné konzultace předkládán současně s analýzou tohoto relevantního trhu, a to v jednotlivých kapitolách věnujících se zkoumání existence SMP.

Společnost Vodafone taktéž připomínkovala, že návrh analýzy chybně vyhodnotil, v rozporu se Zákonem a v rozporu s Kodexem, že společnost CETIN působí výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň podle připomínky subjektu návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu.

K tomu Úřad uvádí, že v návrhu analýzy popsal stávající situaci na trhu a postupoval v souladu s platnou legislativou. Společnost CETIN poskytuje na národním i mezinárodním trhu služby elektronických komunikací pouze na velkoobchodní úrovni trhu, a proto ji nelze označit za vertikálně integrovaný podnik z pohledu velkoobchodního a souvisejícího maloobchodního trhu. Zákon rovněž v žádném svém ustanovení neukládá a neumožňuje, aby Úřad považoval za podnik s významnou tržní silou působící na dané úrovni trhu celý holding, resp. zastřešující mateřskou společnost, z důvodu kapitálového vlastnictví, resp. obdobné akcionářské struktury namísto dotčeného právně samostatného podniku, kterým společnost CETIN je. Úřad mimo jiné přihlédl ke skutečnosti, že společnosti CETIN a O2 mají každá svůj oddělený (odlišný) management včetně dozorčích orgánů. Uvedenému požadavku na odstranění částí analýzy týkající se hodnocení působení společností CETIN pouze (výhradně) na velkoobchodní úrovni trhu nebylo vyhověno. K části připomínky k posouzení vertikální integrace Úřad uvádí, že od minulé analýzy monitoroval a vyhodnocoval nejen uložená nápravná opatření, ale pozorně sledoval i vývoj na trhu v počtu a struktuře odebíraných služeb. Ve sledovaném období docházelo k růstu nakoupených velkoobchodních služeb ze strany alternativních operátorů na úkor služeb poskytovaných společnostmi O2. Úřad neshledal na základě své činnosti ze strany společnosti CETIN omezování hospodářské soutěže v neprospěch alternativních poskytovatelů služeb na maloobchodní úrovni trhu. Z informací dostupných Úřadu v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace vč. uplatňovaných cen na velkoobchodním trhu. Podání od operátorů na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu, na která poukázala ve své připomínce společnost Vodafone považuje Úřad jen za jeden ze zdrojů informací doplňující celkový obraz situace na trhu. V potaz při zpracování analýzy však lze brát pouze taková

¹³³ https://www.bconetwork.cz/ke-stazeni/VO/VO-nabidka-za-projekty_stav%20k%2014.3.2023.xlsx,
<https://www.unitednetworks.cz/o-nas/dotacni-projekty>

podání, která byla Úřadem prošetřena a byl přijat jednoznačný závěr. Úřad v analýze při svém hodnocení i při vypořádání dané připomínky vychází z obchodního modelu společnosti CETIN (jako velkoobchodní poskytovatel přístupu k síti), předpokládaného vývoje na trhu a i ze změny akcionářské struktury v rámci CETIN Group (vstup nezávislého investora). Úřad dále poukazuje na skutečnost, že k hodnocení postavení společnosti CETIN na relevantním trhu přistoupil komplexně a v relevantních případech promítá jeho vliv i na maloobchodní trh, byť na něm reálně služby neposkytuje. Např. geografická analýza a následná segmentace trhu je posuzována na maloobchodní úrovni trhu na základě dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítě společnosti CETIN, a to bez ohledu na to, zda jsou tyto služby poskytovány na základě velkoobchodního prodeje společnosti O2 anebo alternativním operátorům. Z výše uvedených důvodů setrval Úřad za svým hodnocením a považuje připomínku za neadekvátní. Pokud by bylo shledáno narušení hospodářské soutěže (i potenciální) může Úřad, popř. i Úřad na ochranu hospodářské soutěže, uplatnit nástroje, které by takovému jednání zamezily.

Úřad dále obdržel od společnosti Vodafone připomínku, která směřovala k analýze cen, která nezohledňuje efektivní ceny včetně slev z ceníkových cen a nevyhodnocuje cenové rozdíly.

Tuto připomínku Úřad neakceptoval a sděluje, že smyslem srovnání kvalitativních a cenových parametrů v rámci připomínkové části analýzy relevantního trhu je určit takové produkty, které jsou vzájemně zaměnitelné a tvoří tak jeden produktový trh. K tomuto účelu je dostatečné vycházet z inzerovaných ceníkových cen, a to zejména na maloobchodním trhu fixního broadbandu, na kterém akční a retenční ceny nikdy nedosáhly rozsahu uplatňovaném (zejména v minulosti) na trhu mobilním.

V jedné z připomínek společnost Vodafone navrhovala odstranit část textu analýzy, ve které Úřad reagoval na podání ke zhoršující se výhodnosti akčních cen nabízených ze strany společnosti CETIN ve vztahu k cenám standardním. Důvodem podle připomínajícího subjektu bylo, že společnost CETIN nemá povinnost regulovaných cen a neexistuje proto „standardní cena“.

Úřad této nabídce nevyhověl. Za standardní ceny považuje ceníkové ceny bez omezení časové platnosti, které jsou uvedeny v příslušné příloze referenční nabídky (MMO). Právě od těchto standardních cen se pak odvíjejí akční ceny s omezenou působností (geografickou, časovou či produktovou). Bez existence standardních cen pak nelze uvažovat ani ceny akční, tedy zvýhodněné ceny určené primárně k podpoře prodeje služeb.

Další připomínka směřovala k vyhodnocení testu tří kritérií. Podle společnosti Vodafone je test tří kritérií splněn a společnost CETIN disponuje významnou tržní silou a proto by regulace společnosti CETIN na trhu 3b měla být zachována. V případě, že Úřad neoponechá regulaci na trhu 3b celoplošně, je podle připomínajícího subjektu nutné zachovat regulaci alespoň na nově vymezeném významně širším území než je současně definovaný Segment B, na kterém neexistuje dostatečná infrastrukturní soutěž pro dominantní síť CETIN, a u kterého je podle připomínajícího subjektu splněn test tří kritérií pro uplatnění ex ante regulace a pro uložení regulačních povinností společnosti CETIN.

Úřad má za to, že v rámci analýzy dostatečně popsal a podložil statistickými údaji i výhledy navrhovanou geografickou segmentací. V tomto i předchozím návrhu vycházel z existence konkurenčních infrastruktur, a to včetně mapování jejich vývoje v minulosti i

výhledově. Stejně tak analyzoval i postavení jednotlivých poskytovatelů služeb na maloobchodním trhu pro stanovení konkurenční úrovně trhu, resp. pro rozhodnutí o segmentaci národního trhu. V rámci vyhodnocení tříkriteriálního testu v návaznosti na provedenou segmentaci trhu poté Úřad dospěl k závěru, že test není splněn. Úřad tedy již nadále nebude považovat trh za relevantní, což odpovídá i obecnému přístupu Komise k tomuto trhu v posledním Doporučení o relevantních trzích z roku 2020.

Vodafone ve své připomínce vyžaduje delší přechodné období než 6 měsíců uvedených v konzultovaném návrhu analýzy a přechodné období by mělo být stanoveno na minimálně 12 měsíců.

Ačkoliv Úřad shledal v předkládaném návrhu analýzy přechodnou dobu v trvání 6 měsíců za dostačující a nevymykající se běžnému přístupu ostatních národních regulátorů, rozhodl se připomínku společnosti Vodafone akceptovat a nově přechodnou dobu stanovit na 12 měsíců, mj. aby tato lhůta byla obdobná analogicky ke lhůtě přechodného trvání povinnosti na relevantním trhu č. 1.

Přehled všech uplatněných připomínek, stanovisek a názorů (pokud nebyly připomínkujícím subjektem označeny za předmět obchodního tajemství) Úřad zveřejnil na diskusním místě. Vypořádání připomínek obdržených podle článku 6 odst. 2 Pravidel Úřad [zveřejnil](#) na diskusním místě.

Část F – Připomínky Evropské komise k oznámení návrhu opatření

Dne 1. června 2023 byl návrh analýzy relevantního trhu postoupen Evropské komisi (dále jen „Komise“) podle čl. 32 odst. 3 směrnice (EU) 2018/1972. Ve svém vyjádření ze dne 30. června 2023 Komise sdělila, že na základě zaslaného návrhu opatření a doplňujících informací poskytnutých Úřadem návrh posoudila a předložila k němu následující připomínky.

První připomínka Komise se vztahovala k vymezení trhu. Komise v ní konstatovala, že ačkoliv vzájemná nahraditelnost různých přístupových produktů a technologií na maloobchodní úrovni trhu je věrohodná, tak přímá vzájemná velkoobchodní nahraditelnost mezi technologiemi xDSL a FTTx na jedné straně a WLL a fixními LTE/5G na straně druhé se nezdá být v oznámeném návrhu opatření jasně stanovena. Konečné určení nahraditelnosti těchto technologií na velkoobchodní úrovni trhu však dle vyjádření Komise může zůstat otevřené, neboť závěry analýzy (regulační výsledek) by se nemusely lišit, jelikož operátor, který je v současné době označen za operátora s významnou tržní silou na velkoobchodní úrovni, čelí na maloobchodní úrovni značné konkurenci ze strany vertikálně integrovaných poskytovatelů maloobchodního přístupu, kteří tyto technologie využívají, a proto existuje přinejmenším v současné době pravděpodobný nepřímý vliv. Komise proto vyzvala Úřad, aby sledoval technologický vývoj a v případě potřeby v rámci dalšího přezkumu trhu přehodnotil své závěry o vzájemné nahraditelnosti na velkoobchodní úrovni alespoň u technologií WLL a fixních LTE/5G na jedné straně a u technologií xDSL a FTTx na straně druhé. Komise dále vyzvala Úřad, aby v budoucích přezkumech trhu znovu zvážil, zda nelicencovaná WiFi představuje stejný druh konkurenčního tlaku na FTTH jako ostatní pevné technologie, pokud jde o rychlost a kvalitu služeb.

Úřad bere připomínku Komise na vědomí a bude i nadále sledovat budoucí technologický vývoj na trhu jakož i vývoj jednotlivých nabídek na trhu a jejich parametry. Na základě zjištění a budoucího vývoje pak Úřad v rámci příštího přezkumu trhu přihlédne

k případným změnám při hodnocení zastupitelnosti na velkoobchodní úrovni trhu. Úřad je však v současné chvíli přesvědčen, že jak WLL, tak i fixní LTE/5G patří s ohledem na možnost existence zastupitelné nabídky k xDSL a FTTx, a také ke specifickému prostředí v České republice (velkému množství pevných bezdrátových přístupů na maloobchodním trhu) do vymezení velkoobchodního trhu. Sama Komise pak pozoruje přinejmenším značný nepřímý vliv těchto technologií na nabídku operátora s významnou tržní silou.

Pokud jde o vymezení zeměpisného trhu, Komise vzala na vědomí zeměpisné vymezení trhu a míru jeho granularity, avšak dle názoru Komise by Úřad v budoucích přezkumech trhu mohl zvážit ještě podrobnější analýzu velkých měst s cílem důkladně posoudit, zda jsou podmínky hospodářské soutěže v rámci větších zeměpisných jednotek dostatečně homogenní. V této souvislosti Komise vyzvala Úřad, aby i nadále pozorně sledoval vývoj na trhu.

Úřad bere na vědomí tuto připomínku a zohlední ji v budoucím přezkumu při posuzování homogenity konkurenčních podmínek. Za tímto účelem bude Úřad sledovat vývoj na trhu, a to i s ohledem na jednotlivé geografické oblasti. Nad to Úřad dodává, jak i popisuje v kapitole 2.1.3.1, že již v předchozím návrhu analýzy při dělení 4 největších měst na MOMC dospěl k závěru, že jen několik málo MOMC (celkem 8) bylo vyhodnoceno s odlišnou úrovní konkurenčního prostředí od ostatních MOMC v rámci daných měst (celkový počet MOMC 119). Z uvedeného lze konstatovat, že konkurenční podmínky v rámci 4 největších měst lze pro současný přezkum považovat za dostatečně homogenní a nebylo nezbytné je dále rozčleňovat.

Komise v další připomínce týkající se strukturální integrace konstatovala, že společnosti PPF, CETIN a O2 zřejmě nejsou strukturálně oddělenými subjekty vzhledem k podílu PPF ve společnostech CETIN a O2. Komise se domnívá, že Úřad by měl velmi pečlivě sledovat konkurenční chování společností CETIN a O2, a to jak z hlediska jejich nezávislosti, tak z hlediska případné diskriminace, zejména ve formě stlačení marží, nebo otázek hospodářské soutěže obecně po deregulaci na trhu. V případě, že vyvstanou problémy v oblasti hospodářské soutěže, měl by Úřad dotčené relevantní trhy neprodleně přezkoumat.

Úřad jak je uvedeno výše bude sledovat vývoj na trhu, a to i včetně konkurenčního chování společností CETIN a O2. Úřad je dále připraven, v případě identifikovaných problémů v oblasti hospodářské soutěže, dotčený relevantní trh neprodleně přezkoumat.

V další připomínce Komise konstatovala, že Úřad uskutečnil vnitrostátní konzultaci od 15. února 2023 do 15. března 2023, konkrétně po dobu 28 kalendářních dnů a připomněla, že podle čl. 23 odst. 1 Kodexu, pokud mají vnitrostátní regulační orgány v úmyslu přijmout opatření v souladu s Kodexem, která mají významný dopad na příslušný trh, musí poskytnout zúčastněným stranám příležitost vznést k návrhu opatření v přiměřené lhůtě připomínky, a to s ohledem na složitost dané záležitosti a v každém případě ve lhůtě, která není kratší než 30 dnů, s výjimkou mimořádných okolností.

Úřad bere připomínku na vědomí. Doba konzultace probíhala na rozhraní měsíce února a března, a proto nedopatřením stanovená lhůta 1 měsíce vyšla pouze na 28 dní (místo alespoň 30 dní). Úřad uvedené pochybení v případě budoucích konzultací napraví. Úřad nicméně konstatuje, že v rámci vnitrostátní veřejné konzultace žádný dotčený subjekt stanovenou lhůtu nerozporoval ani nežádal její prodloužení. Zároveň Úřad neobdržel žádné připomínky či stanoviska po stanovené lhůtě. Lze tak mít za to, že v daném případě byl

dostatečně naplněn účel veřejné konzultace a všichni, kteří měli zájem se vyjádřit v rámci veřejné konzultace se vyjádřili.

V poslední připomínce se Komise vyjádřila k potenciální změně struktury trhu plánovaným spojením společností CETIN a Nej.cz. Komise vzala na vědomí, že toto oznámení se podává v době, kdy probíhá tato potenciálně významná změna struktury trhu, neboť Úřad dosud není schopen uvedenou očekávanou fúzi na českém trhu posoudit. Pokud by se ukázalo, že z povahy dopadu dokončené transakce na trh vyplývá potřeba, aby Úřad svá zjištění v předkládaném opatření přezkoumal, měl by být připraven tak učinit v krátké lhůtě.

Jakmile Úřad obdrží oznámení o finálním rozhodnutí ÚOHS ve věci spojení společností CETIN a Nej.cz, tak bez zbytečného prodlení v co nejkratší možné lhůtě přezkoumá dopady této transakce na trh a v případě nutnosti přistoupí k provedení nové analýzy.

Úřad tak na základě obdrženého rozhodnutí Komise může podle čl. 32 odst. 8 Kodexu, po zohlednění připomínek Komise, přijmout konečný návrh opatření. Úplné znění vyjádření Komise lze nalézt na webových stránkách Úřadu.

Otisk úředního razítka

za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
Ing. Marek Ebert, v.r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Za správnost vyhotovení:
Jiří Šefčík

Obsah

Část A.....	3
Část B – Metodika definování relevantních trhů, analýzy relevantních trhů, posouzení významné tržní síly a určení nápravných opatření v oblasti elektronických komunikací v České republice (dále „Metodika“) a definice pojmů	4
Část C - Analýza relevantního trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu.....	5
1 Úvod	5
2 Definování relevantního trhu.....	7
2.1 Maloobchodní trh širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu.....	7
2.1.1 Úvodní přehled situace na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu (k internetu)	7
2.1.2 Věcné vymezení	23
2.1.3 Územní vymezení	64
2.1.4 Časové vymezení	92
2.1.5 Závěry vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu.....	93
2.2 Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu.....	108
2.2.1 Věcné vymezení	108
2.2.2 Územní vymezení	123
2.2.3 Časové vymezení	124
3 Provedení testu tří kritérií.....	124
4 Shrnutí závěrů analýzy velkoobchodního trhu č. 3b.....	137
Část D – Konzultace s ÚOHS	139
Část E – Vypořádání připomínek.....	143
Část F – Připomínky Evropské komise k oznámení návrhu opatření	147
Příloha 1 – Definice pojmů	1
Příloha 2 – Hodnocení technických vlastností u širokopásmových přístupů prostřednictvím jednotlivých technologií na maloobchodním trhu	1
Příloha 3 – Maloobchodní trh širokopásmového přístupu (schémata, tabulky a grafy)	1
Příloha 4 – Dodatečné grafy k závěrům vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu	1
Příloha 5 – Velkoobchodní trh širokopásmového přístupu (popis schémat)	1
Příloha 6 – Mezinárodní srovnání cen	1

Příloha 1 – Definice pojmů

Nad rámec pojmů uvedených v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, se pro účely této analýzy relevantního trhu rozumí těmito pojmy:

- **Maloobchodní trh**

Za maloobchodní trh je považován takový trh, kde dochází ke střetu nabídky a poptávky mezi podnikateli v elektronických komunikacích a koncovými uživateli.

- **Velkoobchodní trh**

Za velkoobchodní trh je považován takový trh, kde dochází ke střetu nabídky a poptávky mezi podnikateli v elektronických komunikacích, přičemž je příslušná služba elektronických komunikací následně prodávána či spotřebovávána na trhu maloobchodním. Zpravidla se jedná o nadřazený trh příslušného maloobchodního trhu.

- **Relevantní trh**

Relevantním trhem je trh produktů a služeb, které jsou z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území a který splňuje podmínky tříkriteriálního testu. Zpravidla je vymezen z hlediska věcného, územního a časového. Relevantní trh může být vymezen jak na velkoobchodní, tak i maloobchodní úrovni trhu.

- **MPO – zkratka pro Ministerstvo průmyslu a obchodu**

- **Širokopásmový přístup**

Širokopásmovým přístupem se rozumí taková služba, která umožňuje obousměrný přenos dat a směrem ke koncovému uživateli (download) umožňuje přenos dat nominální/inzerovanou přenosovou rychlostí ekvivalentní nebo vyšší než 256 kbit/s¹³⁴ a tento přístup je trvale dostupný. Širokopásmový přístup lze realizovat pomocí různých technologií, které jsou použité na různých infrastrukturách sítí elektronických komunikací. Širokopásmový přístup zahrnuje nejen koncové zařízení a přenos dat v přístupové síti, ale i přenos dat v páteřní síti.

- **Vysokorychlostní síť/přístup**

Vysokorychlostní síť se dle Zákona č. 194/2017 Sb. považuje síť elektronických komunikací, která umožňuje poskytovat služby připojení o rychlosti nejméně 30 Mbit/s.

¹³⁴ Což je v souladu se strukturou předávaných údajů v rámci elektronického sběru dat (ESD) a stanovení minimální přenosové rychlosti pro širokopásmový přístup, které vychází z pracovních dokumentů a definic OECD a ITU. Za širokopásmový přístup (broadband) EK považuje přístup o rychlosti 144 kbit/s a výše.

Vysokorychlostním přístupem lze v souladu se Zákonem č. 194/2017 Sb. a metodikou MPO označit ty širokopásmové přístupy, které disponují nominální/inzerovanou rychlostí stahování alespoň 30 Mbit/s.

- **Nominální/inzerovaná přenosová rychlost**

Inzerovaná rychlost je rychlost odpovídající stahování (download) a vkládání (upload) dat, jakou poskytovatel služby přístupu k internetu uvádí ve své obchodní komunikaci, včetně reklamy a marketingu, v souvislosti s propagací nabídek služby přístupu k internetu, a jakou označuje službu přístupu k internetu při uzavírání smluvního vztahu s koncovým uživatelem.

V případech, kdy je v textu uveden pojem nominální rychlost, má se tím na mysli rychlost inzerovaná. Uvedený pojem „nominální“ je zde použit z důvodu kontinuity s formuláři elektronického sběru dat, kde je tento termín používán v rámci metodiky pro vykazování údajů.

- **Poskytovatel služeb elektronických komunikací**

Poskytovatel služeb elektronických komunikací je podnikatel, který poskytuje služby elektronických komunikací (obvykle za úplaty), tj. služby, které spočívají zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací, včetně telekomunikačních služeb a přenosových služeb v sítích používaných pro rozhlasové a televizní vysílání a v sítích kabelové televize, s výjimkou služeb, které nabízejí obsah prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací.

- **xDSL**

xDSL (Digital Subscriber Line) je označení pro technologie, které umožňují využít stávající kovová vedení, využívaná v minulosti převážně k přenosu hlasu, pro širokopásmový přístup (zejména k internetu). Jednotlivé typy DSL technologií se liší v používaném frekvenčním pásmu, maximální rychlosti a dosahu. Obecně však platí, že čím je větší vzdálenost od ústředny k uživateli (délka účastnického vedení) nebo čím méně kvalitní je vedení (například stářím), tím nižší je maximální dosažitelná rychlost. Síť kovových účastnických vedení byla modernizována prostřednictvím budování tzv. vysunutých rDSLAMů (což má za následek zkracování délky kovového účastnického vedení) na síť FTTC (fiber to the cabinet). Jedná se o kombinaci optické sítě a účastnických kovových vedení, kdy od páteřní sítě z ODF vedou k rozvaděči – vysunutému rDSLAMu („street cabinetu“) optická vlákna a od rozvaděče ke koncovému uživateli se využívá již instalované účastnické kovové vedení. Umístění těchto rozvaděčů je zpravidla na ulici, ale rozvaděč může být umístěn přímo u budovy a technologie DSL je použita na účastnických vedeních pouze v rámci vnitřních rozvodů budov.

- **FTTH/B**

Fiber to the home (H)/building (B) jsou obecné pojmy pro druh technologie, která využívá optické vlákno, aby nahradila obvyklá kovová vedení, která se používají pro propojení mezi koncovým bodem sítě a účastníkem. Jedná se o:

- FTTH – Fiber-to-the-home – připojení prostřednictvím optických vláken, která jsou dovedena až ke koncovému bodu sítě v prostorách účastníka.
- FTTB – Fiber-to-the-building – připojení optického vedení k patě budovy či do budovy, případně u rodinných domů je možnost zavedení vlákna pouze

na hranici pozemku, a poté pomocí vnitřních rozvodů v budově, které jsou obvykle kovové.

- **CATV**

CATV (sítě kabelové televize) je označení pro technologii přenosu obrazu a dat prostřednictvím (koaxiálních) rozvodů kabelové televize. Za síť CATV je v rámci této analýzy považována taková síť, která je v přístupové síti realizována buď koaxiálním kabelem, nebo kombinací koaxiálního kabelu a jiných sítí (zejména optickými vlákny – tzv. HFC síť) a přenos dat je realizován prostřednictvím kabelového modemu a standardu DOCSIS.

- **WiFi**

Termínem WiFi (či WiFi přístup) se v rámci této analýzy rozumí technologie umožňující poskytování služby přístupu k internetu prostřednictvím bezdrátového připojení s využitím nelicencovaných frekvenčních pásem (zejména 2,4 GHz a 5 GHz).

Pozn.: V grafech uvedených v analýze jsou do kategorie WiFi zařazeny všechny širokopásmové přístupy poskytované prostřednictvím bezdrátového připojení s využitím nelicencovaných frekvenčních pásem včetně přístupů využívajících nelicencovaná frekvenční pásma, coby spoje Point to Point, v kombinaci s místní LAN sítí (v rámci budovy).

- **FWA**

Termínem FWA se v rámci této analýzy rozumí technologie umožňující poskytování služby přístupu k internetu prostřednictvím bezdrátového připojení s využitím licencovaných frekvenčních pásem.

- **WLL**

WLL je souhrnné označení pro technologie využívající jak nelicencovaná, tak licencovaná frekvenční pásma. Do této kategorie nejsou zahrnuty bezdrátové přístupy prostřednictvím frekvenčních pásem, které jsou využívány pro technologie LTE pro poskytování širokopásmového přístupu v pevném místě (fixní LTE).

- **Fixní LTE**

Pojem „Fixní LTE“ představuje bezdrátový přístup k internetu v pevném místě poskytovaný prostřednictvím technologie LTE a v budoucnu též s využitím technologií 5G.

Zahrnuty jsou jak služby čistě fixního charakteru, tak služby nomadického charakteru. Službou čistě fixního charakteru je taková služba, která je poskytována na jedné instalační adrese. Nomádní službou se rozumí takový způsob poskytování služby, který není omezen na jedno pevné místo, ale lze k ní přistupovat z více (ujednaných) pevných míst či z libovolného místa v rámci pokrytí sítě.

- **VHCN**

Jedná se o sítě elektronických komunikací, které se zcela sestávají z optických prvků přinejmenším do rozvodného bodu v obslužném místě, nebo sítě elektronických komunikací, která jsou schopny za obvyklých podmínek v době špičky dosahovat podobné výkonnosti jako

je schopná dosahovat optická síť (pokud jde o dostupnou šířku pásma pro download a upload, odolnost, parametry související s chybovostí a latenci a její kolísání).

- **OLO**

Zkratka pocházející z anglického Other Licensed Operator představuje označení pro alternativního operátora oprávněného k poskytování služeb elektronických komunikací – jiného než incumbent či SMP operátor.

- **Incumbent** (někdy také „zavedený operátor“)

Označení pro vlastníka dříve monopolní infrastruktury, v případě tohoto dokumentu konkrétně infrastruktury sítě elektronických komunikací určené k poskytování služeb v pevném místě.

- **SMP operátor**

SMP operátorem neboli podnikem s významnou tržní silou je nazýván operátor (podnikatel na trhu elektronických komunikací), který byl rozhodnutím Úřadu stanoven na základě analýzy relevantního trhu subjektem, který má samostatně nebo ve spojení s jedním nebo více subjekty na relevantním trhu takové ekonomické postavení, které mu umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích.

- **Počet bytů**

Počtem bytů v budově se rozumí součet bytů, do kterého se zahrnou všechny byty trvale obydlené jako stavebně technické jednotky (tzn. administrativně rozdělený byt se počítá jako jeden byt) a dále všechny neobydlené byty i byty uvolněné dočasně k jiným účelům než bydlení. Mezi neobydlené byty patří i byty dosud neobsazené v kolaudovaných domech a byty v rekreačních chalupách nevyčleněných z bytového fondu. Počet bytů v domě se rovná součtu bytů trvale obydlených, neobydlených a dočasně uvolněných k jiným účelům než k bydlení.

- **Obydlený byt (bytová domácnost)**

Byt je obydlen trvale, jestliže je v něm hlášena alespoň jedna osoba k trvalému pobytu. Obydleností se rozumí statut z hlediska jeho používání pro bydlení na základě adresy bydliště osob v systému evidence obyvatelstva Ministerstva vnitra.

Příloha 2 – Hodnocení technických vlastností u širokopásmových přístupů prostřednictvím jednotlivých technologií na maloobchodním trhu

Širokopásmový přístup prostřednictvím účastnických kovových vedení využívající technologii xDSL (dále jen „xDSL přístup“)

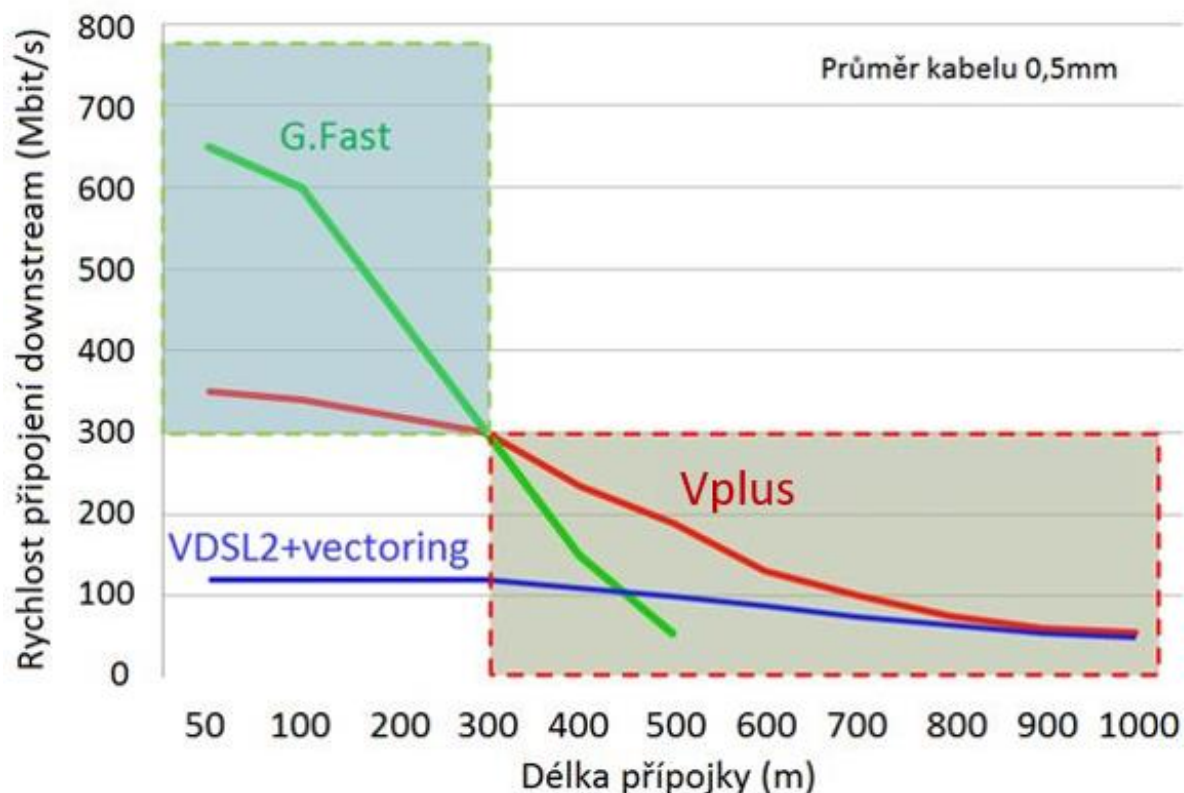
Účastnické kovové vedení bylo původně určeno pro přenos frekvencí v hovorovém pásmu, a proto není pro přenos vysokých frekvencí zcela vhodné. To se v praxi u xDSL projevuje poklesem dosažitelné rychlosti s rostoucí vzdáleností uživatele od ústředny (resp. DSLAMu). První a druhá verze ADSL (ADSL, ADSL2) je použitelná na vzdálenost zhruba pěti kilometrů, přičemž na konci této vzdálenosti lze dosáhnout například jen desetiny maximální rychlosti. Záleží přitom zejména na kvalitě vedení a typu použitého modemu. Novější technologie VDSL zejména pak její další verze (VDSL2, Vplus) může nabízet rychlosti v násobcích maximálních rychlostí poskytovaných s využitím ADSL, její využití je však limitováno relativně krátkým dosahem (viz obrázek Obr. č. 6), přičemž ve vzdálenostech uživatele od ústředny nad cca 1,5 km jsou maximální dosažitelné rychlosti technologie ADSL a VDSL totožné.

Za posledních pět let, jak již bylo uvedeno i výše v obecném popisu situace na maloobchodním trhu, společnost CETIN (vlastník přístupové sítě tvořené kovovými nebo optickými účastnickými vedeními) provedla rozsáhlou modernizaci své přístupové sítě tak, aby všechny ústředny byly vybaveny možností využití technologie VDSL2 a Vplus. Výstavbou tzv. předsunutých pouličních rozvaděčů rDSLAM za použití stejné technologie pak zároveň „přiblížila“ jednotlivé koncové body sítě k distribučnímu bodu technologie VDSL a ty tak mohly naplno využít výhody této technologie.

Na maloobchodním trhu jsou stále nabízeny přístupy prostřednictvím technologie ADSL2+, a to u přípojek, které jsou ve velké vzdálenosti od ústředny a „zkrácení“ místního kovového vedení výstavbou pouličních rozvaděčů je buď neproveditelné nebo ekonomicky nevýhodné. Technologie ADSL2+ nebo první verze VDSL se již nijak nerozvíjí a do budoucna se dá očekávat spíše jejich útlum na úkor efektivnějších technologií/standardů – VDSL2 a Vplus vč. technologií vectoringu.

Další předpokládanou verzí/technologií využívající účastnické kovové vedení je technologie G.fast. Přehled dosažitelných rychlostí v závislosti na délce přípojky u VDSL2 s vectoringem, Vplus a G.fast technologie je zobrazen na následujícím obrázku. Jak lze z obrázku vypořadovat G.fast technologie umožňuje u délky přípojky do 300 metrů dosahovat rychlosti stahování dat v rozmezí 300 až 600 Mbit/s. Technologie Vplus umožňuje na kratších vedeních, především do 600 metrů, dosahovat rychlosti stahování dat 120 až 350 Mbit/s. Z obrázku je dále patrné, že na vedeních do 300 metrů umožňuje technologie G.fast dosahovat vyšších rychlostí než technologie Vplus.

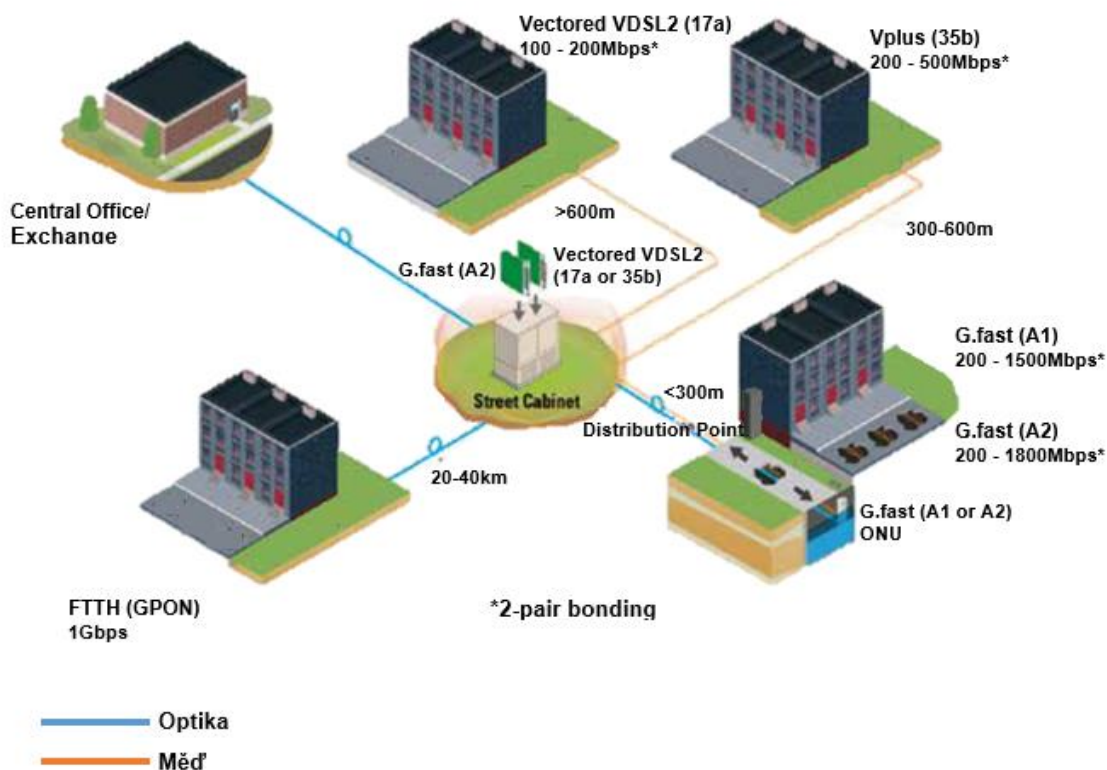
Obr. č. 6: Dosažitelné rychlosti stahování dat technologií Vplus a G.fast



Zdroj: Huawei, vlastní úprava

Společnost CETIN investovala od roku 2015 výrazně do rozvoje technologií VDSL2 (VDSL2 s profilem 17a) s využitím tzv. vectoringu a technologie bondingu. Dále investovala i do technologie Vplus (VDSL2 s profilem 35b – někde bývá značeno jako VDSL3), prozatím jen s využitím vectoringu. Technologii G.fast společnost CETIN také testovala, ale u této se předpokládá její nasazení v architektuře FTTdp (distribution point), kdy je standardně optika přivedena do rozvaděče, který je buď součástí budovy nebo v její těsné blízkosti a technologie G.fast využívá kovové vedení jen coby místní rozvod v rámci této budovy nebo budov jí přilehlých. Tato infrastruktura je podobná sítím FTTB. Společnost CETIN v roce 2019 uvedla, že v následujících sedmi letech chce investovat již jen do rozvoje čistě optických sítí nebo optických sítí s využitím technologie G.Fast. Na následujícím obrázku je stručně uvedený přehled typologie těchto sítí, včetně předpokládaných možných rychlostí s využitím technologie Vplus (VDSL 35b) a technologie G.Fast a jejich maximální rychlosti s využitím vectoringu a bondingu, s vyznačením optických sítí (modře) a sítí tvořených kovovými účastnickými vedeními (oranžově).

Obr. č. 7: Dosažitelné rychlosti a typologie sítí technologií Vplus (VDSL35b) VDSL2 (VDSL17a), G.fast a FTTH



Zdroj: ADTRAN, úprava ČTÚ

V roce 2019 společnost CETIN uvedla, že je možné v její síti využívat technologii vectoringu (eliminace „přeslechů“ v síti), která je však závislá nejen na stavu vedení, ale i použitém koncovém zařízení (modemu). Technologii bonding – tedy „spojení“ dvou linek do jedné (dle dostupnosti a obsazení jednotlivých linek) bylo v roce 2019 možné využít pro cca 1 milion koncových bodů sítě společnosti CETIN. Zároveň tato technologie byla dostupná v roce 2020 jen pro linky s rychlostí 20 nebo 50 Mbit/s, na kterých (díky bondingu) bylo možné nabízet dvojnásobné rychlosti, tedy 50 až 100 Mbit/s.

V současné době nabízí společnost CETIN na účastnických kovových vedeních maximální rychlost až 250 Mbit/s (s využitím profilu 35b – v obrázcích značeno jako Vplus nebo 35b). V případě úspěšného nasazení technologie bonding také pro linky s profilem 35b, by tak maximální dostupná rychlost mohla být až 500 Mbit/s.

V lednu 2022 byla podle společnosti CETIN rychlost více než 100 Mbit/s dostupná pro cca 2,9 milionu přípojek v rámci její sítě (tj. na 68 % všech přípojek). Průměrná rychlost dostupná u jedné přípojky byla k tomuto datu 177 Mbit/s. Na začátku roku 2020 byla průměrná dostupná rychlost u jedné přípojky 84 Mbit/s.

Úřad do technologie xDSL zahrnul veškeré ADSL a VDSL přístupy, tedy včetně přístupů, kdy je technologie xDSL realizována až za hlavním rozvodem, např. v rozvaděčích („street cabinet“), které jsou s ústřednou RSU nebo HOST spojeny optickým vláknem. Tyto přístupy jsou sice považovány za FTTC přístupy, ale jsou, jak již bylo zmíněno v úvodu

věcného vymezení, zahrnutý do xDSL přístupů. Scénář FTTC zahrnuje kombinaci jak optické sítě, tak účastnického kovového vedení. Od páteřní sítě z ODF k rozvaděči („street cabinet“) vedou optická vlákna a od rozvaděče ke koncovému uživateli se využívá stávající účastnické kovové vedení. Tento scénář může být aplikován v případech, kde budou postupně nahrazovány jednotlivé stávající úseky kovových vedení optickým vedením.

Maloobchodní přístupy prostřednictvím technologie ADSL nebo VDSL, případně kombinace technologie VDSL s optickými sítěmi, jsou v současné době poskytovány téměř výhradně na základě velkoobchodních nabídek společnosti CETIN, a to zejména společnostmi O2, T-Mobile a Vodafone. Jedná se o maloobchodní služby nabízené na základě velkoobchodní nabídky MMO. Společnost CETIN poskytovala ke konci roku 2021 tuto velkoobchodní službu 27 poskytovatelům. Přístupy ostatních poskytovatelů na své vlastní síti nebo síti s využitím zpřístupněného účastnického vedení dosahovaly v roce 2021 počtu méně než 10 tis., což tvoří méně než 1 % ze všech xDSL přístupů na maloobchodním trhu.

Další z řady xDSL technologií – SDSL (SHDSL) se velmi často používá pro služby pronájmu přenosových kapacit, proto není Úřadem považována za součást trhu, neboť v současné době velkoobchodní partneři společnosti CETIN tuto technologii používají výhradně pro služby, které byly shledány součástí bývalého trhu č. 4 (velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě). Služby kvalitativními parametry odpovídají službám poskytovaným na bývalém trhu č. 4 (připojení je symetrické a většinou je garantovaná jeho dostupnost), tudíž existuje předpoklad, že tento druh širokopásmových služeb bude (či je) poptáván zejména podniky.

Širokopásmový přístup prostřednictvím optických vláken – (dále jen „FTTH/B“)

U sítí FTTH/B (stejně jako CATV sítí) je v současné době předpoklad dostupnosti služeb o rychlostech vyšších než 100 Mbit/s na naprosté většině přípojek, s potenciálem nabízet rychlosti v řádech několika Gbit/s.

Úřad zahrnul do FTTH/B přístupů následující způsoby realizace optických sítí, tzv. scénáře:

Architektura FTTH – v tomto scénáři se využívá technologie optických vláken až ke koncovému bodu sítě v prostorách koncového uživatele. Scénář FTTH může být realizován jako Point-to-Point (PtP, P2P). V tomto případě má každý uživatel vyhrazeno jedno optické vlákno, které vede od uživatele až do optického rozvaděče ODF (Optical Distribution Frame), který tvoří hranici mezi přístupovou a páteřní sítí. Druhou možností je řešení typu Point-to-Multipoint (PtMP, P2MP) realizované pasivní optickou sítí PON (Passive Optical Network). Zde je provoz veden z ODF jedním vláknem do pasivního rozbočovače (splitter) a odtud samostatným optickým vláknem až ke koncovému uživateli.

Architektura FTTB – v tomto scénáři je optické vlákno přivedeno k patě budovy, případně u rodinných domů je možnost zavedení vlákna pouze na hranici pozemku, a odtud ke koncovému uživateli jsou využity vnitřní rozvody lokální sítě.

V současné době je ještě většina FTTH/B přístupů (57 %) poskytovaná prostřednictvím optických vláken v kombinaci s lokální sítí, kde je optické vlákno přivedeno k patě budovy, kde navazuje místní LAN síť (na bázi Ethernetu), tedy scénář FTTB. Dalších přibližně 43 %

přístupů je realizováno jako FTTH, z čehož téměř 79 % přístupů je poskytováno prostřednictvím PON – pasivních optických sítí.

Tab. č. 33: Přehled parametrů pasivních optických sítí

	APON/BPON	GPON	XG-PON	NG-PON2
Standard	ITU-T G.983	ITU-T G.984	ITU-T G.987	ITU-T G.989
Rok vydání	1998	2003	2010	2015
Přenos. rychlost – sestupný směr	155,52/622,08 Mbit/s	1,244/2,488 Gbit/s	9,953/2,455 Gbit/s	40/10
Přenos. rychlost – vzestupný směr	155,52/622,08 Mbit/s	1,244/2,488 Gbit/s	2,455 Gbit/s	40/10
Poměr dělení	1:16	1:64	1:256	1:256
Dosah sítě [km]	20	20	20	60

Zdroj: ITU-T PON standardy

Širokopásmový přístup prostřednictvím kabelové televize (dále jen „CATV přístup“)

Maloobchodní širokopásmový přístup prostřednictvím sítí kabelové televize je realizován datovým tokem mezi zařízením CMTS (Cable modem termination system) – datovou ústřednou umístěnou na hlavní stanici a kabelovými modemy u koncových uživatelů. V praxi zařízení CMTS obsluhuje až několik tisíc uživatelů a pro přenos datového toku využívá směrem k uživateli nebo od uživatele frekvenční multiplex, který je společný s přenosem televizních signálů.

Frekvenční kanál, využívaný pro přenos datového toku, je dále rozčleněn na více datových kanálů a datový tok v tomto kanálu je sdílen až několika stovkami uživatelů. Datový tok v přístupové síti, tedy mezi CMTS a kabelovým modemem, je poskytován ve standardu DOCSIS (Data Over Cable Service Interface Specification), který pro přenos v jednotlivých datových kanálech využívá časový multiplex. Pro přenos dat v přístupové síti se používá koaxiální kabel, případně koaxiální kabel v kombinaci s optickým vláknem. V případě kombinace přenos optickou částí sítě probíhá prostřednictvím frekvenčního multiplexu určeného pro standard DOCSIS.

Standard DOCSIS zahrnuje sdílení přenosového média v rámci celé přístupové sítě. Přenosová rychlost jednoho datového kanálu ve směru k uživatelům je v závislosti na použité modulaci 39,912 Mbit/s nebo 55,616 Mbit/s. Přenosová rychlost jednoho datového kanálu ve směru od uživatele se v závislosti na použité modulaci a šířce kanálu pohybuje v rozsahu 0,32 až 10,24 Mbit/s pro DOCSIS 1.1 a 0,32 až 35,85 Mbit/s pro DOCSIS 2.0. Standard DOCSIS 3.0 definuje otevřenou digitální platformu IP pro kabelové systémy a také možnost sloučení několika frekvenčních kanálů, což významně zvyšuje dostupné přenosové rychlosti v obou směrech přenosu. Přenosová rychlost je pak ve směru ke koncovému uživateli dána násobky 55,62 Mbit/s na jeden kanál a v opačném směru pak násobky 30,72 Mbit/s. V případě použití 8 kanálů pro sestupný směr a 4 kanálů pro vzestupný směr je možné dosáhnout rychlostí přenosu 444.96 (400) Mbit/s a 122.88 (108) Mbit/s.

Nový standard DOCSIS 3.1 je přínosem nejen pro uživatele, ale především pro kabelové operátory, kteří díky novým vlastnostem dosáhnou vyšší efektivity spektra o 50 % v porovnání s DOCSIS 3.0, což ve stejném frekvenčním pásmu umožňuje obsloužit dvojnásobný počet zákazníků při zachování stejných parametrů.

K základním vlastnostem DOCSIS 3.1 patří shlukování malých OFDM intervalů (se šířkou 20-50 kHz) do bloků spektra o šířce stovek MHz. Standard tak podporuje rychlosti do 10 Gbit/s pro stahování a 1-2 Gbit/s pro odesílání dat s nižšími odezvami než DOCSIS 3.0. K výhodám standardu DOCSIS 3.1 zároveň patří velikost instalačních nákladů – náklady na upgrade kabelové přípojky na DOCSIS 3.1 jsou oproti výstavbě FTTH levnější, což může přispívat k nárůstu významnosti tohoto typu přístupu, jelikož se v současné době CATV poskytovatelům vyplatí síť upgradovat, než investovat prostředky do výstavby nové optické sítě. V současné době začal Vodafone nabízet pevné připojení o rychlosti 1 Gb/s. Nabídka se týká asi 1,3 milionu domácností a firem, které jsou připojeny ke kabelové síti bývalého UPC. Tato dostupnost je prozatím omezená díky použitým koncovým modemům a zároveň se předpokládá v horizontu příštích let „souběh“ služeb na bázi DOCSIS 3.0 (příp. DVB-C) a DOCSIS 3.1. Dostupnost služeb s rychlostmi v jednotkách Gbit/s se předpokládá až po obměně koncových zařízení a ukončení služeb na bázi DOCSIS 3.0 (příp. DVB-C). Sítě ostatních poskytovatelů v současné době pracují s technologií DOCSIS 3.0.

Úřad zároveň podotýká, že do kategorie CATV přístupů spadají pouze ty přístupy, které jsou realizovány v přístupové síti buď koaxiálním kabelem, nebo kombinací koaxiálního kabelu a jiných sítí (zejména optickými vlákny) a je výhradně realizován prostřednictvím kabelového modemu a standardu DOCSIS (prostřednictvím kterého je realizován přenos také v optické části přístupové sítě).

Širokopásmový přístup prostřednictvím rádiových sítí v nelicencovaných frekvenčních pásmech (dále jen „WiFi přístup“)

WiFi přístupy jsou poskytovány zejména v nelicencovaném pásmu 2,4 GHz nebo 5 GHz ve standardu IEEE 802.11. Většina poskytovatelů užívá technologii v pásmu 5 GHz také pro budování svých páteřních spojů, pásmo 2,4 GHz je užíváno především pro připojování uživatelů k přístupovému bodu. Pro páteřní spoje jsou v poslední době využívána i ostatní nelicencovaná pásma (např. pásmo 10 GHz), nebo dochází k jejich postupným nahrazením optickými vlákny.

Jedním ze zásadních omezení této technologie je vzájemné rušení, které je významné zejména v pásmu 2,4 GHz, a to především v hustě obydlených oblastech. Toto pásmo disponuje pouze třemi nepřekryvnými frekvenčními kanály a dochází často k vzájemnému rušení jednotlivých sítí, ačkoliv se v praxi využívá směrových antén. Pásmo 5 GHz však disponuje devatenácti nepřekryvnými kanály, a tudíž nižší možností vzájemného rušení. Dosah obou technologií je prakticky totožný, tj. 4–6 km. Od roku 2009 je využíván standard 802.11n, pro který platí teoretická maximální rychlost až 600 Mbit/s.

Na začátku roku 2014 došlo ke schválení standardu IEEE 802.11ac, který umožňuje teoretickou maximální přenosovou rychlost 1 Gbit/s. Tento standard je určen přednostně pro pásmo 5 GHz. Dalším z nejnovějších standardů je IEEE 802.11ad, který umožňuje přenosovou rychlost až 7 Gbit/s s využitím pásma 60 GHz. Nedávno došlo ke schválení nového standardu IEEE 802.11ah, který využívá nelicencované pásmo 900 MHz při relativně nízké maximální přenosové rychlosti 40 Mbit/s. Výhodou má být snadná dostupnost např. zdmi, proto se využití této technologie očekává zejména v systémech tzv. inteligentních domácností. V současnosti je ve vývoji standard IEEE 802.11ay s teoretickou maximální rychlostí až 20–40 Gbit/s s přenosovou vzdáleností 300 až 500 m.

V hustě obydlených oblastech je zpravidla používán tento širokopásmový přístup coby P-P řešení v kombinaci s místní LAN sítí a zejména díky P-P řešení byla dostupnost služeb s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s na 31,5 % všech WiFi přípojek ke konci roku 2019.

Dostupnost služeb na čistě bezdrátových řešeních WLL/RLAN i s využitím pásma 5 GHz je omezená, zejména díky omezenému počtu kmitočtových kanálů, který umožňuje přístup s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s v jednotkách desítek maximálních uživatelů v rámci jednoho AP. V rámci vládou přijatého Akčního plánu 2.0 k provedení nedotačních opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací zpřístupnil Úřad pásma 5150–5250 MHz a 5725–5850 MHz pro systémy WLL/RLAN. Konkrétní podmínky využívání rádiových kmitočtů včetně opatření pro zajištění kompatibility WLL/RLAN s ostatními radiokomunikačními službami jsou uvedeny ve [VOR/12/03.2021-3](#). Touto změnou došlo ke zpřístupnění dalšího pásma v 5 GHz k využití pro poskytování širokopásmových služeb přístupu k internetu v pevném místě. Dodatečné pásmo by mělo přispět k dalšímu rozvoji a zkvalitňování služeb poskytovaných v ČR prostřednictvím bezdrátových sítí. Díky otevření pásma 60 GHz je do budoucna předpoklad v rámci jednoho AP obsloužit s rychlostmi převyšující 100 Mbit/s všechny potenciální uživatele i při řešení P-MP. Zároveň je však nutné podotknout, že sítě v nelicencovaných frekvenčních pásmech, resp. jejich provozovatelé, jsou dlouhodobě etablováni na maloobchodním trhu a jsou tedy schopni flexibilně reagovat na případnou poptávku po zvyšujících se rychlostech i díky možnosti využívat vyšší frekvenční pásmo.

U těchto typů sítí je dostupnost služeb podle rychlostí výrazně omezena stavem poptávky, neboť nabídka vyšších přístupových rychlostí je v případě těchto služeb determinována technicko-ekonomickou náročností, a proto jsou tyto služby často poskytovány „ad hoc“ podle potřeb koncových uživatelů.

Širokopásmový přístup prostřednictvím sítě LTE – „fixní LTE“

Na trhu existovaly již v roce 2015 specifické nabídky přístupu k internetu prostřednictvím mobilních sítí všech tří mobilních operátorů, které se snažily konkurovat klasickému širokopásmovému přístupu v pevném místě. Při zavedení těchto služeb je jejich provozování vázáno buď na jedno konkrétní pevné místo, nebo je možno tyto služby využívat i v lokalitě dle rozhodnutí uživatele, tzv. „nomádní“¹³⁵ přístup. Nejedná se však ve své podstatě o mobilní službu, neboť koncovému uživateli je poskytovatelem služeb zrušena nebo omezena mobilita služeb technickým řešením koncového bodu. Úřad proto považuje takovéto nabídky přístupu prostřednictvím mobilních sítí za porovnatelné s nabídkou přístupu k internetu v pevném místě. Uživatel služby se prostřednictvím specifického modemu může připojit v jím zvolené lokalitě, limitující je pouze existence a kvalita mobilní sítě poskytovatele služeb a primárního zdroje elektrické energie zajišťujícího funkcionalitu modemu v daném místě. Využívání služby tedy není vázáno na jedno konkrétní místo, tato může být poskytována plošně v rámci celé ČR, kde je dostatečná kapacita LTE sítí a její zřízení závisí na dostatečné kapacitě přilehlé základové stanice, dostatečně kvalitním připojení k této stanici a míře jeho využití v čase. Pro služby poskytované přes LTE byly nejprve využívány klasické mobilní sítě

¹³⁵ Pod pojmem nomádní či nomadicita se rozumí takový způsob poskytování služby, který není omezen na jedno pevné místo, ale lze k ní přistupovat z libovolného místa v rámci pokrytí, služba však není zajištěna během pohybu koncového bodu (zařízení) sítě.

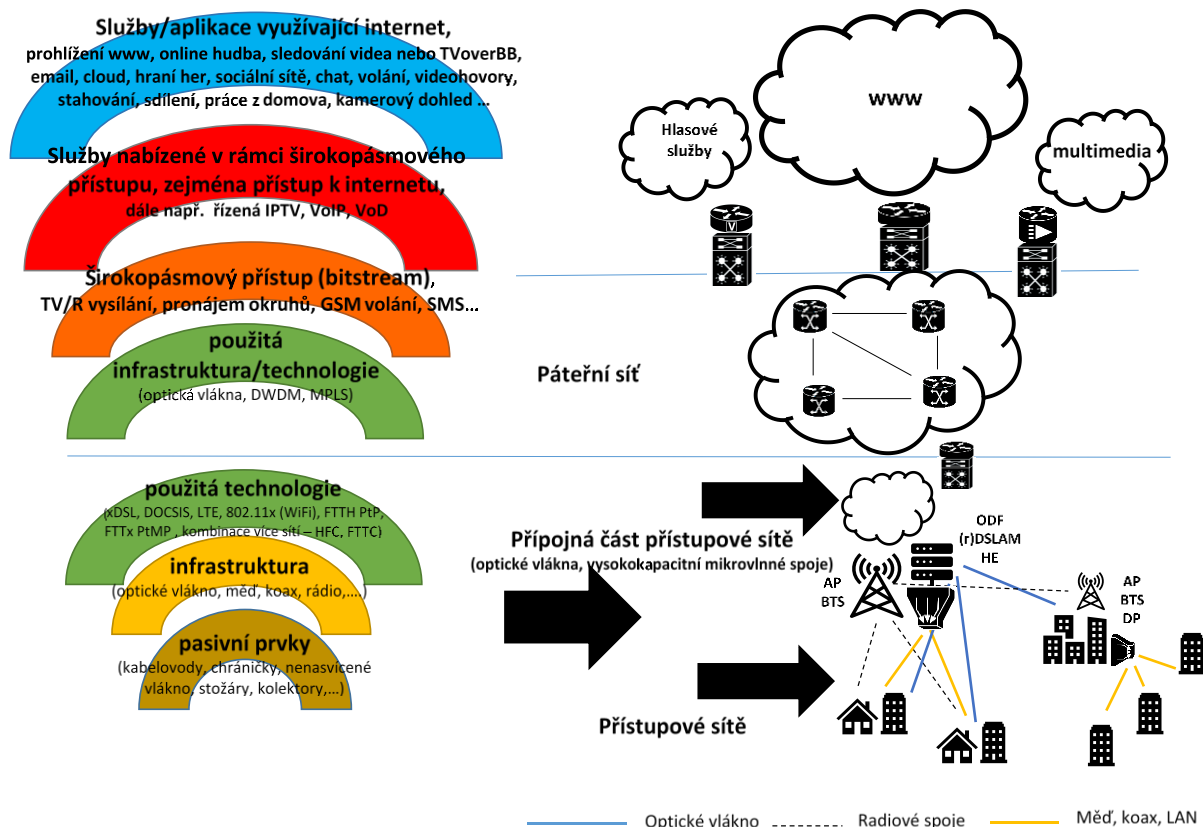
pro LTE (800/1800/2100) s výhledem, že pro služby fixního LTE budou vydraženy kmitočty v pásmu 3,5–3,8 GHz (nyní již úspěšně přidělené kmitočty jednotlivým žadatelům v proběhlých aukcích v letech 2017 a 2020). Na těchto kmitočtech určených pro 5G sítě je umožněno poskytování i služeb v pevném místě. Jde o další vylepšenou vývojovou fázi technologií IMT-2020 (zahrnující 3G a 4G). 5G je navržena pro lepší využití kmitočtů a snížení vzájemné interference. 5G může nebo bude moci využívat řadu kmitočtových pásem včetně pásma 3,4–3,8 GHz. K novým pásmům, určeným specificky pro 5G, patří zejména pásmo 700 MHz nebo pásmo 26 GHz, které umožní použití velmi širokých kanálů. Pro 5G budou určena i další pásma, například 66–71 GHz. U těchto typů sítí se předpokládá, že zde bude hrát nejvýznamnější roli stav poptávky, neboť nabídka těchto služeb bude výrazně determinována technicko-ekonomickou náročností, a tyto služby budou zaváděny postupně s ohledem na potřeby uživatelů a také budou záviset na použité šířce pásma v rámci jednotlivých kmitočtů. V závislosti na využití šířky pásma a počtu využitých portů je očekávána dostupnost služeb v řádech stovek Mbit/s až jednotek Gbit/s.

Současné služby 4G na dostupných kmitočtech umožňují dosahovat přenosových kapacit na zákazníka v řádu několika desítek až stovky Mbit/s. Služby jsou nabízeny jako významně asymetrické.

Úřad v této kapitole (i v subkapitole územní vymezení) neuvádí dostupnost těchto služeb, neboť je sice možné nabízet tyto služby plošně na území ČR, nicméně je jejich zřízení podmíněné vytížením a dostatečným připojením k základnové stanici (AP). Ze stejného důvodu je podmíněna i maximální rychlost nabízených služeb, ve většině případů však platí, že s využitím vnější (outdoor) antény (modemu) je možné na těchto sítích běžně nabízet rychlosti až 150 Mbit/s, s využitím pouze vnitřní (indoor) antény (modemu) poskytovatelé garantují maximální běžnou rychlost 50 Mbit/s.

Příloha 3 – Maloobchodní trh širokopásmového přístupu (schémata, tabulky a grafy)

Obr. č. 8: Hierarchický model vazeb mezi infrastrukturou – sítěmi elektronických komunikací a širokopásmovým přístupem, služeb nabízených na základě širokopásmového přístupu a služeb využívajících přístup k internetu



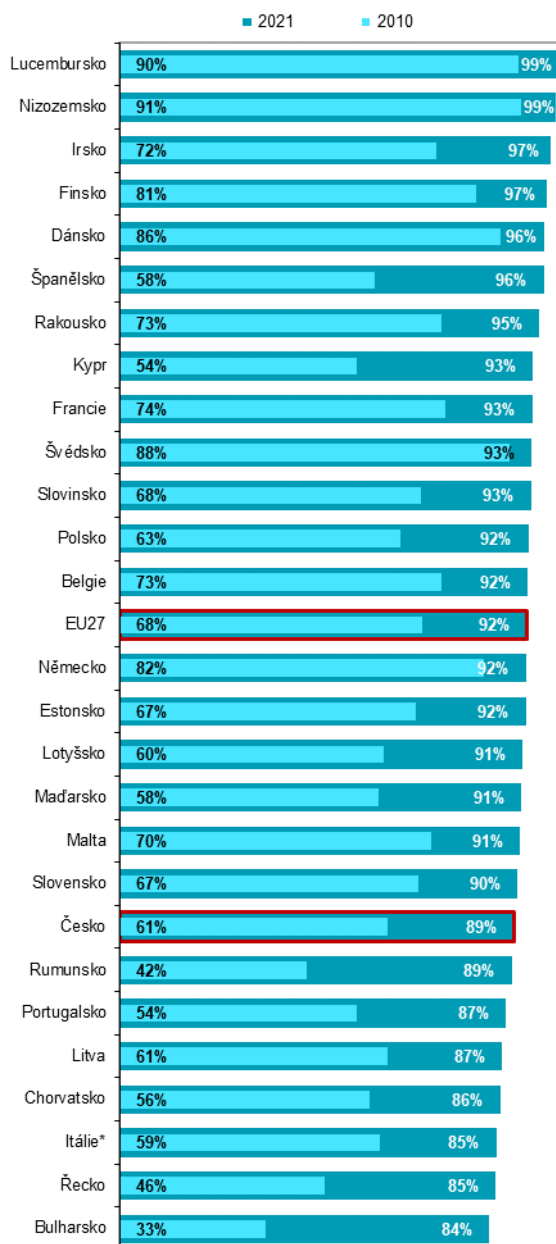
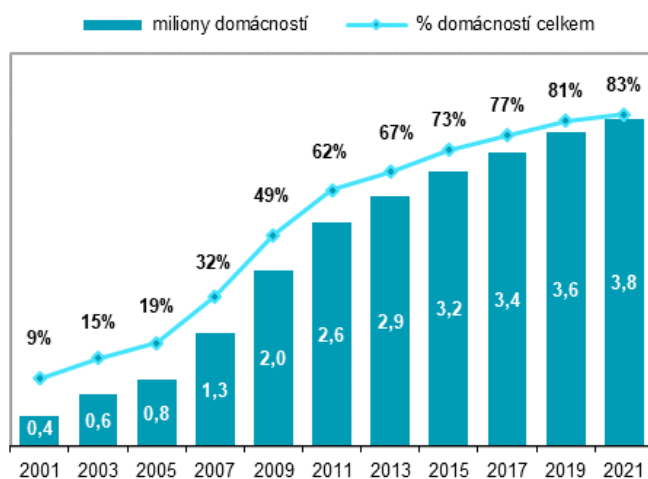
Zdroj: ČTÚ, 2022

Hierarchický model zobrazuje vazby mezi jednotlivými maloobchodními a velkoobchodními trhy. Vrstva „infrastruktury“ zahrnuje prvky elektronických komunikací, které jsou předmětem zkoumání v rámci analýz relevantních trhů. Jedná se o infrastruktury použité v přístupových sítích, které mohou být shledány součástí bývalého relevantního trhu č. 1 (v rámci tohoto trhu mohou být ukládány také povinnosti na prvky zahrnující „vrstvu pasivních prvků“, tj. prvky nutné k vybudování infrastruktury sítí elektronických komunikací, jako jsou kabelovody nebo chráničky. Vrstva „širokopásmový přístup (bitstream)“ zahrnuje služby spadající do bývalého trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu. Do této vrstvy zároveň patří i vysoce kvalitní služby poskytované v pevném místě na bývalém trhu č. 4, které se od trhu č. 3b odlišují hlavně svými kvalitativními parametry (garantovaná dostupnost přístupu, symetričnost, míra agregace, atd.), buď prostřednictvím širokopásmového přístupu, nebo pronajatých okruhů. Vrstva „použitá technologie“ představuje použité technické prostředky, určené pro poskytování služeb na maloobchodním trhu (umožňující přenos dat v jednotlivých infrastrukturách). Nejvýše položené dvě vrstvy představují pak služby poskytované prostřednictvím širokopásmového přístupu, resp. služby (nejvýše zobrazená vrstva), které uživatelé využívají prostřednictvím přístupu k internetu. Zejména tyto služby pak motivují koncové uživatele poptávat službu přístupu k internetu.

Tab. č. 34: Popis domácností v Česku a v zemích EU s přístupem k internetu

	2010	2015	2021
Celkem	56,0	73,1	83,0
domácnosti s dětmi do 15 let	79,8	93,6	99,3
bezdětné domácnosti osob do 40 let	.	94,7	97,7
domácnosti osob starších 65 let	.	24,2	44,4
ostatní bezdětné domácnosti	.	77,0	92,2
Příjmová skupina domácnosti			
první příjmový kvartil - nejnižší příj	18,8	33,8	52,9
druhý kvartil	42,0	57,2	81,9
třetí kvartil	71,7	85,8	97,9
čtvrtý příjmový kvartil - nejvyšší příj	89,1	96,8	99,2

podíl z celkového počtu domácností daného typu

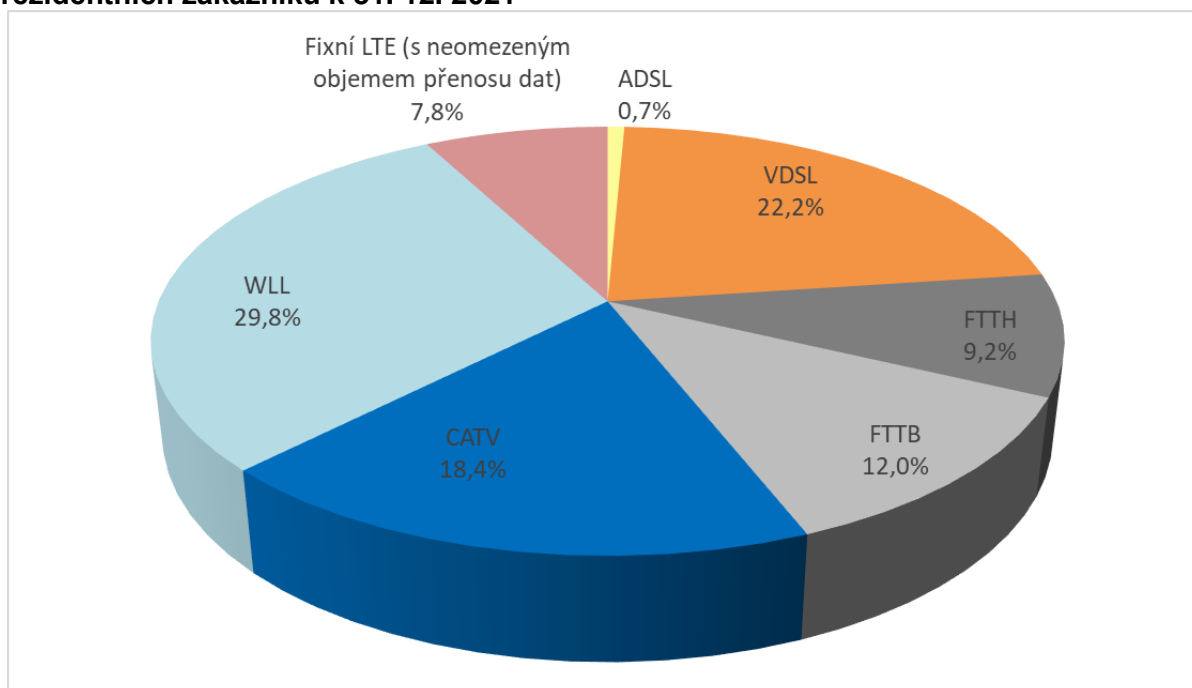


Tabulka a graf vlevo: domácnosti s internetem v ČR

Graf vpravo: podíl z celkového počtu domácností s alespoň jedním členem ve věku 16 až 74 let v ČR a dalších zemích EU

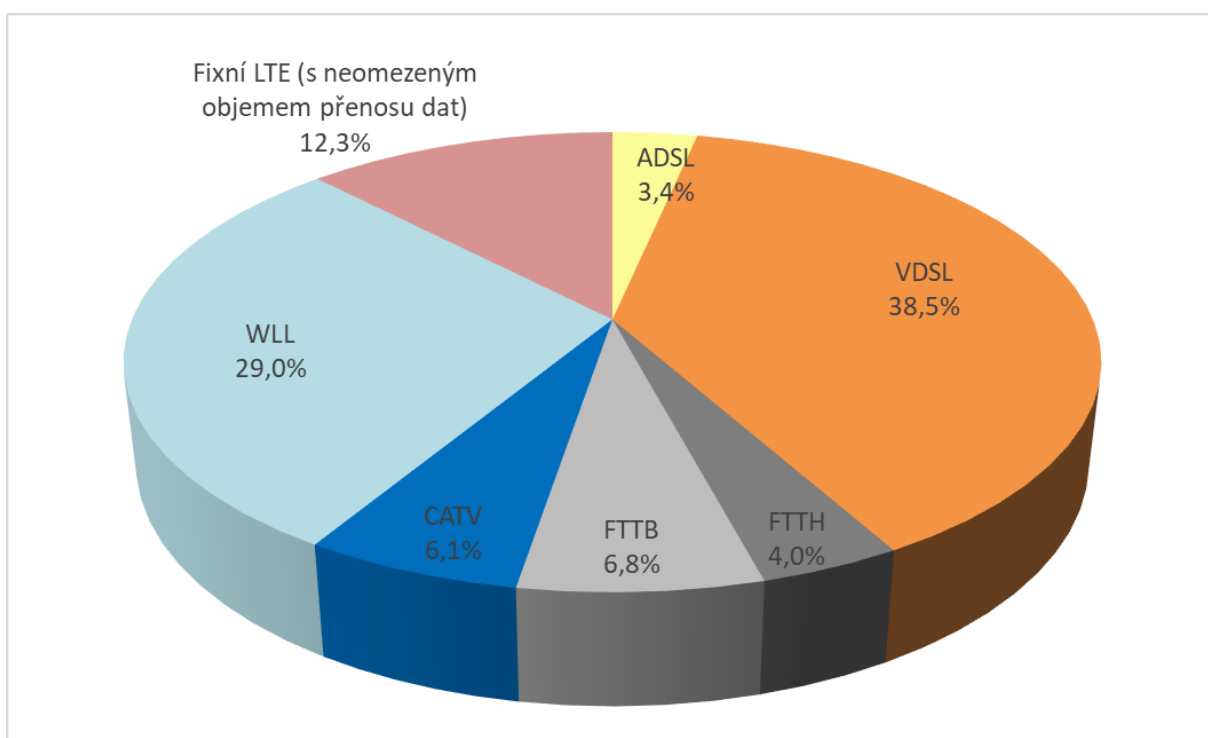
Zdroj: [ČSÚ](#), Eurostat

Graf č. 35: Podíl jednotlivých technologií podle počtu přístupů na segmentu rezidentních zákazníků k 31. 12. 2021



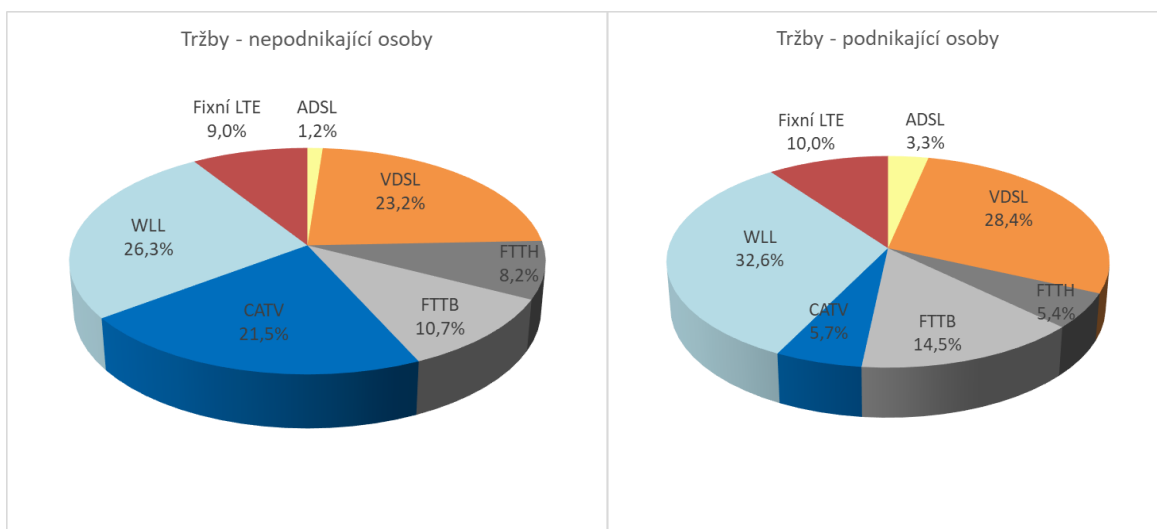
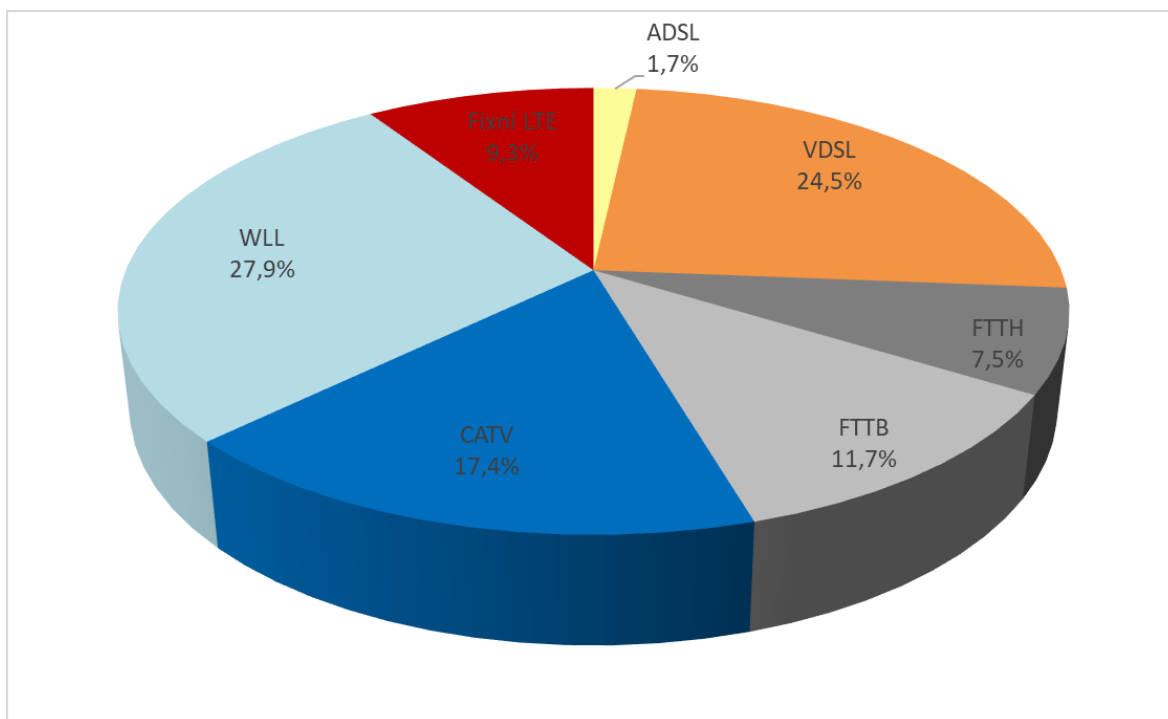
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 36: Podíl jednotlivých technologií podle počtu přístupů na segmentu podnikajících osob k 31. 12. 2021



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 37: Podíl tržeb za používání širokopásmových přístupů k internetu dle jednotlivých technologických řešení k 31. 12. 2021¹³⁶

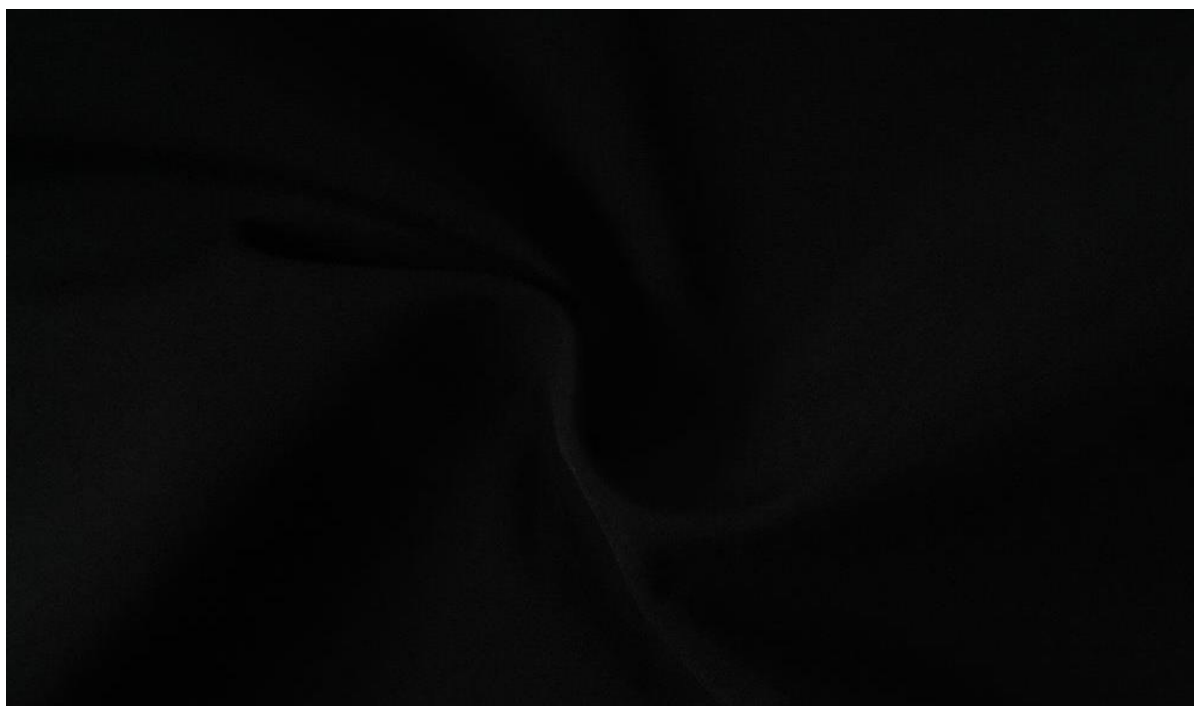


Zdroj: ČTÚ, 2022

¹³⁶ Členění podle celkových tržeb i tržeb v rozdělení na podnikající a nepodnikající v rozlišení podle přístupu s omezeným a neomezeným objemem dat Úřad nemá v ESD k dispozici.

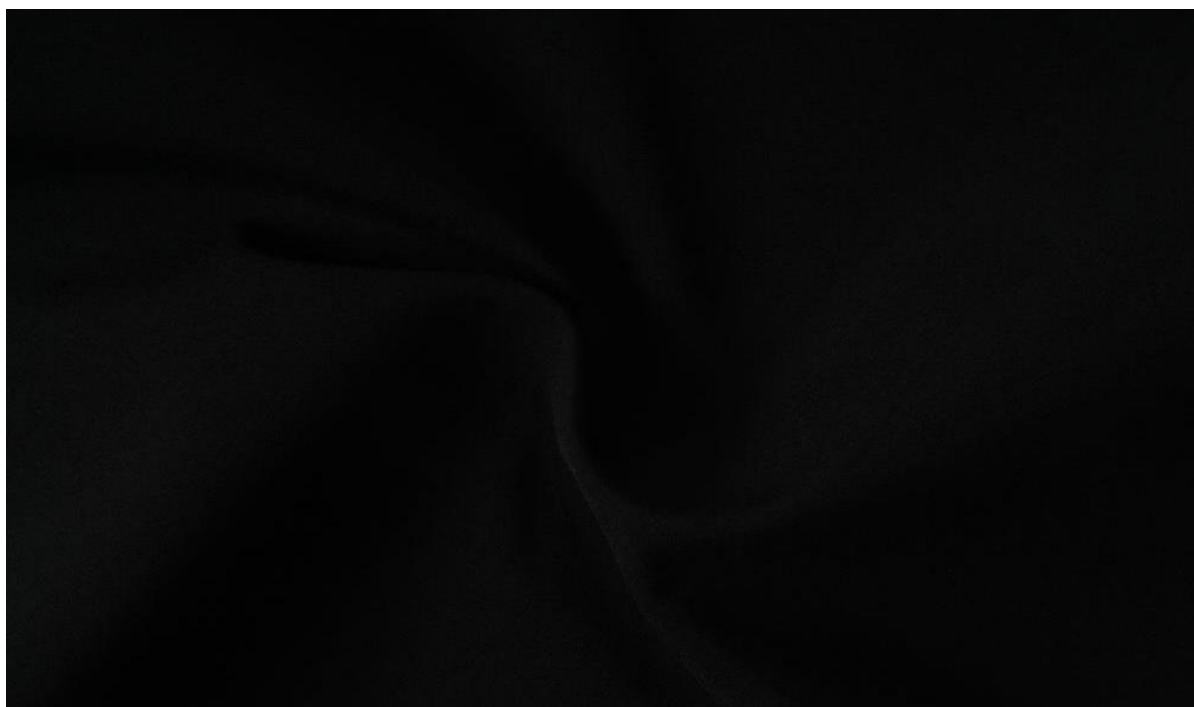
ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Graf č. 38: Tržní podíl tří nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů v rozdělení podle způsobu realizace



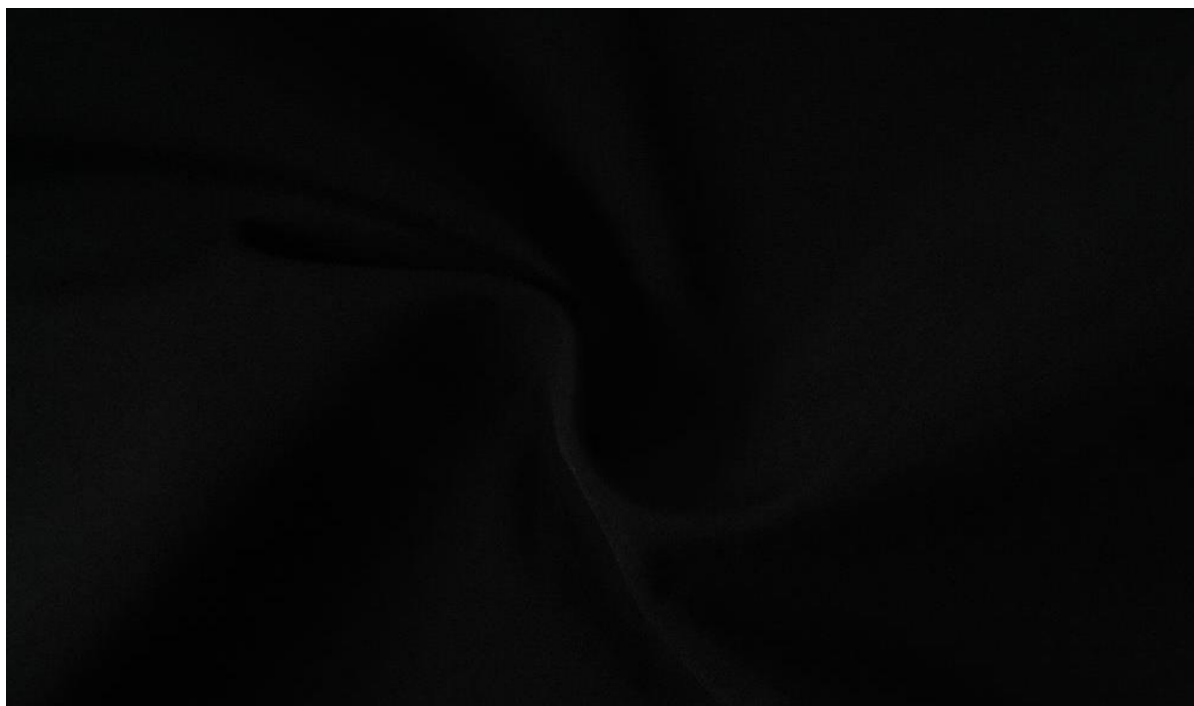
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 39: Tržní podíl tří nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021 v rozdělení podle způsobu realizace podle počtu přístupů s rychlostmi 100 Mbit/s a více⁶⁷



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 40: Podíl tržeb tří nejvýznamnějších poskytovatelů přístupu k internetu v ČR k 31. 12. 2021¹³⁶



Zdroj: ČTÚ, 2022

KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ

Tab. č. 35: Ukazatel průměrné tržby na zákazníka za 1 měsíc (nepodnikající osoby) v jednotlivých letech

	2017	2018	2019	2020	2021
xDSL	389	375	359	335	329
FTTH/B	285	287	281	281	274
CATV	340	367	368	350	355
WLL	266	267	266	266	270
Fixní LTE	290	330	309	282	271

Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 36: Ukazatel průměrné tržby na zákazníka za 1 měsíc (podnikající osoby) v jednotlivých letech

	2017	2018	2019	2020	2021
xDSL	425	407	375	421	412
FTTH/B	443	635	853	938	1 019
CATV	685	603	648	741	519
WLL	338	389	513	596	619
Fixní LTE	253	304	280	290	270

Zdroj: ČTÚ, 2022

Tab. č. 37: Přehled vybraných nabídek poskytovatelů přístupu k internetu prostřednictvím fixního LTE (platné ke dni 1. 9. 2022)

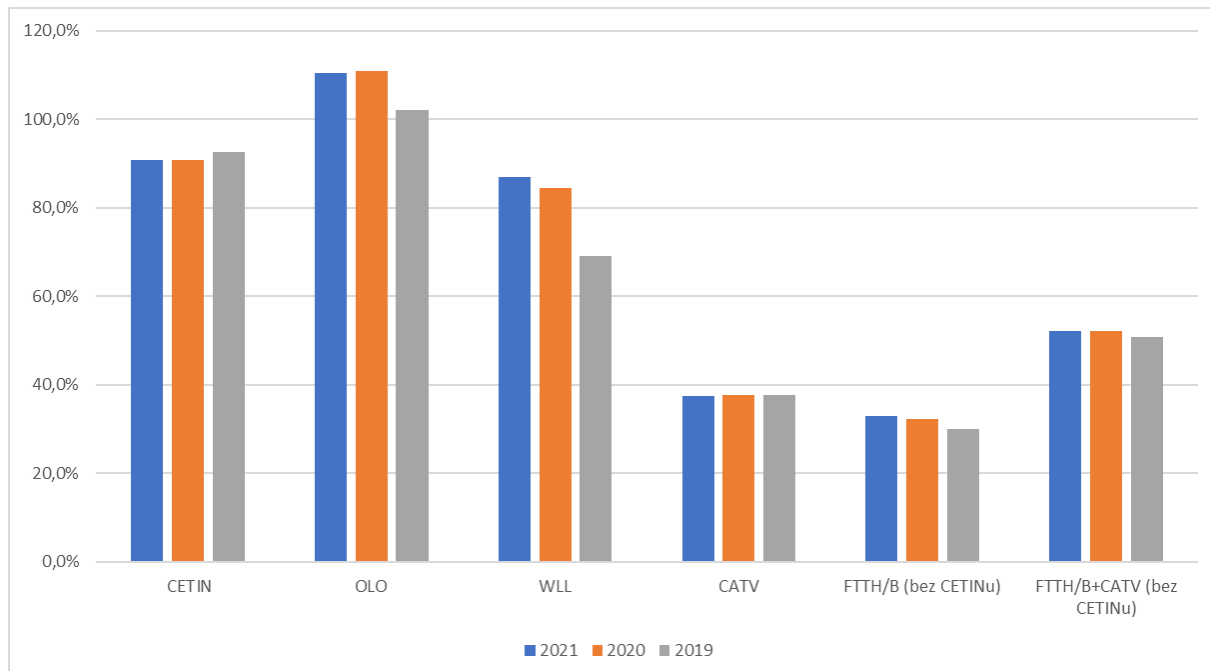
Poskytovatel	Služba	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Limit objemu přenesených dat	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)	Další informace
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET VZDUCHEM S	20/5	Neom.	399	Standardní instalace v ceně služby. V ceně služby je přidělení jedné dynamické privátní IPv4 adresy. Smlouvu o poskytování služby Pevný internet vzduchem s některým z tarifů uvedených na této straně může Účastník uzavřít na dobu určitou 24 měsíců nebo na dobu neurčitou. U tarifu Pevný internet vzduchem S lze smlouvu uzavřít rovněž na 12 měsíců.
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET VZDUCHEM M	50/15	Neom.	499	
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET VZDUCHEM L	100/25	Neom.	599	
T-Mobile Czech Republic a.s.	PEVNÝ INTERNET DO ZÁSUVKY S	20/5	Neom.	399	Koncové zařízení je k této službě dodáváno formou samoinstalačního balíčku, který není zpoplatněn. Smlouvu o poskytování služby Pevný internet do zásuvky může účastník uzavřít na dobu určitou 12, 24 měsíců. K jedné Účastnické smlouvě lze aktivovat až 5 Další adres. Začne-li Účastník využívat Další adresu v průběhu zúčtovacího období, a nikoliv k začátku zúčtovacího období, je za užívání Další adresy účtována celá částka 99 Kč, nikoliv její poměrná část.
T-Mobile Czech Republic a.s.	INTERNET BEZ DRÁTU STANDARD	20/5	20 GB	399	V Tarifech není možné využívat hlasové služby, SMS/MMS, roamingové a platební služby, služby poskytované třetími stranami atd. S Tarifí nejsou slučitelné balíčky Mobilní internet. Navýšení datového limitu o 10 GB stojí 200 Kč.
T-Mobile Czech Republic a.s.	INTERNET BEZ DRÁTU PREMIUM	40/10	40 GB	499	
T-Mobile Czech Republic a.s.	INTERNET BEZ DRÁTU PREMIUM PLUS	100/25	100 GB	1 199	
O2 Czech Republic a.s.	Internet na doma - Internet HD Bronzový	20/2	Neom.	399	Zřízení zdarma, samo-instalace, Aktivace SIM karty 99 Kč, jedna varianta je cena modemu 99 Kč měsíčně nebo 5 940 Kč pro 5G či druhá varianta cena modemu 69 Kč nebo 4140 Kč pro 4G jednorázově.
O2 Czech Republic a.s.	Internet na doma - Internet HD Stříbrný	50/5	Neom.	499	Zřízení zdarma, samo-instalace, Aktivace SIM karty 99 Kč, jedna varianta je cena modemu 99 Kč měsíčně nebo 5 940 Kč pro 5G či druhá varianta cena modemu 69 Kč nebo 4140 Kč pro 4G jednorázově.
O2 Czech Republic a.s.	Internet Optimal Air	20/2	30 GB	499/649 (se závazkem/ bez závazku)	Obnovení objemu dat za 499 Kč, tarif je možné aktivovat pouze na samostatných datových SIM kartách bez služby Mobilního volání, Aktivace SIM karty 99 Kč, cena modemu 69 Kč měsíčně nebo 4 140 Kč jednorázově. Ceny internetu platí při uzavření závazku na 24 měsíců a jsou garantovány po celou dobu trvání závazku.
Vodafone Czech Republic a.s.	Pevný internet přes LTE	30/5	Neom.	449	Cena instalace služby Pevný internet (LTE) je 2 599 Kč včetně DPH. Splatnost ceny instalace je ke dni ukončení využívání služby Pevný internet (LTE). V případě využívání služby po dobu minimálně 24 měsíců získává zákazník 100% slevu na instalaci. Pokud podmínka výše není dodržena, zaplatí zákazník poměrnou část ceny instalace podle počtu měsíců, které zbývají do 24 měsíců. Rychlost připojení závisí na lokálních podmínkách zákazníka.
Vodafone Czech Republic a.s.	Připojení bez kabelu	8/4	60 GB	449	Lze dokoupit modem za zvýhodněnou cenu 1 777 Kč (počáteční platba 337 Kč + měsíční splátky 60 Kč x 24 měsíců).
Nordic Telecom s.r.o.	Nordic 5G 30	30/3	Neom.	395	5G klientské zařízení (měsíční pronájem) za 45 Kč. Instalace, aktivace a nastavení za 495 Kč.

Poskytovatel	Služba	Nabízené rychlosti Mbit/s (download/upload)	Limit objemu přenesených dat	Maloobchodní cena v Kč (vč. DPH)	Další informace
Nordic Telecom s.r.o.	Nordic 5G 60	60/6	Neom.	495	
Nordic Telecom s.r.o.	Nordic 5G 100	100/10	Neom.	595	

Zdroj: webové stránky poskytovatelů, 2022

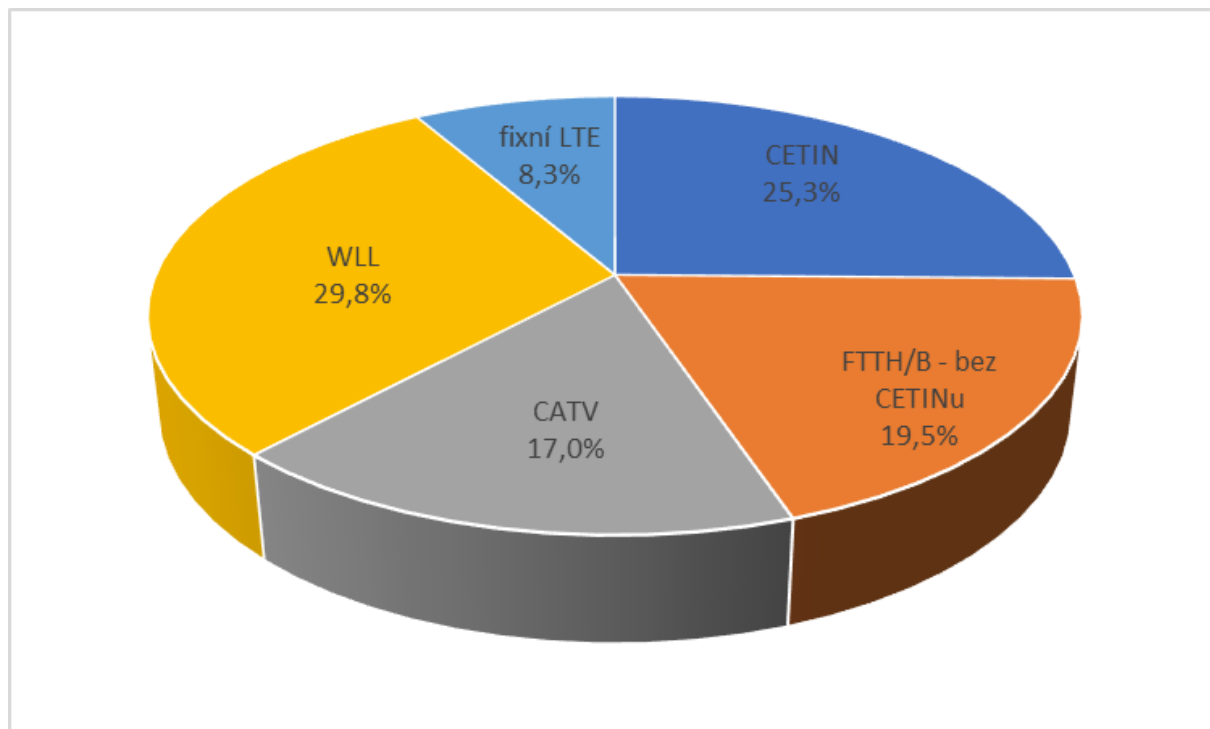
Příloha 4 – Dodatečné grafy k závěrům vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu

Graf č. 41: Vývoj pokrytí v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení CETIN a OLO a dle technologií za období 2019–2021 (% pokrytí bytových jednotek) vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



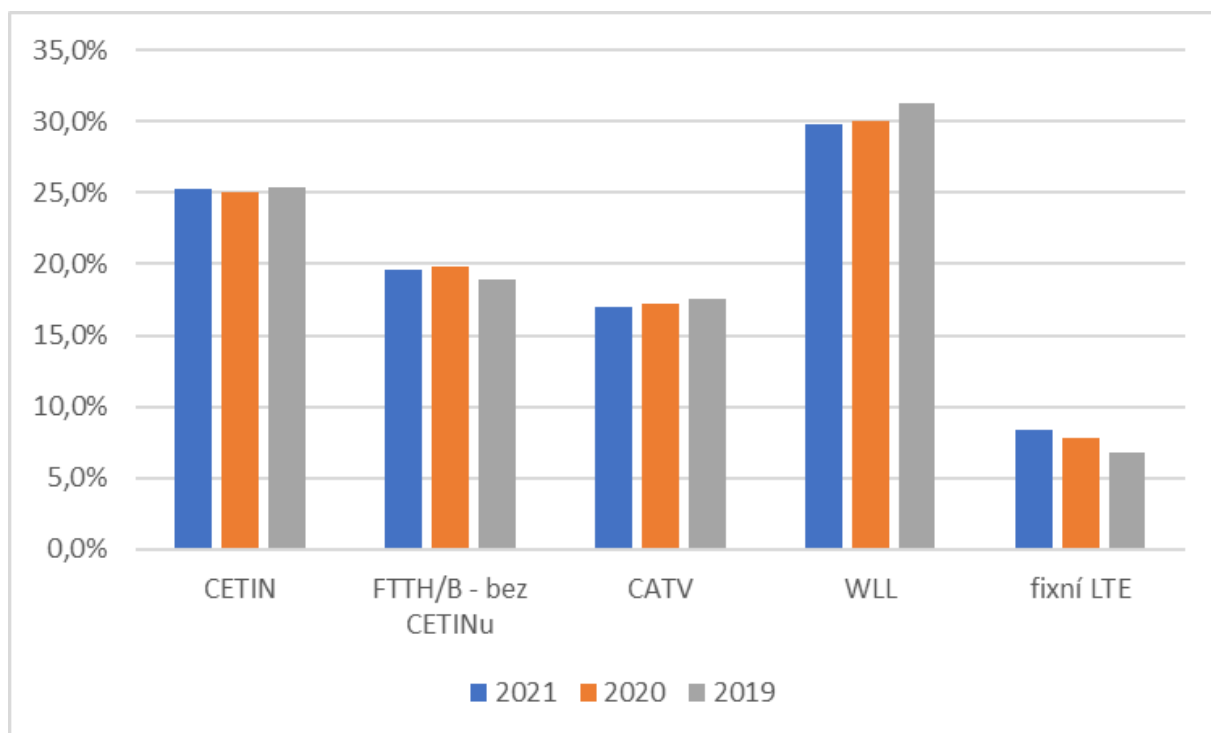
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 42: Průměrný tržní podíl v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií k 31.12. 2021 vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



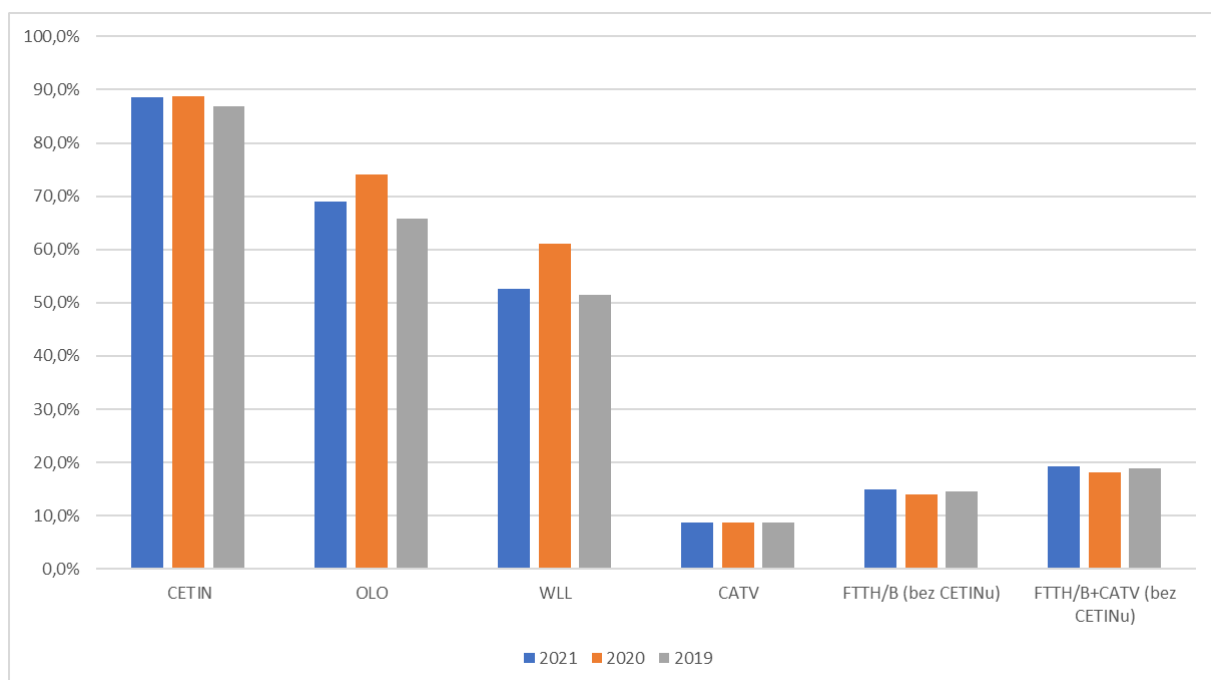
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 43: Vývoj průměrného tržního podílu v POÚ náležejících do segmentu A v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií za období 2019–2021 vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



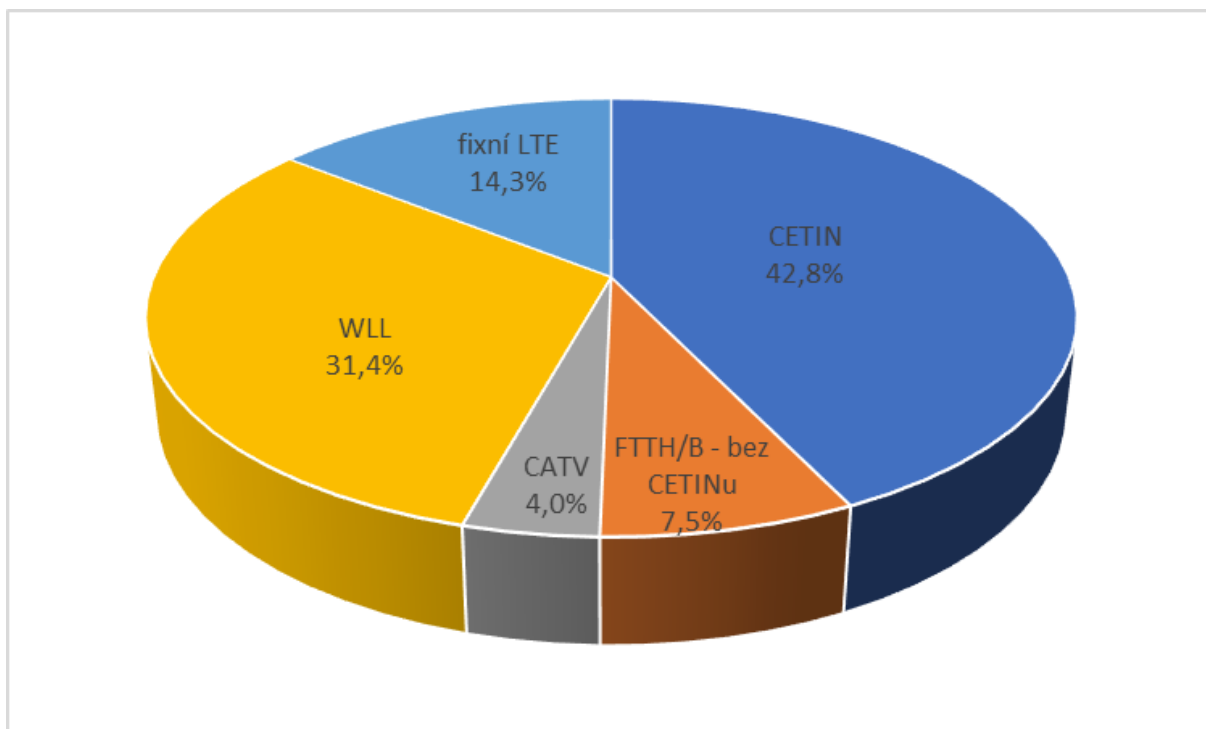
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 44: Vývoj pokrytí v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení CETIN a OLO a dle technologií za období 2019–2021 (% pokrytí bytových jednotek) vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



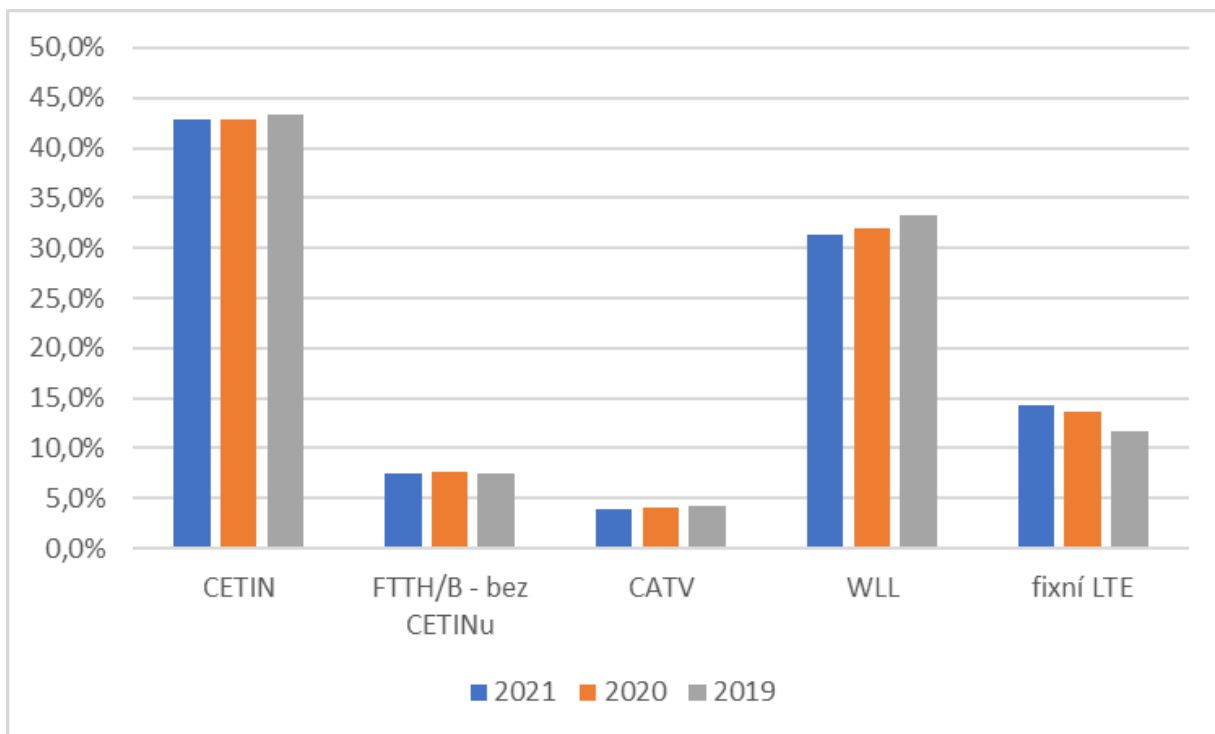
Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 45: Průměrný tržní podíl v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií k 31.12. 2021 vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



Zdroj: ČTÚ, 2022

Graf č. 46: Vývoj průměrného tržního podílu v POÚ náležejících do segmentu B v rozdělení na společnost CETIN a alternativní operátory podle jednotlivých technologií za období 2019–2021 vyjádřený v souhrnu za všechny POÚ



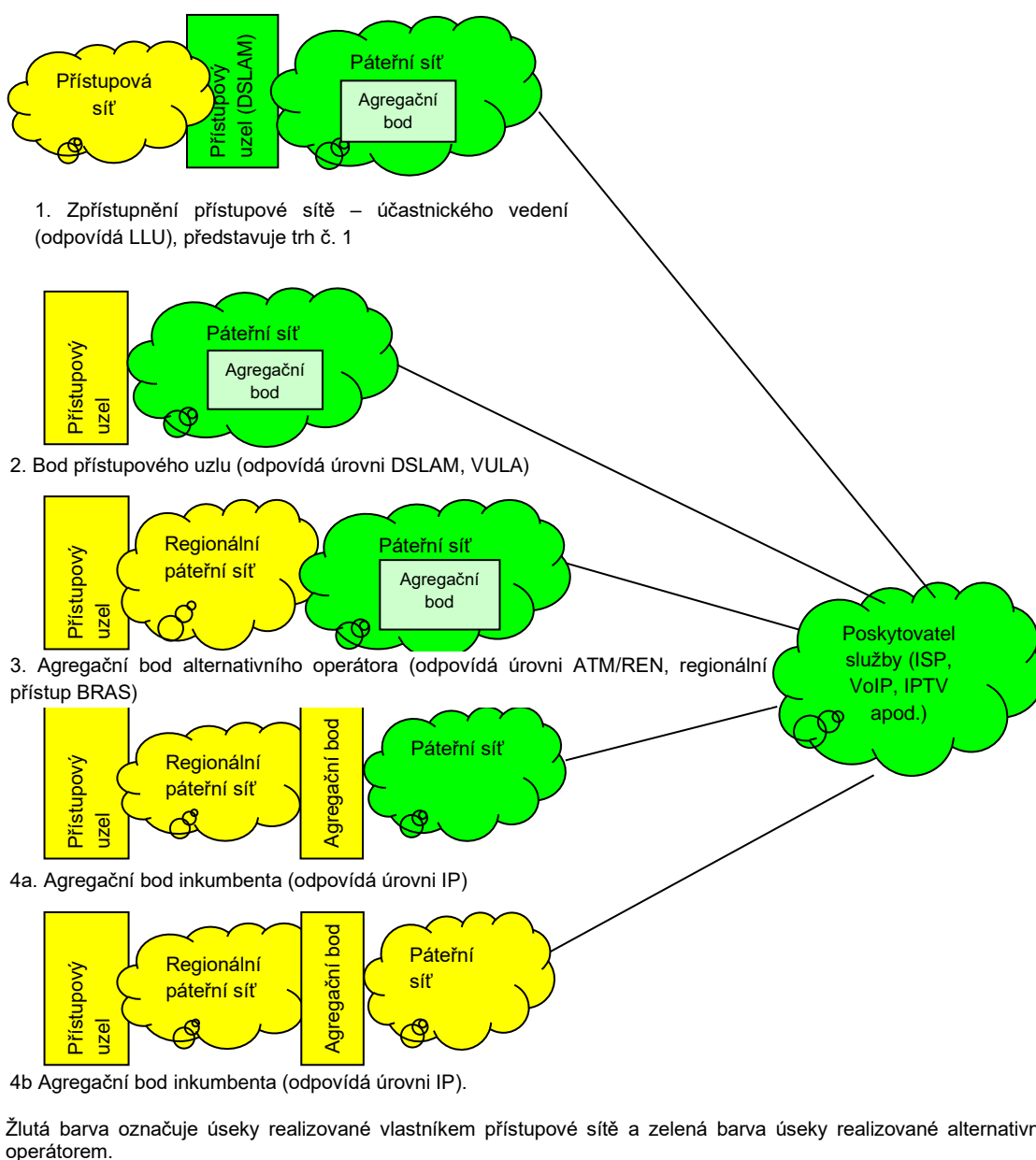
Zdroj: ČTÚ, 2022

Příloha 5 – Velkoobchodní trh širokopásmového přístupu (popis schémat)

Popis realizace přístupu k datovému toku na velkoobchodního trhu

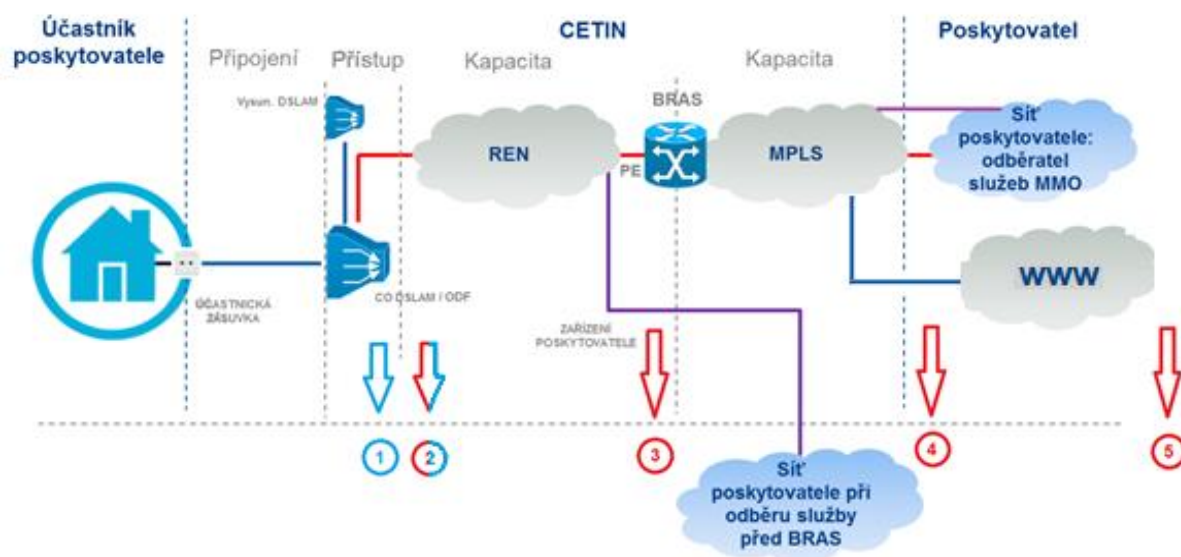
Níže jsou popsány možnosti realizace přístupu k datovému toku na velkoobchodním trhu. Následující obrázek poskytuje přehled bodů přístupu, přičemž pro trh č. 3b jsou relevantní body č. 3 a 4. Přičemž platí, že relevantní trh č. 3b je definován jako trh velkoobchodních služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu a tento přístup je realizován prostřednictvím datového toku. Datovým tokem se rozumí přenos souborů dat mezi koncovým uživatelem a bodem přístupu, který je zajišťován pro jiného operátora.

Obr. č. 9: Body přístupu u zpřístupnění účastnického kovového vedení a body přístupu k datovému toku a jim odpovídající úrovně přístupu k datovému toku



Zdroj: ČTÚ

Obr. č. 10: Body přístupu k datovému toku a jim odpovídající úroveň přístupu k datovému toku s využitím účastnického kovového vedení nebo optického účastnického vedení v síti společnosti CETIN



Zdroj: CETIN, úprava ČTÚ

Obr. č. 9 a Obr. č. 10 ukazují možnosti přístupu k datovému toku:

- bod 1 na Obr. č. 10 označuje přístup k účastnickým kovovým vedením (LLU), který není součástí analyzovaného trhu.
- bod 2 označuje možnost virtuálního zpřístupnění účastnických kovových vedení (VULA)¹³⁷, přičemž bod 2 není součástí analyzovaného trhu v případě, pokud VULA splňuje parametry, které umožňují náhradu k fyzickému zpřístupnění. Tento bod by však odpovídal i možnosti přístupu k datovému toku na úrovni DSLAM (tedy přístup k datovému toku s předáním před regionální přípojnou sítí Ethernet), která není v ČR nabízena.
- bod 3 označuje regionální přístup k datovému toku, když si poskytovatel odebírá službu před zařízením BRAS (koncentrátor virtuálních spojení). Tato služba zahrnuje v případě nabídky společnosti CETIN položky připojení k síti, přístupu k datovému toku DSL REN CA / Optical REN CA a služby IP REN Transport v rámci regionální ethernet sítě. Tato možnost je v ČR nabízena, ale Úřad prozatím nezaznamenal uzavřenou smlouvu na tento typ přístupu a ani zájem o její využití.
- bod přístupu č. 4, tj. přístup na úrovni IP znamená, že bod přístupu k síti je na síťovém uzlu, který je ve vlastnictví vlastníka přístupové sítě. Přístup na úrovni „IP“ je možné realizovat buď bezprostředně za agregačním bodem BRAS (koncentrátor virtuálních spojení) vlastníka přístupové sítě nebo až na přístupovém serveru

¹³⁷ Součástí trhu č. 1 jsou služby zahrnující i virtuální (nefyzické) zpřístupnění na místní úrovni – tzv. VULA. Tyto virtuální služby musí splňovat přiměřené požadavky jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům, poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí.

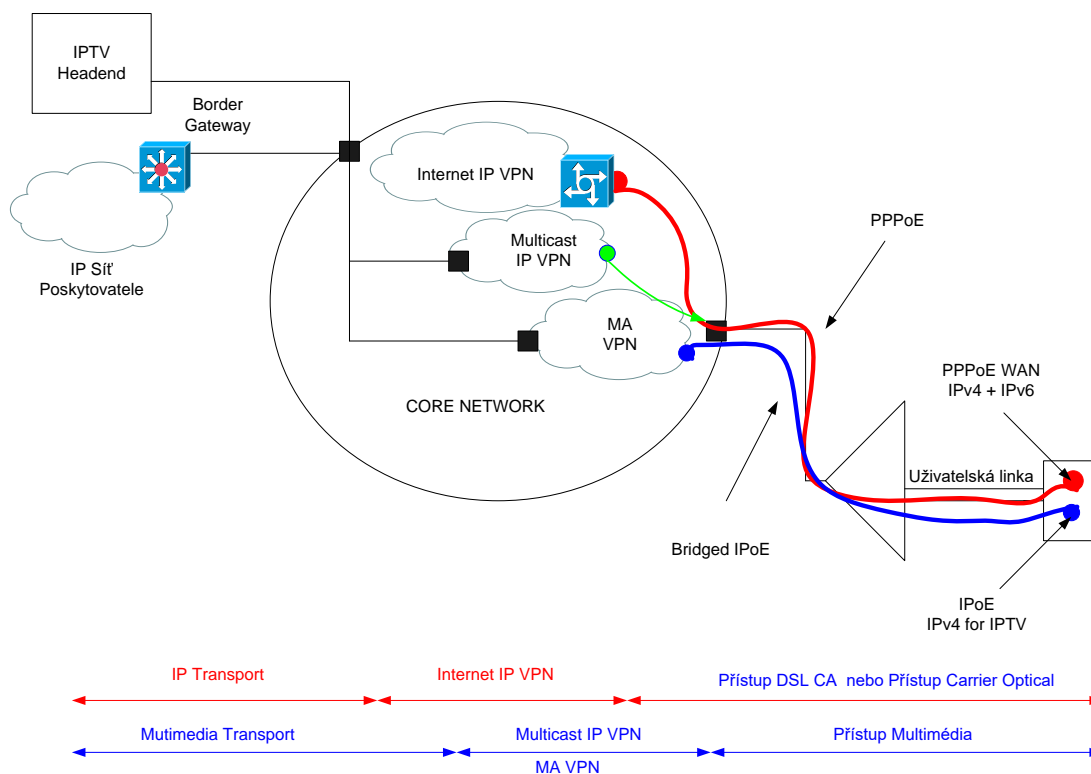
alternativního operátora (tj. až za transportní sítí). V ČR je tato služba nabízena až za páteřní sítí a mimo položky připojení k síti, přístupu k datovému toku DSL CA/Optical CA (Carrier Optical) zahrnuje také službu IP VPN, která je definována v rámci regionální a páteřní optické sítě a službu IP Transport, která je určena pro předání datového toku (NNI) pro poskytovatele

- bod 5 označuje čistý přepravek, který není součástí analyzovaného trhu, neboť v tomto případě již neexistuje bod přístupu pro alternativního operátora.

Velkoobchodní širokopásmový přístup a body přístupu k datovému toku v xDSL síti

Konkrétní možnosti přístupu k datovému toku nabízené v současnosti společností CETIN v rámci nabídky MMO (s centrálním bodem přístupu za páteřní sítí) na účastnických kovových vedeních, příp. účastnických kovových vedeních v kombinaci s optickými sítěmi (FTTC) a optických vedení (FTTH/B) znázorňuje Obr. č. 11.

Obr. č. 11: Možné přístupové body k datovému toku ve stávajících xDSL (vč. FTTC) a FTTH/B sítích společnosti CETIN



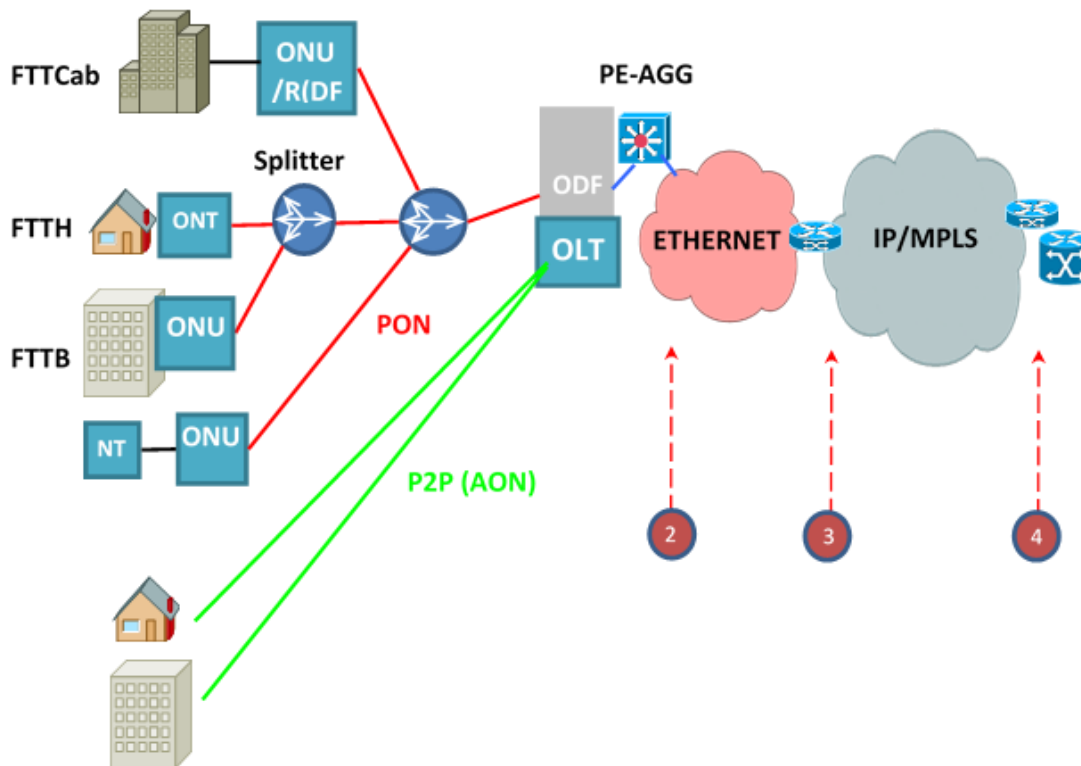
Zdroj: CETIN

Velkoobchodní širokopásmový přístup a body přístupu k datovému toku v FTTH/B sítích

Obr. č. 12 ukazuje také dvě možnosti realizace optických přístupových sítí FTTH, a to aktivní (AON) a pasivní (PON). Rozdíl je v tom, že aktivní sítě jsou zpravidla konstruovány stylem Point-to-Point (P2P), kdy je optické vlákno určeno pro každé koncové zakončení (ONT) a ODF, zatímco v případě pasivních optických sítí je od ODF k nejbližšímu splitteru vedeno pouze jedno vlákno, které se na splitteru dále dělí.

V případech aktivních i pasivních optických sítí existuje možnost „oddělení“ síťových prvků, které jsou určené pro koncové uživatele, v AON je to aktivní zařízení na ODF, v PON je to nejbližší optický splitter. U aktivních i pasivních sítí je v případě přístupu za OLT možné vymezit na logické úrovni konkrétní datový tok příslušný pro konkrétního uživatele.

Obr. č. 12: Body přístupu k datovému toku v aktivních a pasivních optických sítích



Zdroj: ČTÚ

Základními funkčními prvky optických přístupových sítí jsou:

- optické linkové zakončení (OLT), zajišťující funkce síťového rozhraní mezi přístupovou sítí a sítěmi telekomunikačních služeb,
- optický rozvaděč (ODF), což je rozvod pro jednotlivá optická vlákna,
- optická distribuční síť, což je soubor optických přenosových prostředků mezi OLT a jednotkami ONU v rámci přístupové sítě,
- optické síťové jednotky (ONU), zabezpečující funkce účastnického rozhraní mezi koncovými zařízeními účastníků a přístupovou sítí,
- optické síťové zakončení (ONT),
- síťové zakončení (NT).

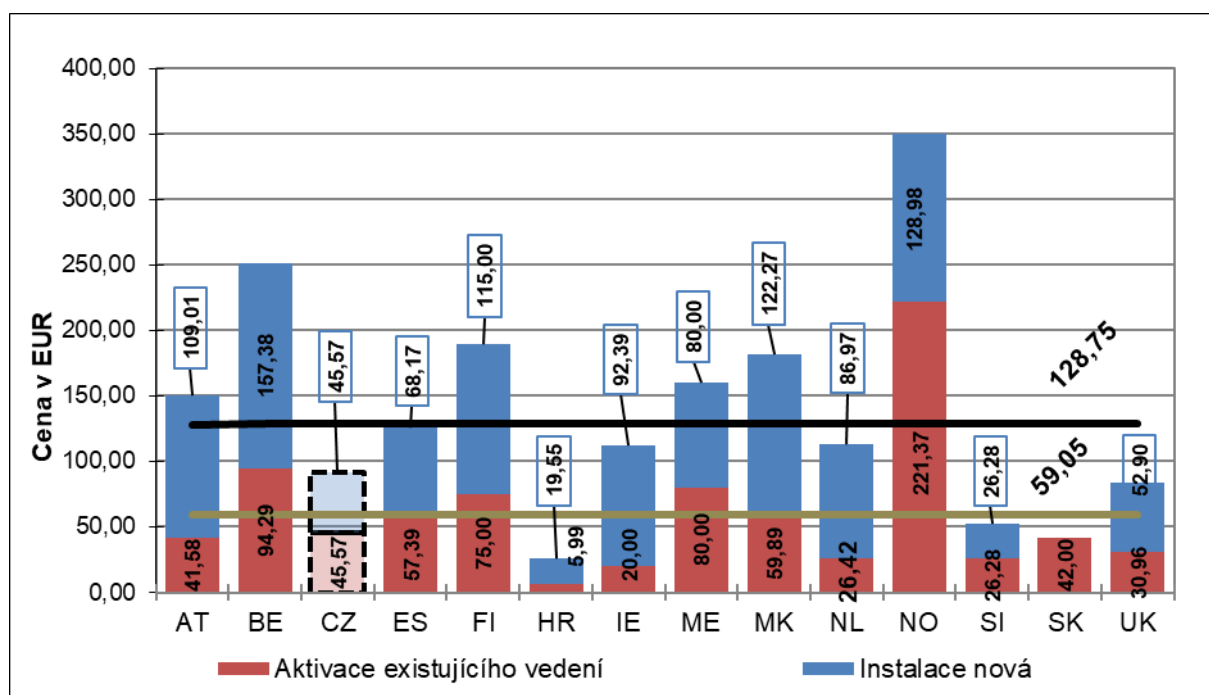
Příloha 6 – Mezinárodní srovnání cen

O tom, zda na zkoumaném trhu jsou uplatňovány nepřiměřeně vysoké či nízké ceny, které by naznačovaly, že jejich původce je v pozici, která mu umožňuje chovat se do značné míry nezávisle na svých konkurencích, zákaznících a spotřebitelích, může do určité míry vypovědět i mezinárodní srovnání cen. Jeho vypovídací schopnost je však zpravidla omezena tím, že náklady na poskytování jednotlivých služeb nemusí být (a nejsou) ve všech zemích stejné, a tak není možné přesně říci, zda například nejvyšší cena v mezinárodním srovnání svědčí o dominantním postavení jejího původce na domácím trhu a o vysokých ziscích s ní spojených nebo je výsledkem objektivně rozdílné situace při poskytování srovnávané služby, tedy rozdílné úrovně nákladů (které mohou být důvodem vyšší ceny). Níže uvedené mezinárodní srovnání tak má pouze indikativní charakter.

Mezinárodní srovnání velkoobchodních cen

K porovnání cen velkoobchodních služeb napříč jednotlivými zeměmi EU využil Úřad srovnání společnosti Cullen International publikované v roce 2022. Srovnání zahrnuje dvě základní služby, které společnost CETIN poskytovala na velkoobchodním trhu. Jedná se o jednorázovou cenu za službu aktivace přístupu k síti Internet (bitstream) a měsíční cenu pronájmu tohoto přístupu.

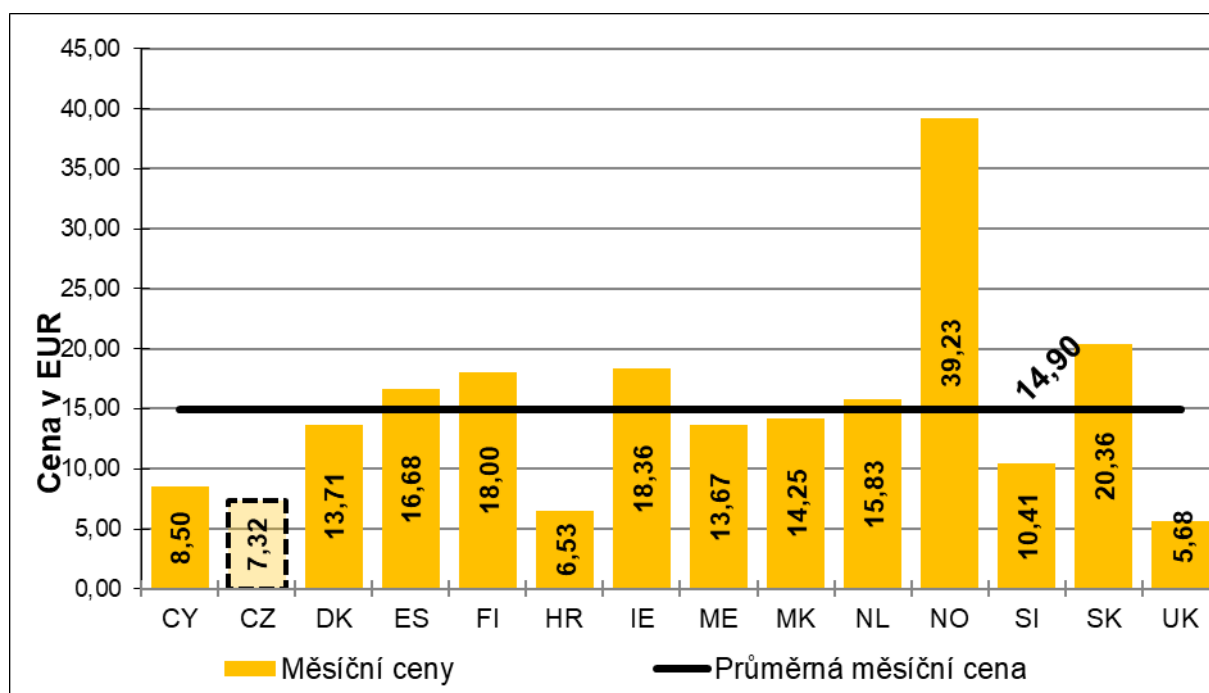
Graf č. 47: Mezinárodní srovnání cen velkoobchodních služeb aktivace přístupu k síti Internet (bitstream na vrstvě 2)



Zdroj: Cullen International 2022

Z porovnání vyplývá, že nominální velkoobchodní ceny aktivace přístupu k síti Internet se v České republice jsou pod průměrem EU.

Graf č. 48: Mezinárodní srovnání cen velkoobchodních služeb měsíčního pronájmu přístupu k síti Internet (bitstream na vrstvě 2)



Zdroj: Cullen International 2022

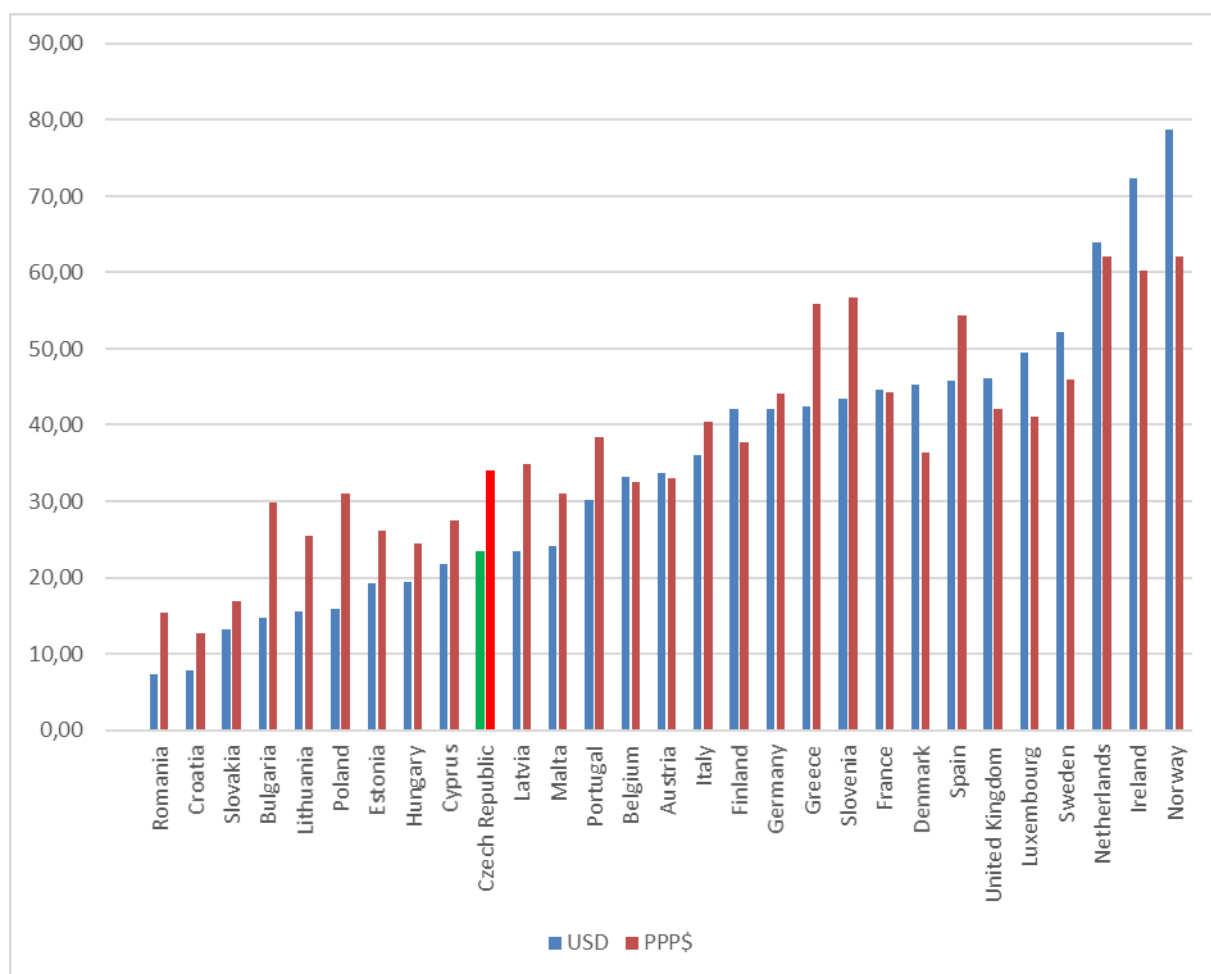
Z cenového srovnání vyplývá, že nominální velkoobchodní cena měsíčního pronájmu přístupu k síti Internet se nachází pod průměrem ostatních evropských zemí. Samotné mezinárodní srovnání cen uvedených vybraných velkoobchodních služeb tak na nepřiměřeně vysoké ceny v rámci ČR neukazuje.

Mezinárodní srovnání cen maloobchodních služeb

Pro mezinárodní srovnání cen pevného internetu v České republice se zeměmi EU vycházel Úřad z posledních dostupných údajů zveřejněných za rok 2021 organizací ITU (ICT Price Baskets). Ukazatelem pro srovnání cen je spotřební koš se spotřebou min. 5 GB. Jedná se o nejpoužívanější spotřebu z hlediska srovnávaných zemí ITU, měřeno počtem předplatného pro přístup k síti internet ve fixních sítích, přičemž ve výběru jsou pouze ceny za jednoho uživatele. Současně musí být splněna podmínka 5měsíčního využití a inzerovaná rychlost stahování by měla dosahovat alespoň 256 kbit/s. Cenové plány s marketingovou nabídkou nejsou brány v úvahu a zahrnují různé technologie s pevným širokopásmovým přístupem (FTTH, DSL, kabel atd.). V rámci konvergence služeb mohou být ve srovnání zahrnuty také nabídky obsahující více služeb, např. IPTV.

Níže uvedený graf znázorňuje postavení ČR v EU při srovnání cenového koše s měsíčním využitím širokopásmového připojení a spotřebě dat minimálně 5 GB. Údaje v tomto grafu potvrzují zjištění Úřadu uvedené v již poslední analýze, a to že maloobchodní ceny služeb přístupu k internetu v ČR se dlouhodobě pohybují pod průměrem cen v zemích EU.

Graf č. 49: Mezinárodní srovnání cen maloobchodních služeb přístupu k internetu (v USD a USD dle PPP)



Zdroj: [ITU](https://www.itu.int)

Pravidelně své mezinárodní srovnání maloobchodních cen fixních i mobilních služeb v EU publikuje i Evropská komise, která za rok 2021 dospěla k následujícím výsledkům pro 13 spotřebních košů, složených buď výhradně z pevného broadbandu (prvních 5 košů s rychlostmi do 200 Mbit/s), pevného broadbandu a pevného hlasu (následující 4 koše) nebo balíčků pevného broadbandu, pevného hlasu a TV (poslední 4 koše). Ve všech těchto spotřebních koších se pozice ČR pohybuje v levnější části srovnávaných zemí.

Do srovnání bylo za každou zemi zahrnuto 3–5 největších poskytovatelů pevných služeb. Ceny byly srovnávány dle parity kupní síly.

Tab. č. 38: Cenové srovnání pevných služeb v zemích EU (PPP)

	< 12 Mbps fixed internet	12-30 Mbps fixed internet	30-100 Mbps fixed internet	100-200 Mbps fixed internet	>200 Mbps fixed internet	12-30 Mbps fixed internet with fixed phone	30-100 Mbps fixed internet with fixed phone	100-200 Mbps fixed internet with fixed phone	>200 Mbps fixed internet with fixed phone	12-30 Mbps fixed internet with fixed phone and TV	30-100 Mbps fixed internet with fixed phone and TV	100-200 Mbps fixed internet with fixed phone and TV	>200 Mbps fixed internet with fixed phone and TV
LT	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
RO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
BG	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
LV	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
SK	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1
PL	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1
FI	1	1	1	2	2								
HU	1	2	1	1	1	2	3	2	2	1	1	1	1
CZ	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1
SI	1	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2
DE	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1
FR	2	3	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1
ES	3	4	4	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1
IT	3	3	3	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2
SE	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2
CY	2	3	4	3	3	2	3	3	2	2	2	2	1
AT	2	2	2	3	3	2	2	3	4	2	2	3	3
MT	2	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	3	2
EL	2	3	4	4		2	3	4		2	2	4	
NL	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
LU	4	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2
DK	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	4	3	4
EE	2	3	4	3	4	2	4	4	4	3	3	3	3
PT	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3
BE	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
HR	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4
IE	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

Zdroj: EK, [Mobile and Fixed Broadband Prices in Europe in 2021](#)

Poznámka: 1 (zelená) – skupina zemí s nízkými cenami, 2 (modrá) – skupina zemí s relativně nižšími cenami, 3 (žlutá) – skupina zemí s relativně vyššími cenami, 4 (červená) – skupina zemí s vysokými cenami