



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 5. 2018 a je vykonatelné podle části II. bodu 2 výroku rozhodnutí dne 23. 5. 2018. Pro část II. bod 1 výroku rozhodnutí je vykonatelné dne 21. 8. 2018.

Praha 15. května 2018
Čj. ČTÚ-58 574/2017-610/III. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností **Česká telekomunikační infrastruktura a.s.**, sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 04084063 (dále též „účastník řízení“) dne 3. října 2017, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/4/05.2018-05:

I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/4/08.2017-5 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 4 – „Velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě“ v Segmentu A, který zahrnuje velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí nepřevyšující 6 Mbit/s bez ohledu na použité přenosové prostředky, společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 04084063, ukládají následující povinnosti:

1. **Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to**
 - a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím klasických okruhů a přebírat služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet,

- b) pro služby pronájmu přenosové kapacity prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet umožnit využití přístupových bodů přenosové sítě v lokalitách hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Tyto body musí být vybudovány pouze v případě závazného zájmu jiného podnikatele.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

uveřejňovat informace týkající se přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

3. Povinnost nediskriminace podle § 81 Zákona, a to

při poskytování přístupu podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby.

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby poskytované podle části I. bod 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí.

II.

1. Účastník řízení je povinen plnit povinnosti podle části I. výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od 90. dne po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, pokud není v části II. výroku tohoto rozhodnutí stanoveno jinak.
2. Účastník řízení je povinen plnit povinnosti podle části I. výroku tohoto rozhodnutí v rozsahu povinností uložených rozhodnutím č. REM/6/08.2015-5, čj. ČTÚ-5 793/2015-610/VIII. vyř. ze dne 14. srpna 2015, a to ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do doby zahájení plnění povinností v souladu s částí II. bod 1. výroku tohoto rozhodnutí.
3. Pro splnění povinností uložené v části I. bodu 1. výroku tohoto rozhodnutí související s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet předávaných v lokalitách hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) musí účastník řízení umožnit přístup do 120 dnů od projevení závazného zájmu jiného podnikatele.

III.

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 správního řádu nabytím právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity“ č. REM/6/08.2015-5, čj. ČTÚ-5 793/2015-610/VIII. vyř. ze dne 14. srpna 2015, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/6/12.2014-11.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 až 4 Zákona analýzu trhu č. 4 – „Velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě“ (dále jen „trh č. 4“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/4/08.2017-5 a uveřejnil dne 25. srpna 2017 v částce 11/2017 Telekomunikačního věstníku. Úřad v rámci analýzy rozdělil trh č. 4 na dva segmenty – na Segment A, který zahrnuje velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí nepřevyšující 6 Mbit/s bez ohledu na použité přenosové prostředky, a Segment B, který zahrnuje velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí vyšší než 6 Mbit/s bez ohledu na použité přenosové prostředky. Analýzou trhu č. 4 bylo zjištěno, že Segment A relevantního trhu není efektivně konkurenčním trhem a působí na něm podnik s významnou tržní silou, který je účastníkem řízení. Analýza dále prokázala, že na Segmentu A trhu č. 4 existují tyto potenciální tržní problémy: odmítání přístupu ostatním poskytovatelům služeb elektronických komunikací, diskriminační jednání nebo zadržování informací a cenová diskriminace. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 5 Zákona. Dále bylo zjištěno, že Segment B relevantního trhu je efektivně konkurenčním trhem a nepůsobí na něm podnik s významnou tržní silou.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/4/01.2018-1 ze dne 23. ledna 2018, které bylo vydáno pod čj. ČTÚ-47 028/2017-611/V. vyř. a nabylo právní moci dne 24. ledna 2018, byla společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. stanovena jako podnik s významnou tržní silou.

Správní orgán v rámci tohoto rozhodnutí ukládá povinnosti, které již byly uloženy na základě výsledku minulé analýzy. S ohledem na změnu věcného vymezení relevantního trhu č. 4 v jeho rozdělení na jednotlivé segmenty podle rychlostí, kdy Segment A zahrnuje velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě s rychlostí nepřevyšující 6 Mbit/s bez ohledu na použité přenosové prostředky, se všechny tyto povinnosti nově vztahují i na služby s rychlostmi od 2 do 6 Mbit/s včetně.

K části I. bodu 1. výroku rozhodnutí

Povinnost umožnění přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby se ostatním operátorům umožnilo nabízet vlastní maloobchodní služby s využitím velkoobchodních vstupů účastníka řízení. Povinnost umožnění přístupu je v souladu s analýzou specifikována jak pro služby klasických okruhů, tak pro služby pronájmu přenosových kapacit prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet. Tyto poskytnuté velkoobchodní služby může jiný podnikatel použít pro následné poskytování vlastních služeb, a to jak velkoobchodních, tak maloobchodních. Na maloobchodní úrovni bude moci jejich prostřednictvím poskytovat mj. také v analýze trhu č. 4 definované maloobchodní služby s parametry ekvivalentními přístupům vysoké kvality (ekvivalentní služby). Jedná se o služby, které splňují následující parametry: garantované parametry služby – SLA (konkrétně garantovaná dostupnost a spolehlivost přenosu, zajišťuje v porovnání s maloobchodním trhem širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu nadstandardní podporu, nepřetržitý dohled služby, prioritní řešení incidentů,) a vyšší kvalitativní parametry (konkrétně agregace maximálně 1:4, zpravidla symetrický přenos dat, kdy asymetrický přenos dat je poskytován, pokud není možné služby realizovat jiným způsobem). Služby dále umožňují realizaci dalších dodatečných služeb (hlavně VPN sítě).

Povinnost vybudování přístupových bodů pro služby pronájmu přenosových kapacit prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet v lokalitách hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) je ukládána z důvodů zjednodušení možnosti využívat

regulované služby jinými podnikateli. Jiní podnikatelé tak mají možnost využít vlastní páteřní síť, dosáhnout tím úspory nákladů a větší nezávislosti na síti účastníka řízení. Body přístupu pro poskytování této velkoobchodní služby budou umístěny ve stejné lokalitě jako body přístupu určené pro realizaci velkoobchodní služby přístupu na úrovni REN na základě rozhodnutí o uložení povinností na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu“.

Povinnost umožnit přístup v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) související s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet je podmíněno závazným zájmem ze strany jiných podnikatelů. Tato podmínka vychází z principu přiměřenosti a správní orgán tak nenutí účastníka řízení k neúčelnému vynakládání nákladů.

Závazný zájem ze strany jiných podnikatelů znamená, že tento podnikatel uzavře s účastníkem řízení dohodu o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. Podmínky takové dohody budou součástí referenční nabídky přístupu. Referenční nabídka představuje návrh smlouvy o přístupu a její logickou součástí tedy musí být i podmínky dohody o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. Podmínky dohody musí zajišťovat, že povinnost umožnit přístup bude splněna do 120 dnů ode dne uzavření této dohody. V případě, že ze strany jiného podnikatele nedojde i přes vybudování přístupového bodu k jeho využití, bude mít účastník řízení právo na kompenzaci vynaložených nákladů na základě uzavřené závazné dohody. Toto opatření zaručí, že prostředky účastníka řízení budou využity účelně.

Pro realizaci přístupu dle části I bodu 1. výroku rozhodnutí mohou jiní podnikatelé využít přístup k nenasvíceným vláknům, a to pro realizaci páteřního propojení. Tato povinnost je uložena v rámci rozhodnutí o uložení povinností na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 3a – „Velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě“. Páteřním propojením správní orgán v tomto rozhodnutí rozumí část sítě elektronických komunikací propojující nižší a vyšší úroveň sítě. Jedná se tedy o spojení koncentračního bodu přístupové sítě (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém jiný podnikatel požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci), s páteřní sítí jiného podnikatele (velkoobchodního partnera). Realizace páteřního propojení je možná pouze v případě kombinace s jinou velkoobchodní službou účastníka řízení využívanou pro poskytování vlastních maloobchodních i velkoobchodních služeb v koncovém bodě sítě. Jedná se nejen o služby z relevantního trhu č. 3a, ale také o velkoobchodní služby z relevantního trhu č. 4. Vybudované páteřní propojení umožní jiným podnikatelům efektivní využití regulovaných velkoobchodních služeb účastníka řízení.

K části I. bodu 2. výroku rozhodnutí

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace potřebné jak ke vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb s využitím velkoobchodních vstupů účastníka řízení. Míra informovanosti subjektů působících na tomto trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti podnikání a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

Správní orgán neukládá povinnost uveřejnit referenční nabídku přístupu, a to s ohledem na skutečnost, že podnik, kterému byla rozhodnutím o uložení povinností uložena povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku. Účastník řízení může pro splnění povinností vydat novou referenční nabídku, nebo může aktualizovat tu stávající.

Správní orgán upozorňuje, že v případě, že referenční nabídky nepovedou k důslednému plnění povinností podle Zákona a tohoto rozhodnutí, je oprávněn podle § 82 odst. 3 Zákona rozhodnout o jejich změně.

K části I. bodu 3. výroku rozhodnutí

Povinnost nediskriminace se ukládá se záměrem docílit poskytování služeb na relevantním trhu za rovnocenných podmínek pro všechny podnikatele. Rozšířenou nabídkou služeb by mělo dojít k podpoře rozvoje konkurence, z čehož by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je i smyslem této regulace. Povinnost nediskriminace je uložena tak, aby byly uplatňovány rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele a těmto ostatním podnikatelům byly poskytovány služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě.

K části I. bodu 4. výroku rozhodnutí

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na poskytované služby. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů může účastník řízení prokázat, že uplatňuje rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a poskytuje jim služby a informace za stejných cenových podmínek.

Výše uložené povinnosti se týkají všech služeb účastníka řízení v rozsahu odpovídajícím věcnému vymezení Segmentu A trhu č. 4. V případě těch služeb účastníka řízení, které jsou na velkoobchodní úrovni nabízeny jako jedna služba, a které se skládají ze služby určené věcným vymezením Segmentu A trhu č. 4 a dalších služeb (např. služby páteřních úseků pronajatých okruhů apod.), se uložené povinnosti vztahují pouze na tu část služby, která odpovídá věcnému vymezení Segmentu A trhu č. 4.

K části II. bodu 1. výroku rozhodnutí

Povinnosti uložené tímto rozhodnutím je účastník řízení povinen začít plnit 90. dnem ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. I přes změnu věcného vymezení a rozšíření Segmentu A oproti předchozí analýze považuje správní orgán stanovenou lhůtu za dostatečnou, a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení služby nově zařazené do Segmentu A poskytuje již v současnosti, a to jak prostřednictvím regulované referenční nabídky RADO (Reference Access Data Offer), tak prostřednictvím komerčních nabídek, např. CEN (Carrier Ethernet Network) či CEP (Carrier Ethernet Profi).

K části II. bodu 2. výroku rozhodnutí

Lhůta pro plnění uložených povinností, které jsou shodné s rozsahem povinností uložených na základě rozhodnutí č. REM/6/08.2015-5 ze dne 14. srpna 2015, je stanovena ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do doby stanovené v části II. bodu 2 výroku rozhodnutí. Jedná se o povinnosti, které účastník řízení již plní v současnosti a správní orgán je ukládá za účelem zajištění kontinuity poskytování stávajících velkoobchodní služeb do zahájení plnění povinností v souladu s částí II. bod 1 výroku tohoto rozhodnutí.

K části II. bodu 3. výroku rozhodnutí

Správní orgán nepožaduje, aby účastník řízení fyzicky vybudoval všechny možné přístupové body v lokalitách hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) pro splnění povinnosti uložené v části I. bodu 1. výroku rozhodnutí související s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet. Splnění této povinnosti je podmíněno závazným zájmem ze strany jiného podnikatele. K vybudování přístupových bodů musí dojít nejpozději do 120 dnů od uzavření dohody o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. V případě, že jiný podnikatel bude chtít zahájit poskytování služby s využitím velkoobchodního produktu účastníka řízení ihned od data vybudování přístupového bodu, musí mu toto být ze strany účastníka řízení umožněno. Takto definovaná povinnost je v souladu s principem přiměřenosti, protože správní orgán nenutí účastníka řízení vynakládat nepřiměřené prostředky na úpravy sítě a příslušných síťových prvků, aniž by existoval oprávněný předpoklad jejich následného využití.

K části III. výroku rozhodnutí

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) správního řádu a § 51 odst. 3 a 5 Zákona vydal správní orgán nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí č. REM/6/08.2015-5, čj. ČTÚ-5 793/2015-610/VIII. vyř. ze dne 14. srpna 2015, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9 správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků nabytím právní moci tohoto rozhodnutí.

S ohledem na uvedené bylo dne 3. října 2017 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 46 odst. 1 správního řádu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení k návrhu rozhodnutí nezaslal připomínky.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 8. listopadu 2017. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 8. prosince 2017. V této lhůtě uplatnily připomínky společnosti Vodafone Czech Republic a.s. a České Radiokomunikace a.s.

V první připomínce společnost České Radiokomunikace a.s. žádala úpravu povinnosti nediskriminace tak, aby při poskytování přístupu podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí účastník řízení uplatňoval rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a pro nové a stávající smluvní vztahy.

Společnost České Radiokomunikace a.s. uvedené navrhovala s ohledem na aktuální znalosti situace na trhu velkoobchodních služeb s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě, konkrétně z ceníku speciální nabídky účastníka řízení za službu Carrier Ethernet Network (dále jen „CEN“) ve variantě IP REN. Podle této neveřejné speciální nabídky bude účastník řízení poskytovat Služby CEN v kvalitě IP REN u nově objednaných služeb v období od 1. listopadu 2017 do 31. prosince 2018 za zvýhodněných podmínek, přičemž tyto ceny budou zpravidla nižší než ceny v již dříve uzavřených smlouvách mezi účastníkem řízení

a jejími obchodními partnery. Takto nastavené podmínky znevýhodňují podle společnosti České Radiokomunikace a.s. ostatní obchodní partnery, kteří mají se společností CETIN smlouvy uzavřené před 1. listopadem 2017, a na základě kterých poskytují služby CEN v kvalitě IP REN svým vlastním zákazníkům.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že požadované doplnění by omezilo možnost poskytování slevových nabídek účastníkem řízení na jeho regulovaných produktech (regulovaných referenčních nabídkách). Tato praxe je obvyklá a za situace, kdy takové nabídky splňují požadavky dostupnosti a rovnocenných podmínek podle navrhované povinnosti, v nichž správní orgán nespatřuje soutěžní problém. Úřad v tomto ohledu vždy u každé jednotlivé nabídky posuzuje, zda slevová nabídka je dostupná všem subjektům na nediskriminačním základě, tedy že z využití této slevové nabídky není nikdo a priori vyloučen. K argumentaci připomínky správní orgán nad to uvádí, že nabídka Carrier Ethernet Network je komerční nabídkou účastníka řízení a nevztahují se na ní uložené povinnosti.

V druhé připomínce společnost Vodafone uvedla, že v otázce stanovení dělící linie mezi segmenty A a B (tj. v tomto případě služby s rychlostmi do 6 Mbit/s) vnímá vyšší míru závažnosti správného vyhodnocení této věci z „forward-looking“ pohledu, tj. vyhodnocení dosavadního vývoje a očekávání budoucího. Údaje, z kterých vycházela analýza, jsou nyní cca rok a půl staré. Společnost nerozporuje, že v pololetí 2016 mohlo být zřejmé dominantní účastníka řízení v segmentu rychlostí do 4 Mbit/s, resp. 6 Mbit/s, je však přesvědčena, že důkladnější „forward-looking“ pohled na pravděpodobný budoucí vývoj trhu měl vést ke stanovení této hranice vyšší. Vzhledem k dynamičnosti vývoje rychlostí poskytovaných na trhu č. 4 nepovažujeme za vhodné, aby správní orgán vyčkal na případné přehodnocení dělící linie mezi segmenty A a B na uplynutí předpokládaného časového horizontu analýzy trhu č. 4, tj. 3 roky (do 25. 8. 2020), ale aby jej prováděl každoročně. Společnost Vodafone dále uvedla důvody, které ji vedly k uvedeným závěrům.

Správní orgán uvádí, že předmětná připomínka se nevztahuje ke konzultovanému návrhu rozhodnutí, nýbrž k závěrům již provedené a účinné analýzy relevantního trhu č. 4, vydané opatřením obecné povahy č. A/4/08.2017-5.

Správní orgán k uvedené připomínce týkající se hranice segmentace relevantního trhu č. 4 proto pro připomenutí (nad rámec probíhajícího řízení o uložení povinností na daném relevantním trhu) uvádí, že se zkoumáním segmentace detailně zabýval již v rámci zpracování analýzy relevantního trhu č. 4. Správní orgán při svém zkoumání využil ekonomického modelu a pro segmentaci relevantního trhu vybral takovou hranici, která na základě provedeného hodnocení v průměru věrohodně zobrazuje situaci při rozhodování operátorů o způsobu zřízení pronajatého okruhu. Tato hranice – 6 Mbit/s tak rozděluje relevantní trh na dvě části (Segment A a Segment B) na kterých panuje odlišná úroveň konkurenčního prostředí. Správní orgán výše uvedenou analýzu relevantního trhu včetně jejích závěrů, v souladu s §130 Zákona, konzultoval jak s dotčenými subjekty v rámci veřejné konzultace, tak s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Správní orgán se tak již v rámci veřejné konzultace k návrhu analýzy relevantního trhu č. 4 zabýval mimo jiné obdobnými připomínkami, které v souladu s nastaveným procesem posoudil a řádně vypořádal. V neposlední řadě správní orgán v souladu s §131 Zákona konzultoval předmětný návrh analýzy relevantního trhu č. 4 s Evropskou komisí. K závěrům dotčené analýzy relevantního trhu, včetně návrhu nápravných opatření Evropská komise neuplatnila žádné připomínky. Správní orgán následně, jak bylo uvedeno výše, předmětnou analýzu relevantního trhu č. 4 vydal jako opatření obecné povahy č. A/4/08.2017-5 a v souladu s jeho závěry zahájil navazující správní řízení o stanovení podniku s významnou tržní silou a správního řízení o uložení povinností.

Správní orgán od účinnosti předmětné analýzy nezaznamenal na daném relevantním trhu takové změny, které by jej vedly k nutnosti bezodkladného provedení nové analýzy

relevantního trhu č. 4, a proto považuje předpoklady a učiněné závěry provedené analýzy dotčeného opatření obecné povahy za platné. Nadto správní orgán uvádí, že v rámci tohoto řízení o uložení povinností pak není oprávněn, jakkoliv měnit závěry provedené analýzy relevantního trhu včetně jeho segmentace. K uvedenému správní orgán dodává, že v rámci své činnosti bude vývoj na tomto relevantním trhu, v souladu s připomínkou společnosti Vodafone, průběžně monitorovat a v případě zjištění závažných skutečností, které významně ovlivní konkurenční prostředí relevantního trhu (včetně provedené segmentace), případně přistoupí k provedení nové analýzy relevantního trhu ještě před stanovenou lhůtou (3 let od uplatnění nápravných opatření) v rámci časového vymezení trhu.

V další připomínce společnost Vodafone uvedla, že vzhledem k dynamičnosti vývoje rychlostí poskytovaných na trhu č. 4 považuje v současnosti za střednědobou dělicí (regulační) linii mezi segmenty na trhu č. 4 ve výši 30 Mbit/s, a to i s ohledem na státní politiku vyjádřenou v dokumentech Digitální Česko a Digitální Česko 2.0, kde je stanoveno jako cíl pro rok 2020 právě dosažení univerzální dostupnosti komunikačních služeb s rychlostmi alespoň 30 Mbit/s.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že posouzení segmentace vycházelo z vyhodnocení struktury trhu včetně ekonomického posouzení zastupitelnosti jednotlivých služeb realizovaných na různých infrastrukturách. Správní orgán tak na základě vyhodnocení úrovně konkurenčních podmínek identifikoval dva samostatné segmenty trhu, a to s hranicí na úrovni rychlosti 6 Mbit/s. Pro další segmentaci trhu dle rychlosti správní orgán neshledal důvody. Správní orgán nad rámec výše uvedeného k této připomínce pouze pro úplnost doplňuje, že společnost Vodafone pro své tvrzení, kdy považuje za regulační hranici mezi segmenty na relevantním trhu č. 4 na úrovni 30 Mbit/s, žádný důkaz a ani žádné relevantní odůvodnění ve vztahu k předmětnému relevantnímu trhu nepředkládá. Vymezení relevantního trhu je postaveno na produktech, které jsou zaměnitelné (nahraditelné) z pohledu zákazníka, to nevyklučuje možnost segmentace relevantního trhu v případě identifikovaných rozdílných konkurenčních podmínek na vymezeném trhu. Věcné vymezení relevantního trhu a jeho případná segmentace není postavena na politických cílech a strategiích (jako jsou například v připomínce uvedené dokumenty).

Další připomínka společnosti Vodafone směřovala k povinnosti nediskriminace, kdy společnost uvedla, že zásadně nesouhlasí se závěry hodnocení právní separace v tom smyslu, že je zajištěna samostatnost soutěžního rozhodování a jednání účastníka řízení a společnosti O2. Z toho důvodu považuje za zásadní, aby povinnost nediskriminace z předchozího rozhodnutí č. REM/6/08.2015 zůstala zachována v původním rozsahu. Považuje za zásadní, aby zůstala zachována možnost vymáhání a sankcionování dotčeného subjektu (subjektů) za případné porušení povinnosti „poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní“. Úřad by měl zároveň prozkoumávat možné skutečnosti, které by mohly indikovat porušení povinnosti nediskriminace tak, jak byla uložena v rámci předchozího rozhodnutí a měl by k tomu mít i nástroje (pravděpodobně zejména dotaz/kontrola na základě § 115 Zákona).

Správní orgán uvádí, že navrhované povinnosti nediskriminace v rámci tohoto správního řízení o uložení povinností vychází ze závěrů analýzy dotčeného relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy č. A/4/08.2017-5 a není oprávněn tyto závěry, včetně rozsahu ukládaných povinností, jakkoliv měnit. Účastník řízení se navíc nachází v takové pozici, kdy působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu a vlastní maloobchodní služby neposkytuje. Z tohoto důvodu nelze považovat za přiměřené ukládat účastníku řízení povinnost „poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní (míněno vlastní maloobchodní služby)“. Správní orgán tak v tomto ohledu považuje za dostačující uložení obecné povinnosti nediskriminace spočívající v uplatňování rovnocenných podmínek za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele. Správní orgán zároveň uvádí, že má dostatek pravomocí umožňujících mu kontrolu plnění (dodržování) uložených povinností podnikem s významnou tržní silou.

V další připomínce považuje společnost Vodafone za zásadní, aby povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů z předchozího rozhodnutí č. REM/6/08.2015 zůstala zachována v původním rozsahu. Považuje dále za zásadní, aby zůstala zachována možnost vymáhání a sankcionování dotčeného subjektu (subjektů) za případné porušení povinnosti, která má zajistit, „aby při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování“. ČTÚ by měl zároveň prozkoumávat možné skutečnosti, které by mohly indikovat porušení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů tak, jak byla uložena v rámci předchozího REM 6 a měl by k tomu mít i nástroje (pravděpodobně zejména dotaz/kontrola na základě § 115 zákona).

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že připomínka vychází z odlišného hodnocení separace společnosti O2 a jejich účinků ze strany připomínajícího subjektu. Správní orgán nepovažuje účastníka řízení a společnost O2 za jeden podnik s významnou tržní silou, kterému by bylo možné ukládat povinnosti v duchu navrhovaném připomínajícím subjektem. Aby totiž účastník řízení mohl vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v připomínajícím subjektem požadované podobě (tj. tak, aby bylo prokazatelné, že při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni nedochází k neodůvodněnému křížovému financování), musel by přinejmenším účastník řízení mít k dispozici přístup k nákladům a výnosům společnosti O2 a následně by rovněž měla být zodpovědná za cenovou politiku společnosti O2 na navazujícím maloobchodním trhu. Ani jedna z těchto podmínek není s ohledem na právní oddělení obou sesterských společností splněna, a účastníku řízení tak povinnost v požadované formě nemůže být uložena.

V další připomínce společnost Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením že separace účastníka řízení a společnosti O2 může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení, resp. zrušení povinnosti (nebo její části) v rámci návrhu rozhodnutí. S odkazem na stanovisko ÚOHS společnost Vodafone uvedla, že je přesvědčena, že přístup Úřadu k posuzování vertikální integrace je principiálně nesprávný. V souladu se základními ekonomickými principy regulátor musí u společností se společným vlastníkem předpokládat nedostatečnou samostatnost v rozhodování o svém soutěžním chování, na které má rozhodující vliv jeden (společný) vlastník. To znamená, že existuje zájem (incentiv) vlastníka, aby rozhodování a činnost jedné společnosti neohrozilo soutěžní postavení nebo zisk druhé společnosti (či naopak) takovým způsobem, aby celková úroveň konkurenceschopnosti a zisku obou společností dohromady byla nižší než v případě přímého společného rozhodování. Uvedla, že podíl Skupiny PPF ve společnosti O2 je 84,4% a podíl ve společnosti CETIN je 100% a jedná se tedy podle společnosti Vodafone o velmi významný podíl jednoho vlastníka v obou společnostech. Počáteční předpoklad Úřadu by proto měl být, že Skupina PPF, v souladu s hodnocením ÚOHS, má jednoznačně rozhodující vliv na soutěžní chování účastníka řízení a společnost O2. Společný vlastník se podle názoru společnosti Vodafone bude snažit, aby jednání obou společností mělo takové soutěžní důsledky, které budou výhodné pro obě dotčené společnosti dohromady, ale ne nutně v individuálním zájmu obou společností zvlášť.

Podle názoru společnosti Vodafone musí být počátečním předpokladem v případě posuzování vertikální integrace účastníka řízení a společnosti O2 tedy musí být to, že neexistuje dostatečná samostatnost v rozhodování o jejich soutěžním chování, protože zájmem vlastníka je maximalizovat celkovou úroveň konkurenceschopnosti a zisku těchto společností dohromady. Úřad by mohlo pro účely hodnocení zkoumat, jestli existují okolnosti, které v praxi dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním chování u obou společností zabezpečují. V případě, že Úřad nenalezne takové okolnosti nebo závazky (a to je v případě účastníka řízení a společnosti O2 velmi pravděpodobné), platí počáteční předpoklad. Úřad by proto měl vyhodnotit situaci tak, že účastník řízení a společnost O2 nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o soutěžním jednání, a v souladu s názorem ÚOHS by Úřad neměl považovat právní rozdělení účastníka řízení a společnosti O2 za skutečnost, která by změnila situaci na trhu.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že se vyhodnocením vertikální integrace společnosti účastníka řízení zabýval již podrobně v samotné analýze relevantního trhu č. 4. Obdobnými připomínkami, jaké nyní předkládá společnost Vodafone, se poté správní orgán zabýval již v rámci veřejné konzultace k předmětné analýze relevantního trhu č. 4 včetně připomínek poukazujících na odlišné stanovisko ÚOHS. Správní orgán všechny obdržené připomínky, i ty související s návrhem nápravných opatření uvedených ve vlastní analýze relevantního trhu, řádně vypořádal a analýzu včetně závěrů notifikoval u Evropské komise. Správní orgán proto ve vztahu k této připomínce, ale i argumentaci dalších připomínek společnosti Vodafone na hodnocení v rámci analýzy plně odkazuje. Od doby provedení a vydání opatření obecné povahy s analýzou předmětného relevantního trhu správní orgán nezaznamenal na trhu žádné nové skutečnosti, které by jej vedly k přehodnocení stávajících závěrů kritéria vertikální integrace týkající se účastníka řízení a společnosti O2, případně v této návaznosti k přehodnocení navrhovaných nápravných opatření.

Nad rámec uvedených připomínek uplatnila společnost České Radiokomunikace a.s. v rámci veřejné konzultace stanovisko týkající se navrhovaných povinností a segmentace relevantního trhu podle rychlostí.

Správní orgán v tomto ohledu odkazuje na vypořádání připomínek společnosti Vodafone, které směřovaly podobným směrem.

Správní orgán připomínky vypořádal a jejich kompletní vypořádání zveřejnil na diskusním místě na svých webových stránkách dne 5. ledna 2018.

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s ÚOHS. Předseda ÚOHS dopisem ze dne 26. února 2018 sdělil, že k návrhu rozhodnutí nad rámec připomínek uplatněných v rámci konzultace analýzy daného relevantního trhu nemá dalších připomínek.

Správní orgán k tomuto uvádí, že předmětné připomínky uplatněné v rámci konzultace návrhu analýzy byly vypořádány a zohledněny v rámci vydaného opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/08.2017-5. Toto opatření bylo dne 25. srpna 2017 uveřejněno v částce 11/2017 Telekomunikačního věstníku.

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem ze dne 27. dubna 2018 uvedla, že k návrhu rozhodnutí nemá připomínky.

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Zástupce účastníka řízení nahlédl do spisu dne 3. května 2018 a uvedl, že trvá na připomínkách uplatněných v rámci průběhu správního řízení.

Znění těchto připomínek účastníka řízení a také jejich vypořádání je uvedené výše. Správní orgán považuje své vyjádření k těmto připomínkám účastníka řízení za dostatečné, a jelikož účastník řízení nepředložil žádné další skutečnosti, nebude správní orgán ani své vyjádření dále doplňovat.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
RNDr. Ing. Jiří Peterka
člen Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Jana Vlasáková, 22. 5. 2018
Vypraveno dne: 22. 5. 2018