



Ing. Petr Rafaj

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX009DIZF

Č. j.: ÚOHS-D0036/2017 OS-/TU-05499/2017/830/JVj

V Brně dne 13. února 2017

Vážený pane předsedo,

na základě Vašeho dopisu č. j. ČTÚ-1384/2017-611 ze dne 12. ledna 2017 Vám sděluji, že k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3a/xx.2017-z, trh č. 3a – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě (dále jen „**návrh analýzy trhu 3a**“), uplatňuji následující připomínky:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) by uvítal podrobnější analýzu zastupitelnosti nomádního přístupu v síti LTE se základními vstupy na maloobchodním trhu, a to zejména s ohledem na nastavené FUP limity v případě nomádního přístupu a stanovené ceny. Dle názoru Úřadu není dostatečně prokázána ani vzájemná zaměnitelnost technologie WiFi a CATV s xDSL/FTTx na maloobchodní úrovni ani jejich nepřímý vliv na úrovni velkoobchodní.

Ke spotřebitelskému průzkumu provedenému agenturou STEM/MARK v únoru 2014 (dále jen „**spotřebitelský průzkum**“) Úřad považuje za nutné v obecné rovině podotknout, že na základě tak nízkého počtu respondentů jako v případě odpovědí například na str. 16, 17, 18, 53 a 58 spotřebitelského průzkumu nelze generalizovat a vyvozovat jakékoliv závěry, jak již Úřad uvedl ve svých připomínkách k Opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/10.2014-9 ze dne 4. srpna 2014 č. j.: ÚOHS-15425/2014/830/MLe. Vzhledem k výše uvedenému a též k tomu, že se jedná o spotřebitelský průzkum z roku 2014, navrhuji provést nový průzkum trhu.

I v rámci provedeného spotřebitelského průzkumu je zřejmé, že v mnohém je dynamika vývoje a vnímání širokopásmového přístupu mezi rezidenty a nerezidenty odlišná, a to nejen vzhledem k mnohdy odlišné vyjednávací síle zákazníků na těchto segmentech, odlišným poměrům jednotlivých technologií (a tedy různé intenzitě vlivu těchto technologií na chování a cenovou politiku incumbenta), ale například i v odlišném vnímání důležitosti provázanosti nabídky s dalšími službami (tedy balíčkování). Nerezidenti tak vnímají existenci přístupu k síti internet v rámci balíčků s dalšími službami jako ve značně vyšší míře důležitější (40 % pro všechny způsoby připojení, v případě xDSL se jedná o 52 %, str. 11-16 spotřebitelského průzkumu), než je tomu u rezidentních zákazníků (8 % pro všechny způsoby připojení, str. 49-53 spotřebitelského průzkumu). V návaznosti na výše uvedené, a též na připomínku Úřadu ohledně nutnosti se více zaměřit na možnost existence trhu balíčků, by se dle Úřadu Český telekomunikační úřad (dále jen „**ČTÚ**“) měl vypořádat v rámci zkoumání možné existence zákaznické segmentace na trhu též s možnostmi existence trhu balíčků na těchto segmentech.

ČTÚ uvádí, že nepřímé působení CATV a WiFi technologie z maloobchodního trhu brání incumbentovi chovat se na velkoobchodním trhu do jisté míry nezávisle, zejména co se týče úrovně cen, a tím na něj vytváří nepřímý tlak, neboť jej nutí nezvyšovat ceny. Úřad je toho názoru, že podnik s významnou tržní silou, společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen „**CETIN**“), má dostatečnou volnost pro stanovení ceny velkoobchodní nabídky, neboť neexistuje WiFi ani CATV velkoobchodní nabídka (ani se její předložení v rámci časového vymezení relevantního trhu nepředpokládá), poskytování služeb na těchto technologiích je pouze lokálního charakteru a rozsah a velikost sítí daných poskytovatelů nedosahuje velikosti sítě společnosti CETIN.

Z textu závěru kapitoly 2.3.2.1.2.1 Pokrytí alternativními sítěmi a jejich tržní podíly není zřejmé, jaké alternativy k technologii xDSL má ČTÚ na řádcích 2768 až 2770 na mysli, uvítal bych vysvětlení či zpřesnění textace dané pasáže.

Dle názoru Úřadu by bylo vhodné provést podrobnější analýzu využívání služeb LLU, vývoje míry využití LLU alternativními operátory a uvést důvody, pro které není LLU v České republice příliš využíváno, a to i s ohledem na v textu analýzy trhu 3a uvedená mezinárodní srovnání.

Úřad v rámci povinnosti průhlednosti navrhuje zachování povinnosti publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), aby mohla být ověřena a porovnána kvalita poskytovaných služeb mezi velkoobchodními odběrateli podniku s významnou tržní silou, neboť není nezbytně nutné rozlišovat pouze kvalitu poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb. Není přitom na jisto postaveno, že v případě neuložení povinnosti publikovat klíčové ukazatele výkonnosti by bylo možné danou problematiku řešit v rámci povinnosti nediskriminace, tj. zda má ČTÚ bez plnění této povinnosti k dispozici veškeré relevantní informace, které jsou pro vyhodnocení rovnocennosti kvality poskytovaných služeb nezbytné, popř. jak by možná diskriminace byla ČTÚ kontrolována.

K regulované referenční nabídce Mass Market Offer (dále jen „**MMO**“) společnosti CETIN, jejíž vlivy v rámci návrhu analýzy trhu 3a diskutujete při zkoumání samostatné významné tržní síly, uvádím, že tato je nyní předmětem šetření Úřadu z pohledu možného porušení zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů.

Úřad se neztotožňuje se závěry ČTÚ ohledně nepřiměřenosti uložení povinnosti účtovat maximální (nákladově orientované) ceny za služby zpřístupnění účastnického kovového a optického vedení. ČTÚ uvádí dvě skutečnosti, které ho přinutily změnit své stanovisko, a to vyčerpání potenciálu dále snižovat nákladově orientovanou cenu pro službu zpřístupnění a vliv separace původního vertikálně integrovaného operátora. Z hlediska první skutečnosti Úřad uvádí, že snižování ceny služby zpřístupnění účastnického kovového vedení vždy vycházelo ze stanovení nižší maximální ceny ze strany ČTÚ s tím, že podnik s významnou tržní silou konzistentně tuto maximální cenu na trhu uplatňoval, jak sám ČTÚ na řádcích 5106 až 5109 návrhu analýzy trhu 3a uvádí. Úřadu zároveň není zřejmá souvislost mezi možností, resp. tempem, dalšího snižování nákladově orientované ceny a závěrem o neuložení cenové regulace za služby zpřístupnění účastnického kovového

a optického vedení, když cílem cenové regulace je zamezit potenciálnímu soutěžnímu problému účtování nepřiměřeně vysokých cen, jehož možnou existenci by dosavadní postup podniku s významnou tržní silou mohl napovídat. ČTÚ touto regulací stanovuje nákladově orientovaný cenový strop a mělo by být z hlediska zamezení možnosti účtování nepřiměřeně vysokých cen v zásadě irelevantní, zda tento strop se snižuje, resp. jakým tempem, či zůstává na obdobné úrovni.

Úřad se též neztotožňuje s druhým důvodem pro neuložení povinnosti účtovat maximální (nákladově orientované) ceny za služby zpřístupnění účastnického kovového a optického vedení, kterým je dle ČTÚ separace původního vertikálně integrovaného operátora na společnosti O2 Czech Republic a.s. (dále jen „O2“) a CETIN, kdy ČTÚ na řádcích 5131 až 5142 návrhu analýzy trhu 3a konstatuje, že již společnost CETIN nemůže křížově financovat případnou ztrátu společnosti O2. Argumentace ČTÚ je v tomto bodě přinejmenším nepřiléhavá, neboť, jak sám uvádí na řádcích 3642 až 3647 návrhu analýzy trhu 3a, společnost O2 odebírá širokopásmové přístupy od společnosti CETIN pouze prostřednictvím nabídky MMO (relevantní trh č. 3b), tedy nikoliv na základě zpřístupnění účastnického vedení (relevantní trh č. 3a), a vzhledem k tomu, že společnost O2 nedisponuje vlastní páteří sítí, Úřad dovozuje, že ani nelze očekávat, že by společnost O2 na základě zpřístupnění účastnického vedení odebírala služby od společnosti CETIN. Nelze tak předpokládat, že by společnosti O2 na tomto trhu vznikaly finanční ztráty, které by společnost CETIN musela křížově financovat.

V rámci navržené povinnosti ekonomické replikovatelnosti služeb z trhu č. 3b na základě služeb z relevantního trhu č. 3a, pokud bude uložena, doporučuji provádět tento test odděleně pro všechny tři typy přístupů, tedy pro účastnické kovové vedení, účastnické optické vedení a odděleně též přístup VULA, neboť zahrnutí přístupu účastnického optického vedení a přístupu VULA by mohlo mít za následek zkreslení výsledků provedeného testu. Rovněž doporučuji provedení testu ekonomické replikovatelnosti v brzkém termínu, aby bylo postaveno na jisto, zda situace v České republice není obdobná situaci v Rakousku (viz poznámka pod čarou č. 132 návrhu analýzy trhu 3a).

V souvislosti s šetřením, zda nedochází k porušení uložené povinnosti ze strany společnosti CETIN nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, pokud podnik využívající přístup plní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud nedojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu (řádky 4874 až 4880 návrhu analýzy trhu 3a), Vás žádám o sdělení výsledku daného šetření.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Mgr. Jaromír Novák
Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu
Sokolovská 58/219
225 02 Praha 9 - Vysočany