



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. 5. 2018
a je vykonatelné dne 23. 5. 2018. Pro část I. bod
3 písm. b) a c) výroku rozhodnutí je vykonatelné
dne 1. 8. 2018.

Praha 15. května 2018
Čj. ČTÚ-54 827/2017-610/VI. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností **Česká telekomunikační infrastruktura a.s.**, sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 04084063 (dále též „účastník řízení“) dne 8. září 2017, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/3a/05.2018-03

I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/3a/07.2017-3 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3a – „Velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě“, společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 04084063, ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to

a) pro účel zpřístupnění účastnického kovového vedení či úseku účastnického kovového vedení podle § 85 Zákona, a to

1) zpřístupnit účastnická kovová vedení či úseky účastnického kovového vedení své veřejné pevné komunikační sítě,

2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,

3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu.

V případě, že nedojde s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu z důvodu přechodu účastníka řízení z přístupů realizovaných prostřednictvím účastnického kovového vedení na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení nebo při nasazení technologie vectoringu, nesmí účastník řízení zrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení.

4) poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,

5) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků,

6) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb,

7) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že tímto nedojde k narušení plnění povinností uložených účastníkovi řízení tímto rozhodnutím či jiných povinností uložených dle § 51 odst. 5 Zákona anebo poskytování jiných služeb účastníka řízení a současně:

- účastník řízení dosud technologii vectoringu nenasadil, nebo
- účastník řízení k datu podání žádosti nevynaložil náklady na přípravu projektu nasazení technologie vectoringu v předemětné lokalitě.

V případě, že došlo k vynaložení nákladů, je účastník řízení povinen ve lhůtě 6 měsíců od tohoto data nasazení technologie vectoringu zrealizovat. Do této lhůty se nebude započítávat doba během níž budou prováděny nutné administrativní a správní úkony, tj. proces územního řízení a případně získání stavebního povolení.

Pokud k nasazení vectoringu účastníkem řízení do výše uvedené lhůty nedojde, bude mít povinnost přiměřenému požadavku jiného podnikatele vyhovět.

Účastník řízení je povinen plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb zpřístupnění účastnického kovového vedení a za podmínek určených jeho referenční nabídkou zpřístupnění účastnického kovového vedení uveřejněnou podle § 85 odst. 1 Zákona. Všechny úkony související s poskytováním služby zpřístupnění účastnického kovového vedení a služeb kolokace je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím se zpřístupněním účastnických kovových vedení.

b) pro účel fyzického zpřístupnění účastnického optického vedení či úseku účastnického optického vedení (FTTx) podle § 85 Zákona, a to

1) zpřístupnit účastnická optická vedení či úseky účastnického optického vedení své veřejné pevné komunikační sítě,

2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,

3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu,

4) poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,

5) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků,

6) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb.

Účastník řízení je povinen plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb zpřístupnění účastnického optického vedení a za podmínek určených jeho referenční nabídkou zpřístupnění účastnického optického vedení uveřejněnou podle § 85 odst. 1 Zákona. Všechny úkony související s poskytováním zpřístupnění účastnického optického vedení a služeb kolokace je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím se zpřístupněním účastnických optických vedení.

c) pro účel virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) podle § 85 Zákona, a to

1) virtuálně zpřístupnit účastnická vedení své veřejné pevné komunikační sítě v případě, kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek podle části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí například z důvodu nasazení technologie vectoringu, nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení či jeho úseku podle části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí,

2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,

3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu,

4) poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům, nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,

5) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků,

6) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb.

Účastník řízení je povinen plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a za podmínek určených jeho referenční nabídkou virtuálního zpřístupnění účastnického vedení uveřejněnou podle § 85 odst. 1 Zákona. Všechny úkony související s poskytováním

virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a služeb kolokace je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím s virtuálním zpřístupněním účastnických vedení.

d) pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům podle § 84 Zákona, a to

- 1) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k nenasvíceným optickým vláknům,
- 2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k souvisejícím přiřazeným prostředkům nezbytným pro zajištění přístupu podle bodu 1),
- 3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu,
- 4) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb,
- 5) poskytovat nezbytnou součinnost při realizaci přístupu k nenasvíceným vláknům a jejich oprav.

Tento typ přístupu může být využit pouze pro budování účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací žadatele o přístup, nebo pro realizaci páteřního propojení koncentračního bodu přístupové sítě účastníka řízení (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém jiný podnikatel požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci) k nejbližšímu uzlovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů účastníka řízení.

Účastník řízení je povinen plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb přístupu k nenasvíceným optickým vláknům a za podmínek určených jeho referenční nabídkou přístupu uveřejněnou podle § 84 odst. 3 Zákona. Všechny úkony související s poskytováním přístupu k nenasvíceným optickým vláknům je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím s umožněním přístupu k určeným přiřazeným prostředkům a nenasvíceným optickým vláknům. Nedílnou součástí těchto úkonů je také provedení místního technického šetření, které v konkrétním případě zjistí možnost a podmínky samotné realizace přístupu k nenasvíceným vláknům.

e) při plnění povinnosti podle písm. a) až c) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA), a to

- 1) o základní úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro následující parametry: doba pro zřízení velkoobchodní služby, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, doba pro změnu typu velkoobchodní služby, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc a řádné fungování velkoobchodní služby pro virtuální zpřístupnění (VULA),
- 2) o zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro parametr: doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy,

Dohody o základní úrovni kvality a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb budou poskytnuty odděleně pro každý typ přístupů podle části I. bodu 1. písm. a) až c).

f) při plnění povinností podle písm. e) smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty nesmí být omezena maximální částkou.

g) při plnění povinností podle písm. d) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA), a to

minimálně pro následující parametry: doba provedení místního technického šetření, doba pro zřízení velkoobchodní služby v případech pozitivního závěru místního technického šetření a procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc.

h) při plnění povinností podle písm. g) smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty nesmí být omezena maximální částkou.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

a) uveřejňovat v plném rozsahu informace týkající se zpřístupnění účastnického vedení či jeho úseku své veřejné pevné komunikační sítě a přístupu k přiřazeným prostředkům, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům, které poskytuje pro splnění povinností podle části I. bodu 1. výroku rozhodnutí v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,

b) uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 1 rok před plánovaným ukončením, způsobem umožňujícím dálkový přístup informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, a to zejména

1) informace o datu plánovaného ukončení nabídky a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení,

2) informace o lokalitě, ve které je záměr ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení, obsahující i specifikaci ústředny, ke které jsou dotčená přístupová vedení připojena, informace o topologii optické přístupové sítě včetně popisu průběhu jejího vedení s uvedením možných přístupových bodů a plánovaných volných kapacit.

c) uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 6 měsíců před plánovaným zavedením, způsobem umožňujícím dálkový přístup informace o záměru zavedení technologie vectoringu, a to zejména

1) informace o datu nasazení technologie vectoringu,

2) informace o lokalitě, ve které je záměr zprovoznit technologii vectoringu, obsahující i specifikaci ústředny, ke které bude konkrétní DSLAM s uvedenou technologií příslušný.

d) v případě změn v referenčních nabídkách vydaných k provedení § 84 odst. 3 a § 85 odst. 6 Zákona uveřejňovat tyto změny 3 měsíce před jejich účinností tak, aby tyto změny mohli jiní podnikatelé implementovat.

3. Povinnost nediskriminace při poskytování zpřístupnění účastnických vedení a pro přístup k přiřazeným prostředkům podle § 81 Zákona, a to

a) při poskytování přístupu podle části I. bodu 1. výroku rozhodnutí uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby.

b) při poskytování přístupu podle části I. bodu 1 písm. a) výroku rozhodnutí uplatňovat takové ceny služeb, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako účastník řízení, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím relevantním trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“, v souhrnu za všechny služby na souvisejícím relevantním trhu č. 3b poskytované prostřednictvím přístupů podle části I. bodu 1 písm. a) výroku rozhodnutí. Účastník řízení při plnění této povinnosti vychází z nákladových vstupů k 31. 12. předchozího kalendářního roku a z nákladového modelu velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě, zveřejněného na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu, kterým stanoví přírůstkové náklady navýšené o proporční část společných a sdílených nákladů, které vynakládá při poskytování služeb na relevantním trhu č. 3b nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 3a. Přiměřená výše zisku, o kterou lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady je určena procentem návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním vztahujícího se k předmětným službám na souvisejícím relevantním trhu č. 3b. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je určeno správním orgánem v opatření obecné povahy vydaném podle ustanovení § 86 odst. 3 Zákona.

c) při poskytování přístupu podle části I. bodu 1 písm. b) a c) výroku rozhodnutí uplatňovat takové ceny služeb, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako účastník řízení, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím relevantním trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“, v souhrnu za všechny služby na souvisejícím relevantním trhu č. 3b poskytované prostřednictvím přístupů podle části I. bodu 1 písm. b) a c) výroku rozhodnutí. Účastník řízení při plnění této povinnosti vychází z nákladových vstupů k 31. 12. předchozího kalendářního roku a z [nákladového modelu](#)¹ velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě, zveřejněného na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu, kterým stanoví přírůstkové náklady navýšené o proporční část společných a sdílených nákladů, které vynakládá při poskytování služeb na relevantním trhu č. 3b nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 3a. Přiměřená výše zisku, o kterou lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady je určena

¹ Nákladový model byl ke dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí umístěn na této webové adrese: https://www.ctu.cz/sites/default/files/cs/download/ooop/ooop_04/bbmodel_aktualizace_2016.zip

procentem návratnosti z vloženého kapitálu před zdaněním vztahujícího se k předmětným službám na souvisejícím relevantním trhu č. 3b. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je určeno správním orgánem v opatření obecné povahy vydaném podle ustanovení § 86 odst. 3 Zákona.

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

- a) při sjednávání cen bylo prokazatelné, že mezi souvisejícími relevantními trhy č. 3a a 3b nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby včetně podkladů pro účely nákladového modelu LRIC.

Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy poskytované podle části I. bodu 1. písm. a) až d) výroku rozhodnutí.

II.

1. Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku rozhodnutí ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, pokud není v části II. výroku rozhodnutí stanoveno jinak.
2. Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. bodu 3 písm. b) a c) výroku rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
3. Do doby splnění povinnosti podle části II. bodu 2 výroku rozhodnutí je účastník řízení povinen zajistit ziskovou replikovatelnost ve struktuře a způsobem stanoveným v souladu podle předchozí uplatněné regulace rozhodnutím č. REM/4/08.2015-6, čj. ČTÚ-2 237/2015-610/IX. vyř. ze dne 19. srpna 2015.

III.

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 správního řádu nabytím právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou č. REM/4/08.2015-6, čj. ČTÚ-2 237/2015-610/IX. vyř. ze dne 19. srpna 2015, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Úřadu č. A/4/10.2014-8.

Odůvodnění:

Úřad provedl v souladu s § 51 odst. 1 až 4 Zákona analýzu relevantního trhu č. 3a – „Velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě“ (dále jen „trh č. 3a“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/3a/07.2017-3 a uveřejnil dne 9. srpna 2017 v částce 10/2017 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 3a není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu č. 3a existují tyto potenciální tržní problémy: odmítání přístupu ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích, diskriminační jednání nebo zadržování informací, cenová diskriminace a účtování nepřiměřených cen. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 5 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/3a/11.2017-1 ze dne 28. listopadu 2017, které bylo vydáno pod čj. ČTÚ-42 315/2017-611/V. vyř. a nabylo právní moci dne 4. prosince 2017, byla společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. stanovena jako podnik s významnou tržní silou.

Správní orgán v rámci tohoto rozhodnutí ukládá pouze povinnosti, které již byly uloženy na základě výsledku minulé analýzy, některé dříve uložené povinnosti již neukládá. Jelikož účastník řízení již není vertikálně integrovaným operátorem, který nabízí vlastní maloobchodní služby, byla oproti minulému rozhodnutí upravena povinnost nediskriminace. Dále správní orgán neukládá povinnost umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám, a to s ohledem na ustanovení zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o snížení nákladů“), který přístup k těmto přiřazeným prostředkům upravuje. Konkrétně povinná osoba umožní přístup k fyzické infrastruktuře pro účely zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací oprávněné osobě na základě její žádosti a na její náklady, a to za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek včetně ceny, nejsou-li dány důvody pro odmítnutí žádosti podle § 5 zákona o snížení nákladů. Fyzickou infrastrukturou je v souladu s § 2 písm. a) zákona o snížení nákladů prvek sítě, který je určen k umístění jiných prvků sítě, aniž by se sám stal aktivním prvkem sítě; jedná se zejména o potrubí, stožáry, kabelovody, kolektory, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, anténní nosiče, věže a podpůrné konstrukce.

Správní orgán nově také neukládá v rámci povinnosti nediskriminace povinnost publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), a to s ohledem na závěry analýzy trhu č. 3a, kde již nebyly shledány důvody pro uložení takové povinnosti. Povinnost zveřejňovat KPI byla totiž primárně uložena na základě předchozí analýzy č. A/4/10.2014-8 za účelem možnosti ověření a porovnání kvality poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb podnikem s významnou tržní silou. S ohledem na dobrovolnou separaci společnosti O2 Czech Republic a.s., kdy nově vzniklá společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s., jako účastník řízení, nadále neposkytuje vlastní maloobchodní služby, považuje správní orgán předmětnou povinnost za nepřiměřenou. Předpoklady pro opětovné uložení povinnosti tedy již neplatí, což bylo uvedeno i v analýze.

K části I. bodu 1. výroku rozhodnutí

Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby ostatní podnikatelé získali možnost využít stávající nesnadno duplikovatelnou infrastrukturu účastníka řízení pro poskytování vlastních služeb koncovým uživatelům a snížit tak náročnost vstupu na související maloobchodní trh. Nemusí tak v případě využití produktů z trhu č. 3a budovat vlastní infrastrukturu. Obecně platí, že dochází k výraznému snížení míry investic, a to zejména o náklady související s výkopovými pracemi, které tvoří jejich značnou část.

Nezbytnou součástí poskytování služeb přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům je společné umístění, tzv. služba kolokace. Ta umožní, aby zpřístupněné účastnické vedení bylo fyzicky připojeno do sítě jiného podnikatele. Povinnost poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků se vztahuje na již existující přiřazené prostředky. Pokud by tyto přiřazené prostředky vyžadovaly technické úpravy podmíněné jejich zpřístupněním pro konkrétního žadatele, má účastník řízení právo na úhradu nákladů za provedení takových úprav ze strany žadatele o přístup.

Poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovými technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb je neoddělitelnou součástí povinnosti zpřístupnění, resp. přístupu. Interoperabilita služeb znamená, že s využitím

velkoobchodních vstupů je jiný operátor schopen poskytovat své maloobchodní služby v požadované kvalitě.

Přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb musí umožnit jiným podnikatelům přístup k objednávkovým systémům a dalším systémům, které jsou nezbytné pro samotné objednání a následné poskytování služeb.

Všechny úkony související s realizací přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům musí účastník řízení realizovat s využitím pouze nezbytně nutných procesů, jejichž délka může být s ohledem na kvalitu sítě účastníka řízení v různých lokalitách jiná, a bez zbytečného odkladu. Jednotlivé lhůty pro realizaci přístupu musí být specifikovány v příslušné referenční nabídce.

K části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí

Povinnost zpřístupnění účastnických kovových vedení či jejich úseků je uložena ve stejném rozsahu, jako byla uložena na základě výsledků předchozích analýz relevantního trhu. Účastník řízení je povinen zpřístupňovat svá účastnická kovová vedení včetně jejich úseku, a to na základě přiměřených požadavků jiného podnikatele.

Pro účely zajištění kontinuálního poskytování služeb účastníkům smluvního partnera účastníka řízení, tedy podniku využívajícího přístup, je zásadní, že ke zrušení již poskytnutého přístupu nemůže neodůvodněně dojít jednostranným aktem účastníka řízení, a to ani na základě ukončení poskytování přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení. Ke zrušení již poskytnutého přístupu může dojít pouze na základě dohody obou smluvních stran.

Určitou výjimku z povinnosti nezrušit stávající poskytování služby zpřístupnění představuje zavádění nových technologií, jejichž rozvoj nemůže být uloženou povinností nepřiměřeně omezován. Dochází-li k zavádění technologie vectoringu, je nezbytné, aby subjekt, který tuto technologii zavádí (účastník řízení), měl kontrolu nad všemi účastnickými vedeními v kabelovém svazku s výjimkou těch, na kterých jsou s využitím zpřístupněného účastnického vedení v daném okamžiku poskytovány symetrické SHDSL služby. V tomto případě však musí účastník řízení nabídnout velkoobchodnímu partnerovi v dané lokalitě velkoobchodní službu virtuálního zpřístupnění (VULA) podle části I. bodu 1 písm. c) výroku tohoto rozhodnutí. Toto virtuální zpřístupnění musí nabídnout srovnatelné vlastnosti jako fyzické zpřístupnění účastnického vedení, resp. musí umožnit poskytovat stejné služby alespoň ve stejné kvalitě, jako jsou služby, které jsou nasazením technologie vectoringu omezeny. V případě, kdy nedojde k dohodě a velkoobchodní partner bude nadále požadovat poskytování služby zpřístupnění účastnických kovových vedení, musí mu účastník řízení tuto službu poskytovat ještě 1 rok od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení. V případě využití zpřístupněného účastnického vedení s technologií, které jsou kompatibilní s technologií vectoringu (např. technologie SHDSL) nesmí účastník řízení takové zpřístupnění zrušit ani s využitím výše uvedeného postupu.

Uvedení předpokládaného data (ukončení poskytování služeb prostřednictvím účastnického kovového vedení a nasazení technologie vectoringu) je nedílnou součástí povinnosti průhlednosti uložené v části II. bodu 2 písm. b) a c). V rámci této povinnosti účastník řízení deklaruje, k jakému datu je připravena k nasazení technologie vectoringu a kdy dojde k ukončení poskytování služeb prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na účastnické optické vedení. Termínem nasazení technologie vectoringu se pro účely tohoto rozhodnutí rozumí její spuštění v dané lokalitě. Dobu 1 roku považuje správní

orgán za přiměřenou a za dostatečný časový prostor pro nalezení vhodného řešení. Účastníkovi řízení zároveň nebude dlouhodobě bráněno v modernizaci jeho sítě.

Pro zajištění inovace sítě a nabídky služeb na maloobchodním trhu považuje správní orgán za nezbytné umožnit nasazení vectoringu v co největším rozsahu. V souvislosti s tím proto uložil účastníkovi řízení také povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele a umožnit mu nasazení takové technologie na zpřístupněných účastnických vedeních v lokalitách, kde tuto technologii sám dosud nenasadil a ani nezahájil plánovanou realizaci jejího nasazení. Při posuzování oprávněnosti požadavku na nasazení vectoringu jiným operátorem bude správní orgán brát v úvahu skutečnost, zda k datu podání žádosti účastník řízení již vynaložil náklady pro nasazení vlastní technologie vectoringu. Za potvrzení, že došlo k vynaložení nákladů, bude správní orgán považovat skutečnost, že před podáním žádosti o umožnění nasazení vectoringu jiným poskytovatelem došlo ze strany účastníka řízení k zadání realizace projektu externímu dodavateli s tím, že datum zadání tohoto projektu je rozhodným dnem pro začátek 6 měsíční lhůty pro jeho nasazení. Tato skutečnost pak bude opravňovat účastníka řízení žádost nasazení technologie vectoringu odmítnout.

Správní orgán považuje za vhodné stanovení časového úseku, během kterého musí být na příslušném účastnickém vedením, které je v důsledku plánované realizace „zablokované“ pro další subjekty, nasazení technologie vectoringu dokončeno. Za přiměřenou lhůtu správní orgán považuje 6 měsíců s tím, že je třeba zohlednit dobu, během níž budou prováděny nutné administrativní a správní úkony, tj. proces územního řízení a případně získání stavebního povolení. Tato doba nebude do lhůty 6 měsíců započítána. V případě, že výše uvedená lhůta nebude dodržena, bude příslušná lokalita považována za způsobilou k nasazení technologie vectoringu jiným podnikatelem a účastník řízení nesmí původní žádost o její nasazení, pokud jeho zájem nadále trvá, nebo pokud se nedohodnou jinak, odmítnout. Stejně tak nesmí účastník řízení odmítnout případnou žádost dalšího zájemce.

Skutečnost, že účastník řízení vyhoví požadavku jiného podnikatele, ho nevyvazuje z ostatních povinností uložených tímto rozhodnutím či jinými rozhodnutími podle § 51 odst. 5 Zákona. To znamená, že mu nasazením technologie vectoringu nesmí jiný podnikatel bránit nebo ho omezovat v plnění uložených povinností. Lhůta pro nasazení technologie vectoringu bude analogická jako v případě účastníka řízení, s tím rozdílem, že rozhodným okamžikem, od kterého se bude počítat je vydání souhlasného stanoviska účastníka řízení k podané žádosti o umožnění nasazení vectoringu v dané lokalitě. Ani v tomto případě se do lhůty 6 měsíců nebude započítávat doba spojená s procesem vydání stavebního povolení či územního rozhodnutí.

Správní orgán dále dodává, že účastník řízení bude moci pro účely plnění svých povinností využít na základě smluvního vztahu s jiným podnikatelem např. nabídku virtuálního zpřístupnění (VULA) poskytovaného tímto jiným podnikatelem. V praxi to znamená, že jiný podnikatel musí účastníkovi řízení poskytnout takový velkoobchodní vstup, který mu následně umožní poskytovat jeho zákazníkům vlastní nabízené služby stejně, jako by je poskytoval na svém vlastním vedení, na kterém sám nasadil technologii vectoringu. Správní orgán považuje za odůvodněné, aby účastník řízení případně v součinnosti se svými stávajícími či potenciálními partnery nadefinoval předem, např. ve své referenční nabídce jím očekávané minimální náležitosti vstupu, a v některých případech i konkrétní parametry, potřebné pro takové velkoobchodní vstupy, a to zejména s přihlédnutím ke kvalitě jím v současné době poskytovaných služeb. Takto nadefinované náležitosti a parametry účastníkem řízení musí být přiměřené tomu, aby zajistily, že nedojde k omezování plnění smluvních závazků vůči jeho stávajícím obchodním partnerům.

Také v případě, kdy má účastník řízení záměr realizovat přechod ze stávající kovové přístupové sítě na optické přístupové sítě a nedohodl se s podnikem využívajícím stávající přístup o jeho zrušení či náhradě, uložil správní orgán povinnost poskytovat stávající přístup

ještě 1 rok od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení. Při definování této povinnosti vzal správní orgán i s ohledem na ustanovení § 5 odst. 4 písm. c) Zákona na vědomí skutečnost, že nelze bránit účastníkovi řízení v modernizaci jeho sítě.

Správní orgán si je vědom skutečnosti, že Doporučení Evropské komise o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace NGA ze dne 20. září 2010 uvádí, že stávající povinnosti zpřístupnění účastnického kovového vedení by měly být v případě existence účastnického optického vedení zachovány po dobu pěti let. Takovou lhůtu považuje správní orgán v podmínkách České republiky za nepřiměřenou, která by vedla k vynaložení zbytečných nákladů ze strany účastníka řízení na neefektivní udržování stávající kovové přístupové sítě. Správní orgán dále uvádí, že je potřeba se na uvedené doporučení dívat s odstupem a s přihlédnutím k době jeho přijetí. Sama Evropská komise již sama striktně například neuplatňuje definici přístupových sítí nové generace (NGA), která je v tomto doporučení obsažena. Lhůtu dvou let správní orgán považuje za dostatečný časový prostor, ve kterém by mělo dojít k dohodě obou stran, a zároveň k nepřerušování poskytování maloobchodních služeb koncovým účastníkům, které jsou obvykle poskytovány s časovým závazkem nepřesahujícím období dvou let.

Výše uvedené případy nejsou porušením povinnosti uložené v části I. bodu 1. písm. a) podbodů 3. výroku tohoto rozhodnutí, kterým se stanoví, že účastník řízení nezruší přístup již poskytnutým prostředkům.

K části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí

Povinnost zpřístupnění účastnických optických vedení či jejich úseků je uložena ve stejném rozsahu, jako byla uložena na základě výsledku předchozí analýzy relevantního trhu. Účastník řízení je povinen zpřístupňovat svá účastnická optická vedení včetně jejich úseku, a to na základě přiměřených požadavků jiného podnikatele.

Tato povinnost znamená, že v případě, kdy dojde k vybudování vysunutého DSLAMu, jedná se o optickou přístupovou síť typu FTTC, tedy terminologicky o optické přístupové vedení a k tomuto účastnickému vedení musí být zajištěn přístup. Objektivně ovšem není v tomto případě možné realizovat fyzické zpřístupnění tohoto celého účastnického vedení a účastník řízení je povinen nabídnout virtuální zpřístupnění celého účastnického vedení (VULA) podle části I. bodu 1. písm. c) výroku tohoto rozhodnutí. Přístupové body velkoobchodní služby virtuálního zpřístupnění budou v takovém případě umístěny ve stejném místě, jako byly přístupové body k síti před vybudováním vysunutého DSLAMu.

V rámci zpřístupnění účastnického optického vedení musí účastník řízení umožnit také fyzické zpřístupnění úseku takového účastnického vedení, což u přístupové sítě typu FTTC znamená zpřístupnění úseku účastnického vedení sestávajícího z kovového vedení. V případě, kdy nelze na síti toto fyzické zpřístupnění realizovat, nebo je realizovatelné za využití nepřiměřených nákladů, tedy je ekonomicky nepřiměřené, je účastník řízení povinen stejně jako u zpřístupnění celého účastnického vedení nabídnout virtuální zpřístupnění (VULA) takového účastnického vedení podle části I. bodu 1. písm. c) výroku tohoto rozhodnutí.

K části I. bodu 1. písm. c) výroku rozhodnutí

V této části výroku rozhodnutí správní orgán ukládá povinnost umožnit virtuální zpřístupnění účastnického vedení (VULA), a to pro případy, kdy není technicky možné poskytnout fyzické zpřístupnění podle části I. bodu 1. písm. a) nebo kdy není technicky možné nebo ekonomicky přiměřené poskytnout fyzické zpřístupnění podle části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí, nebo kdy není možné na tomto vedení provozovat službu, která byla na

přístupovém vedení provozována před vysunutím DSLAMu a nasazením technologie vectoringu.

Virtuálním zpřístupněním účastnického vedení (VULA) se rozumí vyhrazení dedikované přenosové kapacity mezi koncovým bodem sítě a přístupovým bodem, který je realizován ve stejné lokalitě, v níž je umístěn přístupový bod pro realizaci fyzického zpřístupnění účastnického vedení. V případě kovového účastnického vedení je přístupový bod umístěn na hlavním rozvodu příslušné ústředny, nebo ve vysunuté kolokaci, v případě optického účastnického vedení v lokalitě optického rozvaděče (ODF – Optical Distribution Frame).

Virtuálním zpřístupněním účastnického vedení musí být umožněno zejména poskytování velkoobchodních služeb, které jsou omezeny například nasazením technologie vectoringu. Pokud například nasazení technologie vectoringu omezuje poskytování služeb s využitím technologie VDSL, ale neomezuje poskytování symetrických služeb SHDSL, nemusí virtuální zpřístupnění umožňovat poskytování symetrických služeb, ale pouze služeb VDSL. Virtuální zpřístupnění účastnického vedení znamená, že jiný podnikatel bude mít v přístupovém bodě přístup k vyhrazenému datovému toku, resp. k službě od koncového bodu sítě po bod přístupu.

K části I. bodu 1. písm. d) výroku rozhodnutí

Správní orgán ukládá povinnost umožnit přístup k nenasvíceným optickým vláknům. Přístup k nenasvíceným vláknům považuje správní orgán za jednu z možností jiných podnikatelů, jak efektivněji budovat vlastní sítě. Zároveň je nezbytné spolu s touto povinností umožnit přístup k souvisejícím přiřazeným prostředkům, který bude sloužit např. k propojení zpřístupněného účastnického vedení s páteří částí sítě, nebo zařízením podnikatele.

Takto uložená povinnost umožní jiným podnikatelům prostřednictvím přístupu k nenasvíceným vláknům budovat vlastní přístupové sítě pro poskytování služeb elektronických komunikací s nižšími náklady, než by tomu bylo v případě nutnosti výkopových prací. Zároveň správní orgán ukládá povinnosti zejména za účelem rozvoje konkurence na tomto relevantním trhu a na souvisejícím maloobchodním trhu a za účelem podpory vstupu na tento maloobchodní trh.

Povinnost je uložena v rozsahu, který odpovídá službám zařazeným do věcného vymezení relevantního trhu, tedy pro vybudování vlastního účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací žadatele o přístup a také pro zajištění páteřního propojení v případě kombinace realizace tohoto páteřního propojení s jinou velkoobchodní službou účastníka řízení využívanou pro poskytování vlastních maloobchodních služeb v koncovém bodě sítě. Vybudováním účastnického vedení správní orgán rozumí využití nenasvíceného vlákna pro zřízení účastnického vedení. Jedná se nejenom o služby z tohoto relevantního trhu, ale také o velkoobchodní služby z relevantního trhu č. 4 - velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaném v pevném místě.

Nenasvíceným vláknem pro účel vybudování účastnického vedení se v rámci tohoto rozhodnutí rozumí optické vlákno vedoucí od koncového bodu sítě, jehož druhý konec není zapojen do síťového prvku, tedy není součástí sítě elektronických komunikací. Páteřním propojením pro účely tohoto rozhodnutí správní orgán rozumí část sítě elektronických komunikací propojující nižší a vyšší úroveň sítě. Jedná se o spojení koncentračního bodu přístupové sítě (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém jiný podnikatel požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci), s páteří sítě jiného podnikatele (velkoobchodního partnera). Vybudované páteřní propojení

umožní velkoobchodním partnerům efektivní využití regulovaných velkoobchodních služeb účastníka řízení.

Povinnost přístupu se ukládá také ve vztahu k úseku účastnického vedení, a to za předpokladu, že existují takové přístupové body umožňující přístup k nenasvíceným vláknům za účelem budování úseku účastnického vedení a v těchto přístupových bodech lze zřídit připojení do sítě jiného podnikatele.

Povinnost součinnosti při realizaci přístupu k nenasvíceným vláknům a jejím opravám se ukládá k provedení místního technického šetření před samotným umožněním přístupu k nenasvíceným vláknům a pro zajištění nutných prací a oprav na sítích jiných podnikatelů v případech, kdy budou využívat přiřazené prostředky účastníka řízení.

V případě sporů v souvislosti s neuspokojenou žádostí o přístup je správní orgán připraven rozhodovat individuálně.

Účastník řízení uveřejňuje v souladu s ustanovením § 84 odst. 3 referenční nabídku, a to podle náležitostí opatření obecné povahy vydaného k provedení ustanovení § 82 odst. 4 Zákona. V referenční nabídce bude účastník řízení definovat podmínky využití nenasvícených vláken.

K části I. bodu 1. písm. e) a f) výroku rozhodnutí

Správní orgán v této části výroku rozhodnutí stanovil účastníku řízení poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA) při poskytování služby zpřístupnění účastnického vedení.

Zajištění SLA považuje správní orgán za klíčové při poskytování velkoobchodních služeb. Podle názoru správního orgánu umožní právě garantovaná úroveň kvality poskytovaných velkoobchodních služeb alternativním operátorům poskytovat potřebné garance kvality služeb i na maloobchodní úrovni v případě poskytovaných služeb prostřednictvím velkoobchodních vstupů z relevantního trhu č. 3a. Garance kvality poskytovaných služeb se dosáhne zejména v kombinaci s nastavenými sankcemi za neplnění smluvně nastavených SLA.

Správní orgán považuje za přínosné, aby účastník řízení minimálně nabízel, a na základě uzavřené smlouvy poskytoval, dvě úrovně kvality služeb, a to základní a zvýšenou.

V rámci základní úrovně kvality musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána úroveň poskytovaných služeb minimálně v následujícím rozsahu: doba pro zřízení velkoobchodní služby, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, doba pro změnu typu velkoobchodní služby podle tohoto rozhodnutí uvedené v části I. bodu 1 písm. a) až c), tzn. ze služby zpřístupnění účastnického kovového vedení na služby zpřístupnění účastnického optického vedení a ze služby zpřístupnění účastnického kovového vedení na službu virtuálního zpřístupnění, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc a úroveň řádného fungování velkoobchodní služby pro VULA. Uvedené SLA správní orgán považuje za nezbytné pro nastavení kvality poskytovaných služeb. Doba zřízení velkoobchodní služby, doba pro odstranění poruchy a doba pro změnu typu velkoobchodní služby přispívají k informovanosti jiného podnikatele. S využitím těchto informací může zajistit poskytování služeb pro své koncové uživatele v předem definované kvalitě.

Základní úroveň kvality poskytovaných služeb bude ze strany účastníka řízení poskytnuta bezplatně. Hodnoty SLA budou stanoveny účastníkem řízení s využitím reálně

dosahovaných hodnot při poskytování velkoobchodních služeb. Hodnoty SLA stanovené účastníkem řízení musí být v souladu s povinností nediskriminace.

Pro základní úroveň kvality správní orgán uložil tuto povinnost v těch oblastech, které jsou podle jeho názoru klíčové pro poskytování služeb ze strany jiných podnikatelů. Samotné zřízení služby v předepsaném termínu, včetně změny typu velkoobchodní služby a řádné fungování objednávkových systémů, je pro jiného podnikatele rozhodující z pohledu možnosti určit datum zahájení poskytování maloobchodních služeb prostřednictvím velkoobchodních produktů na relevantním trhu č. 3a. Smluvně ujednaná úroveň řádného fungování velkoobchodní služby a doba pro odstranění poruchy je důležitá z pohledu následného poskytování služeb koncovému uživateli jiného podnikatele.

Zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb využije jiný podnikatel v případě, že bude chtít svému koncovému uživateli poskytovat služby na vyšší úrovni, než bude umožněno v rámci základní úrovně poskytovaných služeb. Proto v rámci zvýšené úrovně musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána úroveň kvality poskytovaných služeb minimálně pro dobu pro odstranění poruchy velkoobchodní služby. Zvýšená úroveň kvality bude poskytována za úplatu, jejíž výše by měla odpovídat tržním cenám obdobných služeb a neměla by odrazovat potenciální zájemce o její využití.

Parametry SLA budou sledovány a vyhodnocovány měsíčně v režimu 24/7 pro každou službu zvlášť. Také smluvní pokuty budou uplatňovány individuálně pro každou službu. Výše smluvní pokuty nesmí být nijak omezena, tzn. že nesmí být například nastavena maximální horní hranice smluvní pokuty u jednotlivého přístupu. V případě sankce za nedodržení úrovně kvality řádného fungování velkoobchodní služby VULA musí být sankce odvozena také z ceny za přístup k síti (za přípojku), který je nezbytnou součástí této služby. Služba virtuálního zpřístupnění VULA je poskytována jako náhrada fyzického zpřístupnění, kdy cena za fyzické zpřístupnění v sobě obsahuje také náklady za přístup k síti. Protože sankce u fyzického zpřístupnění je odvozena z měsíční ceny, správní orgán považuje za logické, aby byla i analogicky uplatněna sankce u virtuálního zpřístupnění VULA (tedy jak z ceny za službu VULA, tak z ceny za přístup k síti).

Nastavená výše sankce za neplnění zvýšené úrovně kvality poskytovaných služeb by měla být účastníkem řízení stanovena vyšší než u základní úrovně poskytovaných služeb, protože obecně platí, že čím vyšší bude zvýšená úroveň poskytovaných služeb, tím vyšší by měla také být sankce za její nedodržení. Zvýšená úroveň nebude poskytována bezplatně a současně lze očekávat, že její využití bude sloužit k poskytování služeb na vyšší úrovni nejdůležitějším koncovým uživatelům jiného podnikatele, u kterých je zaručení smluvně nastavené kvality služeb velmi důležité. Při určení odvození výše pokut u zvýšené úrovně poskytovaných služeb by měl účastník řízení vycházet i z výše sankcí za nedodržení kvality poskytovaných služeb, která je poskytována maloobchodním zákazníkům s vyššími požadavky na kvalitu služby.

SLA musí být nabízena účastníkem řízení a smluvně ujednána podle jednotlivých typů přístupů podle písm. a) až c). V rámci velkoobchodních smluv se tak budou poskytovat SLA podle typu realizace velkoobchodních služeb.

Pokud by správní orgán nenastavil postup pro určení výše sankcí, mohla by být značně omezena motivace účastníka řízení k zajištění dostatečné úrovně kvality poskytovaných služeb.

K části I. bodu 1. písm. g) a h) výroku rozhodnutí

Správní orgán v této části výroku rozhodnutí stanovil účastníku řízení vyhovět přiměřeným požadavkům jiných podnikatelů na poskytnutí dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA) při poskytování služby přístupu k nenasvíceným vláknům.

I pro tuto službu považuje správní orgán zajištění SLA za důležité při jejím poskytování. Právě garantovaná úroveň kvality poskytovaných služeb je rozhodující pro její efektivní využívání pro budování sítí ze strany jiných podnikatelů. Této garance se dosáhne zejména v kombinaci s nastavenými sankcemi za neplnění smluvně nastavených SLA.

Správní orgán považuje za přínosné, aby účastník řízení nabízel a měl s jiným podnikatelem ujednání úroveň kvality poskytovaných služeb minimálně v následujícím rozsahu: doba pro provedení místního technického šetření, doba pro zřízení velkoobchodní služby v případě pozitivního výsledku místního technického šetření a spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc. Zřízení služby v předepsaném termínu, jehož součástí je také místní technické šetření a řádné fungování objednávkového systému je pro jiného podnikatele klíčové z pohledu určení data, kdy bude moci využít přístup k nenasvíceným vláknům pro poskytování vlastních maloobchodních služeb. Proces zřizování dané služby bude popsán v referenční nabídce a garance se bude týkat kroků, které může účastník řízení svým chováním ovlivnit. Správní orgán dále uvádí, že garance úrovně poskytovaných služeb bude poskytnuta bezplatně a hodnoty SLA budou stanoveny účastníkem řízení s využitím reálně dosahovaných hodnot při poskytování velkoobchodních služeb. Hodnoty SLA stanovené účastníkem řízení musí být v souladu s povinnostmi nediskriminace.

K části I. bodu 2. písm. a) výroku rozhodnutí

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby byly všem podnikatelům v dostatečném rozsahu a odpovídajícím čase dostupné informace jak pro rozhodnutí o vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Tato povinnost se vztahuje i na informace o rozvaděčích v síti účastníka řízení včetně informace o koncových bodech, které obsluhují. Míra informovanosti subjektů působících na tomto trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti podnikání a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí. Záměrem správního orgánu je také vytvořit dostatečný prostor pro dohody mezi účastníkem řízení a ostatními podnikateli a tím podpořit modernizaci stávajících a další budování nových optických sítí v České republice.

Správní orgán neukládá tímto rozhodnutím povinnost uveřejnit referenční nabídku zpřístupnění účastnického vedení, a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení je povinen, jako podnik s významnou tržní silou, vydat referenční nabídku podle ustanovení § 85 odst. 1 Zákona, a to v souladu s požadavky opatření obecné povahy vydaného k provedení ustanovení § 85 odst. 6 Zákona. Tato referenční nabídka musí obsahovat popis všech úkonů souvisejících s poskytováním zpřístupnění účastnického vedení a služeb kolokace. Účastník řízení může pro splnění povinností uložených tímto rozhodnutím vydat novou referenční nabídku, nebo může aktualizovat tu stávající.

Zároveň správní orgán neukládá povinnost uveřejnit referenční nabídku přístupu k nenasvíceným vláknům, a to s ohledem na skutečnost, že podnik, kterému byla uložena v rozhodnutí povinnost přístupu k přiřazeným prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku.

V těchto referenčních nabídkách účastník řízení promítne všechny povinnosti uložené tímto rozhodnutím. Správní orgán ovšem upozorňuje, že je v případě, že referenční nabídky nepovedou k důslednému plnění povinností podle Zákona a tohoto rozhodnutí, oprávněn podle § 82 odst. 3 Zákona rozhodnout o jejich změně.

K části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí

Povinnost průhlednosti uložená v části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí vytváří jak pro podnikatele využívající stávající nabídku přístupu prostřednictvím účastnických kovových

vedení, tak pro zájemce o tuto velkoobchodní službu dostatečný časový prostor k jednání a dohodě s účastníkem řízení o následném využití velkoobchodních nabídek přístupu prostřednictvím účastnického optického vedení. Tato povinnost zajistí kontinuitu poskytovaných maloobchodních služeb a usnadní investiční rozhodování všech dotčených subjektů. Lhůta 1 roku je stanovena jako dostatečný časový prostor pro jednání a dohodu všech zúčastněných stran a zároveň nebude moci jiný podnikatel blokovat nasazení nové technologie v dané lokalitě. Tuto lhůtu považuje správní orgán současně za přiměřenou v souvislosti s ochranou investic účastníka řízení.

Uveřejňovat informace bez zbytečného odkladu s ohledem na znění povinnosti nediskriminace znamená, že účastník řízení bude ostatní podnikatele informovat v okamžiku, kdy učiní rozhodnutí o takové změně stávající přístupové sítě, která povede k ukončení poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení. S ohledem na znění povinnosti nediskriminace tato povinnost také znamená, že účastník řízení musí informovat o záměru ukončení nabídky této služby i v takových lokalitách, ve kterých nejsou žádná zpřístupněná účastnická kovová vedení. Tímto bude zajištěna informovanost nejen stávajících velkoobchodních partnerů, ale také všech ostatních podnikatelů, kteří by měli zájem o odebírání velkoobchodních služeb na tomto relevantním trhu.

Správní orgán dále uvádí, že takto uložená povinnost nikterak nenutí účastníka řízení k neefektivnímu udržování stávající infrastruktury, a přitom zajistí vyjednávací prostor pro ostatní podnikatele a účastníka řízení směřující k velkoobchodnímu využití nově budované aktivní infrastruktury. Účastník řízení není nucen zveřejňovat své strategické plány týkající se budování nových přístupových sítí, které by přesahovaly vymezený časový rámec jednoho roku.

Informace o termínu ukončení nabídky a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, bude obsahovat datum předpokládaného ukončení nabídky a poskytování služby.

Informace o lokalitě, ve které je záměr ukončit nabídku a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, musí obsahovat specifikaci ústředny, ke které jsou příslušná přístupová vedení a na kterou se tento záměr vztahuje.

Informace o topologii přístupové sítě včetně popisu průběhu vedení s uvedením volných kapacit považuje správní orgán za důležité pro zajištění kontinuity poskytovaných maloobchodních služeb. Tyto informace usnadní investiční rozhodování jiného podnikatele v případě, kdy bude ukončena stávající velkoobchodní nabídka, a dotčené strany se budou domlouvat na novém řešení. Poskytnutí těchto informací má za cíl umožnit jiným podnikatelům hledání alternativ k zajištění poskytování vlastních maloobchodních služeb. Ze zveřejněných informací musí být zřejmý zejména scénář výstavby optické sítě, umístění možných přístupových bodů a rozsah plánovaných volných kapacit. Tyto uveřejněné informace se později promítnou do vydané referenční nabídky zpřístupnění účastnického optického vedení.

K části I. bodu 2. písm. c) výroku rozhodnutí

Správní orgán dále v rámci povinnosti průhlednosti ukládá povinnost informovat jiné podnikatele o záměru zavádět technologii vectoringu.

Nasazením technologie vectoringu dojde k ovlivnění poskytování stávajících velkoobchodních služeb zpřístupnění, protože je nezbytné, aby subjekt, který tuto technologii zavádí (účastník řízení), měl kontrolu nad všemi účastnickými vedeními v kabelovém svazku.

Není tak možný souběh technologie vectoringu a poskytování služby zpřístupnění účastnického kovového vedení.

Lhůta pro informování o nasazování technologie vectoringu je stanovena na 6 měsíců před plánovaným nasazením této technologie v dané lokalitě. Informace o nasazení technologie vectoringu je klíčová z pohledu kontinuity poskytovaných služeb. Časový úsek šesti měsíců odpovídá minimální lhůtě, v níž by mělo dojít k nasazení technologie vectoringu a zároveň tak vytváří prostor k přechodu na jiný velkoobchodní produkt, kdy ze strany účastníka řízení musí být v takovém případě nabídnuto virtuální zpřístupnění účastnického vedení (VULA). V případě, kdy by nedošlo s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu, platí povinnost uložená v části I. bodu 1. písm. a) bod 3) výroku rozhodnutí nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení.

Informace o lokalitě, ve které je záměr nasadit technologii vectoringu, musí obsahovat specifikaci ústředny, ke které jsou příslušná přístupová vedení připojena.

Nezbytnou součástí zveřejněné informace musí být informace o nasazení technologie vectoringu na dotčeném stávajícím účastnickém vedení. Výše uvedené informace musí účastník řízení zveřejnit na svých webových stránkách způsobem umožňujícím neomezený dálkový přístup.

K části I. bodu 2. písm. d) výroku rozhodnutí

V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán také ukládá povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách vydaných podle ustanovení § 85 odst. 1 Zákona a § 84 odst. 3 Zákona s tříměsíčním předstihem. Tato povinnost je vztažena také na uveřejňování změn dokumentu, který popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele, který je známý také jako „kuchařka“. Tento dokument považuje správní orgán za nedílnou součást referenční nabídky. Správní orgán nicméně bere v úvahu, že tento dokument obsahuje citlivé údaje o síti účastníka řízení, a proto nemůže být zcela veřejný, jako je referenční nabídka. Tento dokument je důležitý pro samotné objednávání velkoobchodních služeb a správní orgán považuje za nezbytné, aby každá jeho změna byla v dostatečném předstihu známa velkoobchodním partnerům účastníka řízení tak, aby tyto změny mohly být efektivně implementovány.

Za změnu referenční nabídky správní orgán považuje také nutnou aktualizaci informací o vybudovaných vysunutých DSLAMech, protože vybudováním a zprovozněním vysunutého DSLAMu může být jednak ovlivněno, případně znemožněno, poskytování stávajících velkoobchodních služeb zpřístupnění. Také vzniká další alternativní možnost realizace přístupu k účastnickému vedení pro danou lokalitu, a to prostřednictvím účastnického optického vedení, protože vybudování vysunutého DSLAMu představuje jednu z forem účastnického optického vedení (FTTC). Jiní podnikatelé by měli pro poskytování svých maloobchodních služeb možnost využít všechny alternativy velkoobchodních vstupů. Současně je nutné, aby měli k dispozici všechny nezbytné související informace s dostatečným předstihem před začátkem poskytování nových služeb v dané lokalitě, aby měli prostor pro rozhodování a případnou migraci na novou velkoobchodní službu.

V případě, že by mělo být vybudováním vysunutého DSLAMu znemožněno poskytování stávajících velkoobchodních služeb zpřístupnění a nedošlo by s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu, platí povinnost uložená v části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení.

Zveřejněná změna referenční nabídky v souvislosti s vybudováním vysunutého DSLAMu musí obsahovat informaci o lokalitě, ve které dojde k budování vysunutého DSLAMu, specifikaci ústředny, ke které je tento DSLAM příslušný. Dále bude obsahovat informace o dotčeném stávajícím účastnickém vedení, o plánované volné kapacitě v místě výstavby DSLAMu, a to zejména s ohledem na možnost vybudování kolokace potřebné pro připojení k síti jiného podnikatele v dané lokalitě. Musí být zřejmé umístění možných přístupových bodů a rozsah plánovaných volných kapacit. V případě, že vybudováním vysunutého DSLAMu bude znemožněno poskytování stávajících služeb prostřednictvím zpřístupněného účastnického vedení, musí informace také obsahovat alternativní velkoobchodní produkt (virtuální zpřístupnění VULA), který bude náhradou za stávající velkoobchodní produkty, a to včetně potvrzení informace, že přístupové body budou umístěny ve stejné lokalitě jako stávající přístupové body.

Lhůtu tří měsíců považuje správní orgán za dostatečnou pro implementování změn. Zároveň lze tuto dobu považovat za dostatečnou pro zajištění informovanosti všech velkoobchodních partnerů, včetně těch potenciálních o tom, jaké velkoobchodní produkty lze v dané lokalitě využívat. Lhůta představuje dostatečný časový prostor pro jednání a dohodu všech zúčastněných stran.

K části I. bodu 3. výroku rozhodnutí

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem zajistit poskytování služeb na relevantním trhu za rovnocenných podmínek. Z rozšířené nabídky poskytované za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je i smyslem této regulace. Účastník řízení musí uplatňovat rovnocenné podmínky a poskytovat informace za rovnocenných podmínek pro všechny ostatní podnikatele.

K části I. bodu 3. písm. b) a c) výroku rozhodnutí

Správní orgán ukládá povinnost zajistit ekonomickou replikovatelnost služeb odděleně pro služby poskytované na účastnickém kovovém vedení a pro služby poskytované prostřednictvím FTTx sítí a virtuálního zpřístupnění. Příčiny tohoto postupu vyplývají z analýzy relevantního trhu č. 3a², která dokumentuje stále ještě nízký stupeň využití optických a obecně NGA sítí při poskytování velkoobchodních služeb na relevantním trhu č. 3a ze strany účastníka řízení. Agregované posuzování ekonomické replikovatelnosti by tak bylo dominantně ovlivněno cenami služeb za přístup prostřednictvím kovového vedení, a tím by mohlo zakrývat možnost neúměrně vysokých cen u nově se rozvíjejících, ale méně početně zastoupených, technologií. Vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti tak bude probíhat zvláště pro služby poskytované přes NGA sítě (FTTx a VULA) a zvláště přes výhradně kovové vedení. Virtuální zpřístupnění považuje správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, za přístup charakteru NGA a zařadil tento typ přístupů do stejné skupiny, jako přístupy prostřednictvím FTTx sítí.

Agregované vyhodnocování za všechny služby poskytované na dané technologii pak správní orgán zvolil s ohledem na snahu poskytnout regulovanému subjektu vyšší míru cenové flexibility, která umožňuje lépe reagovat na stranu poptávky a její ochotu za dané služby platit. Zároveň však tento přístup umožňuje alternativním operátorům (zájemcům o služby na relevantním trhu č. 3a) replikovat služby regulovaného subjektu na navazujícím relevantním trhu č. 3b.

Nákladovým standardem zvoleným pro vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti je metodika dlouhodobých přírůstkových nákladů navýšených o proporční část nákladů společných a sdílených, které jsou vynakládány při poskytování služeb na relevantním trhu

² č. A/3a/07.2017-3, grafy č. 26-32.

č. 3b nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 3a (tj. metodika LRIC+). Na principech této metodiky je pak postaven nákladový model velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě, který zveřejněn na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu. Plnění předmětné povinnosti pak účastník řízení na výzvu správního orgánu doloží výpočtem marže mezi cenami služeb z relevantních trhů č. 3a a 3b, ve struktuře nákladů zmíněného nákladového modelu.

Důvodem pro výběr právě této metodiky (LRIC+) je snaha přispívat k takovému nastavení cen na navazujícím relevantním trhu č. 3b, které budou nejlépe simulovat ceny převládající na trhu s efektivní hospodářskou soutěží a tím poskytovat správné signály při rozhodování o budování nových sítí.

Metodiku LRIC+ jako nákladový standard pro test ekonomické replikovatelnosti uvádí Evropská komise v Doporučení ze dne 11. září 2013 o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení (2013/466/EU).

Ocenění aktiv v testu ekonomické replikovatelnosti je založeno na současných nákladech, včetně moderní používané technologie (CCA/MEA), a to s ohledem na obdobnou argumentaci, jako uvedenou výše pro zdůvodnění metodiky LRIC+.

Správní orgán v testu ekonomické replikovatelnosti zohlední i příslušná rizika a návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení efektivně a účelně vynaložených nákladů o procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši stanovené opatřením obecné povahy vydaném k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací. V současné době je WACC stanoven ve výši 7,89 % v opatření obecné povahy č. OOP/4/09.2014-6, ve znění pozdějších předpisů. Účastník řízení se při plnění povinností uvedených v části I. bodu 3. písm. b) a c) výroku rozhodnutí řídí vždy aktuální výši procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním.

Správní orgán navázal plnění povinnosti ekonomické replikovatelnosti nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to z důvodu navázání této povinnosti na nákladový model velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě, podle kterého bude účastník řízení povinen ve stejné lhůtě stanovit rovněž nákladově orientovanou cenu za poskytnutí přístupu k nenasvícenému vláknu (tato povinnost vyplývá ze souběžně ukládaného rozhodnutí o ceně). Účastník řízení je z předchozí spolupráce s Úřadem na aktualizaci předmětného nákladového modelu velkoobchodního (fyzického) přístupu k infrastruktuře sítě s tímto modelem dobře obeznámen a k naplnění tohoto modelu, stanovení minimální marže pro zajištění ekonomické replikovatelnosti a její následné promítnutí v cenách služeb na trhu č. 3a (či trhu 3b) by tak daná lhůta minimálně dvou měsíců následujících po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí měla postačovat.

Do doby splnění této povinnosti bude účastník řízení povinen i nadále zajistit ziskovou replikovatelnost služeb ve stejné struktuře a stejným způsobem, jaký mu vyplýval z předchozí uplatněné regulace rozhodnutím č. REM/4/08.2015-6.

K části I. bodu 4. výroku rozhodnutí

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na služby poskytované jak na relevantním trhu č. 3a, tak na souvisejícím relevantním trhu č. 3b a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato

povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů může účastník řízení prokázat, že při poskytování přístupu uplatňuje shodné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele.

Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy poskytované k plnění povinností podle části I. bodu 1. písm. a) až d) výroku rozhodnutí.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropské unie je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou ke zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 3a, a to zejména z hlediska identifikovaných soutěžních problémů v této analýze. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. výroku rozhodnutí

Účastník řízení je povinen plnit povinnosti, které jsou stejné jako povinnosti, které byly účastníkovi řízení uloženy podle výsledku předchozí analýzy relevantního trhu, bezodkladně dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Toto lze považovat za přiměřené, protože u těchto povinností nedochází k jejich změně.

K části III. výroku rozhodnutí

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) správního řádu a § 51 odst. 5 až 8 Zákona vydal Úřad nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí č. REM/4/08.2015-6, čj. 2 237/2015-610/IX. vyř. ze dne 19. srpna 2015, kterým byly účastníkovi řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9 správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

S ohledem na uvedené bylo dne 8. září 2017 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 46 odst. 1 správního řádu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení zaslal své připomínky podáním ze dne 21. září 2017.

V první připomínce účastník řízení uvedl, že části I. bodě 1 písm. a), b) a c) odrážce č. 5) výroku rozhodnutí je ukládána povinnost „poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků.“ a navrhl v odůvodnění k těmto bodům výslovně uvést, že se jedná pouze o existující přiřazené prostředky, které nevyžadují dodatečnou úpravu či dostavbu. Důvodem je obava účastníka řízení z případných nepřiměřených požadavků ze strany žadatelů o přístup a potřeba vyjasnit posuzování takových případných požadavků ze strany ČTÚ.

Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji. Správní orgán uvádí, že návrh rozhodnutí, stejně jako samotná analýza předpokládají, že v rámci povinnosti umožnit přístup se povinnost poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků týká pouze existujících přiřazených prostředků. Správní orgán dále uvádí, že pokud by nastala situace, kdy již existující společné umístění vyžaduje určité technické úpravy pro realizaci přístupu, má účastník řízení právo na úhradu nákladů za provedení takových úprav ze strany

žadatele o přístup. Správní orgán ve smyslu připomínky a jejího vypořádání upravil text odůvodnění rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že v části I. bodě 1 písm. a) odst. 7) výroku rozhodnutí je ukládána povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu. V odůvodnění k tomuto bodu pak navrhl doplnit, že tato povinnost se vztahuje na nasazení vectoringu „v lokalitě, kde [účastník řízení] tuto technologii sám nenasadil a ani ji neplánuje nasadit“. Vyjasnění přispěje k jistotě účastníka řízení ohledně plánování a realizace investic do zrychlování stávající metalické sítě.

Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval. Správní orgán rozumí požadavku na zpřesnění postupu, kterým dojde k vyřizování požadavků ostatních operátorů na nasazování technologie v síti účastníka řízení. Navrhovanou formulaci správní orgán považuje za příliš vágní a složitě kontrolovatelnou, proto tento proces nastavil v rozhodnutí následujícím způsobem.

Při posuzování oprávněnosti požadavku na nasazení vectoringu jiným operátorem bude správní orgán brát v úvahu, zda účastník řízení k datu podání žádosti již vynaložil prostředky pro nasazení vlastní technologie vectoringu. Za potvrzení vynaložených prostředků bude považovat skutečnost, že před podáním žádosti o umožnění nasadit vectoring jiným poskytovatelem došlo ze strany účastníka řízení k zadání realizace projektu. Tato skutečnost pak bude opravňovat účastníka řízení odmítnout žádost jiného poskytovatele o nasazení vlastního vectoringu.

Pro zajištění možnosti inovace sítě a nabídky služeb na maloobchodním trhu však považuje správní orgán za nezbytné zajistit skutečnou realizaci nasazení vectoringu. Za vhodný nástroj považuje stanovení časového úseku, během kterého musí být na příslušném účastnickém vedením, které je v důsledku plánové realizace „zablokované“ pro další subjekty, nasazení technologie vectoringu dokončeno. Přiměřená lhůta činí dle údajů, které má správní orgán k dispozici 6 měsíců s tím, že je třeba zohlednit dobu, během níž budou prováděny nutné administrativní a správní úkony, tj. proces územního řízení a případně stavebního povolení. Tato doba nebude do lhůty 6 měsíců započítána. Podle správního orgánu je lhůta 6 měsíců od zadání projektu po nasazení technologie vectoringu, do které se ovšem nezapočítává doba spojená s procesem vydání stavebního povolení či územního rozhodnutí, přiměřená. Uvedená lhůta vychází ze stávajícího praxe nasazování technologie vectoringu, resp. budování vysunutých DSLAMů.

V případě, kdy výše uvedená lhůta nebude dodržena, bude příslušná lokalita považována za způsobilou k nasazení technologie vectoringu jiným podnikatelem a účastník řízení mu žádost nesmí odmítnout.

Správní orgán dále považuje za smysluplné, aby analogická pravidla platila i pro jiné podnikatele, kteří plánují nasazovat technologii vectoringu na síti účastníka řízení. U těchto podnikatelů je rozhodným okamžikem, od kterého se bude počítat lhůta pro nasazení technologie vectoringu, souhlasné stanovisko účastníka řízení k podané žádosti o umožnění vectoringu v dané lokalitě. Také v tomto případě se do lhůty 6 měsíců nebude započítávat doba spojená s procesem vydání stavebního povolení či územního rozhodnutí.

Zároveň správní orgán uvádí, že jiný subjekt, který chce zavádět technologii vectoringu nesmí bránit účastníku řízení v plnění uložených povinností. V praxi to znamená, že musí účastníku řízení poskytnout takový velkoobchodní vstup, který mu umožní následně poskytovat vlastní nabízené služby tak, aby nedošlo ke zhoršení poskytování služeb stávajícím zákazníkům. Správní orgán považuje za vhodné, aby účastník řízení případně v součinnosti se svými stávajícími či potenciálními partnery nadefinovala minimální náležitosti a v některých případech i konkrétní parametry potřebné pro takové velkoobchodní vstupy, a to

zejména s přihlédnutím ke kvalitě jí v současné době poskytovaných služeb. Co do formy by se mohlo jednat o analogii minimálních náležitostí referenčních nabídek (smluv o přístupu, propojení či zpřístupnění), které stanovují opatření obecné povahy vydané k provedení § 82 odst. 4 a § 84 odst. 3 Zákona.

Správní orgán ve smyslu vypořádání připomínky upravil návrh rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že v části I. bodě 1 písm. b) výroku rozhodnutí je ukládána povinnost umožnit přístup „pro účel fyzického zpřístupnění účastnického optického vedení či úseku účastnického optického vedení (FTTx).“ Účastník řízení navrhl v závorce FTTx nahradit „FTTH/B“ (fibre to the home/building) anebo „FTTP“ (fibre to the premises). Důvodem je dle účastníka řízení snaha o zpřesnění formulace tak, aby bylo zřejmé, že povinnost umožnit fyzický přístup se vztahuje na vedení tvořené optickým vláknem dovedeným ke koncovému uživateli až do obydlí, zatímco u ostatních technologií využívajících optické vedení je poslední úsek účastnického vedení od koncového uživatele tvořen jinou infrastrukturou – kovovým vedením (FTTC, FTTdp) anebo bezdrátově (FTTW), které fyzické zpřístupnění účastnického vedení umožňují jinak (FTTC – přístup k plnému anebo úseku kovového účastnického vedení) anebo vůbec ne (FTTW). Textace opatření dle účastníka řízení vytváří obavy z případného nejasného výkladu a z tohoto důvodu by bylo vhodné použít jednoznačné definice předmětné povinnosti.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán v souladu s dokumenty Evropské komise uvádí, že za účastnické optické vedení považuje takové přístupové vedení, které je zcela nebo z části tvořeno optickými vlákny. Za optické přístupové vedení, na které se vztahuje povinnost zpřístupnění, považuje také vedení v topologii FTTC. K vyvrácení nejednoznačnosti uváděné účastníkem řízení správní orgán uvádí, že povinnost se v souladu se závěry analýzy vztahuje na všechny typy účastnického optického vedení. Dále správní orgán obecně uvádí, že v případech, kdy není fyzické zpřístupnění technicky možné nebo je ekonomicky nepřiměřené, má účastník řízení za povinnost nabídnout virtuální zpřístupnění (VULA). Správní orgán přesto zpřesnil formulace v textu odůvodnění k části I. bodu 1 písm. b).

V následující připomínce účastník řízení uvedl, že v části I. bodě 1 písm. c) výroku rozhodnutí je v odstavci 1) ukládána povinnost virtuálně zpřístupnit účastnická vedení, pokud nebude možné fyzické zpřístupnění kovového vedení „z důvodu nasazení technologie vectoringu“. Navrhl před slova „z důvodu“ doplnit slovo „například“ tak, aby výčet důvodů, kdy není možné fyzické zpřístupnění kovového vedení, zůstal otevřený. V budoucnu dle jeho názoru nelze vyloučit nasazení jiných moderních technologií, které mohou mít podobný důsledek jako technologie vectoringu, tedy omezení pro fyzické zpřístupnění vedení (např. G.fast), jejichž využití by nemělo být předem znemožněno regulačním rozhodnutím.

Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji, ve smyslu připomínky upravil text návrhu rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že částí I. bodě 1 písm. d) výroku rozhodnutí je povinnost umožnit přístup k nenasvíceným optickým vláknům blíže určena účelem „pro budování úseku účastnického vedení od koncového bodu sítě k možnému přístupovému bodu.“ Z textu není zřejmé, jak se tento účel odlišuje od účelu uvedeného v první části věty („pro budování účastnického vedení...“). Účastník řízení má za to, že úsek vedení je částí účastnického vedení, tedy povinnost umožnit přístup pro budování účastnického vedení uvedená v první části předmětné věty v sobě již zahrnuje i povinnost umožnit přístup pro budování úseku účastnického vedení.

Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji, ve smyslu připomínky upravil text návrhu rozhodnutí.

V následující připomínce účastník řízení navrhuje v části I. bodě 1 písm. d) výroku rozhodnutí doplnit specifikaci povinnosti tak, aby byla v souladu s principem proporcionality upravena povinnost umožnit přístup k nenasvíceným vláknům u nově budovaných sítí FTTH/B pro připojení dosud nepřipojených rezidentních lokalit. Každý projekt investice do takové sítě tedy s sebou nese dle účastníka řízení značné investiční riziko. V případě, že se nepodaří v daném objektu realizovat jistý minimální počet služeb (ten se projekt od projektu mění), investice se stává nenávratnou. Přístup k nenasvícenému vláknu žadateli umožňuje značně uspišit a zlevnit výstavbu vlastní sítě. V případě, že si žadatel pronajme část nově vybudované sítě v podobě nenasvíceného vlákna, může na něm provozovat vlastní služby značně levněji, než je tomu u vlastníka sítě. Totiž cena za pronájem nenasvíceného vlákna zohledňuje průměrné náklady celé historicky vybudované optické infrastruktury a vytížení celé sítě, nikoliv pouze investiční náklady nové části sítě, a žadatel tak nenese žádný podíl na investičním riziku. Vlastník sítě je tak do značné míry znevýhodněn v prodeji svých aktivních služeb, čímž je ohrožena jeho schopnost získat zpět investované prostředky z výnosů za tyto služby. Povinnost pronajímat nenasvícené vlákno tedy dle účastníka řízení odráží od investování do nových připojení rezidentních objektů optickou sítí. Dále účastník řízení uvádí, že zatímco v roce 2015 byla povinnost pronajímat nenasvícené vlákno svázána s povinností umožnit přístup i do další pasivní infrastruktury (chráničky, kabelovody), dnes pro tuto fyzickou infrastrukturu existuje symetrický režim zpřístupnění dle zákona č. 194/2017 Sb. o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací („Zákon 194/2017 Sb.“), který se vztahuje i na infrastrukturu vystavěnou v nově připojených rezidentních objektech. Nakonec, účastník řízení funguje jako velkoobchodní poskytovatel služeb, jehož síť je otevřená pro všechny poskytovatele a přístup k síti je kromě toho zajištěn i opatřeními v části I. bodu 1 písm. b) a c) předloženého návrhu. Uvedené podle našeho názoru vede k tomu, že povinnost přístupu k nenasvícenému vláknu není nezbytně nutno ukládat v stejném rozsahu, jako tomu bylo doposud, protože podpora rozvoje konkurence na maloobchodním trhu je zajištěna jinými opatřeními. Možnost úpravy předmětné povinnosti oproti dosavadnímu rozsahu vyplývá z analýzy trhu č. 3a, konkrétně z části Navrhovaná nápravná opatření, podle které ČTÚ stanoví k obecně vymezeným povinnostem přístupu technické, provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost. Úprava navržené povinnosti tak, aby neodrazovala od investování do nových sítí je rovněž dle názoru účastníka řízení v souladu s cílem daným ČTÚ v § 5 odst. 4 písm. c) Zákona o elektronických komunikacích podporovat „efektivní investice do inovace stávající infrastruktury nebo výstavby nové infrastruktury, a to i tím, že zajišťují, aby jakákoli povinnost spojená s přístupem k infrastruktuře řádně zohlednila rizika, která nese investující podnikatel, a vytváří podmínky pro uzavírání dohod o spolupráci mezi ním a stranou, která usiluje o přístup, aby se investiční rizika rozložila.“

Pro zajištění proporcionality povinnosti poskytnout přístup k nenasvícenému vláknu navrhuje účastník řízení odložení účinnosti povinnosti u nově vybudovaných sítí v dosud nepřipojených rezidentních lokalitách po dobu jednoho roku od spuštění příslušné části optické přístupové sítě FTTH/B. Termín spuštění nově vybudovaných sítí, tedy termín, od kterého by se odvíjel odklad povinnosti, v rezidentních lokalitách účastník řízení oznamuje na svých webových stránkách v sekci Partnerská zóna/ Změny v síti prostřednictvím souboru Report Greenfield lokalit. Report je aktualizován měsíčně a obsahuje výhled nově připojených lokalit v délce 6 měsíců, s identifikací adresy, souřadnicové polohy, identifikace hlavního rozvodu, technologie, počtu HP (homes passed), termínu zahájení zřizování služeb, technologie a dostupné rychlosti. Termín zahájení zřizování služeb odpovídá spuštění dané sítě anebo výhledu jejího spuštění. Odložení účinnosti opatření je podle jeho názoru konzervativním řešením, které je v souladu s rámcem daným analýzou trhu, zároveň však přispívá k podpoře investic do vysokorychlostních přístupových sítí. Alternativně k uvedenému návrhu na odklad účinnosti předmětné povinnosti navrhuje účastník řízení uložení povinnosti podmíněným způsobem tak, aby povinnost umožnit přístup k nenasvícenému vláknu byla vyžadována jenom tam, kde není pro stejný účel dostupná fyzická infrastruktura ve smyslu Zákona

194/2017 Sb. Takovým podmíněným způsobem je povinnost umožnit přístup k nenasvícenému vláknu uložena v alespoň v pěti zemích Evropské unie.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že účastník řízení byl na relevantním trhu shledán podnikem s významnou tržní silou a jsou mu právě s ohledem na výsledky analýzy ukládány povinnosti. Tyto povinnosti se vztahují na veškerou infrastrukturu účastníka řízení, když v rámci analýzy nebyla shledána potřeba omezení na určité lokality, např. ve smyslu segmentace geografické či produktové nebo nápravných opatření.

Správní orgán dále uvádí, že ke zpřístupnění nově vybudovaných účastnických vedení, resp. přístupu k nenasvíceným vláknům do nově budovaných objektů by mělo docházet až v okamžiku kolaudace objektů a všechny subjekty se v tomto okamžiku tedy nacházejí ve stejném postavení. Z tohoto pohledu se nedomnívá, že by bylo vhodné jakkoli vyčleňovat nově budované prostředky a definovat pro ně speciální podmínky.

Účastník řízení v připomínce jako argument uvádí, že přístup k nenasvícenému vláknu může případnému žadateli uspišit a zlevnit výstavbu jeho vlastní sítě, a tím bude moci své služby poskytovat levněji. Trh č. 3a je vymezen jako trh velkoobchodních produktů, jejichž povinné poskytování se ukládá právě za účelem možnosti vstoupit na trh, resp. poskytovat služby bez nutnosti budovat vlastní síť v části účastnických vedení. Správní orgán uvádí, že potenciální žadatelé o přístup nedisponují tak rozsáhlou sítí jako účastník řízení, a proto i při využitím přístupu k nenasvícenému vláknu budou mít na své straně další nezanedbatelné náklady, které budou muset zohledňovat. Teoreticky by tedy navrhovaná ochranná lhůta mohla tyto žadatele od jejich investice odradit, a tím omezit nabídku pro koncové uživatele na maloobchodním trhu.

Správní orgán také nemůže akceptovat názor, že postačující jsou povinnosti plynoucí ze zákona č. 194/2017 Sb., protože už v minulém rozhodnutí nepodmiňoval možnost přístupu k nenasvíceným vláknům nemožností realizace přístupu ke kabelovodům či chráničkám. Správní orgán jasně deklaroval, že je zcela na rozhodnutí jiného podnikatele, zda se rozhodne pro přístup k chráničkám a kabelovodům nebo pro přístup k nenasvíceným optickým vláknům. Tento obecný princip správní orgán zachovává i v rámci stávajícího rozhodnutí.

Správní orgán nicméně s ohledem na znění připomínky zpřesnil návrh rozhodnutí tak, aby byl jednoznačně definován rozsah přístupu k nenasvícenému vláknu v souladu s věcným vymezením relevantního trhu a tím došlo k jednoznačnému vymezení, v jakém rozsahu má být přístup k nenasvíceným vláknům uložen. Přístup k nenasvícenému vláknu lze tedy použít pouze pro budování účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací žadatele o přístup, nebo pro realizaci páteřního propojení koncentračního bodu přístupové sítě účastníka řízení (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém jiný podnikatel požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci) k nejbližšímu uzlovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů účastníka řízení.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že v části I. bodě 1 písm. f) a h) výroku rozhodnutí je ukládána detailní povinnost smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení SLA. Účastník řízení navrhuje zjednodušení této povinnosti tak, aby neobsahovala postup pro odvození výše smluvní pokuty (např. od měsíční ceny). U řady pokut v postupu vyžadovaném rozhodnutím nevidíme smysl, například odvozovat pokutu za nedodržení lhůty pro zřízení služby od její měsíční ceny (a nikoliv právě od ceny za zřízení – odst. 1). Odvozovat pokutu od průměrného denního počtu objednávaných služeb za předchozí měsíc při nedodržení SLA na dostupnost objednávkových systémů (odst. 3) je zase nelogické

u služeb, kde tyto počty jsou velmi nízké (např. služba LLU se zřizuje v počtech jednotek měsíčně celkem).

Konkrétně účastník řízení navrhuje přeformulovat písm. f) a h): „při plnění povinností podle písm. e) [resp. g)] smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA), a to za každý jednotlivý případ porušení, přičemž výše smluvní pokuty vztahující se k jednotlivému přístupu nesmí být omezena maximální částkou.“ Odstavce 1) až 5) pod písm. f) a odstavce 1) až 4) pod písm. h) navrhuje odstranit.

Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji. Správní orgán uvádí, že navrhované zjednodušení textu povede k větší přehlednosti dokumentu při zachování věcné podstaty. Určení způsobu odvození výše smluvní pokuty již správní orgán po zkušenostech z minulého období nepovažuje nadále za nezbytně nutné a potřebné, protože v období od minulého uložení povinnosti neshledal problémy v nastavení výše SLA ze strany účastníka řízení. Správní orgán dále uvádí, že samotná existence přiměřené smluvní pokuty je dle názoru správního orgánu dostatečná pro motivaci ke zlepšování plnění parametrů SLA. Správní orgán předpokládá, že účastník řízení jako poskytovatel pouze velkoobchodních služeb bude mít zájem poskytovat své služby v co nejlepší kvalitě a tomu přizpůsobí i nastavený SLA a příslušné sankce. Správní orgán upravil výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění ve smyslu připomínky.

Účastník řízení dále navrhl upravit povinnost v části I. bodě 2 písm. b) výroku rozhodnutí, tedy uveřejňovat informace o plánovaném ukončení služby zpřístupnění účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, následovně: „uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však anebo 1 rok před plánovaným ukončením...“. Změna je podle jeho názoru potřebná z toho důvodu, že v některých lokalitách dochází vlivem plánovaným prací jiných subjektů (typicky distribuční společnosti – E.ON, ČEZ Distribuce) k nutnosti vyřadit metalické vedení umístěné na jejich sloupech. Náhrada služeb na kovovém vedení může být v některých takových případech zajištěna vybudováním optické sítě. Nicméně, tyto jiné subjekty zpravidla neposkytují účastníku řízení informace o svých plánovaných pracích na horizont delší než jeden rok, takže účastník řízení nemůže v těchto případech zajistit informaci včas. Účastník řízení se domnívá, že navržená úprava textace by řešila uvedený problém, při zachování dostatečné lhůty pro notifikaci potenciálních žadatelů o přístup.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Situace, kterou popisuje účastník řízení, tedy že by z objektivních příčin by nemohl zajistit plnění povinností, není zcela běžná a byla by ze strany správního orgánu takto posuzována. Zároveň správní orgán uvádí, že v případě akceptace připomínky by mohlo dojít k omezení informační povinnosti ze strany účastníka řízení a jeho (potenciální) velkoobchodní partneři by neměli k dispozici nezbytný rozsah informací potřebných k efektivnímu poskytování služeb s využitím velkoobchodních vstupů účastníka řízení.

Další připomínka směřovala k části I. bodě 2 písm. d) výroku rozhodnutím kde je ukládána povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách 3 měsíce před jejich účinností, aby změny mohli jiní podnikatelé implementovat. Účastník řízení navrhuje v odůvodnění k tomuto ustanovení výslovně uvést, že smyslem povinnosti je upozornit jiné podnikatele předem na změny v nabídce, které vyžadují implementaci na jejich straně. Povinnost tedy není vztažena na paušálně všechny změny v referenční nabídce. Změny, které nevyžadují implementaci (například změna výše pokut za nedodržení SLA) anebo jiní podnikatelé mají zájem na jejich okamžité účinnosti (např. snížení cen), není podle jeho názoru nutno uveřejňovat až čtvrt roku před jejich platností.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán k připomínce uvádí, že tato informační povinnost je důležitá pro zajištění včasné a nediskriminační informovanosti všech partnerů. Jelikož změna referenční nabídky znamená jednostranné změny ve smluvním vztahu, je dle názoru správního orgánu nezbytně nutná včasná informovanost ve všech případech, resp. v případě všech změn v referenční nabídce. Správní orgán dále uvádí, že by bylo velmi problematické určit, na které informace by se vztahovala povinnost v případě návrhu účastníka řízení. Nelze vždy jednoznačně definovat, zda je nutná implementace na straně partnera, když tento o dopadu případných změn rozhoduje. Například i změna výše pokut za nedodržení SLA znamená implementaci na straně jiného podnikatele, protože novou výši možných pokut musí zohlednit v rámci svých poskytovaných maloobchodních služeb.

V poslední připomínce účastník řízení navrhuje změnu textu části odůvodnění, kde je na ř. 435-438 je uvedeno: „V rámci zpřístupnění účastnického optického vedení musí účastník řízení umožnit také zpřístupnění úseku takového účastnického vedení, což může například u optické přístupové sítě typu FTTC znamenat zpřístupnění úseku účastnického vedení sestávajícího z kovového vedení.“ Účastník řízení se domnívá, že tato věta nepřispívá k jednoznačnosti výkladu návrhu rozhodnutí a z technického pohledu může být matoucí. Pro jednoznačnost výkladu navrhuje v odůvodnění předmětnou větu odstranit a upravit příslušné definice optického účastnického vedení tak, že se jedná o síť typu FTTH/B (anebo FTTP), kde optické vedení je ukončeno v prostorách koncového uživatele. Taková úprava dle jeho názoru neznamená rezignovat na povinnost zpřístupnění sítě typu FTTC, protože u tohoto typu sítě povinnost zpřístupnit účastnické kovové vedení anebo jeho úsek vyplývá z ustanovení v části I. bodě 1 písm. a) výroku rozhodnutí, a v případě zavedení např. vectoringu povinnost poskytovat zpřístupnění formou služby VULA vyplývá z ustanovení části I. bodu 1 písm. c) výroku rozhodnutí.

Správní orgán připomínku zvážil a s ohledem na neakceptaci připomínky č. 3 ani tuto připomínku neakceptoval.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněným v průběhu správního řízení a dopracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 8. listopadu 2017. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 8. prosince 2017. V této lhůtě uplatnily připomínky společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s.

V první připomínce vyjádřila společnost Vodafone nesouhlas s vyhodnocením separace společnosti O2, na základě kterého nebyly účastníku řízení uloženy některé povinnosti, nebo byl omezen rozsah jejich uložení. Správní orgán by dle názoru společnosti Vodafone tuto skutečnost neměl považovat za skutečnost, která změnila situaci na trhu.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že se vyhodnocením vertikální integrace účastníka řízení zabýval již podrobně v samotné analýze relevantního trhu č. 3a. Obdobnými připomínkami, jaké nyní předkládá společnost Vodafone, se poté správní orgán zabýval již v rámci veřejné konzultace k předmětné analýze relevantního trhu č. 3a včetně připomínek poukazujících na odlišné stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Správní orgán všechny obdržené připomínky, i ty související s návrhem nápravných opatření – uvedených ve vlastní analýze relevantního trhu, řádně vypořádal a analýzu včetně závěrů notifikoval u Evropské komise. Správní orgán proto ve vztahu k této

připomínce na hodnocení v rámci analýzy plně odkazuje. Od doby provedení a vydání opatření obecné povahy s analýzou předmětného relevantního trhu správní orgán nezaznamenal na trhu žádné nové skutečnosti, které by jej vedly k přehodnocení stávajících závěrů kritéria vertikální integrace týkající se společností účastníka řízení a společnosti O2, případně v této návaznosti k přehodnocení navrhovaných nápravných opatření.

Další připomínka se týkala povinnosti poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků. Společnost T-Mobile v této připomínce navrhovala zpřesnění, zda se jedná pouze o již existující společné umístění, nebo i jiné, doposud nezpřístupněné přiřazené prostředky.

Správní orgán uvádí, že pojem „již existující přiřazené prostředky“ se váže na již vybudované přiřazené prostředky. Tato formulace se pak bude stejným způsobem vázat i k prostředkům, které budou vybudovány účastníkem řízení v budoucnu. Povinnost umožnit přístup k nim ovšem nastane až po jejich vybudování a zprovoznění ze strany účastníka řízení. Správní orgán uvádí, že není možné s využitím této povinnosti ze strany žadatelů o přístup požadovat vybudování nových přiřazených prostředků pouze za účelem jejich následného zpřístupnění. Z pohledu uložené povinnosti tedy není podstatné, zda již je ke konkrétnímu přiřazenému prostředku realizován přístup či nikoli, ale skutečnost, zda vůbec existují (jsou vybudované a zprovozněné).

Další skupina připomínek se týkala nasazování technologie vectoringu v síti účastníka řízení operátora. První z nich se týkala definice pojmu nasazení vectoringu, kdy společnost T-Mobile požadovala vyjasnit, zda se jedná o již provozovanou technologii, nebo zahájení příprav na její provoz.

Správní orgán připomínku akceptoval a uvádí, že za nasazení vectoringu považuje jeho spuštění, nikoli zahájení příprav atd., a v tomto smyslu upravil text výroku rozhodnutí.

Další připomínka se týkala problematiky umožnění nasazování této technologie hlouběji v topologii sítě v situaci, kdy ve vyšší úrovni nebo na hlavním rozvaděči již byla tato technologie nasazena, ale ve vzdálených částech již není účinná. Společnost T-Mobile dále navrhla stanovit limit pro posouzení efektivity vectoringu a jeho navázání na parametry NGA sítí.

Správní orgán uvádí, že umožnění nasazení vectoringu v nižší úrovni sítě považuje za opodstatněný požadavek, a pokud je technicky realizovatelný, účastník řízení by neměl takovému nasazování bránit. Naopak požadavek na stanovení parametrů pro posuzování efektivity vectoringu považuje správní orgán za nepřiměřený a neakceptoval ho.

Další připomínka směřovala ke lhůtě 6 měsíců pro realizaci nasazení vectoringu. Společnost T-Mobile požadovala upřesnit, od kdy tato lhůta začíná běžet a navrhovala zpřesnit text tak, aby počátkem této lhůty bylo v každé lokalitě zahájení projektu realizace, nikoliv termín žádosti jiného podnikatele na nasazení vectoringu v dané lokalitě.

Správní orgán uvádí, že požadavek připomínky je v souladu s jeho záměrem a v tomto smyslu upravil text výroku rozhodnutí. Správní orgán dále uvádí, že v případě odmítnutí požadavku jiného podnikatele na nasazení technologie vectoringu, bude muset účastník řízení prokázat, že před datem zadání požadavku již k zadání realizace projektu došlo. Výše uvedený výklad nedává účastníku řízení možnost plošně bez objektivních příčin odmítat požadavky jiných podnikatelů.

V další připomínce společnost T-Mobile navrhovala stanovení maximální lhůty pro realizaci nasazení technologie vectoringu (bod 1 písm. a) podbod 7 část I. výroku) v dané lokalitě na 14 měsíců, aby nemohlo docházet k umělému prodlužování přípravné a realizační

fáze realizace. Lhůta 14 měsíců byla navrhována na základě zkušeností s realizací podobných síťových projektů v praxi.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že lhůta 6 měsíců od doby vynaložení nákladů byla určena jako doba, kterou může daný subjekt vlastním chováním ovlivnit. Správní orgán naopak vyloučil z této lhůty dobu, kterou ovlivnit nemůže a která naopak může být ovlivněna jinými subjekty. S ohledem na výše uvedené správní orgán nepovažuje za vhodné stanovovat celkovou lhůtu pro nasazení technologie vectoringu v době trvání 14 měsíců.

Další připomínka společnosti T-Mobile se týkala situace, kdy nedojde k dodržení lhůty 6 měsíců pro realizaci projektu nasazení vectoringu v dané lokalitě v situaci, kdy byl odmítnut jiný žadatel o vybudování vlastní technologie. Společnost T-Mobile požadovala jednoznačné vyjasnění postupu v této situaci, pokud by nastala.

Správní orgán uvádí, že doběhnutí lhůty pro nasazení technologie vectoringu znamená, že účastník řízení je povinen žádosti předtím odmítnutého jiného podnikatele, pokud jeho zájem nadále trvá, nebo dalšího zájemce bez dalšího vyhovět, pokud se nedohodnou jinak. Jiný podnikatel v případě trvání svého požadavku bude mít poté k dispozici lhůtu 6 měsíců pro nasazení technologie vectoringu. Správní orgán ve smyslu uvedeného rozhodnutí upravil text odůvodnění výroku rozhodnutí.

V další připomínce společnost T-Mobile požadovala vytyčení ochranné zóny okolo hlavního rozvaděče (MDF) tak, aby nedocházelo k blokování nasazování vectoringu v nižších úrovních sítě. V připomínce společnost T-Mobile uvedla, že podobné omezení zavedly některé evropské země.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že takovou povinnost nepovažuje za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že by účastník řízení v případě akceptace uvedené připomínky byl omezen v možnosti nasazovat technologii vectoringu na své síti. Účastník řízení by v podstatě nemohl nasazovat technologii vectoringu v části své sítě (do vzdálenosti 550 metrů kabelové délky od MDF). Obecně správní orgán uvádí, že v případě, že není v dané lokalitě nasazen vectoring, tedy lze technicky realizovat fyzické zpřístupnění, nesmí účastník řízení žádost o takový přístup bezdůvodně odmítnout.

Další připomínka se týkala požadavku na zpřesnění začátku běhu lhůty pro realizace projektu nasazení vectoringu. Společnost T-Mobile v připomínce uvedla, že z textu návrhu rozhodnutí by bylo možné dovozovat, že účastník řízení by měl právo odmítnout žadatele o nasazení vectoringu již v okamžiku, kdy by vynaložila náklady na přípravu projektu nasazení svého vectoringu v konkrétní lokalitě, a proto ve své připomínce požadovala, aby se text na výroku rozhodnutí změnil tak, aby nemohl být vykládán jinak.

Správní orgán uvádí, že tento požadavek je v souladu s jeho zamýšleným záměrem a v tomto smyslu upravil odůvodnění výroku rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení naopak požadoval, aby lhůta 6 měsíců pro realizaci projektu nasazení vectoringu začínala běžet pro účastníka řízení od okamžiku, kdy jiný podnikatel projevil zájem o nasazení vectoringu, tj. od okamžiku přijetí žádosti.

Správní orgán tuto připomínku neakceptoval a uvádí, že v případě akceptace připomínky by byly nastaveny rozdílné podmínky pro nasazování technologie vectoringu s využitím síťové infrastruktury účastníka řízení. Účastník řízení by běžela lhůta 6 měsíců až od okamžiku, kdy by někdo projevil zájem o nasazení této technologie v dané lokalitě bez ohledu na skutečnost, jaké úkony a kdy provedl před přijetím této žádosti. Oproti tomu by jinému podnikateli tato lhůta běžela od vydání souhlasného stanoviska účastníka řízení s tím, že teprve toto souhlasné stanovisko na jeho straně znamená skutečné spuštění procesu

nasazení technologie vectoringu (resp. teprve až souhlasné stanovisko účastníka řízení může u jiného podnikatele znamenat začátek přípravy a následné zadání projektu).

V další připomínce společnost Vodafone navrhovala rozšíření povinnosti virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) na celou veřejnou pevnou komunikační síť účastníka řízení, možnost spojování více přístupových bodů do klastrů a možnost volby vlastních rychlostních profilů včetně symetrických.

Správní orgán žádnou z částí připomínky neakceptoval a uvádí, že rozsah, v jakém musí účastník řízení nabídnout virtuální zpřístupnění (VULA), vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu, tzn. že v rámci analýzy neshledal potenciální tržní problémy, které by ho vedly k uložení širší povinnosti požadované v připomínce. Správní orgán dále uvádí, že VULA je uložena pouze jako alternativní řešení pro nemožnost fyzického zpřístupnění, tedy primárního produktu, resp. základního vstupu použitého pro definování relevantního trhu č. 3a. Účastník řízení navíc deklaroval, že referenční nabídka VULA je nabízena celoplošně bez omezení

K problematice přístupových bodů správni orgán uvedl, že virtuální zpřístupnění je definováno jako náhrada zpřístupnění účastnického vedení, a to včetně stejných lokalit přístupových bodů, kde je poskytováno fyzické zpřístupnění. Správní orgán dále uvedl, že přístup k datovému toku v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) je uloženo jako povinnost na relevantním trhu č. 3b, a tato povinnost v podstatě odpovídá požadavku společnosti Vodafone. K požadavku na volbu rychlostí správni orgán uvedl, že virtuální zpřístupnění nahrazuje fyzické zpřístupnění, resp. ty služby, které jsou dotčeny (přístup k internetu). Služby se symetrickými rychlostmi (prostřednictvím technologie SHDSL) nejsou nasazením technologie vectoringu dotčeny, jejich další poskytování zůstává zachováno, a tedy ani referenční nabídka VULA tyto rychlostní profily nenabízí. K požadavku na možnost volby vlastních rychlostí správni orgán uvedl, že individuální nastavování rychlostních profilů považuje za nepřiměřený požadavek, jelikož má společnost Vodafone možnost sama si upravovat stávající rychlostní profily tak, aby odpovídaly jejich požadavkům nastavením omezení na profilech, které jim poskytuje účastník řízení.

Další připomínky se týkají neuložení povinnosti přístupu ke kabelovodům a chráničkám s ohledem na ustanovení zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o snížení nákladů“), který přístup k těmto přiřazeným prostředkům upravuje. Společnost Vodafone nesouhlasila s neuložením povinnosti umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám. Společnost Vodafone dále navrhla neomezovat přístup k pasivní infrastruktuře na kabelovody a chráničky, ale zahrnout i jiné prvky sítě, zejména potrubí, kolektory, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, sloupy a přiřazené prostředky. Společnost T-Mobile také považuje vyloučení kabelovodů a chrániček z povinností zpřístupnění bez opory v analýze za předčasné a navrhla uložit povinnost umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám.

Správní orgán připomínky neakceptoval a uvádí, že návrh rozhodnutí je v tomto bodě plně v souladu se závěry analýzy, ve které je uvedeno, že při návrhu povinností se zohlední rovněž povinnosti, které budou pro společnost CETIN vyplývat z implementace Směrnice č. 2014/61/EU vztahující se ke všem provozovatelům sítí elektronických komunikací, tedy i na společnost CETIN. Úřad tyto povinnosti zohlední tak, aby nedošlo při jejich ukládání podniku SMP k jejich duplicitě. Úřad považuje duplicitu povinností vyplývajících z implementace uvedené směrnice vztáženou na veškeré subjekty vlastníci fyzickou infrastrukturu sítí elektronických komunikací či sítí určených na přepravu či distribuci plynu, energie, tepla či vody s povinnostmi ukládanými podniku SMP za nepřiměřenou.

S ohledem na přijetí zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů správní orgán tedy neukládá ty povinnosti, které plynou z tohoto zákona. Jedná se o povinnosti přístupu do kabelovodů a chrániček. Správní orgán dále uvádí, že takový postup není v rozporu s textem směrnice, kdy po přijetí zákona o snižování nákladů nadále zůstanou v platnosti povinnosti uložené předchozím rozhodnutím a které byly duplicitní k povinnostem plynoucím z tohoto zákona. Na základě nově uložené povinnosti zůstávají v platnosti nadále pouze ty povinnosti, které směrnicí, resp. zákonem o snižování nákladů nejsou uloženy. Jedná se zejména o povinnost přístupu k nenasvíceným vláknům a detailnější povinnost průhlednosti. Tato povinnost je uložena nad rámec ostatní symetrické regulace, a to pouze ve vztahu k podniku s významnou tržní silou. Přístup k ostatním přiřazeným prostředkům zahrnutým pod pojem fyzická infrastruktura ve smyslu zákona č. 194/2017 Sb. považuje správní orgán za dostatečně zajištěný na základě tohoto zákona.

V další připomínce společnost Vodafone navrhovala uplatnit cenovou regulaci přístupu ke kabelovodům, chráničkám a ostatním zmíněným prvkům pasivní infrastruktury, a to prostřednictvím určení maximálních cen za přístup k pasivní infrastruktuře v rozhodnutí o ceně. V případě neuložení regulace cen pro přístup k pasivní infrastruktuře společnost Vodafone navrhovala, aby návrh rozhodnutí obsahoval povinnost cenové nediskriminace pro přístup k pasivní infrastruktuře.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že první část připomínky, požadující rozšíření povinností souvisejících s regulací cen, nesměřuje ke konzultovanému návrhu rozhodnutí, kterým správní orgán ukládá povinnosti necenové a odkázal na vypořádání obdobné připomínky uplatněné společností Vodafone k souběžně konzultovanému návrhu rozhodnutí o ceně na relevantním trhu č. 3a. Návrh na rozšíření povinnosti nediskriminace specificky o povinnost cenové nediskriminace pro přístup k pasivní infrastruktuře se rozhodl správní orgán zamítnout, neboť společnosti s významným tržním postavením na trhu č. 3a, jakožto tzv. povinnému subjektu dle zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, již fakticky tato povinnost uložena byla, a to podle § 4 zmíněného zákona. Další regulační zásah ve stejné věci by tak již byl nadbytečný.

V další připomínce společnost Vodafone navrhla, aby v rámci povinnosti průhlednosti správní orgán uložil účastníku řízení povinnost umožnit digitální přístup ke grafickému registru sítě infrastruktury (který podle veřejných informací existuje), tzn. elektronické zobrazení zejména kabelovodů, chrániček a nenasvícených vláken.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že pokud takový grafický registr (provozovaný účastníkem řízení) existuje, jedná se o určitou formu soukromého registru, kterým pravděpodobně může disponovat každý větší podnikatel v elektronických komunikacích. Správní orgán obecně uvádí, že samotná existence určitého registru pasivní infrastruktury neznamena ulehčení využití velkoobchodní služby, protože v případě poskytování pasivní infrastruktury je nutnost provádět místní šetření vždy, zejména z důvodu zjištění konkrétní situace o technickém stavu infrastruktury s tím, že grafické podklady nemusí být vždy úplně přesné. Používání soukromých grafických registrů by bylo vždy pouze informativní a nezávazné. S ohledem na výše uvedené považuje správní orgán uložení takové povinnosti za nepřiměřené, navíc pro uložení takové povinnosti nejsou v analýze identifikovány potenciální tržní problémy. Možnost získat informace o existenci přiřazených prostředků (spadajících pod pojem fyzické infrastruktury) je dána zákonem č. 194/2017 Sb. a uložení povinnosti účastníku řízení nad rámec povinnosti tyto informace předkládat na žádost na základě uvedeného zákona správní orgán považuje za nepřiměřené.

V další připomínce společnost Vodafone uvedla, že nesouhlasí se zrušením povinnosti, kdy v případě budování nových přiřazených prostředků do nově budovaných

výkopů je účastník řízení povinen vyhradit takovou volnou kapacitu určenu pro zpřístupnění, která odpovídá vlastní rozvojové rezervě účastníka řízení.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvedl, že uvedená povinnost byla svázána s povinností přístupu k chráničkám a kabelovodům a po jejím neuložení již takovou povinnost nepovažuje za přiměřenou.

V další připomínce společnost Vodafone uvedla, že nesouhlasí s neuložením povinnosti publikovat KPI a navrhuje tuto povinnost do rozhodnutí zahrnout. Vyhodnocování KPI by dle společnosti Vodafone mělo přispívat k naplnění povinností nediskriminace a průhlednosti a při absenci ukazatelů KPI by nediskriminační jednání ze strany účastníka řízení nebylo zajištěno.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že přistoupil k neuložení povinnosti publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) v souladu se závěry analýzy relevantního trhu č. 3b. V rámci minulého rozhodnutí o uložení povinnosti byla povinnost publikovat KPI uložena za účelem možnosti ověření a porovnání kvality poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb podniku s významnou tržní silou. Uvedené předpoklady pro uložení povinnosti po dobrovolné separaci společnosti O2 již neplatí. Nadto správní orgán uvádí, že v rámci dosavadního vykazování ukazatelů KPI neshledal rozdíly mezi poskytováním velkoobchodních služeb jednotlivým společnostem. Společnost O2 navíc služby na relevantním trhu č. 3a před separací, ani po separaci pro poskytování vlastních maloobchodních služeb nevyužívala.

V další připomínce společnost Vodafone navrhla, aby definice SLA obsahovala definici, co to znamená funkční služba, prostřednictvím hraničních parametrů a odchylek (například maximální chybovost služby). Definice SLA by měla dále zohledňovat rozsah parametrů, které mají povinnost shromažďovat, a o kterých mají informovat poskytovatelé přístupu k internetu. Nařízení 2015/2120 (článek 4) ukládá povinnost poskytovatele služeb přístupu k internetu informovat uživatele (jako součást smlouvy) o charakteru nabízených služeb, včetně povinnosti vysvětlit jaká je minimální, běžně dostupná, maximální a inzerovaná rychlost stahování a vkládání u služeb přístupu k internetu v případě pevných sítí a jaký dopad by mohly mít velké odchylky od inzerované rychlosti stahování nebo vkládání. V případě existujících opatření na maloobchodní úrovni, která jsou součástí ochrany spotřebitele, je potřebné dle společnosti Vodafone definovat opatření i na velkoobchodní úrovni. Vodafone dále nesouhlasí s rozhodnutím ČTÚ neuložit povinnost poskytnutí SLA pro dobu pro odstranění poruchy velkoobchodní služby u přístupu k nenasvíceným optickým vláknům. Podle Vodafone k tomuto rozhodnutí neexistuje žádný objektivní důvod, zejména s přihlédnutím k faktu, že toto SLA je poskytované u všech variant služby zpřístupnění účastnického vedení. Definice zpřístupnění nenasvícených optických vláken je dle společnosti Vodafone nejasná. Mohlo by dojít k situaci, kdy účastník řízení bude považovat přístup do části účastnického optického vedení mezi vysunutým DSLAMem a kolokační místností za zpřístupnění nenasvícených optických vláken, i kdyby se ve skutečnosti jednalo o zpřístupnění části účastnického vedení. Tato část účastnického vedení by z pohledu účastníka řízení nemusela být kryta SLA, což by bylo v rozporu se záměrem ČTÚ tuto povinnost uložit.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že definování detailnějších parametrů služeb by bylo vzhledem k závěrům analýzy nepřiměřené. Dále uvádí, že relevantní trh č. 3a je velkoobchodním trhem pronájmu (zpřístupnění) infrastruktury pro podnikatele v elektronických komunikacích, a v tomto ohledu nelze definovat pojem funkční služba s odkazem na povinnosti plynoucí z Nařízení č. 2015/2120. S využitím velkoobchodních produktů z tohoto relevantního trhu jsou samotné služby definovány subjektem, který využívá přístup. Velkoobchodní referenční nabídka VULA požadovanou definici, co znamená funkční služba, obsahuje, a to jako procentuální dostupnost služby v daném kalendářním měsíci.

Pomocná definice je pak definice poruchy služby. Uvedená ustanovení referenční nabídky VULA odpovídají dosavadním uloženým povinnostem.

Správní orgán dále uvádí, že samotné Nařízení 2015/2120 nijak nedefinuje povinnosti, které by měly plnit subjekty poskytující velkoobchodní služby. K požadavku na uložení povinnosti SLA pro dobu odstranění poruchy velkoobchodní služby přístupu k nenasvíceným optickým vláknům správní orgán uvádí, že tato povinnost nebyla uložena ani v rámci dosavadního rozhodnutí, a z tohoto důvodu není součástí ani návrhu stávajícího rozhodnutí.

Správní orgán dále uvádí, že v případě, kdy je zpřístupněno nenasvícené optické vlákno mezi vysunutým DSLAMem a kolokační místností, nejedná se o zpřístupnění části (úseku) účastnického vedení, protože jeden konec účastnického vedení, resp. jeho úseku, je vždy v koncovém bodu sítě.

V další připomínce navrhla společnost T-Mobile, aby správní orgán stanovil metodu pro nastavení SLA a výši pokut za jejich nedodržení tak, aby účastníka řízení motivovala k dodržování úrovně kvality poskytovaných služeb. Eventuálně by správní orgán mohl nastavit sankce za nedodržení SLA sám, například na základě mezinárodního srovnání. Stejnou připomínku uplatnila i společnost Vodafone, která nesouhlasila s vynecháním postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA z Návrhu rozhodnutí. Společnost Vodafone dále navrhovala, aby správní orgán prozkoumal praxi účastníka řízení, kdy jsou dle jeho názoru v rozporu s rozhodnutím REM pokuty zastropovány, například smluvní pokuta za nedodržení parametru spolehlivosti fungování služby je omezena na 20% měsíční ceny (navíc pouze ze služby přístup, nikoliv z celé služby VULA CA). V další připomínce uvedla, že nesouhlasí s vynecháním postupu odvození výše smluvní pokuty v případě nedodržení SLA z Návrhu rozhodnutí

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že formu stanovení metodiky pro stanovení výše sankcí za nedodržení SLA, či jejich stanovení prostřednictvím mezinárodního srovnání nepovažuje v podmínkách České republiky za přiměřené, a to zejména s ohledem na skutečnost, že podnik s významnou tržní silou není vertikálně integrovaným podnikem.

Správní orgán uvádí, že stávající sankce považuje za přiměřené nicméně dodává, že v souladu s výsledky měření, které budou mít po implementaci měřících nástrojů k dispozici alternativní operátoři, je připraven tyto výsledky využít při uplatňování všech svých zákonných pravomocí. Jedná se zejména o ustanovení § 80 odst. 6, § 82 odst. 3 a § 127 Zákona.

V další připomínce společnost T-Mobile uvedla, že v rámci povinnosti průhlednosti je také povinnost „uveřejňovat v plném rozsahu informace týkající se zpřístupnění účastnického vedení či jeho úseku své veřejné pevné komunikační sítě a přístupu k přiřazeným prostředkům“ a navrhla definovat tuto povinnost tak, aby bylo zřejmé, že se vztahuje i na informace o rozvaděčích v síti účastníka řízení včetně informace o koncových bodech, které obsluhují. Tyto informace jsou dle společnosti T-Mobile nutné pro plánování nasazení technologie vectoringu a v současné době proces plánování vectoringu vyžaduje (aktivní) poslání žádosti na účastníka řízení o prošetření konkrétní oblasti. Touto žádostí získává účastník řízení informace o oblastech, ve kterých uvažuje alternativní operátor o nasazení vectoringu, a to mnohem dříve, než je alternativní operátor objektivně schopen své plány konkretizovat a reálně požádat o umožnění nasazení vectoringu, a tím spustit ochrannou lhůtu pro jeho vybudování. V současné situaci tak získává účastník řízení informace o tom, kde by alternativní operátor chtěl nasadit technologii vectoringu dříve, než je tento alternativní operátor schopen vyspecifikovat konkrétní žádost. Tímto způsobem může účastník řízení v předstihu reagovat (např. spustit v poptávaných místech vlastní projekty), a tedy znemožnit alternativnímu operátorovi nasazení technologie vectoringu.

Správní orgán připomínku akceptoval a uvádí, že uvedené informace považuje za nezbytné pro možnost nasazení technologie vectoringu ze strany jiného podnikatele. Správní orgán ve smyslu připomínky upravil návrh odůvodnění rozhodnutí, konkrétně povinnosti průhlednosti, tak aby bylo zřejmé, jaké informace musí být v rámci této povinnosti uveřejňovány.

V další připomínce navrhl účastník řízení v čl. I. bodu 2 písm. b) výroku rozhodnutí zpřesnit povinnost roční notifikace při ukončení nabídky přístupu prostřednictvím účastnického kovového na účastnické optické vedení tak, aby bylo zřejmé, že se vztahuje na FTTH/B účastnické optické vedení, a nikoliv na FTTC vedení, které je řešeno pod písm. c).

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že FTTC je jedna z forem účastnického optického vedení. K této topologii účastnického optického vedení se tak vztahují všechny související povinnosti, tedy i povinnost průhlednosti uveřejňovat informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení. Správní orgán dále uvedl, že účastníkem řízení uváděné písmeno c) definuje povinnost průhlednosti ve vztahu k zavádění vectoringu. Uvedené nelze plně zaměňovat s povinností informovat o záměru přechodu. Správní orgán považuje za zavedení vectoringu jeho faktické spuštění. Uvedenému odpovídá i stávající praxe účastníka řízení při budování sítí FTTC, kdy vybudování tohoto typu sítě a její zprovoznění není následováno okamžitým spuštěním připravené technologie vectoringu.

V další připomínce společnost Vodafone navrhovala úpravu lhůty pro uveřejňování informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, a to z 1 na 5 let. Společnost Vodafone navrhovala uplatnit dobu pět let jako v Doporučení Evropské Komise, kterou zmiňuje i návrh rozhodnutí. Minimálně by dle společnosti Vodafone měla být dva roky, tzn. délka smluvního vztahu se zákazníkem.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že zmiňovaná povinnost je součástí rozhodnutí o uložení povinností již od roku 2010 a od té doby se nevyskytly žádné problémy s její aplikací v praxi. Společnost Vodafone uvádí, že minimální doba pro informování by měla být 2 roky s ohledem na délku smluvního vztahu se zákazníkem. Jedná se přitom zřejmě o vlastní zákazníky na maloobchodním trhu. K uvedenému správní orgán uvádí, že délka smluvního vztahu může být, a reálně i je, různá (včetně smluv na dobu neurčitou). Nepovažuje tedy vazbu na tuto lhůtu za odůvodněnou. Současně však konstatuje, že pokud společnost Vodafone cílí na zajištění kontinuity poskytování služeb zákazníkovi po dobu minimálně 2 let, tak toto je zajištěno již stávajícími povinnostmi a návrhem povinnosti v tomto rozhodnutí. V případě, kdy nedojde s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu z důvodu přechodu účastníka řízení z přístupů realizovaných prostřednictvím účastnického kovového vedení na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, nesmí účastník řízení zrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení. Uvedené znamená, že účastník řízení musí v případě přechodu na služby poskytované prostřednictvím optického účastnického vedení, v případě nedohody s jiným podnikatelem, tyto služby poskytovat minimálně po dobu 2 let od data zveřejnění záměru. S ohledem na výše uvedené správní orgán nepovažuje návrh společnosti Vodafone ohledně stanovení doby pro informování na 5 let za přiměřený.

V další připomínce se společnost T-Mobile vyjádřila k bodu 2 písm. c) část I. výroku rozhodnutí. Správní orgán v tomto bodu navrhuje v rámci povinnosti průhlednosti „bez zbytečného odkladu, nejpozději však 3 měsíce před plánovaným zavedením“ zveřejňovat informaci o „záměru zavádění technologie vectoringu“. Společnost T-Mobile by chtěla potvrdit svoji interpretaci, že rozhodný „záměr zavádět vectoring“ v dané oblasti, na jehož základě je

nutné uveřejňovat bez zbytečného odkladu informace o zavádění technologie vectoringu, má účastník řízení ještě před vynaložením nákladů na nasazení technologie vectoringu (zadáním realizace projektu), které je rozhodné pro počátek běhu lhůty 6 měsíců pro nasazení vectoringu v konkrétní lokalitě dle části I. bod 1. a) 7) výroku rozhodnutí. Z výše uvedeného výkladu dle společnosti T-Mobile vyplývá mj., že účastník řízení je povinen v rámci stávající povinnosti dle části I. bod 2) c) výroku rozhodnutí uveřejnit veškeré lokality, kde vynaložil náklady na nasazení technologie vectoringu (zadal realizaci projektu dané lokality) bez zbytečného odkladu od vynaložení těchto nákladů, a to včetně data, které je rozhodné pro počátek běhu lhůty dle části I. bod 1. a) 7) výroku rozhodnutí. V případě, že by správní orgán nepotvrdil interpretaci společnosti T-Mobile, pak navrhl, aby správní orgán uložil povinnost bez zbytečného odkladu zveřejňovat, způsobem umožňujícím dálkový přístup, datum rozhodné pro začátek běhu lhůty pro nasazení vectoringu dle části I. bod 1. a) 7) výroku rozhodnutí.

Správní orgán připomínku akceptoval a uvádí, že interpretace zmíněných povinností ze strany společnosti T-Mobile je logicky správná. Správní orgán upravil rozhodnutí a prodloužil uvedenou lhůtu na 6 měsíců, aby byla v souladu s lhůtou 6 měsíců na realizaci konkrétního projektu v dané lokalitě. Správní orgán interpretuje pojem „bez zbytečného odkladu“ tak, že se jedná o okamžik, kdy je uvedená povinnost známa účastníku řízení, což je okamžikem zadání realizace projektu zavedení technologie vectoringu v dané lokalitě.

V další připomínce se účastník řízení vyjádřil k části I. bodu 2 písm. d) výroku rozhodnutí, kde je ukládána povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách 3 měsíce před jejich účinností, aby změny mohli jiní podnikatelé implementovat. Účastník řízení navrhl v odůvodnění k tomuto ustanovení výslovně uvést, že smyslem povinnosti je upozornit jiné podnikatele předem na změny v nabídce, které vyžadují implementaci na jejich straně. Povinnost by tedy nebyla vztahována paušálně na všechny změny v referenční nabídce. Změny, které nevyžadují implementaci (například změna výše pokut za nedodržení SLA), anebo jiní podnikatelé mají zájem na jejich okamžité účinnosti (např. snížení cen), není podle jejího názoru nutno uveřejňovat až čtvrt roku před jejich platností. Účastník řízení není u referenčních nabídek oprávněn činit jednostranné změny v podmínkách poskytování služeb a pouze omezeně může jednostranně měnit ceny (s notifikační lhůtou, ne všechny). Každý ze stávajících partnerů tedy dle účastníka řízení zveřejněním nové verze referenční nabídky dostává informaci o nových podmínkách a k jejich uplatnění dochází až po vzájemné smluvní dohodě.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že považuje tuto informační povinnost za důležitou pro včasnou a nediskriminační informovanost všech partnerů. Správní orgán akceptuje skutečnost, že ne každá změna referenční nabídky nutně znamená implementaci na straně velkoobchodního partnera, ale je velmi problematické určit, na které informace by se povinnost v případě návrhu účastníka řízení vztahovala. Potřeba implementace se může lišit u jednotlivých podnikatelů. Jako příklad je možné uvést změnu SLA, kdy jeden subjekt může na základě této změny přistoupit ke změně smluvních podmínek s jeho účastníky (tedy implementovat změny) a další ne. V připomínce uváděná změna výše SLA může na straně velkoobchodního partnera znamenat implementaci ve smyslu promítnutí změněných podmínek do maloobchodních smluv s jeho účastníky.

V další připomínce společnost Vodafone konstatovala, že návrh rozhodnutí nově neukládá v rámci povinnosti nediskriminace povinnost poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů, i když tato povinnost je součástí současně platného rozhodnutí o povinnostech pro účastníka řízení a navrhuje zahrnout povinnost poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů do návrhu rozhodnutí, obdobně jak je uvedeno v současně platném rozhodnutí REM/4/08.2015-6. Vynechání této povinnosti může dle společnosti Vodafone představovat riziko potenciální diskriminace ze strany účastníka řízení. V případě, že důvodem pro neuložení této povinnosti je separace účastníka řízení

a společnosti O2, pak společnost Vodafone nesouhlasí s vyhodnocením, že právní rozdělení účastníka řízení a společnosti O2 (vlastněné stejným vlastníkem) může být důvodem (nebo jedním z důvodů) pro neuložení některé povinnosti nebo omezení rozsahu některé povinnosti v rámci návrhu rozhodnutí.

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že rovnocenností vstupů v souladu s Doporučením Evropské komise č. 2013/466/EU o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení ze dne 11. září 2013 rozumí poskytování služeb a informací interním subjektům usilujícím o přístup i třetím stranám usilujícím o přístup za stejných podmínek, včetně cen a úrovně kvality poskytovaných služeb, ve stejných lhůtách, za použití stejných systémů a procesů, a se stejnou úrovní spolehlivosti a výkonnosti. Jedná se tedy o využití shodných systémů, procesů a poskytování stejných informací jako jsou poskytovány při zřizování a poskytování vlastních maloobchodních služeb. Pokud účastník řízení neposkytuje vlastní maloobchodní služby, je tato povinnost nepřiměřená a podle názoru správního orgánu je postačující uložení povinnosti nediskriminace ve formě uplatňování rovnocenných podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele. Uvedený závěr je plně v souladu se závěry analýzy, ve které je uvedeno, že při ukládání nápravných opatření zohlední zjištění učiněná v rámci analýzy relevantního trhu, a to zejména skutečnosti, že účastník řízení není vertikálně integrovaným operátorem, který mimo velkoobchodních služeb nabízí vlastní maloobchodní služby.

Další připomínka se týká části I. bodu 3 písm. b) a c) výroku rozhodnutí, kde je účastníku řízení ukládána povinnost uplatňovat replikovatelnost cen služeb mezi trhy 3a a 3b, a to s využitím „nákladového modelu velkoobchodního (fyzického) přístupu k síti, zveřejněného na stránkách českého telekomunikačního úřadu“. Účastník řízení z hlediska právní jistoty považuje za užitečné uvedení data a umístění zveřejněného modelu.

Správní orgán připomínku akceptoval a doplnil rozhodnutí o stejnou identifikaci nákladového modelu, jako v souběžně konzultovaném rozhodnutí o ceně na trhu č. 3a.

V další připomínce společnost Vodafone uvedla, že rozhodnutí REM4/08.2015-6 obsahovalo ustanovení, že „účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb a zařízení ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce“. V současném návrhu rozhodnutí je uvedeno, že všechny úkony související s poskytováním přístupu „je účastník řízení povinen realizovat ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům“ souvisejících se zpřístupněním. Společnost Vodafone navrhla současné ustanovení doplnit, že účastník je povinen realizovat zpřístupnění ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům, ale maximálně ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce (které by měly odpovídat lhůtám obvyklým pro dané úkony).

Správní orgán připomínku neakceptoval a uvádí, že z rozhodnutí je jednoznačné, že účastník řízení musí pro plnění uložených povinností vydat referenční nabídky v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 a ustanovením § 84 odst. 3 Zákona. Referenční nabídka zpřístupnění je povinná ze zákona o elektronických komunikacích pro stanovený podnik s významnou tržní silou a referenční nabídka přístupu k nenasvíceným vláknům je povinná ze zákona o elektronických komunikacích v případě uložení povinnosti přístupu podle § 84 odst. 3 Zákona. Tyto referenční nabídky pak logicky musí obsahovat popis jednotlivých úkonů sloužících k zajištění plnění povinnosti umožnit přístup, tedy musí obsahovat i lhůty a úkony, které odpovídají výhradně nezbytně nutným procesům.

V další připomínce se společnost Vodafone vyjádřila k textu rozhodnutí, kde se uvádí, že „[...] v případě, kdy dojde k vybudování vysunutého DSLAMu, jedná se o optickou přístupovou síť typu FTTC, tedy terminologicky o optické přístupové vedení a k tomuto účastnickému vedení musí být zajištěn přístup. Objektivně ovšem není v tomto případě možné

realizovat fyzické zpřístupnění tohoto celého účastnického vedení a účastník řízení je povinen nabídnout virtuální zpřístupnění celého účastnického vedení (VULA) [...]“. Společnost Vodafone navrhla, aby účastníkovi řízení u optického přístupu byla uložena povinnost zpřístupnění obou částí účastnického vedení, tedy (i) optického vedení k vysunutému DSLAMu i (ii) části kovového vedení ke koncovému bodu sítě. Pokud není možné zpřístupnění kovového vedení (zejména kvůli spuštění technologie vectoringu), měla by existovat povinnost nabídnout virtuální zpřístupnění celého účastnického vedení (VULA), a zároveň zachovat nabídku zpřístupnění optického vedení do vysunutého DSLAMu včetně služby vysunuté kolokace. Zpřístupnění části optického vedení (do vysunuté kolokace) a služba vysunuté kolokace jsou dle společnosti Vodafone klíčové zejména s ohledem na národní cíle budování sítí nové generace, jelikož se jedná o jedno z opatření, které povede ke snížení nákladů na budování zejména optických sítí.

Správní orgán uvádí, že v případě optické přístupové sítě typu FTTC existuje povinnost fyzického zpřístupnění za předpokladu, že je technicky realizovatelné. Stejně tak existuje povinnost zpřístupnit úsek takového účastnického vedení, který by sestával v tomto případě z části mezi koncovým bodem sítě a vysunutým DSLAMem (tedy kovová část účastnického vedení), a to včetně povinnosti pro takové zpřístupnění umožnit službu (vysunuté) kolokace. Součástí služby vysunuté kolokace je také zajištění spojení vysunuté kolokace, resp. příslušného síťové zařízení – vysunutého DSLAM k nadřazené kolokaci. V případě, že není možné fyzické zpřístupnění, musí účastník řízení poskytnout virtuální zpřístupnění (VULA). V případě zpřístupnění pouze úseku vedení mezi koncovým bodem sítě a vysunutým DSLAMem je možno využít přístup k nenasvícenému vláknu, který je uložen rozhodnutím, a to v případě, že takové nenasvícené vlákno existuje.

V další připomínce účastník řízení navrhl doplnit do odůvodnění k povinnosti zpřístupnit nenasvícené vlákno uvedené v čl. I. bodě 1 písm. d) výroku rozhodnutí vysvětlení, co správní orgán rozumí pod pojmem nenasvícené vlákno.

Správní orgán připomínku akceptoval a do textu odůvodnění rozhodnutí doplnil, co rozumí pod pojmem nenasvícené vlákno.

V poslední připomínce účastník řízení navrhl upravit odůvodnění rozhodnutí od ř. 494 dále popisující účel využití nenasvíceného vlákna tak, aby bylo zřejmé, že rozsah povinnosti je daný pro účel „využití nenasvíceného vlákna jako“ účastnického vedení, nikoliv pro jeho nové budování.

Správní orgán připomínku akceptoval a v rámci rozhodnutí zpřesnil text týkající se účelu využití nenasvíceného vlákna. Správní orgán uvádí, že za „vybudování“ účastnického vedení považuje stav, kdy je nenasvícené vlákno účastníka řízení využito pro zřízení účastnického vedení ze strany jiného podnikatele.

Správní orgán připomínky vypořádal a jejich kompletní vypořádání zveřejnil na diskusním místě na svých webových stránkách dne 8. ledna 2018.

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s ÚOHS. Předseda ÚOHS dopisem ze dne 26. února 2018 sdělil, že k rozhodnutí má následující připomínky.

V první připomínce se neztotožňuje se závěrem Úřadu neuložit podniku s významnou tržní silou povinnost umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám s odkazem na ustanovení zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů. Tento přístup

nepovažuje za vhodný, neboť nahrazuje specifickou regulaci subjektu s významnou tržní silou obecnými regulatorními povinnostmi, což ani nebylo zamýšleným účelem implementované směrnice³. Neuložení povinnosti umožnit přístup ke kabelovodům a chráničkám zároveň vede k omezení dalších povinností podniku s významnou tržní silou jako například povinnosti vyhrazení volné kapacity určené pro zpřístupnění v případě budování nových přiřazených prostředků⁴ a cenové regulace na přístup k pasivní infrastruktuře.

Správní orgán k připomínce uvádí, že návrh rozhodnutí je v tomto bodě plně v souladu se závěry analýzy, kde je uvedeno, že při „návrhu povinností zohlední rovněž povinnosti, které budou pro společnost CETIN vyplývat z implementace Směrnice č. 2014/61/EU vztahující se ke všem provozovatelům sítí elektronických komunikací, tedy i na společnost CETIN. Úřad tyto povinnosti zohlední tak, aby nedošlo při jejich ukládání podniku SMP k jejich duplicitě. Úřad považuje duplicitu povinností vyplývajících z implementace uvedené směrnice vztáženou na veškeré subjekty vlastníci fyzickou infrastrukturu sítí elektronických komunikací či sítí určených na přepravu či distribuci plynu, energie, tepla či vody s povinnostmi ukládanými podniku SMP za nepřiměřenou“. Správní orgán je názoru, že přístup ke kabelovodům a chráničkám bude dostatečně zajištěn na základě povinností vyplývajících ze zákona č. 194/2017 Sb. a přístup k nenasvíceným vláknům je předmětem uložené povinnosti v rámci tohoto rozhodnutí.

S ohledem na přijetí zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů správní orgán tedy neukládá ty povinnosti, které plynou z tohoto zákona. Jedná se o povinnosti přístupu do kabelovodů a chrániček. Ostatní dosavadní povinnosti, jako přístup k nenasvíceným vláknům nebo detailnější povinnost průhlednosti, které nejsou tímto zákonem uloženy, zůstávají zachovány. Správní orgán tedy neukládá ani další navazující povinnosti vyhrazení volné kapacity či cenové regulace, a to zcela v souladu se závěry analýzy, která tuto potřebu neidentifikovala. Povinnost vyhrazení volné kapacity by se vztahovala pouze na nově budovanou infrastrukturu, přičemž zákon č. 194/2017 Sb. zakládá povinnost umožnit koordinaci prací. Ta do jisté míry umožní i vybudování vlastní fyzické infrastruktury pro sítě elektronických komunikací. Uložení takové povinnosti shledává správní orgán nepřiměřeným. Při ukládání povinností vzal správní orgán nad rámec závěrů analýzy v úvahu i skutečnost, že taková specificky uložená povinnost by vedle duplicity k povinnostem podle zák. 194/2017 Sb. byla nepřiměřená, když dosud platná povinně vydána referenční nabídka účastníka řízení na přístup k chráničkám, kabelovodům a nenasvíceným vláknům nebyla od jejího vydání podle jemu dostupných informací využita a Úřad neobdržel ani žádný podnět k řešení případného sporu ve věci takového přístupu.

V další připomínce předseda ÚOHS uvedl, že má za to, že nelze předpokládat, že si podnik s významnou tržní silou dobrovolně nastaví úroveň kvality poskytovaných služeb (SLA) a sankce za její nedodržení tak, aby bylo případné uložení pokuty pro tento podnik citelné. Vhodné nastavení smluvní pokuty má motivovat plnění SLA, a tedy poskytování regulované služby v dostatečné kvalitě, nelze se proto spokojit s pouze symbolickými smluvními pokutami, které se dle připomínky č. 18 společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zdají být na trhu uplatňované⁵. Nadto by bylo vhodné zvážit, zda by pokuta neměla být počítána i z ceny za přípojku, která je nedílnou součástí poskytované služby podléhající regulaci. Doporučuje tedy se na tuto problematiku blíže zaměřit.

Správní orgán k připomínce uvádí, že účastník řízení již není vertikálně integrovaným podnikem. S ohledem na uvedené a s ohledem na skutečnost, že v rámci analýzy relevantního

³ Více viz Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, odst. 12

⁴ Viz část I. bod 1 písm. d) odrážka 6) výroku v současnosti platného rozhodnutí REM/4/08.2015-6.

⁵ Více viz připomínka č. 4 společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. k návrhu rozhodnutí č. REM/3b/XX.2017 - Y o uložení povinností podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3b.

trhu správní orgán neidentifikoval problémy s nastavením SLA a následných sankcí nepovažuje správní orgán přesné stanovení konkrétních SLA a souvisejících sankcí v podmínkách České republiky za přiměřené.

Správní orgán dále uvádí, že pokud by účastník řízení nenastavil SLA a související pokuty tak, aby odpovídaly záměru uložených povinností, je oprávněn předmětnou část referenční nabídky změnit v souladu se zněním § 82 odst. 3 Zákona.

Správní orgán dále uvádí, že v případě fyzického zpřístupnění je výše pokuty počítána z měsíční ceny za zpřístupnění, jehož součástí je v podstatě i cena za přípojku, která v případě zpřístupnění účastnického vedení není samostatnou službou s vlastní cenou. Platba za přípojku je nezbytná v případě využití služby virtuálního zpřístupnění (VULA), které je nedílnou součástí služby. Správní orgán v tomto ohledu revidoval své vyjádření, které uvedl k vypořádání připomínek vznesených v rámci veřejné konzultace. Správní orgán tedy považuje za správné, aby sankce za nedodržení úrovně poskytovaných služeb byla odvozena také z platby za přípojku. Správní orgán v tomto ohledu upravil text odůvodnění výroku rozhodnutí.

V další připomínce předseda ÚOHS uvedl, že v odůvodnění rozhodnutí postrádá vysvětlení, z jakého důvodu byla oproti v současnosti platnému rozhodnutí REM/4/08.2015-6 vynechána v části I. bod 1 písm. a), b), c) o drážky 4) v definici povinnosti poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům, nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb, též slovní spojení „nebo služby virtuálních sítí“.

Správní orgán k připomínce uvádí, že se jednalo o formální pochybení, kde byla nepřesně opsána citace se Zákona. Správní orgán tedy upravil text výroku rozhodnutí ve smyslu připomínky.

V poslední připomínce předseda ÚOHS uvedl, že setrvává na své připomínce ze dne 13. února 2017, kterou uplatnil k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3a/xx.2017-z (dále jen „ART 3a“), provádět test ekonomické replikovatelnosti služeb z relevantního trhu č. 3b – „Velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“ (dále jen „trh č. 3b“) na základě služeb z relevantního trhu č. 3a odděleně pro všechny tři typy přístupů, tedy pro účastnické kovové vedení, účastnické optické vedení a odděleně pro přístup VULA, a provést test ekonomické replikovatelnosti v brzkém termínu. Považuje na základě výše uvedeného a zároveň s odkazem na připomínky Evropské komise k ART 3a ze dne 26. června 2017 považuje za nezbytné, aby ČTÚ sledoval tržní situaci na relevantních trzích č. 3a a č. 3b a zajistil tak mj., že zvolený test ekonomické replikovatelnosti skutečně povede ke zlepšení podmínek hospodářské soutěže na trhu č. 3a.

Správní orgán uvádí, že se ke stejné připomínce ÚOHS vyjádřil již v rámci analýzy relevantního trhu č. 3a a na tomto místě tedy jen znovu uvádí, že povinnost replikovatelnosti specifikoval obdobně, jako po předchozí analýze relevantního trhu, tedy v rozlišení na přístupy NGA (FTTx a VULA) a ostatní (non-NGA) služby. Takto pojaté členění by mělo zajistit replikovatelnost služeb v obou pomyslných segmentech trhu, a tím v těchto segmentech zajistit další rozvoj konkurence. Vyhodnocovat ekonomickou replikovatelnost v podrobnější agregaci, tj. zvláště za služby FTTx a VULA, považuje správní orgán za nadbytečné. Správní orgán připouští, že teoreticky může jedna z těchto služeb být nabízena za ceny neumožňující replikovatelnost velkoobchodních služeb na navazujícím trhu č. 3b, nicméně v souhrnu za oba typy služeb (FTTx a VULA) by ceny měly být stanoveny tak, aby ziskovou replikovatelnost služeb na trhu č. 3b umožňovaly. Navíc správní orgán v současné době nemá podezření, že by k této možnosti docházelo. Nadto je třeba uvést, že služby VULA nemají na trhu č. 3b žádný konkrétní a jedinečný ekvivalent, který by nebylo možné poskytovat rovněž prostřednictvím služeb FTTx. I proto považuje správní orgán za vhodnější testovat replikovatelnost NGA služeb na trhu č. 3b na základě agregovaného přístupu za všechny NGA služby na trhu č. 3a.

K požadavku ÚOHS na včasné provedení testu správní orgán uvádí, že standardně kontroluje a vynucuje plnění uložených povinností po celou dobu jejich platnosti, tj. od samého počátku jejich uložení.

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem ze dne 27. dubna 2018 uvedla, že k návrhu rozhodnutí nemá připomínky.

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Zástupce účastníka řízení nahlédl do spisu dne 3. května 2018 a uvedl, že trvá na připomínkách uplatněných v rámci průběhu správního řízení.

Znění těchto připomínek účastníka řízení a také jejich vypořádání je uvedené výše. Správní orgán považuje své vyjádření k těmto připomínkám účastníka řízení za dostatečné, a jelikož účastník řízení nepředložil žádné další skutečnosti, nebude správní orgán ani své vyjádření dále doplňovat.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže, tedy umožnit vstup nových subjektů na trh, a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
RNDr. Ing. Jiří Peterka
člen Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Jana Vlasáková, 22. 5. 2018
Vypraveno dne: 22. 5. 2018