



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO USNESENÍ NABYLO PŘÁVNÍ

MOCI dne 6.1.2016

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 25.1.2016

1

Číslo jednací

ČTÚ-74 911/2014-606/XXVII.vyř.

Praha

17. prosince 2015

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 11 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 11. 12. 2014 pod čj. ČTÚ-74 910/2014-606 na návrh navrhovatele, společnosti O2 Czech Republic a.s., IČO: 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, proti odpůrci společnosti VBC CZECH s.r.o., IČO: 267 83 801, se sídlem Družební 769/2D, 779 00 Olomouc, zastoupenému advokátem JUDr. Tomášem Vymazalem, IČO: 662 48 388, se sídlem Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc, ve věci sporu o uložení povinnosti zdržet se poskytování služeb elektronických komunikací v síti navrhovatele a prostřednictvím telefonních čísel navrhovatele, toto

usnesení:

- I. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení zastavuje.
- II. Podle ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích se náhrada nákladů řízení žádnému účastníku nepřiznává.

Odůvodnění:

Navrhovatel doručil dne 11. 12. 2014 správnímu orgánu návrh na rozhodnutí sporu, kterým žádal, aby správní orgán vydal následující rozhodnutí:

I. Odpůrce je povinen zdržet se využívání telefonních čísel uvedených v příloze tohoto rozhodnutí při poskytování veřejně dostupné telefonní služby.

II. Odpůrce je povinen zdržet se dalšího nakládání s telefonními čísly uvedenými v příloze tohoto rozhodnutí, včetně jejich převodů, přenášení a jakýchkoli jiných dispozic.

III. Odpůrce je povinen zdržet se při poskytování veřejně dostupné telefonní služby využívání veřejné mobilní komunikační sítě navrhovatele.

IV. Odpůrce je povinen zdržet se při poskytování veřejně dostupné telefonní služby využívání technických rozhraní veřejné mobilní komunikační sítě navrhovatele.

V. Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů řízení.

Tento návrh na rozhodnutí sporu navrhovatel odůvodnil tím, že odpůrce působil jako poskytovatel veřejně dostupné telefonní služby v síti navrhovatele. Přitom podle navrhovatele odpůrce uzavíral smlouvy s účastníky, což vyplývá z toho, že odpůrce zveřejnil návrh smlouvy, všeobecné podmínky, ceník i informace pro zákazníky na svých stránkách www.vbcczech.cz/telekomunikace.

Podle navrhovatele je odpůrce registrovaným podnikatelem poskytujícím služby elektronických komunikací, přitom však odpůrce neprovozuje žádnou vlastní veřejnou mobilní komunikační síť. Podle navrhovatele nebylo odpůrci uděleno žádné oprávnění k využívání čísel podle § 32 zákona o elektronických komunikacích. Odpůrce ani neuzavřel s navrhovatelem ani žádným jiným podnikatelem smlouvu ve smyslu čl. 12 odst. 1 opatření obecné povahy č. OOP/10/10.2012 (dále též jen „OOP/10/10-2012“), která by umožňovala účastníkům, kteří uzavřeli smlouvu o poskytování služeb s odpůrcem, přenesení čísla k jinému poskytovateli. Podle navrhovatele odpůrce neuzavřel s ním ani s jiným operátorem (velkoobchodní) smlouvu o přístupu k veřejné mobilní komunikační síti nebo službám ve smyslu § 78 a násl. zákona o elektronických komunikacích a vyhlášky č. 158/2005 Sb. Podle navrhovatele tedy odpůrce nemá oprávnění používat čísla, která byla přidělena navrhovateli, ani oprávnění využívat navrhovatelem provozovanou mobilní komunikační síť pro poskytování služeb elektronických komunikací pod vlastním jménem a na vlastní „odpovědnost“.

Podle navrhovatele odpůrce neplní řadu zákonných a regulatorních povinností a není tedy možné jeho působení na trhu tolerovat, když se systematicky dopouští porušování zákona.

Navrhovatel ke svému návrhu připojil jako důkazy výpisy z obchodního rejstříku týkající se navrhovatele a odpůrce, výpisy z rejstříku podnikatelů v elektronických komunikacích týkající se navrhovatele a odpůrce, rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. 29251/2003-610 ze dne 16. 12. 2003 o přidělení identifikačního čísla provozovatele (OpID) 232 společnosti Eurotel Praha, spol. s r.o., rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. 24245/2005-610 ze dne 9. 9. 2005 o změně č. 1 oprávnění k využívání identifikačního čísla provozovatele 232, rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. 40 976/2006-610 ze dne 15. 8. 2006 o změně držitele oprávnění k využívání OpID 232 na společnost Telefonica O2 Czech Republic, a.s., vzor smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací odpůrcem s účastníky, všeobecné obchodní podmínky odpůrce, ceník odpůrce a výtisky ze stránek www.vbcczech.cz a www.leonardovbc.com.

Aby bylo najisto postaveno, čeho se navrhovatel domáhá, vyzval správní orgán dne 2. 1. 2015 navrhovatele k doplnění návrhu na zahájení řízení tak, aby z něj jednoznačně vyplývalo, jaké zákonné nebo regulatorní povinnosti byly v daném případě odpůrcem porušeny, a doložil, na základě jaké právní skutečnosti odpůrce využívá síť a čísla navrhovatele k vykonávání vlastní komunikační činnosti.

Doplnění návrhu na zahájení řízení bylo správnímu orgánu doručeno dne 28. 1. 2015. V tomto doplnění navrhovatel uvedl, že porušování zákonných a regulatorních povinností ze strany odpůrce není předmětem tohoto řízení a podnět k zahájení správního řízení pro spáchání správních deliktů zašle navrhovatel samostatně. Podstatné podle navrhovatele je, že odpůrce poskytuje veřejně dostupnou telefonní službu v mobilní síti a využívá k tomu telefonní čísla z číslovacího plánu, která byla přidělena navrhovateli anebo která má navrhovatel právo využívat na základě zákonné licence dle § 30 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích. Odpůrci přitom podle navrhovatele nesvědčí žádná právní skutečnost, na základě jaké by mohl využívat síť a čísla navrhovatele pro výkon vlastní komunikační činnosti. K výzvě správního orgánu, aby navrhovatel doložil, na základě jaké právní skutečnosti odpůrce využívá síť a čísla navrhovatele k vykonávání vlastní

komunikační činnosti, navrhovatel uvedl, že odpůrci neschválí žádná právní skutečnost a podstata sporného řízení tkví v tom, že odpůrce musí tvrdit a doložit skutečnost pozitivní, tedy že by třeba měl uzavřenu velkoobchodní smlouvu či že by měl souhlas Českého telekomunikačního úřadu s využíváním dotčených telefonních čísel. Navrhovatel zároveň vyjádřil přesvědčení, že toto nebude možné ze strany odpůrce doložit.

Navrhovatel dále tvrdil, že je ze samotné podstaty věci vyloučeno, aby jedna osoba byla ve vztahu k jedné telefonní stanici zároveň účastníkem a zároveň vystupovala jako poskytovatel, k čemuž poukázal na dřívější rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. ČTÚ-32 960/2012-603.

Navrhovatel dále vyslovil přesvědčení, že jestliže mezi stranami není uzavřena smlouva podle § 80 zákona o elektronických komunikacích, nemůže jiný podnikatel využívat cizí síť, cizí služby ani telefonní čísla přidělená jinému podnikateli k poskytování služeb. Z výše uvedených důvodů navrhovatel trval na svém návrhu v jeho plném znění.

Odpůrce se k návrhu na zahájení řízení vyjádřil v podání, které bylo správním orgánem doručeno dne 20. 3. 2015. Ve svém vyjádření odpůrce uvedl, že s návrhem, resp. s tvrzeními navrhovatele neschválí zejména z důvodu, že odpůrce služby poskytované navrhovatelem na základě uzavřené Rámcové smlouvy pouze čerpá. Odpůrce uvedl, že služby, které si takto od navrhovatele kupuje, přeprodává od samého počátku třetím osobám s vědomím a s výslovným souhlasem navrhovatele, což doložil e-mailovou korespondencí s navrhovatelem od r. 2008. Podle odpůrce již Rámcová smlouva byla uzavřena za účelem přeprodeje služeb. Tato skutečnost byla známa jak navrhovateli, tak i Českému telekomunikačnímu úřadu, kterému odpůrce poskytuje řádně pololetní výkazy o své činnosti - přeprodeji služeb, a to minimálně již 9 let.

Dopisem ze dne 7. 4. 2015 nařídil správní orgán na den 22. 4. 2015 ústní jednání, ze kterého se navrhovatel omluvil dopisem ze dne 12. 4. 2015 z důvodu, že má již z února 2015 zároveň na toto datum a hodinu nařízeno jednání u soudu. Z tohoto důvodu správní orgán nařídil dopisem ze dne 13. 4. 2015 nový termín konání ústního jednání ve věci na den 13. 5. 2015.

Navrhovatel následně ve svém vyjádření ze dne 20. 4. 2015 mimo jiné uvedl, že odpůrci z Rámcové smlouvy právo přeprodávat služby navrhovatele třetím osobám neplyne a podle Všeobecných podmínek, které se odpůrce zavázal dodržovat, je přeprodej služeb třetím osobám zakázán. Zároveň navrhovatel připustil, že v minulosti se stalo, že firemní účastníci začali vystupovat jak o poskytovatelé služeb elektronických komunikací, aniž by měli uzavřenu velkoobchodní smlouvu o přístupu, a že tento stav řešil v r. 2013 narovnáním, a to odkupem báze účastníků od takové společnosti. Podle navrhovatele odpůrce založil své podnikání právě na základě uzavřené Rámcové smlouvy, a nikoliv na velkoobchodní smlouvě o přístupu.

Dopisem ze dne 5. 5. 2015 navrhovatel požádal správní orgán, aby mu sdělil, zda a s kým má odpůrce uzavřenu smlouvu o přístupu k síti některého z mobilních operátorů, zda je uložena u Českého telekomunikačního úřadu a v jaké síti je odpůrce oprávněn vlastním jménem a na vlastní účet služby poskytovat. Zároveň navrhovatel požádal o odročení ústního jednání.

Správní orgán odročení jednání vyhověl a dopisem ze dne 21. 5. 2015 mimo jiné navrhovateli sdělil, že by mu mělo být známo, jaké smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací má s odpůrcem uzavřeny s tím, že případná jiná smlouva odpůrce uzavřená s jiným poskytovatelem služeb elektronických komunikací není v předmětném sporném řízení relevantní.

K tomuto požadavku navrhovatele, aby mu správní orgán v rámci vedeného sporného řízení odpověděl na jeho dotazy spočívající v tom, zda má a s kým odpůrce uzavřenu velkoobchodní smlouvu o přístupu k síti některého mobilního operátora, správní orgán nad rámec výše uvedeného upozorňuje, že jeho úlohou v daném řízení je rozhodnutí existujícího

sporu mezi stranami řízení. K naplnění tohoto cíle pak ve sporném řízení podle § 141 odst. 4 správního řádu tento vychází primárně z tvrzení účastníků a důkazů, které byly účastníky navrženy k provedení. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Pouze pokud navrhované důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Správní orgán ve sporném řízení tak není subjektem, který by byl kompetentní odpovídat na položené dotazy týkající se podnikání účastníků řízení. V tomto případě pak navrhovatel ani nenavrhoval, aby správní orgán provedl/obstaral jakýkoli důkaz o existenci či neexistenci velkoobchodní smlouvy o přístupu k mobilní síti uzavřené odpůrcem.

Následně se v dané věci vyjádřil odpůrce dopisem ze dne 3. 7. 2015, ve kterém mimo jiné uvedl, že navrhovatel nejen věděl, že odpůrce přeproductává jeho služby, ale i svým jednáním podporoval po celou dobu tuto aktivitu odpůrce. Odpůrce doložil e-mailovou korespondenci s navrhovatelem, z které podle jeho vyjádření vyplývá, že to byl navrhovatel, kdo si diktoval podmínky spolupráce, a že služby navrhovatele poskytoval dalším subjektům se souhlasem navrhovatele. Odpůrce uvedl a doložil e-mailovou korespondencí, že měl zájem ukončit s navrhovatelem smluvní vztah založený na Rámcové smlouvě, ale toto navrhovatel přes příslib odpůrci neučinil a naopak smluvní vztah prodloužil a tím zachoval stávající praxi. Dále odpůrce uvedl, že má omezené množství tel. čísel, které mu byly poskytnuty k přeprodeji ze strany navrhovatele a že jejich seznam byl navrhovatelem odsouhlasen. Dále odpůrce uvedl, že měl zájem uzavřít s navrhovatelem velkoobchodní smlouvu, ale navrhovatel mu nevyhověl. Uzavření velkoobchodní smlouvy, podle odpůrce, brání navrhovatel, který také brání ukončení Rámcové smlouvy. Odpůrci tak nezbyvá, než služby od navrhovatele odebírat za velmi nerentabilní ceny.

K uvedenému vyjádření v dopise ze dne 20. 7. 2015 navrhovatel mimo jiné uvedl, mezi ním a odpůrcem existuje spor, a to o tom, že se odpůrce domnívá, že byl od samého počátku oprávněn na základě Rámcové smlouvy přeproductávat služby navrhovatele. Takové oprávnění podle navrhovatele z Rámcové smlouvy nevyplývá a nelze dovozovat to, co ze smluvního ujednání nevyplývá. Dále uvedl, že Všeobecné podmínky jsou součástí smlouvy, a v nich je uveden zákaz přeprodeje s tím, že případný přeprodeje je možný pouze se souhlasem představenstva navrhovatele. Takovou smlouvu však odpůrce nemá. Proto se navrhovatel domáhá toho, aby se odpůrce zdržel využívání sítě, technického rozhraní a tel. čísel navrhovatele. K tomu ještě navrhovatel doručil dne 5. 8. 2015 svůj dopis ze dne 27. 7. 2005, ve kterém opětovně uvedl, že odpůrce nemá uzavřenu s navrhovatelem takovou smlouvu, na základě které by mohl dále služby navrhovatele přeproductávat, a že doložená e-mailová korespondence odpůrcem nemůže tento stav změnit.

Následně správní orgán sdělil stranám sporu termín 20. 8. 2015, kdy bude provedeno dokazování ve smyslu § 51 správního řádu. Na toto provedení dokazování reagovaly společně obě strany sporu a požádaly správní orgán o přerušení řízení do 30. 9. 2015.

Na základě této žádosti správní orgán usnesením ze dne 7. 8. 2015 přerušil správní řízení do dne 30. 9. 2015.

Dopisy ze dne 5. 10. 2015 informoval správní orgán strany sporu o pokračování řízení s tím, aby informovaly ve lhůtě 10 dnů správní orgán, zda došlo ke smírnému řešení sporu, popř. aby ve stejné lhůtě uvedly další tvrzení podložené relevantními důkazy.

Na tuto výzvu správního orgánu k pokračování správního řízení reagoval navrhovatel dopisem ze dne 25. 10. 2015. Uvedl, že teprve v říjnu dosáhl s odpůrcem předběžné dohody, že tento přestane působit v síti navrhovatele jako poskytovatel služeb s tím, že budou před tím účastníci telefonních čísel osloveni s nabídkou O2 nebo O2 Family. Navrhovatel výslovně uvedl, že nežádá o přerušení řízení, ale předpokládá, že by mohlo být řízení ukončeno na základě zpětvzetí návrhu v řádu 1 až 2 měsíců.

Vzhledem k tomu, že nebylo navrženo přerušení řízení po dobu dalšího jednání navrhovatele s odpůrcem, tak správní orgán stanovil usnesením lhůtu do dne 13. 11. 2015, do které mohou strany sporu činit návrhy a navrhopat důkazy v dané věci, a to zejména z důvodu, že nebylo podle správního orgánu jisté, že dojde k zastavení řízení pro zpětvzetí návrhu na zahájení řízení.

Dopisem ze dne 12. 11. 2015 sdělil navrhovatel, že s odpůrcem byla uzavřena dohoda, již byl předmět sporu vyřešen, proto bere návrh na zahájení řízení v celém rozsahu zpět a žádá o zastavení řízení s tím, že žádný z účastníků řízení nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Se zastavením řízení souhlasil i odpůrce dopisem ze dne 19. 11. 2015.

* * *

K uvedenému řízení správní orgán uvádí, že správní rozhodnutí musí být vydáno v souladu se zákonem, a to orgánem, který je k vydání takového rozhodnutí příslušný.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel i odpůrce je osobou vykonávající komunikační činnosti, tak věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí dané věci, která se, jak je uvedeno výše, týká práv a povinností spojených s poskytováním služeb elektronických komunikací (veřejně dostupné telefonní služby), je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který dle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Doručením návrhu na zastavení řízení navrhovatelem, ve kterém tento bere svůj návrh na zahájení řízení zpět, a vyslovením souhlasu odpůrcem se zastavením řízení, resp. se zpětvzetím návrhu navrhovatelem, byla splněna podmínka uvedená v § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť se zastavením správního řízení souhlasili oba účastníci řízení.

K výroku o náhradě nákladů řízení správní orgán uvádí, že toto řízení bylo ukončeno dohodou účastníků řízení mimo správní řízení, již byl předmět sporu vyřešen. Vzhledem k tomu, že navrhovatel v žádosti o zastavení řízení netrval na náhradě svých nákladů, ani v poměrné výši, které mu s tímto řízením vznikly, a naopak navrhl, aby žádnému z účastníků řízení nebyl přiznán nárok na náhradu nákladů řízení, dospěl správní orgán k závěru, že je na místě postup podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích a nepřiznat náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků řízení. Když navíc správní orgán v případě dohody účastníků mimo správní řízení nemůže ani relevantně posoudit, kdo byl v tomto sporném řízení úspěšnější stranou sporu, aby mohl náhradu nákladů případně poměrně rozdělit. Správní orgán tedy rozhodl na základě principu tak, že náklady řízení si nese každý účastník ze svého.

Na základě výše uvedeného jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto usnesení.

Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad proti usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem




Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

¹DS¹
VYPRAVENO DNE 18-12-2015 - 2x