



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 33, 602 00 Brno

Naše značka

ČTÚ-38 697/2019-637-Sil

Brno

23.9.2019

## **Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle zákona č. 127/2005, o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“) a jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) obdržel dne 16. 9. 2019 Vaši žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, prostřednictvím níž byl Úřad požádán o poskytnutí kopie meritorního rozhodnutí v přestupkovém řízení, které bylo zahájeno na základě čj. ČTÚ-33 920/2019-637.

Na základě výše uvedené žádosti Úřad v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, tímto zasílá požadovanou kopii dokumentu.

Příloha: Anonymizovaná verze příkazu čj. ČTÚ-37 198/2019-637/I. vyř. – DiH

Mgr. Miroslav Vlach  
ředitel odboru pro jihomoravskou oblast



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST

Šumavská 35, 602 00 Brno

Číslo jednací  
ČTÚ-37 198/2019-637/l. vyř. - DiH

Brno  
12.9.2019

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), a podle § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává, podle § 150 odst. 1 správního řádu a podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

## příkaz:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE], se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 14. 8. 2019 v 8:13 hod. uskutečnil marketingový hovor na telefonní [REDAKCE], jehož uživatel ve veřejném seznamu uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž porušil ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se podle § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **5 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-36527621/0710, pod variabilním symbolem 6000371989.

## Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 14. 8. 2019 doručena stížnost, vedená pod č.j. 33 920/2019, v níž stěžovatel namítl, že dne 14. 8. 2019 v čase 8:13 hod. byl na jeho telefonním čísle [REDAKCE] obtěžován marketingovým hovorem, a to přesto, že ve veřejném seznamu 1188.cz uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu. Volající uvedl, že je z „[REDAKCE]“ a sdělil, že volá ohledně očisty těla. Podatel uvedl, že žádá o potrestání viníka a zamezení dalšího obtěžování.

Podatel správnímu orgánu následně předložil e-mail pověřence pro ochranu osobních údajů [REDAKCE], ze dne 30. 8. 2019, jehož adresátem je podatel, přičemž v tomto e-mailu je výslovně uvedeno: „*obracíme se na Vás v zastoupení [REDAKCE], a to na základě Vaší stížnosti ve věci nevyžádaného telefonického kontaktu s marketingovou nabídkou z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE]*“

██████████ dne 14. 8. 2019 v 8:13 hod. (...) Po důkladném prověření všech podstatných skutečností Vám sdělujeme následující: K uvedenému kontaktu na telefonní číslo ██████████ došlo dne 14. 8. 2019 v 8:13 přímo ze strany společnosti ██████████. Telefonický hovor byl uskutečněn za účelem nabídky služby ██████████, a to na telefonní číslo obsažené v seznamu vygenerovaném náhodně technickým zařízením z dostupných rozsahů telefonních čísel, právním titulem byl oprávněný zájem ██████████. Podotýkáme, že v databázi ██████████ při tomto zpracování nebyly k Vašemu telefonnímu číslu evidovány žádné osobní údaje. (...) Bohužel při přípravě databáze pro volání s nabídkou služeb ██████████ neproběhla synchronizace databáze s databází veřejného seznamu dle § 96 zákona o elektronických komunikacích zcela bezchybně a v databázi byla ponechána i telefonní čísla, která jsou zapsána v seznamu podle § 96 zákona o elektronických komunikacích. To byl bohužel i případ Vašeho telefonního čísla, na které bylo následně voláno v dobré víře, že jde o telefonní číslo dostupné pro danou službu. Dovolte nám podotknout, že šlo o první událost svého druhu. V každém případě se Vám za toto pochybení technické povahy tímto opakovaně omlouváme.“

Správní orgán nahlédnutím do veřejného seznamu 1188.cz ověřil, že u telefonního čísla ██████████ je uveden symbol, jenž dle vysvětlivky v seznamu 1188.cz znamená, že „číslo není možné využít pro marketingové účely“.

Provozovatelem veřejného seznamu 1188.cz je obviněný (viz <http://seznam.1188.cz/kontakty>).

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění, je „zakázáno prostřednictvím sítí nebo služeb elektronických komunikací nabízet marketingovou reklamu nebo jiný způsob nabídky zboží nebo služeb účastníkům nebo uživatelům, kteří ve veřejném seznamu podle § 95 odst. 1 písm. b) nebo podle § 95 odst. 2 uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu.“

Podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že využívá síť nebo službu elektronických komunikací v rozporu s § 96 odst. 1 nebo 2.

Z podkladů jednoznačně vyplývá, že dne 14. 8. 2019 v 8:13 hod. tedy obviněný v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích kontaktoval z telefonního čísla ██████████ účastníka telefonního čísla ██████████ s marketingovou nabídkou ██████████, ačkoliv tento účastník ve veřejném seznamu vedeném rovněž obviněným uvedl, že si nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, čímž se dopustil přestupku podle § 118 odst. 1 písm. j) zákona o elektronických komunikacích, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

Ze shromážděných podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a na základě kterých rozhodoval o zjištěném skutkovém stavu, nevyplynulo, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týká jeho právní odpovědnosti za spáchaný přestupek podle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Pokud jde o význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, správní orgán uvádí, že ochrana účastníků před nevyžádanými marketingovými voláními je zakotvena na úrovni práva Evropské unie a je vyžadována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. 7. 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kde se v bodě 40 zdůvodnění uvádí, že účastníkům musí poskytnuta ochranná opatření proti zásahům do jejich soukromí způsobeným nevyžádanými sděleními pro účely přímého marketingu. Zájem na ochraně soukromí a ochraně před nevyžádanými marketingovými nabídkami šířenými prostřednictvím sítí elektronických komunikací je pak na vnitrostátní úrovni pro oblast elektronických komunikací zakotven v ustanovení § 96 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že vůči účastníkovi neneviduje žádné další stížnosti, jež by se dotýkaly nevyžádaných marketingových hovorů ve vztahu k uživatelům, kteří ve veřejném seznamu uvedli, že si nepřejí být kontaktováni za účelem marketingu. Zohledňuje rovněž to, že v omluvě podatelé uvedl, že z jeho strany šlo o ojedinělý případ a že přijmul opatření k nápravě.

Vzhledem k výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonné sazby stanovené v ustanovení § 118 odst. 23 písm. c) zákona o elektronických komunikacích a s ohledem na všechny polehčující a přitěžující okolnosti daného případu je správní orgán toho názoru, že výše uložené pokuty nebude mít povahu likvidačního charakteru, avšak bude mít určitý negativní dopad pro účastníka řízení. Aby pokuta plnila své základní funkce, tedy represivní, výchovnou a individuálně preventivní, musí mít určitý negativní vliv na pachatele přestupku. V dané věci správní orgán při ukládání pokuty rovněž zohlednil i obrat účastníka, jenž je ve výroční zprávě [redacted] za rok 2017, jež je jako poslední uveřejněna ve sbírce listin. Výsledek hospodaření účastníka za účetní období 2017 činil 16 900 000 Kč, tudíž uložená výše pokuty nebude mít pro účastníka likvidační charakter. V této souvislosti správní orgán podotýká, že za zmíněný přestupek lze uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obratu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší. Uložená výše pokuty je tak ve světle uvedených okolností při spodní hranici sazby.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po provedeném souhrnném zhodnocení shromážděných důkazů a s přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní jednání bylo účastníku řízení spolehlivě prokázáno a uložená pokuta odpovídá míře závažnosti přestupku.

Podle ustanovení § 90 zákona o přestupcích a řízení o nich lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydání příkazu přitom může být prvním úkonem v řízení. V důsledku výše popsaného skutkového stavu je správní orgán přesvědčen, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byla spolehlivě prokázána skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu. S ohledem na skutečnost, že příkaz je prvním úkonem řízení, není v něm v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu účastníku řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro jihomoravskou oblast, Šumavská 35, 602 00 Brno, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou

s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: [podatelna@ctu.cz](mailto:podatelna@ctu.cz). Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



  
Mgr. Ing. Helena Dizdár  
odborný rada

VYPRAVENO DNE 12. 09. 2019