

Vypořádání připomínek podaných ve Veřejné konzultaci k záměru vydání rozhodnutí o změně přidělů rádiových kmitočtů společností Czech Digital Group, a.s., ČESKÁ TELEVIZE, České radiokomunikace a.s., ČESKÝ ROZHLAS, Digital Broadcasting s.r.o., incrate s.r.o., Inmarsat Ventures SE, Nordic Telecom 5G a.s., O2 Czech Republic a.s., PODA a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s.

Seznam doručených připomínek a stanovisek

| Datum doručení | Subjekt | Zkratka |
|----------------|------------------------------|---------|
| 27. 9. 2022 | T-Mobile Czech Republic a.s. | TMO |
| 30. 9. 2022 | České Radiokomunikace a.s. | CRA |
| 30. 9. 2022 | Czech Digital Group a.s. | CDG |

Připomínky k záměru

| Poř. číslo, subjekt | Připomínka/Návrh | Odůvodnění | Vypořádání |
|---------------------|---|--|---|
| 1, TMO | <p>Výzva ČTÚ k uplatnění připomínek k obecnému záměru neobsahuje konkrétní znění ustanovení, které by mělo být do přidělů doplněno. ČTÚ zveřejnil pouze záměr sjednotit podmínky pro držitele přidělů rádiových kmitočtů a doplnit na základě změny přidělu do uvedených přidělů možnost uložit v případě splnění zákonných předpokladů podmínky podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích nebo povinnosti podle § 79a zákona o elektronických komunikacích.</p> <p>Navrhujeme doplnění konkrétního znění ustanovení, které by prostřednictvím rozhodnutí o změně přidělů mělo být do přidělů doplněno. Dále navrhujeme prodloužení veřejné konzultace o lhůtu adekvátní pro uplatnění připomínek k tomuto znění.</p> | <p>Je zavedenou praxí, že ČTÚ ke konzultaci předkládá konkrétní znění opatření. Máme také za to, že jedině tento postup je v souladu s požadavky § 5 odst. 1 Pravidel ČTÚ pro vedení konzultací na diskusním místě, který stanoví, že „Úřad zveřejní návrh opatření, které má být veřejně konzultováno“.</p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Zcela konkrétní návrh záměru je uveden přímo v textu výzvy k uplatnění připomínek (viz https://www.ctu.cz/zmena-pridelu-prechodne-ustanoveni-374-2021-sb): "Záměrem Úřadu je sjednotit podmínky pro všechny držitele přidělů rádiových kmitočtů a doplnit na základě změny přidělu do níže uvedených přidělů rádiových kmitočtů možnost uložit v případě splnění zákonných předpokladů podmínky podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích nebo povinnosti podle § 79a zákona o elektronických komunikacích".</p> <p>Jak je výše uvedeno, do textů přidělů rádiových kmitočtů bude pouze doplněno ustanovení, že držitelé přidělu mohou být v případě splnění zákonných předpokladů uloženy podmínky podle § 22 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích nebo povinnosti podle § 79a zákona o elektronických komunikacích.</p> <p>Uvedená podmínka umožní v případech vyvolaných konkrétním odůvodněným požadavkem na sdílení infrastruktury v konkrétní lokalitě, aby Úřad takový požadavek posoudil z hlediska účelnosti a naplnění podmínek stanovených zákonem, a na základě kladného výsledku posouzení vydal rozhodnutí umožňující zajistit nebo zvýšit dostupnost veřejných služeb elektronických komunikací v dané lokalitě.</p> |

| Poř. číslo, subjekt | Připomínka/Návrh | Odůvodnění | Vypořádání |
|---------------------|--|---|---|
| 2, CRA | ČTÚ na diskusním místě nezveřejnil konkrétní a specifický návrh opatření, která má být předmětem veřejné konzultace – tj. přesné znění změny, kterou se ČTÚ chystá do již udělených přidělení rádiových kmitočtů provést. Společnost CRA žádá ČTÚ o uvedení konkrétního návrhu změny přidělení rádiových kmitočtů, a to ve vztahu ke každému dotčenému subjektu zvlášť – tedy tak, aby mohlo dojít k naplnění cíle konzultačního procesu v souladu s §130 ZEK a článkem 47 Kodexu. | Přechodné ustanovení výslovně vyžaduje, aby před případnou změnou přidělení rádiových kmitočtů proběhla veřejná konzultace ve smyslu §130 ZEK. Pouze velmi obecné vymezení předmětu Opatření je však v přímém rozporu s hlavním účelem veřejné konzultace, kterým je naplnění zásady transparentnosti a objektivit ¹ . Absence konkrétního znění Opatření je též v rozporu s Kodexem ² , který na několika místech zdůrazňuje nepostradatelný význam veřejných konzultací a transparentního postupu vnitrostátních regulačních orgánů – v této souvislosti odkazujeme mj. na článek 23 odst. 1 ³ či 47 odst. 1 ⁴ Kodexu. Navíc, s ohledem na požadavek dostatečné určitosti a na předchozí praxi ČTÚ by měla být Výzva zveřejněna ve vztahu ke každému dotčenému subjektu zvlášť ⁵ . | Neakceptováno. S ohledem na skutečnost, že se v případě navrhované změny přidělení jedná o doplnění zcela totožné podmínky, není podle názoru Úřadu účelné ani nezbytné zveřejňovat výzvu ve vztahu ke každému subjektu zvlášť. Dále viz vypořádání připomínky č. 1. |

¹ §130 odst. 1, poslední věta, ZEK: „Účelem konzultace je, v souladu s naplněním zásad transparentnosti a objektivit, získání připomínek, stanovisek a názorů dotčených subjektů k návrhu opatření přijímaných Úřadem.“

² Směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11 prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace („Kodex“).

³ Článek 23 odst. 1 Kodexu: „S výjimkou případů, na které se vztahují články 26 nebo 27 nebo čl. 32 odst. 10, zajistí členské státy, aby v případě, že mají vnitrostátní regulační nebo jiné příslušné orgány v úmyslu přijmout opatření podle této směrnice, nebo v případě že mají v úmyslu stanovit omezení v souladu s čl. 45 odst. 4 a 5, která mají výrazný dopad na relevantní trh, byla zainteresovaným stranám poskytnuta příležitost vznést k návrhu opatření v přiměřené lhůtě připomínky, a to s ohledem na složitost problematiky a v každém případě – s výjimkou mimořádných okolností – ve lhůtě, která není kratší než 30 dnů.“

⁴ Článek 47 odst. 1, poslední odstavce, Kodexu: „Příslušné orgány včas a transparentním způsobem konzultují a informují zainteresované strany ohledně podmínek spojených s individuálními právy na užívání předtím, než tyto podmínky uloží. Předem určí kritéria pro posouzení toho, zda byly tyto podmínky splněny, a zainteresované strany o nich transparentně informují.“

⁵ Mj. v roce 2013 byly zveřejněny dvě separátní výzvy/veřejné konzultace pro změnu přidělení CRA a CDG související s technologickou neutralitou: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-vydani-rozhodnuti-o-zmene-prideli-radiovych-kmitoctu-pro-15> a <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-vydani-rozhodnuti-o-zmene-prideli-radiovych-kmitoctu-pro-16>; v roce 2019 pak byly zveřejněny dvě separátní výzvy/veřejné konzultace pro změnu přidělení CRA a CDG ve vztahu k refarmingu: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-na-zmenu-prideli-radiovych-kmitoctu-k-zajisteni-site-1> a <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-na-zmenu-prideli-radiovych-kmitoctu-k-zajisteni-site-2>.

| Poř. číslo, subjekt | Připomínka/Návrh | Odůvodnění | Vypořádání |
|---------------------|--|--|--|
| 3, CRA | Z důvodu rozporu Opatření s právním řádem a ústavním pořádkem České republiky společnost CRA s Opatřením formulovaným ve Výzvě nesouhlasí a považuje jej za protiprávní. | <p>Dle CRA Přechodné ustanovení představuje zakázanou retroaktivitu, a tudíž je v rozporu s právním řádem a ústavním pořádkem České republiky – z tohoto důvodu by jej ČTÚ neměl v již udělených přidělech rádiových kmitočtů reflektovat. Dle judikatury i právní teorie lze z čl. 1 Ústavy České republiky (podle něhož je ČR právním státem, k jehož definičním znakům patří mj. princip právní jistoty a ochrany důvěry občanů v právo, jejichž součástí je také zákaz retroaktivity právních norem⁶) dovodit všeobecný zákaz retroaktivity právních norem, a to pouze s přísně vymezenými výjimkami. Přičemž pokud by vznikl spor o tom, zda Přechodné ustanovení představuje pravou či nepravou retroaktivitu, je třeba uvést, že ačkoli nálezy Ústavního soudu⁷ dovozují, že pravá retroaktivita je obecně nepřijatelná, zatímco nepravá retroaktivita je v zásadě přípustná, toto v žádném případě neplatí bezvýhradně. Vždy platí, že rozhodnutí zákonodárce o způsobu řešení časového střetu staré a nové právní úpravy z hlediska ústavního nemůže být věcí nahodilou, neboť jakékoli zrušení staré a přijetí nové právní úpravy je nutně spojeno se zásahem do principů rovnosti a ochrany důvěry občana v právo, a tudíž je nezbytné provedení testu proporcionality⁸. V případě Přechodného ustanovení však nebyl test proporcionality předkladatelem Novelou proveden, proto změna všech přidělení rádiových kmitočtů dle Opatření by znamenala nepřiměřený zásah do práv držitelů stávajících přidělení rádiových kmitočtů. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že jistě nebylo úmyslem zákonodárce, aby se na základě Přechodného ustanovení bez podrobnější analýzy provedené ze strany ČTÚ paušálně změnila veškerá již vydaná přidělení rádiových kmitočtů, neboť tento výklad odporuje tomu, jak je Přechodné ustanovení formulováno: „Úřad může do 31. prosince 2022 změnit přidělení rádiových kmitočtů...“. Dle daného znění lze dovodit, že tato změna by měla být provedena pouze v odůvodněných případech, kdy lze naplnění předpokladů pro uložení povinností dle §79a ZEK důvodně předpokládat (a to mj. z toho důvodu, že Přechodné ustanovení představuje zásadní průlom do pravidla stanoveného v §79a odst. 2 ZEK, které stanovuje, že ČTÚ může povinnosti podle §79a odst. 1 uložit pouze za předpokladu, že tato možnost byla podnikateli jednoznačně stanovena již v přidělení rádiových kmitočtů). Jakékoli takové zdůvodnění však ve Výzvě chybí.</p> <p>Společnost CRA je též přesvědčena, že Přechodné ustanovení (a tedy i Opatření) je v rozporu se zásadou ochrany legitimního očekávání držitelů stávajících přidělení rádiových kmitočtů, která je dle judikatury Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva považována za základní právo a integrální součást ochrany majetkových práv⁹. Přechodné ustanovení lze rovněž považovat za rozporné s principem předvídatelnosti regulace, který je opakovaně zdůrazňován mj. v Kodexu. Navíc, ze znění Kodexu vyplývá, že jeho záměrem v žádném případě nebylo, aby se povinnosti sdílení infrastruktury mohly aplikovat na již vydané (existující) přidělení rádiových kmitočtů. Tento závěr lze dovodit zejména z čl. 61 odst. 4 Kodexu, dle kterého povinnost sdílení infrastruktury lze uložit pouze, pokud tato možnost „byla jednoznačně stanovena již při udělování práv na užívání rádiového spektra“. Pojem „udělování“ je pak třeba vykládat jako prvotní udělení přidělení rádiových kmitočtů, tj. nikoliv jeho změnu (tato interpretace je v souladu s výše uvedeným principem legitimního očekávání). Výše uvedený závěr lze dále podpořit zněním souvisejícího recitálu 156 Kodexu, ve kterém je omezující podmínka vyjádřena následovně: „[...] pokud je tato možnost jasně uvedena v původních podmínkách pro udělení práva na užívání spektra a [...]“.</p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Správní orgán je vázán zákonem (čl. 1 odst. 1 a čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky, čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, § 2 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) a nemůže se od něj odchýlit. Interpretace a následná aplikace zákonů správním orgánem musí vycházet z presumpce jejich správnosti. O neústavnosti určitého ustanovení si ČTÚ nemůže učinit úsudek sám, tato pravomoc náleží pouze Ústavnímu soudu (čl. 87 odst. 1 písm. a) Ústavy, viz náleze ze dne 10. 1. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 33/2000 apod.</p> <p>Současně je ČTÚ toho názoru, že v daném případě se může maximálně jednat o nepravou retroaktivitu, která je přípustná, protože nová právní úprava působí pouze do budoucna (pro futuro), ačkoli reguluje dříve vzniklé vztahy.</p> <p>Jedná se pouze o potencionální a budoucí povinnost, která může být následně uložena pouze za podmínky splnění zákonných podmínek pro její uložení. Změnou přidělení rádiových kmitočtů provedenou na základě daného přechodného ustanovení nedojde k přímému uložení povinnosti, ale pouze ke stanovení možnosti uložení takové povinnosti Úřadem pro futuro právě ve smyslu čl. 61 odst. 4 Kodexu. Až na základě rozhodnutí o změně přidělení bude teprve Úřad moci při splnění dalších zákonných podmínek, případně uložit (dalším) rozhodnutím povinnosti týkající se přístupu či sdílení pasivní či aktivní infrastruktury. Při uložení této povinnosti je Úřad povinen rovněž respektovat zásady regulace, včetně zásady nediskriminace, tj. v obecné rovině, žádný držitel přidělení by neměl být při ukládání dané povinnosti znevýhodněn oproti jiným subjektům ve stejném postavení.</p> |

⁶ Např. nálezy ÚS: sp. zn. IV. ÚS 215/94 ze dne 8. 6. 1995, sp. zn. Pl. ÚS 16/93 ze dne 24. 5. 1994, Pl. ÚS 33/01 ze dne 12. 3. 2002.

⁷ Např. náleze ÚS sp. zn. Pl. ÚS 21/96 ze dne 4. 2. 1997 („Nález“).

⁸ Nález: „Proporcionalitu lze přitom charakterizovat tak, že vyšší stupeň intenzity veřejného zájmu, resp. ochrany základních práv a svobod odůvodňuje vyšší míru zásahu do principů rovnosti a ochrany důvěry občana v právo novou právní regulací“.

⁹ Např. náleze ÚS sp. zn. I. ÚS 353/04 ze dne 16. 6. 2015 či sp. zn. I. ÚS 2989/09 ze dne 25. 3. 2012.

| Poř. číslo, subjekt | Připomínka/Návrh | Odůvodnění | Vypořádání |
|---------------------|--|--|---|
| 4, CDG | ČTÚ na diskusním místě nezveřejnil konkrétní a specifický návrh opatření, která má být předmětem veřejné konzultace – tj. přesné znění změny, kterou se ČTÚ chystá do již udělených přidělení rádiových kmitočtů provést. Společnost CDG žádá ČTÚ o uvedení konkrétního návrhu změny přidělení rádiových kmitočtů, a to ve vztahu ke každému dotčenému subjektu zvlášť – tedy tak, aby mohlo dojít k naplnění cíle konzultačního procesu v souladu s §130 ZEK a článkem 47 Kodexu. | Přechodné ustanovení výslovně vyžaduje, aby před případnou změnou přidělení rádiových kmitočtů proběhla veřejná konzultace ve smyslu §130 ZEK. Pouze velmi obecné vymezení předmětu Opatření je však v přímém rozporu s hlavním účelem veřejné konzultace, kterým je naplnění zásady transparentnosti a objektivit ¹⁰ . Absence konkrétního znění Opatření je též v rozporu s Kodexem ¹¹ , který na několika místech zdůrazňuje nepostradatelný význam veřejných konzultací a transparentního postupu vnitrostátních regulačních orgánů – v této souvislosti odkazujeme mj. na článek 23 odst. 1 ¹² či 47 odst. 1 ¹³ Kodexu. Navíc, s ohledem na požadavek dostatečné určitosti a na předchozí praxi ČTÚ by měla být Výzva zveřejněna ve vztahu ke každému dotčenému subjektu zvlášť ¹⁴ . | Neakceptováno. Viz vypořádání zcela shodné připomínky č. 2. |

¹⁰ §130 odst. 1, poslední věta, ZEK: „Účelem konzultace je, v souladu s naplněním zásad transparentnosti a objektivit, získání připomínek, stanovisek a názorů dotčených subjektů k návrhu opatření přijímaných Úřadem.“

¹¹ Směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11 prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace („Kodex“).

¹² Článek 23 odst. 1 Kodexu: „S výjimkou případů, na které se vztahují články 26 nebo 27 nebo čl. 32 odst. 10, zajistí členské státy, aby v případě, že mají vnitrostátní regulační nebo jiné příslušné orgány v úmyslu přijmout opatření podle této směrnice, nebo v případě že mají v úmyslu stanovit omezení v souladu s čl. 45 odst. 4 a 5, která mají výrazný dopad na relevantní trh, byla zainteresovaným stranám poskytnuta příležitost vznést k návrhu opatření v přiměřené lhůtě připomínky, a to s ohledem na složitost problematiky a v každém případě – s výjimkou mimořádných okolností – ve lhůtě, která není kratší než 30 dnů.“

¹³ Článek 47 odst. 1, poslední odstavce, Kodexu: „Příslušné orgány včas a transparentním způsobem konzultují a informují zainteresované strany ohledně podmínek spojených s individuálními právy na užívání předtím, než tyto podmínky uloží. Předem určí kritéria pro posouzení toho, zda byly tyto podmínky splněny, a zainteresované strany o nich transparentně informují.“

¹⁴ Mj. v roce 2013 byly zveřejněny dvě separátní výzvy/veřejné konzultace pro změnu přidělení CRA a CDG související s technologickou neutralitou: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-vydani-rozhodnuti-o-zmene-pridelu-radiovyh-kmitoctu-pro-15> a <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-vydani-rozhodnuti-o-zmene-pridelu-radiovyh-kmitoctu-pro-16>; v roce 2019 pak byly zveřejněny dvě separátní výzvy/veřejné konzultace pro změnu přidělení CRA a CDG ve vztahu k refarmingu: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-na-zmenu-pridelu-radiovyh-kmitoctu-k-zajisteni-site-1> a <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-na-zmenu-pridelu-radiovyh-kmitoctu-k-zajisteni-site-2>.

| Poř. číslo, subjekt | Připomínka/Návrh | Odůvodnění | Vypořádání |
|---------------------|--|--|---|
| 5, CDG | Z důvodu rozporu Opatření s právním řádem a ústavním pořádkem České republiky společnost CDG s Opatřením formulovaným ve Výzvě nesouhlasí a považuje jej za protiprávní. | <p>Dle CDG Přejícné ustanovení představuje zakázanou retroaktivitu, a tudíž je v rozporu s právním řádem a ústavním pořádkem České republiky – z tohoto důvodu by jej ČTÚ neměl v již udělených přidělech rádiových kmitočtů reflektovat. Dle judikatury i právní teorie lze z čl. 1 Ústavy České republiky (podle něhož je ČR právním státem, k jehož definičním znakům patří mj. princip právní jistoty a ochrany důvěry občanů v právo, jejichž součástí je také zákaz retroaktivity právních norem¹⁵) dovést všeobecný zákaz retroaktivity právních norem, a to pouze s přísně vymezenými výjimkami. Přičemž pokud by vznikl spor o tom, zda Přejícné ustanovení představuje pravou či nepravou retroaktivitu, je třeba uvést, že ačkoli nálezy Ústavního soudu¹⁶ dovozují, že pravá retroaktivita je obecně nepřijatelná, zatímco nepravá retroaktivita je v zásadě přijatelná, toto v žádném případě neplatí bezvýhradně. Vždy platí, že rozhodnutí zákonodárce o způsobu řešení časového střetu staré a nové právní úpravy z hlediska ústavního nemůže být věcí nahodilou, neboť jakékoli zrušení staré a přijetí nové právní úpravy je nutně spojeno se zásahem do principů rovnosti a ochrany důvěry občana v právo, a tudíž je nezbytné provedení testu proporcionality¹⁷. V případě Přejícného ustanovení však nebyl test proporcionality předkládatel Novelou proveden, proto změna všech přidělu rádiových kmitočtů dle Opatření by znamenala nepřiměřený zásah do práv držitelů stávajících přidělu rádiových kmitočtů. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že jistě nebylo úmyslem zákonodárce, aby se na základě Přejícného ustanovení bez podrobnější analýzy provedené ze strany ČTÚ paušálně změnily veškeré již vydané přiděly rádiových kmitočtů, neboť tento výklad odporuje tomu, jak je Přejícné ustanovení formulováno: „Úřad může do 31. prosince 2022 změnit přidělu rádiových kmitočtů...“. Dle daného znění lze dovést, že tato změna by měla být provedena pouze v odůvodněných případech, kdy lze naplnění předpokladů pro uložení povinností dle §79a ZEK důvodně předpokládat (a to mj. z toho důvodu, že Přejícné ustanovení představuje zásadní průlom do pravidla stanoveného v §79a odst. 2 ZEK, které stanovuje, že ČTÚ může povinnosti podle §79a odst. 1 uložit pouze za předpokladu, že tato možnost byla podnikateli jednoznačně stanovena již v přidělu rádiových kmitočtů). Jakékoli takové zdůvodnění však ve Výzvě chybí.</p> <p>Společnost CDG je též přesvědčena, že Přejícné ustanovení (a tedy i Opatření) je v rozporu se zásadou ochrany legitimního očekávání držitelů stávajících přidělu rádiových kmitočtů, která je dle judikatury Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva považována za základní právo a integrální součást ochrany majetkových práv¹⁸. Přejícné ustanovení lze rovněž považovat za rozporné s principem předvídatelnosti regulace, který je opakovaně zdůrazňován mj. v Kodexu. Navíc, ze znění Kodexu vyplývá, že jeho záměrem v žádném případě nebylo, aby se povinnosti sdílení infrastruktury mohly aplikovat na již vydané (existující) přiděly rádiových kmitočtů. Tento závěr lze dovést zejména z čl. 61 odst. 4 Kodexu, dle kterého povinnost sdílení infrastruktury lze uložit pouze, pokud tato možnost „byla jednoznačně stanovena již při udělování práv na užívání rádiového spektra“. Pojem „udělování“ je pak třeba vykládat jako prvotní udělení přidělu rádiových kmitočtů, tj. nikoliv jeho změnu (tato interpretace je v souladu s výše uvedeným principem legitimního očekávání). Výše uvedený závěr lze dále podpořit zněním souvisejícího recitálu 156 Kodexu, ve kterém je omezující podmínka vyjádřena následovně: „[...] pokud je tato možnost jasně uvedena v původních podmínkách pro udělení práva na užívání spektra a [...]“.</p> | <p>Neakceptováno. Viz vypořádání zcela shodné připomínky č. 3.</p> |

¹⁵ Např. nálezy ÚS: sp. zn. IV. ÚS 215/94 ze dne 8. 6. 1995, sp. zn. Pl. ÚS 16/93 ze dne 24. 5. 1994, Pl. ÚS 33/01 ze dne 12. 3. 2002.

¹⁶ Např. nálezy ÚS sp. zn. Pl. ÚS 21/96 ze dne 4. 2. 1997 („Nález“).

¹⁷ Nález: „Proporcionalitu lze přitom charakterizovat tak, že vyšší stupeň intenzity veřejného zájmu, resp. ochrany základních práv a svobod odůvodňuje vyšší míru zásahu do principů rovnosti a ochrany důvěry občana v právo novou právní regulací“.

¹⁸ Např. nálezy ÚS sp. zn. I. ÚS 353/04 ze dne 16. 6. 2015 či sp. zn. I. ÚS 2989/09 ze dne 25. 3. 2012.