

Vypořádání připomínek k záměru Českého telekomunikačního úřadu udělit přiděl rádiových kmitočtů v kmitočtovém úseku 451,3–455,74 / 461,3–465,74 MHz podle § 20 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích

Seznam doručených připomínek a použité zkratky:

Datum doručení	Subjekt	Zkratka
9. 6. 2017	O2 Czech Republic a.s.	O2
9. 6. 2017	T-Mobile Czech Republic a.s.	TMO

ÚVOD

V tomto vypořádání připomínek (dále jen „**Vypořádání**“) Český telekomunikační úřad (dále jen „**Úřad**“) reaguje na připomínky dotčených subjektů doručené Úřadu v rámci veřejné konzultace vedené dle § 130 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“) k *Závěrům přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtovém úseku 451,3–455,74 / 461,3–465,74 MHz* (dále jen „**Závěry přezkumu**“). Závěry přezkumu jsou výsledkem postupu Úřadu podle § 20 odst. 4 Zákona (dále jen „**Přezkum**“).

Účelem Přezkumu je zjistit, zda jsou dány důvody pro postup Úřadu dle § 20 odst. 5 Zákona ve vztahu k rádiovým kmitočtům v kmitočtovém úseku 451,3–455,74 / 461,3–465,74 MHz, které jsou v současné době zahrnuty v přidělu rádiových kmitočtů společnosti O2 Czech Republic a.s. (dále jen „**Dotčené kmitočty**“).

V rámci Přezkumu Úřad ověřil skutkový stav a vyhodnotil nutnost omezení počtu práv podle všech kritérií stanovených v § 20 odst. 4 Zákona. Úřad přitom zohlednil mimo jiné poznatky o aktuálním i budoucím využívání Dotčených kmitočtů, harmonizační i strategické cíle Evropské unie i České republiky, jakož i aktuální způsob využívání rádiových kmitočtů pro poskytování služeb koncovým uživatelům, včetně zájmů ochrany jejich práv.

Kromě zákonných požadavků a kritérií vzal Úřad při provádění Přezkumu v potaz také podmínky pro využívání rádiových kmitočtů nejen v tomto přidělu ale v celém předmětném úseku podle plánu využívání rádiového spektra pro dotčené kmitočtové pásmo (dále jen „**PVRS**“). Úřad poznamenává, že účelem Přezkumu nebylo hodnotit ani měnit podmínky využívání rádiových kmitočtů stanovené v PVRS a PVRS bylo tudíž v rámci přezkumu zohledněno v současně platném znění.

Veřejná konzultace v souladu s požadavkem § 20 odst. 5 Zákona zahrnovala dvě oddělené oblasti: výsledky Přezkumu a ocenění nově vydávaného přidělu.

Výsledky Přezkumu jsou výsledkem činnosti Úřadu a Úřad tudíž v tomto Vypořádání reaguje na všechny připomínky týkající se Přezkumu, jeho výsledků, dokumentu Závěry přezkumu jakož i souvisejících otázek.

Ve vztahu k ocenění nově vydávaného přidělu je v kompetenci Úřadu pouze zajistit znalecké ocenění tohoto přidělu. Samotné provedení ocenění není předmětem činnosti Úřadu a Úřad se při stanovení ceny za nově vydávaný přiděl řídí znaleckým posudkem. Úřad není oprávněn do znaleckého ocenění zasahovat instrukcemi ve vztahu k výsledné ceně, metodice ani postupu při ocenění nad rámec informací vyžádaných znalcem, a to ani v reakci na připomínky vznesené v rámci veřejné konzultace. Poté, co Úřad s vědomím důležitosti ocenění předmětné části spektra v dané věci vybral s řádnou péčí znalce pro účel postupu dle § 20 odst. 5 Zákona, není v jeho kompetenci činnost znaleckého ústavu, jakož

i výsledek ocenění přezkoumávat či měnit. Ve vztahu k připomínkám směřujícím ke znaleckému ocenění Úřad požádal znalecký ústav o jejich vypořádání a toto vypořádání zveřejňuje současně s vypořádáním připomínek k Přezkumu.

Úřad jako znalce zvolil renomovaný znalecký ústav, s řadou zkušeností a rozsáhlým týmem znalců. Úřad zajistil vysokou míru objektivitu ocenění tím, že nad rámec zákonných požadavků zajistil, aby posudek nezpracovávala jedna osoba, ale celý znalecký tým. Na přípravě znaleckého posudku se podíleli čtyři renomovaní odborníci z katedry ekonomiky, manažerství a humanitních věd Fakulty elektrotechnické ČVUT, s vysokými akademickými tituly, kteří jsou známí jako vedoucí osobnosti ve svém oboru v České republice.

1. K Závěrům přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
1-01	TMO	<p>V prvé řadě předkládáme obecnou připomínku týkající se vnitřní rozporupnosti dokumentu Závěry přezkoumání. Není totiž zřejmé, zda Úřad provedl přezkum dle §20 ZoEK pro spektrum, které je dedikováno pro technologii CDMA a Úřad i nadále počítá s tím, že další omezení práv se bude týkat spektra dedikovaného na technologii CDMA, nebo naopak Úřad počítá se zneutrálněním předmětného úseku a jeho využívání novými perspektivními technologiemi. Jak je uvedeno také níže, Úřad totiž v některých částech Závěrů přezkoumání přímo vylučuje relevantnost využití předmětného úseku LTE technologiemi pro účely přezkumu, a také samotné otázky, které byly Úřadem položeny současnému držiteli přidělu, míří pouze k využívání technologií CDMA. Nicméně na jiných místech Úřad konstatuje, že pro přezkum bral v úvahu připravovanou novou právní úpravu §16b ZoEK nebo dokonce dochází k závěru, že Závěry přezkoumání jsou platné také pro technologicky neutrální využití příslušných rádiových kmitočtů a to až do roku 2033! Není však současně vůbec zřejmé, na základě jakého zkoumání a jakých podkladů Úřad došel k tak časově a věcně širokému závěru.</p> <p>Taková vnitřní nesourodost dokumentu způsobuje jeho netransparentnost a může být podkladem pro právní napadení návazných správních rozhodnutí. Dokument tedy vyžaduje jeho zásadní přepracování.</p> <p>A dále skutečnost, že Úřad bral v úvahu právní úpravu, která nebyla doposud přijata, přičemž evidentně presumuje její přijetí, je šokující a mělo by být detailněji popsáno, jakým způsobem tato nová právní úprava ovlivnila Závěry přezkoumání a jak se Závěry přezkoumání změní, pokud nová právní úprava nebude přijata.</p>	<p>Neakceptováno – vysvětleno.</p> <p>Úřad provedl přezkum s ohledem na obě možnosti, protože i když současný přiděl umožňuje pouze využití s dnes již neperspektivní technologií CDMA, Úřad předpokládá budoucí technologicky neutrální využití, jak vyplývá z platného znění PVRS. Úřad v závěrech přezkoumání uvedl, že vidí dlouhodobě důvody pro omezení počtu práv v daném úseku rádiového spektra a že nadále předpokládá, že tato práva budou dlouhodobě omezena pro využití k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Pro účely rozhodnutí o tom, zda je namístě zachovat omezení počtu práv, je jedno, jakým způsobem (technologií) budou v budoucnosti tyto služby poskytovány. Tím de facto Úřad pouze potvrdil, že účel využití předmětného úseku rádiového spektra má být nadále zachován. Pokud by Úřad došel k poznání potřeby změny předpokládaného účelu využití nebo dokonce k závěru, že omezení počtu práv má být zrušeno, pak by toto v rámci přezkumu uvedl a odůvodnil. V tomto případě tedy Úřad potvrdil zachování účelu využití, který je od roku 1990 stejný – tedy pro poskytování veřejně dostupných mobilních služeb za situace, kdy všichni poskytovatelé veřejně dostupných mobilních služeb požadují další a další rádiové kmitočty, na nichž by poskytování těchto služeb zajistili.</p> <p>Úřad novou právní úpravu musel vzít v úvahu a uvedl ji, protože může ovlivnit jeho další postup v uvedené problematice. Úřad bude muset v okamžiku rozhodování a dalších krocích v procesu podle § 20 odst. 5 Zákona respektovat a zohlednit aktuálně platnou legislativu. Nová právní úprava se netýká procesu vlastního přezkumu, ale možnosti změny přidělu rádiových kmitočtů na přiděl technologicky neutrální. I když předkladatel připomínky s touto úpravou nesouhlasí, nemůže očekávat, že Úřad jako jiný ústřední orgán státní správy bude postupovat, aniž by vzal v úvahu skutečnost mu známou z probíhajícího schvalovacího procesu úpravy platné legislativy, jež může (v případě přijetí a účinnosti) být rozhodující pro jeho další postup.</p> <p>Z toho důvodu, a vzhledem k tomu, že nová právní úprava § 16b Zákona je součástí zákona o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, který byl podepsán prezidentem České republiky dne 20. 6. 2017, Úřad nepovažuje za nutné zásadní přepracování dokumentu. Jak je tedy uvedeno výše, tato nová</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
			<p>právní úprava neovlivnila závěry přezkumu ve smyslu existence důvodů pro omezení práv v dané části spektra. Vstup této právní úpravy v platnost a účinnost bude mít toliko dopad na dobu předpokládaného omezení v případě technologicky neutrálního využití předmětných rádiových kmitočtů v souladu s PVRS a držitele, jemuž bude pro takové využití udělen přiděl rádiových kmitočtů.</p>
1-02	TMO	<p>Další obecná připomínka společnosti T-Mobile se týká nejednoznačnosti doby, na kterou Úřad hodlá dále omezit práva k využívání předmětného kmitočtového úseku. T-Mobile se domnívá, že součástí Závěrů přezkoumání musí být jednoznačně vymezená doba, na kterou budou práva k využívání předmětného spektra omezena. Úřad v Závěrech přezkoumání pouze nepřímo indikuje, že se může jednat o 2 roky, ale také o dobu 15 let. Není zcela jasné, co bude tím rozhodujícím faktorem, který určí, na jak dlouhou dobu bude nový přiděl udělen. Je nepřijatelné, aby se tato otázka řešila až v rámci řízení o žádosti o udělení nového přidělu podle §20 odst. 5 ZoEK. Právě délka, na kterou hodlá Úřad nově omezit počet práv k využívání rádiových kmitočtů v předmětném kmitočtovém úseku je totiž jednou z podstatných veličin, které ovlivňují vyhodnocení bodů a) až e) odst. 4 §20 ZoEK v rámci přezkumného procesu.</p>	<p>Neakceptováno – vysvětleno</p> <p>Náležitosti přezkoumání stanoví Zákon v § 20. Úřad v rámci přezkumu, zda mají být práva k předmětným rádiovým kmitočtům omezena i nadále, konstatoval, že omezení práv má být nadále zachováno. S ohledem na specifickou situaci vyplývající ze současného technologicky omezeného přidělu rádiových kmitočtů je zřejmé, že nelze pro pokračování tohoto způsobu využití uvažovat s omezením práv na stejně dlouhou dobu, jako pro případ, že přiděl bude udělen pro technologicky neutrální využití, které předpokládá platné znění PVRS. Rozhodujícím faktorem pro rozhodnutí o době platnosti přidělu rádiových kmitočtů bude to, zda zůstane nadále technologické určení výhradně pro CDMA nebo zda bude udělen přiděl technologicky neutrální. Úřad musel v závěrech přezkumu zohlednit jak variantu zájmu současného držitele o udělení technologicky závislého a časově omezeného přidělu (pro CDMA využití), tak udělení technologicky neutrálního přidělu rádiových kmitočtů – a to i v případě, že stávající držitel o takový přiděl neprojeví zájem.</p> <p>Jak je tedy zřejmé z textu závěrů přezkumu, doba, na kterou budou práva udělena, bude:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) 2 roky v případě přidělu s určením pro CDMA technologii, když Úřad toto časové omezení odůvodnil potřebou zajistit ochranu práv uživatelů služeb poskytovaných stávajícím držitelem přidělu s ohledem na jím deklarovanou max. dobu dalšího využití této technologie, b) 15 let v případě udělení technologicky neutrálního přidělu, což je doba, kterou Úřad považuje standardně za přiměřenou dané službě elektronických komunikací v souladu podle kmitočtového plánu (PVRS), stejně jako v případech dalších vydávaných přidělů rádiových kmitočtů k využití pro zajištění veřejně dostupných služeb elektronických komunikací (např. na základě výběrových řízení).

Č.	Subj.	Přípomínka	Vypořádání
1-03	TMO	<p>V bodě 3c) Závěrů přezkoumání Úřad podle názoru TMCZ nedostatečně popsal technické podmínky dalšího možného využívání rádiových kmitočtů. Úřad pouze stručně konstatoval, že technické podmínky jsou stanoveny Přídělem a že strategickým záměrem Úřadu je umožnit využívat toto pásmo budoucími perspektivními technologiemi. Pokud by totiž Úřad šel více do hloubky možného technického využití, ukázalo by se, že předmětem této konzultace je kmitočtový úsek s ojedinělými vlastnostmi a jeho držení přináší značnou konkurenční výhodu, což má následně podstatný vliv na další body přezkumu, tedy zejména bod d) a e).</p> <p>Jak jsme již několikrát předkládali Úřadu při různých příležitostech, z hlediska budoucího využití je toto frekvenční pásmo vhodné například k provozování technologie eLTE (Huawei proprietární jméno LiTRA)¹. Jde o nejmodernější trunkovou rádiovou síť, která v brzké době nahradí síť Matra (Tetrapol), případně Tetra. Jde o technologii vhodné zejména pro public safety/mission critical komunikační systémy (v podmínkách ČR pro Integrovaný záchranný systém (dále také „IZS“)). Takové budoucí využití tohoto pásma předpokládá také již zmiňovaný dokument Strategie správy rádiového spektra. Vlastníci přidělů předmětného kmitočtového pásma by tedy provozovali pro IZS novou, moderní síť s vlastnostmi (nižší kapacita, ale vysoká efektivita pokrytí vs. počet sítí, vč. deep indoor pokrytí, dedikovanost pro konkrétní účel), kterým by ostatní subjekty s jinými frekvencemi (800 MHz a výše) nebyly nijak schopni konkurovat.</p> <p>I když Závěry přezkoumání předpokládají v předmětném pásmu i nadále poskytování veřejných služeb elektronických komunikací, je zřejmé, že o faktickém využití tohoto pásma rozhodne až národní komunikační strategie bezpečnostních a záchranných složek, a je pravděpodobné, že v souladu s technologickými trendy zvolí právě pásmo 450 MHz. Vlastníci přidělů předmětného kmitočtového pásma by tedy provozovali pro IZS novou, moderní síť s vlastnostmi (nižší kapacita, ale vysoká efektivita pokrytí vs. počet sítí, vč. deep indoor pokrytí, dedikovanost pro konkrétní účel), kterým by ostatní subjekty s jinými frekvencemi (800 MHz a výše) nebyly nijak schopni konkurovat.</p> <p>Dané spektrum by mohlo být dále ideálně využitelné pro úzkopásmové technologie, např. IoT, nebo pro výstavbu datových sítí dedikovaných pro omezené množství uživatelů.</p> <p>Přípomínka T-Mobile tedy směřuje ke skutečnosti, že Úřad zcela nevyhovujícím způsobem popsal technické podmínky dalšího využívání rádiových kmitočtů, čímž dochází v procesu přezkoumávání zakrývání podstatných skutečností majících vliv na další body přezkumu, tedy zejména na důvodech zájmu dosavadního držitele přidělu o předmětné rádiové kmitočty a fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací. Z tohoto důvodu žádáme Úřad o doplnění Závěrů přezkoumávání o precizní popsání technických podmínek dalšího využívání rádiových</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Při hodnocení technických podmínek dalšího využívání rádiových kmitočtů musí Úřad logicky uvažovat v souladu s platnou legislativou a podmínkami, jaké jsou uvedeny v dosavadním přidělu či PVRS. Úřad proto v rámci provedeného přezkumu nemohl predikovat využití těchto kmitočtů pro jiný účel, než je poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, jako např. Služby, které uvádí předkladatel přípomínky.</p> <p>Dopad na hospodářskou soutěž Úřad v rámci přezkumu velmi pečlivě posuzoval. Předkladatelem zmíněná Národní komunikační strategie bezpečnostních a záchranných složek nebyla dosud přijata ani nebyly podle ní provedeny či alespoň zahájeny úpravy stávající legislativy.</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
		<p>kmitočtů a jejich následné vyhodnocení z hlediska dopadu na další otázky přezkumného procesu dle odst. 4 §20 ZoEK.</p> <p>¹ LiRTA - také Huawei eLTE: viz http://e.huawei.com/en/products/wireless/elte-trunking a specifikace radiostanice: http://e.huawei.com/en/products/wireless/elte-trunking/trunking-terminal/ep820 EP820-D04A:380 MHz to 450 MHz (LTE), 400 MHz to 470 MHz (DMO) a polní základnová stanice: http://e.huawei.com/en/products/wireless/elte-trunking/rapid-deployment/elte-rapid LTE TDD: 400M: 380 MHz to 450 MHz, 1.8G: 1,785 MHz to 1,805 MHz</p>	
1-04	TMO	<p>K bodu 3d) Závěrů přezkoumání konstatujeme:</p> <p>a. Společnost O2 svůj zájem o předmětné kmitočty odůvodnila mj. tím, že v současné době jsou využívány v lokalitě bez možnosti jiného připojení: „Jedná se např. o příhraniční oblasti a dále je služba využívána i např. chataři, což je ze stejného důvodu a dále navíc i vzhledem k dobré stabilitě připojení k síti. V těchto převážně odlehlých či hůře dostupných oblastech by společnost O2 na jiných kmitočtových pásmech, než v kmitočtovém pásmu 450 MHz, nebyla svým zákazníkům schopna za nákladově přijatelných podmínek zajistit rovnocennou náhradu ke službám nyní poskytovaným s využitím technologie CDMA.“</p> <p>Takové odůvodnění považujeme za zavádějící a nepravdivé. Společnost O2 má totiž v současné době na území ČR v průměru cca 10 x hustější LTE800 síť než CDMA síť. Toto platí i pro příhraniční oblasti, kdy je sice hustota sítě menší, nicméně platí, že v naprosté většině případů je blíže hranicím síť LTE 800 než CDMA síť. Stávající síť LTE800 tedy představuje plnohodnotnou náhradu CDMA sítě pro tradiční hlasové a širokopásmové služby.</p> <p>Ze Závěrů přezkoumání vyplývá, že Úřad dále nezkoumal věrohodnost předložených tvrzení společnosti O2, jednoduše je vzal jako fakt, o který dále opřel svá stanoviska. Přičemž právě pokrytí území technologií CDMA vs. jinými technologiemi lze snadno ověřit a mělo by být součástí Závěrů přezkumu a společnost T-Mobile žádá o takové doplnění.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Jak je přímo uvedeno v posledním odstavci na straně 3 závěrů přezkoumání předložených do veřejné konzultace, uvedená tvrzení jsou pouze citací zdůvodnění žádosti předložené společností O2 Czech Republic. Úřad do závěrů přezkoumání doplní své vyjádření k tomuto bodu na str. 4 Závěrů přezkumu a upraví znění bodu 3a na str. 5 Závěrů.</p>
1-05	TMO	<p>K bodu 3d) Závěrů přezkoumání konstatujeme:</p> <p>b. Je zjevné, že společnost O2 hodlá spektrum z Přídělu využívat nikoliv pro poskytování tradičních služeb, nýbrž pro implementaci zcela nových služeb dle současných technologických a tržních trendů (např. pro různé nové narrow band technologie např. Internet of Things – dále také „IoT“ apod.), pro které je stávající počet CDMA sítí společnosti O2 (tedy cca 450) dostatečný. Toto ostatně potvrdila i společnost O2, kdy konstatovala, jak je uvedeno v Závěrech přezkoumání, že: „Společnost O2 plánuje předmětné kmitočty využít pro výstavbu nové mobilní sítě založené na modernějších technologiích pro zajištění služeb, jež tomuto segmentu zákazníků není za ekonomicky přijatelných podmínek možno poskytovat s využitím</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Při posouzení současného určení pásma Úřad dospěl k názoru, že veřejná komunikační síť provozovaná v pásmu 450 MHz slouží ke stejnému účelu z hlediska určení, tedy pro poskytování veřejných služeb elektronických komunikací jako pásma 800 MHz, 1800 MHz, 2600 a 3700 MHz –pouze je rozdíl v tom, že pásmo 450 MHz na rozdíl od ostatních uvedených pásem není evropsky harmonizováno.</p> <p>Samotný účel nebo způsob využití tohoto pásma lze dopředu těžko predikovat a hodnotit, protože to samé platí např. i pro odlišný způsob využití pásem 2600 MHz a 3700 MHz.</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
		<p>jiných kmitočtů v dalších kmitočtových pásmech, které společnost O2 v současnosti drží.“</p> <p>Je tedy zjevné, že perspektivnosti a jedinečnosti tohoto pásma si je vědoma také sama společnost O2 a potvrzuje tvrzení společnosti T-Mobile, že se jedná o unikátní pásmo, o které musí proběhnout spravedlivá soutěž.</p> <p>V této souvislosti považujeme za nerelevantní úvahu Úřadu, který při posuzování, zda nadále trvají důvody pro omezení počtu práv, vzal v úvahu skutečnost, že v letech 2012-2017 proběhly nebo probíhají aukce kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800MHz, 2600 MHz a 3700 MHz a na základě tohoto došel k závěru, že došlo nebo ještě dojde k uspokojení potřeb zájemců o rádiové kmitočty pro poskytování celoplošných mobilních služeb vysokorychlostního přístupu k síti internet, a že v těchto všech kmitočtových pásmech je s ohledem na počet držitelů práv k využívání rádiových kmitočtů vytvořeno plně konkurenční prostředí.</p> <p>Na tuto úvahu Úřadu lze nahlížet jako na nerelevantní nebo dokonce svědčí o tom, že není potřeba práva v jiných než 800 MHz, 1800 MHz, 2600 MHz a 3700 MHz kmitočtových pásmech nadále limitovat. Úřad by měl tuto pasáž vysvětlit.</p>	<p>Právě skutečnost, že pásmo 450 MHz není evropsky harmonizováno, může jeho využití komplikovat, jak se ostatně ukázalo při využívání pásma 864 MHz nebo TDD úseku v pásmu 1920 MHz, kde byl implementován rovněž národní způsob využití předmětných rádiových kmitočtů.</p> <p>Úřad na základě připomínky dotčeného subjektu pozmění třetí odstavec kapitoly 2 Přezkumu.</p>
1-06	TMO	<p>K bodu 3d) Závěrů přezkoumání konstatujeme:</p> <p>c. Nutno dále podotknout, že zájem dosavadního držitele přidělu byl velmi významně ovlivněn administrativním úkonem v podobě změny části plánu využití rádiového spektra pro kmitočtové pásmo 380 – 470 MHz, kterou byly vytvořeny podmínky pro využití tohoto pásma i jinými než dosavadními technologiemi. Toto proběhlo, dle názoru naší společnosti, zcela v rozporu se Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtovém úseku 451,3-455,74/461,3-465,74 MHz, č.j. ČTÚ-13794/2012-613/II. vyř., s čímž se Úřad, dle našeho názoru, řádně nevypořádal. Taková zásadní změna v možnosti využití spektra vede logicky k růstu zájmu o toto spektrum, a to nejen stávajícím držitelem přidělu, čímž dochází k podstatnému nárůstu hodnoty tohoto spektra. Právě z tohoto důvodu musí být umožněna spravedlivá soutěž o přiděl pro další období.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Změnu PVRS, která jako opatření obecné povahy upravuje podmínky využití předmětné části rádiového spektra, vydal Úřad standardním postupem po schválení Radou Českého telekomunikačního úřadu.</p> <p>Úřad v současné době musí, z hlediska podmínek možného využití dané části spektra, respektovat platné znění PVRS. Vlastní způsob udělení práv v podobě přidělu rádiových kmitočtů provede Úřad postupem podle Zákona, který nebyl předmětem provedeného přezkumu.</p>
1-07	TMO	<p>V neposlední řadě se nelze ztotožnit s úvahou Úřadu v této části uvedené, a sice že: „Využití technologie LTE však není v souladu s technickými podmínkami přidělu uděleného dosavadnímu držiteli přidělu a není proto relevantní pro účely tohoto přezkumu, který je prováděn s ohledem na blížící se konec doby platnosti dosavadního přidělu rádiových kmitočtů.“ Úřad v této části, dle názoru společnosti T-Mobile, nejenže nepostupuje dle ZoEK, neboť technické podmínky dalšího využívání kmitočtů musí být součástí Přezkumu, ale dokonce v této části popírá sám sebe, neboť v jiných částech Závěrů přezkoumání a v následujícím textu naopak konstatuje, že bere v úvahu připravovanou novou právní úpravu stanovující oprávnění, resp.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Připomínka směřuje k části hodnocení zájmu dosavadního držitele přidělu o předmětné rádiové kmitočty, kde Úřad uvádí dosavadním držitelem přidělu uvedené informace a hodnotí je toliko ve vztahu k podmínkám jeho dosavadního přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>Pouze s ohledem na již v době zpracování závěrů přezkumu Úřadu známé skutečnosti související s přípravou úpravy legislativního rámce v podobě návrhu nového § 16b) Zákona, musel Úřad toto zohlednit v informaci o uvažované době platnosti budoucího přidělu rádiových kmitočtů ve</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
		<p>povinnost Úřadu na žádost dotčeného držitele přidělu rádiových kmitočtů provést jeho změnu k odstranění omezení jeho technologické neutrality a neutrality vůči službám nebo dokonce dospívá k názoru, že: ... „.....platnost závěrů přezkumu, tj. existence důvodů pro další omezení počtu práv v daném kmitočtovém pásmu je dána i pro technologicky neutrální využití příslušných rádiových kmitočtů, a to v horizontu do roku 2033“.</p>	<p>variantě za podmínek jako u stávajícího přidělu pro využití technologií CDMA a nebo ve variantě technologicky neutrálního využití.</p> <p>Technické podmínky využívání předmětných kmitočtů Úřad v rámci přezkumu přitom Úřad zohlednil pro případ technologicky závislého přidělu, který by umožnil pouze časově omezené poskytování služeb CDMA. Pro případ, že by došlo k umožnění technologicky neutrálního využití předmětných kmitočtů, nemají podle názoru Úřadu technické podmínky zásadní význam.</p>
1-08	TMO	<p>K bodu 3e) Závěrů přezkoumání konstatujeme:</p> <p>a. Pravděpodobně lze souhlasit s úvahou, že omezení počtu práv do 7. 2. 2020 při zachování využití technologií CDMA nenaruší hospodářskou soutěž.</p> <p>Na druhou stranu nemůžeme však rozhodně souhlasit s tvrzením, že by nebylo narušeno fungování hospodářské soutěže ani v případě, kdy by z důvodů účinnosti navrhované nové právní úpravy Úřad stanovil podmínky využití předmětného úseku radiového spektra na principu technologické neutrality. Ke stejnému nakonec došel i sám Úřad, který v dokumentu Závěry přezkoumání, zda stále trvají důvody pro omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v kmitočtovém úseku 451,3-455,74/461,3-465,74 MHz, č.j. ČTÚ-13794/2012-613/II. vyř., str. 4, kde Úřad konstatuje, že:</p> <p><i>„Využitím úseku pro harmonizovaný systém LTE by rovněž mohlo dojít k ovlivnění hospodářské soutěže na trhu služeb mobilních komunikací a z tohoto důvodu by bylo nezbytné vyhlásit pro takový účel výběrové řízení otevřené pro všechny zájemce.“</i></p> <p>V souladu se zásadou právní jistoty a předvídatelnosti regulace zajišťováním jednotného regulačního přístupu je Úřad svým názorem vázán, což v dokumentu Závěry přezkoumání zcela pomíjí.</p> <p>V neposlední řadě tento názor nepřímo potvrzuje rovněž společnost O2, která ve svém vyjádření uvádí záměr vybudovat prostřednictvím předmětného kmitočtového úseku novou mobilní síť, kterou by využitím jiných kmitočtů nevybudovala. Logicky lze tedy dovodit, že přiděl na technologicky neutrální pásmo v tomto kmitočtovém úseku dává držiteli neopodstatněnou tržní výhodu.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úřad se otázce fungování hospodářské soutěže v rámci přezkumu věnoval a z důvodů uvedených v bodu 3e) závěrů přezkumu neshledal skutečnosti nasvědčující narušení hospodářské soutěže. S ohledem na vývoj na trhu od roku 2012, kdy Úřad provedl předchozí přezkum v tomto úseku spektra, a od kdy každý z nejvýznamnějších tří soutěžitelů na mobilním trhu získal postupně ve výběrových řízeních další kmitočty pro poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2,6 GHz, Úřad v rámci tohoto přezkumu neshledal skutečnosti nasvědčující naplnění v minulém přezkumu indikované „možnosti“ ovlivnění hospodářské soutěže.</p> <p>V případě, že dva různé právní akty stejné závaznosti povedou k odlišnému závěru v rámci celého procesu, bude se muset Úřad rozhodnout, na základě kterého z aktů bude postupovat a své rozhodnutí odůvodnit.</p> <p>Úřad tímto vyjádřením nijak nezpochybuje závěry přezkumu, týkající se předchozích závěrů z hlediska možného ovlivnění hospodářské soutěže, ale reagoval nově provedeným hodnocením na výše uvedené nové skutečnosti.</p>
1-09	TMO	<p>K bodu 3e) Závěrů přezkoumání konstatujeme:</p> <p>b. Opětovně a důrazně uvádíme, že je proto nepřijatelné, aby čerpání výhod plynoucích z možného budoucího využití pásma 450 MHz bylo umožněno subjektům, kterým byly tyto frekvence přiděleny před desítkami let pro využití výhradně technologiemi CDMA. Pokud diskutujeme technologickou neutralitu tohoto pásma,</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad z důvodů uvedených v přezkumu a v tomto vypořádání připomínek, nesouhlasí s tvrzením obsaženým v připomínce, že by při udělení nového přidělu stávajícímu držiteli na dobu delší než 2 roky porušil ustanovení</p>

Č.	Subj.	Připomínka	Vypořádání
		<p>kteří navíc perspektivně bude určeno pro zcela nové využití, a to při současném omezení množství spektra v tomto pásmu, musí být toto nově koncipované pásmo předmětem spravedlivé soutěže, tedy v souladu se ZoEK předmětem výběrového řízení za účelem udělení práv rádiových kmitočtů, a to po uplynutí doby platnosti stávajícího přidělu.</p> <p>Prodloužením doby platnosti stávajícího Přidělu společnosti O2 na další časové období, během kterého pravděpodobně dojde k technologickému zneutránění přidělu, by, dle našeho názoru, došlo k porušení nejen §5 ZoEK, nýbrž také § 19a odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Rovněž tak by bylo třeba detailně analyzovat otázku nedovolené veřejné podpory.</p> <p>Závěrem lze tedy konstatovat, že:</p> <p>a. předložené Závěry přezkoumání jsou pro vady výše popsané použitelné nejvýše pro další omezení počtu práv k využívání rádiových kmitočtů v délce dvou let, tedy na dobu, po kterou bude společnost O2 používat předmětné kmitočty k provozování CDMA sítě;</p> <p>b. jako jediný možný další regulační postup vidíme ten, že Úřad provede během výše uvedených dvou let nový přezkum dle § 20 ZoEK, ve kterém precizně zohlední nejen technické podmínky dalšího využívání kmitočtů, ale také detailně vyhodnotí fungování hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací se zvláštním zřetelem na služby poskytované prostřednictvím předmětného kmitočtového úseku. Výsledkem tohoto přezkumu pak bude zcela nepochybně vypsání nového výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání kmitočtů v technologicky neutrálním pásmu 450 MHz pro období následující po roce 2020.</p> <p>Zcela správně Úřad poznamenal, že další využití předmětného kmitočtového úseku ovlivní několik faktorů, které v době provádění přezkumu nejsou přesně známy. Protože se však v následujících letech očekává prudký rozvoj nových IoT služeb postavených na nových technologiích, výše uvedený postup zaručí, že pro provedení dalšího přezkumu bude známo mnohem více relevantních informací než v roce 2016, kdy byl fakticky Úřadem přezkum prováděn.</p>	<p>Zákona. Stejně jako v případě provedení přezkumu tak i v dalších navazujících krocích podle § 20 Zákona bude Úřad postupovat podle legislativy platné v době, kdy bude jednotlivé kroky podle Zákona provádět. A to případně včetně provedení nového přezkumu.</p>

3. Ke znaleckému posudku ocenění rádiového spektra

Ve vztahu k ocenění nově vydávaného přidělu je v kompetenci Úřadu pouze zajistit znalecké ocenění tohoto přidělu. Samotné provedení ocenění není předmětem činnosti Úřadu a Úřad se při stanovení ceny za nově vydávaný přiděl musí řídit znaleckým posudkem. Úřad nemůže do znaleckého ocenění zasahovat instrukcemi ve vztahu k výsledné ceně, metodice ani postupu při ocenění a to ani v reakci na připomínky vznesené v rámci veřejné konzultace. Z toho důvodu je vypořádání připomínek v této kapitole řešeno formou vyjádření znalce – viz soubor [Vyporadani-pripominek-CVUT.pdf](#). Úřad zde pro úplnost uvádí prostý souhrn připomínek ke znaleckému posudku.

Č.	Subj.	Připomínka
2-01	TMO	<p>V obecné rovině lze konstatovat, že ke znaleckému posudku lze jen velmi obtížně předložit kvalifikované vyjádření, neboť výše hodnot některých vstupních dat pro ocenění předmětného přidělu, a to zejména pro ocenění přidělu v režimu technologické neutrality, zůstává zcela neodůvodněna, posudek neobsahuje žádné bližší vysvětlení a podkladové materiály, ze kterých by bylo možno dovodit, jak znalec k takovým hodnotám došel. Přitom se jedná o zcela zásadní ukazatele pro ocenění předmětného spektra. Zejména se jedná o hodnotu investičních výdajů – pořízení dlouhodobého majetku v segmentu sítě pracující v pásmu 450 MHz technologicky neutrálně. U tohoto parametru znalec došel k hodnotě 1,1 mld. Kč investic do HW a SW ve střední prognóze, přičemž tato hodnota není nijak podložena, znalec ji prostě konstatoval. Není vůbec zřejmá podoba nákladového modelu, tedy například s kolika základnovými stanicemi bylo v nákladovém modelu počítáno, nebo zda a jak byla zohledněna skutečnost, že je možno využít stávající antény, což představuje významnou úsporu v CAPEX položce. Upozorňujeme, že při zkušební modelaci investičních nákladů pro budování sítě v předmětném pásmu v režimu technologické neutrality došla naše společnost k významně jiné hodnotě než znalec. Tuto disproporci nelze vysvětlit bez odkrytí položek, které znalce vedly k tak nadměrné výši investičním nákladům. Pokud by k detailnímu odůvodnění položek nedošlo, posudek by jednoznačně budil dojem, že přemrštěná hodnota investičních výdajů slouží pouze k umělému snížení konečné hodnoty ocenění práv k využívání kmitočtového pásma v režimu technologické neutrality a jako takový by musel být odmítnut.</p> <p>Pro skutečnost výše popsanou se Výpis ze znaleckého posudku stává netransparentní a v důsledku tohoto nekommentovatelným. Žádáme tedy Úřad, aby v nové konzultaci zveřejnil všechny relevantní podklady, které znalce vedly k jednotlivým vstupním hodnotám jednotlivých parametrů zásadních pro výpočet ocenění, zejména pak k hodnotě investičních nákladů. Pakliže takové podklady nejsou k dispozici, žádáme odmítnutí posudku pro jeho nedůvěryhodnost jako celek a zadání posudku nového.</p>
2-02	O2	<p>1. Nezapočítání poplatků za frekvence a čísla do výsledné hodnoty ocenění</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i></p> <p>Opravit nesprávně stanovený vzorec v tabulkovém procesoru tj. započítat poplatky za frekvence a čísla do výsledné hodnoty modelu ocenění ve všech prognózách vývoje technologicky neutrálního přidělu.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Výsledné hodnoty modelu ocenění nezapočítávají roční poplatky za frekvence a čísla, byť je tento mandatorní náklad v posudku správně definován jako jeden ze vstupů provozních výdajů. Pravděpodobně vinou nesprávně stanoveného vzorce v tabulkovém procesoru tento náklad není zahrnut do výsledné hodnoty modelu, a to ve všech prognózách technologicky neutrálního přidělu.</p>

Č.	Subj.	Připomínka
2-03	O2	<p>2. Chybná hladina nasycení koncových bodů přenosného připojení k internetu ve výpočtu v nízké prognóze ocenění technologicky neutrálního přidělu</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i></p> <p>Snížit vývoj počtu SIM přenosného internetu v nízké prognóze ocenění technologicky neutrálního přidělu tak, aby odpovídala vývoji hyperbolického tangens (S-křivka) a uvedené hladině nasycení na úrovni 100 000 koncových bodů.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Ve znaleckém posudku je na základě vývoje ARPU přenosného internetu určena hladina nasycení pro přenosný internet v nízké prognóze ocenění na úroveň 100 000 koncových bodů (str. 45 a 57 znaleckého posudku). V modelu (str. 75 znaleckého posudku) je ale, pravděpodobně vinou nesprávně stanoveného vzorce v tabulkovém procesoru, tato hladina nasycení překročena přibližně o 7 % (na úroveň přibližně 107 000 koncových bodů), a to i přes správně uvedené vstupní konstanty výpočtu hyperbolického tangens. Vzhledem k výši opravené počáteční hodnoty uvedeného vývoje bude také vhodné snížit odhad hodnoty počtu koncových bodů v nízké prognóze vývoje na konci roku 2017 tak, aby lépe odpovídala trendu simulovaného vývoje.</p>
2-04	O2	<p>3. Příliš vysoký odhad počtu koncových bodů přenosného internetu</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i></p> <p>Při v modelu simulované úrovni ARPU snížit počty koncových bodů přenosného internetu alespoň o 15 % ve všech modelovaných prognózách vývoje ocenění technologicky neutrálního přidělu, tedy přibližně na úroveň 85 tisíc koncových bodů v nízké prognóze vývoje, 100 tisíc koncových bodů ve střední prognóze vývoje a 120 tisíc koncových bodů ve vysoké prognóze vývoje.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Při zvyšující se konkurenci a rozvoji všech typů sítí včetně optických sítí nelze předpokládat takto vysoký počet koncových bodů přenosného internetu v pásmu 450 MHz, a to ani v modelovaném trendu snižujícího se ARPU. V posudku je uvedeno: „<i>Hladina nasycení ve vysoké prognóze je daná faktem, že maximální počet CDMA zákazníků tohoto segmentu dosáhl v roce 2009 téměř 150 tisíc.</i>“. Již dnes je ale v tomto segmentu mnohonásobně vyšší konkurence než v roce 2009 a v dalších letech je evidentní, že bude pokračovat její další posilování. Na celý segment je navíc vyvíjen obrovský tlak jak na kvalitu, tak zejména cenu služeb. Předmětem posudku tj. hodnocení přidělu je pouze šířka kmitočtového pásma 2x4,44 MHz, ze kterých harmonizovaný standard dovoluje využít pouze šířku kanálu 3 MHz, což znamená velmi malou rychlost a kapacitu (tj. nižší kvalitu služeb) v porovnání s jinými harmonizovanými a standardizovanými kmitočtovými pásmy využívanými v mobilních sítích (800 MHz, 900 MHz atd.). V posudku uvedené hladiny nasycení tohoto segmentu na úrovni 100 tisíc koncových bodů v nízké prognóze nasycení, 120 tisíc koncových bodů ve střední prognóze a 140 tisíc koncových bodů ve vysoké prognóze jsou postaveny nepřiměřeně vysoko nad reálnými možnostmi využití tohoto pásma a je nutné je v modelu náležitě snížit, aby se tyto prognózy přiblížily reálným očekáváním expertů a analytických společností působících v oboru. Vzhledem k velmi malé šíři hodnocení pásma nelze na těchto kmitočtech dosahovat vysokých rychlostí a jeho kapacita pro využití většího objemu zákazníků na sektor resp. mobilní základnovou stanici je taktéž nízká. V případě přenosného internetu lze v tomto pásmu na hodnocených kmitočtech předpokládat využití spíše v oblasti jen záložního připojení nežli standardně nabízeného primárního mobilního připojení, které však nebude ani zdaleka dosahovat prognózovaných množství koncových bodů - kupovat si další záložní připojení si zvolí jen část zákazníků, většina funguje jen s primárním připojením, kde však z výše uvedených důvodů bude upřednostňovat mobilní síť využívající jiné kmitočty, které nejsou předmětem tohoto znaleckého posudku.</p>

Č.	Subj.	Přípomínka
2-05	O2	<p>4. Příliš vysoký odhad počtu koncových bodů a ARPU M2M služeb</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i></p> <p>Snížení ARPU pro M2M služby až na expertně odhadnuté budoucím ARPU ve výši 1 \$/rok (tj. cca 2 Kč za měsíc) a zároveň snížení hladiny nasycení u M2M služeb v nízké prognóze maximálně na 800 tisíc koncových bodů, ve střední prognóze maximálně na 2,4 milionu koncových bodů a ve vysoké prognóze nanejvýše na 4 milióny koncových bodů M2M, což znamená přibližně 20% snížení oproti hodnotám hladiny nasycení uvedených ve znaleckém posudku.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Uvažované milionové počty koncových bodů M2M při znalcem odhadovaném průměrném měsíčním ARPU pohybujícím se kolem 10 a více Kč pouze v jedné mobilní síti na hodnocených kmitočtech v pásmu 450 MHz, jak je prognózováno ve znaleckém posudku, nemohou být v žádném případě považovány za reálně dosažitelné v definovaném období.</p> <p>V rámci hodnocených kmitočtů oceňovaného přidělu v pásmu 450 MHz nebude možné takovéto množství koncových bodů nikdy dosáhnout ani při telko sektorem předpokládaném ARPU pro velkoobjemové M2M služby ve výši 1\$/rok, tedy měsíčního ARPU pohybujícího se kolem 2 Kč. <u>Reálně předpokládané ARPU dle expertních odhadů je tedy až pětkrát nižší než ARPU použité ve znaleckém posudku.</u></p> <p>Je nepochybnitelné, že služby M2M zaznamenávají celosvětově i v rámci ČR významný rozvoj, avšak rozhodně nelze v ČR při navržené výši ARPU obecně předpokládat takto prudký rozvoj těchto služeb již ve střednědobém období, tedy během následujících 5-10 let, které představují značnou část oceňovaného období, což pak v modelu implikuje ve všech prognózách vývoje až přehnaně nereálná optimistická očekávání.</p> <p>Ve výši ARPU použitého ve znaleckém posudku je třeba zohlednit rovněž skutečnost, že služby M2M budou pravděpodobně využívány provozovateli distribučních sítí na bázi jejich vlastních řešení a možná dokonce zcela mimo frekvence určené a používané pro pozemní pohyblivou službu a tedy mimo kmitočty z oceňovaného přidělu v pásmu 450 MHz. Pro získání významného počtu koncových bodů v tomto segmentu bude proto toto ARPU muset být ve skutečnosti mnohem nižší, než je uvažováno ve znaleckém posudku, a proto je třeba tento významný vstup do výpočtu určujícího konečné ocenění předmětného přidělu ve znaleckém posudku odpovídajícím způsobem korigovat.</p>
2-06	O2	<p>5. Příliš nízký odhad rozvojových a obnovovacích investic do HW a SW sítě</p> <p>přípomínka označena jako obchodní tajemství společnosti O2 Czech Republic a.s.p</p>
2-07	O2	<p>6. Příliš vysoká marže koncových zařízení v pásmu 450 MHz</p> <p>přípomínka označena jako obchodní tajemství společnosti O2 Czech Republic a.s.p</p>