

## Připomínky k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení

# za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz

Zveřejněného pod čj. ČTÚ-12 711/2020-613/III. vyř.

Subjekt: O2 Czech Republic a.s.

Datum odeslání: 7. července 2020

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
1.	6.1 Pásmo 700 MHz	635-643	S navrhovaným počtem a velikostí nabízených bloků v pásmu 700 MHz společnost O2 souhlasí.	Navržený počet a velikost bloků v pásmu 700 MHz umožní získání alespoň jednoho Aukčního bloku dostatečnému počtu zájemců.  <b>Zároveň je zaručena existence minimálně dvou souvislých bloků o rozsahu 2x10 MHz a tím je dostatečně zajištěna podmínka pro technologický rozvoj sítí a služeb elektronických komunikací zejména s předpokladem budoucího rozvoje sítí 5. generace a služeb na nich poskytovaných. Navržené rozložení kmitočtů do 4 Aukčních bloků považujeme za přijatelný kompromis mezi základními cíli výběrového řízení.</b>	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo.
2.	6.1 Pásmo 700 MHz	637-638	O2 nesouhlasí s návrhem ČTÚ, že jeden Aukční blok o velikosti 2x10 MHz v pásmu 700 MHz,	Návrh na vyhrazení jednoho bloku ve svém důsledku znamená, že jde o <b>přednostní vyhrazení části rádiových kmitočtů pro jiné subjekty a vyloučení stávajících</b>	<b>Odstranit podmínku vyčlenění bloku o velikosti 2x10 MHz v pásmu 700 MHz (A1) jen pro Nového operátora a tento</b>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
			konkrétně blok A1, se vyčlení pro Nového operátora.	<p><b>mobilních operátorů z možnosti získat tento blok (za předpokladu účasti jiných subjektů).</b> Toto vyhrazení představuje ekonomickou ztrátu pro státní rozpočet a negativní dopady do celé ekonomiky. Z právního a regulačního hlediska jde o rozpor s evropskými i národními právními předpisy poskytnutím nedovolené veřejné podpory (definovaných jiných subjektů než stávajících mobilních operátorů) a tržní diskriminaci stávajících mobilních operátorů.</p> <p>Tyto závažné negativní aspekty návrhu nabývají o to většího významu v souvislosti s veřejně deklarovanými úvahami a zájmem společnosti ČEZ a.s. o účast v tomto výběrovém řízení na kmitočty a vybudování čtvrtého operátora. Společnost ČEZ a.s. jako mateřská společnost Skupiny ČEZ je totiž většinově vlastněna státem (69,78 % podíl k 31. 12. 2019, který se v čase nemění), takže v tomto případě je to stát, resp. jeho organizační složka v podobě ČTÚ, který sám sobě připravuje podmínky pro umožnění vzniku celoplošného státního operátora. Spolu s dalšími problematickými podmínkami návrhu (viz připomínky níže), zejména povinnostmi národního roamingu a velkoobchodní nabídky za regulovaných cenových a dalších podmínek, které určí</p>	Aukční blok tak nabídnout transparentně všem účastníkům výběrového řízení stejně jako další kmitočtové bloky v pásmu 700 MHz a umožnit efektivní, férovou a volnou soutěž o všechny Aukční bloky.

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>opět stát, resp. ČTÚ, jde de facto o formu vyvlastnění majetku stávajících mobilních operátorů, kdy by mohl opět vzniknout státní podnik à la moloch Správa pošt a telekomunikací z éry před rokem 1989 nebo v letech navazujících jeho nástupce SPT TELECOM. Toto vše by se samozřejmě odehrávalo za státní peníze čili z peněz všech daňových poplatníků, přičemž je velmi dobře známo, že stát je velmi špatný a neefektivní hospodář, jak máme všichni uloženo v kolektivní paměti z doby před rokem 1989.</p> <p>Rovněž z čistě ekonomického hlediska je však představa, že avizovaného cíle prohloubení hospodářské soutěže a zvýšení konkurence bude dosaženo prostřednictvím navrhovaného opatření vyhrazení části kmitočtů a dalších podpůrných opatření pro dalšího již čtvrtého celoplošného mobilního operátora, představou značně naivní a krátkozrakou, nehodnou odborné erudice státem zřízeného nezávislého regulátora tak důležitého trhu, jakým je trh elektronických komunikací. Tato případná politickými tlaky podporovaná „instalace“ celoplošného čtvrtého mobilního operátora za asistence státních složek samozřejmě vytváří nutnost budovat již čtvrtou celoplošnou infrastrukturu</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>v zemi o velikosti České republiky. Jak ukazují zkušenosti v Evropě i ve světě, ve většině zemí tyto experimenty skončily po nedlouhé době krachem se škodlivými ekonomickými i technologickými důsledky pro celý trh a hospodářství dané země, kde se tyto pokusy konaly. Kýženého efektu bylo dosaženo pouze krátkodobě a střednědobý a dlouhodobý negativní efekt na ekonomiku mnohonásobně předčil krátkodobé efekty především laickou veřejností mylně považované za efekty pozitivní. Odstraněním podmínky vyčlenění Aukčního bloku o velikosti 2x10 MHz v pásmu 700 MHz (A1) pro Nového operátora by byly vyřešeny všechny výše uvedené problémy a zamezilo by se vážným rizikům neefektivního nakládání s majetkem státu (rádiovými kmitočty) s možnou ztrátou ve výši stovek miliónů až miliard Kč a jeho následnému neefektivnímu využití.</p> <p>ČTÚ navíc tento cíl podpory prohloubení hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací staví na výsledku provedeného Testu tří kritérií a na něm navázané Předběžné analýze. ČTÚ přitom v červnu 2019 zaslal provedený Test tří kritérií k notifikaci Evropské komisi. Ta dne 24. července zveřejnila rozhodnutí</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>s vyhodnocením provedeného Testu tří kritérií, ze kterého jednoznačně vyplývá, že provedený Test „... neposkytuje dostatečné důkazy o tom, že všechna tři kritéria jsou splněna kumulativně a že trh připadá v úvahu pro regulaci ex ante.“ a že „..., je Komise v této fázi znepokojena tím, že posouzení ČTÚ týkající se tří kritérií by ve stávající podobě nestačilo na podporu zjištění významné tržní síly na trhu v pozdější fázi.“<sup>1</sup> V rozhodnutí dokonce vyhodnocuje, že nebylo prokázáno ani jedno ze tří kritérií a v žádném případě tedy nebylo na základě vyhodnocovaných dat prokázáno, že by na trhu probíhala omezená hospodářská soutěž a je nutné ji prohloubit. Evropská komise dle stávající Směrnice není v případě testu tří kritérií zmocněna vznést vážné pochybnosti ani následně přikročit k tzv. druhé fázi, ve které může rozhodnout o stažení navrženého opatření, ale jasně konstatovala, že tak učiní u případné notifikace analýzy významné tržní síly, pokud o takovou notifikaci ČTÚ požádá. Z výše uvedeného vyplývá, že Evropská komise v této fázi analýzy nemohla jednoznačně sdělit ČTÚ, že je Test tří kritérií proveden špatně a jeho</p>	

<sup>1</sup> **Evropská komise:** *Rozhodnutí Komise ve věci CZ/2019/2189: Velkoobchodní trh přístupu a původu volání ve veřejných mobilních telefonních sítích v České republice.*  
[https://circabc.europa.eu/sd/a/f3cee803-b07e-4551-88f1-89bc41a29aba/CZ-2019-2189%20Adopted\\_CS\\_Redacted.pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/f3cee803-b07e-4551-88f1-89bc41a29aba/CZ-2019-2189%20Adopted_CS_Redacted.pdf)

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>výsledky jsou tak naprosto irelevantní. Společnost O2 na tento fakt upozorňovala ČTÚ ve veřejné konzultaci k Testu tří kritérií i Předběžné analýze svými připomínkami. Na těchto provedených analýzách tedy nelze stavět deklarovaný cíl vyhrazení kmitočtového bloku pro Nového zájemce. ČTÚ od této doby s analýzou nijak nepokročil, což je ale poměrně logické, protože i ČTÚ si je dobře vědom skutečnosti, že jde jen o slepou uličku a celá tato aktivita bude muset být dříve nebo později ze strany ČTÚ ukončena pro nesplnění základních regulačních předpokladů a kritérií tohoto záměru. ČTÚ však nemá v ruce ani žádnou jinou analýzu, která by jakkoliv ospravedlňovala navrhované vyhrazení kmitočtů.</p> <p>S ohledem na povinná rozvojová kritéria pro pokrytí území mobilními sítěmi jsou nezanedbatelné rovněž <u>uměle vynucené</u> negativní ekologické a krajinytvorné aspekty, tj. negativní dopady do životního prostoru v podobě až kvadruplicitních anténních systémů v dané lokalitě celého území České republiky.</p> <p>Nově přidělené rádiové kmitočty stávajícím operátorům případně novým operátorům, kteří budou ochotni koupit kmitočtový blok za</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>vyšší částku než některý ze stávajících operátorů v otevřené aukci, také nepochybně umožní využít technologické a jiné aspekty, které povedou k podpoře hospodářské soutěže a dalším změnám a rozmanitosti maloobchodních i velkoobchodních nabídek. Stane se tak též v situaci, kdy nebudou ve výběrovém řízení netržně zvýhodňováni někteří z jeho účastníků.</p> <p>Výše uvedené připomínky nepochybně vypovídají o tom, že vyhrazení kmitočtového bloku o rozsahu 2x10 MHz pro Nového zájemce je naprosto neopodstatněné. V případě, že stát, resp. ČTÚ bude trvat na prosazování této podmínky v komplexu s dalšími problematickými podmínkami návrhu, bude muset počítat s vážným rizikem vzniku soudních sporů a zásahu evropských regulačních orgánů s dalekosáhlými následky.</p>	
3.	6.1 Pásmo 700 MHz	644-647	Společnost O2 souhlasí s návrhem ČTÚ, že spektrální limit pro všechny zájemce v pásmu 700 MHz je stanoven na velikost 2x10 MHz a při nedostatečné poptávce je zvýšen na 2x20 MHz.	Shodný spektrální limit pro všechny zájemce o velikosti 2x10 MHz zajistí zabránění hromadění spektra u některého ze zájemců a zvýší pravděpodobnost jeho efektivního využití. Rozvoj této technologie na bloku o rozsahu 2x5 MHz je do značné míry	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo.

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				omezený stejně jako dostupná kvalita poskytovaných služeb.  Jeho zvýšení při nedostatečné poptávce zároveň snižuje riziko, že zůstanou některé bloky bez poptávky.	
4.	6.2 Pásmo 3400-3600 MHz	669-674 683-686	Společnost O2 souhlasí s návrhem ČTÚ o stanovení stejné velikosti všech bloků na úrovni 20 MHz a rovněž souhlasí s podmínkou Minimálního rozsahu nabídky pro celé pásmo 3400-3800 MHz o velikosti 40 MHz.	ČTÚ stanovil velikosti bloků na 20 MHz ve vazbě na podmínku Minimálního rozsahu nabídky pro celé pásmo 3400-3800 MHz o velikosti 40 MHz, což se jeví jako optimální z pohledu eliminace rizik přílišné fragmentace spektra a nevyužití jeho technologického potenciálu pro 5G.	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo.
5.	6.2 Pásmo 3400-3600 MHz	675-682	Společnost O2 nesouhlasí s návrhem ČTÚ, aby pro Stávajícího operátora platil nižší spektrální limit na úrovni 60 MHz oproti spektrálnímu limitu pro Nového operátora na úrovni 100 MHz.	V návrhu podmínek výběrového řízení není absolutně zřejmé, proč by Noví operátoři měli být výrazně zvýhodňováni oproti Stávajícím operátorům výrazně vyšším spektrálním limitem u tohoto kmitočtového pásma. Tato limitace Stávajících operátorů v konečné důsledku podstatně limituje přínosy 5G sítí v ČR.  ČTÚ již navíc obdobně zvýhodnil jiné subjekty, než jsou Stávající operátoři, v předchozím výběrovém řízení na sousední kmitočty z pásma 3600-3800 MHz. Kmitočtové pásmo 3400-3800 MHz je identifikováno jako primární a klíčové pro minimálně některé typy budoucích aplikací a	<b>Sjednotit spektrální limit pro všechny účastníky výběrového řízení, tj. včetně Stávajících operátorů, na jednotnou úroveň 100 MHz.</b>  <b>Pokud by tento návrh ČTÚ neakceptoval, pak je nutné pro všechny účastníky výběrového řízení, tj. včetně Stávajících operátorů, stanovit spektrální limit jednotně alespoň na spodní hranici doporučeného rozsahu kmitočtových bloků pro jejich efektivní využití v tomto pásmu ze strany Evropské komise - 80 MHz, což je ale</b>



Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>způsobů využití technologie 5G. Tímto návrhem ČTÚ poměrně významně popírá jeden z definovaných cílů tohoto výběrového řízení, a to rozvoj 5G sítí, resp. tento cíl negativně technologicky limituje pro Stávající operátory a zvýhodňuje ostatní účastníky výběrového řízení, kteří přitom žádným způsobem neprokáží, že jsou obdobně jako stávající operátoři, kteří to již v realitě prokázali, schopni vybudovat robustní, stabilní a bezpečnou mobilní síť. Pro 5G síť ve vyšších kapacitních pásmech, zejména ve stěžejním pásmu 3400 MHz až 3800 MHz (tzv. C-band) se počítá i v rámci mezinárodní technické standardizace a harmonizace s využitím kmitočtových bloků o velikosti 80-100 MHz a více (za technologické optimum je nyní považováno dokonce 120 MHz souvislého spektra), v důsledku čehož se projeví naplno výhody oproti předchozím technologickým generacím sítí. Tomu se rovněž přizpůsobují výrobci a dodavatelé zařízení, kteří v řadě případů nepočítají a neumožní využití menších kmitočtových bloků než je 80-100 MHz (respektive jen limitovaně a tedy pro operátora nákladněji). Takto nastavené diskriminační podmínky mohou vést k tomu, že namísto férové a otevřené soutěže o tyto kmitočty mezi všemi účastníky výběrového řízení a umožnění</p>	<p><b>opravdu naprosto minimální hranice, která také nemusí být v některých případech dostatečná.</b></p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>zisku dostatečného rozsahu rádiových kmitočtů s ohledem na potřebu efektivního využití sítí 5. generace, dojde k větší fragmentaci spektra a k budoucímu méně efektivnímu využití tohoto kmitočtového pásma a tím i ke zbrzdění rozvoje 5G sítí.</p> <p>Loňské experimentální vysílání a testování sítě 5G v pásmu 3,5 GHz společností O2 v Kolíně právě s omezeným rozsahem využitého bloku rovněž jasně prokázalo, že pro co nejefektivnější využití bude v tomto primárním 5G pásmu potřeba bloků o velikosti 100 MHz a více. Stejně výsledky ukazují i zahraniční testy a zkušenosti a konečně také první provozní zkušenosti v právě komerčně zpřístupněné 5G síti v Praze a Kolíně.</p> <p>S ohledem na charakter a předpokládané využití kmitočtů z pásma 3400-3800 MHz pro budoucí technologicky vyspělé 5G sítě a další generace mobilních sítí naprosto neobstojí ani argument ČTÚ, kdy například v kapitole 2.2.4. (ř. 359-365) argumentuje celkovou spektrální výbavou operátorů, tedy že Stávající operátoři již mají dostatek kmitočtů v jiných kmitočtových pásmech. V těchto jiných pásmech se ale minimálně v následujících 10 letech nepředpokládá výrazné utlumení stávajících technologií</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>(4G), které se momentálně stále mohutně rozvíjejí a navíc spojování těchto pásem (tzv. carrier aggregation) nikdy nebude srovnatelně efektivní jako využití souvislého bloku v jednom kmitočtovém pásmu a ve vztahu k přínosům 5G sítí mají jen doplňkovou roli.</p> <p><b>V realitě navíc není technologicky funkční ani efektivní kombinovat spektrum z pásma 3400-3800 MHz s nižšími pásmy,</b> kde využívají nyní operátoři kmitočty pro sítě technologií 2G, 3G a 4G. Pro dosažení alespoň částečně srovnatelné kvality služby jako Nový operátor, který má podle návrhu možnost získat až 100 MHz, by tedy v případě existence nižšího spektrálního limitu a menšího kmitočtového bloku, musel Stávající operátor vynaložit výrazně větší finanční prostředky na roll-out a provoz takovéto sítě. Došlo by tak k diskriminačnímu zatížení finančního modelu Stávajících operátorů nebo diskriminaci jeho zákazníků z pohledu kvality dostupné služby, pokud se stávající operátor tyto vysoké a konkurenčně diskriminační inkrementální finanční prostředky rozhodne nevynaložit.</p> <p>Zachováním stávajících diskriminačních spektrálních limitů by došlo k výraznému</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>omezení rozvoje 5G sítí a Česká republika by se pravděpodobně stala technologicky méně konkurenceschopnou zemí a v rozvoji technologie 5G by zaostávala. <b>Rozdílný spektrální limit tak může být výraznou překážkou k dosažení základního aukčního cíle, kterým je brzká implementace a technologický rozvoj 5G.</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že je pro Nové operátory navrhován spektrální limit o 66 % vyšší než pro Stávající operátory a spektrální limit pro Stávající operátory navíc nesplňuje ani spodní hranici doporučení Evropské komise, GSMA a dalších institucí a organizací pro efektivní využívání rádiových kmitočtů v tomto pásmu (80 MHz), silně apelujeme na ČTÚ o navýšení spektrálního limitu v tomto pásmu pro Stávající operátory.</p> <p>Současný návrh silně diskriminuje Stávající operátory a z důvodu své neúměrnosti a výše uvedeným dopadům představuje nedovolenou veřejnou podporu. Ve svém důsledku totiž znamená, že souhrnně stávající mobilní operátoři z disponibilního draženého spektra 200 MHz mohou získat dohromady jen 100 MHz. Zbylých 100 MHz je čistě vyhrazeno pro nové subjekty</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>právě na základě takto diskriminačně nastaveného nízkého spektrálního limitu pro stávající operátory.</p> <p>Dostupná evropská srovnání přitom jasně ukazují, že v jiných zemích jsou spektrální limity nastaveny podstatně výše a v souladu s doporučením Evropské komise:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zcela bez limitu Německo, Slovensko, Rumunsko</li> <li>- 150 MHz Rakousko, Irsko</li> <li>- 140 MHz Maďarsko</li> <li>- 130 MHz Finsko</li> <li>- 120 MHz Španělsko</li> <li>- 100 MHz Itálie</li> </ul> <p>Možnost využívat kmitočtový rozsah alespoň o velikosti 80 MHz z pásma 3400-3800 MHz představuje pro společnost O2 naprosté technologické minimum pro kvalitativní rozvoj jejích 5G sítí. Protože je společnost O2 jedním ze tří celoplošných síťových mobilních operátorů a tím i jedním z nejvýznamnějších investorů v telekomunikacích v České republice, měl by regulátor nastavit takové podmínky výběrového řízení, které jí dají možnost pro rozvoj 5G sítí tento celkový rozsah kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz získat.</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>Společnosti O2 bylo v předchozím výběrovém řízení na kmitočty z pásma 3600-3800 MHz na základě nastavených podmínek spektrálních limitů umožněno získat kmitočtový blok jen o velikosti 40 MHz, což také v plném rozsahu využila. Společnost O2 by v minulých výběrových řízeních, zejména pak v posledním výběrovém řízení na kmitočty z pásma 3600-3800 MHz, postupovala v případě investic do kmitočtů z pásma 3600-3800 MHz a do následného rozvoje sítě jinak, pokud by neměla oprávněnou důvěru v ČTÚ a zcela po právu a legitimně očekávala, že v budoucnu ČTÚ nastaví pro sousedící rádiové kmitočty v pásmu 3400-3600 MHz minimálně stejný spektrální limit, který umožní společnosti O2 scelit blok v případě úspěšné účasti ve výběrovém řízení do velikosti, která odpovídá harmonizačním a doporučujícím dokumentům odpovědných mezinárodních autorit. Z chystaného výběrového řízení na kmitočty z pásma 3400-3600 MHz přitom vyplývá, že společnost O2 může ve výběrovém řízení získat jen 50 % toho, co v předchozím výběrovém řízení. Navržený spektrální limit pro Stávající operátory je tak v tomto ohledu pro společnost O2 velmi překvapivý a fakticky by znamenal, že by nebylo největší</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>telekomunikační společnosti v ČR, která investuje a je i nadále ochotna investovat do rozvoje sítí 5G vysoké prostředky, umožněno získat alespoň minimální technologicky nutný rozsah kmitočtů v tomto kmitočtovém pásmu.</p> <p>Není zřejmé a vysvětlitelné, proč by v obdobném výběrovém řízení na navazující rádiové kmitočty měla být společnost O2 limitována získáním pouze poloviny toho, co v předchozím výběrovém řízení, a tím omezena v utilizaci všech získaných kmitočtů v tomto pásmu.</p> <p>Tento návrh v komplexu s dalšími problematickými návrhy podmínek opět přispívá k riziku vzniku soudních sporů a zásahům evropských regulačních orgánů.</p>	
6.	6.3 Cena za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů	697-698 736	Společnost O2 vzhledem ke stávající situaci <b>nesouhlasí s navrženou výší Minimálních cen a výší rozdílu Minimální ceny aukčního bloku A1.</b>	Podle názoru společnosti O2 jsou navržené Minimální ceny v souladu s mezinárodním srovnáním <u>dosahovaných</u> cen za obdobné kmitočty. <b>Bylo by však nanejvýše logické aritmetický průměr konečných cen z aukcí v okolních zemích např. o 25 % snížit, aby Aukční fáze v ČR nestartovala na Minimálních cenách tam, kde v jiných zemích ostatní operátoři v aukci skončili, a umožnilo se tak najít operátorům v ČR skutečnou tržní cenu spektra.</b>	<p><b>Snížení Minimálních cen o 50 % s ohledem na stávající pandemickou situaci a dopadů do budoucna.</b></p> <p>Kdyby ČTÚ tuto připomínku neakceptoval, tak by měl minimálně upravit metodiku pro určení Minimálních cen z mezinárodních porovnání. Srovnávací aritmetický průměr konečných cen z aukcí v</p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>Ještě závažnější hledisko představuje stávající pandemická situace, která má velmi nejasný budoucí průběh a bezprecedentním způsobem změnila celosvětovou ekonomiku, investorská očekávání a ochotu k investicím, sektor elektronických komunikací nevyjímaje. Proto společnost O2 navrhuje Minimální ceny snížit o 50 % oproti stávajícímu návrhu.</p> <p>Tento návrh činí společnost O2 i s vědomím toho, že další velmi vysoké finanční prostředky budou potřeba na rozvoj sítě 5G a plnění závazků spojených se získáním příslušných kmitočtů. Rozvoj sítě 5G je přitom jedním z cílů výběrového řízení a snížení Minimální ceny by mohlo v případě dosažení nižší konečné ceny výrazně urychlit investice do tohoto rozvoje (i nad rámec rozvojových kritérií) a tím dříve multiplikovat efekty v novém nastartování ekonomiky po odeznění pandemické krize a rychlé přípravě na případný vznik podobných situací v budoucnu. Výsledkem by pak mohlo mimo jiné být dokonce více prostředků do státního rozpočtu, pouze jiným způsobem.</p> <p>Procentuální výše příhozu se jeví jako přiměřená a pouze jejich absolutní výše by měla být upravena dle nově nastavených nižších Minimálních cen.</p>	<p>okolních zemích by měl ČTÚ ponížít např. o 25 %.</p> <p>Bez ohledu na to, jaké ČTÚ nakonec stanoví Minimální ceny u bloků kategorie A, měla by tedy být s ohledem na náklady spojené pouze s blokem A3 upravena Minimální cena u tohoto bloku o 350 milionů Kč níže než u zbylých bloků kategorie A.</p>



Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>U bloku A3 je pak uloženo splnit oproti ostatním blokům kategorie A pokrytí bílých míst, což jsou místa s nejnižší rentabilitou. Nadto je uložena oproti ostatním blokům kategorie A povinnost rychlejšího pokrytí obyvatel ČR podle bodu 7.5.1 písmeno a) a písmeno e). Nadto je tento blok jako jediný v rozsahu 2x10 MHz a je konstruován tak, že v důsledku rozsáhle specifikovaného závazku poskytování služeb PPDR bude jeho držitel s určitou pravděpodobností v budoucnu jediným povinným poskytovatelem této komplikované a nákladné povinnosti vůči Ministerstvu vnitra. Přestože ČTÚ připravil metodiku s kalkulačním modelem závazku prioritního PPDR, na základě kterého má probíhat budoucí financování plnění této povinnosti mezi poskytovatelem (držitelem přidělu kmitočtů o rozsahu minimálně 2x10 MHz v pásmu 700 MHz) a Ministerstvem vnitra, tak bude, vzhledem ke konstrukci a složitosti celého závazku prioritního PPDR, kdy až případné následné výběrové řízení Ministerstva vnitra určí podrobné podmínky včetně nastavení finančního plnění, případné získání těchto kmitočtů pro jeho držitele představovat vždy značnou nejistotu a riziko. <b>To je také nutné ve vyvolávací ceně tohoto bloku adekvátně zohlednit poměrným snížením ceny oproti dalším blokům v pásmu 700 MHz, které nejsou těmito povinnostmi a riziky zatíženy.</b></p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>Vzhledem k výše uvedeným povinnostem bloku A3 a dalšímu zkrácení doby pro jejich splnění provedeném v posledním návrhu vyhlášení („čas jsou peníze“) se vyvolávací cena u bloku A3 nižší o navrhovaných 280 miliónů Kč nejeví jako zcela přiměřená. <b>Za adekvátní považujeme podle našich aktuálních expertních kalkulací cenu nižší o přibližně 350 miliónů Kč oproti ostatním blokům kategorie A při přepočtu na stejný rozsah kmitočtů.</b></p>	
7.	7.1.2 Podmínky na ochranu zemského televizního vysílání při využívání rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz	818-822	Společnost O2 nesouhlasí s upřednostňováním zemského televizního vysílání v případě, kdy toto ruší stávající základnovou stanicí celoplošné mobilní sítě v trvalém provozu.	Společnosti O2 není zřejmé, proč je tímto způsobem upřednostňováno zemské televizní vysílání v případě, kdy je již základnová stanice uvedena do trvalého provozu a dojde ke změně na straně zemského televizního vysílání. Při správě rádiového spektra funguje princip přednosti první spuštěné základnové stanice (pokud splňuje parametry BEM, mezní hodnoty výkonu, případně další definované technické podmínky) a ČTÚ nevysvětlil, z jakého důvodu by se v tomto případě mělo postupovat jiným způsobem a proč by ochrana TV vysílání měla být přednostní. Našla by se i celá řada důvodů, proč lze požadovat, aby platilo přesně opačné pravidlo, kdy moderní 5G sítě budou v případě rušení přednostní před televizním vysíláním šířeným tzv. terestrickým způsobem, který je pouze jedním a ustupujícím způsobem jeho šíření.	<b>Odstranit nebo přepracovat podmínku g) s naprosto neopodstatněnou ochranou zemského televizního vysílání ve smyslu rovnocennosti obou služeb.</b>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
8.	7.5.1 Rozvojová kritéria pro pásmo 700 MHz	1022-1038	Společnost O2 nesouhlasí s navrženým rozsahem pokrytí dle bodu b) rozvojových kritérií.	<p>Všichni držitelé přidělu ráiových kmitočtů v pásmu 800 MHz udělených na základě předchozího výběrového řízení na kmitočty z pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz mají povinnost pokrýt do 7 let ode dne právní moci přidělu 100 % železničních tranzitních koridorů I.-IV., dálnic a rychlostních komunikací. Touto podmínkou je tak již nyní zajištěno, že všechny hlavní dopravní koridory budou nejpozději do roku 2021 pokryty.</p> <p>ČTÚ se rozhodl v tomto chystaném výběrovém řízení přidat povinnost 100% pokrytí <b>minimálně pro dalších 900 km</b> železničních tratí nižšího významu. Toto velmi přísné kritérium by i přes možnost nákladové výjimky z tohoto pravidla neúměrně a neefektivně navyšovala vynaložené náklady v místech, která nedosahují významu tranzitních koridorů I.-IV. Pokrytí železnic a železničních tunelů přitom patří k nejdražším místům k pokrytí vůbec a často se jedná o místa, kde je takřka nemožné odpovídající pokrytí zajistit. V každém případě je též nutná součinnost a spolupráce se Správou železnic, státní organizací, v jejímž majetku jsou železniční zařízení a pozemky podél železničních tratí, kde je často pro adekvátní pokrytí nutné stavět další vysílače. Nastavení této nezbytné spolupráce se Správou železnic a podmínek, za kterých bude probíhat, a ze kterých by pro držitele kmitočtů plynulo, že v</p>	<p>Společnost O2 navrhuje změnit znění tohoto bodu ve smyslu pokrytí <b>100 % rozsahu železničních tranzitních koridorů I.-IV., dálnic a rychlostních komunikací a 98 % rozsahu zbývajících (nespadajících do výše uvedeného) úseků železničních a silničních koridorů spadajících do celoevropské sítě TEN-T v kategoriích „Core Network“ a „Comprehensive Network“ do 4 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu</b> při zachování ostatních navržených podmínek vztahujících se k tomuto rozvojovému kritériu a <b>odstranění kritéria pokrytí 100 % vedlejších koridorů rozsahu železničních a silničních koridorů spadajících do celoevropské sítě TEN-T v kategoriích „Core Network“ a „Comprehensive Network“ do 6 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu.</b></p> <p>Dále společnost O2 navrhuje do podmínek výběrového řízení stanovit podmínky, že <b>vyžaduje-</b></p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>případě nevěle a neochoty na straně Správy železnic, bude toto ČTÚ zohledněno při vyhodnocení míry plnění rozvojových kritérií jako externí vliv mimo držitele přidělu, není v návrhu podmínek zohledněno. Tyto externí vlivy přitom mohou znemožnit či omezit možnost kritérium splnit. Tato pojistka v návrhu podmínek výběrového řízení zcela chybí, a tak by se budoucí držitel přidělu vystavoval riziku pokut a v krajním případě i odebrání přidělu za nesplnění rozvojových kritérií, ač je prokazatelně splnit zcela v požadované míře nemohl.</p> <p>Společnost O2 navrhuje zvýšit efektivitu vynaložených nákladů na výstavbu sítí elektronických komunikací, a to snížením tohoto kritéria na pokrytí 100 % rozsahu železničních tranzitních koridorů I.-IV., dálnic a rychlostních komunikací a 98 % rozsahu zbývajících (nespadajících do výše uvedeného) úseků železničních a silničních koridorů spadajících do celoevropské sítě TEN-T v kategoriích „Core Network“ a „Comprehensive Network“ při zachování ostatních navržených podmínek vztahujících se k tomuto rozvojovému kritériu. Toto pokrytí bude i po navrženém datu naprosto dostatečné.</p> <p>Nedávný případ nesplnění rozvojových kritérií všemi síťovými operátory v Německu ukazuje, že příliš přísná pravidla mohou v budoucnu znamenat značné problémy.</p>	<p><b>li pokrytí železničních koridorů uzavření dohody a spolupráci se Správou železnic</b>, tak v případě, že nebude-li možné takovéto dohody dosáhnout v důsledku přístupu a jednání na straně Správy železnic, <b>bude tato skutečnost zohledněna při konkrétním vyhodnocení plnění podmínek rozvojových kritérií</b> týkajících se železničních koridorů jako negativní externí vliv mimo možnosti držitele přidělu zjednat nápravu.</p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				Kritéria pokrytí jsou přítom v Německu výrazně nižší, než navrhuje společnost O2.	
9.	7.5.1 Rozvojová kritéria pro pásmo 700 MHz	1068-1071	Společnost O2 nesouhlasí s navrženou podmínkou maximální latence pro splnění pokrytí liniových staveb a území.	<p>ČTÚ pro splnění rozvojových kritérií podle bodu b) a c) nově navrhl podmínku maximální latence mezi terminálem a základnovou stanicí ve výši 10 ms. Tuto skutečnost uvádí pouze jednou větou v kapitole rozvojových kritérií pro pásmo 700 MHz. V jiné části návrhu podmínek výběrového řízení ani v jakékoliv příloze není tato skutečnost uvedena a zřetelně definována (především způsob jejího měření).</p> <p>Společnost O2 upozorňuje, že latence je velmi citlivá na vnější vlivy jako je například typ koncového zařízení nebo server pomocí kterého by se měla měřit. Z těchto důvodů je pro možnost splnění této podmínky nutné jasně a vyváženě definovat měření latence. Vzhledem k obtížnosti definování měření latence dlouhodobě udržitelným způsobem, by bylo vhodnější tuto podmínku zcela vypustit a setrvat u původního návrhu podmínek.</p>	Společnost O2 považuje za nutné zcela jasně a vyváženě definovat způsob měření latence nebo tuto novou podmínku splnění rozvojových kritérií vypustit.
10.	7.5.1 Rozvojová kritéria pro pásmo 700 MHz	1082-1085	Společnost O2 nepovažuje nastavení výjimky z povinnosti v rozvojovém kritériu dle bodu a) a b) za dostatečné.	Definice neúměrných nákladů pro účely výjimky z rozvojového kritéria a) a b) v návrhu podmínek výběrového řízení zní: „ <i>Neúměrně vysokými náklady dle bodů a) a b) se rozumí investiční náklady na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových prvků vyšší o více než 50 % oproti průměrnému nákladu na výstavbu základnových stanic a souvisejících síťových</i>	Společnost O2 navrhuje upravit znění výjimky z povinnosti u rozvojových kritérií dle bodu b) na: „ <i>Uvedená povinnost se nevztahuje na ty části tunelů a další úseky, kde je pokrytí možné dosáhnout pouze za předpokladu neúměrně vysokých investičních a/nebo</i>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p><i>prvků v tomto nebo obdobném kmitočtovém pásmu, a sloužících pro obdobný účel pokrytí.</i></p> <p>Společnost O2 považuje takto navrženou podmínku za nepřiměřenou a neobjektivní. V předchozí veřejné konzultaci společnost O2 navrhovala, aby kritériem byla 20% hranice „oproti průměrnému nákladu na výstavbu základnové stanice a souvisejících síťových prvků základnové stanice v tomto kmitočtovém pásmu.“</p> <p>Zároveň považujeme navržený dodatek „a sloužících pro obdobný účel pokrytí“ za nedefinovatelný a nadbytečný a navrhuje jeho vypuštění.</p> <p>Zároveň je však nutné výjimku z takto přísně nastaveného kritéria zachovat. Společnost O2 tedy navrhuje jasnější kvantifikaci této výjimky tak, aby se dostatečně omezilo riziko případných sporů mezi ČTÚ a držitelem Aukčního bloku zatíženého touto povinností.</p>	<p><i>provozních nákladů, pokud Držitel přidělu splnění této podmínky u nepokrytých úseků Úřadu doloží. Neúměrnými náklady se pro tyto účely rozumí inkrementální náklady vyšší o více než 20 % oproti průměrnému nákladu na výstavbu základnové stanice a souvisejících síťových prvků základnové stanice v tomto nebo obdobném kmitočtovém pásmu.“</i></p>
11.	7.5.2 Rozvojová kritéria pro pásmo 3400-3600 MHz	1087-1088	Společnost O2 nesouhlasí se zavedením povinnosti využívat rádiové kmitočty v pásmu 3400-3800 MHz v daném Standardu 5G.	ČTÚ v návrhu podmínek nově zavádí plnění rozvojových kritérií v tomto pásmu ve Standardu 5G. Tento standard přitom nebyl ke dni, kdy byly přiděly v pásmu 3600-3800 MHz udělovány, a dokonce ani v době, kdy současní držitelé kmitočtových přidělů v pásmu 3600-3800 MHz spouštěli základnové stanice v rámci svých stávajících přidělů, dokončen a žádná taková povinnost neplatila. Zavedení této povinnosti by znamenalo zmaření již vynaložených	Odstranit dovětek „ve Standardu 5G“ z rozvojových kritérií v pásmu 3400-3600 MHz nebo minimálně z této povinnosti vyjmout kmitočty přidělené v předchozí aukci.

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>investic (paralelní síť ve stejném pásmu nedává ekonomický ani technický smysl) a nepochybně by se tato povinnost stala předmětem napadení ze strany současných držitelů kmitočtového bloku v pásmu 3600-3800 MHz.</p> <p>Žádáme o odstranění dovětky „ve Standardu 5G“ a zachování technologické neutrality v tomto pásmu.</p>	
12.	7.7.3 Přechod přidělu a další dispozice s právy k využívání rádiových kmitočtů	1197-1264	Společnost O2 považuje dopad případného porušení podmínek vyplývajících z této kapitoly za neúměrný.	<p>ČTÚ v návrhu podmínek výběrového řízení uvádí, že porušením kteréhokoliv omezení kapitoly 7.7.3 přestává držitel přidělu splňovat podmínky ve vztahu ke všem rádiovým kmitočtům přiděleným na základě tohoto výběrového řízení.</p> <p><b>Porušení podmínek by mělo být vždy vztaženo pouze na dané kmitočtové pásmo. V tomto případě jsou navíc nastavená omezení velmi nejasná a jejich výklad může být kdykoliv napaden.</b></p>	Nahradit dovětek „a to ve vztahu ke všem rádiovým kmitočtům přiděleným na základě tohoto Výběrového řízení.“ dovětkem „a to ve vztahu k rádiovým kmitočtům přiděleným na základě tohoto Výběrového řízení v kmitočtovém pásmu, ve kterém k porušení omezení došlo.“
13.	7.7.3 Přechod přidělu a další dispozice s právy k využívání rádiových kmitočtů	1247-1258	Umožnění velkoobchodní spolupráce bez započtení do spektrálního limitu.	<b>Společnost O2 souhlasí s nastaveným principem povolení velkoobchodní spolupráce, která se nebude započítávat do spektrálních limitů. Jde o jednu z důležitých podmínek výběrového řízení, která umožní další cesty rozvoje sítí a celého trhu.</b>	Není navrhována.



Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
14.	8.1 Závazek národního roamingu	1283-1514	Společnost O2 s uvalením poskytování roamingu. nesouhlasí povinnosti národního	<p>Národní roaming funguje na mnoha příkladech ze zahraničí na základě tržně domluvených principů ke spokojenosti obou stran a není tak nutné uvalovat tuto povinnost na Aukční bloky. Nastavené podmínky zvýhodňující pozici jedné z jednajících stran (Nového operátora) nejsou v souladu se soutěžním právem a zároveň mohou výrazně omezit rozvoj technologie 5G, což je jedním z cílů výběrového řízení.</p> <p>Pandemická situace a krizové stavy ukazují, jak moc je důležité, aby byly telekomunikační mobilní sítě dostatečně robustní a spolehlivé. To lze zajistit pouze v případě, že síťovým operátorům nebude regulatorními opatřeními a uvalením neúměrného množství a rozsahu závazků prakticky zamezeno podnikání umožňující investovat do sítí a mít transparentní přístup k objemu provozu ve vlastní síti. Pokud nebude umožněno síťovým operátorům dosahovat přiměřeného zisku umožňujícího dostatečné a pravidelné investice do svých sítí a transparentně odhadovat vývoj provozu v síti, bude nadstandardní kvalita českých telekomunikačních sítí postupně klesat. S nízkou kvalitou telekomunikačních sítí se lze setkat v některých zemích Evropské unie. Právě tyto země měly problémy odbavit provoz v krizových situacích posledních měsíců pandemické krize.</p> <p>Uvalením jednostranně výhodné povinnosti poskytování národního roamingu může dojít</p>	<p><b>Zrušit povinnost národního roamingu</b> a umožnit jeho případné poskytování pouze na základě tržního vyjednání.</p> <p><b>V případě, že by se ČTÚ rozhodl zachovat závazek a oprávnění k národnímu roamingu v podmínkách výběrového řízení, pak přichází v úvahu pouze v případě oprávnění pro držitele rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz, se kterými lze postavit vlastní celoplošnou síť.</b></p> <p><b>Za zcela zásadní pak považujeme připomínku k odstranění protiprávního návrhu na udělení oprávnění k čerpání národního roamingu dvěma již v předchozím výběrovém řízení uděleným přidělení v pásmu 3600-3800 MHz.</b></p> <p><b>V případě zachování institutu národního roamingu ve výběrovém řízení je každopádně nutné podmínky pro získání práva národního roamingu změnit požadavkem na větší rozvoj vlastní sítě – vyšší počet základnových</b></p>



Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>k jejímu zneužití a výše uvedeným negativním konsekvencím.</p> <p><b>Pokud se ČTÚ přesto rozhodne závazek národního roamingu zachovat, pak je nutné zrušit minimálně protiprávní podmínku získání oprávnění k národnímu roamingu na již udělených přidělech v pásmu 3600-3800 MHz z předchozího výběrového řízení.</b> Ve své podstatě jde o zpětné či dodatečné udělení práva, respektive výhody, která ale nebyla součástí předchozího výběrového řízení na kmitočty z pásma 3600-3800 MHz a tedy není ani součástí kmitočtových přidělů udělených na základě tohoto výběrového řízení. Pokud se držitelé přidělu zakládají nějaká nová práva anebo povinnosti spojená s uděleným přidělem (v tomto případě právo na čerpání národního roamingu), pak se tak může dít jen v souladu se zákonem o elektronických komunikacích. Podle společnosti O2 ale zákon o elektronických komunikacích neumožňuje držitelům přidělů udělených na základě výběrového řízení na kmitočty z pásem 3600-3800 MHz dodatečně doplňovat povinnosti ani práva na čerpání národního roamingu. Kromě toho, že takovýto návrh je v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích, tak ve své podstatě zasahuje do původních podmínek výběrového řízení, když do nich dodatečně vkládá právo k čerpání národního roamingu, které v podmínkách výběrového řízení nebylo. Přitom je nezpochybnitelné, že</p>	<p><b>stanic (pokrytí) a dalšími kvalitativními parametry (viz níže připomínka č. 36 a 37).</b></p> <p>Rovněž tak je nutné zrušit přímou cenovou regulaci národního roamingu pomocí určeného nákladového modelu LRAIC+.</p> <p><b>V podmínkách výběrového řízení je nutné pouze definovat povinnost vyjednávání o cenách a dalších podmínkách při dodržení základních regulačních a právních principů jako je nediskriminace a transparentnost.</b></p> <p><b>Jde o zásadní návrhy pro zdárný průběh výběrového řízení.</b></p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>takovéto právo má pro všechny účastníky výběrového řízení svou nemalou hodnotu a vliv na jejich rozhodování, a to ať již o účasti či neúčasti v proběhlém výběrovém řízení, tak samozřejmě i na vlastní aukční strategii a chování v průběhu aukční fáze. <b>Tímto návrhem tak ČTÚ nejenomže vážně ohrožuje chystané výběrové řízení na kmitočty z pásem 700 MHz a 3400-3600 MHz, ale ohrožuje i již proběhlé výběrové řízení a udělené přiděly v pásmu 3600-3800 MHz, protože je vystavuje vysokému riziku právního napadení z výše uvedených důvodů.</b></p> <p>Logicky by neobstál ani protiargument, že pokud nebude oprávnění národního roamingu dodatečně spojeno s udělenými přiděly z pásma 3600-3800 MHz a bude uděleno jen v přidělech vzešlých z chystaného výběrového řízení na kmitočty z pásem 700 MHz a 3400-3600 MHz, tak by šlo o diskriminaci držitelů přidělů v pásmu 3600-3800 MHz. Práva a povinnosti založená přiděly udělenými na základě v minulosti proběhlého výběrového řízení na kmitočty z pásma 3600-3800 MHz byla udělena v jiném čase (několik let zpět), za jiných podmínek na trhu a za jiných podmínek výběrového řízení, než jsou nyní navrhována. <b>Tento argument zneužívající regulační princip nediskriminace, by ve výsledku znamenal, že jakýkoliv v minulosti udělený kmitočtový přiděl se musí co do podmínek, práv a povinností, které</b></p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>obsahuje, vždy dát do souladu s následně udělovanými. To odporuje jak základním prvkům právních předpisů a právního řádu, tak i dosavadní praxi ČTÚ při udělování kmitočtových přidělů.</p> <p>Namísto vytváření protiprávních konstruktů v podobě zpětného oprávnění na národní roaming je důležité rozhodnout, zda v případě poskytování služeb ve formě národního roamingu bez vlastní celoplošné mobilní sítě lze vůbec uvažovat o naplňování cíle, který si ČTÚ ve výběrovém řízení vytyčil, a to „prohloubení hospodářské soutěže“ (na úrovni infrastruktury) a rozvoj služeb 5G, zejména s ohledem na rozsah infrastruktury, kterou takoví operátoři mohou vlastnit. Podle názoru společnosti O2 je odpověď jednoznačná – institut uložení závazku národního roamingu na kmitočtech z pásma 3400-3800 MHz k tomu nepřispěje. Ba právě naopak. Z držitelů kmitočtových přidělů v pásmu 3400-3800 MHz se ze zjevných technicko-ekonomických důvodů nikdy nemohou stát plnohodnotní infrastrukturní konkurenti stávajících operátorů. Jinými slovy, tito noví operátoři nikdy nebudou schopni přesunout služby poskytované “dočasně” v rámci národního roamingu do vlastní sítě a budou tak navždy parazitovat na sítích stávajících operátorů, aniž by jakkoliv přispívali k jejich obnově nebo rozvoji. Není tedy</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>zřejmé, jak tito “zmrzačení” noví celoplošní operátoři mají příspěvek k rozvoji infrastruktury, potažmo rozvoji 5G infrastruktury.</p> <p><b>S ohledem na <u>ČTÚ zvolený nákladový model služby povinného národního roamingu LRAIC+, který však nemá v rámci Evropy nikde obdoby</u>, bude tato skutečnost Stávající operátory logicky maximálně odrazovat od jakýchkoliv investic do sítě, které nejsou nezbytně nutné. Proto by měl být institut národního roamingu z výběrového řízení vyňat anebo maximálně spojen s právem na získání kmitočtů v pásmu 700 MHz.</b></p> <p>V případě, že se ČTÚ rozhodne zachovat právo získání národního roamingu na dražených kmitočtech v pásmu 3400-3800 MHz, pak je každopádně nutné podmínky pro získání národního roamingu dále zpřísnit, a to i přestože ČTÚ v novém návrhu toto částečné zpřísnění kritérií navrhl. <b>Změna by měla spočívat v požadavku na ještě větší rozvoj vlastní sítě – vyšší procento pokrytí vlastní sítí, vyšší počet základnových stanic (pokrytí) a dalšími kvalitativními parametry (zejména rychlost stahování) než je navrhováno.</b> Nicméně ani tak podle společnosti O2 nemůže dojít k naplnění jednoho z cílů výběrového řízení, ke kterému má tento závazek patrně směřovat – „prohloubení hospodářské soutěže“.</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>U převzetí závazku vybudování vlastní sítě definovaného v tomto výběrovém řízení pro subjekt oprávněný k získání národního roamingu není jasné, jak by bylo provedeno, pokud by šlo jen o držitele kmitočtového přidělu z pásma 3,7 GHz uděleného dle předchozího výběrového řízení a ten by se tohoto chystaného výběrového řízení nezúčastnil a žádné další kmitočty nezískal (v přidělu rádiových kmitočtů z pásma 3,7 GHz uděleného na základě předchozího výběrového řízení přitom tyto závazky nejsou uvedeny).</p> <p>Společnost PODA a.s. (dále jen „PODA“) svými zaslanými připomínkami k návrhu Vyhlášení týkajícího se podmínek uložení povinnosti národního roamingu a podmínek oprávněného zájemce pro pásmo 3400 MHz-3800 MHz sama sebe usvědčuje a potvrzuje naše přesvědčení, že je zásadní chybou Vyhlášení ukládat oprávnění k národnímu roamingu rovněž pro kmitočty z pásma 3400-3800 MHz, když uvádí:</p> <p><i>„Rádiové kmitočty v pásmu 3400 – 3600 MHz jsou svou povahou a dosahem určeny pro poskytování služeb v územně omezených oblastech. Zatímco tedy platí, že rádiové sítě vybudované na těchto kmitočtech mohou být budovány kdekoliv na celém území České republiky, nejsou vhodné pro poskytování celoplošných komunikačních služeb tak jako například pásma 800 nebo 900 MHz.“</i></p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>Ano, přesně toto společnost O2 říká a uplatňuje ve svých připomínkách k návrhu Vyhlášení po celou dobu - z důvodu společností PODA výše identifikovaného/potvrzeného se nikdy nemůže takovýto typ žadatele o národní roaming stát nezávislým na Stávajících mobilních operátorech.</p> <p>A proto také společnosti PODA vadí podmínky stanovení technologie 5G ve vazbě na národní roaming (str. 12 bod 8.1 jejich připomínek):</p> <p><i>“Vymezení národního roamingu je ve vztahu k 5G příliš restriktivní, a navíc nezohledňuje potřebu roamingu v pásmu 700 MHz pro držitele pásma 3400 – 3800 MHz.”</i></p> <p>Odklad povinnosti rozvinutí technologie 5G pro nové subjekty ale naprosto nedává smysl:</p> <p>a) důvodem pro neschopnost konkurovat je návrhem Vyhlášení vytvořená naprostá strukturální a infrastrukturní závislost nových subjektů na stávajících mobilních operátorech, přičemž jakýkoliv odklad rozvinutí technologie 5G o 5 let to nemůže vyřešit: nikdo by na 5 let neinvestoval do technologie 4G (LTE standard), protože by to byla jen ztráta investice <b>a bez vybudování celoplošné sítě novým subjektům ani výměna koncových zařízení</b></p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>zákazníků na 5G standard nepomůže,</p> <p>b) nadto, pokud by tuto možnost měli jen Noví operátoři, tak je to podmínka zásadně diskriminační a podněcující freeriderství nových subjektů na sítích Stávajících mobilních operátorů (a to i v kombinaci s omezeným počtem sítí pro získání oprávnění na národní roaming jak ve svých připomínkách navrhuje PODA),</p> <p>c) zásadně to oslabuje jeden ze dvou deklarovaných cílů aukce rozvoje sítí 5G v neprospěch Stávajících mobilních operátorů;</p> <p>A také proto nové subjekty požadují národní roaming i do sítí, které se teprve budou budovat na udělovaných kmitočtech z pásma 700 MHz (str. 12 bod 8.1 připomínek společnosti PODA).</p> <p><b>To by však bylo naprosté obcházení podmínek výběrového řízení! Nové subjekty by nemuseli ani žádné kmitočty vydražit a získali by přístup ke všem mobilním sítím včetně nově budovaným na základě nových investic na nových frekvencích udělených na základě tohoto výběrového řízení. Jaká by pak ale vůbec měla být za těchto podmínek motivace nových subjektů se vůbec o kmitočty</b></p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p><b>z pásma 700 MHz ve výběrovém řízení ucházet!?</b></p> <p>A také proto nové subjekty žádají možnost uložení povinnosti národního roamingu Stávajícím mobilním operátorům i v rámci obnovy stávajících kmitočtových přidělů udělených v pásmu 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz (str. 13 – bod 8.1 připomínek společnosti PODA).</p> <p>A proto také nové subjekty žádají další úpravy podmínek aukce, které mají vést ke snížení ceny za službu národního roamingu ještě pod nákladový standard LRIC+, který již sám o sobě je stanovený protiprávně, a to v podobě možnosti uplatnění pouze „běžných cen“, povinnosti poskytovat i obsoletní části sítě nepoužívané Stávajícím operátorem za nezměněných podmínek (například představa, že se Stávající operátor v budoucnu rozhodne vypnout například technologii 3G a využít síť i frekvence v novém technologickém standardu efektivněji, ale povinnost poskytovat službu národního roamingu mu neumožní tuto službu jakkoliv omezit nebo vypnout, a proto ji bude v plném rozsahu nucen provozovat dál, je naprosto absurdní), povinnost neomezeně investovat do sítě, jen aby nedošlo ke „kapacitnímu omezení služeb“ pro Nové operátory.</p>	



Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>Nové subjekty nikdy nebudou schopni síť stávajících mobilních operátorů nahradit vlastní sítí a de facto žádají o povinné poskytování celoplošného národního roamingu do všech sítí stávajících mobilních operátorů (včetně těch, co se budou teprve budovat) navždy.</p> <p>Takovýto způsob nastavení služby národního roamingu, jak ostatně trefně podotýká například PODA ve svém průvodním dopise k zaslaným připomínkám („Z hlediska souladu s doporučeními sdružení BEREC je významné, že povinnost národního roamingu je ve Vyhlášení upravena jako dočasná a navíc tak, že neumožňuje přístup k národnímu roamingu ve větším rozsahu, než je nezbytné pro to, aby mohl nově vstupující hráč investovat do své vlastní sítě, čímž zcela naplňuje kritéria doporučená v dokumentu Společná pozice BEREC ke sdílení mobilní infrastruktury.“, viz str. 48 průvodního dopisu), <b>je zjevně protiprávní a zásadně ohrožující hospodářskou soutěž na daném trhu.</b></p> <p>Výše uvedené připomínky a návrhy společnosti O2 jsou znovu zopakovány a argumentačně rozvedeny v připomínce č. 35 a č. 36 ke kap. 15 Seznam definic a zkratk (řádek 2638-2651).</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<b>Tato připomínka O2 je zcela zásadní pro zdárný průběh výběrového řízení.</b>	
15.	8.1 Závazek národního roamingu	1283-1514	<p>V případě, že se ČTÚ přes výše uvedenou připomínku společnosti O2 rozhodne povinnost poskytování národního roamingu zachovat, tak Společnost O2 žádá jasnou definici řešení situací, kdy dojde k omezení poskytovaných služeb všem zákazníkům z důvodu kapacitních omezení způsobených poskytováním služby národního roamingu.</p>	<p>Kapitola 8.1 definuje možnost omezení služby národního roamingu pouze v případě omezení či ukončení poskytování služeb svým zákazníkům takto (ř. 1311-1315):</p> <p><i>„Tento závazek národního roamingu je časově omezen do 30. 6. 2029. Stávající operátor, poskytovatel národního roamingu, může poskytování služeb na základě závazku národního roamingu omezit i v průběhu trvání závazku do 30. 6. 2029, a to pouze v rozsahu, ve kterém nemůže poskytovat služby dle tohoto závazku národního roamingu z důvodu omezení nebo ukončení poskytování služeb elektronických komunikací svým zákazníkům.“</i></p> <p>V další části této kapitoly pak sice povoluje omezení z kapacitních důvodů, ale to pouze v případech, kdy „z objektivně prokazatelných kapacitních důvodů nebude možné závazek národního roamingu splnit na celém geografickém rozsahu hostitelské sítě“ a především, že tento rozsah musí být v „předem smluvně vymezeném geografickém rozsahu.“ (ř. 1336-1341).</p> <p>Společnost O2 však v textu vyhlášení postrádá řešení situace, kdy se kapacitní omezení objeví až po uzavření smlouvy o národním roamingu a toto omezení tedy nebude předem definované ve smluvně vymezeném geografickém rozsahu.</p>	<p>Definovat ve vyhlášení řešení situace, kdy z důvodu poskytování národního roamingu dojde ke kapacitním omezením, které nebyly známy v době uzavření smlouvy o poskytování služby národního roamingu.</p> <p><b>Řešení by mělo spočívat v jednorázové úhradě inkrementálního kapacitního navýšení (případně spravedlivého podílu v případě nutnosti navýšení kapacity i pro zákazníky Stávajícího operátora) ze strany Oprávněného zájemce v důsledku jeho využívání národního roamingu (nikoliv na principu odpisů této investice).</b></p> <p><b>Zároveň by mělo být jasné uvedeno, že národní roaming je poskytován pouze do kapacity, která je v síti v dané lokalitě a čase k dispozici. To se samozřejmě nevztahuje na situaci po zajištění zlepšení technických podmínek a navýšení kapacity, kdy je poskytovatel národního roamingu povinen jej</b></p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>Pravděpodobnost vzniku těchto situací je přitom velmi vysoká. Ze současného znění tedy není zřejmé, zda by za určitého výkladu poškozujícího stávajícího operátora neměl mít v těchto případech i povinnost degradovat službu pro svoje vlastní zákazníky, aby mohl poskytovat v dané lokalitě nadále službu národního roamingu pro zákazníky roamujícího partnera, což by samo o sobě bylo velmi absurdní. Stávající operátor by se tak fakticky dostal do situace, že by musel sám nést všechny rizika a investice, jelikož v opačném případě by ve vztahu k vlastním službám riskoval porušení povinností plnění rozvojových kritérií převzatých v rámci předchozích výběrových řízení a definovaných v již udělených přidělech rádiových kmitočtů.</p> <p><b>Tento problém je ve znění vyhlášení proto nutné jasně definovat povinností Oprávněného zájemce, se kterým Stávající operátor uzavře smlouvu o národním roamingu, objednat a uhradit každé nezbytné inkrementální zvýšení kapacity v dané lokalitě dle shodného principu, který platí pro povinnost poskytování služby PPDR spojené s Aukčním blokem A3, tj. dle metodiky určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR. Úhrada spravedlivého podílu na inkrementálních investicích do navýšení síťových kapacit v lokalitách,</b></p>	<p><b>smluvnímu partnerovi poskytnout.</b></p> <p>Tuto definici je nutné upravit jak v úvodní části kapitoly 8.1, tak v části výčtu podmínek smlouvy (ř. 1457-1483).</p> <p>Konkrétní úprava na řádcích 1311-1315 by pak mohla spočívat jen v doplnění na konci věty a mohla by vypadat například takto:</p> <p><i>„...nebo ukončení poskytování služeb elektronických komunikací svým zákazníkům a nebo z důvodu potenciální degradace kvality služeb u svých zákazníků z důvodu kapacitního přetížení sítě v případě současného poskytování služeb na základě závazku národního roamingu v daném místě, ledaže se Oprávněný zájemce zaváže nést spravedlivý díl potřebných investic na související posílení kapacity sítě v nezbytném rozsahu.“</i></p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>kde si to vyžádá situace v důsledku plnění povinnosti národního roamingu, musí být logicky ze strany oprávněného subjektu na jednorázovém principu úhrady, a nikoliv přes odpisy daných technologických investic. Je tomu tak protože stávající operátor nikdy nebude mít jistotu ohledně délky využívání národního roamingu ze strany oprávněného subjektu a byl by tak v případě dřívějšího odchodu oprávněného subjektu znevýhodněn a v riziku, když by musel nést tíži odpisu této investice sám, aniž by byl schopen přebytečnou síťovou kapacitu určenou pro národní roaming využít.</p> <p>Společností O2 navrhované doplnění by mělo být všem jasné, aby nemohly vznikat pochybnosti nebo výkladové spory.</p> <p>Tato připomínka je zásadního charakteru.</p> <p>Těmto aspektům podmínek národního roamingu se ve svých připomínkách k Vyhlášení věnuje i společnost PODA. Tyto připomínky ve svých důsledcích však vedou k závěrům, že navrhované nastavení podmínek národního roamingu je provedeno nezákonně a potvrzují, že obavy společnosti O2 z budoucího freeriderství Nových operátorů na sítích Stávajících jsou naprosto oprávněné:</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>a) <b>Nové subjekty projevují své obavy z podmínek navrhovaného nastavení národního roamingu. <u>Proto, aby měli jistotu, že jim jejich business case bude za všech okolností vždy fungovat resp. vytvořili si prostor pro uplatnění plánovaných scénářů finančního vydírání Stávajících mobilních operátorů, tak navrhuji, že Stávající mobilní operátoři nesmí vůbec omezit nebo zastavit poskytování národního roamingu</u></b> (str. 15-16 - bod 8.1 připomínek společnosti PODA) – „<i>Má-li být závazek národního roamingu schopen plnit cíle vymezené v tomto Vyhlášení, je nezbytné, aby bylo zamezeno jeho oslabování či znehodnocování ze strany Stávajících operátorů, kterým bude upraven k tíži. Navrhovaná úprava směřuje k objektivizaci kritérií, za kterých může být omezeno poskytování služeb na základě závazku národního roamingu tak, aby k tomuto omezení nemohlo docházet ze spekulativních důvodů na straně poskytovatelů národního roamingu, nebo i z důvodů reálných, majících ale původ v čistě obchodní nebo marketingové sféře dotčeného Stávajícího operátora.</i>“;</p> <p>b) <b>Pokud nové subjekty chtějí, aby stávající mobilní operátoři pro ně</b></p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>udržovali celou mobilní síť, včetně obsoletních technologií, pak by ji ale měli také celou řádně zaplatit – pokud by ji Stávající mobilní operátoři nepotřebovali pro sebe a svoje zákazníky, nikdo je nemůže nutit provozovat síť bez kompletní finanční kompenzace;</p> <p>c) Naopak, nové subjekty však předpokládají úhradu jen v „obvyklé výši“ – „Navrhovaná změna směřuje k zamezení spekulativního navyšování nákladů spojených s čerpáním práv z národního roamingu tím, že by Stávající operátoři požadovali úhradu netržně vysokých nákladů, které vynaložili například za objednávku služeb u jiného člena téhož podnikatelského seskupení.“ (str. 17, - bod 8.1 připomínek společnosti PODA);</p> <p>d) A rovněž tak nové subjekty počítají bez jakýkoliv skrupulí s kapacitou a dodatečnými investicemi hrazenými pouze Stávajícími mobilními operátory pod pláštěm zamezení „nekalých“ úmyslů stávajících mobilních operátorů – „Doplnění také směřuje k zamezení úmyslného zhoršování kvality národního roamingu jeho poskytovatelem v důsledku umělého zavádění technických nebo</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p><i>kapacitních opatření, která by zhoršovala funkčnost poskytovaného národního roamingu za účelem získání konkurenční výhody.</i>“ (str. 16, bod 8.1 připomínek společnosti PODA);</p> <p>e) <b>I dle vlastního „právního posudku“ společnosti PODA uvedeného v jejich průvodním dopise je takto definovaný národní roaming nezákonný. Aby pro Stávajícího operátora nepředstavoval nepřiměřenou zátěž, měl by být na omezenou dobu , aby neohrožoval hospodářskou soutěž, měl by být pouze v nezbytně nutném rozsahu (viz str. 48 průvodního dopisu), avšak druhým dechem toto PODA ve svých připomínkách popírá, když tvrdí, že národní roaming se musí dostat i do obnovy kmitočtových přidělů stávajících mobilních operátorů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, že je třeba povinnost národního roamingu uvalit i na právě dražené pásmo 700MHz a že na kmitočtech z pásma 3400-3800 MHz není možné vybudovat celoplošnou síť, a tedy nahradit národní roaming vlastními služby;</b></p> <p>f) <b>V případě národního roamingu se jedná o služby za úplatu – přitom sama PODA navrhuje poskytování</b></p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<b>národního roamingu i v případě zrušených služeb stávajících mobilních operátorů bez toho, že by chtěla zaplatit celou související síťovou infrastrukturu, ale naopak chce platit jen „cenu obvyklou“.</b>	
16.	8.1 Závazek národního roamingu	1403-1415	Společnost O2 nesouhlasí s každoroční aktualizací velkoobchodních cen národního roamingu.	Návrh podmínek výběrového řízení obsahuje podmínku aktualizace velkoobchodních cenových podmínek národního roamingu jednou ročně. To absolutně neodpovídá tržní realitě a vzhledem k procesům s tím souvisejícím by to znamenalo takřka nepřetržitou aktualizaci těchto podmínek. Výsledkem by byla velká nejistota jak na straně poskytujícího, tak na straně oprávněného zájemce a nadto velká administrativní zátěž pro obě strany.	Zvýšit délku trvání každého dodatku na minimálně 2 roky v souladu s tržní realitou v obdobných případech.
17.	8.1 Závazek národního roamingu 8.2 Závazek velkoobchodní nabídky 8.5 Důsledky porušení závazků	1498-1502 1629-1635 2174-2176	Všem výzvam ke zjednání nápravy ve smyslu § 114 Zákona musí předcházet správní řízení dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě něhož by bylo možné výzvu dle § 114 Zákona učinit.	V kapitole 8.1, v kapitole 8.2 a obecně pak v kapitole 8.5 je dále definováno, že zjistí-li Úřad porušení závazku převzatého v tomto Výběrovém řízení, vyzve příslušného Držitele přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, ke zjednání nápravy ve smyslu § 114 Zákona.  Společnost O2, i na základě zkušeností z minulosti, nepovažuje tuto textaci Aukčních pravidel za právně korektní a dostatečně výstižnou. Je nepochybné, že všem výzvam dle § 114 Zákona musí předcházet správní řízení, v rámci něhož Úřad případně může dospět k závěru, že jsou porušovány převzaté závazky a až na základě tohoto	Do textu všech dotčených kapitol vyhlášení je nutné zakotvit, že výzvě k nápravě porušení závazku z Výběrového řízení dle § 114 Zákona, musí předcházet správní řízení dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.  Navrhujeme textaci doplnit následujícím způsobem: „Zjistí-li Úřad pravomocným rozhodnutím vydaným ve správním řízení dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, porušení závazku převzatého v tomto Výběrovém řízení, vyzve příslušného



Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				správního rozhodnutí vyzve daný subjekt k nápravě dle § 114 Zákona. Jiný postup by byl zcela jistě nepřezkoumatelný a v rozporu s právem Držitele přidělu na spravedlivý proces.	<i>Držitele přidělu v pásmu 700 MHz, který je zároveň Stávajícím operátorem, ke zjednání nápravy ve smyslu § 114 Zákona“</i>
18.	8.2 Závazek velkoobchodní nabídky (700 MHz)	1515-1635	Společnost O2 nesouhlasí s uvalením povinnosti poskytování velkoobchodní nabídky.	<p>Společnosti O2 není v současnosti na základě informací o mobilních virtuálních operátorech ve vlastní síti známo, že by v České republice existovala velkoobchodní smlouva o přístupu k mobilní síti na základě závazků velkoobchodní nabídky z předchozích výběrových řízení na udělení rádiových kmitočtů. Všechny uzavřené smlouvy byly uzavřeny na základě komerčního vyjednávání, které umožňují všem virtuálním operátorům poskytovat konkurenceschopné maloobchodní nabídky.</p> <p>Aukční bloky v pásmu 700 MHz jsou zatíženy mnoha závazky a povinnostmi, které ve svém důsledku mohou výrazně omezovat poskytování služeb vlastním zákazníkům a technologický rozvoj sítí nových generací.</p> <p>Společnost O2 nepovažuje za nutné uvalovat tuto povinnost jako závazek do výběrového řízení a považuje za mnohem vhodnější tržní řešení, které je již nyní aplikováno na velkoobchodní smluvní vztahy v ostatních kmitočtových pásmech z předchozích výběrových řízení. ČTÚ je z jeho úřední činnosti znám celý rozsah velkoobchodního trhu do nejmenších detailů</p>	<p>Zrušit povinnost velkoobchodní nabídky a umožnit její případné poskytování pouze na základě tržního vyjednání.</p> <p>ČTÚ by v tomto případě neměl podléhat uměle vyvolávaným tlakům několika subjektů a zájmových skupin žádajících zcela absurdně další zpřísnění návrhů povinností a závazků stávajících mobilních operátorů.</p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>(má k dispozici všechny velkoobchodní smlouvy), čili má přehled o tržní situaci v této oblasti, a proto by měl na základě této skutečnosti dojít k závěru, že neexistuje důvod pro uvalení této povinnosti.</p> <p>Vždy budou existovat snahy a tlaky některých subjektů o prosazení této povinnosti za ještě přísnějších podmínek a vylobbování státem regulovaných podkladových cen jako zdroje vysokých výnosů bez realizace vlastních vysokých investic. ČTÚ by měl vnímat tyto jednostranné a neadekvátní snahy o praktické vyvlastňování sítí a služeb síťových mobilních operátorů vyvoláváním umělých argumentů a tlaků na stát a regulátora. Tyto subjekty přitom nejsou zdrojem investic a technologického rozvoje mobilních sítí v České republice. Fungování virtuálních subjektů musí být vůči síťovým operátorům vyvážené a úměrné všem nákladům a rizikům, kterým se síťový operátor při svém podnikání vystavuje.</p> <p><b>Pokud za 6 let nevyužil žádný reálný zájemce povinnou velkoobchodní nabídku 4G vycházející z předchozího výběrového řízení a udělených přidělů rádiových kmitočtů, přestože na základě stanoveného nákladového modelu ČTÚ pravidelně dochází k přehodnocení nabízených cen za 1 MB a jejich kontinuálnímu snižování, je zcela</b></p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<b>disproporční a neodůvodněné toto opatření ukládat znovu.</b>	
19.	8.2 Závazek velkoobchodní nabídky (700 MHz)	1551-1557	Znění některých částí kapitoly 8.2 snižuje právní jistotu účastníků výběrového řízení a společnost O2 považuje za nutné jejich vyjasnění.	<p>V kapitole 8.2 je řečeno, že velkoobchodní ceny jednotlivých služeb mají být stanoveny v souladu s metodikou ke stanovování cen na základě principu zákazu stlačování marží tak, „aby odpovídaly rozsahu infrastruktury provozované Držitelem přidělu v pásmu 700 MHz a využívané Zájemcem o přístup pro účely jím poskytovaných služeb a aby nepůsobily jako překážka rozvoje konkurence...“</p> <p>Společnosti O2 z této věty není dostatečně jasné, zda je ze strany ČTÚ v budoucnu možné jednostranně změnit současnou zavedenou metodiku na základě principu zákazu stlačování marží, na metodiku dle Úřadu lépe vystihující, že „ceny nepůsobí jako překážka rozvoje konkurence“, a to i pro závazky vyplývající z předchozích Výběrových řízení na udělení rádiových kmitočtů.</p> <p>Tato věta v návrhu vyhlášení snižuje právní jistotu účastníků Výběrového řízení z důvodu její nejasnosti a neurčitého výkladu a znění v tomto bodě by mělo být vyjasněno, nejlépe jejím vyjmutím.</p>	Odstranit část věty na ř. 1551-1557, která může zpochybňovat nastavení současné metodiky ke stanovování velkoobchodních cen na základě principu zákazu stlačování marží.
20.	8.2 Závazek velkoobchodní nabídky (700 MHz)	1565-1571	V návrhu podmínek výběrového řízení je opět zvýšena zátěž síťových operátorů povinností vypracovat další referenční	ČTÚ nově zařadil do návrhu podmínek výběrového řízení povinnost vypracování referenční nabídky pro tzv. light MVNO včetně doplňkových služeb. K tomuto kroku	<b>Zrušit závazek rozšíření velkoobchodní nabídky a zpracování nové referenční nabídky v rozsahu</b>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
			<p>nabídku na tzv. light MVNO. Taková povinnost je zatěžující a vzhledem k množství existujících virtuálních operátorů v České republice nadbytečná.</p>	<p>přistoupil i přes to, že na českém trhu podle výroční zprávy ČTÚ existuje přes 160 takovýchto subjektů, což je pravděpodobně ve vztahu k počtu obyvatel jedno z nejvyšších čísel na světě.</p> <p>Výše uvedené nenasvědčuje tomu, že by existovaly překážky při tržním poskytování služeb virtuálním operátorům a není tedy důvod k zavádění neopodstatněných závazků.</p> <p>ČTÚ zároveň pokračuje v analýze nově vymezeného velkoobchodní trhu přístupu k mobilním službám, který se týká právě cenové úrovně vůči virtuálním operátorům. V návrhu podmínek přitom nijak nevysvětlil, jakou souvislost by případně tato dvě opatření měla. Ve výsledku by tak mohlo za určitých okolností docházet ke kolizi nejrůznějších opatření na veřejnou podporu části subjektů na trhu mobilních služeb. To je důsledkem toho, že se ČTÚ pokouší využít institutu výběrového řízení na důležité kmitočty pro budování mobilních sítí nové generace k tomu, aby svázal síťové operátory velkým množstvím povinností, z nichž minimálně část má být dle evropských i českých právních předpisů řešena jinými cestami. ČTÚ tak tímto způsobem vědomě obchází stanovený regulační rámec a právní předpisy, které stanoví, že pro případné ukládání takovýchto závazků je nutné použít institut analýz relevantních trhů. Právě na základě výsledků</p>	<p>velkoobchodních služeb poskytovaných držitelem přidělu v pásmu 700 MHz zájemci o přístup, odpovídajícímu subjektu typu tzv. Light MVNO s minimálním rozsahem vlastní infrastruktury.</p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>těchto analýz, stanovení subjektů s významnou tržní silou a zjištění tržních selhání je teprve možné ukládat některá z možných nápravných opatření. Tato nápravná opatření se ČTÚ ale zatím evidentně nedaří uplatnit ani prostřednictvím této cesty, tj. prostřednictvím vytyčených pravidel evropských a národních předpisů. Společnost O2 přitom dlouhodobě argumentuje, že pro jejich uvalení neexistují žádné důvody, které by byly podloženy ekonomickými či jinými daty a správně zpracovanou analýzou. To potvrdila také Evropská komise, která dne 18. 7. 2019 v reakci na provedený třikriteriální test ve svém rozhodnutí čj. C (2019) 5526 final uvedla, že <i>„Podle názoru Komise však analýza předložená v návrhu opatření dostatečně nepodporuje zejména zjištění značných překážek vstupu na trh a toho, že trh nesměřuje k účinné hospodářské soutěži.“</i> Uložení povinností velkoobchodní nabídky a národního roamingu prostřednictvím výběrového řízení na rádiové kmitočty je tak ze strany ČTÚ zjevné obcházení nedokončených pokusů o uvalení neopodstatněných nápravných opatření prostřednictvím analýzy trhu. Velkoobchodní trh MVNO je přitom dostatečně konkurenční, o čemž svědčí množství MVNO na trhu a také uvedené vyjádření Evropské komise k testu tří kritérií, a není tedy vůbec zřejmé, proč prohlubovat regulaci na velkoobchodním</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>trhu, který je sám o sobě dostatečně konkurenční.</p> <p>Stávající referenční nabídka pro subjekty typu Full MVNO, kterou jsou nuceni síťoví operátoři aktualizovat a ověřovat její správnost s ČTÚ každý půl rok představuje významné administrativní náklady související jak s prací na její zpracování, tak na zachování reportingových systémů, které by byly v opačném případě zrušeny pro nadbytečnost. Tato referenční nabídka přitom nebyla nikdy v případě společnosti O2 využita, protože pro virtuální operátory je ekonomičtější a logičtější model postavený na komerčním sjednání velkoobchodního přístupu. Také nová referenční nabídka pro tzv. Light MVNO by pravděpodobně zůstala díky existenci komerčního sjednávání přístupu nevyužita a představovala by pouze neúměrnou zátěž držitelů rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz.</p> <p>Nadto se ze znění návrhu podmínek zdá, že referenční nabídku by měl držitel přidělu v pásmu 700 MHz vytvořit bez metodického pokynu ČTÚ, který by pouze ověřoval její správnost. Z minulých zkušeností takový přístup představuje velmi vysokou zátěž tržních subjektů, která by byla, jak vyplývá z výše uvedeného, naprosto nadbytečná a nesmyslná.</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
21.	8.3.1. Závazek Prioritního BB-PPDR	1641-1744	V podmínkách není zajištěno, že závazek BB-PPDR musí být splněn minimálně ve vyjmenovaném rozsahu, pokud se obě strany nedohodnou jinak.	Z důvodu právní jistoty obou stran, tedy budoucího držitele přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz, na kterého se bude vztahovat závazek Prioritního BB-PPDR a Oprávněného zájemce o PPDR, by mělo být v podmínkách výběrového řízení podmíněno, že tento závazek je Povinný poskytovatel povinen splnit pouze v případě, že jeho požadovaný rozsah bude minimálně v rozsahu definovaném v podmínkách výběrového řízení. Nemůže se tedy stát, že Oprávněný zájemce o PPDR by požadoval na základě závazku Povinného poskytovatele menší než definovaný rozsah, což samozřejmě nevylučuje vzájemnou dohodu obou stran mimo tento závazek.	Implementovat do vyhlášení výběrového řízení podmínku závazku Prioritního BB-PPDR pouze v případě předloženého požadavku ze strany oprávněného zájemce o minimálním rozsahu definovaném současným rozsahem služeb prioritního BB-PPDR podle vyhlášení výběrového řízení. Samozřejmě nevylučující oboustranně dobrovolnou dohodou o snížení tohoto rozsahu.
22.	8.3.1.1 Obsah závazku Prioritního BB-PPDR	1677-1678	Nerozumíme tomu, proč se výjimka ze závazku pokrytí uplatní pouze v případě pokrytí hraničních přechodů. Uvedená výjimka by se měly týkat všech lokalit požadovaných ze strany Ministerstva vnitra ČR pro účely BB-PPDR.	Ze závazku BB-PPDR jsou vyloučeny lokality, které by byly v rozporu s aplikovatelnými právními předpisy a u kterých by třetí strana odepřela součinnost či souhlas. Tyto jsou ale vyloučeny pouze pro pokrytí hraničních přechodů.  Společnost O2 souhlasí s potřebou vyloučit tyto lokality ze závazku pokrytí, ale je zřejmé, že uvedené výjimky by měly být aplikovány i u lokalit dle bodu c), tedy u dalších území, lokalit a objektů, které nejsou jmenovitě uvedeny v kapitole 5 Přílohy 4 Vyhlášení. Pro vyloučení pochybností tedy navrhuje toto explicitně uvést.	<b>Změnit větu na řádcích 1677-1678 na „Závazek pokrytí lokalit podle kapitoly 8.3.1.1 bodu b) a c) Vyhlášení se neuplatní v případě, že:“</b>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
23.	8.3.1.3 Rozsah služeb Prioritního BB-PPDR	1727-1726	ČTÚ v návrhu podmínek nspecifikuje účelné využívání ze strany Oprávněného zájemce o PPDR, čímž otevírá cestu neomezenému využívání sítě bez ohledu na účel, pro který je závazek zamýšlen.	<p>ČTÚ v návrhu podmínek specifikuje, co vše má povinný poskytovatel v rámci BB-PPDR umožnit. Nijak však nevymezuje účelné využívání ze strany Oprávněného zájemce o PPDR. To může mít za důsledek neomezené využívání sítě složkami PPDR pro účely, pro které není prioritní BB-PPDR zavedeno a neúměrně omezovat ostatní služby v síti poskytovatele. Tato omezení se přitom nemusí nutně týkat pouze služeb poskytovaných v kmitočtovém pásmu 700 či 800 MHz, ale skrze společné síťové prvky i všech ostatních služeb.</p> <p>V podmínkách výběrového řízení je nezbytné omezit využívání služeb ze strany Oprávněného zájemce, a to účelností tohoto využívání – aktivit bezprostředně souvisejících s činnostmi složek PPDR.</p>	Omezit možnost využívání služeb prioritního BB-PPDR účelností, pro kterou je závazek zamýšlen.
24.	8.3.2 Závazek národního roamingu pro PPDR	1749-1754	V návrhu podmínek výběrového řízení není stanovena lhůta, po kterou může Oprávněný zájemce požádat o poskytnutí povinného národního roamingu pro PPDR. Všechny sítě tak budou po celou dobu platnosti přidělu být plánovány s ohledem na možné využití této opce, což může způsobit nezanedbatelné neefektivitu.	V případě prioritního BB-PPDR je závazek omezen po určenou dobu. V případě národního roamingu pro PPDR přitom toto časové omezení v návrhu podmínek výběrového řízení chybí, respektive je omezeno pouze platností přidělu. Všichni držitelé přidělu v pásmu 700 MHz tak budou muset s ohledem na tuto skutečnost budovat své sítě s vyšší kapacitou než za normálních okolností, aby nebyly v průběhu trvání přidělu nuceni omezovat poskytované služby. Tím mohou vznikat zbytečné neefektivitu.	<p><b>Definovat dobu, po kterou bude mít držitel závazek začít poskytovat národní roaming pro PPDR obdobně jako u prioritního BB-PPDR.</b></p> <p><b>Za přiměřenou dobu společnost O2 považuje 5 let od právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz.</b></p>



Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>Oprávněný zájemce o PPDR by měl být i v tomto případě motivován k využití této možnosti do určené doby tak, aby držitel přidělu kalkuloval s touto možností po přiměřenou dobu.</p>	
25.	8.3.2 Způsob plnění závazků PPDR	1810-1811	<p>Navržená lhůta závazku podat nabídku ve výběrovém řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR je neodůvodněně dlouhá, ekonomicky nesmyslná a snižuje právní jistotu subjektů zatížených tímto závazkem.</p>	<p>Současné znění návrhu vyhlášení určuje dobu trvání závazku podat nabídku ve výběrovém řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR do 30. 6. 2027.</p> <p><b>Tuto lhůtu považuje společnost O2 za nepřiměřeně a neodůvodněně dlouhou, a to i s ohledem na přísná rozvojová kritéria, která jsou v některých případech účelně vázána právě z důvodu pravděpodobného užití pro primární PPDR pouze na blok A1.</b></p> <p>Je zřejmé, a to opět i s ohledem na přísná rozvojová kritéria svázaná s Aukčním bloky v pásmu 700 MHz, že držitelé Aukčních bloků budou investovat velmi vysoké finanční i jiné prostředky do výstavby sítě v tomto kmitočtovém pásmu dávno před stanoveným termínem na tyto rádiové kmitočty. <b>Případné vyhlášení výběrového řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR až po téměř 7 letech od udělení přidělu by v realitě znamenalo, že případný vybraný subjekt by byl s největší pravděpodobností nucen k významným vynuceným změnám v architektuře a technologii (vč. kompletní výměny hardwaru) sítě spojených s vysokými</b></p>	<p><b>Snížit lhůtu závazku podat nabídku ve výběrovém řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR na 3 roky od udělení přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz nebo stanovit termín 31. 12. 2023 tak, aby bylo toto výběrové řízení nejpozději v této lhůtě vypsáno. Podle názoru společnosti O2 by neměl být problém s akceptací tohoto návrhu ani ze strany Ministerstva vnitra, který bude budoucím oprávněným subjektem a společnost O2 je za tím účelem samozřejmě nadále připravena poskytnout jakoukoliv případnou součinnost ve vysvětlení tohoto svého návrhu zásadní důležitosti.</b></p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>investičními náklady. Zároveň takovýto subjekt těžko může od udělení právní moci přidělu 100% spoléhat, že k vyhlášení výběrového řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR v krajním případě až po téměř 7 letech skutečně dojde a tomu dopředu bez této jistoty přizpůsobovat celou architekturu a technologii sítě a tedy své nemalé investice, které by se mohly po sedmi letech ukázat jako zmařené.</p> <p>Jak společnost O2 již několikrát veřejně oznámila i v souvislosti s jinými kmitočtovými pásmy, je schopna poskytovat služby BB-PPDR již ve lhůtě 2 let od doby, kdy by bylo rozhodnuto o poskytování těchto služeb na jejích kmitočtech a v její síti. Na základě výše uvedeného je tedy zřejmé, že lhůta 7 let spojená se závazkem přihlášení do výběrového řízení na poskytování prioritního BB-PPDR je neodůvodněná, ekonomicky zcela nesmyslná a snižuje právní jistotu subjektů zatížených tímto závazkem. Společnost O2 nevidí jediný důvod, proč by tato lhůta měla být takto dlouhá i vzhledem k tomu, že na straně státu existuje jasně deklarovaný dlouhodobý zájem a vůle na zajištění poskytování prioritního BB-PPDR v pásmu 700 MHz a výběrové řízení na kmitočty se závazky PPDR má vytvářet právní jistotu a pojistku na straně státu, že se do jeho následného výběrového řízení na poskytování prioritního BB-PPDR a</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>národního roamingu PPDR budoucí držitelé kmitočtů v pásmu 700 MHz přihlásí.</p> <p>V současnosti jsou hlasové služby PPDR v síti PEGAS zajišťovány s mnoha omezeními a velmi zastaralou technologií TETRAPOL společností Pramacom Prague spol. s r.o. Tato síť dle dostupných informací<sup>2</sup> dlouhodobě pokrývá pouze 68 % území, což je v době, kdy komerční veřejné sítě pokrývají moderními LTE sítěmi více než 95 % území a 99,7 % obyvatel<sup>3</sup> a složky PPDR jsou tak často nuceny využívat právě tyto veřejné sítě, velmi tristní stav.</p> <p>Původně bylo vypsáno výběrové řízení bez uveřejnění, které mělo prodloužit současné fungování velmi zastaralé technologie TETRAPOL o dalších minimálně 7 let, a to za nepochopitelně vysokou finanční sumu 4,4 miliardy Kč.<sup>4</sup> V lednu 2020 bylo toto výběrové řízení Ministerstvem vnitra zrušeno. Tyto finanční prostředky by přitom mohly být vynaloženy na moderní technologie LTE či 5G, což by mohlo umožnit ve velmi krátké době právě toto výběrové řízení. Již samotná rozvojová kritéria, která ukládají pokrýt minimálně 95 % obyvatel všech obcí identifikovaných jako bílá místa do 31. 12. 2023 a následná povinnost pokrýt</p>	

<sup>2</sup> Např. **Lupa.cz**: *Vnitro chce modernizovat a rozšířit síť Pegas, ve hře je i přechod na LTE/5G*. 29. června 2018. <https://www.lupa.cz/aktuality/vnitro-chce-modernizovat-a-rozsirit-sit-pegas-ve-hre-je-i-prechod-na-lte-5g/>.

<sup>3</sup> **Český telekomunikační úřad**: *Pokrytí území a obyvatel veřejnými širokopásmovými mobilními sítěmi*. cit. 17. 4. 2020.

<sup>4</sup> **iRozhlas.cz**: *Čtyřmiliardová zakázka na vysílačky záchranářů bude bez soutěže. Hamáček se nedohodl s Babišem*. 11. 7. 2019. [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vysilacky-zakazka-bez-souteze-ministerstvo-vnitra-hamacek-babis\\_1907110630\\_tec](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vysilacky-zakazka-bez-souteze-ministerstvo-vnitra-hamacek-babis_1907110630_tec).

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>100 % železničních a silničních koridorů, 95 % území každého města nad 50 000 obyvatel, 70 % všech obyvatel České republiky a 80 % území České republiky nejpozději do 31. 12. 2025, jasně ukazují, že <b>výstavba sítě musí být rychlá a překoná současné pokrytí zastaralé sítě PEGAS během několika let od udělení přidělu a uvolnění pásma. Není tedy žádný důvod k ukládání tak dlouhé lhůty na závazek podat nabídku ve výběrovém řízení na zajištění Prioritního BB-PPDR a společnost O2 považuje za velmi zásadní snížit tuto lhůtu na 3 roky od právní moci rozhodnutí o udělení přidělu na kmitočty v pásmu 700 MHz nebo stanovení termínu 31. 12. 2023.</b></p>	
26.	8.3.3.2 Způsob plnění závazků PPDR	1828-1834	Není možné se účastí ve výběrovém řízení vzdát práva na obranu v souladu se zákonem, jak je navrženo v kapitole 8.3.3.2 v souvislosti se službami PPDR.	<p>V návrhu podmínek výběrového řízení je úspěšnému žadateli uložena povinnost neklást v procesu veřejných zakázek, jednání o uzavření smlouvy či následného plnění smlouvy na základě závazků PPDR žádné administrativní, právní ani jiné překážky a nevyžadovat splnění podmínek, které nejsou pro uzavření smlouvy či plnění závazku nezbytně nutné, nejsou nutné pro řádné poskytování elektronických komunikačních služeb na základě smlouvy a které nejsou běžné pro uzavírání komerční dohody.</p> <p>Podmínkami výběrového řízení nelze požadovat po uchazeči vzdání se práv na obranu předem. ČTÚ, Ministerstvo vnitra ČR</p>	<p><b>Odstranit odstavec na řádcích 1828-1834</b> nebo ho přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že účastí se úspěšný zájemce nevzdává práva na obranu v rámci veřejné zakázky.</p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				ani účastník aukce nemohou předjímat, zda ve veřejné zakázce nevznikne spor, který bude muset být řešen obrannými prostředky v souladu s právním řádem.	
27.	8.3.3.3 Společná ustanovení pro závazky PPDR – Cenové podmínky	1907-1917	Navržená lhůta pro přepočítávání velkoobchodních jednotkových cen za poskytování služeb na základě závazků PPDR je příliš krátká a způsobila by neexistenci jistoty pro smluvní strany.	V navrženém znění této kapitoly je popsán postup, a především pak četnost přepočítávání velkoobchodních jednotkových cen za poskytování služeb na základě závazků PPDR. Z navrženého znění vyplývá, že k tomuto přepočítávání by mělo docházet každý kalendářní rok po dobu trvání poskytování PPDR služeb.  Přestože rozumíme záměru ČTÚ, nepovažujeme frekvenci v takto ze své podstaty dlouhodobém vztahu, v rámci něhož nadto dochází i k objednávání kapacity a výstavbě sítě dle konkrétních požadavků, za efektivní a praktickou. V obdobných smluvních vztazích ani není takováto lhůta obvyklou lhůtou. Garantované období přepočítávání ceny by mělo být delší (např. 3 roky), s možností přepočtu ceny v případě změny okolností a situace. V opačném případě by neexistovala jistota ani pro jednu ze smluvních stran.	Zvýšit garantované období přepočítávání velkoobchodních jednotkových cen za poskytování služeb na základě závazků PPDR na 3 roky, s možností přepočtu ceny v případě změny okolností a situace.
28.	8.3.3.3 Společná ustanovení pro závazky PPDR – Cenové podmínky	1926-1932	Společnost O2 nepovažuje odkaz na metodiku stanovení velkoobchodních cen za dostatečný a opakovaně žádá ČTÚ o to, aby byl Nákladový model pro službu národního roamingu pro PPDR a prioritních	Společnost O2 považuje za podstatné, aby byl Nákladový model pro službu národního roamingu pro PPDR a prioritních služeb PPDR ve veřejné mobilní síti, na jehož základě budou určovány velkoobchodní jednotkové ceny pro účely závazku národního roamingu PPDR a závazků	Zahrnout Nákladový model pro službu národního roamingu PPDR a prioritního BB-PPDR ve veřejné mobilní síti do vyhlášení výběrového řízení a odkazovat

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
			služeb PPDR ve veřejné mobilní síti ve formě přílohy součástí vyhlášení výběrového řízení.	<p>prioritního PPDR, a který je předmětem právě probíhající veřejné konzultace, součástí vyhlášení výběrového řízení.</p> <p>Pro zajištění právní jistoty budoucích držitelů přidělů i Oprávněného zájemce o PPDR v kmitočtovém pásmu 700 MHz není dostatečné na tento model či metodiku odkázat tak, jak je v návrhu vyhlášení výběrového řízení učiněno nyní.</p>	v textu vyhlášení přímo na danou přílohu obsahující tento model.
29.	8.4 Závazek refarmingu	1973-2066	Společnost O2 souhlasí s návrhem části pravidel pro provedení refarmingu kmitočtového pásma 3400-3800 MHz.	<p>Refarming kmitočtového pásma 3400-3800 MHz umožní efektivní využití rádiových kmitočtů moderními širokopásmovými technologiemi a jako takový je pro toto efektivní využití nutným předpokladem. Povinnost refarmingu v celém pásmu 3400-3800 MHz navíc současně držitelé přidělů v kmitočtovém pásmu 3600-3800 MHz přijali již ve výběrovém řízení na tyto rádiové kmitočty v roce 2017.</p> <p>Na druhou stranu je ovšem do úvah o konkrétním provedení refarmingu nutné zahrnout již vynaložené náklady na technologie používané v pásmu 3600-3800 MHz, což ČTÚ učinil v bodě 3) navržených pravidel cílového rozdělení rádiových kmitočtů v případě neuzavření dohody o cílovém rozdělení všech budoucích držitelů přidělů v kmitočtovém pásmu 3400-3800 MHz, a to formou počtu sektorů základnových stanic.</p>	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo.

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
30.	8.5. Závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0	2067-2172	Společnost O2 souhlasí se závazkem pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0.	Společnost O2 oceňuje rozumný přístup ČTÚ v tomto bodě návrhu vyhlášení, kdy došlo k vrácení kmitočtů o rozsahu 40 MHz z pásma 3400-3600 MHz zpět do výběrového řízení spolu s návrhem závazku pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 ve spojení s těmito kmitočty. Návrh závazku pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 je postaven rozumně a vyváženě. Veškeré podmínky včetně technických podmínek využívání jsou navrženy správně a nebude docházet k problémům. Koexistence využití kmitočtů pro průmysl 4.0 a pro mobilní sítě bude bez problémů fungovat a nemělo by docházet k nežádoucím interferencím. Zvolená forma pronájmu kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 je vhodným řešením pro maximálně efektivní a účelné využití rádiových kmitočtů na celém území ČR, a to jak pro veřejné, tak neveřejné sítě a umožňuje uzavírat komerční dohody mezi provozovateli elektronických sítí a průmyslovými subjekty.	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo.
31.	9.3. Záruka	2296-2347	Společnost O2 nesouhlasí s navrženou výší finanční záruky, která nepředstavuje dostatečnou bariéru pro potenciální spekulativní chování některého z účastníků výběrového řízení.	<b>Navržená výše finanční záruky má zajistit dostatečnou ochranu před případným spekulativním jednáním a zaručit dostatečnou finanční vybavenost zájemců o účast ve výběrovém řízení.</b> ČTÚ oproti předchozí verzi návrhu vyhlášení výběrového řízení snížil výši záruky z 50 000 000 Kč za každý Eligibility bod na 20 000 000 Kč za každý Eligibility bod. Tento	<b>Opětovně navýšit výši záruky na 50 000 000 Kč za každý Eligibility bod</b> shodně s předchozím návrhem podmínek výběrového řízení.

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				pokles o 60 % nijak ČTÚ nevysvětlil. <b>Záruka je přitom významným faktorem pro hladký průběh takto zásadního výběrového řízení pro celý telekomunikační sektor. Navržené snížení finanční záruky považuje společnost O2 za nebezpečné. Takto nízká finanční záruka by nemusela být dostatečně odrazující pro vstup čistě spekulativních účastníků s cílem narušit průběh výběrové řízení. Tuto připomínku považuje společnost O2 za zásadní.</b>	
32.	9.5 Vícenásobná účast ve Výběrovém řízení, účast za Podnikatelské seskupení	2353-2354	Společnost O2 nesouhlasí s termínem „vzájemně ekonomicky nezávislé“.	Uvedený termín „vzájemně ekonomicky nezávislé“ by v krajním výkladu znamenal účast pouze jednoho tržního subjektu ve výběrovém řízení. Většina subjektů na telekomunikačním trhu je na sobě vzájemně ekonomicky závislá vzhledem k nutným obchodním dohodám. Například i v případě, že by se změnila majetková struktura společnosti CETIN a.s. nebo společnosti O2, by i nadále byly tyto společnosti na sobě ekonomicky závislé vzhledem ke vzájemným velkoobchodním dohodám.	<b>Upravit termín „vzájemně ekonomicky nezávislé“</b> na termín, který bude plnit pouze účel, pro který je tato kapitola součástí podmínek výběrového řízení a nikoliv zvyšovat nejistotu tržních subjektů. Takovým vhodnějším termínem může být např. tato formulace: <b>„vzájemně majetkově nezávislé“</b> .
33.	11 Postup Úřadu po ukončení aukce	2443-2447	Vzhledem k aktuální negativní ekonomické situaci způsobené trvajícím globální pandemií, kdy je předpokládáno, že ekonomické problémy budou přetrvávat po dlouhou dobu a vzhledem k navrhované výši vyvolávacích a předpokládaných konečných cen	ČTÚ v návrhu podmínek výběrového řízení stanovil, že doplatek celkové ceny musí být uhrazen do 15 dnů ode dne doručení výzvy k zaplacení.  Vzhledem k aktuální ekonomické situaci a předpokladu jejího trvání po dlouhou dobu a budoucích dopadů, je zřejmé, že vynaložení prostředků v řádu miliard Kč není v tomto	Změnit znění kapitoly 10 tak, aby doplatek celkové výsledné ceny (rozdílu mezi Zárukou a Celkovou cenou) nemusel být doplacen jednorázově po ukončení aukce, ale byl rozložen do delšího období dle splátkového kalendáře.



Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
			<p>za rádiové kmitočty v tomto výběrovém řízení, žádáme ČTÚ o rozvržení doplatku celkové ceny dle splátkového kalendáře.</p>	<p>období snadné. Nadto jsou součástí výběrového řízení velmi striktní rozvojová kritéria, které navíc vyžadují výstavbu sítě na nové generaci sítí a další miliardy Kč budou muset být vynaloženy na jejich plnění.</p> <p>V souvislosti s aktuální krizí spojenou s pandemií koronaviru SARS-CoV-2 vynaložili již stávající operátoři, ale i další potenciální zájemci z telekomunikačního prostředí přes 1 miliardu Kč. Tyto prostředky byly určeny na pomoc a lepší zvládnání současné situace, ať už formou posilování telekomunikační infrastruktury, bezplatného zřízení a provozování linky 1212 nebo bezplatného rozšíření nabídky služeb pro zákazníky k usnadnění následků tíživého stavu.<sup>5</sup> Zároveň je zřejmé, že většina tržních subjektů vč. potenciálních zájemců o rádiové kmitočty v tomto výběrovém řízení bude v tomto roce pod očekáváním svých finančních výsledků. To může zdražovat finanční prostředky, které by měly jednorázově vynaložit v tomto výběrovém řízení.</p> <p>Na základě výše uvedeného, navrhuje se a žádáme z uvedeného důvodu rozložit doplatek celkové ceny do několika období ve formě splátkového kalendáře. Tento institut není pro ČTÚ nový a využil ho v rámci výběrového řízení na rádiové kmitočty již v minulosti.</p>	<p>Harmonogram celkového splátkového kalendáře navrhuje se v této podobě:</p> <p>10 % celkové výše doplatku do 15 dnů ode dne doručení výzvy k zaplacení po ukončení aukce.</p> <p>10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 1 roku od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 2 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 3 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 4 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 5 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 6 let od data</p>

<sup>5</sup> <http://www.apms.cz/novinky/mobilni-operatori-investuji-miliardu-korun-do-pomoci-ceske-ekonomice>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
					<p>právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 7 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 8 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.</p> <p>10 % celkové výše doplatku (vč. již zaplacené) do 9 let od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů.</p>
34.	15 Seznam definic a zkratk	2613-2621	Společnost O2 upozorňuje na nesprávnou definici Full-MVNO, podle které by byla tímto subjektem nesprávně i společnost O2.	ČTÚ definuje subjekt Full-MVNO jako subjekt, který „využívá vlastní infrastrukturu s výjimkou rádiové přístupové sítě.“ Společnost O2 také nedisponuje vlastní rádiovou přístupovou sítí, je ovšem držitelem přidělu na využívání rádiových kmitočtů, a proto je mobilním síťovým operátorem. Definice tedy musí být opravena na „využívá vlastní infrastrukturu s výjimkou rádiové přístupové sítě a/nebo vlastních přidělu rádiových kmitočtů.“	<b>Změnit definici full-MVNO na</b> „využívá vlastní infrastrukturu s výjimkou rádiové přístupové sítě a/nebo vlastních přidělu rádiových kmitočtů.“.
35.	15 Seznam definic a zkratk	2638-2651	Uložení povinnosti poskytovat národní roaming držitelům kapacitního mikrovlnného pásma 3400-3800 MHz nedává smysl a chybné zařazení držitelů tohoto pásma by mělo být z definice	Národní roaming se využívá pro dočasné překlenutí nedostatečného pokrytí během výstavby vlastní celoplošné sítě nebo pro zlepšení pokrytí v místech, kde by mělo vlastní pokrytí velmi nízkou utilizací. V těchto situacích se předpokládá, že využití je	Pokud nebude zrušen závazek národního roamingu podle předcházejících připomínek společnosti O2, <b>je nutné odstranit z definice oprávněného zájemce o</b>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
			<p>vyřato. Závazek se navíc vztahuje i na stávající držitele rádiových kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz, kteří se nemusí zúčastnit tohoto výběrového řízení, což je bezprecedentní a právně nekonformní. Stávajícím uchazečům nemůže být ukládána povinnost vůči komerčním subjektům, kteří zároveň nebudou úspěšnými uchazeči v tomto výběrovém řízení.</p>	<p>dočasné a v čase klesá nebo je jen na velmi omezeném území typicky rurálního charakteru, na kterém není využívána ani síť, na které je národní roaming poskytován a nadbytečná kapacita sítě tak může být poskytnuta pro národní roaming.</p> <p>Navržené podmínky přitom přiznávají nárok na národní roaming i držitelům mikrovlnného kapacitního přidělu v pásmu 3400-3800 MHz, u kterého je jasné, že na něm nikdy nebude vybudována celoplošná síť, o čemž vypovídá i současné reálné využití rádiových kmitočtů přidělených v tomto pásmu v roce 2017. Podle dat ČTÚ pokrývají síťoví operátoři vysíláním v pásmu 1800 MHz k dubnu 2020, tedy přibližně po 8 letech spuštění LTE v tomto pásmu, 15,3-53,6 % území a 41,6-82,6 % obyvatel.<sup>6</sup> Jedná se přitom o hlavní kapacitní pásmo LTE. Vysílání v tomto pásmu díky svým fyzikálním vlastnostem pokrývá v průměru přibližně 7krát větší plochu než vysílání v pásmu 3600 MHz o stejném výkonu. Je tedy zřejmé, že k rozsáhlému pokrytí území a obyvatel v kapacitním pásmu 3600 MHz nikdy nedojde. Většina provozu držitele tohoto pásma by tak v případě využívání národního roamingu byla trvale odbavována skrze síť poskytovatele národního roamingu a nikoliv skrze vlastní síť. To je naprosto proti smyslu služby národního roamingu a uložení takového závazku vykazuje známky</p>	<p><b>národní roaming držitele přidělu v pásmu 3400–3800 MHz.</b> V opačném případě existuje vysoké riziko napadení celého výběrového řízení z důvodu nedovolené veřejné podpory.</p> <p>Jak jsme již několikrát v těchto připomínkách uvedli je v tomto ohledu právně <b>nejproblematictější právě zpětné udělení práva získání národního roamingu pro dva již stávající držitele kmitočtů z pásma 3600-3800 MHz.</b></p>

<sup>6</sup> <https://digi.ctu.cz/lte-pokryti/>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>nedovolené veřejné podpory. Jde de facto o veřejnou podporu pro konkrétní "fixní" operátory, kteří se oproti jiným wifi operátorům a kabelovým operátorům dostanou i k mobilním službám za regulované podnákladové ceny. Nikdy z nich nebudou konkurenti stávajících mobilních operátorů a ČTÚ tuto skutečnost naprosto zamlčuje a přechází s cílem dostat na trh jakéhokoliv další operátory, a to bez ohledu, co to způsobí z dlouhodobého pohledu, jak to zdeformuje trh a kdo to v konečném důsledku zaplatí.</p> <p>Nadto je třeba upozornit, že v současné chvíli není toto mikrovlnné pásmo koncovými mobilními zařízeními masivněji podporováno a není jisté kdy tomu tak bude v širším měřítku. Aktuálně na trh vstupuje jen několik málo mobilních telefonů podporujících toto kmitočtové pásmo. Jedná se bez výjimky o modely v prémiové cenové kategorii. Modely střední cenové kategorie budou ve větší míře v nabídce zřejmě až za přibližně 2 roky, kdy teprve začne větší penetrace mobilních telefonů do tohoto kmitočtového pásma. Minimálně v prvních letech využívání národního roamingu držitelé tohoto pásma by tak byl odbavován v síti poskytovatele národního roamingu takřka veškerý mobilní provoz.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že národní roaming pro držitele mikrovlnného pásma nedává smysl a tento by měl v případě zájmu</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>využít komerční nabídku na velkoobchodní fungování v síti síťového operátora jako virtuální operátor.</p> <p><b>Nad výše uvedené je nutné upozornit na další pochybení v této definici. Návrh podmínek přiznává nárok na národní roaming i stávajícím držitelům přidělu v pásmu 3600-3800 MHz, kteří se vůbec nemusí účastnit tohoto výběrového řízení. Tímto návrhem zpětně zasahují do výběrového řízení, ve kterém bylo několik neúspěšných žadatelů a další žadatelé by se možná zúčastnili v případě, že by podmínky výběrového řízení tento závazek obsahovaly.</b></p> <p>Zpětné zasažení do podmínek výběrového řízení by bylo považováno za zmaření investic a nedovolenou veřejnou podporu. Návrhu lze totiž rozumět tak, že je zjevným návodem pro některé úspěšné účastníky z výběrového řízení na rádiové kmitočty v pásmu 3600-3800 MHz se stávajícího výběrového řízení nezúčastnit, a přesto získat výhody z něj vyplývající.</p> <p>Není také naprosto zřejmé, jak by ČTÚ zpětně od těchto subjektů získal například závazek pokrytí a dodržení dalších parametrů z tohoto nadcházejícího výběrového řízení, pokud by se ho tito držitelé kmitočtových přidělu</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>v pásmu 3600-3800 MHz vůbec nezúčastnili.</p> <p>Sledovali-li ČTÚ tímto návrhem naplnění vydaného vládního usnesení, pak je nutné si uvědomit, že takovýto návrh je z právního hlediska chybný a napadnutelný soudně i evropskými regulačními orgány.</p> <p>Tuto připomínku považuje O2 za zásadní.</p>	
36.	15 Seznam definic a zkratk	2638-2651	<p>Zpřísnit podmínky pro zachování práva na národní roaming ve smyslu zvýšení požadavku na pokrytí obyvatel a další kvalitativní parametry.</p>	<p>Navržená definice oprávněného zájemce o národní roaming podmiňuje právo na národní roaming pokrytím pouze 10 % obyvatelstva České republiky a 500 venkovních stanovišť základnových stanic. Do poloviny roku 2025 se pak toto procento zvyšuje na 30 % obyvatelstva České republiky a 1000 venkovních stanovišť základnových stanic.</p> <p>Tato stále dost nízká procenta a počty základnových stanic jsou pravděpodobně zvolena s ohledem na zahrnutí držitelů mikrovlnného pásma mezi oprávněné zájemce o národní roaming. Pokrytí 10 % obyvatelstva totiž teoreticky i vzhledem k neurčení kvalitativních podmínek pokrytí znamená pokrytí hlavního města Prahy několika desítkami základnových stanic a dalších několik stovek stanic lze vybudovat víceméně kdekoli s co nejnižšími náklady. Po 5 letech by pak stačilo vybudovat dalších několik stovek základnových stanic pro pokrytí 50 největších českých měst, čímž by byla splněna hranice pokrytí 30 %</p>	<p>Změnit podmínku nároku na povinně poskytovaný národní roaming s ohledem na stávající síť následovně:</p> <p><i>„operátor, který není Stávajícím operátorem, a který je Držitelem přidělu v pásmu 700 MHz a/nebo v pásmu 3400–3800 MHz, a který ke dni zahájení poskytování služeb dle smlouvy o národním roamingu splňuje podmínku pokrytí alespoň 20 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jím provozované sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtů výhradně v pásmu 700 MHz a/nebo 2352 3400–3800 MHz v technologickém Standardu 5G. Pro zachování práva na národní roaming je Oprávněný zájemce o národní roaming</i></p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>obyvatelstva. Pouhým splněním této nízké hranice by byl umožněn přístup do v posledních 25 letech nákladně budovaných a neustále modernizovaných sítí Stávajících operátorů, které čítají přes deset tisíc základnových stanic(!). Porovnáme-li tato navržená a absolutně nedostatečná kritéria pro získání oprávnění k národnímu roamingu s velmi přísně navrženými rozvojovými kritérii, která musí splnit držitel přidělu (eventuálně opět stávající operátor), jenž získá kmitočty v pásmu 700 MHz, zjistíme, že jsou takto navržené podmínky v přímém rozporu. Ve srovnání s hranicí pro národní roaming totiž musí držitel bloku A3 v pásmu 700 MHz do 3 let pokrýt 95 % malých obcí identifikovaných jako bílá místa, do 4 respektive 5 let pak musí všichni držitelé bloku v pásmu 700 MHz pokrýt 100 % hlavních a 98 % vedlejších silničních a železničních koridorů, 95 % území všech měst nad 50 000 obyvatel, 70 % obyvatel a držitel bloku A3 navíc také 80 % území České republiky. To je na první pohled v absolutním nepoměru k podmínkám získání přístupu k národnímu roamingu.</p> <p>Není přitom pravdou, že nově vstupující operátor nemůže rozvíjet svou síť rychleji, než je navrženo. Například společnost Vodafone, která vstupovala na český trh v roce 2000 jako třetí mobilní operátor, pokryla během 9 měsíců 98 % obyvatel ČR oproti kmitočtovému pásmu 700 MHz</p>	<p><i>povinný splnit podmínku pokrytí alespoň 30 % obyvatelstva České republiky prostřednictvím jím provozované sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtů výhradně v pásmu 700 MHz a/nebo 3400-3800 MHz v technologickém Standardu 5G nejpozději 30. 6. 2022 a dále za stejných podmínek 40 % obyvatelstva nejpozději 31. 12. 2023 a 50 % obyvatelstva nejpozději 31. 12. 2025.“</i></p> <p><b>K 31. 12. 2026 má přitom nový operátor i podle navržených rozvojových kritérií mimo jiné pokrýt 70 % obyvatel České republiky a není tak nutno již vynucovat zachování národního roamingu.</b></p> <p><b>Nadto je potřeba definovat minimální požadovanou rychlost služby pro splnění kritérií pokrytí, a to s ohledem na stávající technologie na úrovni 10 Mbit/s (download). Toto kritérium bylo také součástí předchozích výběrových řízení. Tuto podmínku navrhuje</b></p>



Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>fyzikálními vlastnostmi částečně horším pásmem 900 MHz.<sup>7</sup> Toto srovnání sice není zcela adekvátní pro kmitočty v mnohem vyšším pásmu 3400-3800 MHz, ale to jen ukazuje na absurdnost návrhu v podobě možnosti získat oprávnění k národnímu roamingu i držitelem přidělu v pásmu 3400-3800 MHz. Je zřejmé, že v tomto pásmu není finančně a technicky únosné vybudovat celoplošnou síť v rámci celé ČR a pokud by i těmto držitelům kmitočtového přidělu byl umožněn přístup k národnímu roamingu, znamenalo by to jen zneužití tohoto institutu a obcházením jiných zákonných cest vedoucích v případě nutnosti k regulaci velkoobchodního mobilního trhu.</p> <p>Společnost O2 navrhuje upravit navržená kritéria tak, aby motivovala případného nového zájemce budovat soustavně vlastní síť, a to i s ohledem na investice na pokrytí jednotlivými kmitočtovými vrstvami u Stávajících operátorů. Kritéria navržená společností O2 přitom korespondují s požadavky vyplývajícími z rozvojových kritérií pro pásmo 700 MHz.</p> <p>Ve výše uvedeném se navíc potvrzuje, že není možné přijmout stávající návrh na zahrnutí držitelů rádiových kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz mezi oprávněné zájemce o národní roaming. V návrhu podmínek jsou totiž rozvojová kritéria v pásmu 3400-3800</p>	<p><b>s ohledem na zahraniční zkušenosti, kdy byla podmínka povinného pokrytí vlastní sítě pro nárok na povinně poskytovaný národní roaming obcházena právě velmi nízkou kvalitou pokrytí zajištěnou „strategicky“ umístěnými základnovými stanicemi plnicími formální nikoliv reálné podmínky pokrytí.</b></p>

<sup>7</sup> <https://www.vodafone.cz/o-vodafone/o-spolecnosti/pro-media/tiskove-zpravy/detail/vodafone-spusti-v-ceskych-budejovicich-vysokorych/>



Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>MHz minimální a ani ta by tak nemotivovala k rozsáhlejšímu budování vlastní sítě, ale pouze k využívání kapacity cizích sítí.</p> <p>Upozorňujeme, že výše uvedené připomínky a návrhy jsou rovněž popsány a argumentačně rozvedeny v připomínce č. 14 a 15 ke kap. 8.1 Závazek národního roamingu (řádek 1283-1514).</p> <p><b>Tyto připomínky považuje společnost O2 za zásadní.</b></p>	
37.	15 Seznam definic a zkratk + Další odpovídající kapitoly	2696-2699	Společnost O2 souhlasí s definicí Standardu 5G podle specifikace ETSI TS 123 501 (3GPP TS 23.501) a ETSI TS 138 401 (3GPP TS 38.401) <b>v aktuálně platném znění</b> nebo aktuálnějších.	<p>ČTÚ v rozvojových kritériích nastavil pro některá rozvojová kritéria požadavek provozování sítí dle Standardu 5G definovaného podle specifikace ETSI TS 123 501 (3GPP TS 23.501) a ETSI TS 138 401 (3GPP TS 38.401) nebo aktuálnějších.</p> <p>Jmenované specifikace v platném znění jsou v tuto chvíli součástí uzavřeného 3GPP Release 15, což odpovídá požadavkům sektoru a zajišťuje dostatečnou jistotu při budování sítí 5G. Nicméně jsou tyto specifikace i nadále aktualizovány i v nové nedokončené specifikaci Release 16, a proto by bylo vhodné doplnit, že se jedná o stávající platné verze v rámci 3GPP Release 15.</p>	<b>Není navrhována.</b> Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo případně pouze doplnit, že se za platné znění těchto specifikací považuje jejich finalizované a platné znění v Release 15.
38.	Příloha 3 Aukční řád	-	Společnost O2 nesouhlasí s navrženou podobou Aukčního řádu ve věci <b>nekonkretizování možnosti přecházet</b>	Navržená podoba Aukčního řádu by měla zajistit procesně bezproblémový průběh aukce a odpovídá předchozím výběrovým řízením.	Mělo by být zachováno do finálního znění vyhlášení tak, jak je nyní navrženo <b>s výjimkou vyřešení problému při přecházení z bloku A2 na blok</b>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
			<p>s příhozem mezi bloky A2 a blokem A3.</p>	<p>Vzhledem k rozdílným podmínkám a povinnostem (např. povinnost pokrývání bílých míst a závazek služby PPDR), které jsou spojené se získáním práv k využívání aukčních bloků A2 a A3, je zcela evidentní, že se nejedná o shodné bloky. ČTÚ je proto správně zařadil do rozdílných kategorií A2 a A3 a přiřadil jim zcela správně rozdílné vyvolávací ceny (i při přepočtení na stejnou velikost) – k stanovené výši vyvolávacích cen viz připomínka č. 6 ke kapitole 6.3 Cena za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů (řádky 697-698 a 736).</p> <p>Samozřejmě lze očekávat, že z těchto důvodů i zájemci o tyto bloky můžou v Aukční fázi pro velikosti bloku A2 a bloků A3 rozdílně oceňovat jejich držení. Pokud by například rozdíl v ocenění těchto bloků činil ve vnímání zájemce 300 nebo 400 miliónů Kč, mohl by mít v průběhu výběrového řízení zájem přehazovat mezi blokem A2 a A3 a opačně s ohledem na rozdíl v jejich aktuální ceně. <b>Takovéto chování účastníka Aukční fáze, kdy bude docházet k přehození/přestupu mezi kategoriemi A2 a A3 a bude zároveň podána nabídka na bloky s vyšší cenou by nemělo být považováno za postup v rozporu s pravidly výběrového řízení. Tuto možnost by měl ČTÚ do podmínek výběrového řízení explicitně právně ošetřit, aby nedocházelo k riziku sporů a napadání průběhu výběrového řízení.</b></p>	<p><b>A3 a opačně – nejde o porušení pravidel výběrového řízení ani při přechodu na cenově vyšší bloky.</b></p> <p><b>Přechod z kategorie A2 na kategorii A3 je rovněž umožněn i za situace, kdy je účastník Aukční fáze držitelem nejvyšší nabídky jen na jednom bloku A2 a na druhém bloku A2 není držitelem nejvyšší nabídky v důsledku určení jiného účastníka nebo v případech, kdy je držitelem nejvyšší nabídky na obou blocích A2. V těchto případech je přechod na blok A3 umožněn dobře stanoveným pravidlem stažení nejvyšší nabídky z bloku/bloků A2 bez ztráty bodů Eligibility.</b></p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>Stejně tak by měly být podmínkami výběrového řízení a Aukčním řádem právně ošetřeny situace, kdy účastník Aukční fáze drží náhodným výběrem pouze jeden blok A2 a nemá již zájem o druhý blok A2, případně o oba bloky A2 v dalším kole (do celkové velikosti 2x10 MHz), ale má zájem o přechod na blok A3 (a zrušit držení nejvyšší nabídky na bloku/blocích A2), nicméně přehoz na A3 nemůže učinit (zejména v situaci, kdy je držitelem nejvyšší nabídky vždy pouze na jednom bloku A2). Takovouto situaci je nejspíše nutné vyřešit dobře stanoveným pravidlem o možnosti stažení nejvyšší nabídky, která však bude eliminovat možnost spekulativního chování účastníků Aukční fáze (ten, kdo stahuje nejvyšší nabídku, je v případě neprodání daného bloku povinen zaplatit jeho cenu v době stažení nejvyšší nabídky). Stažení nejvyšší nabídky na bloku/blocích A2 by zároveň nemělo vést ke ztrátě bodů Eligibility na blocích A2 potřebných pro přechod na blok A3 (i v případech, kdy v momentě uplatnění pravidla stažení nejvyšší nabídky je účastník Aukční fáze držitelem nejvyšší nabídky jen na jednom bloku A2). Tato potřeba přechodu z kategorie A2 na A3 může u každého účastníka Aukční fáze v jejím průběhu vzniknout několikrát.</p> <p><b>Tyto připomínky považuje společnost O2 za zásadní.</b></p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
39.	Příloha 3 Aukční řád – 4.4.7.1 Stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného Aukčního bloku A1	480-483	Společnost O2 nesouhlasí s navrženou podobou Aukčního řádu ve věci <b>výše sankce za stažení nejvyšší nabídky</b> u vyhrazeného Aukčního bloku A1 a Aukčních bloků B1 a B2 a navrhuje její zvýšení.	<p>Výše sankce za stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného Aukčního bloku A1 a Aukčních bloků B1 a B2 je nyní definována ve výši pevného přírůstku pro Aukční blok A1 dle kapitoly 6.3 vyhlášení výběrového řízení ve výši 70 mil. Kč. Stažení nejvyšší nabídky podle této kapitoly se přitom týká všech v danou chvíli držících aukčních bloků novým subjektem z obou pásem 700 MHz (blok A1) a 3400-3600 MHz (bloky B1 a B2).</p> <p>S ohledem na systematizaci a logiku takto nastavené sankce za stažení nejvyšší nabídky novým operátorem nastavené ve výši jednoho příhozu na bloku A1, ze kterého by se nový operátor stahoval jako držitel nejvyšší nabídky, by obdobné pravidlo mělo být použito u všech bloků B1 a B2 z pásma 3400-3600 MHz, ze kterých by se nový operátor rovněž stahoval jako držitel nejvyšší nabídky.</p> <p><b>Sankce by tedy měla být definována podle navržené logiky nadále ve výši jednoho příhozu jako součet pevného přírůstku všech v danou chvíli držících aukčních bloků dle kapitoly 6.3 vyhlášení výběrového řízení (čili celková výše sankce = příhoz na bloku A1 ve výši 70 mil. Kč + příhoz na bloku B1/B2 14 mil. Kč krát počet bloků, kde nový operátor je držitelem nejvyšší nabídky v momentě uplatnění pravidla o stažení nejvyšší nabídky).</b></p>	<p>Společnost O2 navrhuje doplnit znění „...ve výši pevného přírůstku pro Aukční blok A1 dle kapitoly 6.3...“ za „...ve výši pevného přírůstku pro <b>všechny Aukční bloky, u nichž je Účastník držitelem Nejvyšší nabídky</b> dle kapitoly 6.3...“</p> <p><b>ČTÚ by však měl zvážit další možnosti zvýšení této sankce za stažení nejvyšší nabídky ze strany nového operátora, aby vytvořil dostatečnou bariéru proti potenciálnímu spekulativnímu chování některého z účastníků Aukční fáze.</b></p>

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>Česká republika má s problematikou pravidla stažení nejvyšší nabídky a nedostatečnou výši sankce při jeho uplatnění bohaté historické zkušenosti, kdy muselo být podobně významné výběrové řízení na kmitočty z pásem 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz nakonec v březnu 2013 zrušeno, protože reálně hrozilo svým nekonečným průběhem.</p> <p><b>Ve stávající situaci nadcházejícího výběrového řízení a poměrně jasných veřejných úvahách a indikacích o možné účasti státu skrze společnost ČEZ reálně opět může hrozit spekulativní zvyšování cen Aukčních bloků v průběhu Aukční fáze, tentokrát s cílem maximalizovat výnos pro stát. Případná pokuta při stažení nejvyšší nabídky by činila maximálně 140 mil. Kč i v případě přijetí výše uvedené připomínky společnosti O2 na její navýšení z důvodu systematizace a logiky návrhu ČTÚ na konstrukci sankce pro nového operátora.</b></p> <p>Proto je zásadní otázkou, zda takováto navrhovaná výše pokuty za uplatnění pravidla stažení nejvyšší nabídky pro státní subjekt typu ČEZ s obratem cca 200 miliard Kč, která by navíc byla výdajem státního subjektu směrem do státního rozpočtu, může být dostatečnou pojistkou proti spekulativnímu chování v Aukční fázi a následnému uplatnění pravidla stažení nejvyšší nabídky.</p>	

Č.	KAPITOLA	ŘÁDKY	PŘIPOMÍNKA	ODŮVODNĚNÍ	NÁVRH ZMĚNY
				<p>Pro hladký průběh Aukční fáze je kriticky nutné zajistit obranu proti spekulativnímu chování i ve formě dostatečně odrazující a přiměřené sankce ve všech potenciálních případech a scénářích uplatnění pravidla stažení nejvyšší nabídky, takže by ČTÚ měl uvážit další možnosti navýšení této sankce.</p> <p>Tuto připomínku považuje společnost O2 za zásadní.</p>	