

Český telekomunikační úřad
Sokolovská 219
poštovní příhrádka 02
225 02 Praha 025

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz

Čj.: ČTÚ-12 711/2020-613/III. vyř.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma: **Nordic Telecom 5G a.s.**
IČ: **058 94 816**
Kontaktní osoba: Mgr. David Voska, 226 237 100

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Tato verze připomínek neobsahuje obchodní tajemství a důvěrné informace.

V Praze 7. 7. 2020

prostřednictvím datové schránky

Dne 4. 6. 2020 Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) zveřejnil pod č.j. ČTÚ-12 711/2020-613/III. vyř. na svých webových stránkách výzvu k uplatnění připomínek k návrhu textu **Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz** (dále jen „Návrh Vyhlášení“). Společnost **Nordic Telecom 5G a.s.** (dále též jen „Nordic Telecom“) tímto ve lhůtě stanovené Úřadem předkládá své připomínky k Návrhu Vyhlášení.

Úvodní shrnutí

+ **Nordic Telecom oceňuje, že v posledním Návrhu Vyhlášení se Úřad vrátil k záměru vyhradit část pásma 700 MHz pro čtvrtého plnohodnotného mobilního operátora. Návrh však vytváří prostor pro dva scénáře vstupu na trh, které se ale vzájemně vylučují.**

Úřad totiž v zásadě zachoval definici Oprávněného žadatele o národní roaming z minulé verze aukčních pravidel, kdy nárok na národní roaming vzniká i žadatelům, kteří drží výhradně kmitočty v pásmu 3400-3800 MHz (bez nutnosti získat kmitočty v pásmu 700 MHz). Při splnění požadované úrovně pokrytí by tedy vzniklo stávajícím držitelům pásma 3600-3800 MHz, kteří nejsou Stávajícími operátory, právo na národní roaming bez dalšího. Případný zcela nový zájemce o vstup na mobilní trh pak může jít cestou zisku nového přidělu v pásmu 3400-3600 MHz. Právo na národní roaming tak lze teoreticky získat s minimální možnou investicí 220 milionů korun (2 bloky B1) do potřebného kmitočtového přidělu a následným splněním a udržením pokrytí 30 % obyvatel vlastní sítě.

Naproti tomu stojí možnost akvizice kmitočtů v pásmu 700 MHz (minimální cena 1,4 miliardy korun) a k tomu potřebných kapacitních kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz. Minimální investice do potřebné kmitočtové výbavy se tak blíží ke dvěma miliardám korun. K tomu se držitel přidělu v pásmu 700 MHz navíc stává subjektem nejrůznějších závazků (velkoobchodní nabídky, prioritního BB-PPDR) a přísných rozvojových kritérií s cílovým pokrytím 99 % obyvatel, což představuje další, řádově vyšší, nároky na investice do výstavby sítě.

Z hlediska ekonomicky racionálně uvažujícího zájemce proto nedává smysl vstoupit na trh formou zisku kmitočtů v pásmu 700 MHz, pokud zároveň Úřad zpřístupňuje regulačním zásahem formou národního roamingu sítě Stávajících operátorů jiným zájemcům s řádově nižšími vstupními investicemi. **Úřad by měl pečlivě uvážit, zda obě navrhovaná opatření, směřující k podpoře prohloubení hospodářské soutěže na trhu elektronických komunikací, jsou vzájemně kompatibilní.**

Návrh Vyhlášení dále obsahuje ustanovení, která by měla negativní dopad na zdárný průběh výběrového řízení a naplnění jeho cílů, jak jsou deklarovány v kapitole 2 Návrhu Vyhlášení. **V tomto směru vnímáme jako velmi problematické vyčlenění specifických bloků B1 se závazkem pronájmu kmitočtů pro účely průmyslu 4.0,** resp. zásadní a nadbytečné implikace spojené se ziskem těchto bloků pro poptávku a valuaci kmitočtů v pásmu 3,5 GHz obecně. Z hlediska zájemce o kmitočty v pásmu 3,5 GHz je současný komplikovaný návrh horší, než bylo původně navrhované přímočaré vyhrazení části pásma.

Za naprosto chybná dále považujeme pravidla pro stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného bloku A1, která umožňují umělé navyšování ceny pro ostatní Žadatele a ve výsledku mohou případné zájemce o kmitočty v pásmu 700 MHz od akvizice těchto kmitočtů zcela odradit.

V dalším textu rozvádíme konkrétně jednotlivé připomínky společnosti Nordic Telecom.

1. Připomínky ke kapitole 6.2 – Spektrální limity v pásmu 3400-3600 MHz

Úřad navrhuje v pásmu 700 MHz spektrální limit 2x10 MHz platný pro všechny Žadatele (ř. 644-647). Pouze v případě, že by celkový součet bodů Aktivity byl nižší než 60, došlo by ke zvýšení spektrálního limitu na 2x20 MHz. Takový scénář je však třeba považovat za velmi nepravděpodobný.

V pásmu 3400-3600 MHz je pak navržen společný souhrnný limit pro pásmo 3400-3800 MHz, který nesmí překročit 60 MHz u Stávajících a 100 MHz u Nových operátorů. Opět pouze za podmínek nízké aktivity Úřad navrhuje navýšení limitů, a to o 20 MHz.

Návrh společnosti Nordic Telecom:

- **Navrhujeme, aby souhrnný spektrální limit v pásmu 3400-3800 MHz pro Nové operátory byl stanoven na 120 MHz, aniž by tento spektrální limit byl podmíněn poklesem aktivity ve smyslu kap. 4.4.9 Aukčního řádu.**

Odůvodnění:

Stávající operátoři drží v současné době 2x20-2x22,4 MHz spektra v subgigahertzovém pásmu a kumulativně další stovky MHz spektra v mobilních pásmech nad 1 GHz. Aktuální rozdělení spektra mezi jednotlivými operátory demonstruje následující tabulka.

Tabulka 1: Distribuce relevantních kmitočtových pásem mezi operátory

Pásmo / Společnost	800 MHz (FDD)	900 MHz (FDD)	1800 MHz (FDD)	2100 MHz (FDD)	2600 MHz (FDD/TDD)	3600 MHz (TDD)	Celkem*
O2	2x10 MHz	2x12,4 MHz	2x27,8 MHz	2x20 MHz	2x20 MHz / 25 MHz	40 MHz	245,4 MHz
T-Mobile	2x10 MHz	2x12,4 MHz	2x20 MHz	2x20 MHz	2x30 MHz / 25 MHz	0	209,8 MHz
Vodafone	2x10 MHz	2x10 MHz	2x27 MHz	2x20 MHz	2x20 MHz / 0 MHz	40 MHz	212 MHz
Nordic Telecom	0	0	0	0	0	80 MHz	80 MHz
PODA	0	0	0	0	0	40 MHz	40 MHz

* FDDx2

Při uplatnění spektrálních limitů podle Návrhu Vyhlášení by maximální množství pásma přiděleného operátorům odpovídalo následující tabulce 2.

Tabulka 2: Maximální množství spektra dle navrhovaných spektrálních limitů

Pásmo/ Operátor	Stávající	Nový
Pod 1 GHz	2x30-2x32,4 FDD	2x10 FDD
Celkem	až 2x102,4 FDD+85 TDD	max. 2x10 FDD+100 TDD

Nový operátor by tak měl k dispozici zhruba 40 % využitelného pásma v porovnání se stávajícími operátory. Taková pozice je však dle názoru společnosti Nordic Telecom neudržitelná, a to z důvodu jednak dlouhodobě nedostatečné kapacity dostupného pásma pro Nového operátora a jednak z důvodu podstatně nižších dosažitelných přenosových rychlostí (dosažitelná rychlost je funkcí šířky pásma).

Dle modelu společnosti Nordic Telecom by při současném návrhu spektrálních limitů již v průběhu trvání přidělu rádiových kmitočtů došlo k situaci, kdy by kapacita sítě nebyla dostatečná pro odbavení provozu projektovaného v modelu.

To zásadně ohrožuje udržitelnost finančního modelu čtvrtého operátora. Aby byl vstup čtvrtého operátora na trh realizovatelný, je zapotřebí určitá úroveň využití vysílačů (počet účastníků na vysílač). Nedostatečná šíře

pásma by znamenala buď nižší počet účastníků, a ohrožuje tak výnosovou stránku finančního modelu, nebo nutnost vybudování většího počtu vysílačů, což však není možné s ohledem na nákladovou stránku modelu.

Dále je třeba vzít v potaz, že finanční model společnosti Nordic Telecom počítá s dosažením [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] tržního podílu, což odpovídá počtu uživatelů na úrovni [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] zákaznické báze v porovnání s jednotlivými Stávajícími operátory. V tomto ohledu se nejvíce možností získat v porovnání s nimi zhruba 40 % dostupného pásma jako dostatečná, resp. vystavuje nového operátora vysokému riziku do budoucna.

+ Považujeme za nezbytné, aby Úřad přistoupil k navýšení spektrálního limitu pro Nové operátory v pásmu 3400-3800 MHz na 120 MHz, a umožnil tak alespoň částečně vyrovnat výhodu stávajících operátorů, pokud jde o množství drženého pásma. V případě dostupné šířky pásma 120 MHz je možno obsloužit při srovnatelné kvalitě služby srovnatelné množství zákazníků s o pětinu menším množstvím základnových stanic, což je zcela zásadní faktor pro udržitelnost čtvrtého operátora. [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]

+ Navýšení spektrálního limitu v pásmu 3400-3800 MHz pro Nové operátory na 120 MHz by navíc bylo plně konzistentní s pravidly minulé aukce pásma 3600-3800 MHz, kdy Úřad nastavil spektrální limity na 40 MHz pro Stávající operátory a 80 MHz pro Nové operátory. Rozdíl ve spektrálních limitech byl tedy dvojnásobný a tento princip by byl zachován i v případě navýšení spektrálního limitu pro Nového operátora na 120 MHz v připravované aukci.

2. Vyhrazení bloků B1 v pásmu 3400-3600 MHz (kap. 6.2) a související závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 (kap. 8.5)

Úřad navrhuje vyčlenění dvou bloků B1 v pásmu 3400-3600 MHz a se ziskem těchto bloků spojit závazek pronájmu kmitočtů pro průmysl 4.0. Bohužel, stejně jako v případě předchozího návrhu, který předpokládal stejné množství kmitočtů (40 MHz) pro účely průmyslu 4.0 přímo vyhradit, ani nyní není návrh doprovázen žádnou analýzou nebo zdůvodněním, že navržené opatření představuje efektivní nakládání s předmětnou částí pásma a nebude znamenat deformaci trhu elektronických komunikací. Naopak, Úřad bez jakékoliv analýzy navrhuje cenovou regulaci pevným určením arbitrární a neadekvátně nízké ceny pronájmu. Dále pak nadbytečně vztahuje závazek pronájmu na veškeré kmitočty v pásmu 3400-3800 MHz, čímž nevyhnutelně

¹ [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ]

redukuje poptávku a valuaci nejen u bloků B1, ale i u bloků B2, což jde nepochybně na úkor efektivního výsledku aukce.

Návrh Nordic Telecom:

- Navrhujeme, aby Úřad zcela zrušil rozdělení bloků v pásmu 3400-3600 MHz na dvě kategorie bloků a aby současně bez náhrady vypustil také navazující kapitolu 8.5. stanovující závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0.
- Alternativně, pro případ, že se Úřad s předchozím návrhem neztotožní, navrhujeme, aby Úřad přepracoval kapitolu 8.5 – závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 – následovně:
 - a) závazek se bude vztahovat pouze ke kmitočtovým blokům B1;
 - b) cena bude určena na tržních principech.

Odůvodnění:

Úřad dostatečně nezdůvodnil potřebu regulovaného pronájmu kmitočtů v pásmu 3400-3800 pro potřebu podnikových sítí. Přitom operátoři mají k dispozici kmitočty v řadě kmitočtových pásem a jsou schopni nabídnout ať už pronájem pásma, nebo nabídku sítě případným zájemcům na základě komerčních nabídek.

Pokud už Úřad k definici závazku pronájmu kmitočtů přistoupil, považujeme za zcela nepřijatelné, aby se závazek vztahoval i na ostatní držené kmitočty v pásmu 3400-3800 MHz, a nikoliv jen k blokům B1. To znamená významné znehodnocení ostatních bloků B2 případně již v minulosti získaných kmitočtů v pásmu 3600-3800 MHz (a také porušení legitimních očekávání držitelů přidělu v pásmu 3600-3800 MHz, pokud jde o podmínky využívání přidělených kmitočtů). V případě operátorů, kteří nemají k dispozici jiné kapacitní pásmo než pásmo 3400-3800 MHz, pak rozšíření závazku na veškeré tyto kmitočty znamená doslova existenční problém v lokalitě, kde by byli o pronájem pásma požádáni a v přilehlém okolí. Neměli by totiž k dispozici jiné kmitočty, na kterých by mohli v dané lokalitě poskytnout své komerční služby. V areálu Oprávněného zájemce by nemohli poskytovat služby vůbec, v okolí jen za cenu zvýšených nákladů vyvolaných jinak neefektivním designem sítě, pokud by vůbec byl možný z hlediska dostupných lokalit pro umístění BTS.

Vztažení závazku i na nesouvisející kmitočty zcela nepochybně povede ke znatelnému omezení poptávky (resp. valuace) zejména po blocích B1, ale také ve vztahu k blokům B2 v případě zisku kombinace bloků B1 a B2. Na straně účastníků to znamená mnohem komplikovanější přípravu na aukci z hlediska valuace jednotlivých bloků, jejich kombinací a přípravy aukční strategie. Z hlediska Úřadu jako organizátora výběrového řízení pak znamená takovéto nastavení riziko suboptimálního výsledku a výnosu aukce.

Problematické je rovněž určení ceny, které je zcela arbitrární, nijak nezohledňuje ani neumožňuje zohlednit dosaženou cenu přidělu kmitočtů, možný budoucí vývoj v poplatcích za kmitočty či v podmínkách na trhu ani náklady a dopady na komerční služby operátora v dané lokalitě. Máme za to, že cena by měla být výsledkem komerčních ujednání.

3. Přípomínky ke kapitole 8.3 – Závazky PPDR

V předchozí veřejné konzultaci vneslo Ministerstvo vnitra ČR několik připomínek ve vztahu k zajištění kybernetické bezpečnosti na straně povinných poskytovatelů prioritního BB-PPDR a národního roamingu pro PPDR. Dle našeho názoru je na místě, aby MV ČR jako garant PPDR komunikace vyžadovalo, jakožto Oprávněný zájemce, od Povinných poskytovatelů adekvátní zajištění kybernetické bezpečnosti. Na druhou stranu v jedné z připomínek MV ČR požadovalo, aby náklady spojené s eliminací rizik žádným způsobem nevstupovaly do ekonomického výpočtu ceny služeb.

Takový požadavek dle našeho názoru nemá právní ani ekonomickou oporu. Pokud by byly náklady na splnění požadavků kybernetické bezpečnosti či eliminaci rizik způsobeny výhradně specifickými požadavky souvisejícími s poskytováním PPDR služeb, je zcela na místě, aby byly ze strany Oprávněného zájemce uhrazeny. Pokud by šlo o náklady související rovněž s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v síti Povinného poskytovatele, je na místě poměrná participace Oprávněného zájemce na takových nákladech. Nebylo by spravedlivé, aby tyto náklady byly promítnuty výhradně do cen veřejně dostupných služeb k tíži účastníků.

Máme za to, že je vhodné, s ohledem na budoucí právní jistotu držitelů přidělu v pásmu 700 MHz, aby Úřad podrobněji specifikoval povinnosti Povinného poskytovatele vůči Oprávněnému zájemci ve vztahu k zajištění kybernetické bezpečnosti, případně ve vztahu ke specifickým požadavkům na použité technologie či dodavatele technologií, a postavil rovněž najisto nárok Povinného poskytovatele na úhradu nákladů vyvolaných požadavky Oprávněného zájemce (či jiného relevantního státního orgánu, např. NÚKIB) v oblasti kybernetické bezpečnosti.

Další naše připomínka směřuje k definici přístupu na ř. 1664-1667. Tato definice je již zastaralá, neodpovídá standardu 5G a de facto nereflexuje variantu network slicing. S ohledem na obecný požadavek provozovat síť v pásmu 700 MHz ve „Standardu 5G“ bychom patrně nevyhnutelně sklouzli k závěrečné vágní části definice na ř. 1667: „... nebo adekvátnímu modelu dle novější technické specifikace.“ Obdobná připomínka platí pro definici na ř. 1755-1758. Navrhujeme, aby Úřad tyto definice upravil (zaktualizoval).

4. Přípomínky ke kapitole 8.4 – Závazek refarmingu (3400-3600 MHz)

Úřad nově v kap. 8.4.3 navrhuje použít zisk bloku B1 jako další kritérium pro umístění jednotlivých scelených bloků. Přitom mezi kategorií bloku B a konečným umístěním jednotlivých scelených bloků není vůbec žádná příčinná souvislost a navržená změna proces pouze komplikuje.

Návrh společnosti Nordic Telecom:

- Navrhujeme, aby Úřad zcela vypustil body 2/ii. (ř. 2029-2032) a 3/ii. (ř. 2043-2047) a zachoval postup z minulého návrhu.
- Alternativně, pro případ, že se Úřad s předchozím návrhem neztotožní, navrhujeme, aby Úřad přehodil pořadí skupin uvedených v bodech 3/ii. (ř. 2043-2047) a 3/iii. (ř. 2048-2056).

Odůvodnění:

Úřad navrhuje zohledňovat v rámci postupu refarmingu (pokud nedojde k uzavření Dohody o cílovém rozdělení), zda Držitel přidělu získal blok B1. Toto vnímáme jako zcela nadbytečné, protože konkrétní umístění bloků B1 v rámci pásma 3400-3800 MHz je zcela nerozhodné jak z hlediska Držitele přidělu, tak z hlediska případného Oprávněného zájemce o pronájem kmitočtů. Navržený mechanismus povede k tomu, že účastníci budou při podávání nabídek na bloky B1 nebo B2 spekulovat na konečné umístění jejich sceleného kmitočtového bloku po refarmingu, což povede k deformaci poptávky a valuace na straně účastníků aukce, případně může některé účastníky aukce od nabídky na bloky B zcela odrazovat.

Navržená pravidla jsou navíc nekonzistentní. Zatímco pravidla pod bodem 2 (Držitelé přidělu pouze v úseku 3400-3600 MHz) vedou k umístění bloků B1 při dolním okraji úseku 3400-3800 MHz, pravidla pod bodem 3 (držitelé přidělu v obou úsecích 3400-3600 a 3600-3800 MHz) vedou k umístění bloků B1 při horním okraji úseku 3400-3800 MHz. To jen znovu ukazuje, že je zcela nerozhodné, ve které části budou bloky B1 případně po refarmingu umístěny.

Proto navrhujeme, aby Úřad návaznost na bloky B1 zcela vypustil a rozhodující byl (stejně jako v minulých verzích) pouze los nebo počet provozovaných sektorů, což je kritérium, které má, na rozdíl od kategorie bloku B, pro refarming relevanci. Alternativně pak navrhujeme, aby byl sjednocen princip, že bloky B1 se umísťují přednostně u dolního okraje úseku 3400-3800 MHz.

5. Připomínky ke kapitole 4.4.7 Aukčního řádu – Stažení nejvyšší nabídky

Úřad navrhuje umožnit Účastníkům aukce za podmínek popsaných v kap. 4.4.7 Aukčního řádu stáhnout nejvyšší nabídku, a to až ve dvou kolech. Nově (oproti předchozím konzultovaným návrhům) jsou pak v kap. 4.4.7.1 stanovena specifická pravidla pro stažení nabídky u bloku A1, která jsou zcela zřejmě nedomyšlená a přímo diskriminují některé možné Účastníky aukce, umožňují podávání nereseriových nabídek a umělé navyšování cen pro ostatní účastníky Aukce a ohrožují cíle výběrového řízení. Navržená pravidla pro stažení nejvyšší nabídky představují kritickou vadu v designu Aukce, a tuto připomínku proto považujeme za zcela zásadní.

Návrh společnosti Nordic Telecom:

- Navrhujeme, aby Úřad z návrhu Aukčního řádu zcela vypustil možnost stažení nejvyšší nabídky.
- Alternativně, pro případ, že se Úřad s předchozím návrhem neztotožní, navrhujeme, aby Úřad přepracoval pravidla pro stažení nejvyšší nabídky u vyhrazeného Aukčního bloku A1 v kap. 4.4.7.1 následovně:
 - a) v případě stažení nejvyšší nabídky u bloku A1 bude uplatněn obdobně mechanismus snižování ceny, jak je popsán v kap 4.4.7, a ke změně statusu bloku A1 na nevyhrazený dojde pouze v případě, že nedojde (nebo již nemůže dojít) k podání nabídky ze strany účastníka, který není Stávajícím operátorem, ani za minimální cenu;

- b) možnost stažení nabídky Aukčního bloku A1 budou mít i držitelé přidělu v pásmu 3600-3800 MHz za předpokladu, že zároveň dojde ke stažení nabídky u bloku nebo bloků kategorie B.**

Odůvodnění:

Dle našeho názoru jsou pravidla pro stažení nejvyšší nabídky nepromyšlená a v současné podobě nevedou k naplnění zamýšlených cílů a neřeší všechny důsledky případného stažení nabídky. Také podotýkáme, že pokud je nám známo, v žádné dosavadní aukci pořádané Úřadem nebylo pravidlo stažení nabídky využito a je nejisté, zda jeho případné využití nepovede k neočekávaným důsledkům a negativním dopadům na průběh aukce. Právě nedomyšlená pravidla pro stažení nejvyšší nabídky byla s nejvyšší pravděpodobností příčinou kolapsu první aukce kmitočtů v pásmu 800, 1800 a 2600 MHz v roce 2013.

Pokud jde o nově představený postup pro stažení nejvyšší nabídky vyhrazeného bloku A1 v kap. 4.4.7.1, který má být zaměřen na eliminaci tzv. Exposure risk u zájemců o pozici Nového operátora, vidíme několik zásadních chyb a mezer:

- a) Z možnosti uplatnit tento postup jsou vyloučeni současní držitelé pásma 3600-3800 MHz. Případný nový zájemce, který žádné kmitočty v pásmu 3600-3800 MHz nedrží, musí pro uplatnění tohoto postupu mít Eligibilitu nejméně 23 bodů, tedy uplatňovat poptávku po 60-100 MHz spektra v pásmu 3,5 GHz (při navržených spektrálních limitech). Pokud by se tedy například dostal do situace, že by překročil svůj rozpočet pro preferovanou kombinaci 2x10 MHz v pásmu 700 MHz + 100 MHz v pásmu 3,5 GHz, nic ho nenutí svou poptávku v pásmu 3,5 GHz redukovat a může z aukce (a zejména z bloku A1) zcela odstoupit. Přitom stávající držitelé kmitočtů v pásmu 3600-3800 MHz takovou možnost nemají. I kdyby považovali za nutné navýšit vedle zisku bloku A1 celkové množství držených kmitočtů v pásmu 3400-3800 MHz také na 60-100 MHz (popř. 120 MHz, pokud dojde ke zvýšení spektrálního limitu), musejí strpět riziko, že ostatní Účastníci aukce je z pásma 3400-3600 MHz zcela vytlačí a získají suboptimální sadu kmitočtů, aniž by měli možnost nabídku na blok A1 stáhnout. Návrh Úřadu je v tomto bodě zcela zjevně diskriminační.
- b) Postup podle kapitoly 4.4.7.1 je podmíněn nárůstem cen všech bloků B2 alespoň o 20 % oproti Minimální ceně. Tento nárůst se jednak jeví jako poměrně benevolentní v porovnání s nejvyšší nabídkou Účastníka aukce v pásmu 700 MHz. Rovněž není jasné, proč nehraje žádnou roli vývoj cen u bloků B1, jejichž nabídková cena se teoreticky může vyvíjet významně pomaleji, ale účastník Aukce může úmyslně zaměřovat svou poptávku na bloky B2, aby akceleroval nárůst nabídek a dosažení prahu pro uplatnění stažení nejvyšší nabídky u bloku A1.
- c) Zcela chybně je nastaven postup po uplatnění stažení nejvyšší nabídky u bloku A1 (ř. 497-500). Jakmile nedojde v následujícím Aukčním kole k určení Držitele nejvyšší nabídky, stane se blok A1 nevyhrazeným. To znamená, že účastník aukce, který by stáhl nabídku z bloku A1, efektivně vytlačí z aukce případné ostatní zájemce o blok A1. V dalším kole bude totiž nabídková cena stanovena ve výši stažené nabídky, která bude téměř jistě vyšší, než kolik činí rozpočet dalších zájemců o blok A1 (v opačném případě by stačilo nechat se z bloku A1 vytlačit a nebylo by třeba přistupovat ke stažení

nabídky). I kdyby Úřad okamžitě uplatnil postup podle řádků 523-525 a snížil Nabídkovou cenu o jeden přírůstek (tedy na úroveň, na které byly podány alespoň dvě nabídky), nelze předpokládat, že by takovou nabídkovou cenu další účastník Aukce akceptoval. Byla by totiž výsledkem umělého navyšování cen nevážnými nabídkami odstoupivšího účastníka, a nikoliv výsledkem vyrovnání nabídky s poptávkou, když v kolové aukci je (a má být) pro výslednou cenu určující finanční limit druhého v pořadí. Obdobně v tzv. Vickreyově aukci je uplatňováno pravidlo druhé nabídky, aby se maximalizovala efektivita aukce a eliminovalo se tzv. prokletí vítěze. Výše uvedený postup by měl být modifikován tak, aby umožnil snížit cenu a nalézt tržní rovnováhu mezi zbylými zájemci o blok A1 (obdobně jako by k tomu došlo u ostatních bloků postupem podle kap. 4.7.7) a výsledná cena by měla odrážet průběh Aukce, jako by se jí odstoupivší účastník vůbec neúčastnil. Teprve kdyby žádný další účastník neprojevil o blok A1 zájem ani za minimální cenu, měl by být status bloku A1 změněn na nevyhrazený v souladu s kap. 4.4.6 Aukčního řádu.

Prvotním cílem aukce má být prostřednictvím vážně míněných (sincere bidding) nabídek účastníků odhalit reálnou tržní hodnotu nabízených kmitočtů. Z výše uvedeného je patrné, že dopady případného uplatnění stažení nabídky nejsou domyšleny do všech důsledků. V každém případě je stažení nabídky pro aukci negativním jevem, protože před jeho uplatněním dojde nevyhnutelně ve větší či menší míře k odkrytí aukční strategie a finančních limitů účastníků aukce, což determinuje jejich další chování v dalším průběhu aukce a má negativní vliv na efektivitu a výsledek aukce. Proto, je-li stažení nabídky vůbec umožněno, bývá spojeno s odrazujícími sankcemi. Máme za to, že v případě stažení nejvyšší nabídky u bloku A1 je sankce v porovnání s celkovou hodnotou stažených nabídek velmi benevolentní. Proto navrhuje, aby (optimálně) byla možnost stažení nejvyšší nabídky z pravidel aukce zcela vypuštěna, nebo (přínejmenším) Úřad upravil pravidla v kap. 4.4.7.1 tak, aby byla nediskriminační a neumožňovala umělé navyšování cen a vytlačení ostatních zájemců o blok A1 z aukce.

6. Připomínky ke kapitole 15 – Seznam definic a zkratk – Standard 5G

V našich připomínkách k minulému návrhu aukčních pravidel jsme namítali neurčitost definice pojmu „Standard 5G“. I současný Návrh Vyhlášení spojuje řadu povinností s provozováním sítě ve „Standardu 5G“. Vzhledem k tomu, že Úřad předchozí připomínky nevypořádal a současný návrh obsahuje z našeho pohledu stále nevyhovující definici pojmu „Standard 5G“, vznášíme opětovně následující připomínku.

V první řadě máme za to, že nemá smysl požadovat v jakémkoli pásmu „Standard 5G“. Označení „5G“ není statický a precizně definovaný standard. Jde o víceméně marketingový pojem a příslušné standardizační dokumenty procházejí permanentním vývojem. Takový požadavek představuje porušení zásady technologické neutrality, se kterou počítá i již přijatý a účinný EECC. Je na podnikatelích, aby rozhodli o tom, jaké sítě budou v daném kmitočtovém pásmu rozvíjet dle požadavků svých zákazníků. Úkolem regulátora je spektrum přidělit pro veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, nikoli předepisovat technologii. To, že uživatelé a zákazníci provozovatelů budou mít tu nejlepší dostupnou technologii, zajistí konkurenční prostředí na trhu.

Pokud už Úřad k požadavkům na technologický standard přistupuje, musí ho definovat zcela jednoznačně. Jedinou definici v současnosti najdeme v seznamu definic a zkratk: „Standard 5G – standard sítí elektronických komunikací podle specifikace 3GPP/ETSI zahrnující zejména standard přístupové rádiové sítě 5G NR (New Radio) v architektuře, která splňuje požadavky specifikací ETSI TS 123 501 (3GPP TS 23.501) a ETSI TS 138 401 (3GPP TS 38.401) nebo aktuálnějších.“ Sousloví „zahrnující zejména“ staví zájemce o spektrum do absolutní právní nejistoty, pokud jde o technické vlastnosti sítě, které případně bude Úřad vymáhat. Sousloví „nebo aktuálnějších“ pak může znamenat, že obsah povinnosti se bude v budoucnu měnit podle toho, jak budou vydávány nové verze příslušných standardů. Přitom operátor již mohl vynaložit investice za starší, v daném okamžiku odpovídající, verzi technologie. Pokud chce Úřad (dlužno říci, že na rozdíl od jiných regulátorů v EU) operátory zavázat ke stavbě 5G sítí, měl by tak učinit zcela jednoznačně a nikoli takto vágní definicí.

Zároveň je nejasné, jaké všechny parametry a funkcionality dle vyjmenovaných specifikací 3GPP/ETSI musí případně síť operátora splňovat. Tyto specifikace obsahují bezpochyby i standardy pro situace, které pro české operátory nemusejí být z obchodního pohledu smysluplné.

Návrh společnosti Nordic Telecom:

- **Vyřazení požadavku na „poskytování služeb ve standardu 5G“.**
- **Alternativně jeho nahrazení jednoznačnou technickou specifikací, resp. objektivním výčtem technických parametrů, které musejí příslušné prvky sítě splňovat.**