



Český telekomunikační úřad
Sokolovská 219, Praha 9
poštovní příhrádka 02
225 02 Praha 025

dne / date 3. 7. 2020

věc / re Přípomínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz, zveřejněného dne 4. 6. 2020, čj. ČTÚ-12 711/2020-613.

FORMULÁŘ PRO UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK, STANOVISEK A NÁZORŮ

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:	T-Mobile Czech Republic a.s. Tomíčková 2144/1 148 00 Praha 4
IČ:	649 49 681
Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:	JUDr. Ing. Martin Orgoník na základě plné moci
Kontaktní osoba:	Ing. Eva Nemeshegyi
ZPŮSOB DORUČENÍ:	Datová schránka ČTÚ, email

Níže uvedené připomínky neobsahují obchodní tajemství nebo důvěrné informace.



Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. předkládá připomínky k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz zveřejněné dne 4. 6. 2020, čj. ČTÚ-12 711/2020-613 (dále „Návrh“ nebo „**Návrh Vyhlášení**“).

V níže uvedené tabulce předkládáme připomínky, kteréžto reflektují dílčí změny v novém návrhu podmínek aukce, avšak nelze opomenout připomínky, které jsme předložili v předchozích konzultacích, neboť zůstávají i nadále platné. Z tohoto důvodu v těchto připomínkách odkazujeme na naše připomínky ze dne 4. 5. 2020 předložené Českému telekomunikačnímu úřadu (dále také „ČTÚ“) v rámci 2. konzultace návrhu podmínek výběrového řízení pro udělení práv k využívání frekvencí v pásmu 700 MHz a 3.5 GHz (dále „**Připomínky TMCZ k 2. konzultaci**“), které nebyly explicitně vypořádány, a na naše připomínky ze dne 26. 7. 2019 předložené Českému telekomunikačnímu úřadu v rámci 1. konzultace návrhu podmínek výběrového řízení pro udělení práv k využívání frekvencí v pásmu 700 MHz a 3.5 GHz (dále „**Připomínky TMCZ k 1. konzultaci**“).

V rámci výše zmíněných připomínek jsme se snažili o konstruktivní připomínkování návrhu aukčních pravidel tak, aby v konečném důsledku směřovaly ke spravedlivé a rovné soutěži, jejímž výsledkem by bylo skutečné naplnění cílů výběrového řízení a uložení pouze odůvodněných a přiměřených závazků na úspěšné účastníky výběrového řízení.

Základní pilíře našich připomínek k návrhu podmínek výběrového řízení jsou konstantní a týkají se především:

- **spravedlivé soutěže o předemětné spektrum**
 - v této souvislosti jsme především kriticky komentovali rezervaci spektra o velikosti 2x10 MHz v pásmu 700 MHz jako neodůvodněné a nepřiměřené regulační opatření - viz Připomínky TMCZ k 1. konzultaci, připomínka 2.1
 - pokud cílem výběrového řízení má být přivedení většího počtu infrastrukturních hráčů, pak jsme požadovali větší požadavky na rozvoj sítě nových operátorů, a to včetně limitů pro získání přístupu v rámci národního roamingu („NR“) - viz Připomínky TMCZ k 1. konzultaci a viz Připomínky TMCZ k 2. konzultaci
 - bylo doloženo, že ukládání cenové regulace přístupu v rámci národního roamingu bez analýzy určení podniku s významnou tržní silou je v rozporu s evropským regulačním rámcem - Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 1.3, a je nepřiměřenou formou regulace - Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2.3
 - nadto se navržený závazek NR svojí extenzivností vymyká běžné regulační praxi - Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2.4
- **efektivní správy spektra a podpoře investic**
 - Nastavení podmínek pro pásmo 3.X GHz musí umožnit efektivní rozvoj 5G sítí - Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 4.
 - Byla doložena neefektivita rezervace spektra pro účely budování neveřejných sítí - Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 3
- **nezbytnosti zajištění řádného průběhu aukce**

- zejména ošetření rizika tzv. exposure risku, který spočívá v tom, že vítěz aukce nemohl získat pro něj efektivní množství spektra z důvodu chybného nastavení aukčních pravidel – viz Přípomínky TMCZ k 1. konzultaci, připomínka 2.29 a Přípomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka na str. 53

Jsmo přesvědčeni, že v několika ohledech jde Návrh dobrým směrem, zejména jde o následující změny:

- částečně zvýšené nároky pro Oprávněné žadatele o národní roaming,
- spojení závazku národního roamingu pouze s jedním blokem (A3), a
- opuštění přímé rezervace pro účely Průmyslu 4.0.

Přesto se však stále domníváme, že Návrh vykazuje podstatné vady a musí být v určitých částech přepracován. Naše komentáře níže předložené lze obecně shrnout takto:

1. Závazek národního roamingu musí dostát podstatných změn:

- TMCZ je přesvědčen, že ČTÚ nemá zákonné zmocnění uložit povinnost NR v navrhovaném rozsahu;
- povinnost NR lze odůvodnit pouze pro nově vstupující mobilní operátory (tudíž pro nové operátory s pásmem 700 MHz), nelze však definovat závazek NR shodně pro dva různé druhy přístupu k síti a tedy dva různé účely (etablování na mobilním trhu a podpora konvergentních MVNOs);
- podporujeme ČTÚ, aby právo na NR bylo získáno až po splnění přísných požadavků na pokrytí;
- závazek NR by měl platit po kratší dobu a pouze na nepokryté území, tak aby přístup NR nepoškodil motivace nových operátorů skutečně budovat svoji kvalitní síť;
- nad rámec právních vad spojených s uložením cenové regulace pro přístup NR je třeba zajistit, aby cena za přístup NR nezpůsobovala narušení trhu. Z tohoto důvodu navrhuje, aby nákladově orientované ceny byly **nahrazeny závazkem replikovatelnosti**, a to jak pro NR poskytovaný oprávněným zájemcům v pásmu 700 MHz, tak zcela jistě pro přístup NR pro držitele pouze 3.X GHz spektra;

2. Pro řádný průběh aukce je nezbytné, aby kvůli různě velkým blokům v pásmu 700 MHz, bylo ošetřeno, že zájemci mohou přecházet mezi bloky A2 a A3 bez penalizace (tzv. bez exposure risku). Je třeba ošetřit exposure risk také v pásmu 3.X GHz.

3. Závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 musí dostát podstatných změn:

- primární musí být rozvoj podnikatelské činnosti držitelů práv k blokům B1, z důvodu které do výběrového řízení vstupovali a práva k využívání předmětného spektra za značné prostředky získali. Z tohoto důvodu musí být závazek aplikován pouze v případě, že držitel přidělu není schopen nabídnout řešení žadateli o pronájem (zásada „use it or lease it“ používaná ve výběrových řízeních v Evropě).
- případný pronájem spektra by měl zásadně podléhat komerčním cenám (nebo alespoň skutečnou hodnotu daného spektra);
- musí být zajištěna technologická koexistence sítě provozovatele a neveřejné sítě.

4. Spektrální limity stanovené pro pásmo 3. X GHz musí odrážet dedikovanost tohoto pásma pro primární využití pro rozvoj 5G, a musí být tedy stanoveny shodně pro všechny účastníky aukce, kteří ji chtějí používat za daným účelem.



Připomínky k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz

Zveřejněného pod čj. ČTÚ-12 711/2020-613

Připomínky

Kapitola	Řádky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh změny
6.1 Pásmo 700 MHz	642	Vzhledem k různě velkým blokům v pásmu 700 MHz, musí být ošetřeno, aby zájemci mohli přecházet mezi bloky A2 a A3 bez penalizace (tzv. bez exposure risku).	<p>Návrh vyhrazuje pro nového operátora jeden blok o velikosti 2x10 MHz, a dále jeden blok 2x10 MHz (A3) a 2 bloky 2x5 MHz (bloky A2). Tato nerovnoměrná velikost bloků může vést k významným problémům pro operátory při podávání nabídek v průběhu aukce, zejména umožňuje vznik exposure risk. Lze totiž předpokládat, že díky nerovnoměrným závazkům jednotlivých bloků budou operátoři nejprve usilovat o bloky A2, a na tomto umístění setrvají až do chvíle, kdy rozdíl v ceně mezi A2 a A3 bude operátory motivovat k přelivu do bloku A3. Bohužel takový přeliv nebude možný za situace, kdy operátor byl usilující o množství 2x10 MHz, bude držitelem nejvyšší nabídky na jednom z 5 MHz bloků A2 - do bloku A3 se nelze přemístit bez použití práva zpětvzetí nejvyšší nabídky.</p> <p>To může vést k uvíznutí operátora na bloku A2, tím k ohrožení získat efektivní množství spektra a k významným cenovým rozdílům mezi bloky A2 a A3, jejichž důvodem není rozdíl v hodnotě jednotlivých bloků z důvodu rozdílných závazků a povinností, ale překážky v pohybu mezi bloky A2 a A3 vyplývající z aukčních pravidel a nerovnoměrné velikosti bloků.</p>	<p>Řešením uvedeného problému by mohl být jeden z uvedených návrhů:</p> <ul style="list-style-type: none">- stanovení velikosti bloků v podobě 1 blok o velikosti 2x10 MHz (rezervovaný) a dále 4 bloky o velikosti 2x5MHz, nebo- aukční pravidla umožní přechod mezi kategoriemi bloků A2 a A3.
6.2 Pásmo 3400-3600 MHz	683-686	Je třeba ošetřit exposure risk v pásmu 3.X GHz.	<p>ČTÚ navrhuje zavést symetrické velikosti bloků (20 MHz) v pásmu 3,5 GHz, i zde vidíme riziko exposure jako reálné.</p> <p>Efektivním rozložení velikosti bloků v tomto pásmu může být návrh ČTÚ uvedený ve vypořádání připomínek konzultace návrhu Vyhlášení výběrového řízení na udělení práv ke kmitočtům v pásmu 700 MHz a 3.5 GHz zveřejněném pod čj. ČTÚ-27 062/2019-613, tedy 4x blok o velikosti 20 MHz a 3x blok o velikosti 40 MHz. I toto rozložení významně snižuje šanci na neefektivní přidělování malých bloků. Velikost bloků by samozřejmě měla být taková, aby všichni operátoři mohli získat svůj maximální podíl, který je povolen v rámci spektrálních limitů.</p> <p>Naše navrhované změny přispívají ke snížení rizika expozice, k rovnému zacházení s účastníky aukce, k účinnému využívání spektra a k vytváření lepších podmínek pro hospodářskou soutěž na trhu.</p>	<p>V pásmu 3,5 GHz navrhujeme asymetrické bloky spektra, které korespondují s jedním z předchozích návrhů ČTÚ: 4x blok o velikosti 20 MHz a 3x blok o velikosti 40 MHz.</p> <p>Pokud náš návrh nebude přijat, pak je třeba ošetřit situaci, kdy vítěz aukce bude držitelem jen jednoho bloku 20 MHz, avšak díky minimální držbě spektra a minimálního množství přidělené jednomu žadateli (40 MHz, což podporujeme), nebude moci získat</p>

			<p>Riziko uvíznutí na bloku o velikosti 20 MHz lze konkrétně popsat následovně:</p> <p>V případě, že ceny během Aukční fáze vystoupají na maximum, které je Účastník aukce bez práv k využívání spektra v pásmu 3600-3800 MHz, podávající nabídku na 2 Aukční bloky v Kategorii aukčních bloků B (pásmo 3400 – 3600 MHz), ochoten zaplatit, a na jednom bloku dojde k navýšení ceny jiným Účastníkem aukce, pak Účastník aukce, který již není držitelem nejvyšší nabídky u tohoto bloku, již nebude chtít získat blok zpět za vyšší cenu (vzhledem k dosažení jeho cenového maxima), zůstane mu tedy pouze 1 blok o velikosti 20 MHz. Toto je ovšem porušení pravidla minimálního rozsahu nabídky. Pokud bude aukce pokračovat, systém tohoto Účastníka aukce nepustí do dalšího kola, pokud nepodá nabídku na další blok v tomto pásmu nebo nevezme zpět nejvyšší nabídku na blok, kde je držitelem nejvyšší nabídky (případně může použít absenci, ale to pouze odloží problém na další kolo). Pokud vezme zpět nejvyšší nabídku a nikdo jiný se v dalších kolech nestane držitelem nejvyšší nabídky pro tento blok, pak tento Účastník aukce zaplatí cenu za tento blok, ale práva k využívání tohoto spektra nezíská. Systém je dokonce nastaven tak, že některé kroky může učinit automaticky (nejdříve odebere absenci, následně učiní zpětvzetí nabídky).</p> <p>Podle současného nastavení pravidel aukce může vzniknout situace, kdy se Účastník aukce stane držitelem pouze jednoho bloku 20 MHz (v součtu se spektrem z pásma 3600 – 3800 MHz) po závěrečném aukčním kole, což by bylo porušením pravidla Minimální rozsah nabídky. Tato situace by vznikla podle stejného scénáře popsaného výše, kdy by držitel nejvyšší nabídky pouze jednoho bloku v kategorii B použil pasivní absenci, a zároveň by ve stejném kole všichni ostatní Účastníci aukce pouze potvrdili své nabídky (byly by splněny podmínky pro závěrečné aukční kolo podle kapitoly 4.3.4 Aukčního řádu).</p>	<p>práva k využívání tohoto jednoho bloku. (alespoň takto čteme návrh textu na ř. 683-684). V takovém případě je nutné nastavit pravidla tak, aby takový držitel jednoho bloku mohl bez jakékoliv sankce použít právo zpětvzetí a aukční řád umožňoval ostatním účastníkům tento blok dodatečně získat (navýšení bodů eligibility, úprava ceny ze strany ČTÚ, apod.).</p> <p>Žádáme ČTÚ o potvrzení, zda minimální množství spektra přidělené jednomu žadateli v pásmu 3.X GHz může být 40 MHz. Pokud ano, pak žádáme o vysvětlení, jak se ČTÚ vypořádá se situací, kdy vítěz aukce bude držitelem nejvyšší nabídky pouze u 20 MHz bloku.</p>
6.2 Pásmo 3400 – 3600 MHz	675 - 682	<p>Spektrální limit v pásmu 3.X GHz navržený pro stávající operátory je diskriminační a povede k neefektivnímu využívání spektra, rozvoj 5G bude zaostávat.</p>	<p>ČTÚ v Návrhu uvádí spektrální limit v pásmu 3400 – 3600 MHz („pásmo 3,5 GHz) ve výši 60 MHz pro stávající operátory a 100 MHz pro nového operátora. Takto asymetrický přístup ke stanovení spektrálních limitů považujeme za diskriminační vůči stávajícím operátorům.</p> <p>Pásmo 3.X GHz je v evropském i světovém měřítku významným pásmem pro rozvoj 5G sítí, již je standardizováno a všeobecně v tomto kontextu podporováno.</p> <p>PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2019/235 ze dne 24. ledna 2019, kterým se mění rozhodnutí 2008/411/ES, pokud jde o aktualizaci příslušných technických podmínek, které se uplatní v kmitočtovém pásmu 3 400–3 800 MHz výslovně uvádí, že členské státy by měly usilovat o poskytnutí možnosti přístupu k velkým souvislým úsekům spektra v souladu s cílem gigabitového připojení. A dále uvádí, že velké souvislé úseky spektra nejlépe 80–100 MHz usnadňují efektivní zavádění bezdrátových širokopásmových služeb 5G, např. s použitím aktivních anténních systémů (AAS), služeb s vysokou přenosovou rychlostí, vysokou spolehlivostí a nízkou latencí v souladu s cílem politiky gigabitového připojení.</p> <p>Nelze tedy akceptovat navrhované snížení spektrálního limitu pro stávající operátory na pouhých 60 MHz při zachování spektrálních limitů 100 MHz pro operátory nové.</p>	<p>Protože nepovažujeme za důvodné, aby spektrální limity pro pásmo 3.x GHz byly stanoveny odlišně pro Stávající a Nové operátory, požadujeme, aby Úřad tyto limity sjednotil, ideálně na výši 100 MHz, minimálně však 80 MHz.</p>

			<p>Ospravedlnění pro snížení spektrálního limitu nemůže poskytnout ani skutečnost, že stávající operátoři disponují spektrem v jiných pásmech. Není totiž pravdou často zmiňované tvrzení, že pásmo 3.X GHz je zastupitelné jinými pásmy nad 1 GHz. Zastupitelnost jinými pásmy se může ČTÚ skutečně jevit, neboť podmínkami aukce pásma 3600 – 3800 MHz dopustil, aby takto cenné pásmo pro rozvoj 5G sítí bylo využíváno pro služby, které jsou substitutem služeb pevných. Namísto obecně deklarované podpory rozvoje optických sítí, Úřad zde zcela protichůdně podporuje odliv cenných spektrálních pásem do substitučních služeb.</p> <p>Závěrem chceme zdůraznit, že tak nízký limit v podobě navrhovaných 60 MHz pro celonárodní licence v pásmu 3.X GHz nemá v Evropě obdoby. ČTÚ nejenže hazarduje s cenným spektrem, navíc způsobí zaostávání České republiky v rozvoji 5G sítí.</p> <p>Hráči, kteří zamýšlejí budovat sítě v technologickém standardu NR 5G, resp. mobilní 5G sítí, musí mít minimálně stejně velký spektrální limit, jako ti, kteří tytéž frekvence využít k budování kvazi 5G FWA sítí.</p>	
6.2 Pásmo 3400 – 3600 MHz	687-688	Z Návrhu není zřejmé, zda závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 je volitelný či ne, žádáme Úřad o vyjasnění tohoto.	Text na uvedených řádcích navádí k výkladu, že je možné závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 nepřijmout, čímž by takový účastník aukce nebyl pouze oprávněn ucházet se o aukční bloky kategorie B1. Ostatní relevantní text Návrhu však spíše vede k výkladu, že tento závazek je nutné akceptovat jako nutnou podmínku účasti ve výběrovém řízení.	Nenavrhujeme, žádáme o vyjasnění.
6.3 Cena za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů	691 - 736	Z důvodu rizika prodlevy uvolňování pásma 700 MHz musí finální cena dosažená v aukci zohlednit také riziko nemožnosti využívat spektrum držitelé práv po určitou dobu.	<p>Při uvolňování pásma 700 MHz pro využití provozovateli sítí elektronických komunikací nastávají prodlevy, v současné době je velmi nejisté, kdy reálně k uvolnění pásma dojde, konkrétní časový rámec pro uvolňování pásma 700MHz byl v důsledku krizové situace související s COVID 19 změněn a není vyloučeno, že k další změně nedojde i v nadcházejícím období.</p> <p>Vzhledem k předpokládané značné finanční náročnosti celého aukčního procesu je pak pochopitelným požadavek na alikvotní snížení konečné ceny dosažené v Aukci o období, po které nemohou provozovatelé sítí elektronických komunikací přidělené spektrum využívat.</p> <p>Stejný princip by měl být aplikován rovněž na pásmo 3,5 GHz.</p>	Na konec části 6.3 se přidává věta: „Finální ceny dosažené v rámci aukční fáze se alikvotně snižují o období, po které nemohlo být spektrum využíváno provozovateli sítí elektronických sítí z důvodu neuvolnění tohoto pásma ze strany stávajících držitelů práv. Alternativně lze uvedeného dosáhnout prodloužením doby, na kterou budou udělena práva na využití frekvencí o dobu, o kterou nebylo možné spektrum ze strany mobilních operátorů efektivně využívat, nebo

				odložením Výběrového řízení až do chvíle, kdy bude spektrum zcela uvolněno.
7.1 Podmínky využívání přidělených rádiových kmitočtů		Limit EIRP je v Návrhu uveden pod hranicí harmonizačních dokumentů EU, žádáme jeho zvýšení na úroveň 64dBm/5MHz na anténu.	V návrhu Vyhlášení je uvedený limit EIRP max. 62 dBm/ 5 MHz v případě 5 MHz spektra v pásmu 700 MHz nízký pro standardní výkony a zisk antény. Navrhovaná hodnota je o 2 dB nižší než základní maximální zmiňovaná v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2016/687 ze dne 28. dubna 2016, kde se uvádí: „Nepovinné. Pokud správní orgán vyžaduje horní hranici, může se použít hodnota, která nepřekročí 64 dBm/5 MHz na anténu.“	T-Mobile požaduje, aby Úřad zvýšil limit EIRP v souladu s Prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2016/687 ze dne 28. dubna 2016 pro 5 MHz blok na hodnotu 64 dBm/5 MHz na anténu.
7.1.1 Pásmo 700 MHz	814-817	Žádáme o vypuštění požadavku písm f).	Úřad v této části Vyhlášení navrhuje novou povinnost pro operátory, která spočívá v informování orgánů územní samosprávy obcí případně příslušných městských částí v dotčené oblasti o záměru spuštění základnové stanice v pásmu 700 MHz, o možných dopadech provozu nově instalovaných základnových stanic na příjem zemského televizního vysílání v dané lokalitě a o možnostech rychlého řešení případů rušeného příjmu zemského televizního vysílání nejméně 30 kalendářních dní před uvedením stanice do zkušebního provozu. Tento požadavek byl navrhován rovněž již při spouštění LTE800 – viz zápis z jednání operátorů a ČTÚ ze dne 17. 6. 2014. ČTÚ tehdy uznal námítky operátorů na značnou administrativní náročnost navrhovaného procesu a od uvalení této povinnosti ustoupil. Úřad následně obeslal zástupce samosprávy s relevantní informací a s odkazem na link na stránkách Úřadu, kde jsou relevantní informace uveřejňovány. V této souvislosti rovněž podotýkáme, že by bylo obtížné stanovit, dle jakého principu by byly dotčené obce definovány (umístění vysílače, oblast nového pokrytí versus překrytí stávajícího pokrytí, pro jaké úrovně signálu apod.).	Protože si nejsme vědomi, že by stávající zavedená praxe byla jakkoliv problematická, žádáme Úřad, ze stejných důvodů jako při spouštění LTE 800, aby stejně zjednodušenou informativní proceduru zavedl rovněž pro pásmo 700 MHz.
7.1.3 Pásmo 3400 – 3600 MHz	823-869	Návrh musí stanovit požadavky na časovou synchronizaci frekvenčně sousedících sítí v pásmu 3400 – 3800 MHz	Definované mezní hodnoty pro synchronizovaný, nesynchronizovaný a semi-synchronizovaný provoz sítí v pásmu 3400-3600 MHz dle očekávání a trendu v odvětví a i okolních zemích vedou na nutnost <u>časové synchronizace</u> frekvenčně sousedících TDD sítí ve dražených pásmech 3400-3600 MHz včetně sousedícího vydraženého pásma 3600-3800 MHz. Podmínka dohody o časové synchronizaci a její realizace by měly mít obdobný charakter povinnosti jako závazek refarmingu v daném pásmu (s ohledem na údajný neúspěšný stav dohody v pásmu 3.7GHz je tento problém o to palčivější). Z pohledu vývoje technologií při podpoře nejnovějších technologií, a z pohledu dění v okolních evropských státech (přihraniční Německo, Rakousko, dále Anglie, Irsko a podobně) i vzdálenějších státech (Čína a podobně) by měl být preferován pro sítě v pásmech 3400 - 3800 MHz standard New Radio (dále „sítě NR“).	Pokud by nedošlo k dohodě o zvolení jedné z priorit 1-3, pak poukazujeme na reálné znehodnocení pásma spočívající v zásadní limitaci při jeho využívání - při rozšiřování/výstavbě sítí v pásmech 3400-3800 MHz by docházelo k následnému vzájemnému rušení sítí až ke geografické eliminaci služeb koncovým zákazníkům mobilních operátorů, kteří vydraží(-li) daná sousedící frekvenční spektra.

		<p>Vzhledem k již provozovaným LTE sítím v pásmu 3600-3800 MHz nejspíše od nějakého časového okamžiku od ukončení aukce (po přechodném období).</p> <p>(Priorita 1) Při provozování sítí NR v pásmech 3400-3800 MHz lze dle celkového vývoje předpokládat preferování formátu DDDSU, který má širokou podporu výrobců technologií, a umožňuje i (snadnější) koordinaci v příhraničních oblastech se sítěmi operátorů z okolních zemí s daným formátem.</p> <p>V případě, že by některý operátor nebo operátoři, provozovali sítě založené na dřívějším standardu LTE, vedla by tato situace z pohledu T-Mobile na následující základní možná řešení:</p> <p>(Priorita 2) - omezení používání rozsahu částí spektra pro LTE (řádově 20-30 MHz ve spektru operátora provozujícího systém LTE), která sousedí se spektrem jiného operátora provozující sítě NR plošně nebo v dané oblasti. Tím by bylo umožněno využívání moderního formátu DDDSU v sousedící NR síti a NR sítích dále frekvenčně navazujících včetně výhod snazší příhraniční koordinace a možností příhraničního pokrytí se státy, kde bude využíván NR standardu s formátem DDDSU. Pro minimalizaci ovlivňování výstavby sítí založených na standardu NR, by dané omezení využívání spektra LTE sítí mělo být buď automaticky plošné, nebo si lze teoreticky představit omezení s časovým předstihem před spuštěním sítě(i) ve standardu NR v daných oblastech potenciálních kolizí. Druhá varianta vede ovšem k obchodně, technicky a realizačně nežádoucí časové koordinaci zprovoznování vysílačů v daných oblastech a oblastech dále sousedících.</p> <p>Pokud budou na trhu přetrvávat operátoři trávající na poskytování LTE technologie v tomto pásmu, pak tato varianta by mohla být preferovaným řešením. Navrhované omezení je určitou cenou pro tyto hráče za jejich rigidní přístup k inovacím a všeobecně preferovanému využití tohoto pásma, přičemž kvalita 5G NR sítí nebude ohrožena.</p> <p>Určení přesné minimální šířky omezení využívaného spektra (z předběžně předpokládaného rozsahu 20-30 MHz) by bylo stanoveno ve spolupráci operátorů a ČTÚ s cílem eliminace dopadu na služby v NR sítích.</p> <p>(Priorita 3) – operátoři se sousedícím spektrem, velice pravděpodobně všichni operátoři v pásmech 3400-3800 MHz z důvodu minimalizace kolizí a rušení signálů při průběžné (nekoordinované) výstavbě sítí, by museli používat v NR sítích formát omezeně kompatibilní s formátem LTE, tj. speciální formát DDDDDDSUU. Tím ovšem budou omezeny výhody nejnovějších sítí založených na standardu NR, například v podobě omezené časové odezvy/ časově pomalejší sítě (oproti možnostem při výše uvedeném formátu DDDSU). Rovněž bude omezeno až znemožněno pokrytí v příhraničních oblastech s dalšími státy, které budou používat sítě založené na standardu NR bez speciálního omezujícího formátu DDDDDDSUU. Z důvodu degradace kvality 5G sítí při volbě této varianty časové synchronizace pro nás není tato varianta preferovanou.</p> <p>Realizace časové synchronizace pro řešení s prioritou 1 a s prioritou 3 výše rovněž předpokládá potřebu definice nebo shody na jednotném používání základního podporovaného SCS (tzv. Subcarrier Spacing) 30</p>	<p>Z výše uvedených důvodů by ČTÚ měl být arbitrem, koordinátorem a účastníkem jednání na úrovni pracovních skupin s účastí všech operátorů v pásmech 3400-3800 MHz. Úřad nesmí připustit stav, kdy nedojde k dohodě o této otázce.</p> <p>Dále upozorňujeme, že parametry v tabulce pod řádkem 733 by vedly k výraznému omezení kvality a datových rychlostí operátorů - uplatnění těchto parametrů by bylo zdaleka nejhorším výsledkem v porovnání s výše uvedenými Prioritami 1-3.</p> <p>Poznámka: Z pohledu samotného technického řešení celkové časové synchronizace sítí je možnou variantou například použití kombinace současného satelitního zdroje signálu – například GPS (s výhledem do budoucna případně GALILEO) s kombinací CS referencí odebíranou z národního CS normálu. Samotná struktura synchronizační sítě pro základnové stanice by vycházela z požadavku přesnosti synchronizace (dle provozovaných služeb a funkcionalit sítí) a bude dána počtem lokalit, kde budou vysílače umístěny. Dále pak typem a topologií jejich připojení do agregační části transportní sítě (vyšší úroveň transportní sítě), kde by například byly umístěny zařízení (tzv. Grand Masters) zajišťující distribuci synchronizačního signálu pro vlastní základnové stanice. Předpokladem daného je implementace SyncE v celé části sítě. Vlastní nasazení by mělo následovat po kompletním otestování a</p>
--	--	--	---

			<p>KHz v daných synchronizovaných NR sítích. Rovněž předpokládá potřebu definice nebo shody na používání 10 downlink symbolů a pak následně například 2 symbolů pro tzv. guard period a dále 2 symbolů pro uplink v daném Speciálním slotu u navrhovaného formátu DDDSU.</p> <p>Realizace rovněž předpokládá definici minimální podporované přesnosti časové synchronizace všech vysílačů a to alespoň do +/- 1,5 mikrosekundy (pro základní služby).</p>	vyhodnocení v předem zvolených trialových oblastech.
7.2 Vydávání IO	888-895	TMCZ žádá o prodloužení lhůty, ve které Návrh stanovuje předložit Úřadu seznam základnových stanic v trvalém provozu.	Návrh Vyhlášení stanovuje povinnost oznamovat Úřadu vždy k prvnímu dni každého kalendářního měsíce seznam všech základnových stanic v trvalém provozu. Protože základnové stanice se často uvádí do trvalého provozu i v posledním dni příslušného měsíce, je na přípravu dat pro ČTÚ (potřeba potvrzení úspěšného spuštění, jeho databázového zaevidování, export, příprava a kontrola dat pro ČTÚ) navrhovaný časový horizont nedostatečný.	T-Mobile požaduje nahradit lhůtu uvedenou na řádku 888 „...vždy k prvnímu dni...“ souslovím „...vždy k pátému dni každého kalendářního měsíce pro status k 1. dni příslušného kalendářního měsíce ...“.
7.2 Vydávání IO	914	Dotaz	Návrh stanovuje povinnost ověřit ovlivňování okolních pásem. V této souvislosti vznášíme dotaz, u jakých pásem a jakým způsobem by mělo být ověřováno prokazatelné ne/ovlivňování okolních pásem?	Nenavrhujeme, žádáme o vysvětlení.
7.5 Rozvojová kritéria	1013-1100	TMCZ žádá Úřad, aby v Návrhu používal pro standard 5G jednoznačné označení 5G NR	Text této části návrhu Vyhlášení je nepřesný. Definování závazků pokrytí pomocí technického standardu 5G nevede k jednoznačnému výkladu těchto závazků, čemuž by se měl Úřad pro vyloučení případných budoucích sporů vyvarovat. Chápeme, že Úřad míří rozvojovými kritérii na rozvoj skutečných 5G sítí a služeb, což podporujeme. Pak tedy toto musí být v rámci požadavků na rozvojová kritéria jednoznačně stanoveno.	T-Mobile požaduje, aby Úřad změnil definice rozvojových kritérií v tom smyslu, že referenci na technologickou specifikaci „5G“ nahradí požadavkem na standard „5G New Radio“, který definuje technologické požadavky na rozvoj 5G sítí.
15 Seznam definic a zkratk	2696-2699	TMCZ žádá o jednoznačnou definici Standardu 5G	V souladu s výše uvedenou připomínkou žádáme o jednoznačnou definici Standardu 5G. Slovo „zejména“ a odkaz na dané dvě specifikace uvedené v definici současného návrhu vede rovněž k zahrnutí i řešení založené na LTE a rovněž i non-3GPP - typu WLAN a Wireline Access Network.	Definici Standardu 5G žádáme přeformulovat takto: „Standard 5G – standard přístupové rádiové sítě 5G New Radio“ .
7.5.1 Rozvojová kritéria, Pásmo 700 MHz	1013-1085	TMCZ žádá, aby bylo Úřadem uznáno plnění všech kategorií rozvojových kritérií kmitočtovými pásmy dle výběru operátora.	Nemožnost plnit podmínky pro zajištění pokrytí území a obyvatel spektrem z jiných kmitočtových pásem ve svém důsledku znamená pro stávající operátory vynucené budování duplicitní sítě z pohledu zamýšleného využití běžnými uživateli. Náročná rozvojová kritéria fakticky znamenají pořízení tisíců nových vysílačů. Z hrubé analýzy nákladů toto představuje vynucenou investici do nové sítě ve výši několika miliard Kč. Nástup poptávky po inovativních digitálních službách bude pozvolný a na rozdíl od předchozích generací mobilních sítí očekáváme výrazný nárůst nejrůznějších uživatelských scénářů, které budou vyžadovat různé zdroje sítě a které se mohou výrazně odlišovat lokalita od lokality. Potřeby výstavby 5G infrastruktury budou zejména v prvních fázích výrazně geograficky nerovnoměrné. Pro celoplošné scénáře služby lze minimálně	T-Mobile požaduje, aby podmínky na udělení využití kmitočtů v pásmu 700 MHz vedly k efektivnímu využití všech kmitočtových a dalších zdrojů, které ve svém důsledku zvýší kvalitu pro uživatele služeb. Za tímto účelem žádáme o redefinování podmínek rozvojových kritérií tím, že bude uznáno splnění rozvojových kritérií rovněž pomocí

			<p>v krátkém až střednědobém horizontu očekávat efektivní kombinaci nových a již existujících frekvencí, tzv. non-standalone mode.</p> <p>Požadavek na vysoké procento pokrytí v pásmu 700 MHz, v některých případech dokonce požadavek na pokrytí měst, bude mít za následek neefektivní využití spektra a neefektivní zdvojení mobilní infrastruktury (antény, radiové jednotky, jednotky pro zpracování v základním pásmu apod.) i v místech, kde k tomu nebude racionální důvod. Spektrum a jiné omezené zdroje operátorů tak budou vynuceně využívány neefektivně. Ve svém důsledku bude mít tento požadavek negativní dopad na rozvoj 5G infrastruktury v ČR, protože operátorům budou chybět nutné investice do dalších klíčových prvků sítě pro budování pokročilých 5G scénářů a to zejména posilování optické infrastruktury, budování edge datových center a nového jádra sítě. Negativní bude dopad rovněž na kvalitu služeb, neboť je zřejmé, že v některých oblastech přinese větší kvalitu pokrývání např. midbandy, než pásmem pod 1GHz.</p> <p>Je třeba zohlednit, že radiové pokrytí je v nastupující éře 5G sítí jenom jedním ze stavebních kamenů. Pro síť 5G bude zapotřebí budovat i další klíčové prvky infrastruktury, které na rozdíl od samotného pokrytí pásmem 700 MHz nemají alternativu (v podobě existujícího pásma 800 MHz popř. 900 MHz).</p> <p>Benchmark podmínek výběrových řízení na udělení práv k využívání kmitočtů v pásmu 700MHz těchto evropských zemí, které již práva udělily (Švédsko, Francie, Finsko, Německo, Itálie, Dánsko) vede k závěru, že Úřad navrhuje zdaleka nejvíce extenzivní nároky na rozvojová kritéria ve srovnání se zbytkem Evropy. Započítání plnění rovněž ostatními spektrálními pásmy v držení příslušného operátora jsou v základním nastavení podmínek těchto zemí. Velmi často jsou navíc mnohem nižší požadavky na pokrytí území a obyvatel, přestože většina z těchto zemí vykazuje horší pokrytí vysokorychlostním internetem, než vykazuje Česká republika¹.</p>	<p>jiných pásem než kmitočty z pásma 700 MHz, minimálně však pásmy tzv. mid bandu.</p> <p>V každém případě navrhuje, aby kritérium pokrytí d), e) a f) bylo umožněno plnit také pásmem 3.X GHz, což přinese zvýšení kvality koncové služby.</p> <p>Alternativně navrhuje, aby tuto úpravu ČTÚ přijalo pouze pro uchazeče, který získá pouze 5MHz v pásmu 700 MHz.</p>
7.5.1 Rozvojová kritéria – Pásmo 700 MHz	1071	Požadovanou latenci a její měřitelnost je třeba ověřit.	<p>Úřad v návrhu uvádí požadavek na latenci max. 10 ms mezi terminálem a základnovou stanicí.</p> <p>Daná část sítě je jen podмноžinou celého řetězce síťových prvků a externích tras a serverů, které určují celkovou latenci mezi terminálem zákazníka a příslušným serverem poskytovatele služby nebo měřicím serverem. Vzhledem k obecnému šířování v 5G přístupové sítě by měření latence (jen) mezi terminálem a základnovou stanicí bylo neobvyklé, časově náročné a velice komplikované, a vyžadovalo součinnost mobilního operátora při analýze proveditelnosti daného měření a při samotném případném měření na jednotlivých vysílačích. Navíc možnosti mobilního operátora ovlivnit danou latenci jsou minimální – latence pro danou část sítě je parametrem příslušné 5G NR technologie a je součástí mezinárodní technické specifikace pro 5G. Například pro službu eMBB je v mezinárodní technické dokumentaci</p>	<p>Pokud by Úřad daný parametr části přístupové sítě a jeho měření vyžadoval, bylo by třeba spolu s mobilními operátory co nejdříve ověřit samotnou proveditelnost daného požadavku dle detailního návrhu způsobu a provedení měření Úřadem. Pak by bylo rovněž vhodnější definovat danou průměrnou hodnotu nebo medián latence než maximální hodnotu a to z důvodu obecného širšího rozptylu hodnot latencí v sítích.</p>

¹ např. Broadband coverage in Europe 2017, Mobile broadband technologies coverage by country, LTE average coverage by country, str. 36

			<p>(například 3GPP TS 38.913) uveden cíl tzv. user plane latence na hodnotě 4ms pro uplink a 4 ms pro downlink.</p> <p>Z pohledu koncového zákazníka a z pohledu standardních měření latence/odezvy sítě se provádí měření například vůči externím měřicím serverům, které jsou umístěny mimo samotnou mobilní síť. Například u nynějších LTE sítí dosahuje průměrná naměřená odezva koncovými zákazníky hodnot nejčastěji v rozsahu 20 – 40 ms, a to v závislosti na odlehlosti lokality, příslušného měřicího serveru od síťových prvků a použité přístupové technologii. Obecně lze z principu samotné technologie předpokládat nižší odezvy u systémů založených na TDD standardu, a to především z pohledu budoucích URLLC služeb a jejich řešení než u systémů založených na FDD standardu, což je i příklad 700 MHz pásma.</p>	
7.5.2 Pásmo 3400 – 3600 MHz	1089-1091	Žádost o vysvětlení	Žádáme Úřad o vysvětlení, zda je za základnovou stanicí považována i základnová stanice (sektor), která pokrývá určité vnitřní prostory průmyslových areálů, obchodních center , atd. V případě provozování vícero základnových stanic (sektorů) z jednoho místa do různých azimutů (z tzv. situ/lokality), jsou do daných počtů započteny jednotlivé sektory nebo případně jen jeden z nich?	Nenavrhujeme, žádáme o vysvětlení.
7.8 Doba platnosti přidělu	1265	Žádáme, aby uvedená kapitola byla doplněna rovněž o informaci, od jakého data budou moci být spektrální rozsahy uvedené v příslušných přidělech rádiových kmitočtů využívány.	Potenciální účastníci aukce nemají v této souvislosti právní jistotu ohledně úspěšnosti procesu uvolňování kmitočtů, v rámci transparency a přesného vymezení délky práv na využívání kmitočtů by měl Úřad poskytnout i tuto požadovanou informaci, a to včetně uvedení postupu Úřadu v případě, že pásma nebudou k danému předpokládanému datu uvolněna současnými provozovateli.	<p>Žádáme Úřad, aby Návrh obsahoval rovněž informaci, od jakého data budou moci být spektrální rozsahy uvedené v příslušných přidělech rádiových kmitočtů úspěšných účastníků aukce využívány.</p> <p>V případě, že současné uvolňování pásma 700 MHz bude vykazovat prodlevy, je třeba, aby lhůty pro splnění povinností byly prodlouženy o lhůtu, pro kterou nemohlo být pásmo využíváno.</p>
8.1 Závazek národního roamingu	1283-1514	TMCZ nesouhlasí se zahrnutím závazku národního roamingu	V Připomínkách TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 1.2 jsme doložili, že Návrhem ČTÚ porušuje své zákonné povinnosti a evropský regulační rámec, když nedostatečně odůvodňuje navrženou povinnost národního roamingu a není tedy prokázáno, že toto je opatřením přiměřeným. Rovněž jsme v rámci připomínky 2. komentovali efektivitu komerčních dohod o národním roamingu a na základě analýzy	TMCZ žádá Úřad, aby byl závazek NR z návrhu vyhlášení bez náhrady vypuštěn.

			<p>uvedené v Příloze 1. doložili, že uzavření takových dohod lze předpokládat, a že tyto komerční jednání a dohody o národním roamingu povedou k žádanému výsledku bez nutnosti regulačního zásahu.</p>	
8.1 Závazek národního roamingu	1295	Úřad navrhuje nedovolenou veřejnou podporu vybraným subjektům	<p>TMCZ má za to, že návrh Vyhlášení naplňuje veškerá kritéria nedovolené veřejné podpory, které je zásadně neslučitelné s vnitřním trhem, a tudíž zakázané.</p> <p>1. Existence zvýhodnění je naplněna povahou širokého závazku národního roamingu vůči určitému počtu podniků, kteří ve výběrovém řízení získají spektrum v pásmu 3.5 GHz nebo již v minulosti získali spektrum v pásmu 3.7 GHz.</p> <p>Příjemcem veřejné podpory je dle návrhu Vyhlášení nový operátor, resp. i více operátorů. Takoví operátoři získají zvýhodnění, resp. hospodářskou výhodu, kterou by jinak za běžných tržních podmínek a bez zásahu státu nemohli získat. Nelze totiž předpokládat, že nákladově orientované ceny národního roamingu by <i>ceteris paribus</i> byly úspěšnými uchazeči v pásmu 700 MHz poskytovány, natož všem držitelům v pásmu 3,5 GHz a 3,7 GHz. Podstatou tohoto zvýhodnění je tedy to, že oprávněný žadatel bude hradit nižší cenu, než by za jiných okolností za tuto službu musel hradit.</p> <p>Prokázání míry takového zvýhodnění si lze lehce představit, případně doplnit ekonomickou analýzou, bude-li to nezbytné. V každém případě se v důsledku navrhovaného opatření zlepší ekonomická situace oprávněného žadatele o přístup na rozdíl od běžných tržních podmínek.</p> <p>V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že hodnota spektra získaného na základě předchozí aukce pásma 3.7 GHz se v důsledku navrhovaných podmínek pro nadcházející aukci podstatně zvýší, aniž by držitel pásma 3,7 GHz byl nucen vynaložit dodatečné finanční prostředky nebo se nové aukce vůbec zúčastnit.</p> <p>Z pohledu hodnocení státní podpory není rozhodný důvod či cíl takového opatření, ale účinek tohoto opatření na oprávněného žadatele. Stejně tak není rozhodné, o jakou formou opatření se jedná – tj. zda jde o omezení ekonomické zátěže nebo přímý (např. finanční) benefit. Zároveň není podstatné, zda oprávněný žadatel výhodu přijme, zda jej pro něj povinná nebo zda ji odmítne.</p> <p>Návrh Vyhlášení splňuje také znaky „selektivity“ takového zvýhodnění, neboť účelovým způsobem určuje celkem přesný omezený okruh případných oprávněných žadatelů o národní roaming. Závazek poskytnutí národního roamingu může využít pouze skupina oprávněných držitelů spektra v pásmu 3400 – 3800 MHz.</p> <p>Nepřiměřenost závazků a povaha selektivního zvýhodnění národního roamingu je dále dokreslena skutečnostmi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - doba trvání národního roamingu je nepřiměřeně dlouhá – 9 let, zatímco méně invazivní opatření velkoobchodní nabídky je Úřadem navrhováno na 6 let; - národní roaming ve všech sítích (2G, 4G, 4G, 5G) nadměrně narušuje trh. Nový operátor získá bez podstatných investic nárok na stejné pokrytí a výkon sítí jako dlouhodobí investoři, 	<p>Závazek stávajících operátorů poskytnout v případě získání spektra v pásmu 700 MHz národní roaming do svých 2G-5G sítí za nákladově orientovaných cen pro držitele pásma 3600 – 3800 MHz se bez náhrady vypouští, pro držitele pásma 3400 – 3600 MHz musí být zásadně přepracován dle připomínek níže.</p>

			<p>- vstupní požadavky pro oprávněného žadatele o národní roaming jsou extrémně nízké a založeny na nesrovnatelně méně zatěžujícím kritériu (10% obyvatel) oproti rozvojovým podmínkám pro ostatní operátory. Práh 10% obyvatel je snadno splnitelný zejm. pro oprávněné žadatele z předchozí aukce v pásmu 3.7 GHz.</p> <p>2. Původ zvýhodnění V tomto ohledu naplňuje Vyhlášení oba definiční znaky: (i) poskytnutí výhody přímo nebo nepřímo ze státních prostředků; a (ii) přičitatelnost takového opatření státu. S ohledem na judikaturu soudů EU je možné jednoduše uzavřít, že i umožnění přístupu k zvláštním právům a výsadám bez odpovídající náhrady je považováno za nedovolenou podporu, neboť Úřad zastává jako vnitrostátní regulátor úlohu správce veřejných zdrojů.</p> <p>3. Účinek na hospodářskou soutěž Vyhlášení zcela zřetelně narušuje hospodářskou soutěž mezi operátory, a to jak na velkoobchodní, tak na maloobchodní úrovni. Závazek stávajících operátorů poskytnout národní roaming posílí soutěžní postavení oprávněných žadatelů ve vztahu k ostatním soutěžitelům. Příjemci národního roamingu tak získají podíl na trhu, který by jinak bez skutečných investic do vlastní infrastruktury nemohli získat, neboť budou osvobozeni od nákladů do infrastruktury, které by jinak musel vynaložit.² Takové narušení hospodářské soutěže považujeme významné, byť míra tohoto narušení není pro posouzení veřejné podpory podstatná.</p> <p>4. Opatření má účinek na obchod mezi členskými státy Vzhledem k povaze telekomunikačních trhů nelze pominout, že opatření bude mít dopad na obchod mezi členskými státy. Závazek stávajících operátorů poskytnout v případě získání spektra v pásmu 700 MHz národní roaming do svých 2G-4G sítí a 5G sítí v pásmu 700 MHz za nákladově orientovaných cen pro jakékoliv držitele pásma 3400 – 3800 MHz (nový operátor) odporuje Smlouvě o fungování Evropské unie (SFEU) a je protiprávní.</p>	
8.1 Závazek národního roamingu	1342-1402	Cena za přístup k síti v rámci povinnosti NR nesmí narušovat hospodářskou soutěž	<p>Ukládání cenové regulace přístupu v rámci národního roamingu bez analýzy podniku s významnou tržní silou je v rozporu s evropským regulačním rámcem - viz Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 1.3. Nadto Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2. popsaly negativní vliv regulace národního roamingu obecně, včetně negativních důsledků stanovení ceny za přístup v rámci národního roamingu na nepřiměřeně nízké úrovni metodikou LRIC+. Nákladově orientovaná cena za přístup NR demotivuje oprávněné žadatele o NR od budování vlastní infrastruktury a stávající operátory od budování sítí nových generací a inovativních služeb.</p>	Konzistentně s Připomínkami TMCZ k 2. konzultaci žádáme Úřad o vypuštění požadavku na nákladovou orientaci ceny za přístup NR.

² Rozsudek Soudního dvora ze dne 3. března 2005, *Heiser*, C-172/03, bod 55.

8.1 Závazek národního roamingu	1342- 1402	Podmínky závazku NR uvedené v Návrhu musí rozlišovat z pohledu požadovaného plnění tohoto závazku ve prospěch dvou odlišných typů nového operátora, kterým dává Návrh šanci vzniknout.	<p>Návrh v této části směřuje k plnění závazku NR vůči odlišným žadatelům o přístup, avšak je požadováno poskytnout tento přístup za zcela stejných podmínek. Taková forma regulace neodpovídá účelu, který sleduje, a je nepřiměřená.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. První typ plnění závazku NR souvisí se spektrem 700 MHz a je spojen s účastníkem, který bude budovat prostřednictvím tohoto spektra celonárodní síť. 2. Druhý typ podmínek souvisí se spektrem 3.X GHz, kde se objektivně nedá očekávat vznik celonárodní sítě, jejich působení zcela jistě nepovede ke zvýšení dlouhodobé infrastrukturní soutěže, tento typ provozovatel sítě zůstane závislý na vnitrostátním roamingu. V tomto případě se jedná o operátora, který má podnikatelskou činnost založenou dlouhodobě na přístupu k síti hostitelského operátora. Pravděpodobným scénářem je, že takový provozovatel splní pouze minimální požadavek na rozvoj své sítě a na konci devítiletého období buď bude požadovat prodloužení povinnosti NR, nebo opustí trh. <p>Pokud je cena za přístup založena na nákladech, nebudou operátoři, kteří investují do své vlastní sítě, schopni konkurovat operátorům závislým na NR. ČTÚ by měl v Návrhu přijmout alternativní pravidla pro stanovení ceny za přístup k síti pro operátory pouze se spektrem 3.X GHz, která zajistí, aby takový operátor sice mohl replikovat nabídku hostitelské MNO, avšak zůstane zachována taková úroveň maloobchodních cen, aby bylo ekonomicky výhodné budovat sítě operátory směřujícími k celonárodnímu pokrytí svojí sítí.</p>	Nebudou-li akceptovány připomínky výše, pak TMCZ navrhuje, aby nákladově orientované ceny byly nahrazeny principem replikovatelnosti, a to jak pro NR poskytovaný oprávněným zájemcům v pásmu 700 MHz, tak zcela jistě pro přístup NR pro držitele pouze 3.X GHz spektra.
2.2.3 Závazek národního roamingu 8.1 závazek národního roamingu	305 -309 1342- 1394	TMCZ žádá úpravu metodiky určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR resp. příslušného XLS modelu tak, aby ceny národního roamingu v souladu s textem návrhu zohledňovaly i související podnikatelské riziko.	<p>Návrh k podnikatelskému riziku uvádí následující: „Poskytování národního roamingu ze strany Stávajících operátorů bude realizováno za podmínek, kdy efektivně vynaložené náklady, které Stávajícím operátorům vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby jim zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu a v ceně národního roamingu bude zohledněno i související podnikatelské riziko.“</p> <p>Metodika určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR (dále jen „metodika“) resp. příslušný XLS model, byly předmětem samostatné konzultace – viz VÝZVA k uplatnění připomínek k návrhu Nákladového modelu pro službu národního roamingu a služeb PPDR ve veřejné mobilní síti z 26. 6. 2019.</p> <p>Výše jsme prezentovali náš názor, že ukládání cenové regulace přístupu v rámci národního roamingu bez analýzy podniku s významnou tržní silou je v rozporu s regulačním rámcem. Nadto upozorňujeme Úřad, že model pro určení velkoobchodní ceny za NR, se kterým Úřad nyní pracuje, chybně nezohledňuje podnikatelské riziko.</p> <p>TMCZ se i nadále domnívá, že metodika resp. příslušný XLS model jsou nevyhnutelně svázané s finální podobou závazku národního roamingu (dále jen „NR“). Je totiž zcela zřejmé, že pokud se závazek NR</p>	V prvé řadě žádáme Úřad o vypuštění požadavku na nákladovou orientaci ceny za přístup NR. Pokud se Úřad rozhodne držet tuto metodiku, resp. zveřejněný XLS model, pak by měl za účelem dosažení správnosti tohoto modelu jej upravit tak, aby kalkulované velkoobchodní ceny NR zohledňovaly i související podnikatelské riziko, a to ve formě zvýšení těchto metodikou/XLS modelem kalkulovaných cen o procentuálně vyjádřenou prémii za riziko., přičemž navrhuje tuto prémii stanovit ve výši 15%.

			<p>určitým způsobem změny, musí nevyhnutně projít určitými úpravami i metodika/XLS model, které v době jejich přípravy/veřejné konzultace vycházely z jiné podoby závazku NR.</p> <p>Tak je tomu i v případě zohlednění podnikatelského rizika. Konzultovaná metodika/XLS model vycházely z odlišně stanoveného závazku NR: „Poskytování národního roamingu ze strany Stávajících operátorů bude realizováno za podmínek, kdy náklady, které Stávajícím operátorům vzniknou v důsledku poskytování této služby, budou nejen plně pokryty, ale poskytování této služby jim zabezpečí i přiměřený zisk zohledňující návratnost vloženého kapitálu.“ - viz VÝZVA k uplatnění připomínek k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400-3600 MHz z 26.6.2019, dokument „Vyhlášení (česká verze)“, str. 9, ř. 226-230.</p> <p>Z prostého srovnání obou textů je zřejmé, že oproti podobě závazku navrhované v době, kdy byla konzultována metodika/XLS model přibylo zohlednění souvisejícího podnikatelského rizika jako nový parametr, který součástí metodiky/XLS modelu logicky nemůže být.</p> <p>Metodika/XLS model se tak, vzhledem k tomu, že podoba závazku NR v aktuálním návrhu doznala změn, nutně již nejsou s tímto závazkem v souladu.</p>	
2.2.3 Závazek národního roamingu	305 -309	TMCZ žádá úpravu metodiky určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR resp. příslušného XLS modelu tak, aby zohledňoval pouze mobilní datový provoz a provoz generovaný fixními službami byl vyloučen.	<p>Mobilní síť je primárně dimenzována tak, aby její kapacita byla dostatečná k obslužení současného i budoucího provozu generovaného mobilními službami v období provozních špiček. Může tak mít přebytek volné kapacity mimo provozní špičku (více než dostatečnou pro využití službou fixní LTE) a přitom stále nedostatečnou kapacitu pro poskytování mobilních služeb v požadované kvalitě a dostupnosti v období provozní špičky. Model však, díky zahrnutí provozu generovaného službou fixní LTE, který je v celkovém objemu vysoký, pracuje se zcela chybnou premisou (sice ne principiálně, ale ve svém výsledku), že mobilní síť je dimenzována na obslužení celkového provozu v síti.</p> <p>Způsobu dimenzování mobilní sítě, souvisejícím nákladům, a tomu, jak bude síť využívána zákazníky Oprávněného žadatele o NR (tj. mobilní služba), musí odpovídat i jednotkové náklady/ceny služby národního roamingu. Toho lze dosáhnout pouze tím způsobem, že provoz generovaný službou fixní LTE bude z výpočtu cen NR vyloučen.</p> <p>V neposlední řadě také platí, že soutěž mezi poskytovateli FWA služeb probíhá jiným způsobem, na jiných frekvencích a mezi jinými soutěžiteli. Propojení toho trhu s trhem mobilních služeb (resp. započtení FWA provozu v nákladovém modelu) narušuje cíle této aukce. Model by měl zohledňovat zájem regulátora rozvíjet prostřednictvím NR mobilní, nikoliv fixní služby. V oblasti fixních služeb (FWA) regulátor neshledává nedostatečnou míru soutěže.</p> <p>Služba fixní LTE je nabízena pouze jako dočasné využití částí mobilní sítě s dostatečnou kapacitou. Aby mohla být poskytována v požadované kvalitě, je dostupná jen na části území ČR. Všude tam, kde by mohli její uživatelé snižovat kvalitu mobilních služeb, přestává být služba fixní LTE dále nabízena.</p>	V prvé řadě žádáme Úřad o vypuštění požadavku na nákladovou orientaci ceny za přístup NR. Pokud se Úřad rozhodne z nějakého důvodu držet metodiku/XLS model, pak by měl za účelem dosažení správnosti této metodiky/XLS modelu upravit model tak, aby kalkulované velkoobchodní ceny NR zohledňovaly pouze mobilní datový provoz a provoz generovaný fixními službami byl vyloučen.

2.2.3 Závazek národního roamingu	305 -309	<p>TMCZ žádá úpravu metodiky určování nákladově orientovaných velkoobchodních jednotkových cen pro účely závazku národního roamingu a závazků PPDR resp. příslušného XLS modelu tak, aby zohledňoval, ve kterých oblastech již bude mít Oprávněný žadatel o NR k dispozici vlastní síť</p>	<p>Pro mobilní síť je určující kapacita a pokrytí, přičemž pokrytí odlehlejších/venkovských oblastí je obecně nákladnější a investice tam mají delší návratnost (vzhledem k nižšímu využití mobilních služeb). Výše uvedené však Model nyní nezohledňuje: počítá průměrné ceny, které dosud berou do úvahy i náklady a provoz v oblastech, které budou postupně pokrývané vlastní sítí Oprávněného žadatele o NR. Generuje tak nižší jednotkové náklady/ceny, než bude odpovídat skutečnému využívání této služby NR.</p> <p>Cena NR ovlivňuje, zda žadatel o NR bude raději chtít koupit službu NR anebo stavět vlastní síť („build or buy“) a nepřiměřeně nízké ceny NR povedou k tomu, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ (i) umožňují oprávněnému zájemci o NR budovat pouze „základní pokrytí“, neinvestovat dále do kvality a kapacity vlastní sítě a spoléhat se dlouhodobě na nepřiměřeně levný NR; a ○ (ii) dále nerozšiřovat pokrytí vlastní sítě, protože nepřiměřeně levný NR bude vždy nákladově výhodnější variantou. <p>Nepřiměřeně nízké ceny NR současně sníží schopnost poskytovatele NR pokrýt své náklady na zprostředkování mobilních datových služeb (průměrná cena vycházející nyní z Modelu je totiž pod reálnými náklady) a schopnost investovat do rozvoje vlastní sítě. Nebude tak splněn jeden ze základních cílů výběrového řízení – budování nových sítí a poskytování inovativních služeb.</p> <p>Model zároveň nerespektuje, že „<i>smlouva bude umožňovat postupné omezování národního roamingu z hlediska geografického rozsahu a/nebo rozsahu služeb iniciované Oprávněným zájemcem o národní roaming,</i>“ (text zkopírován z návrhu závazku, Příloha 2.A, str.5).</p>	<p>Odstranit výše uvedené nedostatky modelu lze pouze tak, že bude při stanovování cen NR brát v úvahu pouze náklady a provoz generovaný v oblastech nepokrytých vlastní sítí Oprávněného žadatele o NR (kde bude NR reálně poskytován a využíván).</p>
8.1 Závazek národního roamingu	1416- 1426 1469- 1478	<p>TMCZ požaduje větší zpřísnění navrhovaných požadavků na pokrytí vlastní sítě novým operátorem před tím, než bude oprávněn čerpat přístup k síti v rámci národního závazku, a po dobu trvání závazku.</p>	<p>Právo na NR by mělo být získáno až po splnění přísných požadavků na pokrytí vlastní sítě žadatelem o NR – viz. Připomínky TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2. Přestože vítáme a souhlasíme se zostřením těchto limitů, které ČTÚ v porovnání s předchozím návrhem v Návrhu uvedlo, domníváme se, že navržené limity stále nezaručují, že přístup NR bude skutečně poskytnut v souladu s cíli, které má sledovat – tedy pomoci překlenout novému operátorovi období, než vybuduje svoji síť. Jak bylo z naší strany již několikrát komentováno, přístup NR musí být poskytnut jen tomu operátorovi, který svoji síť intenzivně staví a využívá. Stavění vlastní sítě by mělo probíhat v čase kontinuálně.</p>	<p>Navrhujeme, aby podmínky pokrytí pro získání a udržení si přístupu NR uvedené v Návrhu byly zvýšeny o 50% a pro Oprávněné zájemce držící pásmo 700 MHz bylo podmínkou pro udržení si přístupu NR plnění rozvojových kritérií uvedených v 7.5.1</p>
8.1 Závazek národního roamingu	1311	<p>Délka závazku NR je nepřiměřeně dlouhá – 9 let.</p>	<p>Povinnost poskytovat národní roaming by měla být stanovena pouze na omezenou dobu nezbytnou k vybudování vlastní celostátní sítě. To je smyslem takové povinnosti. Negativní vliv nepřiměřeně dlouhého závazku v kombinaci s velmi nízkými cenami jsou součástí Připomínek TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2. Navrhovaná délka nemá v současné regulační praxi obdoby a v tomto kontextu je třeba poukázat na to,</p>	<p>Požadujeme časové omezení závazku národního roamingu maximálně do 30. 6. 2026, pro operátory se spektrem pouze v pásmu 3.X GHz požadujeme časové</p>

			že méně invazivní opatření velkoobchodní nabídky je Úřadem navrhováno na 6 let. Pro povzbuzení rychlejšího zavádění vlastních sítí by měl ČTÚ zkrátit dobu, na kterou se povinnost NR vztahuje. A dále, vzhledem k tomu, že operátoři se spektrem 3. X GHz nebudou budovat celostátní síť, ale spíše pouze síť regionálního charakteru, mělo by být právo získat přístup NR v tomto případě ještě více omezeno. Adekvátním obdobím by v tomto případě bylo tříleté, které cca koresponduje s obdobím přehodnocování povinností uložených na základě analýzy relevantního trhu, která je obvykle spojena s touto formou regulace přístupu.	omezení do 30. 6. 2023 (nebude-li závazek zrušen úplně)
8.1 Závazek národního roamingu	1303-1310	Povinnost NR je navrhována jako příliš extenzivní, neboť zahrnuje i nově budované sítě 5G.	Závazek NR by měl kompenzovat dočasnou výhodu/náskok stávajících mobilních hráčů, poskytujících již nyní služby na 2G/3G a 4G sítích. Toto ovšem neplatí pro (dosud neexistující) síť 5G, kde je „startovací čára“ pro všechny stejná. Model/závazek NR by z tohoto důvodu neměl vůbec zahrnovat 5G síť - tak aby Oprávněný žadatel o NR měl co největší motivaci budovat vlastní 5G síť a zesílit férovou soutěž na infrastrukturní úrovni.	Požadujeme, aby předmětem závazku NR poskytovaného ve prospěch Oprávněných zájemců o národní roaming nebyly sítě 5G.
8.1 Závazek národního roamingu		Návrh povinnosti NR postrádá geografické omezení tak, kde má nový operátor již vybudovanou svoji síť.	Povinnost NR by se měla omezit pouze na geografické oblasti, v nichž nový operátor nemá vlastní pokrytí. To by motivovalo nového operátora k budování takové sítě, aby umožňovala kvalitu služeb srovnatelnou se stávajícími operátory.	V oblastech s vlastním pokrytím musí nový operátor bezpodmínečně využívat svoji síť bez podpory národního roamingu.
8.1 Závazek národního roamingu	1283 - 1514	Návrh vyžaduje úpravu podmínek NR tak, aby byla v souladu s regulační praxí v zahraničí.	Na to, jak značně se závazek NR navržený v ČR vymyká regulační praxi, jsme ukázali v Připomínkách TMCZ k 2. konzultaci, připomínka 2.4. Za všechny příklady zde už jen stručně uvádíme příklad Belgie, kde právo na národní roaming mají pouze noví operátoři se spektrem <1 GHz. Cenová regulace je založena na principu retail minus, protože cílem národního regulačního úřadu maloobchodní soutěž založená na přístupu, ale umožnit novému operátorovi poskytovat služby v celonárodním rozsahu po přechodné období, ve kterém má stále omezené pokrytí. Rovněž stojí za zmínku, že ve Francii požádal regulátor ARCEP společnost Orange a nového účastníka Free Mobile o ukončení roamingové dohody několik let po vstupu Free Mobile. Podle slov ARCEP „národní roaming může být prospěšný a může být odůvodněn ve vztahu k regulačním cílům. Nicméně národní roaming však musí být pouze přechodným opatřením nebo omezeným v rozsahu, zejména z důvodu toho, jaké odrazení od investic by mohlo toto opatření vyvolat“. ³	Žádáme Úřad o úpravu závazku národního roamingu v souladu s výše uvedenými připomínkami tak, aby byl v souladu s evropskou regulační praxí.
8.1 Závazek národního roamingu	1286 - 1292	TMCZ nesouhlasí s tím, že povinnost NR se za určitých	Problémem současného Návrhu je nejistota a obtíž s oceňováním spektra pro stávající operátory, což může narušit řádný aukční proces. Návrh pravidel stanoví, že v případě, že blok A3 nezíská žádný ze stávajících operátorů, povinnost NR se přemístí na bloky A2. Z tohoto důvodu je pro stávající operátory	Povinnost národního roamingu je pevně spjatá s blokem A3, případně A 3.1 a A 3.2 – pokud Úřad přistoupí k akceptaci naší

³ <https://en.arcep.fr/news/press-releases/p/n/arcep-exercises-its-newfound-authority-over-mobile-network-sharing.html>.
<https://www.roccoresearch.com/2016/05/31/arcep-reviews-domestic-roaming-in-france/>.

		okolností dojít ke změně bloku, ke kterému se závazek NR váže.	obtížné stanovit hodnotu spektra bloku A2 před aukcí, neboť spektrum s takovou povinností nebo bez této povinnosti má odlišnou hodnotu.	připomínky o změně velikosti aukčních bloků uvedenou výše.
8.2 Závazek velkoobchodní nabídky	1570	TMCZ žádá Úřad o snížení rozsahu povinných náležitostí referenční nabídky pro Light MVNO.	Návrh Vyhlášení stanovuje na řádku 1570 rozsah Light MVNO nabídky, kde mj. požaduje zahrnutí služeb roamingu a VAS, managementu SIM karet, zákaznického billingu (post-paid) včetně nástrojů self-care a komunikační rozhraní (API). Podotýkáme, že takto definovaný rozsah služeb poskytovaných ze strany MNO není standardem pro model Light MVNO. Takto navržené povinnosti hraničí spíše s modelem branded resellingu. Není obvyklé, že subjekt v postavení tzv. Light MVNO má zájem na uvedených službách, neboť tím se stává závislejší na MNO a tím nižší je očekávatelná marže a smysluplnost jeho podnikání.	Protože rozsah závazku uvedený v návrhu Vyhlášení je nepřiměřený svému cíli, žádáme Úřad, aby rozsah náležitostí referenční nabídky pro Light MVNO snížil o všechny zákaznické systémy, tedy zákaznický billing, self-care a API.
8.4 Závazek refarmingu	2060, 2062	TMCZ žádá o prodloužení lhůty pro doručení částečné dohody operátorů.	Uvítali jsme promítnutí našeho požadavku na zohlednění tzv. částečné dohody při dokončení cílového rozdělení kmitočtů v pásmu 3.X GHz. Domníváme se však, že pro oznámení takové částečné dohody je Úřadem navržena velmi krátká lhůta, tedy 5 pracovních dní. A dále, není zcela zřejmé chápání Úřadu, za jakých podmínek realizací dohody dojde či nedojde k narušení pozic ostatních Držitelů přidělů. Z logiky věci je totiž pravděpodobnější, že pozice ostatních budou takovou dohodou narušeny vždy, což ostatně ale neznamená, že tímto budou negativně ovlivněni. Z technologicko-efektivních důvodů (například pasivní intermodulační produkty, parametry technologie a podobně) by mohlo být technicky přínosnější upřednostnit výměnu frekvenčních bloků mezi alespoň částí účastníků, a to také po losování, navíc si dovedeme představit, že i za cenu narušení pozice ostatních Držitelů přidělů.	Lhůtu uvedenou na řádku 2060, tedy pět pracovních dní, požadujeme prodloužit na 1 měsíc. V odstavci začínajícím na řádku 2062 bude vypuštěn požadavek na částečnou dohodu, že tato nesmí narušit pozice ostatních Držitelů přidělů rádiových kmitočtů. Takový požadavek je nelogický a nepřiměřený.
8.4.3 Postup při refarmingu	1973	TMCZ žádá Úřad o doplnění případného postupu Úřadu při refarmingu, včetně časového plánu, v případě, že nebylo o všech přidělech pravomocně rozhodnuto.	Výsledek refarmingu zásadně ovlivňuje mimo jiné i výběr technologie pro roll - out sítě (rádiové vysílací zařízení je velmi často vymezeno příslušným blokem v pásmu 3400 – 3800 MHz). Případné prodlevy v procesu refarmingu, způsobené ať už neudělením práv ke všem kmitočtům v pásmu 3400 – 3600 MHz, či nenabytím právní moci vydaných přidělů, tedy přinesou i prodlevy v reálném využívání spektra ostatními účastníky aukce, pokud ti se chtějí vyhnout marným investicím do zmíněných zařízení.	TMCZ žádá Úřad o doplnění případného postupu Úřadu při refarmingu, včetně časového plánu, v případě, že nebylo o všech přidělech pravomocně rozhodnuto. A dále žádáme, aby Úřad ve Vyhlášení vázal běh lhůt pro uložení závazky a povinností pojící se ke kmitočtům z pásma 3400 – 3800 MHz na právní moc přidělů po provedení konečného refarmingu tohoto pásma.
8.5 Závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro	2067 - 2181		TMCZ velmi vítá, že ČTÚ upustil v Návrhu od přímé rezervace spektra pro průmysl 4.0. Negativní konsekvence takové rezervace jsme popsali v našich Připomínkách TMCZ k 2. konzultaci, část 3. Přes tento pozitivní vývoj ve správě spektra, máme k tomuto závazku zásadní připomínky: 1. Podstata závazku musí respektovat prvotní komerční zájem, pro který operátor o práva na využívání spektra usiloval. Pokud by tomu tak nebylo, byl by tento operátor vystaven riziku marné	1. Závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely průmyslu 4.0 se uplatní jen v případě, kdy držitel práv na využívání spektra odpovídající bloku B1 není schopný nabídnout pokrytí dle

<p>účely průmyslu 4.0</p>			<p>investice do práv na využití spektra. Jinými slovy je nutné, aby se závazek pronájmu aktivoval až v případě neschopnosti operátora nabídnout poptávané řešení ze strany průmyslu 4.0. Jde o v evropských aukcích užívaný koncept use-it-or-lease-it, o kterém jsme pojednali rovněž v Přípomínkách TMCZ k 2. konzultaci, část 3. Tento koncept navíc uplatnění takového konceptu nejen že předejde riziku marných investic, ale předejde rovněž dalším problémům:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Závazek národního roamingu definuje velmi obecně oprávněného žadatele o pronájem spektra. Ve své podstatě nesměřuje vůbec k uspokojení potřeb Průmyslu 4.0, o pronájem může zažádat jakákoliv podnikající osoba. To může činit obrovské problémy zejména v souvislosti s koordinací neveřejné a veřejné sítě. Také z tohoto důvodu je potřeba, aby operátor mohl vždy posoudit vhodnost pronájmu, který nesmí z podstaty věci primárně ohrozit jeho podnikatelskou činnost při poskytování služeb, a to ani z pohledu budoucího rozvoje. Snadno představitelná je kritická situace v rámci měst, kde se předpokládá velmi husté umístění základnových stanic pro pásmo 3.X GHz. Jakákoliv synchronizace sítí veřejných a neveřejných by představoval v zásadě neřešitelný problém, přičemž kapitola 8.5.4 řeší tento problém nedostatečně. Smysluplnost akvizice práv na využití spektra ztrácí smysl. Podotýkáme, že uvedený koncept use-it-or-lease-it řeší i tento problém. 3. Navrhovaná cena za pronájem je zanedbatelně nízká, je cca desetinásobně nižší než např. v Německu. Cena za pronájem musí odrážet jeho pořizovací hodnotu, roční poplatky za využití spektra, ale také jeho komerční hodnotu. Návrh takový mechanismus nepřináší. Taková nízká hodnota by byla ospravedlnitelná snad jen v případě uplatnění konceptu use-it-or-lease-it v případě, že operátor není schopný nabídnout požadované řešení ze strany zájemce o pronájem. Pak jí lze požadovat za jakousi motivační pokutu operátorům, aby byli poskytovateli lepších a inovátorských služeb. 4. Vzhledem k neveřejnému charakteru sítě oprávněného zájemce bude docházet v místech nebo oblastech provozu obou sítí k riziku vzájemného rušení až úplné eliminace poskytování mobilních služeb. Z daných důvodů by bylo vhodné definovat základní požadavky na parametry sítě zájemce. <p>Je neobhájitelné, aby operátor držící pásmo 3.X GHz se závazkem pronájmu neměl v případě žádosti o pronájem možnost komerční nabídky, pro kterou se nakonec aukce účastnil, naopak byl vystaven komplikacím se synchronizací neveřejných a veřejných sítí, to vše za zanedbatelně nízkých úhrad ze strany nájemce.</p>	<p>požadavku Oprávněného žadatele o pronájem.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Oprávněným žadatelem může být jen právnická osoba podnikající v průmyslovém odvětví. 3. Cena za pronájem musí odrážet jeho pořizovací hodnotu, roční poplatky za využití spektra, ale také jeho komerční hodnotu pro nájemce. 4. Základní požadavky na parametry sítě Oprávněného žadatele jsou: <ul style="list-style-type: none"> - provozování neveřejné sítě by mělo být minimalizováno na oblast požadovaného pokrytí zájemce, především jen na prostory uvnitř průmyslových hal a uvnitř objektů (vnitřní síť) s cílem minimalizace vzájemného rušení v úvodních a pozdějších fázích výstavby 5G NR sítí operátora, - zájemce musí splňovat všechny požadavky na synchronizaci sítí, které budou dohodnuty mezi operátory sítí v pásmu 3400 až 3800 MHz (minimalizace rušení se sítí pronajímatele a i s frekvenčně sousedící sítí), - na hranicích příslušného pozemku nebo objektu musí být splněny alespoň základní požadavky na limitní intenzitu elektromagnetického pole signálu neveřejné sítě zájemce dle zmíněné HCM dohody snížené o alespoň 10 dB. <p>Pro zajištění pokrytí veřejnou sítí pronajímatele v okolí průmyslového areálu (bytová zástavba, další průmyslové objekty) by měla být povolena výše limitní intenzity elektromagnetického pole signálu veřejné</p>
---------------------------	--	--	---	--

				<p>sítě pronajímatele alespoň o 30 až 40 dB vyšší než limit uvedený v HCM dohodě.</p> <p>Jako další kroky k další minimalizaci rušení sítí vzájemně by měly být zmíněny možnosti využití jen části spektra pronajímatele.</p> <p>Úřad by měl popsat postup při souběhu žádostí o pronájem spektra žadatelů ve stejném objektu (například v různých částech objektu, u kterých by případně i nebyly splněny výše uvedené limity intenzity pole vzájemně).</p> <p>Rovněž i řešení pro případ pozdější / budoucí žádosti zájemce v oblasti / okolí již provozované veřejné sítě, která by si za stávající definice v návrhu vynutila omezení služeb a pokrytí poskytovaných veřejností v okolí pozemku nebo i případně i uvnitř pozemku / objektu daného (pozdějšího) zájemce. Úřad by měl definovat i související časové mantinely a omezení.</p>
Příloha 3 Návrhu – Aukční řád, kapitola 4.4.3	353-358	Žádost o vysvětlení	Návrh Vyhlášení uvádí: „V případě souběhu Nejvyšších nabídek u Aukčních bloků kategorie A2 bude přednostně určen Držitelem nejvyšší nabídky obou Aukčních bloků ten Účastník aukce, který podal Nabídku na oba Aukční bloky kategorie A2. V případě, že dojde k souběhu Nejvyšších nabídek společně na oba Aukční bloky kategorie A2 od dvou nebo více Účastníků aukce, potom bude určen jeden společný Držitel nejvyšší nabídky obou Aukčních bloků A2 postupem dle předešlého odstavce.“	T-Mobile žádá o vysvětlení, zda v případě zvýšení spektrálního limitu u kategorie A, bude výše uvedené pravidlo platit i pro 3, resp. 4 bloky? Tedy bude určen pouze jeden společný Držitel nejvyšší nabídky všech Aukčních bloků A2, na které tento účastník podal nabídku?
Příloha 3 Návrhu – Aukční řád, kapitola 5	645	TMCZ žádá o prodloužení lhůty pro možnou dohodu vítězů aukce o rozdělení	Kapitola navrhuje postup, jakým způsobem dojde k rozdělení kmitočtů v pásmu 700 MHz. Jedna z našich zásadních připomínek směřuje ke lhůtě uvedené na 645, která je neefektivně krátká. Aukční proces může být velmi dlouhý a náročný. Až teprve po skončení tohoto procesu mohou úspěšní žadatelé vyhodnotit jeho výsledek, začít hledat případnou spolupráci a následně vstoupit do jednání s ostatními držiteli přidělů. Ve lhůtě 14 dní nelze objektivně očekávat žádnou dohodu operátorů o finálním umístění. A dále, požadujeme,	Žádáme, aby: <ol style="list-style-type: none"> 1. Lhůta uvedená na řádku 645 Aukčního řádu byla prodloužena minimálně na 1 měsíc s možností prodloužení o další měsíc

	<p>úseků rádiového spektra. Dále žádáme Úřad, aby respektoval i dílčí dohodu některých držitelů práv na využívání spektra.</p>	<p>aby postup Úřadu při alokaci kmitočtů v pásmu 700 MHz Úřad před určením pořadí losem zohlednil nejen scelení přidělů Držitele, ale rovněž dílčí dohodu držitelů o umístění spektra. Podstatou těchto dohod je zvýšení efektivity využití spektra v konečném důsledku vždy ve prospěch koncového uživatele a podmínky výběrového řízení by takové dohody neměly limitovat. Respektování takových dohod je rovněž nezbytné s ohledem na případnou nově vznikající konkurenci na trhu, z pohledu dílčích dohod o sdílení sítí, ale rovněž také z pohledu možného sdílení kmitočtů, které umožňuje část 7.7.1.1 Návrhu Vyhlášení.</p>	<p>v případě, že o to kterýkoliv z úspěšných účastníků aukce požádá.</p> <p>2. Věta druhé odrážky písm. a) byla upravena následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> • následovně bude o pořadí zbývajících kmitočtových úseků rozhodnuto losem, který určí pořadí přidělů jednotlivých Vítězů aukce v pásmu 700 MHz, popř. umístění neprodaných kmitočtů. Budou však respektovány dílčí dohody operátorů o umístění jejich bloků, popřípadě dílčí dohody o umístění v sousedících blocích (byť o konkrétním umístění sousedících bloků může následně rozhodnout los).