



Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219

190 00 Praha 9

Čj. ČTÚ-12 711/2020-613/III. vyř.,

4. 7. 2020

**Věc: Připomínky k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz**

Vážená paní předsedkyně,

v návaznosti na Výzvu k uplatnění připomínek uveřejněnou dne 4. 6. 2020 Českým telekomunikačním úřadem, se sídlem Sokolovská 2019, 190 00 Praha 9, k návrhu podmínek výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtových pásmech 700 MHz a 3400–3600 MHz, Čj. ČTÚ-12 711/2020-613/III. vyř., tímto zasíláme ve stanovené lhůtě naše připomínky k návrhu podmínek Výběrového řízení.

**VNICTP z.s. ve svých připomínkách týkajících se mobilních sítí elektronických komunikací nezastupuje názor společnosti Vodafone Czech Republic a.s.**

Za Výbor nezávislého ICT Průmyslu

Jakub Rejzek, prezident

## Připomínky VNICTP

### Úvod

Aukce je, jak se vyjádřili představitelé Úřadu i Ministerstva několikrát, na dlouhou dobu posledním způsobem, jak zvýšit konkurenční prostředí na úrovni infrastruktury i služeb na mobilním trhu v České republice. Jsme přesvědčeni, že by ČTÚ měl napotřetí přistoupit k formulování aukčních podmínek odpovědněji a především dokončit procesy analýz trhů tak, aby bylo jasné, na základě čeho jednotlivé podmínky v aukci vyžaduje a jak to analyticky odůvodňuje. V návrhu podmínek aukce je celá řada podmínek stanovena bez analytického zdůvodnění a je zcela nejasné, jak a proč k nim Úřad došel.

**Z tohoto důvodu požadujeme, aby Úřad přerušil proces aukce minimálně do doby, dokud nebude dokončena a schválena analýza relevantního trhu č. 5,** který se dotýká fakticky stejného trhu, na který míří nástroje obsažené jako práva/povinnosti v aukci. V momentě, kdy bude mít trh Úřad analyzovaný - a když bude mít analyzované i to, jaký vliv měla na trh velkoobchodní nabídka z aukce roku 2013, bude možné stanovit takové podmínky v aukci, které povedou k zlepšení situace. Zároveň by Úřad měl proces aukce přerušit do doby výsledku šetření Evropské komise ve věci sdílení infrastruktury mobilních sítí (Antitrust/Cartel Cases - 40305 Network sharing - Czech Republic). Závěry tohoto šetření mají zcela zásadní dopady na ekonomický model výstavby mobilních sítí, a to hlavně na případného nového mobilního operátora pro něhož Úřad vyčleňuje pásmo.

**Současně požadujeme, aby Úřad transparentně provedl konzultaci podmínek výběrového řízení s Evropskou komisí. To, že Úřad veřejnou konzultaci k podmínkám aukce předcházející této veřejné konzultaci zrušil bez informace zda a jakým způsobem proběhla konzultace s Evropskou komisí, považujeme za porušení zásady transparentnosti. Členské státy a národní regulační úřady mají od 21. prosince 2020 začít používat Evropský kodex pro elektronické komunikace ("Kodex"), jehož součástí je například i proces vzájemného hodnocení podle čl. 35 Kodexu. S ohledem na blížící se termín aktivace povinnosti pro členské státy a národní regulátory řídit se (bez ohledu na provedenou implementaci) Kodexem, považujeme za nutné, aby Úřad v maximální možné míře zohlednil názor evropských orgánů na podmínky aukce do finálních podmínek.**

## **Připomínka 1**

### **Řádek 30-32**

Není nám jasné, jak Úřad “zohlednil poznatky ze své regulační a analytické činnosti, včetně poznatků z procesu analýz relevantních trhů dle § 51 a následujících Zákona” a kde je možné toto zohlednění v textu Návrhu najít. Úřad vydal dne 29. 5. tiskovou zprávu<sup>1</sup>, ve které uvedl, že společnost T-Mobile (která je jedním z důležitých hráčů na trhu) “znemožňuje virtuálním operátorům efektivně působit na trhu, a účinně tak rozvíjet konkurenci.” Úřad tak sám tvrdí, hráči se chovají na trhu tak, že “znemožňují virtuálním operátorům efektivně působit na trhu”, zároveň se ale v Návrhu nesnaží o nápravu této situace.

Úřad stále jen formálně kopíruje nástroj, který je součástí závazků z přidělení operátorů, kteří získali kmitočty z pásma 800 MHz v roce 2013, tedy povinnou referenční velkoobchodní nabídku pro MVNO postavenou na obecném zákazu margin squeeze. Tuto nabídku zatím dle poznatků Výboru nikdo nikdy nevyužil. Stejně tak je patrné, že úřad nepovažuje situaci na maloobchodním trhu za dobrou z hlediska konkurenčního prostředí na trhu, protože už od roku 2011 (od zahájení provádění tříkriteriálního testu na trh originace volání ve veřejných mobilních sítích, poté relevantního trhu 8) se snaží trh originace analyzovat, zatím ale nedospěl ani do fáze úspěšné notifikace některé z analýz ze strany Evropské komise.

Dostáváme se tak k situaci, kdy na trhu objektivně není efektivní konkurence, což sám Úřad uznává a zároveň náprava zvolená Úřadem v roce 2013 v podobě velkoobchodní nabídky jako jednoho ze závazků pro stávající operátory účastníci se aukce je zjevně nefunkční, což potvrzuje mimo jiné i snaha Úřadu ustavit nový relevantní trh 5. Úřad touto činností fakticky sám potvrzuje, že podmínky nastavené v roce 2013 jsou buď nedostatečné, nebo je nedokáže vymáhat kontrolní činností. Přesto je v roce 2020 navrhuje opětovně do aukčních podmínek v prakticky nezměněné podobě, a to ještě dále změkčené vzhledem k časovému omezení tohoto závazku jen do roku 2026.

Pokud se podíváme do výroční zprávy ČTÚ za rok 2019, velkoobchodní trh má na konkurenci mizivý vliv a velkoobchodní nabídka z aukce nedává v konstrukci, kterou nastavil v roce 2013 Úřad, žádný smysl. Měřeno počtem SIM karet z celkového počtu 143 virtuálních operátorů pouze 30 MVNO (tedy 21 %) spravuje více než 1000 SIM karet a celá polovina virtuálních operátorů spravuje maximálně 100 SIM karet.

---

<sup>1</sup> <https://www.ctu.cz/tiskova-zprava-rada-ctu-projednala-stanovisko-ve-sporu-o-velkoobchodni-cenu-za-mobilni-data>

Jejich tržní podíl na maloobchodním trhu mobilních služeb je tedy prakticky nulový. Největším hráčem ze skupiny nezávislých virtuálních operátorů je společnost SAZKA a.s. s tržním podílem 1,3 %.

#### **Návrh změny:**

Požadujeme podrobně v aukčních podmínkách (a nikoliv pouze ve vypořádání této připomínky) uvést, jak úřad “zohlednil poznatky ze své regulační a analytické činnosti, včetně poznatků z procesu analýz relevantních trhů dle § 51 a následujících Zákona”, tedy s pomocí jaké analýzy dospěl k závěru, že takto formulovaná velkoobchodní nabídka je optimální z hlediska posílení konkurenčního prostředí na trhu mobilních služeb. Případně je potřeba takovou analýzu doplnit. Bez ní není možné výběrové řízení na kmitočty z pásma 700 MHz formou aukce zahájit.

#### **Připomínka 2**

##### **Řádek 123-134**

ČTÚ tvrdí, že “V souladu se zásadou hospodárnosti se Úřad rozhodl z tohoto důvodu detailně nevypořádat jednotlivé připomínky k původním podmínkám Vyhlášení výběrového řízení a v rámci Sdělení Úřadu k veřejné konzultaci zveřejnil souhrnné vypořádání připomínek”. Tímto krokem Úřad porušil svá vlastní pravidla pro vedení konzultace na diskusní místě podle odstavce 5<sup>2</sup> § 130 ZEK (vydaná dle § 130 odstavce 8 ZEK), konkrétně pak jejich článek 9 odstavec 2. Ze souhrnného vypořádání **nijak nevyplývá**, jak Úřad vypořádal naše konkrétní připomínky. Z nového návrhu aukce jsme vyrozuměli, že je neakceptoval, v rozporu s pravidly ale neuvedl žádné odůvodnění, takže nevíme, jaký byl důvod neakceptování našich připomínek a nemůžeme dále doplnit naši argumentaci. Tento postup považujeme za porušení zásady transparentnosti (§ 5 odst. 4 ZEK) a fakticky nevíme, proč úřad odmítl naše připomínky a nemůžeme tak reagovat v této konzultaci na argumenty úřadu.

#### **Návrh:**

Požadujeme vypořádat připomínky k podmínkám aukce z 16. března 2020 v souladu s pravidly pro vedení konzultace na diskusním místě. Novou konzultaci k materiálu je možné vést pouze tehdy, pokud známe odůvodnění akceptování či neakceptování našich připomínek z minulé konzultace k prakticky témuž materiálu. Není důvod s aukcí spěchat, je důvod podmínky vytvořit takové, aby skutečně znamenaly na trhu změnu k lepšímu.

---

<sup>2</sup>[https://www.ctu.cz/cs/download/diskusni\\_misto/pravidla\\_ctu\\_konzultace\\_od\\_01\\_12\\_2013.pdf](https://www.ctu.cz/cs/download/diskusni_misto/pravidla_ctu_konzultace_od_01_12_2013.pdf)

### **Připomínka 3**

#### **Řádek 147-150**

ČTÚ uvádí, že jedním z cílů výběrového řízení je “rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí a vytvoření podmínek pro technologickou inovaci sítí a služeb elektronických komunikací, zejména s předpokladem budoucího rozvoje sítí 5G a služeb na nich poskytovaných.”

Nesouhlasím s tím, aby úřad předepisoval provozovatelům sítí technologii, na které mají v daných kmitočtech poskytovat služby. Je to radikální odklon od požadavků v aukci 2013, kdy naopak Úřad zcela správně uvedl, že “v souladu s principem technologické neutrality nestanovuje žádné podmínky nebo omezení ve vztahu k technologiím, které Žadatel hodlá s využitím dražených rádiových kmitočtů využívat pro poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací.” Zásady technologické neutrality a neutrality vůči službám zmiňuje i Evropský kodex elektronických komunikací, konkrétně v recitálech 113 až 116. Úřad nepřistoupil k žádné analýze, proč se domnívá, že na kmitočtech, které nabízí v aukci, nebudou poskytované služby 5G díky konkurenčnímu prostředí na trhu, podobně jak k tomu došlo v případě služeb LTE na sítích postavených na kmitočtech dražených v roce 2013. Úřad má rovněž obecně problémy “5G” definovat, čemuž se nemůžeme divit, protože pro řadu operátorů jde v případě “5G” o marketingové označení pro jejich služby (a to, že definice úřadu kulhá, zmiňovala i řada subjektů v předchozích připomínkách aukce). **Chápeme však, že Úřad chce použitím kategorie technologií 5G docílit rozvoje takových technologií, které se mohou navzájem při provozu synchronizovat.**

Zároveň v textu návrhu nejsou uvedené žádné parametry kvality služby, které by subjekty, které získají spektrum, výrazně motivovaly k investicím do kapacity sítě. Úřad pouze uvádí, že požaduje “Standard 5G”, který je ale vágně a nejasně definovaný v seznamu definic a zkratk jako “zahrnující zejména standard přístupové rádiové sítě 5G NR (New Radio) v architektuře, která splňuje požadavky specifikací ETSI TS 123 501 (3GPP TS 23.501) a ETSI TS 138 401 (3GPP TS 38.401) nebo aktuálnějších”. Slosloví “zahrnující zejména” a “nebo aktuálnějších” vyvolávají zásadní nejistotu v tom, co vlastně mají držitelé kmitočtů dle požadavků v rozvojových kritériích stavět. Daleko vhodnější by bylo definovat jasně požadované rychlosti. Koneckonců takto postupuje např. francouzský regulátor ARCEP, který uvádí že do roku 2022 musí být operátoři schopni nabídnout rychlost minimálně 240 Mbps na sektor na postupně se zvyšujícím podílu sites v pásmu 3,4 - 3,8 GHz a minimálně 100 Mbps na 10 Mhz spektra a latenci 10 ms v případě pokrytí dálnic a rychlostních silnic<sup>3</sup>, což jsou skutečně ambiciózní cíle jejichž přenos do české reality by výrazně urychlil rozvoj Digitálního Česka.

#### **Návrh:**

Vyřadit požadavek na “služby elektronických komunikací ve Standardu 5G” z celého dokumentu, nebo v souladu s EECC odůvodnit, proč úřad “Standard 5G” vyžaduje a nabídnout možnost využití technologie se schopností koexistence s technologiemi fakticky spadající do kategorie 5G. Úřad by měl stanovit v rozvojových kritériích reálné minimální rychlosti a další kvalitativní parametry, které má daná síť nabízet (latence, kapacita...), odstupňované po určitém počtu let tak, aby byli operátoři skutečně motivovaní

---

<sup>3</sup> [https://www.arcep.fr/uploads/tx\\_gsavis/19-1386.pdf](https://www.arcep.fr/uploads/tx_gsavis/19-1386.pdf)

nabízet vysokorychlostní mobilní připojení které bude zachovávat své kvalitativní parametry i při vyšším zatížení.

#### **Připomínka 4**

##### **Řádek 196-211**

Úřad uvádí, že *“...konstatoval, že komerční velkoobchodní nabídky Stávajících operátorů neumožňují virtuálním mobilním operátorům pro některé typy služeb vytvoření maloobchodních nabídek srovnatelných s nabídkami Stávajících operátorů.”* Pokud je toto pravda, pak pro velkoobchodní trh mobilních služeb neplatí v jiných analýzách<sup>4</sup> využívané tvrzení úřadu, že referenční nabídka daná regulací (což v přeneseném smyslu dobrovolný závazek velkoobchodní nabídky z aukce roku 2013 je) může být “kotvou”, která způsobuje lepší cenu neregulovaných velkoobchodních nabídek na stejném relevantním trhu. V našem případě platí, že referenční nabídka z aukce roku 2013 není využívána, protože je pro typického českého MVNO naprosto nerentabilní, a není ani “kotvou”, protože komerční velkoobchodní nabídky úřad zhodnotil v preanalýze trhu 5 výše uvedeným tvrzením. Je tak zcela zjevné, že závazek velkoobchodní nabídky v konstrukci, kterou úřad použil pro aukci v roce 2013 a kterou plánuje i pro aukci letošní, vůbec nefunguje a je zcela nezbytné tento závazek zcela redefinovat. Koneckonců náměstek ministra průmyslu Petr Očko to pregnančně řekl v rozhovoru pro server Lupa.cz:

*“Naše připomínky mířily na oboje: aby se podmínky zatraktivnily, což je třeba snížení vyvolávací ceny, a zároveň je tam snaha dosáhnout něčeho prostřednictvím velkoobchodní nabídky a národního roamingu. Už tehdy jsme na ČTÚ říkali, a byla to pro ně odvážná myšlenka, jestli by se třeba nákladový model, na kterém ČTÚ odvedl dobrou práci, nedal použít pro velkoobchodní nabídku. Protože velkoobchodní nabídka, která vypadla z aukce v roce 2013 a která se teď měla vlastně replikovat, podle mě nefunguje. Ale ve vypořádání připomínek to ČTÚ zamítli.”<sup>5</sup>*

Úřad rovněž pro nás nepochopitelně poněkud tautologicky uvádí o závazcích velkoobchodní nabídky, že *“tyto závazky nemohou samy o sobě vést k zvýšení intenzity hospodářské soutěže na infrastrukturní úrovni, tedy soutěže mezi ekonomicky nezávislými soutěžiteli, kteří jsou na základě přístupu k rádiovým kmitočtům schopni nezávisle rozhodovat o charakteru, skladbě a technologickém řešení svých sítí, služeb a jejich cen v rozsahu přístupu k vlastním rádiovým kmitočtům.”* Závazky velkoobchodní nabídky logicky nemohly být nikdy určeny k tomu, aby zvýšily infrastrukturní soutěž - jejich úkolem je zvýšit soutěž na úrovni služeb. Zda závazky zvedly soutěž na úrovni služeb, kterou považujeme za obdobně důležitou, jako soutěž na infrastrukturní úrovni, už úřad nezkoumá.

#### **Návrh:**

---

<sup>4</sup> Např. v analýze RT 4 v 3. kole analýz relevantních trhů, kde takto argumentoval v případě referenční nabídky RACO Ethernet.

<sup>5</sup> <https://www.lupa.cz/clanky/petr-ocko-mpo-chtel-bych-vice-mensich-hracu-a-vetsi-konkurenci-na-urovni-sluzeb/>

Doplnit analýzu, jak závazky z aukce roku 2013 přispěly či nepřispěly ke zvýšení konkurence na trhu služeb a teprve dle toho konstruovat závazky pro aukci kmitočtů 700 MHz a 3400-3600 MHz.

#### **Připomínka 5**

##### **Řádek 222-229**

Úřad opět bez jakékoli analýzy českého telekomunikačního trhu jednostranně preferuje hospodářskou soutěž na infrastrukturní úrovni před soutěží na trhu služeb. Problém tohoto přístupu je, že pokud se nesplní předpoklady Úřadu - tedy vstup nového operátora - soutěž zůstane na stejné úrovni, jako dnes, tedy úrovni, kterou sám Úřad považuje za nedostatečnou. Reakce na kritiku orgánu, který stanovuje politiku v oblasti elektronických komunikací z loňského i letošního roku - tedy slovy náměstka ministra průmyslu Petra Očka, *“...podívejte se, všichni nám říkají, že jsou podmínky málo atraktivní a zároveň neobsahují plán B.”*<sup>6</sup>, je v tomto případě nulová. Přitom trh mohl oprávněně očekávat, že podmínky se změní především dle politiky vlády, i proto, že předsedkyně Rady Úřadu uvedla po svém nástupu, že *“Úřad by podle mě neměl jednat v rozporu s vládou”*<sup>7</sup>. V oblasti velkoobchodní nabídky se ale nezměnilo - jak jsme již uvedli - vůbec nic a úřad přes komentáře naší asociace i pobídky ze strany ministerstva pokračuje ve stejném nastavení aukce, které během minulých sedmi let nepřineslo vůbec žádnou změnu na trhu elektronických komunikací s ohledem na hospodářskou soutěž na úrovni služeb. Preference pouze infrastrukturní soutěže je tak nezodpovědným hazardem s trhem.

#### **Návrh:**

Upravit velkoobchodní nabídku dle připomínek uvedených níže u připomínky k řádkům 1515 - 1635

#### **Připomínka 6**

##### **Řádek 253-255**

Úřad píše, že *“Za účelem podpory hospodářské soutěže a rovněž pro maximální možné zachování kontinuity již v minulosti převzatých závazků zařadil Úřad do podmínek Výběrového řízení také závazek velkoobchodní nabídky.”* Toto tvrzení ve světle faktického stavu velkoobchodní nabídky vyplývající z *“minulosti převzatých závazků”* chápeme jako regulační selhání. .

#### **Návrh:**

Požadujeme podrobně rozvést, jak *“v minulosti převzaté závazky”* v oblasti velkoobchodní nabídky **reálně podpořily** hospodářskou soutěž na českém trhu.

---

<sup>6</sup> <https://www.lupa.cz/clanky/petr-ocko-mpo-ctel-bych-vice-mensich-hracu-a-vetsi-konkurenci-na-urovni-sluzeb/>

<sup>7</sup> <https://archiv.ihned.cz/c1-66712430-zlevneni-mobilnich-dat-se-odklada-kvuli-zpozdeni-aukce-5g-site-je-v-ohrozeni-i-sest-miliard-do-rozpoctu>



## **Připomínka 7**

### **Řádek 256 - 274**

Vyhrazení bloku v pásmu 700 MHz pro nové operátory plně podporujeme a zcela se s ním ztotožňujeme. Je zcela v souladu s článkem 52 Evropského kodexu pro elektronické komunikace (odstavcem 2b).

#### **Návrh:**

Zachovat vyhrazení v pásmu 700 MHz.

## **Připomínka 8**

### **Řádek 660-690**

Úřad ve způsobu provedení aukce kmitočtů v pásmu 3400-3600 MHz vůbec nereflektuje strukturu českého trhu, na kterém jsou tři velcí konvergovaní operátoři (z toho dva s výraznou celostátní prezencí na fixním trhu) a poté stovky menších regionálních a lokálních operátorů pevných sítí. Menší operátoři mají obvykle silnou regionální přítomnost v konkrétních oblastech, odkud původně vzešli (např. Poda na severní Moravě, Starnet v jižních a středních Čechách a podobně), ale žádný není přítomen na celém území České republiky tak, jako konvergovaní operátoři O2, T-Mobile a Vodafone. Přitom jiné státy EU (jako například Irsko či Rakousko) si byly vědomy toho, že frekvence v pásmu 3400-3800 MHz jsou vhodné pro regionální hráče, kteří získají zajímavou možnost pokrývat síť 5G určité lokality či nabízet privátní LTE či 5G síť lokálním zákazníkům. Stát tak navíc zajistí rychlejší rozvoj 5G sítí, protože na rozdíl od mobilních operátorů, jejichž motivace investovat do infrastruktury je vzhledem k nepřilíh rozvinutému konkurenčnímu prostředí spíše nízká, jsou regionální operátoři v poměru investic k tržbám výrazně aktivnější. Rakouskou aukci v pásmech 3400-3800 MHz považujeme za ideální příklad vhodný k replikování v Česku - spektrum bylo rozdělené na regiony podle rakouských spolkových zemí, takže se k němu mohli dostat i místní operátoři, což se také stalo. Spektrum tak vydražili kromě třech velkých operátorů i firmy jako Liwest, Mass Response, Salzburg AG nebo Holding Graz<sup>8</sup>. Pro Mass Response je to vyložení odrazovým můstkem pro případnou účast v dalších aukcích, které regulátor RTR v budoucnosti vypíše. Navíc všichni rakouští regionální operátoři mohou daleko lépe konkurovat pevným nabídkám velkých celostátních operátorů a dokáží nabízet zajímavé služby i pro firemní zákazníky.

#### **Návrh:**

Požadujeme změnit příslušné PVRS a minimálně **40 MHz spektra** (viz připomínka k řádku 2067 - 2172 a řádku 485 - 487) vyhradit pro regionální využití a provést výběrové řízení dle krajů a příslušně upravit i vyvolávací ceny dle klíče MHz/Pop na daný kraj s cílem zpřístupnit spektrum i pro menší české regionální hráče.

---

<sup>8</sup> <https://5gobservatory.eu/the-austrian-3-5ghz-auction-raised-188-million-eur/>



## **Připomínka 9**

### **Řádek 1515-1635**

Jak jsme již uvedli výše, závazek velkoobchodní nabídky, který úřad ukládá držitelům kmitočtů v pásmu 700 MHz, považujeme za významný, ale způsob, který úřad navrhuje, je pouze pokračování stavu, který již dlouhodobě nefunguje. Jsme přesvědčeni, že kdyby úřad analyzoval fungování navrhovaného modelu z aukce 800 MHz, došel by ke stejnému závěru a musíme znovu vyzvat úřad k tomu, aby takovou analýzu provedl a až poté zvolil způsob, jak závazek velkoobchodní nabídky uložit tak, aby skutečně vedl k zvýšení konkurenčního prostředí na trhu. Pokud úřad píše, že *“Cílem Úřadu je v maximální možné míře zachovat a podpořit závazky velkoobchodní nabídky uložené v minulých výběrových řízeních a jejich účinky”*, požadujeme uvést konkrétně, o jaké účinky v tomto případě jde, protože *“účinky”* velkoobchodní nabídky z aukce 2013 na český trh jsou prokazatelně nulové a opakovat totéž v letošní aukci nedává smysl.

Jako model může posloužit praxe kanadského regulátora CRTC, který analyzuje podmínky na trhu pro MVNO extenzivně již několik měsíců a uspořádal k tomuto tématu veřejná slyšení. Situace na kanadském trhu je přitom velmi podobná situaci na českém trhu i přes odlišnosti obou zemí - tři operátoři se stabilními podíly na trhu, vysokou provozní marží a utlumenou konkurencí. Stejně jako v ČR se i vláda v Kanadě vyjádřila v tom smyslu, že je třeba skončit se skutečností, že obyvatelé Kanady platí jedny z největších cen za data v zemích OECD.

Zároveň musíme konstatovat, že považujeme za mimořádně nekonzistentní přístup Úřadu, který dokáže stanovit cenu za pronájem spektra v určité lokalitě pevným vzorcem (řádky 2110-2119) po celou dobu trvání přidělu, ale u ceny za velkoobchodní nabídku podobný krok udělat nedokáže.

### **Návrh:**

Požadujeme, aby Úřad specifikoval mnohem podrobněji požadavky na referenční nabídku, než je v kapitole 8.2. MNO využívají toho, že mají zcela volnou ruku v stanovení způsobu, jak budou účtovat přístup k síti a využívají kombinace pevného poplatku za zřízení samotné služby MVNO a poté jednotkového poplatku za data. Úřad by měl dotazem na ostatní evropské NRA zjistit, jaká je obvyklá míra pevného poplatku, protože pokud vezmeme v úvahu regulované či pseudoregulované (vzniklé jako povinnost stanovená regulátorem po spojení operátorů na trhu) nabídky, tak se poplatek pohybuje od nuly (Norsko) až po maximálně 200 tisíc eur (Rakousko), což je stále výrazně nižší, než kolik požadují čeští síťoví operátoři.

Rovněž požadujeme, aby úřad vzal v úvahu i zkušenosti z ostatních evropských zemí. Například v Norsku je vztah mezi síťovým a virtuálními operátory z hlediska regulace velmi propracovaný, protože vzhledem k podílu Telenoru na trhu regulátor NKOM stále reguluje bývalý trh č. 15. Důrazně doporučujeme vzít v

úvahu především způsob provádění margin squeeze testu, který je výrazně vhodněji nastavený k odhalení margin squeeze v oblasti mobilního velkoobchodu,<sup>9</sup> zatímco český test není schopen odhalit zcela zjevné stlačování marží vůbec, jak ukazují i připomínky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k margin squeeze metodice Úřadu.

Zároveň důrazně požadujeme, aby úřad zamezil stanovování oddělených cen pro jednotlivé služby v síti (mobilní služby, “fixního LTE” a “nomadického LTE”). Je to zcela chybný výklad závazku pro držitele kmitočtů v pásmu 800 MHz. Úřad touto vadnou metodikou umožňuje dále síťovým operátorům ponechávat vysoké jednotkové ceny. Pokud úřad neumožňuje operátorům rozdělovat síťový provoz v nákladovém modelu na národní roaming (viz vypořádání připomínek k návrhu nákladového modelu<sup>10</sup>), nechápeme, proč to úřad umožňuje ve velkoobchodní nabídce, která je od národního roamingu fakticky odlišná jen v tom, že subjekty, které ji využívají, nejsou vlastníky spektra.

Dále požadujeme, aby v souladu s trendem doporučovaným renomovanými analytiky již v roce 2015<sup>11</sup> nařídil stanovit velkoobchodní ceny formou retail minus, ale počítaného na cenu balíčku, nikoli na cenu reálně spotřebovaných dat, případně cenu založenou na přístupu ke kapacitě sítě. Spotřebitelé reálně vnímají ceny nikoli za přenesený gigabyte, ale za počet gigabytů v balíčku, navíc MVNO jsou v takovém případě schopni daleko lépe plánovat a především by byli schopni nabídnout balíčky s neomezenými daty, což nyní není možné. Považujeme to za jeden z důvodů nemožnosti efektivně konkurovat síťovým operátorům.

## **Připomínka 10**

### **Řádek 1523 - 1524**

Úřad omezuje velkoobchodní nabídku do 24. 2. 2026

Toto omezení považujeme za naprosto nepochopitelné s ohledem na stav na českém trhu. Neexistuje žádný důvod, proč by závazek velkoobchodní nabídky měl být omezený jenom do roku 2026, i s ohledem na nefunkčnost tohoto závazku z minulé aukce a toho, jak síťoví operátoři přistupují ke komečnímu poskytování velkoobchodních služeb pro MVNO. Je zjevné, že velkoobchod je pro ně nutným zlem, které trpí pro to, aby mohli úřadu vykazovat alespoň nějaké velkoobchodní smlouvy a argumentovat proti případné regulaci, nikoli reálný obchodní zájem. V tomto světle je závazek na cca pět let, tedy na třetinu doby přidělu, zcela nedostatečný.

---

<sup>9</sup> <https://www.nkom.no/ekom-markedet/markeder/marked-15-tilgang-til-mobilnett>

<sup>10</sup> <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-nakladoveho-modelu-pro-sluzbu-narodniho-roamingu-sluzeb-ppdr/obrazky/vktabulkavyporadani-pripominek-model20190826-final.pdf>

<sup>11</sup> <https://www.analysismason.com/about-us/news/newsletter/mvno-pricing-models-jan2015/>

**Návrh:**

Tento závazek velkoobchodní nabídky trvá od data právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 700 MHz po celou dobu platnosti přidělu.

**Připomínka 11**

**Řádek 2067 - 2172 (a řádky 485 - 487)**

**Závazek pronájmu rádiových kmitočtů pro účely Průmyslu 4.0**

Úřad koncipuje povinnost pronájmu rádiových kmitočtů pro účely Průmyslu 4.0 pro držitele aukčního bloku B1 v pásmu 3400 - 3800 MHz.

Dle našeho názoru požadavky Průmyslu 4.0 plně uspokojí konkurenční boj mezi různými operátory, pokud Úřad akceptuje naši připomínku týkající se vyhrazení spektra pro regionální využití, které zajistí efektivní využití spektra (příděl nebude omezen jen na konkrétní území konkrétního závodu, ale bude pro účely podnikání daného subjektu využitelný v celém kraji) a zároveň zajistí takovou míru konkurenčního prostředí, která garantuje podnikům přístup k potřebnému spektru různými způsoby (od pronájmu spektra od držitele přidělu přes funkcionality 5G sítě typu "network slicing" až po poskytnutí služby operátorem v podobě běžné dnes). Jsme přesvědčeni, že regionalizace je vhodným kompromisem, který zajistí záměr úřadu spočívající v lepším přístupu průmyslu ke spektru pro konkrétní průmyslové aplikace.

Pokud by úřad trval na zachování závazku pronájmu rádiových kmitočtů, upozorňujeme na to, že se bude muset vypořádat s následujícími problémy:

- Takto formulovaný závazek nemá oporu v zákoně ani v Evropském kodexu pro elektronické komunikace.
- Pokud bloky určené k pronájmu spektra získá zájemce, který už je držitelem práv v pásmu 3400-3800, závazek se dle textace vyhlášení přesune na všechny jím vlastněná práva ke kmitočtovým přidělům v tomto pásmu, což vyvolává riziko soudních sporů (vyvolaných snížením hodnoty již vlastněného spektra z důvodu nového závazku)
- Cena pronájmu (řádek je 2110-2119) je stanovena arbitrárně a platí po celou dobu přidělu, bez ohledu na hodnotu spektra vzešlou z aukce, zhodnocení či znehodnocení spektra v průběhu závazku, bez ohledu na jakékoli posuny v poplatcích za využití kmitočtů a bez ohledu na atraktivitu nebo neatraktivitu lokality, na její pokrytí jinými kmitočty operátora a podobně. Cena pronájmu je stanovena podobným způsobem, jakým německý regulátor BNetzA stanovuje cenu spektra určeného pro Průmysl 4.0, ale protože v České republice půjde o závazek držitele

přídělu, je nutné do ceny spektra započítat ještě další náklady, které držitel přídělu musel vynaložit.

- Zatímco u ostatních závazků plynoucích z aukce (velkoobchodní nabídky, národního roamingu a BB-PPDR) má Úřad k dispozici alespoň nějakou analytickou podporu (preanalýzu trhu 5, příklady ze zahraničí apod.) pro závazek pronájmu kmitočtů žádnou analytickou podporu Úřad nemá a je potřeba tak doplnit, proč je tento způsob nakládání se spektrem účelný a vhodný pro situaci v ČR.

Jak jsme již uvedli výše, požadujeme změnit příslušné PVRS a minimálně 40 MHz spektra vyhradit pro regionální využití a provést výběrové řízení dle krajů a příslušně upravit i vyvolávací ceny dle klíče MHz/Pop na daný kraj s cílem zpřístupnit spektrum i pro menší české regionální hráče.

#### **Návrh:**

Požadujeme změnit příslušné PVRS a minimálně 40 MHz spektra, ideálně však 80 Mhz vyhradit pro regionální využití (i za cenu zatížení této části spektra povinností pronájmu pro účely Průmyslu 4.0) a provést výběrové řízení dle krajů a příslušně upravit i vyvolávací ceny dle klíče MHz/Pop na daný kraj s cílem zpřístupnit spektrum i pro menší české regionální hráče.

Alternativní varianta v případě ponechání závazku pronájmu kmitočtů: Je třeba odůvodnit mechanismus stanovení výpočtu ceny za pronájem kmitočtů a konstruovat jej jinak než jako arbitrární výpočet (např. vzít v úvahu podíl velikosti pozemku, kterého se týká pronájem kmitočtů, ku celkové ploše ČR a na základě toho počítat podíl na ročních poplatcích za využití spektra, amortizaci přídělu a podobně).