

Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu testu tří kritérií pro Trh mobilních služeb

| Čl., odst., písm., bod            | Původní text návrhu                    | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|-----------------------------------|--|---|--|--|
| Konkrétní připomínka (ř. 165-293) | Struktura nabídky služeb a jejich ceny | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (1)</b> | <p>Upravit text dle zdůvodnění.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>a) U datových balíčků se rozdíl maloobchodních cen mezi MNO a MVNO výrazně prohloubil v období poloviny roku 2017, kdy MNO přišly s výrazným snížením ceny za datové balíčky anebo zvýšením objemů balíčků, včetně balíčků pro předplacené karty. Jako příklad uvádíme novou nabídku datových balíčků k předplaceným kartám u síťového operátora Vodafone. Za balíček 1,2GB + neomezené SMS do vlastní sítě účtuje pouze 199 Kč, za zvětšení o další 1 GB dalších 99 Kč. Konečný spotřebitel předplacených prepaid služeb tedy zaplatí za 1 MB 13,54 haléřů s DPH. Jmenovaný operátor naopak již několik let nevyhověl opakovaným žádostem svých virtuálních operátorů, aby výrazněji snížil velkoobchodní ceny datových balíčků.</p> <p>Pro srovnání uvádíme cenu, kterou platí virtuální operátor: OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ</p> <p>b) Maximální přenosová rychlost není omezena pouze u některých nabídek MVNO v síti T-Mobile, jak uvádí Úřad, ale rychlost mají omezenou všichni majetkově nepropojení MVNO na trhu a někteří MVNO majetkově propojení. Někteří majetkově nepropojení MVNO pak dosud nedokázali s MNO vyjednat přístup k LTE vůbec.</p> <p>c) Není pravdou, že nabízené FUP u MVNO je podobné jako MNO, jak uvádí úřad. Drtivá většina fungujících majetkově nepropojených MVNO nabízí výrazně nižší FUP. Výjimku tvoří pouze několik subjektů, které neobsluhují více jak několik desítek</p> | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Ad a) Úřad v návrhu testu tří kritérií v kapitole Struktura nabídky služeb a jejich ceny konstatuje (na řádcích č. 260–261): „Je tedy zřejmé, že současná nabídka mobilních dat ze strany virtuálních operátorů není schopna plně reagovat na nové tarify a balíčky síťových operátorů.“ Proto uváděná připomínka není v rozporu se závěry testu.</p> <p>Ad b) Úřad upřesňuje, že připomínkový text se týká grafu č. 5, který obsahuje pouze vybrané poskytovatele Mobilního internetu a vychází z jimi prezentovaných maloobchodních nabídek. Co se týče dostupnosti nabídky LTE pro MVNO, jedná se o záležitost komerčních dohod mezi MNO a jednotlivými MVNO/MVNE. Jak již Úřad v návrhu testu tří kritérií uvádí, na velkoobchodním trhu je nabídka LTE dostupná ze strany všech tří MNO. Úřad však na základě uvedené připomínky ohledně omezování přenosové rychlosti prostřednictvím sítí LTE na velkoobchodě, ověří tyto podmínky nabídek na velkoobchodním trhu a zjištění doplní do návrhu testu tří kritérií.</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|--|--|--|
|                           |                     |  | až stovek uživatelů a je zkreslující tak malý vzorek zařazovat do analýzy. V textu by tedy mělo být uvedeno, že nabízené FUP u drtivé většiny majetkově nepropojených MVNO je výrazně nižší než u MNO. | <p>Ad c) Připomínka se týká textu v kapitole Mobilní internet na řádcích č. 363–365 a vychází z ceníků jednotlivých operátorů nabízejících tyto služby. Účelem bylo poukázat na existenci alternativní nabídky těchto služeb. Rovněž z grafu č. 2 je patrné, že MVNO jsou schopni na trhu nabídnout z hlediska objemu dat obdobné nabídky jako MNO. Úřadu je ovšem známo, že obecně nabídka datových služeb z hlediska objemu dat a ceny je u MVNO k dispozici v omezenější míře než u MNO a přímo v textu uvádí: „Je zřejmé, že na nově představené tarify ze strany síťových operátorů dosud virtuální operátoři nejsou schopni reagovat obdobnou nabídkou.“ (ř. 287-288) a „Proto Úřad konstatuje, že v rámci vyhodnocení rozvoje konkurence shledal překážky rozvoje konkurence pro MVNO ze strany MNO, a to zejména z důvodu replikovatelnosti nabídek, neboť i přes pokles velkoobchodních cen není zajištěna replikovatelnost nabídek virtuálními operátory.“ (ř. 1788-1791).</p> <p>Obecně má tedy Úřad zato, že jeho závěry nejsou v rozporu s vyjádřením AČVO.</p> |

| Čl., odst., písm., bod                        | Původní text návrhu          | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)         | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|---|------------------------------|---|---|--|
| Konkrétní připomínka (ř. 473-476; ř. 548-558) | Vymezení maloobchodního trhu | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (2)</b> | <p>Přesněji definovat jednotlivé segmenty relevantního trhu (viz Odůvodnění) a znovu zvážit začlenění tarifů bez dat do vymezení trhu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podle našeho názoru je rozdělení na segmenty A1, A2 a B1, B2 věcně správné a dostačující, ale pro další analýzu a sběr dat je nutné správné rozdělení jednotlivých typů zákazníků do příslušného segmentu.</p> <p>Zásadní problém je ve sběru dat přímo od MNO, kteří neumějí nebo nechtějí zařadit jednotlivé zákazníky do správného segmentu. Pro správné posouzení stavu a provádění analýzy je tedy nutné vyžadovat od všech operátorů jasné a přesnější rozdělení na jednotlivé segmenty takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1, B1 – Rezidentní zákazníci, včetně uživatelů takzvaných zaměstnaneckých tarifů, neveřejných nabídek a všech zákazníků služeb Blesk Mobil, O2Family, TescoMobil, Kaktus, Oskarta a všech ostatních poskytovatelů, které operátor MNO vlastní z více než 49 %.</li> <li>- A2, B2 – Podnikatelé a firmy (výhradně však služby hrazené přímo samotnou firmou)</li> </ul> <p>Nemůžeme souhlasit s tím, že projekty vlastněné z více než 49 % jsou považovány za MVNO. Projekty jako Blesk Mobil, O2Family, TescoMobil, Kaktus, Oskarta a jiné projekty, které přímo ovládají MNO, by měly být v každém případě zařazeny do standardní maloobchodní nabídky operátora MNO pro rezidentní zákazníky, a tudíž do segmentu A1, B1.</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Úřad se v návrhu testu tří kritérií pro nově navrhovaný relevantní trh zaměřuje na analýzu mobilních služeb, se zaměřením specificky na mobilní datové služby, které obsahují vedle hlasových a SMS služeb i datové přenosy. Reflektuje tak situaci na trhu, kdy lze sledovat dlouhodobě jednoznačně rostoucí trend ve využívání mobilního internetu, a naopak klesající počet SIM karet nevyužívajících data (které zahrnují i pre-paid tarify). To vychází – vedle klesající jednotkové ceny za 1 MB dat – rovněž z téměř celoplošného pokrytí území České republiky sítěmi 4G, dále pak z rostoucí penetrace koncových mobilních zařízení, umožňujících plnohodnotné využívání internetu a jejich cenové dostupnosti pro koncové uživatele, a konečně také z očekávaného dalšího rostoucího významu mobilního internetu v souvislosti s internetem věcí (IoT), sítěmi 5G. Úřad se domnívá, že z hlediska prospektivního pohledu, na který by měly být test tři kritérií, případně samotná analýza trhu zaměřeny se jedná o správný přístup.</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|---|--|
|                           |                     |   | <p>V žádném případě nemůžeme souhlasit tím, že jsou nabídky MNO označované jako zaměstnanecké programy, automaticky zařazeny do segmentu A2, B2, tedy do segmentu firem. V případě, že se jedná o zaměstnance, který hradí svoje faktury přímo operátorovi MNO, musí být všechny tyto služby považovány za službu pro rezidentní zákazníky v segmentu A1 resp. B1.</p> <p>Pokud budou i nadále projekty, které jsou ovládány přímo síťovým operátorem, považovány za MVNO nebo pokud budou zaměstnanecké programy považovány za nabídky „pro firmy“ a zařazeny do segmentu A2, B2 povede to k výraznému zkreslení všech statistických údajů a chybným závěrům analýzy.</p> <p>Podle našeho názoru by měl úřad vyžadovat od všech operátorů MNO i MVNO, aby průběžně poskytovali konkrétní statistické údaje odděleně a s přesnějším rozlišením jednotlivých segmentů.</p> <p>Dále není ve vymezení zcela jasné, jestli se bude analýza týkat výhradně nabídky s daty a jakým způsobem budou vstupní data analyzována. Data v tabulkách a grafech jsou často v rozporu.</p> <p>Prezentovaná data (např. v Tab. 1 a 2) se týkají všech aktivních SIM včetně těch, které nezahrnují datové služby. Naopak data v kapitole 5.2 (např. Graf 9) zahrnují zřejmě pouze tarify, jejichž nedílnou součástí jsou datové balíčky.</p> <p>Balíčky dat je však možné dokoupit i k tarifům původně bez dat, a to často za zvýhodněných podmínek, které tím ovlivňují nabídky datových služeb na trhu.</p> | <p>Úřad uvádí, že např. mezi společnostmi O2 Family a O2 je velkoobchodní vztah (na základě uzavřené velkoobchodní smlouvy) a společnost O2 Family nakupuje na velkoobchodním trhu, proto společnost O2 Family byla zařazena do skupiny MVNO. Obdobně je tomu i u společností Tesco Mobile a Coop Mobil. Majetkovou propojeností MVNO s MNO se Úřad zabývá v analýze a v příslušných grafech zahrnuje podíl majetkově propojených MVNO do podílů příslušných MNO.</p> <p>Úřad zkoumá strukturu trhu a projevy dynamického konkurenčního chování, ke kterému přispívá i O2 Family, není cílem analyzovat situaci jen u některých MVNO a ty regulačním zásahem ochraňovat.</p> <p>Značkoví přeprodeji (jako např. BleskMobil, Kaktus) nabízejí své mobilní služby pod svou značkou, nicméně účastnickou smlouvu uzavírá účastník přímo s poskytovatelem mobilních služeb. Značkoví přeprodeji (branded reseller) jsou v rámci celého testu tří kritérií zahrnutí k těm subjektům, se kterými mají uzavřenou smlouvu, na jejímž základě nabízejí služby</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|-------------------|--|
|                           |                     |   |                   | <p>koncovým uživatelům. Úřad tak nezahrnoval automaticky podíly ani počty SIM karet poskytovaných tzv. Branded resellery ke skupině MVNO, nýbrž je přičítal k podílům poskytovatelů služeb (tedy příslušným MNO).</p> <p>Úřad do segmentu A1/B1 zařadil pouze rezidenty, tedy i rodinné příslušníky zaměstnaneckých tarifů. Do segmentu A2/B2 byly zařazeni pouze koncoví zákazníci, kteří mají své vlastní IČO, tedy právnické osoby a podnikající fyzické osoby. Tomuto rozdělení odpovídal i sběr údajů od poskytovatelů předmětných mobilních služeb. Úřad si je však vědom, že uvedená data mohou být vzhledem k reálnému stavu zkreslena službami poskytovanými, respektive přeprodávanými tzv. šedými operátory, neboť v tomto případě mohou být údaje vykazovány operátory jako SIM karty spadající do firemního segmentu, ačkoli jsou takové SIM karty reálně využívány rezidentními zákazníky.</p> <p>Úřad k dané připomínce dále uvádí, že závěry věcného vymezení (jaké služby jsou součástí trhu a jak je</p> |

| Čl., odst., písm., bod            | Původní text návrhu                           | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)       | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|-----------------------------------|---|---|--|---|
|                                   |   |   |  | vymezený trh segmentován) jsou zřetelně uvedeny na str. 20 pod nadpisem „Závěr vymezení maloobchodního trhu“.   |
| Konkrétní připomínka (ř. 477-547) | kapitola 1.4. Posouzení zákaznické segmentace | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (3)</b> | <p>Uváděné ceny neodpovídají údajům AČVO, která registruje podstatně nižší nabídkové ceny pro podnikatelské subjekty a instituce. Proto doporučujeme uváděné údaje aktualizovat. Rovněž by mělo být jasně uvedeno, v kterých případech se jedná o ceny bez DPH a kdy o ceny s DPH.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Běžně nabízený produkt pro podnikající osoby a firmy je neomezené volání za 250 Kč měsíčně nebo tarif bez volných minut za 1 Kč měsíčně a cena 0,30 Kč za minutu. Nabídky pro větší firmy a instituce s větším počtem, než 100 SIM karet, se pohybují od 190 Kč za neomezené volání a tarif bez volných minut a 0,15 Kč za minutu. Všechny nabídky obsahují balíčky až 10 GB dat za 99 Kč a nižší. Čísla uváděná úřadem v grafu v žádném případě nemohou odpovídat realitě.</p> | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad doplní do návrhu testu tři kritérií informace o DPH u uváděných cen. Co se týče aktualizace údajů týkajících se ceny pro podnikatelské subjekty v připomínkovaném Grafu č. 7, Úřad vycházel z údajů z Elektronického sběru dat za všechny operátory působící na trhu mobilních služeb. Pokud jde o Tabulky č. 3 a č. 4, Úřad čerpal, jak uvádí i přímo v textu, údaje z ad hoc vyžádaných informací od síťových operátorů (tedy tří největších poskytovatelů). Jedná se o průměrné ceny, které nerozlišují, zda se jedná o ceníkovou nabídku pro podnikatele či vysoutěženou zakázku s individuálními cenami. Uváděný příklad AČVO zřejmě ilustruje nabídky u některých vysoutěžených zakázek na poskytování telekomunikačních služeb. Nutno upozornit, že analýza a posouzení soutěže na trhu vychází obecně z cenové hladiny na trhu, a nikoliv jednotlivých nabídek pro jednotlivé zákazníky na</p> |

| Čl., odst., písm., bod            | Původní text návrhu   | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|-----------------------------------|---|---|---|---|
|                                   |   |   |   | maloobchodním trhu. Úřad zkoumá strukturu trhu a projevy dynamického konkurenčního chování, které v čase vedou k poklesu cenové hladiny vymezeného trhu.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 580-584) | Závěr vymezení velkoobchodního trhu<br>Úřad do vymezení velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám zahrnul pouze nabídky služeb, které jsou předmětem vymezení maloobchodního trhu mobilních služeb, tedy nabídky na segmentech A a B, a které jsou poskytovány na základě uzavřených velkoobchodních smluv (s MNO či MVNE) či samotnými MNO formou samozásobení. | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (4)</b> | Doplnit, že MVNE působí jak na straně nabídky, tak na straně poptávky.<br>Odůvodnění:<br>Hlavní rolí MVNE na velkoobchodním trhu mobilní originace je agregovat poptávku menších nezávislých MVNO (viz též řádky 663–669 Návrhu ČTÚ). Obchodní podmínky nabídky MVNE pro MVNO jsou pak diktovány smlouvou mezi MVNE a síťovým operátorem MNO. Tato smlouva je často výhradní a dle informací AČVO jednání o agregaci více MNO pod jednoho MVNE nebyla úspěšná. Nebylo tak možné vytvořit obchodní tlak na ceny a šíři služeb. | <b>Vysvětleno</b><br>Úřad uvádí, že požadovaná formulace již je v návrhu testu tří kritérií obsažena v kapitole 2. Vymezení velkoobchodního trhu na řádcích č. 567-569: „Velkoobchodní trh by měl umožnit MVNE/MVNO nakoupit mobilní služby a následně MVNO umožnit je prodávat na navazujícím maloobchodním trhu.“   |
| Konkrétní připomínka (ř.674-676)  | Komerční nabídky pro MVNO na velkoobchodním trhu vytvářejí a stále aktualizují všichni tři síťoví operátoři (MNO). V současnosti na trhu působí také 3 MVNO, kteří jsou majetkově propojeni s MNO.  | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (5)</b> | Část odstavce počínající slovy „Komerční nabídky na velkoobchodním trhu vytvářejí ...“ vypustit nebo upravit dle odůvodnění.<br>Odůvodnění:<br>a) Takzvané komerční velkoobchodní nabídky pro MVNO byly vytvořeny operátory MNO v roce 2013 a až na drobné úpravy zůstaly nezměněny.<br>b) Až do roku 2017 neměli někteří MVNO přístup k technologii LTE (MVNO v síti Vodafone), v tuto chvíli mají možnost využívat VŠICHNI MVNO u všech síťových MNO pouze LTE s výrazně  | <b>Vysvětleno a částečně akceptováno</b><br>Ad a) Podle údajů a informací dostupných úřadu jsou komerční nabídky ze strany MNO aktualizovány (změny velkoobchodních cen, např. i přístup k LTE). Toto konstatování však neznamená, že k takovým změnám musí docházet u všech MVNO. Na druhou stranu od zmíněného roku 2013 vstoupili díky těmto komerčním nabídkám na trh i |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|--|--|
|                           |                     |   | <p>omezenou rychlostí, někteří MVNO nemají přístup k LTE umožněn dodnes.</p> <p>c) Informace o majetkově propojených MVNO jsou zavádějící a nepřesné, protože zahrnují MVNO Coop Mobil, který je vlastněn MNO pouze z 30 %. Naopak nejsou uvedeny projekty jako Kaktus nebo Oskarta.</p> <p>d) Podle našeho názoru lze pro účely analýzy trhu zařadit do kategorie majetkově propojených poskytovatelů také všechny branded reseller operátory, tedy všechny projekty operátora O2 včetně ČEZ mobil, nebo RWE Mobil poskytovaného operátorem T-Mobile.</p> <p>Přesto, že jsou tyto subjekty branded reseller vykazovány v analýze jako majetkově nezávislé MVNO, není to odpovídající skutečností. Ze své podstaty se vždy na poskytování služeb a tvorbu jejich koncových cen výrazně podílí síťový operátor MNO.</p> <p>Projekty branded reseller MVNO tedy nemohou posílit opravdovou konkurenci na trhu, ale naopak zhorší postavení všech ostatních nezávislých MVNO, kteří nakupují za zakonzervované velkoobchodní ceny stanovené mateřskými MNO.</p> <p>Jako příklad lze uvést:</p> <p>O2 Family</p> <p>Tato obchodní značka společnosti O2 Czech Republic je přímo ukázkovým příkladem systematického zvýhodňování operátorem a podle našeho názoru by měla být v každém případě zařazena minimálně mezi značkové přeprodejce (branded resellery) a nikoli mezi MVNO.</p> | <p>noví hráči. Na segment A vstoupilo od roku 2013 do roku 2016 78 nových subjektů a na segment B vstoupilo od roku 2013 do roku 2016 26 nových subjektů.</p> <p>Ad b) Otázka sjednání dodávky (či z pohledu MVNO odběru) některé služby, např. LTE, či jejich parametrů (např. rychlosti) je vždy předmětem podmínek dané komerční smlouvy uzavřené mezi MVNO a MNO/MVNE. Na velkoobchodním trhu je v současnosti nabídka LTE dostupná ze strany všech tří MNO. Jak však Úřad uvedl ve vypořádání připomínky č. <b>1b</b>), s ohledem na omezování přenosové rychlosti prostřednictvím sítí LTE na velkoobchodě, ověřit tyto podmínky a své závěry doplnit do návrhu testu tří kritérií.</p> <p>Ad c, d) Viz vypořádání připomínky č. <b>2</b>.</p> |



| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|---------------------|---|--|----------------|
|                           |                     |   | <p>I označení branded reseller však nebude úplně přesné, protože společnost O2 Family se svým způsobem podnikání zcela odlišuje od všech ostatních značkových přeprodejců. Jedná se o čistě účelový projekt, který se až na výjimky prakticky výhradně stará o zajištění zaměstnaneckých programů.</p> <p>Koncové maloobchodní ceny pro klienty jsou pak vždy připravené na míru pro každou skupinu zákazníků individuálně. Výsledné nabídky jsou však vždy nápadně výhodnější než nabídky ostatních MVNO.</p> <p>Příklad tarifu O2 Family:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Neomezené volání a SMS bez dat; 449 Kč</li> <li>- Neomezené volání a SMS + 3GB; 669 Kč</li> </ul> <p>Tento projekt 100% vlastněný operátorem MNO tedy ze své podstaty nemůže být považován za MVNO a zařazení tohoto projektu mezi MVNO výrazně zkresluje konečné výsledné analýzy.</p> <p>Všechna použitá data a statistické údaje o počtu SIM karet, koncových cenách nebo počtu originovaných jednotek poskytovaných touto společností, budou obsahovat výrazně větší počty originovaných minut a výrazně nižší průměrné ceny za všechny sledované jednotky jako minuty, SMS nebo přenesená data.</p> <p>Závěr: Pokud by si jakýkoliv opravdu nezávislý MVNO, který nakupuje jednotlivé služby a balíčky na základě komerčně vyjednaných dohod, dovolil poskytovat takové služby a ceny jako O2 Family, došlo by během několika měsíců fungování k tak</p> |                |

| Čl., odst., písm., bod            | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)         | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|-----------------------------------|--|---|---|---|
|                                   |  |   | <p>významným ztrátám, že by musel svoji činnost tento operátor ukončit.</p> <p>O2 Family je tedy vždy v textu analýzy zcela chybně uváděno jako MVNO. Ve statistických údajích o počtu využitých minut nebo průměrných koncových cen MVNO jsou zahrnuty také údaje těchto společností. Což vzhledem k výše uvedenému logicky vede k tomu, že výsledná čísla a údaje v analýze budou výrazně zkreslená a neukazují správný stav na trhu.</p>   |   |
| Konkrétní připomínka (ř. 712-797) | Kapitola 5.1.1. Strukturální překážky - Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné. | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (6)</b> | <p>Text přepracovat tak, aby bylo zřejmé, že MNO nespínili závazek z aukce kmitočtů z let 2013 a 2016 způsobem, který by umožnil zájemcům o poskytování služeb přístup ke službám prostřednictvím této sítě minimálně ve stejném rozsahu a kvalitě, v jakém je úspěšný MNO sám poskytuje svým zákazníkům, přičemž nabídka musí umožňovat stejně efektivnímu operátorovi ziskové podnikání na podřazeném trhu nebo trzích.</p> <p>Formálně předložené nabídky vytvářejí i po dílčích úpravách vysokou ekonomickou bariéru pro nově vstupující subjekty na trh mobilní originace a v praxi proto nebyly nikdy využity. Zejména je nutné uvést, že podmínky velkoobchodní nabídky jsou významnou překážkou spojenou s kontrolou infrastruktury nesnadno duplikovatelné.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Všichni významní MNO nastavili ve svých nabídkách cenové parametry tak, že v rozporu s přijatým závazkem neumožňují jiným poskytovatelům služeb ziskové podnikání. Zatímco průměrná maloobchodní cena přeneseného 1 MB dat uváděná v materiálu ČTÚ je 0,11 Kč až 0,16 Kč (podle způsobu výpočtu), nejnovější referenční velkoobchodní nabídka T-</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad v připomínkovaném textu podrobně popsal okolnosti provázející vytvoření povinných referenčních nabídek ze strany všech tří MNO a jejich následné vyhodnocování ze strany Úřadu a zjištění, která Úřad učinil a v textu uvedl jsou do určité míry totožná s názorem připomínkujícího subjektu, totiž, že ze strany MNO nedocházelo k řádnému plnění převzatého závazku a Úřad tak jeho plnění musel vymáhat (blíže viz pozn. pod čarou č. 26 na str. 25). Úřad rovněž na str. 25 uvedl, že nastavenou strukturu cen v povinných referenčních nabídkách (tj. existenci zejm. jednorázových cen) lze vnímat jako omezující pro některé subjekty. Protože tyto v analýze uvedené skutečnosti v zásadě souzní s názorem připomínkujícího</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|------------------------|---------------------|---|---|--|
|                        |                     |   | <p>Mobile je 0,196 Kč/MB + jednorázových 24,8 mil. Kč (citováno dle Monitorovací zprávy ČTÚ za srpen 2017). Využití takových nabídek by vedlo k trvalým a prohlubujícím se ztrátám i při nulových provozních nákladech MVNO. Původní referenční nabídky byly ještě méně výhodné. Výsledkem je trvajících ekonomická bariéra pro nezávislé MVNO nabízet konkurenceschopné mobilní služby tuzemským uživatelům.</p> <p>Protisoutěžní charakter veřejných nabídek MNO vynikne, vezmou-li se v úvahu širší souvislosti na předmětném trhu. Po většinu doby zavádění LTE nebyly nezávislým MVNO na základě individuálních smluv sítě 4G zpřístupněny vůbec, nebo s horšími parametry. Současně došlo k omezování technologií 3G, takže MVNO se na poskytování perspektivních služeb nemohli efektivně podílet ani mimo rámec povinných veřejných nabídek. Materiál ČTÚ tyto skutečnosti neuvádí.</p> | <p>subjektu, není důvod je na základě uplatněné připomínky měnit.</p> <p>Druhá část připomínky zpochybňuje splnění převzatých závazků MNO i po úpravách velkoobchodních cen a tento závěr připomínkový subjekt dovozuje ze srovnání průměrné maloobchodní ceny přeneseného 1 MB dat uvedené v analýze (0,11-0,16 Kč) s cenou za 1 MB dat z povinné referenční nabídky společnosti T-Mobile (0,196 Kč/MB + jednorázová cena 24,8 mil. Kč). Úřad tedy nejprve upozorňuje, že aktuální (od 15. října 2017) velkoobchodní cena za 1 MB dat v povinné referenční nabídce společnosti T-Mobile činí 0,135 Kč pro mobilní datové služby a 0,0135 Kč pro nomadické datové služby, přičemž spotřeba prvních 65 MB dat není zpoplatněna. U společností O2 a Vodafone jsou pak ceny za 1 MB dat ve výši cca 0,104 Kč pro mobilní služby a méně než 0,01 Kč pro nomadické služby, přičemž průměrná maloobchodní cena ke konci roku 2016 činila 0,16 Kč/MB pro mobilní služby a 0,11 Kč při zahrnutí datové spotřeby u nomadických služeb. Nicméně dle Úřadu principiálně nelze odvozovat plnění závazků z aukce srovnáním velkoobchodních cen jednotlivých MNO s průměrnou cenou za celý</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|-------------------|--|
|                           |                     |   |                   | <p>maloobchodní trh, a to ze dvou důvodů: 1) závazek z aukce kmitočtů převzal každý MNO individuálně a tento závazek je také individuálně hodnocen ve vztahu k maloobchodním službám konkrétního operátora, nikoliv k průměrné ceně za celý maloobchodní trh, 2) nelze srovnávat průměrnou maloobchodní cenu vypočtenou Úřadem z podkladů získaných v rámci elektronického sběru dat (ESD) s postupem pro ověřování závazků MNO, který se řídí <a href="#">metodikou</a> Úřadu pro stlačování marží. Stěžejní rozdíl je v alokaci výnosů za maloobchodní služby MNO, kterými jsou typicky balíčky služeb (volání, SMS a data) v rámci ESD a v rámci výše zmíněné metodiky Úřadu. Zatímco v rámci ESD jsou výnosy za balíčky služeb alokovány k jednotlivým službám proporčně podle zvoleného klíče (typicky poměrem jednotkových nákladů každé služby v balíčku), v rámci metodiky jsou naopak k datovým službám přiřazeny všechny výnosy balíčku po odečtení nákladů na nedatové služby, neboť podstatou závazku je zajistit ziskovou replikovatelnost celé služby/balíčku (následně hodnocených v průměru za</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod                  | Původní text návrhu   | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky)                   | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|--|---|---|---|---|
|  |   |   |   | všechny služby daného MNO), nikoliv ziskovost každé jedné dílčí služby (hlas, SMS, data) v balíčku. Jinými slovy, pokud by alokace výnosů na datové služby probíhala v rámci ESD stejným způsobem, jakým ji Úřad (resp. sami MNO podle metodiky Úřadu) alokuje na datové služby v rámci procesu ověřování plnění závazku z aukce kmitočtů, pak by průměrná maloobchodní cena za data byla vyšší než uvedená v analýze. Alokace výnosů je tedy v obou případech odlišná. Z výše uvedených důvodů proto nelze argumentaci připomínkovacího subjektu v této věci přijmout. |
| Konkrétní připomínka (ř. 916-924; 943-946) | Za regulační překážku vstupu na velkoobchodní trh je možné v případě některých subjektů, které poskytují balíčky služeb (např. hlas + data), považovat sektorovou regulaci cen za terminaci volání v mobilních sítích (zejména v její současné podobě ve formě cen stanovených ve výši čistých přírůstkových nákladů pro velkoobchodní službu terminace). V případě většiny nových a rozvíjejících se poskytovatelů mobilních služeb však spíše platí, že objem | <b>Asociace<br/>Českých<br/>Virtuálních<br/>Operátorů<br/>(7)</b> | Nahradit dotčený odstavec formulací „ceny za terminaci se na vymezeném velkoobchodním trhu neprojeví“.<br>Odůvodnění:<br>Výnosy ani náklady terminace nejsou virtuálním operátorům vůbec přeučtovávány a jejich pokles tudíž nemá žádný vliv na ekonomiku MVNO. Kromě toho, při symetrickém provozu se ceny za terminaci uplatní jen v případě, že jsou odlišné (např. terminace volání z pevných do mobilních sítí je dražší než v opačném směru, takže síťoví mobilní operátoři vydělávají).<br>Speciálním případem je nová regulace roamingu, která výrazně zhoršuje bilanci všech mobilních operátorů, zejména u příchozího hlasového | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad v připomínkovaném textu k regulaci terminačních cen hodnotil vliv regulace na všechny potenciální tržní hráče, nikoliv jen MVNO, ale i potenciální nové MNO nebo full MVNO, kteří by cenu za terminaci uplatňovali. Z tohoto důvodu také text hovoří obecně o „některých subjektech“ a nevztahuje ho automaticky na všechny typy operátorů.<br>S hodnocením dopadu roamingové regulace Úřad v zásadě souhlasí a  |

| Čl., odst., písm., bod                                     | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)                | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|--|---|--|---|--|
|  | <p>provozu terminovaného v sítích ostatních mobilních operátorů převyšuje objem provozu terminovaného ve vlastní síti, a nižší cena za terminaci stanovená Úřadem ve výši účelně a efektivně vynaložených nákladů tak menším operátorům vstup na velkoobchodní trh usnadňuje.</p> <p>Naopak nově vstoupivší poskytovatelé mobilních služeb mohou v rámci nabídky Mobilních tarifů s daty těžit z regulace cen za terminaci v mobilních sítích a tato regulace může jejich vstup na relevantní trh usnadnit.</p> |  | <p>roamingu do zemí EU. Poskytovatelé hradí roamingové poplatky zahraničním operátorům, aniž by je účtovali svým zákazníkům. U síťových operátorů je tento negativní dopad kompenzován terminačními poplatky zahraničních operátorů za roaming do ČR, naopak žádný MVNO však tuto možnost pochopitelně nemá a celý příchozí roamingový provoz musí plně zaplatit ze svého rozpočtu.</p>   | <p>v tomto duchu je rovněž text v návrhu analýzy formulován.</p>   |
| <p>Konkrétní připomínka (961-973; 974-1028; 1029-1074)</p> | <p>Podmínky uzavřených komerčních dohod; Podání MVNO a účast Úřadu na jejich řešení; Ceny a replikovatelnost služeb</p>   | <p><b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (8)</b></p> | <p>Text přepracovat tak, aby bylo jednoznačně uvedeno, že podmínky uzavřených komerčních dohod ukazují na jasné tržní selhání, protože obsahují v řadě případů kromě řady omezujících podmínek včetně exkluzivity také výrazně vyšší ceny, než jsou katalogové maloobchodní ceny MNO. A dále, že rozdíly ve vyjednaných komerčních dohodách jsou tak malé, že nemotivují MVNO, aby si vybral toho MNO/MVNE, který vyhovuje lépe jeho obchodnímu záměru.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V textu na řádce 968 je formulace, kterou se snažíme rozporovat již dlouhodobě. Situace na trhu je zcela opačná. Úřad uvádí, že „...je velká variabilita předložených smluvních ujednání, respektive typu</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad si je vědom, že podmínky velkoobchodních smluv, především cenové, neumožňují MVNO replikovat se ziskem všechny maloobchodní služby hostujících MNO, zejména služby s vyššími datovými limity, a do značné míry právě na základě tohoto zjištění dospěl k závěru o splnění testu tří kritérií a potřebě vymezení nového relevantního trhu. Úřad si je rovněž vědom existence omezujících smluvních ustanovení (např. exkluzivity smluvního vztahu) a tato</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu            | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|--------------------------------|---|--|--|
|                           |                                |   | <p>uzavíraných smluv, které .... motivuje MVNO vybrat si toho MNO/MVNE, který nejlépe vyhovuje jejich obchodnímu záměru...“.</p> <p>Na základě komunikace se zástupci jednotlivými MVNO a zájemci o provozování MVNO, kteří měli možnost se zúčastnit jednání s MNO/MVNE, uvádíme následující:</p> <p>Za současného stavu mobilního trhu je podle našich zkušeností velmi složité, ne-li přímo nemožné, začít vyjednávat o sjednání jakékoliv komerční dohody přímo s MNO. Pokud zástupce operátora MNO vůbec umožní nějaké vstupní jednání, požaduje neúměrně vysoké počáteční investice ve formě nákladů na úpravu svých systémů, vysoké finanční zajištění ve formě zálohy, složení vysokých finančních částek na účet a garanci marketingových závazků.</p> <p>Přestože pak podmínky všech MNO nebo MVNE mohou jevit dojem variability, reálná obchodní situace je značně odlišná. Rozdíly jsou ve výsledku minimální, naopak technické, smluvní a jiné překážky související například s přenosem čísel k jinému MNO nebo MVNE jsou tak velké, že prakticky znemožňují si „vybrat“ jiného poskytovatele.</p> | <p>skutečnost je rovněž v připomínkované části analýzy zmíněna. Na druhou stranu Úřad nemůže ignorovat skutečnosti, které zjistil během svého zkoumání podmínek velkoobchodních smluv a které jsou v připomínkované části analýzy zmíněny (variabilita smluv, omezující ustanovení nejsou aplikována plošně). Stejně tak platí, že na jednáních o dodatcích k velkoobchodním smlouvám, kterých se Úřad účastnil, došlo k úpravě řady sporných bodů buď bezprostředně (např. zrušení exkluzivity) nebo s časovým odstupem (ke snížení cen). Úřad tak od tohoto vývoje nemůže zcela odhlížet, i když si je vědom některých přetrvávajících problémů (viz výše).</p> <p>Úřad dospěl k závěru o variabilitě podmínek z jemu dostupných velkoobchodních smluv, které má k dispozici s ohledem na § 80 Zákona. Pro doplnění Úřad uvádí, že případnou existenci určitých omezujících ujednání u jednotlivých MVNO (na které se snaží AČVO poukázat) nelze automaticky považovat za důkaz tržního selhání.</p> |
| Konkrétní připomínky      | Ceny a replikovatelnost služeb | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů</b>   | Text přepracovat tak, aby bylo jednoznačně uvedeno, že velkoobchodní ceny pro nezávislé MVNO neumožňují replikovat nejen retenční a  | <b>Vysvětleno</b><br>Úřad s uplatněnou připomínkou v zásadě souhlasí a dle jeho  |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|------------------------|---------------------|---|---|--|
| (ř. 1029-1050)         |                     | (9)                                       | <p>firemní nabídky MNO, ale v řadě případů ani katalogové maloobchodní ceny MNO.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>AČVO má k dispozici velké množství údajů svědčících o tom, že velkoobchodní ceny nedovolují MVNO efektivně konkurovat nabídkám MNO pro maloobchodní zákazníky.</p> <p>V případě nabídky neomezeného volání s balíčky dat jsou velkoobchodní ceny až několikanásobně vyšší, než katalogová cena pro běžné koncové zákazníky na prodejnách.</p> <p>V případě uživatelů s menším objemem volání (do cca 50 jednotek) obsahují velkoobchodní nabídky vysoké měsíční náklady za aktivní SIM a tím zvyšují velkoobchodní cenu na téměř dvojnásobek koncové prodejní ceny spotřebovaných jednotek provozu.</p> <p>Postačuje uvést, že nákupní ceny MVNO jsou o cca 50 % vyšší, než je průměrné ARPU v ČR (196 Kč až 253 Kč), přestože průměrné objemy provozu na 1 SIM v ČR (je uváděna měsíční spotřeba 118,5 min. volání + 51 SMS + data 700 MB) jsou o desítky procent nad průměrnou spotřebou zákazníků MVNO.</p> <p>Přitom MNO vykazují EBITDA marže okolo 30 %, zatímco EBITDA marže MVNO se pohybují v blízkosti nuly. Replikovatelnost nabídky mohou MVNE/MVNO dosáhnout pouze u rezidentních zákazníků se spotřebou, která se blíží průměru. Avšak pouze s tím, že rezidentní zákazník nepotřebuje data, protože nákupní velkoobchodní cena za průměrně spotřebovaných 700 MB je několikanásobně vyšší než katalogová cena pro rezidentní zákazníky na prodejnách!</p> | <p>vlastního šetření nelze ziskově replikovat ani řadu maloobchodních služeb MNO se standardní cenou (zejména služby s vyšším objemem dat). Tato skutečnost je v analýze konečně také uvedena, nicméně v pasáži označené jako obchodní tajemství (ř. 1051-1065). Proto již není třeba připomínkový text v duchu připomínky dále přepracovat.</p> |



| Čl., odst., písm., bod              | Původní text návrhu       | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)          | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|-------------------------------------|---------------------------|--|--|---|
|                                     |                           |  | Vzhledem k tomu, že velkoobchodní ceny stagnují (viz řádky 1499 – 1503), zatímco maloobchodní ceny MNO klesají (u dat o 75 % za dobu existence MVNO v ČR – viz řádka 1420), pozice MVNO se dlouhodobě zhoršuje.  |   |
| Konkrétní připomínka (ř. 1147-1307) | Kapitola Maloobchodní trh | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (10)</b> | Text upravit dle odůvodnění:<br>a) Počty SIM nejsou vhodným ukazatelem pro analýzu trhu, protože nepřihlíží k převážně slabší spotřebě služeb zákazníků MVNO oproti celostátnímu průměru. Velké množství nových i stávajících MVNO navíc využívá prodejní taktiku, kdy nabízí takzvané předaktivované SIM. Tyto SIM karty pak zvyšují ve statistikách výrazně počty nových aktivací a celkový počet SIM na trhu. Neukazují však v žádném případě opravdový a pravdivý stav na mobilním trhu.<br>b) Tržní síla a vyjednávací pozice operátorů se odvozuje od celkových objemů služeb v hmotném a finančním vyjádření. Bude-li v tomto smyslu analýza doplněna, ukáže se ještě lépe, že za stávajících podmínek je konkurenční působení MVNO na maloobchodním trhu nedostatečné.<br>c) Výsledná data výrazně zkresluje chybné zařazení do jednotlivých segmentů tak, jak upozorňujeme v připomínce č.2 (rozdělení do segmentů A1, B1, A2, B2). Zejména nabídky O2 Family podle našeho názoru nemohou být zařazeny do kategorie MVNO, protože významná část uživatelů jsou zaměstnanci podniků, kteří mají zcela odlišné cenové podmínky než koncoví zákazníci nezávislých MVNO. Zařazením tohoto subjektu mezi MVNO výrazně zkreslí veškerá statistická data v analýze. Aktivity O2 Family jsou naopak jedním z důkazů o selhání trhu, protože tímto účelově | <b>Vysvětleno</b><br>Ad a) a b) Úřad při posuzování úrovně konkurence vychází ze struktury trhu. Struktura trhu je standardně vyhodnocována na základě tržních podílů, měřeno v tomto případě počtem SIM karet. Úřad pro své hodnocení vycházel z informací poskytnutých v rámci ESD jak MNO, tak i MVNO. Úřad má za to, že MVNO vykázali na maloobchodě poskytnuté/prodané služby.<br>Ad c) Nad rámec vypřádání připomínky č. 2 Úřad uvádí, že mezi společnostmi O2 Family a O2 je velkoobchodní vztah (na základě uzavřené velkoobchodní smlouvy) a společnost O2 Family nakupuje na velkoobchodním trhu (nevlastní síť, ani kmitočty), proto společnost O2 Family byla zařazena do skupiny MVNO. Majetkovou propojeností MVNO s MNO se Úřad zabývá v analýze rovněž a v příslušných grafech zahrnuje podíl majetkově propojených MVNO (vč. O2 Family) do podílů příslušných MNO. |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|--|--|
|                           |                     |   | <p>postaveným projektem ve své podstatě MNO vytlačuje ostatní MVNO z trhu.</p> <p>d) Sporné je i zařazení MVNO, kteří mají s MNO smlouvu typu branded reseller. Například ČEZ Mobil a TESCO Mobil jsou sice označeni jako majetkově nezávislí MVNO, ale všechny koncové ceny těchto MVNO jsou určovány hlavním poskytovatelem služby, kterým je mateřský MNO O2 Czech Republic.</p> <p>e) AČVO má k dispozici údaje, které svědčí o vyšších tržních podílech MVNO ve srovnatelných zemích. Například studie renomované firmy McKinsey z června 2014 uvádí obchodní podíly MVNO ve vyspělých evropských zemích v rozmezí 11–41 %, takže předpoklad o trvale nízkých obchodních podílech MVNO ve vyspělých zemích je přinejmenším sporný.</p> <p>f) Situace v segmentech A1 a A2 (řádky 1234–1249) je popsána bez zahrnutí alternativních operátorů a o jejich tržním postavení nic nevyovídá. Nevyvrací tudíž ani názor AČVO, že na spotřebitelském trhu je podíl nezávislých MVNO nepatrný a na firemním trhu alternativní operátoři prakticky nepůsobí.</p> | <p>Ad d) Branded Reseller nabízejí své mobilní služby pod svou značkou, nicméně účastnickou smlouvu uzavírá účastník přímo s poskytovatelem mobilních služeb. Značkoví přeprodejci (branded reseller) jsou v rámci celého návrhu testu tři kritérii zahrnutí k těm subjektům, se kterými mají uzavřenou smlouvu (MNO nebo MVNO), na jejímž základě nabízejí služby koncovým uživatelům. Úřad tak nezahrnoval automaticky podíly ani počty SIM karet poskytovaných tzv. Branded resellery ke skupině MVNO. Co se týče uvedených společností (Tesco Mobile ČR s.r.o. a ČEZ Prodej, a.s.), obě tyto společnosti jsou z pohledu metodiky Úřadu MVNO. Společnost Tesco Mobile ČR s.r.o. je poté z 50 % vlastněna O2 Czech Republic, takže Úřad tuto společnost zahrnoval do skupiny majetkově propojených MVNO.</p> <p>Ad e) Úřad v rámci návrhu testu tři kritérii nezahrnoval značkové přeprodejce do skupiny MVNO, neboť Úřad využívá jinou metodiku, než byla použita ve zmíněné studii, kde do podílů MVNO byli zahrnuti i značkoví přeprodejci. Dále je potřeba zmínit, že uvedená studie popisuje pouze země, ve kterých působí MVNO. Nicméně Úřadu je</p> |

| Čl., odst., písm., bod              | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)          | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|-------------------------------------|--|--|---|---|
|                                     |  |  |   | <p>známo, a uvádí tuto skutečnost i v návrhu testu tří kritérií, že existují i země v rámci EHP, ve kterých nepůsobí žádný MVNO.</p> <p>Ad f) Jak již Úřad uvádí v návrhu testu tří kritérií u situace v segmentech A1 a A2 (řádky 1234–1249) „...Úřad nedisponuje těmito údaji z pravidelného sběru dat, jsou tyto podíly počítány z dodatečného dotazování třech největších poskytovatelů na mobilním trhu.“. Vzhledem k uvedené skutečnosti, že Úřad v době zpracování návrhu testu tří kritérií nedisponoval údaji od dalších operátorů (tedy kromě ad hoc vyžádaných od tří největších poskytovatelů), provedl Úřad úpravu v pravidelném sběru dat v rámci ESD (Elektronický sběr dat) tak, aby údaje za následující období za datové služby v rozdělení na podnikající/nepodnikající osoby měl již k dispozici. Do budoucna Úřad nevylučuje další úpravu sběru dat i v návaznosti na přístupy jiných NRA a studie BEREcu.</p> |
| Konkrétní připomínka (ř. 1308-1317) | Velkoobchodní trh<br>Celkový počet SIM karet prodaných na velkoobchodním trhu byl k 31. prosinci 2016 972 tisíc, jak ukazuje Graf č. 22. To znamená, že ke konci roku 2016 bylo přes velkoobchodní trh | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (11)</b> | Považujeme za zásadní doplnit, že slibný rozvoj podnikání MVNO a MVNE v období od poloviny roku 2013 do počátku roku 2015 byl přerušen v důsledku změn regulačního prostředí na českém trhu.<br>Odůvodnění:<br>Z Grafu 22 je na první pohled patrné, že rozvoj velkoobchodního trhu probíhal ve dvou fázích. Za tři | <b>Neakceptováno</b><br>Pouhá korelace mezi počtem prodaných SIM karet na velkoobchodním trhu ještě neindikuje kauzální vztah s vydaným OOP. Úřad prostřednictvím OOP/1/04.2015-2   |

| Čl., odst., písm., bod              | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|-------------------------------------|--|--|--|--|
|                                     | <p>prodáno 7 % SIM karet z celkového počtu SIM karet v ČR virtuálním operátorům. Lze si všimnout mírného poklesu ke konci roku 2016, tento pokles byl způsoben společností DH Telecom, jejíž značku OpenCall se zákaznickou bází koupila společnost O2 (zákazníci byli postupně převáděni pod společnost O2, tento proces byl ukončen v průběhu dubna 2017).</p> <p>Graf č. 22: Vývoj počtu SIM karet prodaných na velkoobchodním trhu</p> |  | <p>pololetí od poloviny roku 2013 do konce roku 2014 přibylo virtuálním operátorům více než 800 tis. SIM (a tempo růstu se zvyšovalo), v období dalších čtyř pololetí se počet velkoobchodně prodaných SIM zvýšil jen o cca 150 tis. SIM (a přírůstky se snižují). Stejný obraz poskytuje i bilance počtu MVNO v Grafu 41. Tato skutečnost je v materiálu ČTÚ opomenuta.</p> <p>Rozvojová fáze velkoobchodního trhu souvisela s oznámením ČTÚ o zahájení analýzy RT8 dne 21. 12. 2012. Tento krok byl ze strany ČTÚ zcela zásadní pro vstup prvních MVNO na trh. Naopak ihned po vydání OOP/1/4.2015-2 dne 1. 4. 2015, kterým se analýza RT8 rušila, začali síťoví operátoři MNO okamžitě měnit svoje chování a začali blokovat jakékoliv návrhy a žádosti MVNO na úpravu smluvních velkoobchodních podmínek u již sjednaných komerčních dohod.</p> <p>To je jasným důkazem, že trvalá pozornost regulátora na relevantním trhu mobilní originace je nezbytná a podle našeho názoru je zavedení regulačních opatření jediná možná cesta k nápravě.</p> | <p>stanovil relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly a nerušil analýzu relevantního trhu č. 8. Naopak ve stejný čas Úřad zpracovával test tří kritérií k trhu č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích v souladu s vydaným OOP (viz čl. 7 <a href="#">opatření</a>). Takže potenciální hrozba regulace tu stále byla, jelikož pokud by test byl splněn, přistoupil by Úřad k analýze relevantního trhu. Test ovšem splněn nebyl. Zároveň je nutno dodat, že již v samotném testu tří kritérií k trhu č. 8 Úřad deklaroval, že v nejbližší době bude hodnotit mobilní datové služby. Proto přistoupil k testu tří kritérií pro trh mobilních služeb, se zaměřením specificky na mobilní datové služby. Úřad je tak přesvědčen, že nerezignoval na monitorování vývoje na mobilním trhu a že naopak tomuto trhu věnuje trvalou pozornost.</p> |
| Konkrétní připomínka (ř. 1511-1521) | Závěr: Úřad z výše popsaného konstatuje, že na maloobchodním trhu docházelo k dlouhodobému poklesu průměrných cen za mobilní služby na obou segmentech – A i B, a tento vývoj považuje za znak fungujícího konkurenčního   | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (12)</b> | Do závěru doplnit, že stagnace velkoobchodních cen při poklesu maloobchodních cen u MNO je projevem stlačování marží, které u SMS a datových služeb dosáhlo stavu záporných marží u legálně fungujících MVNO, zatímco u branded resellerů, majetkově propojených operátorů a přeprodejců firemních tarifů (z rámcových smluv) k tomu nedochází. To není znakem fungujícího konkurenčního prostředí. Dále   | <b>Neakceptováno</b><br>Připomínkovaná část analýzy zobrazuje vývoj velkoobchodních a maloobchodních cen, který je sám o sobě indikátorem úrovně konkurenčního prostředí. Replikovatelnost maloobchodních nabídek se Úřad zabýval v jiné části   |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu  | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|------------------------|--|--|--|--|
|                        | <p>prostředí. Především u dat lze tento fakt doložit i zvyšujícím se objemem přenesených dat (viz Graf č. 38) za současně se snižující průměrné ceny za 1 MB dat (viz Graf č. 31). Stagnace si lze všimnout na maloobchodním trhu, kdy ceny za hlasové a SMS služby neklesají. Klesající trend mají dlouhodobě pouze průměrné ceny za datové služby. Ovšem z mezinárodního srovnání lze vyzorovat, že v ČR nejsou nabízeny mobilní služby na maloobchodním trhu za výrazně odlišných podmínek. ARPU v ČR je lehce nad průměrem zemí EHP, zároveň však i počet originovaných minut je nad průměrem EHP, podobně jako počet odeslaných SMS. Na druhou stranu průměrná spotřeba dat na jednoho zákazníka je pod průměrem EHP.</p> |  | <p>doplnit, že MVNO se nemohou účastnit obchodní soutěže na segmentu firemních zákazníků a jejich vliv tudíž nelze posoudit.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Nezávislí MVNO přebírají část činností od MNO, které zahrnují mimo jiné marketing a prodej služeb, péči o zákazníky, administraci a výběr plateb, vyřizování reklamací či vymáhání pohledávek, a tudíž i související podíl provozních nákladů.</p> <p>Proto je pro MNO velkoprodě výhodnější a to by mělo být promítnuto do cen. Ve skutečnosti je maloobchodní cena vyšší o 16 % u SMS a dokonce o 69 % u dat! To je typický případ nedovolené praxe stlačování marží („margin squeeze“). U datových služeb k tomu přispívá obtížná dostupnost velkých (nebo neomezených) datových balíčků pro MVNO. AČVO na tyto praktiky Úřad opakovaně upozorňovala.</p> <p>V nedávné době proběhlo několik jednání o možnosti převzetí zákaznického portfolia některých firem, které nabízí zaměstnanecké programy některým z řádně registrovaných MVNO působícími na trhu. Přitom se ukázalo, že maloobchodní ceny MVNO jsou vyšší než ceny pro menší firmy a podnikatele. Cenová nerovnováha tak poškozuje nejen podnikání MVNO, ale působí i strukturální problémy na mobilním trhu.</p> <p>Znovu opakujeme, že rozdíl ceny pro podnikatele a rezidentní zákazníky je výrazně vyšší, než uvádí předložené údaje od MNO.</p> | <p>analýzy (viz subkapitola Ceny a replikovatelnost služeb), kde dospěl k závěru o nereplikovatelnosti řady maloobchodních služeb MNO.</p> <p>Nadto Úřad dodává, že pokles maloobchodních cen, který není doprovázen přiměřeným poklesem cen maloobchodních, může indikovat stlačování marží, které však samo o sobě není zakázanou praxí. Zakázanou praxí se stlačování marží stává až okamžikem, kdy se jej dopustí podnik v postavení SMP, přičemž hledání podniku s postavením SMP není cílem testu tří kritérií. Z grafu č. 31 (s vývojem maloobchodních cen) je navíc patrné, že k absolutně největším poklesům průměrné maloobchodní ceny za hlasové volání došlo do konce roku 2014, zatímco vývoj maloobchodních cen v grafu č. 37 je až od poloviny roku 2014. Vývoj maloobchodní cenové hladiny v roce 2014 pak byl ovlivněn nárůstem v počtu zákazníků u nových „neomezených“ tarifních služeb všech tří MNO, se kterými přišli na trh již v období od dubna 2013 a následnou adaptací zákazníků na tyto služby (nárůst spotřeby). Lze tak důvodně předpokládat, že v rámci vyjednávání o maloobchodních smlouvách v roce 2013 a dále byly</p> |

| Čl., odst., písm., bod              | Původní text návrhu   | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)         | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|-------------------------------------|---|--|---|---|
|                                     |   |  |   | již smluvními stranami zohledněny nové maloobchodní nabídky MNO, které následně zůstaly v platnosti až do roku 2017.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 1572-1575) | Závěr: Na základě existence velkoobchodní nabídky a vstupů nových subjektů na maloobchodní i velkoobchodní trh Úřad konstatuje, že kritérium chování trhu a pobídky hovoří v neprospěch předpokladu, že překážky vstupu budou v případě neuplatnění regulace stále přetrvávat.          | <b>Asociace Českých Virtuálních Operátorů (13)</b> | Text nahradit větou „Na základě dosavadních zkušeností s působením MVNO na trhu mobilní originace Úřad konstatuje, že kritérium chování trhu hovoří ve prospěch předpokladu, že překážky vstupu budou v případě neuplatnění regulace stále přetrvávat“.<br>Odůvodnění:<br>Jak AČVO uvádí podrobněji výše, neakceptovatelnost veřejné velkoobchodní nabídky, ani zhoršující se možnost replikovat nabídky MNO, ani stagnace tržních podílů MVNE/MVNO nevytvářejí předpoklady, že překážky vstupu na trh se budou snižovat. | <b>Neakceptováno</b><br>Připomínce nelze vyhovět, neboť nelze bez ohledu na hodnocení ostatních kritérií vymezeného trhu konstatovat, že v případě neuplatnění regulace budou překážky vstupu stále přetrvávat. |
| Konkrétní připomínka (1880-1883)    | Úřad proto dospěl k závěru, že velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám je trhem vhodným pro ex ante regulaci uplatňovanou Úřadem, a proto Úřad navrhuje tento trh zařadit do seznamu relevantních trhů, který vydává opatřením obecné povahy v souladu s ustanovením § 52 Zákona. | <b>Český bezdrát s.r.o. (14)</b>                   | Závěr provedeného testu tří kritérií ve znění (řádek 1880-1883) je dle našeho názoru správný a souhlasíme s tímto názorem.  | Neobsahuje konkrétní připomínku, nevypovídá se.   |
| Obecná připomínka                   |   | <b>Český bezdrát s.r.o. (15)</b>                   | Aktuálně popsany stav Trhu mobilních služeb v ČR je dle našeho názoru ale daleko horší, než je v této analýze uvedeno.<br>Hlavními důvody jsou:<br>1) neexistence konkurence mezi síťovými mobilními operátory MNO navzájem. Jakmile jednou virtuální   | <b>Vysvětleno a částečně akceptováno</b><br>Ad Hlavní důvody:<br>1) Úřad již v návrhu testu tří kritérií uvádí: „Co se týče migrace na velkoobchodním trhu, Úřadu není  |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|--|--|
|                           |                     |   | <p>operátor uzavře s jedním MNO velkoobchodní smlouvu je to tzv. na "věčné časy" a nemá možnost reálně přejít od jednoho MNO ke druhému, resp. ke třetímu,</p> <p>2) neexistuje replikovatelnost maloobchodních nabídek MNO a to jak do rozsahu poskytovaných služeb, tak ani co do cen, za kterých jsou nabízeny. Rozdíly nejsou v jednotkách %, ale v řádech 10 až 100%.</p> <p>Příklad: max. rychlost LTE poskytovaných na maloobchodním trhu je 225 Mbps, o velkoobchodního trhu max. 20 Mbps. Nabídka virtuálních operátorů uváděná v tab. č. 5, řádek 355 (GoMobil a Dragon) s rychlostí 200 resp. 225 Mbps a limitem dat až 30 GB, nevychází dle našeho přesvědčení z uzavřených velkoobchodních smluv, ale z přepravej na maloobchodním trhu. Dalším příkladem je cena velkoobchodní cena za data LTE, kde regulovaná roamingová cena v EU je 0,20 Kč/MB a za ty samé data LTE, ale v ČR, je cena více jak až 2,5 násobná.</p> <p>Návrh regulace v rámci OOP - povinnost pro síťové MNO:</p> <p>1) nabídnout standardní velkoobchodní smlouvu, která vždy bude obsahovat cenu za mobilní data LTE, cenu za volání SMS a MMS a to v takové výši, aby měl možnost virtuální operátor plně replikovat maloobchodní nabídku daného MNO a to v aktuálním čase i s přiměřeným ziskem,</p> <p>2) povinnost zajistit možnost přechodu mezi MNO navzájem bez nutnosti portace všech čísel mezi MNO, jen s nutností výměny SIM karet. Například obdobně jako je tomu u fixních sítí formou přechodu celého OpID, pod kterým jsou přiřazeny všechny</p> | <p>známá skutečnost, že by MVNO v minulosti migrovali mezi velkoobchodními poskytovateli.“ I přes tento fakt nelze usuzovat, zda se jedná o důsledek spokojenosti MVNO u svých velkoobchodních partnerů (MNO/MVNE), či uváděnou nemožnost změny velkoobchodního partnera. Pakliže by Úřad disponoval konkrétními adresnými podněty od MVNO, mohl by následně tyto poznatky využít ve své činnosti, včetně analýz relevantních trhů. Dále viz také vypořádání připomínky č. 8.</p> <p>2) Připomínka k replikovatelnosti je v souladu se závěry návrhu testu tří kritérií. Co se týče nabízené rychlosti LTE na velkoobchodě Úřad svá zjištění doplní do testu tří kritérií.</p> <p>Ad Návrh regulace v OOP:</p> <p>Tento dokument není analýzou relevantního trhu, kde by Úřad prokazoval, zda na trhu působí podnik se samostatnou, případně podniky se společnou, významnou tržní silou a na jejímž základě by ukládal nápravná opatření. V této fázi se jedná o test tří kritérií, kterým Úřad navrhuje zařazení tohoto trhu na seznam relevantních trhů vhodných pro ex ante regulaci. Uvedenou připomínku tak Úřad</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|------------------------|---------------------|---|---|--|
|                        |                     |   | <p>čísla virtuálního operátora, z jedné sítě MNO do druhé resp. třetí.</p> <p>Prakticky by tedy mohl mít virtuální operátor přidělený od ČTÚ mobilní OpID, který by měl MNO přiřazený ve své mobilní síti jako další v pořadí a pod tímto mobilním OpID může virtuální operátor mít přiřazený i všechny mob. čísla svých zákazníků. (tímto vysvětlujeme i důležitost mobilního OpID, která byla v řádcích 1002 až 1028 shledána za neopodstatněnou)</p> <p>3) Zajištění možnosti pro virtuálního operátora portace mobilních čísel přes vlastní elektronický objednávkový systém - OHS, stejně jako tomu je u fixních čísel. S tímto pak souvisí i úhrada za prováděnou portaci čísel a to vzájemně ve stejné výši, opět stejně jako je tomu u fixních sítí.</p> <p>4) možnost příchozích hovorů (terminace) z mobilních sítí MNO v rámci propojení do transitzní ústředny virtuálního operátora a tím související úhrada příchozích minut včetně možnosti poskytování vlastních služeb přesměrování hovorů, vyzváněcích skupin atd., opět stejně jako je tomu u fixních sítí.</p> <p>Obecně řečeno, stačí dle našeho názoru v budoucí regulaci OOP aplikovat stejné principy jako fungují řadu let ve fixních sítích, kde konkurence na velkoobchodním a tím i na maloobchodním trhu funguje z našeho pohledu velmi dobře, a to ve prospěch koncových zákazníků – jak z řad firem, tak i spotřebitelů. Jsme přesvědčeni, že technicky vše výše uvedené lze ze strany MNO realizovat.</p> | <p>s ohledem na charakter předkládaného dokumentu považuje za nerelevantní.</p>          |
| Obecná připomínka      |                     | <b>KlokánMobil, s.r.o. (16)</b>           | 1) NESOUHLAŠÍME, aby společnost Tesco Mobile byla zařazena do kategorie MVNO, protože tento projekt nejen z 50 % vlastní přímo síťový operátor  | <b>Neakceptováno</b><br>Nad rámec vypořádání připomínky č. 2 Úřad uvádí, že dle metodiky |



| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|---------------------|--|---|---|
|                        |                     |  | O2, ale veškerá cenová politika a provoz služeb je řízen přímo síťovým operátorem. Majetkový podíl je tedy výrazně menší než u značkového prodejce Blesk Mobile nebo O2 Family. Přesto NENÍ MOŽNÉ tento subjekt zařadit do kategorie MVNO.  | využívané Úřadem spadají operátoři jako Tesco Mobile a O2 Family do kategorie MVNO, jelikož tyto společnosti jsou poskytovateli služeb, naproti tomu Branded Reseller pouze nabízí služby jiného poskytovatele pod svou obchodní značkou. Příkladem může být zmíněný Blesk Mobil. V tomto případě je poskytovatelem služeb společnost O2 Czech Republic.  |
| Obecná připomínka      |                     | <b>KlokánMobil, s.r.o. (17)</b>            | <p>PROTESTUJEME proti zařazení společnosti O2 Family do kategorie MVNO a nesouhlasíme s tím, že statistické údaje o koncových cenách virtuálních operátorů nebo statistické údaje o průměrných počtech využitých jednotek jsou ovlivněny vstupními údaji právě této společnosti.</p> <p>Projekt O2 Family je čistě účelový projekt, který byl již od samého začátku síťovým operátorem O2 vytvořen z jediného a prostého důvodu: Aby společně s dalšími projekty Blesk Mobil a Tesco Mobile síťový operátor ovládal co největší část alternativního mobilního trhu. Což se mu také podařilo a z celkových 7,31 % obsadil značnou část svými projekty, které přímo ovládá. Absolutně tedy nerozumíme tomu, jaký je rozdíl mezi společnostmi Blesk Mobil, Tesco Mobile a O2 Family???</p> <p>Z jakého důvodu Úřad považuje Blesk Mobil jednoznačně jako „značkového přeprodejce“ a O2 Family, který je 100% vlastněn MNO označí jako „majetkově propojeného MVNO“? Má to nějaké logické zdůvodnění? Tedy kromě toho, že funguje silné lobby ze strany síťového operátora?</p> | <p><b>Vysvětlení</b></p> <p>Nad rámec výše zmíněného vypořádání připomínky č. 16 Úřad doplňuje, že mezi společnostmi Tesco Mobile i O2 Family a O2 je velkoobchodní vztah (na základě uzavřené velkoobchodní smlouvy) a obě tyto společnosti nakupují služby na velkoobchodním trhu, nejsou tedy zařazeny do skupiny značkových přeprodejců. Majetkově propojenými MVNO s MNO se Úřad v samotném testu při hodnocení kritérií zabývá. Dále Úřad poukazuje, že (nesprávné) zahrnutí společností Tesco Mobile a O2 Family do skupiny značkových přeprodejců by nevedlo k odlišným závěrům testu tří kritérií.</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|---------------------|---|--|---|
|                        |                     |   | <p>Úřad při zpracování analýzy pravděpodobně zapomněl, že právě prostřednictvím společnosti O2 Family (dříve Bonerix), se snažil síťový operátor O2 aktivně bránit mému operátorovi v přenosu stovek čísel do naší sítě KlokánMobil. Téměř 1500 koncových uživatelů také muselo v prosinci 2013 čelit bezprecedentnímu psychickému nátlaku a vyhrožování pracovníků O2 Family nebo přímo síťového operátora O2 a bylo jim sdělováno, že se musí do několika dnů zaregistrovat u společnosti Bonerix (nyní O2 Family), jinak jim bude během víkendu odpojeno číslo.... Úřad opravdu zapomněl, že právě ve spojitosti s událostmi kolem společností O2 Family bylo přímo vedením Úřadu podáno na síťového operátora O2 i trestní oznámení? Opravdu i nadále považuje Úřad za věcně správné, aby označoval tento jasně účelový naprosto všemu se vymykající projekt O2 Family za operátora MVNO?</p> <p>My s tím zásadně NESOUHLASÍME a zdvořile tímto žádáme Úřad, aby nejen zařadil společnost O2 Family do správné kategorie minimálně „značkových přeprodejců“, ale zároveň považujeme za důležité, aby byly důkladně prošetřeny události z roku 2013, které jsou jasným důkazem, že síťový mobilní operátor O2 využíval agresivní obchodní praktiky, kterými chtěl aktivně bránit v mém podnikání na mobilních trzích.</p> |   |
| Obecná připomínka      |                     | <b>O2 Czech Republic a.s. (18)</b>        | <p>Na základě neopodstatněnosti snahy Českého telekomunikačního úřadu o vymezení nového relevantního trhu, který není obsahem Doporučení Komise, navrhuje zastavení celého procesu identifikace a analýzy tohoto relevantního trhu.</p> <p>Odůvodnění:</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Samotný fakt, že Trh mobilních služeb není obsahem Doporučení Komise, ještě neznamená, že Úřad takový trh nemůže analyzovat a případně zařadit do seznamu relevantních trhů. Ovšem před tímto</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|------------------------|---------------------|---|--|--|
|                        |                     |   | <p>Jak je všeobecně známo, Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) se již jednou, a to v roce 2012, pokoušel zavést regulaci na jím definovaném relevantním trhu, který ale nebyl součástí Doporučení Komise. Tehdy ČTÚ vymezil testem tři kritérií tento relevantní trh, avšak už nikdy nedokončil následnou povinnou analýzu relevantních trhů. V roce 2015 byl ČTÚ nucen po provedení nového testu tří kritérií relevantní trh zrušit, a to s odůvodněním přirozeného vstupu subjektů typu MVNO (mobilních virtuálních operátorů) bez nutnosti regulačních zásahů a s tím souvisejícím zdravým vývojem na telekomunikačním trhu v segmentu mobilních služeb elektronických komunikací.</p> <p>Společnost O2 Czech Republic a.s. (dále jen „společnost O2“) si není vědoma žádných významných změn od roku 2015, které by od této doby až do současnosti nastaly a které by jakkoliv odůvodňovaly změnu v tomto přístupu ze strany ČTÚ a přinášely tak potřebu opět jít stejnou cestou, kdy přes tříkriteriální test a analýzu nově vymezeného relevantního trhu by bylo teoreticky možné zavést regulační opatření. Z těchto důvodů si i ČTÚ musí nyní velmi dobře uvědomovat, že tato jeho opětovná snaha nemůže nakonec skončit jinak než zastavením této analýzy relevantního trhu, jak se už stalo v roce 2015.</p> <p>Problém je v tom, že ČTÚ předchozí výše popsanou neúspěšnou snahu o zavedení ex ante regulace na jím vymezeném relevantním trhu mezi roky 2012 až 2015 v konečném důsledku vyhodnotil jako úspěšnou akci, protože ČTÚ je přesvědčen, že již pouhá jeho snaha o zavedení této regulace v podobě kroků, které ČTÚ v tomto učinil, vyvolala</p> | <p>zařazením musí být splněn test tří kritérií, který byl předmětem této veřejné konzultace.</p> <p>Co se týče minulé analýzy trhu č. 8., Úřad v rámci vypořádání veřejné konzultace k návrhu testu tří kritérií k tomuto trhu uvedl, že vycházel při provádění uvedené analýzy z původně provedeného věcného vymezení předmětného trhu z roku 2012. Úřad při vydání uvedené analýzy nicméně deklaroval záměr přistoupit v průběhu roku 2016 k novému hodnocení situace na trhu mobilních služeb se zohledněním postupného rozvoje <u>datových služeb v sítích LTE</u>, což předchozí věcné vymezení trhu č. 8 neobsahovalo. Vývoj na mobilním trhu v oblasti všech datových služeb tak nebyl zmíněnou analýzou trhu č. 8 hodnocen. Proto nelze na základě výsledku testu tří kritérií bývalého relevantního trhu č. 8 dovozovat závěry současného testu tří kritérií nově vymezeného trhu a výsledky případné analýzy RT, která se již konkrétně zabývá hledáním existence podniku s významnou tržní silou.</p> <p>Pokud se jedná o evropskou regulaci roamingu, je její existence považována ze strany Úřadu za možnou překážku působení na trhu jak pro MNO, tak i pro MVNO. Test</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|--|--|
|                           |                     |   | <p>přirozený vstup subjektů MVNO bez regulačních zásahů, a kdyby tak ČTÚ býval nečinil, tak by ke vstupu subjektů MVNO na trh nedošlo. Toto je podle názoru společnosti O2 zcela nesprávná teze ČTÚ už jen z pohledu časové souslednosti, kdy k přirozenému vstupu MVNO (první subjekt MVNO začal působit na mobilní síti společnosti O2) došlo mnohem dříve, než se ČTÚ ve své snaze vůbec jakkoliv přiblížil k uložení konkrétních regulačních opatření. Kdyby výše popsaná teze ČTÚ skutečně platila, tak by mobilní operátoři museli logicky zdržovat komerční vstup subjektů MVNO mnohem déle. Ve skutečnosti subjekty MVNO začaly vstupovat na trh na základě jeho přirozeného vývoje, kdy na straně mobilních operátorů i subjektů MVNO začala vzájemná spolupráce oboustranně dávat smysl a za tím účelem byly poté uzavírány příslušné velkoobchodní smlouvy.</p> <p>ČTÚ je z jeho úřední činnosti velmi dobře známo, že společnost O2 má dojednány veškeré velkoobchodní smlouvy se svými partnery typu MVNO na komerčním základě a za celou dobu nedošlo k jedinému vzájemnému sporu, jenž by vyžadoval zásah anebo intervenci ze strany ČTÚ, o což může kdykoliv kterákoliv ze smluvních stran požádat v případě potřeby ČTÚ. Z výše uvedených důvodů nedává smysl, aby se ČTÚ opět pokoušel zavádět v rámci Evropské unie exemplární příklady neúspěšných snah o ex ante regulaci fungujícího trhu.</p> <p>Společnost O2 respektuje vydání novelizovaného Nařízení č. 531/2012 autoritou Evropské komise a v této souvislosti plně podporuje názor ČTÚ, že roamingová regulace ve svém důsledku „může mít negativní dopad na hospodaření operátorů nebo</p> | <p>tří kritérií nepředjímá žádný konkrétní typ případné další regulace. Obecně se podniku SMP až na základě analýzy relevantního trhu a nalezených potenciálních soutěžních problémů navrhuje přiměřená a oprávněná nápravná opatření, která naopak v případě potřeby mají napomoci rozvoji konkurenčního prostředí na daném trhu. Nemělo by tedy docházet k přeregulaci trhu.</p> |

| Čl., odst., písm., bod         | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|--------------------------------|---|---|--|--|
|                                |   |   | <p>může vést ke zvýšení vnitrostátních cen.“ V kontextu návrhu provedení třikriteriálního testu ze strany ČTÚ to však nemůže znamenat, že případné negativní důsledky pro trh a zákazníky způsobené jedním typem regulace (v tomto případě roamingu) by mohly být jedním z důvodů, proč zavádět další regulaci s odůvodněním, že ceny jsou příliš vysoké a trh nefunguje. Veškeré základní ekonomické poučky varují před přeregulováním trhu a jeho svázáním mnoha regulačními pravidly nadiktovanými státní mocí, protože pak chybí potřebný prostor pro rozvoj zdravého konkurenčního prostředí na základě působení přirozených tržních sil nabídky a poptávky.</p> <p>Ze strany ČTÚ by mělo být respektováno Doporučení Evropské komise, které identifikuje 4 respektive 5 relevantních trhů a k zařazení dalšího relevantního trhu po provedení testu tří kritérií by mělo být přistupováno pouze zcela výjimečně a jen v případě nefungování účinné konkurence. Jak je uvedeno výše i v následujících připomínkách, k účinné konkurenci na identifikovaném trhu jednoznačně dochází, a proto k celé této aktivitě, která vyžaduje značné pracovní kapacity jak na straně ČTÚ, tak na straně podnikatelského sektoru (od sběru požadovaných statistických údajů až po sdělování odborných připomínek) a dalších subjektů, není, navzdory účelovému jednání některých zájmových skupin a jejich vystupování v médiích, žádný důvod.</p> |  |
| Konkrétní připomínka (370-375) | Na základě porovnání nabídek parametrů a cen Mobilních tarifů s daty a Mobilního internetu je možno konstatovat, že parametry služeb, včetně ceny nejsou obdobné, jak | <b>O2 Czech Republic a.s. (19)</b>        | Zahrnutí trendu vzájemné substituovatelnosti služeb mobilní tarif s daty a mobilní internet do dílčího závěru ve smyslu stále se snižujících rozdílů mezi těmito službami.<br>Odůvodnění:  | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad nemohl zahrnout tyto dvě služby do jednoho segmentu na základě SSNIP testu. Pokud by byl tento test aplikován pro Mobilní |

| Čl., odst., písm., bod         | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|--------------------------------|--|---|---|--|
|                                | dokumentuje výše uvedený Graf č. 3 a Graf č. 5. Mobilní tarify s daty odlišuje od služeb Mobilního internetu možnost využití společného poskytování služeb hlasových, SMS a datových. Jelikož ceny a užitná hodnota mobilních tarifů s daty a mobilního internetu jsou natolik rozdílné, tak je Úřad nepovažuje za srovnatelné (za substitut). |   | Služby mobilní tarify s daty a mobilní internet sice stále nejsou dokonalými substituty, ale především rozvoj OTT služeb velmi mění chování uživatelů a s tím spojené nabídky poskytovatelů tak, že se obě služby neustále vzájemně přibližují a jejich schopnost substituce se výrazně zvyšuje. Nadto, s ohledem na pravidla síťové neutrality, neexistují ani žádné technické nebo smluvní překážky pro naprosto substituční využití těchto služeb. | tarify s daty a Mobilní internet, lze předpokládat, že by v případě malého, ale významného a trvalého zvýšení cen k přechodu významné části účastníků z Mobilních tarifů s daty na služby Mobilní internet z důvodu odlišných vlastností služeb nedocházelo. Úřad je přesvědčen, že z výše popsaného lze konstatovat, že datové služby jsou k hlasovým a SMS službám komplement nežli substitut, a v současné době nelze očekávat, že by uživatelé substituovali klasické hlasové a SMS služby společně s datovými službami (tj. Mobilní tarify s daty) Mobilním internetem, tedy pouze datovými službami a případným využitím OTT služeb. Úřad si je vědom, že u mobilních služeb dochází postupně ke změně struktury využívání služeb, k růstu preferencí využívání aplikací v datových sítích, zejména zvyšujícím se využíváním OTT služeb na úkor klasických hlasových a SMS služeb. Avšak v rámci časového omezení nelze očekávat výraznou migraci uživatelů z Mobilních tarifů s daty na pouze mobilní datové služby (Mobilní internet). |
| Konkrétní připomínka (510-513) | Tab. č. 3: Průměrná měsíční spotřeba a ARPU pro jednotlivé typy zákazníků u mobilních tarifů s daty  | <b>O2 Czech Republic a.s. (20)</b>        | Opravit nesprávně stanovené průměry v tabulce č. 3 ve sloupci „Celkem“ a na něj navázaný sloupec „Jednotkové ceny“ (str. 19). Opravit datově provázanou tabulku č. 7.   | <b>Akceptováno</b><br>K tabulkám č. 3 a 7 Úřad uvádí, že průměr byl počítán na celkovém součtu tržeb a celkovém počtu SIM  |

| Čl., odst., písm., bod                | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|---------------------------------------|---|---|--|---|
|                                       |   |   | <p>Odůvodnění:</p> <p>Výsledné hodnoty celkových průměrů mají pravděpodobně představovat vážený průměr údajů poskytnutých třemi mobilními operátory, přičemž vahami má být počet SIM karet každého z operátorů. Výsledné hodnoty tomuto výpočtu ale neodpovídají. Nejvíce lze tuto matematickou nelogičnost pozorovat na posledním řádku v tabulce znázorňující údaje za podnikající osoby. Celková průměrná hodnota je zde nižší než hodnoty průměrné spotřeby dat všech tří mobilních síťových operátorů.</p>  | <p>karet od tří největších operátorů, kde hodnoty počtu SIM jeden ze subjektů v průběhu přípravy hodnocení upravil a tato úprava nebyla promítnuta do všech souvisejících výpočtů v tabulce č. 3 a 7.</p> <p>Připomínkované údaje Úřad ještě prověřil a příslušné tabulky č. 3 a 7 budou následně opraveny.</p>   |
| <p>Konkrétní připomínka (799-815)</p> | <p>Obecně je vstup na maloobchodní i velkoobchodní trh mobilních služeb ve formě MNO spojen s vysokými počátečními investičními náklady, a to jak na nákup kmitočtů, tak na budování sítí. V situaci, kdy je poptávka na maloobchodním trhu hlasových služeb již saturována, je navíc návratnost vynaložených investic podmíněna úspěšností při získávání zákazníků konkurenčních operátorů. U Mobilních tarifů s daty je situace v současné době odlišná. Penetrace Mobilních tarifů s daty dosahuje hodnoty okolo 71 % a je zde tedy stále prostor pro získání nových zákazníků. V každém případě získávání zákazníků konkurenčních operátorů, ale i nových zákazníků, vyžaduje nejen</p> | <p><b>O2 Czech Republic a.s. (21)</b></p> | <p>Z dokumentu je nutné odstranit nesprávné tvrzení ČTÚ o vysokých vstupních investičních nákladech jako bariéře pro vstup na trh resp. výskytu něčeho negativního a nepřírozeného. Druhou alternativní možností je toto tvrzení minimálně opravit v tom smyslu, že jde o přirozenou součást každého síťového odvětví včetně podnikání v elektronických komunikacích, která však nemusí nutně nést negativní důsledky. Do dokumentu je dále nutné zahrnout fakt týkající se výsledků velkých výběrových řízení na kmitočty v letech 2013 a 2016 v kontextu stanovených podmínek, a to sice ten, že o tyto kmitočty vhodné k poskytování mobilních služeb formou mobilního síťového operátora neprojevil zájem ani jeden nový subjekt, a to přestože podmínky byly pro nové subjekty nastaveny více než příznivě (zvláště v případě výběrového řízení v roce 2013).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vysoké vstupní investiční náklady jsou neodmyslitelnou součástí každého síťového odvětví, a to ať již jde o plyn, vodu, elektřinu anebo síť elektronických komunikací. Na druhou stranu těmto</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Úřad upozorňuje, že v rámci testu tří kritérií se musí hodnotit i vysoké počáteční investiční náklady. Úřad se touto oblastí zabýval v samotné kapitole „Vysoké počáteční investiční náklady“. Zde Úřad konstatuje, že existují vysoké počáteční investiční náklady spojené se vstupem MNO na maloobchodní i velkoobchodní trh. Ovšem při vstupu na maloobchodní trh formou MVNO, který již na velkoobchodním trhu nakupuje služby od MNO nebo MVNE díky referenční/komerční nabídce, jsou vstupní náklady relativně zanedbatelné, a to zejména díky úspoře investic do samotné sítě (včetně investic za nákup kmitočtových přidělů). To potvrzuje i dosavadní vývoj, kdy ke konci roku 2016 působí na segmentu A 119</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu   | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|------------------------|---|---|---|--|
|                        | <p>nabídku kvalitních a konkurenceschopných služeb, ale i značné marketingové náklady na jejich propagaci. Celkově tak lze tento typ vstupu na trh mobilních služeb považovat za kapitálově (investičně) náročný. Jak je ilustrováno v níže uvedeném grafu, všichni síťoví operátoři investují do hmotných a nehmotných aktiv mobilních sítí podobné částky. Nejvyšší investice v minulých pěti letech byly v roce 2014, kdy se výrazně investovalo do LTE sítí. Průměrné investice na jednoho síťového operátora za posledních 5 let dosahovaly hodnoty 2,4 mld. Kč. Za aukci rádiových kmitočtů (v roce 2013) v pásmech 800, 1 800 a 2 600MHz zaplatili síťoví operátoři celkem 8,529 mld. Kč,32 což vyvolalo nárůst investic v roce 2014. Za kmitočty, které byly předmětem aukce v roce 2016, pak síťoví operátoři zaplatili 2,644 mld. Kč33.</p> |   | <p>vysokým vstupním investičním nákladům následně odpovídá potenciální objem poskytovaných služeb zákazníkům a z toho plynoucích výnosů z dané formy podnikání. Toto platí celosvětově a stejně tedy pro ČR. Tvrzení ČTÚ o bariéře vysokých vstupních investičních nákladů je proto navržené čistě účelově s cílem, aby třikriteriální test vyšel za každých okolností a ČTÚ tak mohl přistoupit k další fázi a snaže nakonec zavést příslušná regulační opatření. Kdyby však bývalo nutné zavádět jakákoli regulační opatření na takto vymezeném trhu, ke kterým zřejmě chce ČTÚ směřovat, právě s ohledem na samou podstatu podnikání založeného na provozování sítí elektronických komunikací tj. dopředu danou skutečností vysokých vstupních investičních nákladů, pak by tento nový relevantní trh, jak jej nyní sám ze své vůle ČTÚ vymezil, musel nutně být minimálně obsahem Doporučení Komise jako trh, kde dochází nebo může docházet s vysokou pravděpodobností k tržnímu selhání a je nutné provedení analýzy a následně přijetí nápravných regulačních opatření ex ante. Jak je již uvedeno výše, ve skutečnosti tomu tak samozřejmě není a tento trh není obsahem Doporučení Komise k uvalení regulačních opatření a není obsahem ani jiných regulačních opatření např. formou Nařízení ze strany Komise.</p> <p>Pokud by na tuzemském mobilním trhu nefungovala efektivní konkurence, využil by nový investor výběrových řízení na rádiové kmitočty v roce 2013 a 2016, což se nestalo ani přes ČTÚ uměle vytvořené velmi příznivé podmínky právě pro případného nového mobilního síťového operátora. Tato skutečnost zcela jasně vypovídá o tom, že na trhu probíhá efektivní celoplošná soutěž a současná</p> | <p>MVNO a na segmentu B 30 MVNO, a to jak majetkově propojených, tak i majetkově nezávislých na MNO. Samotným faktem, že vstup do jakéhokoli síťového odvětví vyžaduje vysoké investiční náklady, se Úřad zabýval napříč celým dokumentem (např. 729 návrhu testu tří kritérií). Úřad dodává, že v dokumentu netvrdí, že vysoké vstupní investiční náklady nejsou přirozenou součástí odvětví elektronických komunikací. Jedná se však o zhodnocení, zda jsou vstupní investiční náklady vysoké či nikoliv. Existence vysokých vstupních nákladů však ještě nutně neznamená, že trh se nemůže konkurenčně rozvíjet, tedy že dojde k naplnění 2. kritéria testu tří kritérií. Ohledně výběrových řízení na rádiové kmitočty Úřad uvádí, že se uskutečněnými aukcemi kmitočtů v letech 2013 a 2016 zabýval, a to na řádcích 702-711 uvádí, že možnosti vstoupit na trh žádný nový subjekt nevyžil.</p> |



| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|---------------------|---|---|----------------|
|                           |                     |   | <p>mobilní operátoři nedosahují nadměrného zisku, který by nevyhnutelně musel zapříčinit vstup nového zájemce do výše uvedených výběrových řízení s cílem tyto jejich nadměrné zisky odčerpat ve svůj prospěch. Místo toho vstup další konkurence na tuzemský trh probíhá jen formou subjektů typu MVNO zaměřených na specifické menší tržní segmenty, což je podle výše uvedeného tržního chování investorů dostatečné a na vstup nového mobilního síťového operátora není z pohledu investorů na tuzemském trhu prostor, protože jejich obchodní modely v tomto případě již nevycházejí - potenciální odčerpané výnosy a zisky od stávajících mobilních operátorů (na trhu již není příliš prostor pro tvorbu zcela nových zákazníků a dochází jen víceméně k přetahování o stávající zákazníky) by nedokázaly pokrýt investice spojené se vstupem na trh a nutným dalším rozvojem. A to ani přesto, že případnému novému zájemci ČTÚ vytvořil komerčně exkluzivní podmínky v podobě levného vyhrazeného spektra a možnosti v čase odložit a rozložit počáteční investici do síťových nákladů díky povinné nabídce velkoobchodních služeb a národního roamingu uvalené na stávající operátory.</p> <p>V dokumentu rovněž postrádáme s tím spojenou skutečnost, že převládajícím světovým trendem na národních telekomunikačních trzích je spíše fúze stávajících operátorů, kdy počet velkých celonárodních síťových operátorů klesá a nedochází tudíž k opačné situaci ve formě postupné fragmentace trhu mezi více operátorů, která přináší vyšší náklady z důvodu neexistence efektu úspor z rozsahu a nemožnost jejich regulérního pokrytí v důsledku neustálého roztáčení dalších cenových spirál.</p> |                |

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu   | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|----------------------------------|---|--|--|---|
| Konkrétní připomínka (1066-1074) | <p>Úřad má za to, že toto hodnocení signalizuje existenci tržních problémů, které mohou bránit úspěšnému rozvoji MVNO na podřazeném maloobchodním trhu. Byť tak byly bariéry vstupu uzavřením desítek velkoobchodních smluv odstraněny, pro řadu MVNO faktická bariéra v podobě omezujících velkoobchodních smluv bránících jejich rozvoji stále existuje. Výhodnější pozici na maloobchodním trhu tak v současné době mají MVNO, kteří poskytování mobilních služeb vnímají jako doplňkovou aktivitu ke své hlavní podnikatelské činnosti a mohou si v případě potřeby a snahy o posílení pozice v oblasti svého primárního podnikání dovolit nabízet nižší ceny mobilních služeb než MVNO, kteří se poskytování mobilních služeb věnují jako své primární činnosti.</p> | <p><b>O2 Czech Republic a.s. (22)</b></p>  | <p>Pokud není možné zveřejnit analýzu z důvodu uváděného obchodního tajemství, žádá společnost O2 alespoň o její důkladné vysvětlení, aby bylo vůbec možno ověřit správnost jejich zveřejněných závěrů.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ na straně č. 34 provedl analýzu replikovatelnosti maloobchodních služeb, která údajně signalizuje existenci tržních problémů. Z důvodu obchodního tajemství ale nelze jakýmkoliv způsobem ověřit její validitu. Přitom však ostatní části testu naznačují přesný opak, tedy velmi úspěšné fungování subjektů typu MVNO na českém trhu mobilních služeb. V této souvislosti proto společnost O2, která ve své síti hostí nejvíce SIM karet subjektů typu MVNO v České republice, konstatuje v rámci tohoto připomínkového řízení, že takovéto komerční dohody dávající ekonomický smysl oběma stranám jsou realizovatelné a na trhu dobře fungují, jak je ostatně ČTÚ dobře známo z jeho úřední činnosti, protože veškeré velkoobchodní smlouvy tohoto typu jsou předávány ČTÚ a případné spory, které však v případě společnosti O2 neexistují, by opět řešil ČTÚ.</p> | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad obecné vstupní předpoklady uvedl již v samotné analýze, a to na řádcích 1046-1050. Posouzení replikovatelnosti tedy vycházelo z aktuálně (tj. v době zpracování v první polovině roku 2017) platných velkoobchodních cen z komerčně uzavřených dohod všech tří MNO, ze znalosti průměrných jednotkových maloobchodních nákladů MNO, znalosti průměrné spotřeby hlasového volání, SMS a dat u jednotlivých maloobchodních služeb za období půl roku předcházejícího 31. březnu 2016 u společností O2 a Vodafone, resp. 30. červnu 2016 u společnosti T-Mobile a ze znalosti ceníkových i retenčních cen, se kterými jsou zákazníci, potažmo MVNO, na trhu konfrontováni. Úřad zkoumal, zda součet velkoobchodních plateb za mobilní služby (coby součet násobků průměrných spotřeb jednotlivých služeb a velkoobchodních cen) a maloobchodních nákladů samotných MNO převyšuje maloobchodní ceníkové, resp. retenční, ceny aktuálně nabízených maloobchodních služeb. Výsledkem bylo zjištění, že u jednoho z MNO je marže vůči</p> |

| Čl., odst., písm., bod                  | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|---|--|---|---|--|
|   |  |   |   | <p>retenčním cenám u datových služeb vždy záporná, zatímco oproti ceníkovým cenám je záporná u 7 z 11 srovnávaných služeb. U dalšího z MNO zjistil Úřad kladnou marži pouze u levnějších tarifů s nižší spotřebou a konečně u posledního MNO byly naopak marže kladné u téměř celého portfolia maloobchodních služeb nabízeného mimo režim výběrových řízení (tendrů). Tyto závěry tedy signalizovaly existenci tržních problémů, které mohou bránit úspěšnému rozvoji MVNO na podřazeném maloobchodním trhu.</p>  |
| <p>Konkrétní připomínka (1113-1127)</p> | <p>Závěr ke kritériu č. 1:<br/> Úřad na základě vyhodnocení výše uvedených tří druhů překážek dospěl k závěru, že na trhu existují překážky (strukturální, právní a regulační) pro vstup plnohodnotného síťového operátora (MNO) na trh. Vstup na trh je umožněn operátorům ve formě MVNO (resp. MVNE), a to jak na základě komerčních velkoobchodních smluv, tak na základě referenčních nabídek od MNO.<br/> Úřad nicméně v rámci vyhodnocení tohoto kritéria identifikoval možné překážky</p> | <p><b>O2 Czech Republic a.s. (23)</b></p> | <p>Změna závěru kritéria č. 1 - Existence značných, a nikoliv dočasných strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu.<br/> Úprava závěru kritéria č. 1 ve smyslu nesplnění 1. kritéria na základě provedené analýzy.<br/> Odůvodnění:<br/> ČTÚ na základě podmínek výběrových řízení z roku 2013 a 2016, která zahrnovala primární rádiové kmitočty používané pro technologii LTE, stanovuje pro dotčené přiděly rádiových kmitočtů ceny a podmínky referenčních velkoobchodních smluv o přístupu k síti LTE. Mimo tyto referenční nabídky, jak ČTÚ správně podotýká, je uzavřeno velké množství komerčních velkoobchodních smluv, které znamenají pro MVNO ještě lepší podmínky než ty, které schvaluje ČTÚ v rámci referenčních nabídek včetně přístupu k nejmodernější síti LTE. Množství MVNO je v České republice v rámci Evropské unie</p> | <p><b>Neakceptováno</b><br/> Úřad při hodnocení kritéria č. 1 identifikoval jako možné překážky plynoucí z nastavení podmínek komerčních smluv MVNO, jejichž úprava MVNO neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a nabídky samotných MNO. Působení těchto operátorů pak dále ztěžuje nekalá konkurence ze strany tzv. „šedých operátorů“ a zaměstnanecké (firemní) tarify pro rodinné příslušníky.<br/> Dále Úřad upozorňuje, že analýza samotného počtu MVNO může být zavádějící, vhodnější je analýza počtu prodaných SIM karet</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu   | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---|---|---|--|
|                           | <p>plynoucí z nastavení podmínek komerčních smluv MVNO, jejichž úprava MVNO neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a nabídky MNO. Působení MVNO pak dále ztěžuje nekalá konkurence ze strany tzv. „šedých operátorů“ a zaměstnanecké (firemní) tarify pro rodinné příslušníky. Úřad má indicie, které vedou k tomu, že bariéry vstupu na trh a působení na trhu pro MVNO a MVNE existují.</p> <p>Vyhodnocení kritéria č. 1 – podle zjištění Úřadu indikuje existenci strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu MNO a působení MVNO na trhu, které nemají dočasný charakter.</p> |   | <p>nadprůměrné, což je rovněž velmi pozitivním faktem vypovídajícím o zdravě fungujícím trhu. Komerční velkoobchodní smlouvy jsou uzavírány na základě vzájemné dohody obou stran. Kdyby tyto komerční dohody nedávaly oběma stranám smysl, tak by nebyly tímto způsobem uzavírány a bylo by spíše postupováno prostřednictvím povinných referenčních velkoobchodních nabídek, jejichž podmínky jsou důsledně kontrolovány ČTÚ. Toto se však v realitě neděje, což jasně ukazuje, že trh funguje zdravě bez potřeby tvrdých regulačních zásahů. Právě povinné referenční nabídky přístupu, které jsou vytvářeny dle metodiky ČTÚ a jsou jím striktně a pravidelně kontrolovány mají být pojistkou proti nedostatečné konkurenci na trhu mobilních datových přenosů. To, že tato pojistka není ve skutečnosti vůbec využívána tj. společnosti O2 není známa jediná velkoobchodní smlouva uzavřená na základě povinné referenční nabídky Full MVNO a stejně tak nebyl zaregistrován ani jediný vážný zájemce o její uzavření, je jasným důkazem, že funguje komerční a neregulovaná cesta, kdy velkoobchodní smlouvy mezi MNO a MVNO jsou uzavírány za výrazně lepších podmínek na základě svobodné vůle obou stran a dochází tak k zdravému vývoji na trhu bez nutnosti dalších regulačních zásahů.</p> <p>ČTÚ dále sice správně vyhodnocuje existující nekalou konkurenci ve formě tzv. „šedých operátorů“, ta ale nemůže být v žádném případě důvodem k ex ante regulaci, a tedy ke splnění 1. kritéria tříkriteriálního testu. ČTÚ má dle názoru společnosti O2 v tomto případě aktivně vystupovat proti těmto neoprávněně na trhu působícím subjektům, aby došlo v tomto ohledu k nápravě, a</p> | <p>virtuálními operátory, jejich provoz a tržby. V posledních letech dochází ke stagnaci jak celkového počtu poskytovatelů, tak jejich tržních podílů, která může být dána právě výše zmíněnými bariérami. Z pohledu tohoto hodnocení, i s ohledem na vyhodnocení cen a replikovatelnosti tak lze s připomínkovým subjektem polemizovat o výhodnosti uzavřených komerčních velkoobchodních dohod.</p> <p>Co se týče šedých operátorů, Úřad v testu tří kritérií vyhodnocuje jejich existenci a vliv na působení MVNO na maloobchodním trhu. Úřad nekonstatoval, že existence šedých operátorů je důvodem k ex ante regulaci prostřednictvím analýz relevantních trhů. Úřad tuto problematiku mimo analýzy relevantních trhů s operátory (MNO) diskutuje a hledá vhodné řešení.</p> <p>Sami operátoři (včetně O2) již tuto situaci na trhu chtějí řešit, jak v nedávné době mediálně prohlásili a jak je uvedeno v rámci návrhu testu tří kritérií. Úřad s nimi bude v tomto ohledu spolupracovat a v rámci svých zákonných kompetencí bude vyvíjet činnost s cílem</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|---------------------------|---------------------|---|--|---|
|                           |                     |   | <p>nikoliv místo toho alokovat své zdroje a pozornost na jinou aktivitu, kdy chce zcela bezdůvodně definovat a regulovat celý relevantní trh přístupu k mobilním službám a vyhnout se tak řešení skutečné příčiny pokřivení trhu a ztížené konkurenceschopnosti subjektů typu MVNO, tedy „šedým operátorům“. Společnost O2 proto vítá a plně podporuje prohlášení ČTÚ, že chce konečně zahájit kroky proti „šedým operátorům“, kteří nelegálním způsobem narušují tržní prostředí: „Úřad bude v rámci svých zákonných kompetencí vyvíjet činnost s cílem minimalizovat počet takto neoprávněně na trhu působících subjektů a tím zajištění stejných podmínek pro všechny podnikatele v sektoru elektronických komunikací.“ (str. 35). V této souvislosti je pozoruhodné, s jakou troufalostí a drzostí někteří šedí operátoři a spolky poskytují svoje služby na zcela nelegální bázi před zraky ČTÚ (tj. často již bez nějakého většího systematického skrývání). Na webu ČTÚ se dne 17. 10. 2017 objevily připomínky pana Pavla Humpolíka k Návrhu testu tří kritérií pro Trh mobilních služeb, kde neváhá vystupovat proti společnosti O2 a ČTÚ upozorňováním na proběhlou kauzu zcela typického nelegálního šedého operátora Aspektinvest, jehož činnost pan Pavel Humpolík sám organizoval a provozoval a který na základě oprávněných kroků společnosti O2 byl již nucen ukončit svou činnost.</p> <p>Z výše uvedeného a rovněž i z analýzy provedené ČTÚ vyplývá, že tvrzení ČTÚ o existenci značných překážek vstupu na relevantní trh nemá vůbec žádnou hmatatelnou oporu, a proto test nemůže vyjít. Ve skutečnosti dokonce neexistují ani dočasné strukturální, právní nebo regulační překážky, které by sami o sobě nestačili na splnění testu. ČTÚ však</p> | <p>minimalizovat počet takto na trhu (nelegálně) působících subjektů.</p> |

| Čl., odst., písm., bod   | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|--|--|---|---|--|
|  |  |   | musí, ve spolupráci se sektorem, nastavit pravidla, která znemožní neoprávněné fungování „šedých operátorů“ na trhu, jak je uvedeno výše.   |  |
| Konkrétní připomínka (ř. 1168-1171; 1200-1204; 1241-1243; 1248-1250) | Graf č. 10: Vývoj maloobchodních tržních podílů na základě počtu SIM karet na segmentu A; Graf č. 12: Vývoj maloobchodních tržních podílů na základě počtu SIM karet na segmentu A se zahrnutím podílu majetkově propojených MVNO do podílu příslušných MNO; Graf č. 14: Tržní podíly na základě počtu SIM karet na segmentu A1 k 31. 12. 2016; Graf č. 15: Tržní podíly na základě počtu SIM karet na segmentu A2 k 31. 12. 2016. | <b>O2 Czech Republic a.s. (24)</b>          | <p>Vysvětlení vztahu anebo oprava grafů č. 10 a 12 „Vývoj maloobchodních tržních podílů na základě počtu SIM karet na segmentu A“ (s/bez zahrnutím podílu majetkově propojených MVNO do podílu příslušných MNO) a grafů č. 14 a 15 „Tržní podíly na základě počtu SIM karet na segmentu A1/A2 k 31. 12. 2016.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pokud na grafech č. 10 a 12 prezentuje ČTÚ nenulový podíl MVNO na maloobchodním trhu, není možné na grafech č. 14 a č. 15 prezentovat tržní podíly MNO, které se v součtu rovnají 100 %. Pokud budeme ignorovat tuto zavádějící terminologii, stejně se prezentované podíly MNO na grafech č. 10 a 12 liší od dat prezentovaných na grafech č. 14 a 15, které by měly být jejich pouhou podmnožinou.</p> | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Jak Úřad v kapitole „<i>Situace na segmentu A1 a A2</i>“ na str. 40 a dále uvádí: „<i>Jelikož Úřad nedisponuje těmito údaji [v rozdělení na domácnosti a firemní zákazníky] z pravidelného sběru dat, jsou tyto podíly počítány z dodatečného dotazování třech největších poskytovatelů na mobilním trhu.</i>“ Proto v grafech č. 10 a 12 jsou zobrazeny údaje z pravidelného sběru dat souhrnně pro celý segment A, zahrnující i údaje za MVNO a grafy č. 14 a 15 zobrazující členění na domácnosti a firemní zákazníky vycházejí z údajů, které si Úřad vyžádal od 3 největších mobilních operátorů, jelikož pravidelný sběr dat nebyl v minulosti upraven pro sběr dat za jednotlivé segmenty – A1 a A2 (respektive B1 a B2). Účelem grafů č. 14 a 15 bylo indikativně uvést rozložení tržních podílů největších poskytovatelů na daných segmentech. V případě ustanovení nového relevantního trhu Úřad pro účely provedení analýzy relevantního trhu předpokládá vyžádání si potřebných údajů od</p> |

| Čl., odst., písm., bod              | Původní text návrhu  | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|-------------------------------------|--|--|---|--|
|                                     |  |  |   | všech relevantních subjektů pro zpřesnění těchto tržních podílů.<br>Úřad upřesní názvy grafů č. 14 a 15 aby nedocházelo k pochybnostem o správnosti uvedených informací.   |
| Konkrétní připomínka (ř. 1456-1458) | Graf č. 33: Vývoj ARPU v jednotlivých zemích EHP v roce 2016 | <b>O2 Czech Republic a.s. (25)</b>         | <p>Oprava nebo odstranění grafu č. 33, který v porovnání s grafem č. 32 ani s daty od renomovaných zahraničních společností zabývajících se evropským telekomunikačním trhem nedává smysl.</p> <p>Odůvodnění:<br/>Graf č. 32, který prezentuje data za rok 2015, rámcově odpovídá datům, které má společnost O2 k dispozici od renomovaných zahraničních společností zabývajících se evropskými telekomunikačními trhy. Naopak data v grafu č. 33, který má představovat data za první tři čtvrtletí roku 2016, nedávají již na první pohled smysl. Podle těchto grafů kleslo ARPU (tj. průměrný výnos na zákazníka) v zemích EHP za 9 měsíců o 54 %. Dále pokud budeme na základě umístění České republiky v grafu předpokládat, že členské země EHP jsou v grafu seřazeny abecedně, znamenalo by to například v případě Německa pokles ARPU za výše uvedené období o 92 %. Z těchto údajů vyplývá, že data prezentovaná v uvedeném grafu jsou buď neúplná, ČTÚ špatně interpretovaná anebo chybná.</p> <p>Dle dat dostupných společnosti O2 je průměrné ARPU v České republice i nadále výrazně pod průměrem Evropské unie počtem EHP. Ani v tomto bodě výsledky nenaznačují, že by na relevantním trhu bylo vhodné zavést ex ante regulaci. V případě této připomínky se ještě dále posiluje závěr ČTÚ, že „v ČR nejsou nabízeny mobilní služby na</p> | <p><b>Akceptováno</b></p> <p>Úřad k připomínce uvádí, že grafy č. 33-36 vycházely v čase zpracování předmětné části analýzy z neveřejné zprávy BEREC srovnávající vybrané ukazatele pro mobilní trhy v členských státech BEREC za období 2. a 3. čtvrtletí roku 2016. V mezidobí byla zveřejněna nejen tato zpráva (viz <a href="#">zde</a>), ale i zpráva za období 4. čtvrtletí roku 2016 a 1. čtvrtletí roku 2017 (viz <a href="#">zde</a>). Úřad tak těmito aktuálnějšími grafy z již veřejné zprávy BEREC nahradí připomínkové grafy z návrhu analýzy.</p> <p>Co se týče „šedých operátorů“ Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č. 23.</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu   | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|---|---|---|---|
|                        |   |   | <p>maloobchodním trhu za výrazně odlišných podmínek“ respektive jsou z pohledu ARPU dokonce nabízeny výrazně levněji.</p> <p>Srovnávání mezi jednotlivými zeměmi prostřednictvím ARPU je přitom mnohem více vypovídající než srovnávání prostřednictvím ceníkových cen, které jsou zkreslené odlišností nabízených tarifů a jejich specifických podmínek nebo doplňkových služeb a dále hojně rozšířenými retenčními (podpultovými) nabídkami, které se od ceníkových cen značně odlišují. V případě České republiky je toto zkreslení srovnání ceníkových cen pro dané segmenty trhu ještě navíc umocněno tím, že značná část z celého trhu funguje právě na nelegální bázi v podobě poskytování služeb ze strany nelegálních šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a rovněž některých spolků. V současné realitě trhu elektronických komunikací v ČR se šedí operátoři, zaměstnanecké programy a spolky vyhýbají nejenom režimu daného zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), ale mnoha dalším právním předpisům. V důsledku této skutečnosti chybí jakákoliv možnost jejich korektního a správného statistického sledování v rámci systému elektronického sběru dat ČTÚ a z toho plynoucího správného a nezkráceného provádění analýz relevantních trhů či mezinárodních srovnání.</p> |   |
| Konkrétní připomínka   | Úřad zkoumal ceny v rozlišení podle typu zákazníků u domácností a firemních zákazníků. Segment domácností | <b>O2 Czech Republic a.s. (26)</b>          | Zohlednění zkreslení dat ARPU dle jednotlivých segmentů z důvodu existence „šedých operátorů“.  | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad si je vědom, že takové služby z firemního segmentu mohou (díky |



| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|---|---|---|---|
| (1483-1497)            | <p>má při srovnatelné spotřebě jako segment firemních zákazníků vyšší ARPU (až o 50 %). Příčinou jsou vyšší ceny pro segment domácností (rezidentů), daný vyšší vyjednávací a kupní silou firemních zákazníků a z toho vyplývající vyšší úroveň konkurence při soutěži o tento typ zákazníků. Úřad má za to, že i bez působení MVNO na této části trhu je zajištěna dostatečná míra konkurence samotnými MNO. Část trhu tvořená firemními zákazníky je tak dle Úřadu v současné době předmětem silné infrastrukturní konkurence (ze strany MNO) a vstup MVNO na tuto část trhu již pravděpodobně neskýtá žádný potenciál pro další pokles cen. Úřad je tak přesvědčen, že pro regulační zásah přinejmenším v této části trhu (firemní zákazníci) tak již není prostor. Co se týče segmentu domácností, zde Úřad konstatuje, že na tomto segmentu působí velké množství MVNO, kteří ač nemají vysoký tržní podíl, i tak tvoří konkurenční tlaky na síťové operátory, a jak ukazuje Graf č. 7, průměrná cena za 1 originovanou minutu hovoru klesá u obou segmentů, tedy i u segmentu domácností, což</p> |   | <p>ČTÚ si v dokumentu vnitřně silně odporuje, když na jednu stranu potvrzuje fungující konkurenci na segmentu domácností a na straně druhé svůj závěr o splnění kritéria testu staví zcela nepřipustně na skutečnosti, že v případě rezidentního segmentu prostor pro regulační zásah spatřuje, protože podle něj rezidentní trh funguje pouze velmi dobře, a nikoliv perfektně jako segment firemních zákazníků.</p> <p>Závěr ke zkoumání maloobchodního trhu na str. 57 je nutné rovněž doplnit o informaci k relevanci použitých dat (ze kterých ČTÚ nakonec dochází k mylnému závěru, že efektivní konkurence funguje pouze ve firemním segmentu) a to sice, že tyto data bohužel nemohou zohledňovat služby, které jsou v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích a dalšími zákonnými předpisy, maloobchodně nabízené především sektoru rezidentních zákazníků ze strany šedých operátorů (avšak dle statistik působících více či méně skrytě hlavně na firemním segmentu) a dále i spolky (vydávajícími se za neziskové organizace mimo sektor elektronických komunikací), čímž dochází k velkému zkreslení statistických dat i všech výsledků testu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Na str. 57 tříkriteriálního testu při hodnocení druhé podmínky testu tří kritérií na základě porovnání ARPU v segmentu domácností a segmentu firem dochází ČTÚ k tomu, že „je tak přesvědčen, že pro regulační zásah přinejmenším v této části trhu (firemní zákazníci) tak již není prostor.“ V případě segmentu rezidentních zákazníků pak dochází k tomu, že „na tomto segmentu působí velké množství MVNO, kteří ač nemají vysoký tržní podíl, i tak tvoří</p> | <p>šedým operátorům) využívat domácnosti (rezidentní zákazníci) či být využívány domácnostmi, ale tyto služby jsou zároveň definovány a primárně určeny firemním zákazníkům. Úřad tak tyto nabídky považuje z pohledu jejich prvotní nabídky a prodeje (i jejich parametrů – zejména předpokládáme výhodnější cenu) za služby pro firemní zákazníky, a tak s nimi při hodnocení trhu pracuje. Jak již Úřad deklaroval, bude působení „šedých operátorů“ řešit, zároveň je ale potřeba iniciativa ze strany samotných operátorů. Rovněž nelze opominout skutečnost, že pokud by byla taková nabídka (z firemního segmentu) Úřadem zařazena do segmentu domácností, způsobilo by to taktéž zkreslení, neboť k obdobné nabídce by se individuální rezident s největší pravděpodobností nedostal. A tak by došlo ke zkreslení segmentu trhu domácností.</p> <p>Úřad dále upozorňuje, že v celém návrhu testu tří kritérií netvrdí, že rezidentní trh funguje dobře, či pouze velmi dobře.</p> <p>Úřad ve druhém kritériu zkoumal, zda i přes bariéry vstupu, nalezené v kritériu č. 1, struktura vymezeného</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|---|---|---|---|
|                        | <p>svědčí o konkurenci na segmentu domácností. V jejíž prospěch svědčí i rozdílné ARPU (viz tabulka č. 3 a 4) u jednotlivých MNO.</p> |   | <p>konkurenční tlaky na síťové operátory, a jak ukazuje Graf č. 7, průměrná cena za 1 originovanou minutu hovoru klesá u obou segmentů, tedy i u segmentu domácností, což svědčí o konkurenci na segmentu domácností.“ Vzhledem k závěru této kapitoly, ve které ČTÚ konstatuje, že 2. podmínka testu byla splněna, lze odvodit, že v případě rezidentního segmentu prostor pro regulační zásah spatřuje, protože podle něj rezidentní trh funguje pouze velmi dobře, a nikoliv perfektně jako segment firemních zákazníků.</p> <p>Společnost O2 se proti podobným vyjádřením ostře ohrazuje a nesouhlasí s ČTÚ v tom, že pokud by segment rezidentních zákazníků fungoval dle hodnocení ČTÚ pouze (!) velmi dobře, tak je již nutno přikročit k ex ante regulaci. Pokud chce ČTÚ zajistit fungující tržní prostředí, měl by k regulačním zásahům přikročit až jako k úplně poslední možnosti při nefungujících tržních podmínkách, a nikoliv při velmi dobře fungujících tržních podmínkách, jak konstatuje ČTÚ. ČTÚ by tedy neměl hledat prostor k uvalení regulačních opatření za každých okolností, a tedy dokonce když je přesvědčen o fungující konkurenci na segmentu domácností, jak výše sám formuluje, ale pouze by měl vyhodnocovat situace či stavy, které regulační zásahy ex ante skutečně vyžadují v důsledku tržních selhání. A to zvláště za situace, kdy na jiných místech dokumentu ČTÚ velmi dobře pojmenovává a identifikuje, že značná část z celého trhu funguje na nelegální bázi v podobě poskytování služeb ze strany nelegálních šedých operátorů, zaměstnaneckých programů a rovněž některých spolků, a tedy identifikuje příčinu pokřivení trhu a ztížené konkurenceschopnosti subjektů typu MVNO.</p> | <p>trhu není takové povahy, která jej předurčuje k rozvoji účinné hospodářské soutěže v příslušném období a zda mezi sebou stávající tržní hráči soutěží do té míry, která uživatelům přináší výhody obdobné jako na trhu s efektivní konkurencí. Úřad našel některé tržní problémy, které brání dalšímu a účinnějšímu rozvoji konkurenčního prostředí, mezi které patří snížená možnost MVNO zasáhnout do konkurenčního boje, vlivem nastavených podmínek velkoobchodních smluv a existence tzv. „šedých operátorů“, kteří svým působením na trhu dále omezují konkurenceschopnost MVNO.</p> <p>Proto Úřad konstatuje, že v rámci vyhodnocení rozvoje konkurence shledal překážky rozvoje konkurence pro MVNO ze strany MNO, a to zejména z důvodu replikovatelnosti nabídek, neboť i přes pokles velkoobchodních cen není zajištěna replikovatelnost nabídek virtuálními operátory.</p> <p>Dalším důvodem, který brání rozvoji konkurence na velkoobchodním (a přeneseně maloobchodním) trhu je zaostávání vývoje podmínek velkoobchodních smluv za vývojem maloobchodního trhu. V reakci na měnící se parametry maloobchodního trhu (klesající</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|---|--|
|                           |                     |   | <p>Kromě toho je nutné se podívat rovněž na validitu dat, ze kterých ČTÚ v tomto případě vychází. Sám ČTÚ v jiných částech tříkriteriálního testu zmiňuje to, že na trhu firemních zákazníků vystupují tzv. „šedí operátoři“, kteří jsou ve skutečnosti nelegálními přeprodejci služeb a jimi nabízené služby jsou tak ve skutečnosti využívány segmentem domácností. Kromě šedých operátorů se vyskytují na trhu elektronických komunikací již zmiňované další nelegálně působící subjekty, a to spolky, které rovněž narušují rovné podmínky na trhu a zkreslují statistické údaje.</p> <p>Vyšší rozdíl v ARPU u segmentů firemních zákazníků a rezidentních zákazníků je zcela evidentně dán tím, že do segmentu rezidentních zákazníků nejsou z výše uvedených důvodů započítány reálně na rezidentním segmentu poskytované služby ze strany šedých operátorů a spolků, které si mohou vzhledem ke svému nelegálnímu postavení a chování dovolit poskytovat služby za nižších cenových podmínek a tedy nižšího ARPU. Na tuto skutečnost společnost O2 opakovaně upozorňovala ČTÚ. Na základě interních analýz a rovněž ČTÚ předaných statistických dat odhaduje společnost O2, že podíl SIM karet poskytovaných různými typy šedých operátorů dosahuje možná až cca 50 % z celého firemního segmentu ČR za všechny tři mobilní operátory. To ukazuje na obrovský rozsah tohoto problému v celé ČR, který však doposud nebyl ze strany ČTÚ systematicky a dlouhodobě řešen. Pokud by ČTÚ dlouhodobě aktivně vystupoval proti těmto na trhu elektronických komunikací nelegálně působícím podnikatelům, pak by část těchto subjektů byla nucena svoje nelegální působení na mobilním trhu</p> | <p>ceny či kvalitativní změna maloobchodních služeb síťových operátorů) by měly být přiměřeně měněny i podmínky velkoobchodních smluv. K tomu dle Úřadu nedochází.</p> <p>Toto jsou důvody, které Úřad vedli k závěru, že kritérium č. 2 je splněno.</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|---------------------|---|--|----------------|
|                           |                     |   | <p>ukončit a část by pravděpodobně přešla do legálního režimu podnikání, avšak jejich zákazníci by byli na rezidentním segmentu a potom by ČTÚ musel férově zohlednit jejich nízké ARPU i do výsledku rezidentního sektoru. Tím by se statistickými daty měřené ARPU na obou segmentech díky této aktivitě ČTÚ muselo přiblížit reálnějšímu obrazu skutečné situace na trhu. Ukázalo by se, že ARPU za oba segmenty je v realitě mnohem vyrovnanější (zvýšilo by se ARPU firemního segmentu a snížilo by se ARPU rezidentního segmentu). Došlo by k narovnání rezidentního segmentu a obnovení konkurenceschopnosti legálních MVNO, což je dle našeho názoru postup souladný se zákonem a úkoly kladenými na regulátora. Určitý rozdíl v ARPU mezi oběma segmenty je pak zcela přirozený především z důvodu úspor z rozsahu a vyskytuje se běžně i v zahraničí. Společnost O2 je proto přesvědčena, že vyřešením výše uvedené deformace vzniklé působením šedých operátorů bude trh fungovat z pohledu výše ARPU perfektně v obou případech.</p> <p>Dále musí společnost O2 upozornit na důležitou skutečnost, že pokud by ČTÚ směřoval k často deklarovanému cíli, a to zabránit na rezidentním trhu údajnému stlačování marží a umožnění MVNO ziskově podnikat, který však společnost O2 považuje za cíl v rozporu s realitou, pak by to paradoxně vedlo v konečném důsledku k růstu maloobchodních cen, a to by pro ČTÚ zajisté nebylo politicky žádoucí. MNO totiž musí unést všechny náklady a investice do mobilní sítě a zároveň musí i oni realizovat zisk, což i podle tvrzení ČTÚ řada nabídek na firemním segmentu již dnes umožňuje pouze stěží a nejinak tomu je často také v rezidentním segmentu. Pokud</p> |                |

| Čl., odst., písm., bod                  | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|---|---|---|---|---|
|   |   |   | <p>však v souladu s možnou politickou objednávkou má ČTÚ v úmyslu dotlačit MNO ke snížení maloobchodních cen, pak to znamená, že naopak ještě sníží prostor pro marži MVNO z důvodu nemožnosti dalšího snižování velkoobchodních cen, a tak vlastně přispěje k jejich efektivnímu vytlačení z trhu. Samotný ČTÚ totiž deklaruje, že nabízené ceny za služby na „perfektně“ fungujícím firemním segmentu jsou již dostatečně nízké a tento segment tak neskýtá prostor pro další snížení cen. Bylo by proto nemožné MNO nutit, aby za velkoobchodní ceny ještě nižší poskytovali svoje služby MVNO, aby tito měli možnost ještě se ziskem podnikat<sup>5</sup>. Požadavky některých MVNO, které aktuálně uplatňují ve svých připomínkách k Návrhu testu tří kritérií pro Trh mobilních služeb, a to sice, aby svými regulačními opatřeními ČTÚ donutil MNO k snížení velkoobchodních cen určených pro firemní segment, jsou proto zcela mimo jakoukoliv realitu.</p> |   |
| <p>Konkrétní připomínka (1499-1506)</p> | <p>Dále se Úřad zabýval vývojem cen na velkoobchodním trhu. Vývoj průměrné velkoobchodní ceny za jednotlivé mobilní služby ukazuje Graf č. 37. Průměrná cena za 1 MB za dva a půl roku klesla o 21 % na 0,27 Kč. Kdežto ceny za 1 SMS a 1 minutu volání se zvýšily.</p> <p>O 24 % se zvýšila cena za 1 minutu volání na 0,61 Kč a cena za 1 odeslanou SMS se za poslední dva roky zvýšila o 35 % na 0,66 Kč. Zde je potřeba poznamenat, že do průměrných velkoobchodních cen Úřad</p> | <p><b>O2 Czech Republic a.s. (27)</b></p> | <p>Společnost O2 není ani nadále schopna reportovat reálné tržby dle jednotlivých služeb. Činí tak pouze na základě pokynu a metodiky ČTÚ, tedy na základě uměle vytvořeného koeficientu, který ale neodpovídá realitě.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není možné reportovat reálnou výši tržeb pro jednotlivé služby. Reportovaná data jsou tedy pouze uměle vytvořená a nelze je používat pro analýzu, na základě které by mohly být ukládány jakékoli regulační povinnosti, na což jsme mnohokrát ČTÚ upozorňovali i při vyplňování formulářů k sběru dat, právě z důvodu obavy, zřejmě správné, že takto uměle vytvořená data mohou být ČTÚ desinterpretována v zásadě za jakýmkoliv účelem.</p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad si je vědom skutečnosti, že charakter nabízených (velkoobchodních i maloobchodních) služeb a struktura nastavených cen (typicky v podobě balíčku služeb za jednu souhrnnou cenu) mohou ztěžovat alokaci výnosů na jednotlivé dílčí služby, to však neznamená, že tato alokace je principálně nemožná. Stejně tak jako jsou při alokaci společných a sdílených nákladů na jednotlivé služby stanoveny alokační klíče, mohou být obdobně alokační klíče stanoveny i pro výnosy. Pro</p> |

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|----------------------------------|--|---|--|--|
|                                  | nemohl zahrnout údaje za společnost O2 (největšího velkoobchodního poskytovatele mobilních služeb), jelikož tato společnost nebyla do roku 2016 schopna rozdělit velkoobchodní tržby dle jednotlivých služeb.  |   |  | vzájemnou porovnatelnost hodnot za jednotlivé operátory je toliko nezbytné zajistit, aby v rámci sběru dat byla všemi subjekty používána stejná alokační pravidla. Úřad si je také vědom potřeby interpretovat takto získaná data v příslušném kontextu (viz také vypořádání připomínky č. 6). |
| Konkrétní připomínka (1642-1659) | Při přenosu čísla mezi dvěma poskytovateli vznikají opouštěnému poskytovateli náklady, které může v souladu se Zákonem <sup>52</sup> účtovat přejímajícímu poskytovateli (tj. na velkoobchodní úrovni). Na maloobchodním trhu tak opouštěný poskytovatel již zpravidla žádné další ceny odcházejícím uživatelům neúčtuje. V této souvislosti Úřad zmiňuje i zákonnou úpravu <sup>54</sup> náležitostí smlouvy mezi podnikateli a uživateli, podle níž jsou smluvní ujednání, která by obsahovala takové podmínky a postupy pro ukončení smlouvy, které jsou odrazující od změny poskytovatele služeb elektronických komunikací, neplatná. V současné době by lhůta pro přenesení telefonního čísla neměla trvat déle než 4 pracovní dny a Úřad tuto lhůtu nepovažuje za (výraznou) | <b>O2 Czech Republic a.s. (28)</b>        | Upravení odstavce mezi řádky 1642-1659 tak, aby zohlednil vstup novely Zákona o elektronických komunikacích v platnost, a tedy neexistenci problému, které dříve ČTÚ jako problém vnímal.<br>Odůvodnění:<br>Vstupem novely Zákona o elektronických komunikacích v platnost dne 2. 9. 2017, která zkracuje výpovědní dobu související s přenesením telefonního čísla na 10 dní, je tento ČTÚ identifikovaný problém nerelevantní. | <b>Akceptováno</b><br>Úřad upraví připomínkový odstavec v návaznosti na novelu Zákona o elektronických komunikacích, která vstoupila v platnost během veřejné konzultace tohoto návrhu testu tří kritérií.   |

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|----------------------------------|--|---|--|--|
|                                  | <p>administrativní překážku pro uživatele při realizaci přenosu čísla mezi poskytovateli. Úřad však identifikoval problémy s prodloužováním faktické doby pro přenesení čísla z důvodu uplatnění celé smluvně stanovené výpovědní doby, a to i v případě výpovědi z důvodu podané žádosti u jiného poskytovatele o přenesení čísla. Pro nápravu tohoto stavu Úřad již v roce 2014 připravil návrh potřebné legislativní úpravy Zákona, který upravuje maximální výpovědní dobu související s přenesením telefonního čísla na 10 dní. Tato legislativní úprava je součástí novely (tzv. Diginovela) Zákona o elektronických komunikacích, která byla schválena dne 24. 5. 2017 Poslaneckou sněmovnou a dne 19. 7. 2017 i Senátem ČR. V nejbližší době se očekává ukončení legislativního procesu a vydání této novely Zákona.</p> |   |  |  |
| Konkrétní připomínka (1779-1802) | <p>Úřad ve druhém kritériu zkoumal, zda i přes bariéry vstupu, nalezené v kritériu č. 1, mezi sebou stávající tržní hráči soutěží do té míry, která uživatelům přináší výhody obdobné jako na trhu s efektivní konkurencí. Úřad našel některé</p>  | <p><b>O2 Czech Republic a.s. (29)</b></p> | <p>Změna závěru kritéria č. 2 - Struktura trhu, který v daném časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav hospodářské soutěže založené na infrastruktuře a jiné hospodářské soutěže, které vyvolávají překážky vstupu.</p> <p>Stejně jako v připomínce k závěru vyhodnocení kritéria č. 1 navrhuje společnost O2, vzhledem k jeho</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 26.</p> <p>Nad rámec vypořádání připomínky č. 26 Úřad uvádí, že pokud se jedná o MVNO, tak jejich počet stagnuje, jejich tržní podíly rostou jen nepatrně (zejména u majetkově</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|--|---|--|---|
|                        | <p>tržní problémy, které brání dalšímu a účinnějšímu rozvoji konkurenčního prostředí, mezi které patří snížená možnost MVNO zasáhnout do konkurenčního boje, vlivem nastavených podmínek velkoobchodních smluv a existence tzv. „šedých operátorů“, kteří svým působením na trhu dále omezují konkurenceschopnost MVNO.</p> <p>Na trhu s přetrvávajícími významnými bariérami vstupu může být rozvoje konkurence omezen a hůře udržitelný.</p> <p>Proto Úřad konstatuje, že v rámci vyhodnocení rozvoje konkurence shledal překážky rozvoje konkurence pro MVNO ze strany MNO, a to zejména z důvodu replikovatelnosti nabídek, neboť i přes pokles velkoobchodních cen není zajištěna replikovatelnost nabídek virtuálními operátory.</p> <p>Replikovatelnost nabídek však Úřad nepovažuje za nezbytnou na segmentu firemních zákazníků, neboť tam je podle Úřadu zajištěna vysoká úroveň konkurence ze strany samotných MNO.</p> |   | <p>neopodstatněnosti a vnitřnímu rozporu hodnocení ČTÚ a z toho plynoucího závěru, aby ČTÚ provedl změnu vyhodnocení ve smyslu nesplnění kritéria č. 2 tříkriteriálního testu. Dynamika vývoje na trhu rovněž ukazuje, že provedený test je již neaktuální a neodrážející stávající situaci na definovaném trhu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ČTÚ v analýze této části došel k tomu, že na trhu je velké množství MVNO a jejich podíl na trhu neustále roste, ceny za datové služby výrazně klesají, a to jak na maloobchodním, tak i na velkoobchodním trhu a ARPU je v České republice výrazně nižší než průměr zemí EHP při srovnatelné spotřebě (se zohledněním připomínky ke srovnání za data roku 2016). ČTÚ dále neshledal žádné další překážky rozvoje hospodářské soutěže na relevantním trhu. Z výše uvedeného vyplývá, že kritérium č. 2 nemohlo být v žádném případě splněno.</p> <p>Nadprůměrně vysoký počet subjektů poskytujících mobilní služby, který dlouhodobě roste a posilování tržního podílu MVNO je velmi silným indikátorem o profitabilitě těchto subjektů a o neexistenci zabraňujících bariér vstupu na trh. (viz str. 45)</p> <p>ČTÚ v závěru argumentuje existencí šedých operátorů, kteří jak již bylo uvedeno výše, nemohou být důvodem pro ex ante regulaci relevantního trhu, ale pouze důvodem pro aktivní a konkrétní činnost ČTÚ při řešení jejich neoprávněné existence a působení na trhu.</p> <p>Argument nereplikovatelnosti nabídek je opět v rozporu s ČTÚ provedenou vlastní analýzou. Z této analýzy naopak vyplývá, že je na trhu velké množství MVNO s rostoucím trendem jak v počtu, tak v tržním</p> | <p>nepropojených MVNO) a celkový počet velkoobchodně prodaných SIM za poslední sledované období klesl, jak je patrné z Grafu č. 22. Současně nelze ignorovat Úřadem identifikované problémy, týkající se možnosti replikovat maloobchodní nabídky služeb ze strany MVNO. Průměrná jednotková cena za 1 MB dat (z hlediska celého trhu) v čase klesá, ovšem srovná-li Úřad velkoobchodní a maloobchodní ceny, je zjevné, že průměrné velkoobchodní ceny za 1 MB jsou vyšší, než průměrné ceny maloobchodní viz porovnání Tabulky č. 6 a Grafu č. 37.</p> <p>K výši ukazatele ARPU Úřad uvádí, že sám o sobě nevypovídá nic o identifikovaném problému na segmentu domácností (rezidentů), neboť se jedná o průměr za oba segmenty (podnikající osoby i domácnosti) a tento celkový průměr tak může být do značné míry ovlivněn právě nízkými cenami na firemním segmentu.</p> <p>Úřad dále uvádí, že na trhu identifikoval možný problém spojený s nelegálním působením tzv. šedých operátorů. V žádném případě však Úřad v návrhu testu tří kritérií tuto skutečnost nezmiňuje jako důvod pro naplnění kritérií v rámci provedeného Testu tří</p> |



| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu  | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|---------------------------|--|---|---|---|
|                           | <p>Dalším důvodem, který brání rozvoji konkurence na velkoobchodním (a přeneseně maloobchodním) trhu je zaostávání vývoje podmínek velkoobchodních smluv za vývojem maloobchodního trhu. V reakci na měnící se parametry maloobchodního trhu (klesající ceny či kvalitativní změna maloobchodních služeb síťových operátorů) by měly být přiměřeně měněny i podmínky velkoobchodních smluv. K tomu dle Úřadu nedochází.</p> <p>Druhé kritérium třikriteriálního testu považuje Úřad za splněné pro segment rezidentních zákazníků.</p> |   | <p>podílu a tito MVNO mají velké možnosti ve vyjednávání. O tom svědčí mimo jiné provedená analýza na stranách 4-16, kde se ukazuje, že MVNO mají u řady služeb nižší jednotkové ceny než samotní MNO. Jak vyplývá z dat na straně 52-53, dochází na relevantním trhu k výraznému poklesu cen, a to současně s výrazným zlepšováním služeb, ať už z pohledu velice kvalitního pokrytí, tak neustálého výrazného zrychlování internetu v mobilní síti. Za posledních 5 let pak podle dat ČTÚ klesla cena za 1 MB datového provozu o 75 % i při prudce se zvyšující poptávce po této službě (spotřebě mobilních dat), což svědčí o velice dobře fungující konkurenci. Stejně tak výsledné ARPU je výrazně pod průměrem Evropské unie, z čehož vyplývá, že reálné ceny nejsou v České republice příliš vysoké a ani z tohoto pohledu tedy není k ex ante regulaci žádný důvod. Jak již bylo uvedeno výše, rozdíl mezi segmentem domácností a firem je v sektoru elektronických komunikací naprosto běžnou součástí trhů v celé světové ekonomice. Graf č. 37 pak prezentuje pokles cen za datový provoz také na velkoobchodním trhu, což opět značí fungující konkurenci na relevantním trhu.</p> <p>Během posledních měsíců, a to včetně doby po zveřejnění návrhu testu tří kritérií pro Trh mobilních služeb, došlo jak u MNO, tak u MVNO k dalším významným změnám v jejich cenových nabídkách, které by měl ČTÚ rozhodně vzít v úvahu. To svědčí o velké dynamice trhu a odporuje to závěru testu o tom, že „na maloobchodním i velkoobchodním trhu neprobíhá efektivní hospodářská soutěž zejména na segmentu rezidentních zákazníků a že právo hospodářské soutěže není dostatečné pro odstranění nalezených problémů.“</p> | <p>kritérií. Hlavní důvody splnění 2. kritéria Úřad uvedl ve vypořádání připomínky č. 26.</p> |

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|----------------------------------|---|---|---|---|
|                                  |   |   | <p>Za příklad dynamického fungování konkurence na trhu mobilních dat lze například považovat nabídku v novém ceníku MVNO Emtéčko, který vstupuje v účinnost dne 4. 11. 2017: <a href="https://www.emtecko.cz/trz/dokumenty/cen_zame_4_11_2017.pdf">https://www.emtecko.cz/trz/dokumenty/cen_zame_4_11_2017.pdf</a>. Tato nabídka ze strany MVNO určená pro rezidentní segment zákazníků působí při srovnání s ostatními nabídkami MNO na rezidentním segmentu zákazníků hned na první pohled velice atraktivně. Stejně tak můžeme uvést novou nabídku datových tarifů společnosti O2 a dalšími příklady bychom mohli dále pokračovat. Provedený test lze tak již dnes považovat za zcela neaktuální a neodrážející stávající situaci na definovaném trhu.</p>   |   |
| Konkrétní připomínka (1870-1874) | <p>Úřad konstatuje, že třetí kritérium je splněno. Uplatňování práva hospodářské soutěže samo o sobě dostatečně nezajistí odstranění nalezené bariéry vstupu na trh a rozvoj konkurence na segmentu rezidentních zákazníků, a proto je třeba vymezený velkoobchodní trh analyzovat z hlediska existence důvodů pro uplatnění sektorově specifické regulace.</p> | <p><b>O2 Czech Republic a.s. (30)</b></p> | <p>Změna závěru kritéria č. 3 - Samo právo hospodářské soutěže není schopno dostatečně reagovat na uvedené selhání trhu</p> <p>ČTÚ nepředložil jediný relevantní důvod, který by nebyl jen pouze účelově vykonstruovaný pro uložení ex ante regulace, a proto společnost O2 navrhuje i v tomto případě konstatovat kritérium jako nesplněné.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ve zdůvodnění dochází pouze k účelově vykonstruované argumentaci ve prospěch ex-ante regulace, která se snaží opírat o předchozí nesprávné závěry hodnocení kritéria č. 1 a 2. Navíc podmínka, kterou dokonce sám ČTÚ zmiňuje, a která vychází z Přístupové směrnice 2002/19/EC, tedy že „Pokud nejsou obchodní jednání úspěšná, měly by mít vnitrostátní regulační orgány pravomoc v zájmu koncových uživatelů zajistit přístup, propojení a interoperabilitu služeb za přiměřených podmínek.“, není naprosto splněna, jak je mnohokrát uvedeno výše. O jejím nesplnění svědčí množství</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Nad rámec vypořádání připomínky č. 23 a 26 Úřad konstatuje, že uvedená argumentace připomínkovacího subjektu je zpochybněna identifikovanými bariérami a překážkami rozvoje, kdy Úřad dospěl k závěru, že by byly bariéry vstupu uzavřením desítek velkoobchodních smluv formálně odstraněny, pro řadu MVNO faktická bariéra v podobě omezujících velkoobchodních smluv bránících jejich rozvoji stále existuje. Úřad dále poukazuje na skutečnost, že replikovatelnost nabídek, možné překážky plynoucí z nastavení podmínek komerčních smluv mezi MVNO a MNO tím plynoucí snížená možnost MVNO zasáhnout do konkurenčního boje a</p> |

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|----------------------------------|---|---|--|---|
|                                  |   |   | uzavřených komerčních velkoobchodních smluv s MVNO a stejně tak trend jejich počtu a tržního podílu, což uvádí i ČTÚ ve svém dokumentu.  | celkové zaostávání vývoje podmínek velkoobchodních smluv za vývojem maloobchodního trhu, nejsou vykonstruovanou argumentací ve prospěch ex ante regulace, ale jedná se o vyhodnocení situace na vymezeném trhu v České republice. Vyhodnocení kritéria č. 3 bylo provedeno v souladu s Vysvětlujícím memorandem Evropské komise (COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT – EXPLANATORY NOTE SWD (2014) 298.). Vyhodnocení vychází z identifikovaných tržních problémů, která nelze efektivně řešit prostřednictvím práva hospodářské soutěže. Úřad doplňuje, že uvedené vyhodnocení testu tří kritérií bude následně na základě §130 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích konzultovat s ÚOHS. |
| Konkrétní připomínka (1876-1883) | Úřad provedl test tří kritérií, který prokázal, že všechna tři kritéria jsou kumulativně splněna. Na základě vyhodnocení testu tří kritérií našel Úřad bariéry vstupu na trh, shledal, že na maloobchodním i velkoobchodním trhu neprobíhá efektivní hospodářská soutěž zejména na segmentu | <b>O2 Czech Republic a.s. (31)</b>        | Změna výsledku a závěru testu tří kritérií. ČTÚ provedl test tří kritérií, který prokázal, že ani jedno ze tří kritérií není splněno. Odůvodnění: Vzhledem k výše uvedeným argumentům a faktům lze konstatovat, že ani jedno z kritérií tříkriteriálního testu nebylo splněno. ČTÚ v závěrech jednotlivých částí dokonce odporuje výsledkům vlastních (!) analýz, respektive si účelově vybírá pouze vybrané problematiky, jejichž zařazení a vyhodnocení je | <b>Neakceptováno</b><br>Viz vypořádání připomínky č. <b>23, 29 a 30.</b>  |

| Čl., odst., písm., bod   | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|--|--|---|---|---|
|  | <p>rezidentních zákazníků a že právo hospodářské soutěže není dostatečné pro odstranění nalezených problémů. Úřad proto dospěl k závěru, že velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám je trhem vhodným pro ex ante regulaci uplatňovanou Úřadem, a proto Úřad navrhuje tento trh zařadit do seznamu relevantních trhů, který vydává opatřením obecné povahy v souladu s ustanovením § 52 Zákona.</p> |   | <p>sporné, nedostatečné nebo přímo chybné. Celý test působí velmi účelově a není v žádném případě možné na jeho základě přistoupit k zařazení trhu do seznamu relevantních trhů, potažmo k možnosti uložení ex ante regulace.</p> <p>Místo aby test byl založen na jasných a průkazných faktech o stavu relevantního trhu, tak je postaven jen na domněnkách a pocitech ČTÚ (viz např. formulace „ČTÚ identifikoval možné překážky“) pravděpodobně vyplývajících z předem daného hlubokého přesvědčení anebo „politického“ zadání regulátora, že test prostě musí vyjít v každém případě, aby se mohlo dále pokračovat směrem k uložení ex ante regulačních opatření. Zcela jasně se toto ukazuje na popisu výsledku testu a jeho vyhodnocení, které bylo ze strany ČTÚ sepsáno bez ohledu na provedenou analýzu a fakta uváděná samotným ČTÚ, přičemž ještě k tomu všemu i vlastní analýza ČTÚ trpí mnohými početními, rozporujícími si a nelogickými daty, jak je popsáno v připomínce výše a tím je dále snížena věrohodnost celého provedeného testu.</p> |   |
| <p>Konkrétní připomínka (ř. 548-558 a návazně řádky 580-584)</p> | <p>Závěr vymezení maloobchodního trhu</p> <p>Úřad do věcného vymezení trhu mobilních služeb zahrnul mobilní služby – tedy mobilní hlasové volání, služby SMS a mobilní datové služby, přičemž Úřad rozdělil trh mobilních služeb na dva segmenty: segment A – Mobilní tarify s daty a segment B – Mobilní internet. Dalším</p>   | <p><b>Quadruple, a.s. (32)</b></p>        | <p>Do segmentu A maloobchodního trhu zahrnout i mobilní tarify bez dat</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Balíčky dat lze obvykle dokoupit i k tarifům, které jsou v základní podobě nabízeny jen pro volání a SMS, často za zvýhodněných podmínek. Vyčlenění tarifů bez dat z analýzy tudíž postrádá smysl. Kromě toho, některé údaje o trhu jsou v podkladu ČTÚ prezentovány pro celý trh (pro všech cca 14 mil. SIM), jiné jen pro služby s daty a to činí materiál netransparentním. Lze připomenout, že v minulé analýze v roce 2015 byly naopak z definice trhu</p>  | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se v návrhu testu tři kritérií pro nově navrhovaný relevantní trh zaměřuje na analýzu mobilních služeb, se zaměřením specificky na mobilní datové služby, které obsahují vedle hlasových a SMS služeb i datové přenosy. Reflektuje tak situaci na trhu, kdy lze sledovat dlouhodobě jednoznačně rostoucí trend ve využívání mobilního internetu, a naopak klesající počet</p> |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|---|---|---|---|
|                        | <p>posouzením situace na současném trhu, konkrétně cenového hodnocení, Úřad dospěl k závěru, že segment A je členěn na dvě skupiny podle typu zákazníků, a to A1 – rezidentní zákazníci (též označován jako „domácnosti“) a A2 – podnikající osoby, resp. firemní zákazníci. Na základě obdobného hodnocení segmentu B dospěl Úřad k stejnému členění na dvě skupiny zákazníků podobně jako u segmentu A, a to B1 – rezidentní zákazníci a B2 – podnikající osoby, resp. firemní zákazníci. Samotná analýza situace, resp. konkurence na maloobchodním trhu je součástí vyhodnocení samotného testu tří kritérií.</p> <p>Závěr vymezení velkoobchodního trhu</p> <p>Úřad do vymezení velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám zahrnul pouze nabídky služeb, které jsou předmětem vymezení maloobchodního trhu mobilních služeb, tedy nabídky na segmentech A a B, a které jsou poskytovány na základě</p> |   | <p>vyřazeny datové služby a to vedlo k negativním dopadům na velkoobchodní trh.</p> <p>Ještě horší dopad má vyřazení tarifů bez dat na velkoobchodní trh, který Úřad definuje jako „pouze nabídky služeb, které jsou předmětem vymezení maloobchodního trhu“, přestože velkoobchodně jsou nabízeny minuty volání a SMS vcelku, bez ohledu nato, zda je maloobchodní poskytovatel nabídne samostatně nebo v kombinaci s datovými službami.</p> | <p>SIM karet nevyužívajících data (které zahrnují i pre-paid tarify). To vychází – vedle klesající jednotkové ceny za 1 MB dat – rovněž z téměř plošného pokrytí území České republiky sítěmi 4G, dále pak z rostoucí penetrace koncových mobilních zařízení, umožňujících plnohodnotné využívání internetu a jejich cenové dostupnosti pro koncové uživatele, a konečně také z očekávaného dalšího rostoucího významu mobilního internetu v souvislosti s internetem věcí (IoT), sítěmi 5G. Úřad se domnívá, že z hlediska prospektivního pohledu, na který by měl být test tří kritérií, případně samotná analýza trhu zaměřeny se jedná o správný přístup.</p> |

| Čl., odst., písm., bod            | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|-----------------------------------|--|---|---|--|
|                                   | uzavřených velkoobchodních smluv (s MNO či MVNE) či samotnými MNO formou samozásobení.   |   |   |  |
| Konkrétní připomínka (ř. 712-738) | V návaznosti na proběhlé aukce z roku 2013 a 2016 Úřad mimo jiné stanovil síťovým mobilním operátorům povinnost zveřejnit povinné referenční nabídky přístupu (pro Full MVNO). Tyto velkoobchodní nabídky by měly umožnit vstup Full MVNO na maloobchodní trh mobilních služeb (vč. služeb v LTE sítích). Protože schopnost ziskově replikovat ceny je ovlivněna měnícími se provozními parametry poskytovaných maloobchodních služeb (množství spotřebovaných mobilních služeb – hlasu, SMS a dat), jejich cenami a náklady na poskytování daných služeb, Úřad kontroluje plnění závazku síťových operátorů průběžně a v případě zjištěného pochybení na straně operátorů vymáhá plnění závazku. Nastavením těchto podmínek byly teoreticky odstraněny bariéry pro vstup na trh „nesíťovým“ operátorům, nicméně v praxi někteří síťoví operátoři tuto povinnost neplní dostatečně, zejména z pohledu nastavené výše velkoobchodní | <b>Quadruple, a.s. (33)</b>               | Odstavec přepracovat tak, aby bylo zřejmé, že síťoví operátoři svůj závazek nesplnili, a to vytváří významnou překážku spojenou s kontrolou infrastruktury nesnadno duplikovatelné<br>Odůvodnění<br>Účastníci aukcí z let 2013 a 2016 se zavázali předložit referenční nabídku, která umožní zájemcům o poskytování služeb přístup ke službám prostřednictvím této sítě minimálně ve stejném rozsahu a kvalitě, v jakém je úspěšný MNO sám poskytuje svým zákazníkům, přičemž nabídka musí umožňovat stejně efektivnímu operátorovi ziskové podnikání na podřazeném trhu nebo trzích. Formálně předložené nabídky ani po dílčích úpravách toto zadání nesplňují, a to vytváří vysokou ekonomickou bariéru pro nově vstupující subjekty na trh mobilní originace. V praxi proto nebyly veřejné nabídky MNO nikdy využity, přestože MVNE i MVNO opakovaně deklarují zájem o přístup k sítím 4G. | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad konstatuje, že plnění závazku z aukce (z let 2013 a 2016) u síťových operátorů průběžně kontroluje a jak uvádí již v samotném návrhu testu tří kritérií, v případě zjištěného pochybení na straně operátorů podniká kroky vedoucí k plnění tohoto závazku. Pokud společnost Quadruple disponuje relevantními podklady podporujícími závěry o nesplnění tohoto závazku z aukce, Úřad předpokládá, že je společnost Quadruple Úřadu poskytne, tak aby se jimi mohl v rámci svých kompetencí zabývat a případně též zohlednit v závěrech testu tří kritérií. |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu  | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|--|---|-------------------|----------------|
|                           | <p>ceny za 1 MB v síti LTE. Tato skutečnost je omezující pro zájemce o vstup na trh. Jako omezující pro některé subjekty lze vnímat i nastavenou strukturu cen v povinných referenčních nabídkách, které kromě jednotkových cen za MB či měsíčních cen za SIM kartu obsahují i jednorázové ceny (pro podpis smlouvy), jejichž výše se v červenci 2017 pohybovala od 24,8 mil. Kč do 33 mil. Kč. Je však třeba zároveň uvést, že již v současné době působí na trhu řada MVNO se silným kapitálovým zázemím, pro které by tato vstupní bariéra byla překonatelná, a kteří by tak mohli na trh v podobě plnohodnotných MVNO vstoupit. Ostatně v síťovém odvětví, jakým je i sektor elektronických komunikací, jsou vstupní investice přirozenou součástí působení na trhu u všech subjektů, které mají zájem na poskytování služeb prostřednictvím vlastní sítě. Jednorázové ceny v povinných referenčních nabídkách, v jejich aktuální podobě, tedy dle Úřadu představují pro některé subjekty bariéru vstupu na vymezený trh, nikoliv však bariéru nepřekonatelnou, a tedy</p> |   |                   |                |

| Čl., odst., písm., bod            | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|-----------------------------------|--|---|---|--|
|                                   | <p>značnou ve smyslu prvního kritéria posuzovaného tříkriteriálního testu.</p> <p>I když je povinnost zveřejnění velkoobchodní nabídky definována s podmínkami pro plnohodnotného (Full) MVNO, platí současně také povinnost síťových operátorů jednat s každým zájemcem – tedy i v podobě jiné formy MVNO než plnohodnotného MVNO – o jeho požadavku na přístup.</p>  |   |   |  |
| Konkrétní připomínka (ř. 975-990) | <p>Úřad se v jednom případě zúčastnil procesu vyjednávání změny smluvních podmínek mezi MNO a MVNE (tj. k již uzavřené smlouvě o přístupu). Cílem změny bylo upravit podmínky smlouvy tak, aby podpořily prodej služeb dotčeného MVNE (resp. na něj navázaných MVNO) prostřednictvím nižších velkoobchodních cen za volání, SMS a dat, vč. dostupnosti balíčků s vyšším datovým limitem. Předmětem jednání byla i změna dalších smluvních podmínek (např. zrušit exkluzivitu smluvního vztahu, schvalování značky MVNO, umožnění využívat VoIP služby a GSM brány). Některé ze smluvních podmínek byly v rámci</p> | <b>Quadruple, a.s. (34)</b>                 | <p>Doplnit, že Úřad nevydal stanovisko ani z vlastního podnětu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Předmětem jednání byl požadavek MVNE reflektovat cenový vývoj na maloobchodním trhu v podmínkách velkoobchodní smlouvy. Tento požadavek se nepodařilo naplnit do současnosti. Při jednáních se projevila mnohem větší vyjednávací síla MNO.</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Jak již Úřad uvedl v návrhu testu tří kritérií v kapitole 5.1.3 Jiné překážky, v jednom případě se účastnil procesu vyjednávání ohledně smluvních podmínek mezi MNO a MVNE. Za účasti Úřadu došlo v rámci jednání k úpravě některých smluvních podmínek v souladu s požadavkem MVNE. Co se týče úpravy (snížení) velkoobchodních cen, k nim došlo následně v průběhu 4. čtvrtletí 2015. Úřad v návaznosti na proběhlá jednání a návazné změny smluvních podmínek měl za to, že mezi dotčenými stranami již nepřetrvávají sporné body smluvních podmínek, a tudíž k těmto bodům nemohl vydat stanovisko. Žádné další subjekty se</p> |



| Čl., odst., písm., bod                     | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|--|--|---|--|---|
|  | <p>jednání za účasti Úřadu změněny či došlo k jejich změně později (např. k poklesu cen o 19 % došlo ve 4. Q 2015), některé zůstaly zachovány, a nedošlo tak k naplnění požadavků MVNE. V této souvislosti (s nedohodou na některých bodech jednání) mohl Úřad na základě požadavku jedné ze stran vydat stanovisko podle § 80 odst. 6 Zákona. O toto stanovisko však nebyl žádnou z dotčených smluvních stran požádán. V této souvislosti tak lze uzavřít, že Úřad za dobu působení MVNO/MVNE na velkoobchodním trhu nebyl požádán o vydání stanoviska ke sporným částem návrhu smlouvy nebo k důvodům odmítnutí, a lze tak oprávněně předpokládat, že poskytovatelé služeb jsou doposud schopni se na nastavení a změně smluvních podmínek dohodnout bez zásahu Úřadu.</p> |   |  | <p>na Úřad se žádostí podle § 80 Zákona o účast na jednání či vydání stanoviska neobrátily.</p> |
| <p>Konkrétní připomínka (ř. 1036-1050)</p> | <p>V reakci na tyto podněty Úřad předně konstatuje, že schopnost vytvořit obdobné maloobchodní nabídky, jaké poskytují síťoví operátoři, je u MVNO (MVNE) individuální jednak v závislosti na samotných podmínkách uzavřených velkoobchodních smluv a jednak na vlastních</p>  | <p><b>Quadruple, a.s. (35)</b></p>          | <p>Ceny a replikovatelnost služeb<br/>Citovaný text nahradit zněním, které zahrne tyto skutečnosti:<br/>- současné průměrné maloobchodní ceny SMS a dat jsou nižší než nákupní ceny MVNE a MVNO, což představuje nedovolenou obchodní praktiku stlačování marží (margin squeeze); tento problém je</p> | <p>Viz vypořádání připomínek č. <b>6, 8, 9</b> a <b>12</b>.</p>                                 |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|--|---|---|----------------|
|                        | <p>marketingových schopnostech MVNO využít při tvorbě maloobchodních služeb znalosti o chování zákazníků. Na trhu pak již delší dobu existují jak maloobchodní služby virtuálních operátorů s neomezeným voláním do všech sítí, tak služby s vysokými datovými limity 40 poskytovanými přes síť LTE. Současně mohou zájemci iniciovat jednání o realizaci povinnosti Velkoobchodní nabídky LTE, kterou MNO převzali jako závazek ze 4G aukce. Úřad dosud nebyl informován o zahájení takových jednání ani požádán o součinnost podle § 80 odst. 6 Zákona.</p> <p>Úřad se dále zabýval replikovatelností maloobchodních služeb u všech tří mobilních síťových operátorů, a to na základě aktuálních velkoobchodních cen z komerčně uzavřených dohod a znalosti průměrné spotřeby hlasového volání, SMS a dat u jednotlivých maloobchodních služeb. Hodnocení pak Úřad udělal separátně jak pro standardní ceníkové ceny, tak pro nižší ceny retenčních nabídek.</p> |   | <p>nejpalčivější u velkých objemů dat, kde cenové rozdíly jsou až několikanásobné</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- velkoobchodní nabídka služeb má zpravidla horší technické parametry než maloobchodní nabídky MNO, velké balíčky dat jsou pro řadu MVNO nedostupné</li> <li>- koncové ceny pro spotřebitele mají klesající trend, zatímco velkoobchodní ceny prakticky stagnují</li> <li>- velkoobchodní nabídka LTE dle 4G aukce je ekonomicky nevyužitelná</li> </ul> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zveřejněný text není objektivní a nevysvětluje, proč se žádný z MVNO ani MVNE na trhu v ČR významněji neuplatnil, ani proč mají zákazníci virtuálních operátorů nižší průměrné objemy provozu a nižší výnosy, než je ARPU síťových operátorů. Podle našich zkušeností nemohou MVNO a MVNE dosáhnout ziskovosti, která by byla alespoň řádově srovnatelná se ziskovostí MNO.</p> |                |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|------------------------|--|---|--|--|
| (ř. 1036-1050)         | <p>V reakci na tyto podněty Úřad předně konstatuje, že schopnost vytvořit obdobné maloobchodní nabídky, jaké poskytují síťoví operátoři, je u MVNO (MVNE) individuální jednak v závislosti na samotných podmínkách uzavřených velkoobchodních smluv a jednak na vlastních marketingových schopnostech MVNO využít při tvorbě maloobchodních služeb znalosti o chování zákazníků. Na trhu pak již delší dobu existují jak maloobchodní služby virtuálních operátorů s neomezeným voláním do všech sítí, tak služby s vysokými datovými limity poskytovány přes síť LTE. Současně mohou zájemci iniciovat jednání o realizaci povinnosti Velkoobchodní nabídky LTE, kterou MNO převzali jako závazek ze 4G aukce. Úřad dosud nebyl informován o zahájení takových jednání ani požádán o součinnost podle § 80 odst. 6 Zákona.</p> <p>Úřad se dále zabýval replikovatelností maloobchodních služeb u všech tří mobilních síťových operátorů, a to na základě aktuálních velkoobchodních cen z</p> | <b>Quadruple, a.s. (36)</b>               | <p>Velkoobchodní trh</p> <p>Doplnit zásadní zjištění, že trh prošel dvěma fázemi – rozvojem v období polovina 2013 – počátek 2015 a stagnací 2015 – dosud, což souvisí s vydáním OOP/1/4.2015 ze dne 1. 4. 2015, kterým se relevantní trh mobilní komunikace ruší.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podle údajů v Návrhu ČTÚ bylo u MVNO během dvou let aktivováno asi 85 % stávajícího počtu SIM. Ke zlomu došlo v 1. pololetí 2015. Nyní počty zákazníků i objemy provozu (i u datových služeb) prakticky nerostou a řada MVNO již ukončila svou činnost.</p> <p>Z údajů ve zprávě ČTÚ lze vyčíst, že průměrný meziroční pokles maloobchodních cen činil 11 % u volání, 5,5 % u SMS a 15 % u dat, zatímco velkoobchodní ceny rostly průměrně o 9,6 %/rok u volání, 14%/rok u SMS a pouze u dat došlo k mírnému poklesu o 8,4%. Pokud nedojde k obnovení rovnováhy mezi velkoobchodními a maloobchodními cenami, je jen otázkou času, kdy velkoobchodní trh mobilní originace zcela zanikne.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že tento zlom souvisí s vydáním uvedeného opatření Úřadu, který se rozhodl trh mobilní originace neregulovat. Z toho vyplývá, že aktivní činnost regulátora na tomto trhu je zcela nezbytná.</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Úřad souhlasí, že lze tvrdit, že na trhu proběhly zatím dvě fáze – růst a kulminace počtu SIM karet. Ovšem nelze z tohoto vyvozovat v připomínce uvedené příčiny. Pouhá korelace mezi počtem prodaných SIM karet na velkoobchodním trhu ještě neindikuje kauzální vztah s vydáním OOP/1/4.2015. Úřad prostřednictvím OOP/1/04.2015-2 stanovil relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly a nerušil analýzu relevantní trh č. 8. Naopak ve stejný čas Úřad zpracovával test tří kritérií k trhu č. 8 – přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích v souladu s vydaným OOP (viz čl. 7 <a href="#">opatření</a>). Takže potenciální hrozba regulace tu stále byla, jelikož pokud by test byl splněn, přistoupil by Úřad k analýze relevantního trhu. Test ovšem splněn nebyl. Zároveň je nutno dodat, že již v samotném testu tří kritérií k trhu č. 8 Úřad deklaroval, že v nejbližší době bude hodnotit mobilní datové služby. Proto přistoupil k testu tří kritérií pro trh mobilních služeb se zaměřením specificky na mobilní datové služby. Úřad je tak přesvědčen, že vývoj na</p> |

| Čl., odst., písm., bod   | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)     | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|--------------------------|--|---|---|---|
|                          | <p>komerčně uzavřených dohod a znalosti průměrné spotřeby hlasového volání, SMS a dat u jednotlivých maloobchodních služeb. Hodnocení pak Úřad udělal separátně jak pro standardní ceníkové ceny, tak pro nižší ceny retenčních nabídek.</p> |   |   | <p>mobilním trhu trvale sleduje a vyhodnocuje.</p> <p>Co se týče části připomínky ohledně cen na maloobchodním a velkoobchodním trhu, Úřad uvádí, že v 1. kritériu návrhu testu tří kritérií identifikoval možné překážky plynoucí z nastavení podmínek komerčních smluv MVNO, jejichž úprava MVNO neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu, tak aby mohli reagovat na vývoj trhu a nabídky MNO. Tato problematika tak již byla v předmětném návrhu testu tří kritérií uvedena.</p>   |
| <p>Obecná připomínka</p> | <p>Kritérium č. 1</p>  | <p><b>T-Mobile Czech Republic a.s. (37)</b></p> | <p>Společnost T-Mobile nesouhlasí se závěrem ke kritériu č. 1 – existence značných, a nikoliv dočasných strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu. Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) v rámci hodnocení tohoto kritéria analyzoval následující druhy překážek vstupu – strukturální překážky, právní nebo regulační překážky, jiné překážky.</p> <p>V rámci strukturálních překážek dospěl Úřad k závěru, že strukturální překážky vstupu na velkoobchodní trh přetrvávají. Nejsou však takové povahy, aby znemožňovaly vstup na trh novým subjektům ve formě MVNO (jako kupující) či MVNE (jako kupující i prodávající). Společnost T-Mobile je toho názoru, že strukturální překážky byly, a i do budoucna velmi pravděpodobně budou odstraněny, protože jak Úřad správně uvádí v Návrhu především v části týkající se kontroly infrastruktury nesnadno duplikovatelné a částečně i v části popisující vysoké</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad i přes skutečnost, že část přidělů kmitočtů pro mobilní síť byla (případně budou) vyčleněna pro nově vstupující subjekt dospěl po vyhodnocení všech překážek v rámci kritéria č. 1. k závěru, že na trhu existují překážky pro vstup plnohodnotného síťového operátora na trh. Vyhrazení části kmitočtového přidělu vede potenciálně ke snížení vstupních počátečních investičních nákladů spojených se získáním přidělu, avšak tato skutečnost ještě neznamená odstranění souvisejících vstupních překážek spočívajících například v nutnosti vybudování potřebné infrastruktury</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|---|--|
|                           |                     |   | <p>počáteční investiční náklady, již od roku 2013 Úřad umožnil, či dokonce přímo vybízel nové subjekty ke vstupu na trh.</p> <p>V rámci výběrové řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1 800 MHz a 2 600 MHz, které proběhlo v roce 2013, Úřad rezervoval významnou část spektra pro nové subjekty. Vytvořil tak podmínky pro případný vstup nového subjektu na maloobchodní i velkoobchodní trh mobilních služeb. Vyčleněním specifického přídělu kmitočtů pouze pro nově vstupujícího v pásmech 800 MHz, 1 800 MHz a pomocí nastavení maximálních spektrálních limitů i v pásmu 2600 MHz a rovněž uložení povinnosti stávajícím síťovým operátorům poskytnout národní roaming ve svých 2G, 3G (4G) sítích. Právě národní roaming mohl umožnit překlenout nově vstupujícímu subjektu na trh nedostatek v pokrytí obyvatelstva vlastním signálem do doby vybudování celoplošné sítě. Je tedy zřejmé, že překážky vstupu na trh byly Úřadem odstraněny. Také v poslední aukci spektra v pásmu 3,7 GHz určeného pro mobilní síť 5. generace (5G) byly nastaveny limity spektra na takové úrovni, že umožňovaly vstup minimálně dvou subjektů na trh. V rámci této aukce nakonec opravdu dva subjekty uspěly a nyní jim nic nebrání ve vstupu na mobilní trh.</p> <p>Úřad tedy prakticky neustále vytváří možnost vstupu nových síťových subjektů na trh a lze předpokládat, že v této strategii bude pokračovat, např. v chystané aukci spektra v pásmu 700 MHz ohlášené Úřadem na rok 2019, která spadá do časového vymezení tohoto trhu. Strukturální překážky tím byly, v časovém vymezení trhu jsou, a i do budoucna s</p> | <p>včetně jejího budoucího rozvoje a nákladů na získání nových zákazníků. I přes tuto motivaci Úřadu v aukcích kmitočtů v letech 2013 a 2016 na trh nevstoupil žádný nový subjekt, což podporuje závěry ve prospěch existence překážek vstupu na tento trh ve formě plnohodnotného síťového operátora.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného vypořádání Úřad k možným dopadům aukce na kmitočty v pásmu 3,7 GHz odkazuje na řádky č. 752-760 návrhu testu tří kritérií, ve kterých v rámci časového vymezení tohoto trhu předpokládá využití tohoto pásma pro poskytování zejména služeb pevného bezdrátového připojení, které však nejsou součástí vymezeného trhu.</p> <p>Dále i s ohledem na vyhodnocení „Jiných překážek“ Úřad ve vztahu k MVNO (příp. MVNE) identifikoval možné překážky plynoucí z nastavení podmínek komerčních smluv, jejichž úprava MVNO (příp. MVNE) neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a nabídky MNO.</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|---------------------|---|--|----------------|
|                           |                     |   | <p>největší pravděpodobností budou odstraněny. Navrhujeme upravit závěr u kontroly nesnadno duplikovatelné podle připomínky výše.</p> <p>Vysoké počáteční investiční náklady pro budoucí síťové operátory sice existují, nicméně právě díky rezervacím spektra bylo možné koupit frekvence za vyvolávací ceny a tím si tedy významně snížit počáteční náklady. Další již výše zmíněnou možností byl národní roaming a velkoobchodní nabídky (vyplývající ze závazků v aukci a podléhající cenové kontrole Úřadu), které tyto náklady výrazně snižují. I v tomto případě tedy Úřad dělá vše pro to, aby tyto náklady byly co nejmenší, a je předpoklad i do budoucna, že v tom bude pokračovat. Také náklady na budování sítí se po přijetí zákona č. 194/2017 Sb. (Zákon o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů) sníží a výstavba páteřní ani přístupové sítě by neměla být tolik finančně náročná. I na národní úrovni existují subjekty s dostatečným finančním zázemím, které mohou tyto snížené investiční náklady vynaložit. Například společnost Nordic Telecom již oznámila svůj vstup na mobilní trh a lze očekávat, že bude jedním z vážných uchazečů o spektrum v nadcházející aukci. Na základě výše uvedených skutečností navrhujeme upravit závěr u části vysoké počáteční investiční náklady.</p> <p>Ze závěrů k částem infrastruktura nesnadno duplikovatelná a vysoké počáteční investiční náklady je zřejmé, že strukturální překážky pro vstup neexistují nejen pro MVNO jak uvádí Úřad, ale jsou výrazně omezeny také pro vstup nového síťového</p> |                |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|---------------------|---|---|---|
|                        |                     |   | <p>operátora. Navrhujeme tedy upravit text závěrů ke strukturálním překážkám dle připomínek výše.</p> <p>Úřad se u kritéria č. 1 dále zabýval jinými překážkami, ale zde se zaměřil prakticky jenom na replikovatelnost nabídek ze strany MVNO. Protože Úřad neidentifikoval žádné jiné překážky týkající se případných nových síťových operátorů, lze z toho usuzovat, že takové jiné překážky neexistují, a tedy ani toto kritérium není pro případné nové síťové operátory splněno.</p> <p>S ohledem na výše uvedené závěry, ze kterých plyne, že kritérium č. 1 není naplněno, navrhujeme, aby Úřad adekvátně upravil text závěrů ke kritériu č. 1.</p>   |   |
| Obecná připomínka      | Kritérium č. 2      | <b>T-Mobile Czech Republic a.s. (38)</b>  | <p>Společnost T-Mobile nesouhlasí se závěrem ke kritériu č. 2 – struktura trhu, který v daném časovém horizontu nesměruje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav hospodářské soutěže založené na infrastruktuře a jiné hospodářské soutěže, které vyvolávají překážky vstupu. Úřad v rámci hodnocení tohoto kritéria analyzoval následující parametry.</p> <p>Prvním z nich je tržní podíl a jeho vývoj. Jak vyplývá z grafu č. 10 Vývoj maloobchodních tržních podílů na základě počtu SIM karet na segmentu A uvedeném v Návrhu, došlo na trhu k výrazným změnám podílů jednotlivých soutěžitelů – společnost O2 Czech Republic a.s. (dále jen „O2“) ztratila 18,1 % trhu za 6 let a její tržní podíl se tak v daném období snížil o více než třetinu, což indikuje účinnou konkurenci na tomto segmentu trhu. Také graf č. 12, ve kterém Úřad zahrnul majetkově propojené MVNO do podílu příslušných síťových operátorů, ukazuje, že u společnosti O2 došlo k významnému poklesu tržního</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad v provedeném návrhu testu tří kritérií konstatoval nad rámec soutěžních problémů identifikovaných v kritériu č. 1, že v rámci vyhodnocení rozvoje účinné hospodářské soutěže shledal překážky pro rozvoj MVNO ze strany MNO, a to zejména z důvodu replikovatelnosti nabídek, neboť na základě nastavených podmínek velkoobchodních smluv i přes pokles velkoobchodních cen není zajištěna replikovatelnost nabídek virtuálními operátory. Dalším Úřadem identifikovaným problémem, který omezuje rozvoj konkurence je zaostávání vývoje podmínek velkoobchodních smluv za vývojem situace na</p> |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|---|--|
|                           |                     |   | <p>podílu o 13,6 % za 6 let, resp. tržní podíl společnosti O2 se v daném období snížil téměř o třetinu. Graf č. 12 rovněž ukazuje, že tržní podíl nejmenšího síťového operátora, tj. společnosti Vodafone Czech Republic a.s., se od roku 2014 významně zvýšil (a to o téměř 20 %). Na základě těchto údajů tak Úřad správně dospěl k závěru, že tržní podíly jsou ve sledovaném období dynamické a parametr tržního podíl u segmentu A hovoří ve prospěch hypotézy o dalším rozvoji a růstu konkurence, jak na velkoobchodním, tak i souvisejícím maloobchodním trhu.</p> <p>Dalším Úřadem hodnoceným parametrem je vývoj cen. I na základě tohoto parametru dospěl Úřad k závěru, že na maloobchodním trhu docházelo k dlouhodobému poklesu průměrných cen za mobilní služby na obou segmentech – A i B, a tento vývoj považuje Úřad za znak fungujícího konkurenčního prostředí. Tento závěr Úřad argumentačně podpořil v čase výrazně se zvyšujícím objemem přenesených dat v grafu č. 38 a současně se snižující průměrné ceny za 1 MB dat, jejichž vývoj znázorňuje graf č. 31. Současně Úřad konstatuje, že z mezinárodního srovnání lze vyzorovat, že v ČR nejsou nabízeny mobilní služby na maloobchodním trhu za výrazně odlišných podmínek.</p> <p>Třetím parametrem, který Úřad v Návrhu hodnotí je vývoj trhu. Úřad se zaměřil především na možnost vstupu nových subjektů na trh a konstatoval, že současný stav i předpokládaný vývoj na všech segmentech hodnotí pozitivně pro koncového účastníka, a to jak z pohledu rozšíření nabídky, tak i poklesu cen. I tento parametr podle závěru Úřadu svědčí ve prospěch fungující konkurence na trhu.</p> | <p>maloobchodním trhu. V návaznosti na tento vývoj by měly být přiměřeně měněny i podmínky velkoobchodních smluv. Vzhledem k tomu, že k této adekvátní reakci na velkoobchodním trhu nedochází, dospěl Úřad k závěru, že kritérium č. 2 testu považuje Úřad na segmentu rezidentních zákazníků za splněné.</p> |



| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|---------------------|---|---|----------------|
|                           |                     |   | <p>Čtvrtým zkoumaným parametrem jsou bariéry růstu, tedy zda existuje potenciál dalšího růstu trhu, který by mohl motivovat ke vstupu nové subjekty, či zda naopak existují bariéry jeho rozvoje. Úřad označuje růst celého trhu mobilních služeb za intenzivní. Díky nenasycenosti trhu na segmentu A a stále rostoucímu počtu uživatelů využívající internet v mobilu, Úřad konstatuje, že neshledal žádné významné bariéry růstu. I tento parametr tedy podporuje názor Úřadu o konkurenčním trhu.</p> <p>Pátou oblastí, kterou Úřad v rámci hodnocení kritéria č. 2 zkoumal, jsou překážky přechodu účastníků mezi poskytovateli služeb. Ani v této oblasti nenašel Úřad takové překážky přechodu na maloobchodním ani velkoobchodním trhu, které by znemožňovaly či výrazně ztěžovaly rozvoj konkurence na vymezeném velkoobchodním trhu.</p> <p>Posledním parametrem je potenciální konkurence. Na základě rostoucího počtu subjektů působících na obou segmentech trhu, které jsou zobrazeny v grafech č. 41 a č. 42, Úřad dospěl k závěru, že lze očekávat rozvoj potenciální konkurence na maloobchodním i velkoobchodním trhu, a tedy směřování vymezeného trhu k účinné hospodářské soutěži.</p> <p>U všech výše posuzovaných parametrů v rámci kritéria č. 2 tedy Úřad dospěl k závěru, že maloobchodní trh je účinně konkurenční, a i nadále směřuje k účinné hospodářské soutěži, resp. u ani jednoho vyhodnocovaného parametru v rámci kritéria č. 2 Úřad nekonstatuje, že by podporoval hypotézu o neúčinné hospodářské soutěži či o tom, že struktura trhu k takové soutěži nesměřuje.</p> |                |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ |
|------------------------|---------------------|---|--|----------------|
|                        |                     |   | <p>I podle názoru společnosti T-Mobile maloobchodní mobilní trh směřuje k účinné hospodářské soutěži.</p> <p>Mimo Úřadem výše vyhodnocených parametrů je tomu, dle společnosti T-Mobile, například i z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dynamiky tržních podílů a spotřeby dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>o tržní podíly operátorů se dynamicky vyvíjí i na regionální úrovni,</li> <li>o v čase se výrazně zvyšuje spotřeba a počty uživatelů datových služeb,</li> </ul> </li> <li>- operátoři na trhu usilovně soutěží v ceně nabízených služeb (nejagresivněji je tomu na základě akvizičních a retenčních nabídek), z čehož významně benefitují zákazníci, a</li> <li>- trh je charakteristický v čase klesajícími ARPU a cenami,</li> <li>- na trhu panuje tvrdá necenová konkurence na úrovni infrastruktury (pokud jde např. o kapacity sítí, zavádění inovativních technologií a nových služeb), ze které významně benefitují zákazníci.</li> </ul> <p>Dynamika trhu</p> <p>Tržní podíly operátorů u residentních zákazníků v rámci jednotlivých krajů ČR se od roku 2011 vyvíjely následovně – níže společnost T-Mobile uvádí výsledky výzkumu společnosti TNS-AISA, mezinárodně uznávané v oblasti průzkumu trhů, za roky 2011, 2013 a 2015<sup>1</sup>.</p> <p>Z uvedených tabulek je patrné, že tržní podíly operátorů se vyvíjí dynamicky nejen na národní úrovni, jak konstatoval sám Úřad, ale i na úrovni</p> |                |

<sup>1</sup> 171017\_3K\_test\_připomínky\_TMCZ\_ke\_zveřejnění.pdf, str. 5

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|---------------------|---|---|----------------|
|                           |                     |   | <p>jednotlivých krajů ČR. I tyto více granularní údaje potvrzují významné přesuny tržních podílů (a zákazníků) mezi operátory ve sledovaném období. Podle společnosti T-Mobile jsou tyto změny v tržních podílech projevem účinné konkurence na trhu.</p> <p>V této souvislosti společnost T-Mobile poznamenává, že k významným přechodům zákazníků dochází i v rámci sítě jednoho operátora, a to z předplacených karet na paušální tarify nebo změnou paušálního tarifu (typicky přechodem zákazníka na kvalitnější tarif, resp. tarif s vyšší spotřebou minut, SMS nebo dat). K těmto přesunům dochází i na základě kontinuální snahy zákazníků o optimalizaci tarifu vzhledem k dostupným nabídkám. I tyto přesuny zákazníků jsou, dle společnosti T-Mobile, projevem účinných konkurenčních tlaků, kterým operátoři na trhu včetně společnosti T-Mobile čelí.</p> <p>Následující grafy ukazují vývoj počtu SIM karet residentních zákazníků společnosti T-Mobile používajících data a vývoj využití dat na jednu SIM kartu za období 2013 až 2016: OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ.</p> <p>Jak je z obou grafů patrné, na trhu mobilních dat dochází od začátku sledovaného období k výraznému nárůstu počtu uživatelů používajících data a současně k výraznému nárůstu využívání dat zákazníky.</p> <p>Podle společnosti T-Mobile, je obojí projevem účinné hospodářské soutěže na trhu.</p> <p>Cenová soutěž</p> |                |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|---------------------|---|--|----------------|
|                           |                     |   | <p>Podle názoru společnosti T-Mobile na maloobchodním trhu funguje a nadále bude fungovat účinná cenová soutěž.</p> <p>Dobrým ukazatelem konkurence na trhu je vývoj ARPU. Sám Úřad v Návrhu prezentuje (na grafu č. 32) porovnání ARPU v zemích EHP v roce 2015. Česká republika je v grafu pod průměrem zemí EHP.</p> <p>V následujícím grafu č. 33 Úřad prezentuje vývoj ARPU v jednotlivých zemích EHP v roce 2016, přičemž oproti roku 2015 došlo k dalšímu poklesu ARPU v České republice.</p> <p>Stejně výsledky ukazují například i data společnosti Analysys Mason<sup>2</sup>, mezinárodně uznávané v oblasti výzkumu telekomunikačních trhů, která ve svých zprávách uvádí vývoj ARPU v jednotlivých zemích.</p> <p>I tato data ukazují pokles výnosů na jednotlivé zákazníky (domácnosti-B2C i podnikající osoby-B2B) v České republice v čase, a že ARPU v České republice (u B2C i B2B zákazníků) je od roku 2013 pod průměrem srovnávaných zemí.</p> <p>Dalším ukazatelem cenové soutěže je vývoj cen. Tento parametr zkoumal i Úřad a dospěl k závěru, že na maloobchodním trhu docházelo k dlouhodobému poklesu průměrných cen za mobilní služby na obou segmentech – A i B, a tento vývoj považuje za znak fungujícího konkurenčního prostředí.</p> <p>Současně Úřad konstatuje, že z mezinárodního srovnání lze vyzorovat, že v ČR nejsou nabízeny mobilní služby na maloobchodním trhu za výrazně odlišných podmínek. Společnost T-Mobile souhlasí s</p> |                |

<sup>2</sup> Viz 171017\_3K\_test\_připomínky\_TMCZ\_ke\_zveřejnění.pdf, str. 6

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|---------------------|---|--|----------------|
|                           |                     |   | <p>těmito závěry. K potvrzení těchto závěrů požádala společnost T-Mobile mezinárodní konzultantskou společnost NERA o vypracování mezinárodního cenového srovnání metodou RBE (Representative Basket Expenditure) za období 2010 až 2017. Studie společnosti NERA je přílohou tohoto vyjádření a shrnuje hlavní závěr takto: Výdaje za cenové koše v České republice se snížily ve sledovaném období ve většině případů o větší procento než ve většině (mediánu) srovnávaných evropských zemích.</p> <p>Účinné konkurenční tlaky na trhu potvrzuje, dle společnosti T-Mobile, i vývoj podílu počtu zákazníků se slevou u nejpoužívanějšího tarifu T-Mobile (tj. tarifu S námi sít' nesít'), který ukazuje následující graf: OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ</p> <p>Pokles cen a s ním související pokles ARPU, dle společnosti T-Mobile, svědčí o účinných konkurenčních tlacích, které budou na trhu i nadále probíhat.</p> <p>Necenová konkurence na trhu</p> <p>Na trhu dále probíhá tvrdá soutěž i v ostatních oblastech, než je cena, tj. na úrovni infrastruktury. Předně, rozvinutí a pokrytí 4G sítí v České republice je v porovnání s ostatními Evropskými státy jedno z nejlepších, k čemuž přispělo i sdílení sítí mezi společnostmi T-Mobile a O2. Pokrytí sítěmi 4G dosahuje u všech síťových operátorů v ČR 98 % obyvatelstva a přes 90 % území. Tato čísla o pokrytí 4G sítí patří mezi nejvyšší v Evropě. Dále na trhu probíhá intenzivní soutěž v zavádění inovativních technologií a nových služeb.</p> <p>Společnost T-Mobile například implementovala ve své přenosové síti řadu technologických novinek, které přispívají zejména ke zvýšení její kapacity a</p> |                |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ |
|---------------------------|---------------------|---|---|----------------|
|                           |                     |   | <p>přenosových rychlostí 4x4 MIMO, Single RAN, agregace dvou pásem LTE-A (LTE Advanced), nebo spojení tří pásem LTE-A.</p> <p>Kvalita mobilní sítě závisí také na „backhau“ a vlastně celé páteřní síti, bez jejich dostatečné kapacity by totiž mobilní operátoři nebyli schopni nabízet rychlé služby pro koncové zákazníky. I na těchto parametrech tedy závisí kvalita sítě a odvíjí se od nich snaha operátora odlišit se od ostatních operátorů na trhu. Společnost T-Mobile například neustále investuje do připojení základnových stanic a posiluje svoji páteřní síť, aby zákaznická zkušenost s připojením byla co nejlepší. Důkazem je i spuštění první rádiové linky s kapacitou až 10 Gbit/s v ČR, která je předpokladem pro výstavbu sítě 5G.</p> <p>Na trhu probíhá konkurence v zavádění nových služeb. Společnost T-Mobile například zavedla nové služby VoLTE a VoWiFi, které byly v České republice implementovány jako v jedné z prvních zemí na světě. Další novinkou testovanou v ČR je technologie Video over LTE (ViLTE) umožňující vysoce kvalitní videohovory v síti LTE.</p> <p>Společnost T-Mobile je jedním z prvních operátorů v Evropě a možná i na světě, kterým se v rámci nového GSMA standardu podařilo nahrání první vestavěné SIM karty (tzv. eSIM) do zařízení. Po úspěšném provedení tohoto testu lze očekávat zavedení eSIM do mobilních zařízení v nejbližších letech.</p> <p>Mezi inovace, které byly v posledních letech uvedeny na trh, patří i síť European Aviation Network (EAN) umožňující vysokorychlostní internetové připojení během letu, na které se v rámci pokrytí vzdušného prostoru České republiky podílí</p> |                |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|---------------------|---|--|---|
|                        |                     |   | <p>společnost T-Mobile. Na trhu dále dochází k soutěži i v nabídce dalších služeb, které jsou poskytovány na mobilních sítích. Společnost T-Mobile například v roce 2014 spustila službu Mobilní TV, v roce 2016 službu Chytré auto, řešení pro elektronickou evidenci tržeb nebo v roce 2017 pevný internet vzduchem.</p> <p>Z výše uvedeného výčtu inovací a dalších služeb poskytovaných na mobilních sítích je zřejmé, že na mobilním trhu v České republice dochází ke konkurenčnímu boji i v oblasti kvality sítí a implementace nových technologií. Tyto technologické novinky a zákaznická zkušenost s kvalitou sítě a jejím pokrytím jsou přitom jedním z důležitých faktorů při rozhodování zákazníků o nákupu mobilních služeb.</p> <p>Závěry ke kritériu č. 2</p> <p>Na základě předchozího společnost T-Mobile uzavírá, že na maloobchodním trhu probíhá a nadále bude probíhat účinná hospodářská soutěž a neexistuje tedy důvod pro zařazení Úřadem zkoumaného trhu do seznamu trhů vhodných pro ex-ante regulaci, resp. neexistuje ospravedlnění pro zavedení regulace Úřadem. Navíc, sám Úřad u ani jednoho jím vyhodnocovaného parametru v rámci kritéria č. 2 nekonstatuje, že by podporoval hypotézu o neúčinné hospodářské soutěži či o tom, že struktura trhu k takové soutěži nesměruje. Navrhujeme tedy, aby Úřad změnil závěr ke kritériu č. 2.</p> |   |
| Obecná připomínka      | Kritérium č. 3      | <b>T-Mobile Czech Republic a.s. (39)</b>  | Společnost T-Mobile dále nesouhlasí ani se závěrem ke kritériu č. 3 – tj. závěrem, že samo právo hospodářské soutěže není schopno dostatečně reagovat na uvedené selhání trhu.   | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad dospěl k závěru, že na trhu existují překážky vyplývající z podmínek komerčních smluv mezi |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|---|--|
|                           |                     |   | <p>Úřad by měl v rámci tohoto kritéria posoudit, zda identifikovanou nemožnost MVNO „působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a nabídky MNO,“ může dostatečně vyřešit samotné soutěžní právo za absence ex ante regulace či nikoli. Použití ex ante regulace se pak v daném světle musí jevit jako nezbytné a přiměřené. To však z Návrhu nevyplývá. Úřad měl nejprve identifikovat a klasifikovat tržní selhání, které je předmětem jeho obav, a to dostatečně určitým a konkrétním způsobem. Úřad měl následně posoudit, zda tržní selhání představuje spíše soutěžně právní delikt či zda se jedná spíše o systémové selhání (např. je potřebné zajištění přístupu k nereplikovatelné infrastruktuře kontrolované jedním soutěžitelem). Teprve na základě tohoto posouzení je pak možné určit povahu opatření, kterým lze toto tržní selhání odstranit, tj. zda se jedná o selhání, u něhož je vhodnějším nástrojem jeho nápravy soutěžní právo nebo ex ante regulace. Z Návrhu není vůbec zřejmé, do jaké kategorie Úřad popisované údajné selhání řadí.</p> <p>Posuzovaným trhem, který Úřad označil za vhodný pro ex ante regulaci, je velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám. Jedná se o trh, který byl Komisí vyřazen ze seznamu trhů vhodných pro ex ante regulaci v Doporučení 2007. V doprovodném textu k Doporučení 2007 (dále jen „Explanatory Note 2007“) Komise uvádí, že ex ante regulace pro tento trh není nutná. Identifikuje sice možné problémy, současně však uvádí, že soutěžní právo je schopné tyto problémy vyřešit. Úřad ve své analýze identifikuje možné soutěžní problémy, bez relevantního zdůvodnění však dospívá k naprosto opačnému závěru než Komise, totiž že soutěžní právo tyto</p> | <p>MVNO a MNO, jejichž úprava neumožňuje MVNO působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na tržní vývoj a nabídky MNO, což v konečném důsledku působí negativně z hlediska prospěchu koncových uživatelů. Nad rámec vypořádání připomínky č. 30, Úřad uvádí, že z tohoto důvodu shledal (na základě vyhodnocení prvních dvou kritérií) na vymezeném trhu, na segmentu rezidentních zákazníků, překážky rozvoje konkurence bránící směřování trhu k účinné hospodářské soutěži. Tento identifikovaný tržní problém Úřad považuje za systémové selhání velkoobchodního trhu, na které není samo právo hospodářské soutěže schopno dostatečně reagovat, tak aby mohl být uvedený problém odstraněn. Návazně tedy Úřad konstatuje, že při vyhodnocení kritéria č. 3 dochází k závěru, že uplatňování práva hospodářské soutěže není samo o sobě dostatečné k řešení, v textu návrhu Testu tří kritérií, popsanych soutěžních problémů, a že k dosažení požadovaného cíle, tedy rozvoje hospodářské soutěže ze strany MVNO a samotných MNO na segmentu rezidentních zákazníků,</p> |



| Čl., odst., písm., bod                               | Původní text návrhu  | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)      | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|--|--|---|--|---|
|  |  |   | <p>problémy vyřešit nemůže. Je zřejmé, že pokud se Úřad zamýšlí odchýlit od závěrů Komise, měl by tento rozdílný přístup explicitně odůvodnit.</p> <p>Navrhujeme, aby Úřad doplnil odůvodnění a analýzu, proč jsou jeho závěry odlišné od závěrů Komise.</p>   | <p>je nezbytné aplikovat specifickou sektorovou regulaci ex ante.</p> <p>V souvislosti s připomínkou, že „[...] Komise uvádí, že ex ante regulace pro tento trh není nutná“, Úřad konstatuje, že samotné vyjmutí relevantního trhu z doporučení Evropské komise o relevantních trzích neznámá, že takový trh nemůže být ve specifických případech při naplnění Testu tří kritérií vymezen. Za tímto účelem tak Úřad předmětný návrh testu tří kritérií zpracoval a je přesvědčen, že dostatečně zdůvodnil potřebu ex-ante regulace, respektive nedostatečnost práva hospodářské soutěže řešit identifikované tržní selhání.</p> |
| <p>Konkrétní připomínka (ř. 510-513 a 1154-1156)</p> | <p>Tab. č. 3: Průměrná měsíční spotřeba a ARPU pro jednotlivé typy zákazníků u mobilních tarifů s daty; Graf č. 9: Vývoj počtu SIM karet zahrnutých do trhu mobilních služeb</p> | <p><b>T-Mobile Czech Republic a.s. (40)</b></p> | <p>V tabulce č. 3 – Průměrná měsíční spotřeba a ARPU pro jednotlivé typy zákazníků u mobilních tarifů s daty (tedy Segment A) je ke konci roku 2016 celkový počet SIM karet (po sečtení SIM karet domácností i podnikajících osob) 5 665 049 SIM karet. V grafu č. 9, který zobrazuje vývoj počtu SIM karet zahrnutých do trhu mobilních služeb (tedy stejný Segment A) je počet SIM karet ke stejnému datu přibližně 7,5 milionu (oranžová křivka v grafu). Rozdíl mezi těmito čísly by pravděpodobně měl být počet SIM karet virtuálních operátorů. Počet SIM karet MVNO na segmentu A je ale dle grafu č. 10 pouze 7,3 %, což nemůže být téměř 2 miliony, které vychází z rozdílu v datech v tabulce č. 3 a v grafu č. 9. Je tedy zřejmé, že jsou zde uvedeny nekonzistentní údaje.</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>V tabulce č. 3 jsou pouze údaje získané z dodatečného dotazování od 3 největších operátorů na trhu. Kdežto v grafu č. 9, který zobrazuje vývoj počtu SIM karet, Úřad pracuje s údaji z pravidelného elektronického sběru dat (ESD), které zahrnují všechny operátory na trhu. Případné rozdíly mezi těmito vykazovanými údaji jsou zapříčiněny nekonzistentním poskytnutím dat od některých síťových operátorů. (zejména z důvodu nemožnosti poskytnout</p>   |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu         | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|-----------------------------|---|---|---|
|                        |                             |   | Navrhujeme upravit počty SIM karet tak, aby byly konzistentní v celém textu Návrhu, případně vysvětlit, čím jsou tyto rozdíly způsobeny.  | předmětné údaje v požadovaném členění). Pro ilustraci situace na trhu v testu tří kritérií považuje Úřad tato data za dostatečná. Pro další monitorování trhu a pro případné provedení analýzy trhu mobilních služeb (jakožto trhu relevantního) již Úřad provedl některé úpravy sběru dat v rámci pravidelného elektronického sběru dat (ESD), tak aby měl k dispozici potřebné údaje od všech operátorů. V případě potřeby dalších údajů je Úřad oprávněn si je vyžádat na základě § 115 zákona o elektronických komunikacích, případně v budoucnu nevyklučuje další změny v rámci pravidelného elektronického sběru dat (ESD). |
| Konkrétní připomínka   | Kapitola 5.2 Kritérium č. 2 | <b>T-Mobile Czech Republic a.s. (41)</b>  | I v této kapitole je několik nekonzistencí v datech u jednotlivých grafů. Například v grafu č. 10 je ke konci roku 2016 uveden nejvyšší podíl na segmentu A 37,6 % (jedná se o společnost T-Mobile). Tento stejný podíl je uveden i na následujících dvou grafech (č. 11 a č. 12). Nicméně na grafech č. 14 a č. 15, které uvádí tržní podíly segmentů A1 (graf č. 14), resp. segmentu A2 (graf č. 15) za stejné období (tedy ke konci roku 2016) jsou uvedeny u operátora s největším podílem na trhu podíly 51,8 %, resp. 47,4 %.<br><br>Navrhujeme upravit data tak, aby byla konzistentní v celém textu Návrhu, případně vysvětlit čím jsou tyto rozdíly způsobeny. | <b>Vysvětleno</b><br>Viz vypořádání připomínky č. 24. a 40.   |

| Čl., odst., písm., bod                    | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)       | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|---|--|---|---|---|
| Konkrétní připomínka (ř. 84-86 a 416-419) | <p>[...] při aplikaci SSNIP testu lze předpokládat pro Mobilní tarify s daty a bez dat, že by v případě malého, ale významného a trvalého zvýšení cen k přechodu účastníků z Mobilních tarifů s daty na Mobilní tarify bez dat z důvodů odlišných vlastností služeb nedocházelo [...]</p> <p>Pokud by byl SSNIP test aplikován pro Mobilní tarify s daty a Mobilní internet, lze předpokládat, že by v případě malého, ale významného a trvalého zvýšení cen k přechodu účastníků z Mobilních tarifů s daty na služby Mobilní internet z důvodu odlišných vlastností služeb nedocházelo.</p> | <p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (42)</b></p> | <p>Definice relevantního trhu – interně nekonzistentní přístup</p> <p>Předpokládaná nedostatečná substituce je klíčový argument ČTÚ proti zahrnutí tarifů bez dat do maloobchodního trhu, zároveň ale to stejné zjištění ČTÚ není důvodem proti zahrnutí mobilního internetu. Takový přístup zjevně není interně konzistentní a nemůže proto vést k platné definici relevantního trhu. Pro odůvodnění viz odstavec 2.6.</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad se v návrhu testu tři kritérií pro nově navrhovaný relevantní trh zaměřuje na analýzu mobilních služeb, se zaměřením specificky na mobilní datové služby, které jsou na mobilním trhu nabízeny jak samostatně (Mobilní internet), tak společně s hlasovými a SMS službami (Mobilní tarify s daty).</p> <p>Pro účely věcného vymezení Úřad nicméně uvedl výčet všech způsobů nabídky mobilních služeb na maloobchodním trhu. Do těchto služeb lze zařadit i Mobilní tarify bez dat. Za základní službu poté Úřad s ohledem na míru využívání stanovil Mobilní tarify s daty. Úřad již v rámci úvodu věcného vymezení (řádky č. 77–88), tedy ještě před samotným zkoumáním zastupitelnosti, u Mobilních tarifů bez dat konstatoval, že tyto služby s ohledem na skutečnost, že neumožňují využívání datových služeb (přístup k internetu) a též s ohledem na dosavadní vývoj, kdy se postupem času snižuje míra využívání těchto služeb (tarifů), nemohou tvořit plnohodnotný substitut k základní službě. S ohledem na skutečnost, že Mobilní tarify bez dat neobsahují mobilní datové služby, Úřad je do věcného vymezení nezahrnul a</p> |

| Čl., odst., písm., bod          | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------------|---|---|---|--|
|                                 |   |   |   | <p>jejich zkoumáním se dále nezabýval. Uvedené je patrné i ze skutečnosti, že Mobilní tarify bez dat nebyly součástí zkoumání zastupitelnosti a tyto služby nebyly popsány v detailu (viz řádky č. 101–106) jako služby, které Úřad do zkoumání zahrnul.</p> <p>Naproti tomu služby Mobilního internetu obsahují mobilní datové služby, a proto je Úřad dále podrobil zkoumání, avšak v rámci samostatného segmentu trhu, neboť dospěl k závěru, že netvoří substitut k základnímu vstupu.</p>   |
| Konkrétní připomínka (ř. 95-97) | Graf č. 1: Vývoj počtu SIM karet v jednotlivých kategoriích | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (43)</b>  | <p>Definice relevantního trhu – nezohlednění významnosti tarifů bez dat</p> <p>Tarify bez dat podle analýzy ČTÚ představují výraznou (téměř poloviční) část poskytovaných mobilních služeb a ČTÚ nezkoumal, jaký mají vliv na zbytek trhu mobilních služeb.</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>S ohledem na skutečnost, že Úřad se v návrhu testu tří kritérií zaměřuje zejména na oblast mobilních datových služeb, tak svou analýzu směřoval na trh služeb, které mobilní datové služby zahrnují. Úřad do věcného vymezení trhu nezahrnul Mobilní tarify bez dat především na základě konstantního poklesu poptávky po těchto službách (viz Graf č. 1), k čemuž přispívá i skutečnost, že síťoví operátoři již mobilní tarify bez dat aktivně nenabízejí. Úřad též odkazuje na vypořádání připomínky č. 2.</p> |

| Čl., odst., písm., bod                    | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|---|---|---|---|--|
| Konkrétní připomínka (ř. 83-88 a 581-582) | <p>Proto se Úřad bude ve svém výhledu do budoucna zabývat tarify s datovými službami, neboť při aplikaci SSNIP testu lze předpokládat pro Mobilní tarify s daty a bez dat, že by v případě malého, ale významného a trvalého zvýšení cen k přechodu účastníků z Mobilních tarifů s daty na Mobilní tarify bez dat z důvodů odlišných vlastností služeb nedocházelo, jelikož tato substituující služba neuspokojuje uživatelskou potřebu přístupu k internetu.</p> <p>Úřad do vymezení velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám zahrnul pouze nabídky služeb, které jsou předmětem vymezení maloobchodního trhu mobilních služeb [...]</p> | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (44)</b>  | <p>Definice relevantního trhu – nesprávná aplikace SSNIP testu</p> <p>Návrh testu tří kritérií odhaduje výsledek SSNIP testu jen slovně bez provedení jakékoliv analýzy indikující skutečnou úroveň substituce mezi mobilními službami. Rozdílné ceny nejsou postačujícím důvodem k definici separátního trhu nebo segmentu, zásadní je otázka substituce. Tato nesprávná aplikace SSNIP testu má dopad na vymezení maloobchodního a taky velkoobchodního trhu v Návrhu testu tří kritérií. ČTÚ by měl zjistit skutečnou situaci na trhu a chování spotřebitelů pro zhodnocení úrovně substituce a aplikaci SSNIP testu, nebo by se ČTÚ v argumentaci neměl opírat o (předpokládaný) výsledek SSNIP testu. Pro odůvodnění viz odstavec 2.8 (připomínek společnosti Vodafone).</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad podotýká, že v případě SSNIP testu se jedná o konceptuální, teoretický nástroj, který lze použít v případě pochybností při věcném i územním vymezení trhů k identifikaci zastupitelných služeb z pohledu poptávky i z pohledu nabídky. Dle Metodiky, ze které Úřad vycházel je „<i>podstatou SSNIP testu<sup>3</sup> úvaha, jak by zareagovali koncoví uživatelé na malé, ale významné a trvalé zvýšení cen základní služby nad konkurenční úroveň hypotetickým monopolistou, který v důsledku svého postavení disponuje významnou tržní silou.</i>“</p> <p>Při svém hodnocení zastupitelnosti Úřad vycházel zejména z (rozdílných) charakteristik jednotlivých služeb (včetně ceny) včetně jejich (rozdílného) zamýšleného užití.</p> |
| Konkrétní připomínka (ř. 223-228)         | Graf č. 3: Srovnání datových balíčků u pre-paid SIM karet vybraných poskytovatelů k 20. 6. 2017   | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (45)</b>  | <p>Definice relevantního trhu – graf č. 3</p> <p>Graf pro Vodafone zahrnuje jen jeden balíček dat, ale Vodafone poskytuje širokou nabídku balíčků k předplaceným kartám, které obsahují data (některé balíčky obsahují k datům navíc i SMS nebo volání). To by mělo být zohledněno v přehledu nabídek</p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad v grafu č. 3 srovnává pouze objemy samostatných datových balíčků pro pre-paid SIM karty a jejich ceny u jednotlivých poskytovatelů. Kombinované</p>  |

<sup>3</sup> Metodika analýz relevantních trhů, str. 17 – dostupná na [webových stránkách](#) Úřadu

| Čl., odst., písm., bod                          | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|---|---|---|---|---|
|   |   |   | poskytovatelů služeb, aby byla vyloučena případná nesprávná interpretace grafu ohledně nabídky datových balíčků Vodafone pro pre-paid SIM karty. Informace k balíčků ke kartám jsou k dispozici na <a href="https://www.vodafone.cz/predplacene-karty/balicky-ke-kartam/">https://www.vodafone.cz/predplacene-karty/balicky-ke-kartam/</a> .  | balíčky, které jsou tvořeny více složkami (jako například datový balíček zahrnující i SMS služby) nejsou předmětem tohoto srovnání.   |
| Konkrétní připomínka (Poznámka pod čarou č. 14) | Úřad si je vědom, že se nejedná o skutečné průměrné jednotkové ceny pro potenciální segmenty zákazníků, protože hodnoty uvedené v posledním sloupci tabulky č. 3 jsou podílem celkového ARPU a průměrného počtu spotřebovaných jednotek samostatně pro hlasové volání, SMS a data. Ve skutečnosti jsou tedy jednotkové ceny pro každý z potenciálních segmentů nižší, protože ARPU je generováno všemi třemi službami, resp. mělo by být na tyto tři služby alokováno při výpočtu jednotkových cen. Pro účely znázornění cenových rozdílů mezi potenciálními segmenty je však tento výpočet využitelný. | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (46)</b>  | Definice relevantního trhu – tabulka č. 3<br>ARPU je generováno všemi službami a není smysluplné kalkulovat podíl (i) ARPU generovaného všemi službami (hlas, SMS, data) a (ii) průměrné spotřeby jen pro data (to samé platí pro počet minut hlasových služeb a počet SMS). Z důvodů, které zmiňuje taky ČTÚ, proto nesouhlasíme, že výpočet „jednotkových cen“ v tabulce č. 3 je využitelný pro znázornění cenových rozdílů mezi segmenty.<br><br>Dále OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad si je vědom omezené vypovídací hodnoty „jednotkových cen“ uvedených v tabulce č. 3. Cílem této tabulky ostatně také nebylo počítat samotné „jednotkové ceny“, ale znázornit cenové rozdíly služeb pro různé potenciální segmenty zkoumaného trhu. Pro tento účel je dle Úřadu uvedený modelový výpočet vhodný, protože v jedné průměrné hodnotě („jednotkové ceně“) za každou dílčí službu zohledňuje jak rozdíly v průměrných tržbách (měřených ARPU), tak v průměrné spotřebě. |
| Konkrétní připomínka (ř. 1125-1127)             | Vyhodnocení kritéria č. 1 – podle zjištění Úřadu indikuje existenci strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu MNO a působení MVNO na trhu, které nemají dočasný charakter.  | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (47)</b>  | Kritérium č. 1 – vyhodnocení<br>Jak uvádíme v našem stanovisku v části 2 tohoto dokumentu, překážky vstupu definované Evropskou komisí v Doporučení o relevantních trzích jako strukturální, právní nebo regulační podle ČTÚ nejsou takové povahy, aby znemožňovaly vstup na trh novým subjektům, a nepovažuje jich za překážku vstupu. Analýza „jiných překážek“ není relevantní   | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad při vyhodnocení jednotlivých kritérií vycházel z Metodiky analýz relevantních trhů, z Pokynů Komise, z doporučení o relevantních trzích, z Vysvětlující zprávy k tomuto doporučení a též z dokumentu ERG Report on   |

| Čl., odst., písm., bod              | Původní text návrhu  | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|-------------------------------------|--|--|---|--|
|                                     |  |  | <p>pro kritérium č. 1 a nemůže mít, proto vliv na vyhodnocení naplnění kritéria č. 1. Vlastní hodnocení ČTÚ proto nutně musí vést k závěru, že kritérium č. 1 není splněno. Pro odůvodnění viz odstavce 2.11 - 2.19 (připomínek společnosti Vodafone).</p> <p>Nesplnění kritéria č. 1 znamená, že test tří kritérií není splněn, trh mobilních služeb není možné zařadit na seznam relevantních trhů pro regulaci ex ante a není možné na něm uplatnit regulaci ex ante.</p>  | <p>Guidance on the application of the three criteria test. V rámci těchto dokumentů není nikde uveden úplný výčet typů překážek, které by měly být vyhodnoceny. Jedná se pouze o příkladný výčet typů překážek, které by neměly být opomenuty. Ve výše uvedených dokumentech tak není uvedeno, že by Úřad při vyhodnocení 1. kritéria nemohl vzít do úvahy i další typy překážek (v návrhu testu tří kritérií označeny pod kategorií „<i>Jiné překážky</i>“) pokud je uzná pro posouzení situace na trhu za relevantní. Úřad tak s připomínkujícím subjektem nesouhlasí a je přesvědčen, že mohl zahrnout do kritéria č. 1 i kategorii „<i>Jiné překážky</i>“.</p> |
| Konkrétní připomínka (ř. 1125-1127) | Úřad má indicie, které vedou k tomu, že bariéry vstupu na trh a působení na trhu pro MVNO a MVNE existují. | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (48)</b>   | <p>Kritérium č. 1 – nekonzistence s analýzou ČTÚ z roku 2016</p> <p>ČTÚ v analýze mobilního trhu v roce 2016 (trh č. 8, neobsahoval data prostřednictvím sítí LTE) považoval kritérium č. 1 za nesplněné, tzn. neexistence významných a trvalých překážek vstupu na trh. Přístup a velkoobchodní nabídka dat prostřednictvím sítí LTE (tzn. část trhu, která nebyla součástí trhu č. 8 v roce 2016) jsou ze strany ČTÚ regulovány s cílem poskytnutí přístupu za cenových podmínek umožňující ziskové podnikání – ČTÚ proto přímo zajišťuje neexistenci překážek vstupu na trh pro data prostřednictvím sítí LTE. Z analýzy Návrhu testu tří kritérií proto není možné dojít k závěru o splnění kritéria č. 1. Pro odůvodnění viz</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Zmíněná velkoobchodní regulovaná nabídka (referenční nabídka) se týká pouze full MVNO. MVNO působící v současné době na trhu mobilních služeb v České republice využívají komerční velkoobchodní nabídky, jejichž podmínky tvoří překážku vstupu a neumožňují MVNO působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a nabídky MNO (viz <i>Závěr ke kritériu č. 1.</i>). Nalezené tržní problémy vycházejí z identifikovaných překážek vstupu</p>   |

| Čl., odst.,<br>písm., bod        | Původní text návrhu   | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky)      | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|----------------------------------|---|--|--|---|
|                                  |   |  | odstavce 2.20 - 2.22 (připomínek společnosti Vodafone).  | spočívajících v nemožnosti prostřednictvím komerčně uzavřených velkoobchodních smluv replikovat na maloobchodním trhu nabídky stávajících síťových operátorů, a to zejména těch nabídek, které obsahují vyšší datové limity. V této souvislosti Úřad poukazuje, že v rámci předchozí analýzy trhu č. 8 se datovými službami detailně nezabýval, a to právě vzhledem ke skutečnosti, že do trhu nebyly zahrnuty služby prostřednictvím sítí LTE.   |
| Konkrétní připomínka (1788-1789) | Proto Úřad konstatuje, že v rámci vyhodnocení rozvoje konkurence shledal překážky rozvoje konkurence pro MVNO ze strany MNO [...] | <b>Vodafone<br/>Czech<br/>Republic a.s.<br/>(49)</b> | Kritérium č. 2 – nekonzistence vyhodnocení kritéria se závěry jednotlivých parametrů<br>Hodnocené parametry podle ČTÚ jednotlivě i kolektivně ukazují směřování trhu k účinné soutěži, a tedy k nenaplnění kritéria č. 2. ČTÚ proto na základě hodnocení parametrů nemohlo dospět k závěru, že kritérium č. 2 je splněné. Pro odůvodnění viz odstavce 2.24 - 2.27 (připomínek společnosti Vodafone). | <b>Neakceptováno</b><br>Jak Úřad uvádí ve vyhodnocení kritéria č. 2, shledal, že v rámci vyhodnocení rozvoje konkurence shledal překážky rozvoje konkurence pro MVNO ze strany MNO, a to zejména z důvodu replikovatelnosti nabídek, neboť i přes pokles velkoobchodních cen není zajištěna replikovatelnost nabídek virtuálními operátory. Dalším důvodem, který brání rozvoji konkurence na velkoobchodním (a přeneseně maloobchodním) trhu je zaostávání vývoje podmínek velkoobchodních smluv za vývojem maloobchodního trhu. V reakci na měnící se parametry maloobchodního trhu (klesající ceny či kvalitativní změna |



| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu   | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|----------------------------------|---|---|--|--|
|                                  |   |   |  | maloobchodních služeb síťových operátorů) by měly být přiměřeně měněny i podmínky velkoobchodních smluv. K tomu dle Úřadu nedochází. Tato zjištění vedou Úřad k závěru, že za těchto podmínek je druhé kritérium testu tří kritérií splněno pro segment rezidentních zákazníků a tento segment trhu nesměruje v příslušném časovém úseku k účinné hospodářské soutěži. |
| Konkrétní připomínka (1779-1781) | Úřad ve druhém kritériu zkoumal, zda i přes bariéry vstupu, nalezené v kritériu č. 1, mezi sebou stávající tržní hráči soutěží do té míry, která uživatelům přináší výhody obdobné jako na trhu s efektivní konkurencí. | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (50)</b>    | Kritérium č. 2 – nesprávná aplikace testu ohledně směřování k účinné soutěži<br>ČTÚ interpretoval, a tedy i vyhodnocoval kritérium č. 2 nesprávně: pro vyhodnocení kritéria č. 2 není relevantní, jestli „tržní hráči soutěží do té míry, která uživatelům přináší výhody obdobné jako na trhu s efektivní konkurencí“. ČTÚ měl podle Doporučení Evropské komise vyhodnotit, jestli trh směřuje k účinné hospodářské soutěži a ne jestli trh již přináší výhody obdobné jako trh s efektivní konkurencí. Vyhodnocení kritéria č. 2 je proto založeno na nesprávné aplikaci testu tří kritérií a nemůže být platné. Pro odůvodnění viz odstavec 2.29 (připomínek společnosti Vodafone). | <b>Částečně akceptováno</b><br>Nad rámec vypořádání připomínky č. 49 Úřad zdůrazňuje, že výše zmíněná zjištění nemohou vést Úřad k závěru, že dotčený trh směřuje v příslušném časovém období k účinné hospodářské soutěži. Ovšem na základě zmíněné připomínky, Úřad v závěru kritéria č. 2 zdůrazní toto hodnocení.  |
| Konkrétní připomínka (1781-1783) | Úřad našel některé tržní problémy, které brání dalšímu a účinnějšímu rozvoji konkurenčního prostředí, mezi které patří snížená možnost MVNO zasáhnout do konkurenčního boje [...]                                       | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (51)</b>    | Kritérium č. 2 – MVNO a směřování trhu k účinné soutěži<br>Přítomnost MVNO na trhu a podíl účastníků MVNO je jeden z mnoha faktorů, které jsou relevantní pro hodnocení směřování trhu k účinné soutěži. Následující grafy ukazují, že v případě použití parametru ARPU, který ČTÚ používá jako vhodný parametr pro mezinárodní srovnání, přítomnost   | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad souhlasí, že přítomnost MVNO na trhu je jen jeden z více faktorů, které jsou relevantní pro hodnocení směřování trhu k účinné soutěži. Úřad identifikoval z hlediska účinné hospodářské soutěže rovněž nekalou konkurenci   |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|------------------------|---------------------|---|---|--|
|                        |                     |   | <p>MVNO nebo jejich podíl účastníků není nutnou ani postačující podmínkou pro účinnou soutěž na trhu mobilních služeb nebo směřování k účinné soutěži. Ukazatele MVNO (nebo jejich zasahování do konkurenčního boje) tedy není možné použít jako primární faktor pro odůvodnění závěru nesměrování trhu k účinné soutěži. ČTÚ se soustředí na ochranu vybraných soutěžitelů místo na ochranu procesu soutěže.</p> <p>Graf 3<sup>4</sup> ukazuje mobilní ARPU a podíl účastníků MVNO v různých evropských zemích.</p> <p>Vyšší podíl účastníků MVNO není nutnou podmínkou pro nízkou úroveň ARPU (existují země s nižším podílem účastníků MVNO a zároveň relativně nízkým ARPU): například Polsko má podobný nebo nižší podíl účastníků MVNO než ostatní střeoevropské země Maďarsko, Slovensko nebo Česko, ale má výrazně nižší ARPU.</p> <p>Vyšší podíl účastníků MVNO není ani postačující podmínkou pro nízkou úroveň ARPU (existují země s vyšším podílem účastníků MVNO a zároveň relativně vysokým ARPU): například Nizozemsko a Belgie mají vyšší podíl účastníků MVNO, ale mají i vyšší ARPU než Finsko, Dánsko nebo Itálie.</p> <p>Graf 4<sup>5</sup> ukazuje mobilní ARPU a počet MVNO v různých evropských zemích.</p> <p>Graf znázorňuje, že vyšší počet MVNO není nutnou podmínkou pro nízkou úroveň ARPU (existují země s nižším počtem MVNO a zároveň relativně nízkým ARPU). Vyšší počet MVNO není ani postačující podmínkou pro nízkou úroveň ARPU (existují země</p> | <p>ze strany tzv. „šedých operátorů“ a zaměstnaneckých (firemních tarifů pro rodinné příslušníky), která deformuje maloobchodní trh s mobilními službami. A jak je patrné ze stanoviska Úřadu k připomínce č. 49, Úřad došel současně k závěru, že v rámci vyhodnocení rozvoje konkurence shledal překážky rozvoje konkurence pro MVNO ze strany MNO, a to zejména z důvodu replikovatelnosti nabídek, neboť i přes pokles velkoobchodních cen není zajištěna replikovatelnost nabídek virtuálními operátory. MVNO tak nemohou na segmentu rezidentních zákazníků se stávajícími mobilními operátory efektivně soutěžit a tím přispět k rozvoji účinné hospodářské soutěže, ze které by těžili právě rezidentní zákazníci.</p> |

<sup>4</sup> Test tří kritérií pro trh mobilních služeb - [připomínky Vodafone](#), str. 19

<sup>5</sup> Test tří kritérií pro trh mobilních služeb - [připomínky Vodafone](#), str. 20

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu  | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)      | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|----------------------------------|--|---|---|---|
|                                  |  |   | <p>s vyšším počtem MVNO a zároveň relativně vysokým ARPU).</p> <p>ČTÚ v Návrhu testu tří kritérií uvádí porovnání ARPU v roce 2015 v zemích Evropského hospodářského prostoru („EHP“). Graf 5<sup>6</sup> a Graf 6<sup>7</sup> vychází z těchto hodnot ARPU a obsahují navíc podíl účastníků MVNO (Graf 5) a počet MVNO (Graf 6) v jednotlivých zemích, označené v grafech jako červené body.</p> <p>Data v grafech opět ukazují, že vyšší podíl účastníků MVNO ani vyšší počet MVNO není nutnou ani postačující podmínkou pro nízkou úroveň ARPU.</p>  |   |
| Konkrétní připomínka (1788-1794) | <p>Proto Úřad konstatuje, že v rámci vyhodnocení rozvoje konkurence shledal překážky rozvoje konkurence pro MVNO ze strany MNO, a to zejména z důvodu replikovatelnosti nabídek, neboť i přes pokles velkoobchodních cen není zajištěna replikovatelnost nabídek virtuálními operátory. Replikovatelnost nabídek však Úřad nepovažuje za nezbytnou na segmentu firemních zákazníků, neboť tam je podle Úřadu zajištěna vysoká úroveň konkurence ze strany samotných MNO.</p> | <p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (52)</b></p> | <p>Kritérium č. 2 – replikovatelnost nabídek</p> <p>Hodnocení replikovatelnosti některých vybraných služeb pro konkrétní soutěžitele v určitém časovém okamžiku není pro hodnocení testu tří kritérií relevantní a nepředstavuje nutnou ani postačující podmínku pro naplnění kritéria č. 2 nebo testu tří kritérií. ČTÚ zjevně interpretuje koncept „replikovatelnosti“ na trhu mobilních služeb selektivně (na segmentu firemních zákazníků není podle ČTÚ replikovatelnost nezbytná) a hodnotil stav v konkrétním časovém okamžiku, a ne z dynamického pohledu (kritérium č. 2 nemá hodnotit stav ale směřování trhu). Pro odůvodnění viz odstavec 2.32 (připomínek společnosti Vodafone).</p> <p>Analýza replikovatelnosti je v Návrhu označena jako obchodní tajemství, a není proto možné se vyjádřit k její metodice nebo výsledkům.</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Úřad obecně souhlasí, že replikovatelnost (maloobchodních) služeb MNO není bez dalšího nutnou podmínkou pro rozvoj konkurenčního prostředí na zkoumaném trhu. To je ostatně také důvodem, proč by nereplikovatelnost služeb na konkurenčním segmentu trhu pro firemní zákazníky neměla vzbuzovat pozornost regulačního orgánu, neboť jím sledovaný cíl již byl dosažen i při nereplikovatelných cenách maloobchodních služeb pro tento segment. Úřad opakovaně připomíná, že jeho úkolem není ochrana konkrétních operátorů (MVNO), ale jen ochrana a podpora soutěžního prostředí. Na druhou</p> |

<sup>6</sup> Test tří kritérií pro trh mobilních služeb - [připomínky Vodafone](#), str. 21

<sup>7</sup> Test tří kritérií pro trh mobilních služeb - [připomínky Vodafone](#), str. 21

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|----------------------------------|--|---|---|--|
|                                  |  |   |   | stranu na trhu s nedostatečně vyvinutým konkurenčním prostředím je zajištění replikovatelnosti služeb MNO důležitým předpokladem pro rozvoj konkurence, resp. nereplikovatelnost služeb podstatnou překážkou jejího rozvoje. Že se jedná o hodnocení replikovatelnosti k určitému okamžiku přitom nesnižuje věrohodnost závěrů hodnocení do té doby, dokud existují objektivní důvody předpokládat, že závěry hodnocení platí průběžně a mohou s velkou mírou pravděpodobnosti bez zásahu Úřadu pokračovat i do budoucna.                  |
| Konkrétní připomínka (1699-1701) | Co se týče migrace na velkoobchodním trhu, Úřadu není známá skutečnost, že by MVNO v minulosti migrovali mezi velkoobchodními poskytovateli. | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (53)</b>    | Kritérium č. 2 – migrace na velkoobchodním trhu<br>Příklad migrace, kdy MVNO změnil hostitelskou síť a svou zákaznickou bázi přenesl k jinému MNO, je DH Telecom se značkou OpenCall, který působil jako MVNO v síti Vodafone od roku 2013. V červenci 2016 veřejně oznámil ukončení působení v síti Vodafone a zahájení poskytování služeb pod značkou OpenCall v síti O2 („OpenCall powered by O2“). Mezi červencem 2016 a dubnem 2017 probíhala migrace zákazníků ze sítě Vodafone do sítě O2 a služby pod značkou OpenCall jsou nadále poskytovány pouze v síti O2. O této skutečnosti informoval ČTÚ prostřednictvím Měsíční monitorovací zprávy č. 03/2017. Tato změna ukazuje, že možnost přechodu MVNO mezi MNO existuje a byla MVNO již využita. | <b>Neakceptováno</b><br>Úřadu je známa tato skutečnost. Značku OpenCall (provozovanou společností DH Telecom a.s.) se zákaznickou bází ovšem koupila společnost O2 a zákazníci této společnosti byli postupně převáděni pod společnost O2. Služby poskytované pod značkou OpenCall tak Úřad považuje za služby poskytované formou tzv. značkových přeprodejců a nejedná se tak o MVNO. Proto tak nelze tuto událost považovat za klasickou migraci MVNO na velkoobchodním trhu. K uvedenému Úřad dodává, že společnost DH Telecom a.s. dne |

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu                         | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|----------------------------------|---|--|--|---|
|                                  |   |  |  | 5. 5. 2017 oznámila ukončení komunikační činnosti, tato skutečnost je zaznamenána i v <a href="#">evidenci podnikatelů</a> vedené Úřadem.   |
| Konkrétní připomínka (1176-1178) | Graf č. 11 a ostatní grafy s tržními podíly | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (54)</b>   | Kritérium č. 2 – tržní podíly<br>ČTÚ nedefinuje, které typy MVNO zohlednil v analýze nebo v jednotlivých grafech. Například graf č. 11 a ostatní obdobné grafy tržních podílů nezahrnují tzv. značkové předprodejce („branded resellers“) jako je například Blesk Mobil. | <b>Vysvětleno</b><br>Jak je uvedeno přímo v návrhu testu tří kritérií (ř. 1158-1160): „ <i>Podíl značkových přeprodejců je v těchto grafech zahrnut do podílů těch subjektů, se kterými mají uzavřenou smlouvu, na jejímž základě nabízejí služby koncovým uživatelům</i> “. Zmíněný subjekt Blesk Mobil je proto zařazen do podílů společnosti O2. Úřad též odkazuje na poznámku pod čarou č. 7 na str. 5 návrhu testu tří kritérií, ve které je mimo jiné uvedeno, že „ <i>Značkoví přeprodejci nejsou pro účely této analýzy zařazeni do skupiny MVNO, avšak koncoví uživatelé (SIM karty) jsou zařazeny do podílů příslušných MNO, resp. MVNO. Koncoví uživatelé jsou v tomto případě účastníky mobilního síťového operátora (MNO) nebo mobilního virtuálního operátora (MVNO)</i> “. Úřad je tak přesvědčen, že dostatečně definoval a uvedl, jak jednotlivé typy subjektů na mobilním trhu v návrhu testu tří kritérií zohlednil. |

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|----------------------------------|---|---|--|---|
| Konkrétní připomínka (1452-1455) | Jak ukazuje Graf č. 33 Česká republika, z pohledu ARPU se nachází lehce nad průměrem zkoumaných zemí. Ve 3. kvartále roku 2016 dosahoval ARPU hodnoty 8,3 EUR, kdežto průměr EHP byl 6,8 EUR. | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (55)</b>  | <p>Kritérium č. 2 – mezinárodní srovnání</p> <p>Graf č. 33 zobrazuje vývoj ARPU v jednotlivých zemích EHP a průměr zemí EHP ve třetím kvartále 2016 je podle grafu 6,8 EUR. Tato hodnota je významně odlišná od hodnoty za rok 2015, kterou ČTÚ prezentuje v grafu č. 32 – průměr EHP 14,9 EUR a vážený průměr EHP 14,3 EUR.</p> <p>Je nepravděpodobné, že průměrné ARPU v zemích EHP zaznamenalo takový velký pokles mezi 2015 a třetím kvartálem 2016. Z grafu č. 33 je zřejmé, že v něm chybí data pro některé země: pro tři země graf udává ARPU 0,0 EUR, a to ovlivňuje vypočtené průměrné hodnoty. Pro několik dalších zemí data zřejmě nejsou správná: pro jednu zemi je ARPU 0,6 EUR, pro další dvě 1,3 EUR. V grafu č. 32 za rok 2015 byla nejnižší ARPU hodnota 3,7 EUR. Graf č. 33 proto s největší pravděpodobností neobsahuje správná data a neměl by být součástí analýzy Návrhu testu tří kritérií. To platí i o dalších grafech č. 34-36: grafy uvádějí nulové hodnoty pro některé země, pravděpodobně proto neobsahují správné hodnoty pro průměrnou spotřebu minut, SMS a dat, a neměli by v této podobě být součástí analýzy.</p> | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Úřad k připomínce uvádí, že grafy č. 33-36 vycházely v čase zpracování předmětné části analýzy z neveřejné zprávy BEREC srovnávající vybrané ukazatele pro mobilní trhy v členských státech BEREC za období 2. a 3. čtvrtletí roku 2016. V mezidobí byla zveřejněna nejen tato zpráva (viz <a href="#">zde</a>), ale i zpráva za období 4. čtvrtletí roku 2016 a 1. čtvrtletí roku 2017 (viz <a href="#">zde</a>). Úřad tak těmito aktuálnějšími grafy zjiž veřejné zprávy BEREC nahradí připomínkované grafy z návrhu analýzy. Grafy jako takové tedy budou v analýze ponechány. Úřad při analýze trhu vychází z jemu dostupných informací, mezi které řadí i informace sdružení BEREC. Ty v předmětném případě zpráv o vývoji mezinárodního roamingu vychází z údajů vyplňovaných přímo operátory z jednotlivých zemí. Nepochybně se v těchto grafech může nacházet i řada nepřesných údajů, stejně tak jako v jakémkoliv jiném komplexnějším systému sběru dat od mnoha subjektů, což však, nedojde-li ke zjevnému překročení míry věrohodnosti, nevylučuje použitelnost těchto údajů jako takových. Cílem prováděné analýzy</p> |

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu   | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|----------------------------------|---|--|---|--|
|                                  |   |  |   | je vytvořit komplexní obrázek o struktuře trhu a Úřad se tak při jeho hodnocení nespolehá jen na konkrétní dílčí v analýze uvedené informace.  |
| Konkrétní připomínka (1801-1802) | Druhé kritérium třikriteriálního testu považuje Úřad za splněné pro segment rezidentních zákazníků. | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (56)</b>   | <p>Kritérium č. 2 – vyhodnocení kritéria</p> <p>Pro splnění kritéria č. 2 je zásadní vyhodnotit směřování definovaného trhu jako celku k účinné hospodářské soutěži. Pro odůvodnění viz odstavce 2.30 (připomínek společnosti Vodafone).</p> <p>ČTÚ v analýze mobilního trhu (trh č. 8) v roce 2016 považoval kritérium č. 2 za nesplněné. Je nekonzistentní, když definovaný trh, který podle ČTÚ nesměruje k účinné soutěži je kombinací (i) trhu, který ČTÚ ještě v roce 2016 považoval za směřující k účinné soutěži a (ii) mobilních služeb prostřednictvím LTE sítí, přístup ke kterým je regulován ze strany ČTÚ právě s cílem podpořit hospodářskou soutěž na trhu mobilních služeb. Pro odůvodnění viz odstavce 2.31 (připomínek společnosti Vodafone).</p> <p>Vyhodnocení kritéria č. 2 nezohledňuje několik klíčových aspektů fungování analyzovaného trhu mobilních služeb – negativní dopady sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile na soutěž na trhu, nedostatečnou konkurenci v oblasti backhaułu pro mobilní síť, a existující regulaci přístupu a cenových podmínek v sítích LTE. Pro odůvodnění viz odstavce 2.34 - 2.37 (připomínek společnosti Vodafone).</p> | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Nad rámec vypořádání připomínky č. 49 Úřad uvádí, že se v rámci předkládaného návrhu testu tři kritérii nevěnoval posuzování dopadů sdílení sítí, a to zejména z důvodu, že problematika sdílení sítí v ČR mezi společnostmi CETIN a T-Mobile je v současné době předmětem šetření ze strany Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž Evropské komise (DG Competition). Posouzením sdílení sítí se Úřad již pro své potřeby zabýval a své závěry <a href="#">zveřejnil</a>. Učiněné závěry z krátkodobého hlediska považuje Úřad za stále platné a nemá žádné poznatky o tom, že v současnosti neplatí.</p> <p>Úřad dále dodává, že oblast mobilního backhaułu je v rámci separátního zkoumání ze strany Úřadu v současné době analyzována.</p> <p>Na základě uvedené připomínky Úřad do návrhu testu tří kritérií doplní ve vztahu ke druhému kritériu shrnutí závěrů ze svého</p> |

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|----------------------------------|---|---|---|--|
|                                  |   |   |   | hodnocení sdílení sítí a závěrů zkoumání situace na trhu mobilního backhau.  |
| Konkrétní připomínka (1939-1840) | Na základě soutěžního práva tak nelze předem ukládat povinnosti nebo pravidla, která by vedla k odstranění možných problémů s omezováním hospodářské soutěže na trhu.   | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (57)</b>  | Kritérium č. 3 – nekonzistence s analýzou ČTÚ z roku 2016<br>ČTÚ v analýze mobilního trhu (trh č. 8) v roce 2016 považoval právo hospodářské soutěže za dostačující pro řešení případných selhání trhu. ČTÚ neprokázalo, jaké zásadní změny nastaly v souvislosti s kritériem č. 3 mezi rokem 2016 a rokem 2017 a proč je podle ČTÚ toto kritérium v současnosti splněno. Pro odůvodnění viz odstavce 2.39 (připomínek společnosti Vodafone). | <b>Neakceptováno</b><br>V rámci provedeného testu tři kritérii Úřad na vymezeném trhu při vyhodnocení prvních dvou kritérií identifikoval bariéry vstupu na trhu a rozvoje konkurence na segmentu rezidentních zákazníků. V následném vyhodnocení třetího kritéria Úřad shledal, že identifikované tržní problémy nelze dostatečně řešit prostřednictvím samotného práva hospodářské soutěže. Třetí kritérium tak bylo splněno. Vzhledem k odlišnému věcnému vymezení (bývalého) relevantního trhu č. 8 a trhu, který je předmětem předloženého návrhu testu tři kritérii, nelze závěry testu, včetně vyhodnocení jednotlivých kritérií srovnávat s předešlými analýzami (např. analýzou trhu č. 8). |
| Konkrétní připomínka (1844-1847) | Úřad má za to, že na základě vyhodnocení bariér vstupu v prvním kritériu a směřování k účinné hospodářské soutěži ve druhém kritériu lze usuzovat, že je třeba uložit podrobné povinnosti (včetně případných povinností souvisejících s regulací cen) formou specifické | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (58)</b>  | Kritérium č. 3 – předpoklad uložení ex ante povinností<br>Uložení povinností na definovaném trhu nemůže být v Návrhu testu tří kritérii předpokládáno před analýzou trhu a prokázáním existence SMP. Argumentace ČTÚ je při hodnocení tohoto kritéria tautologická. Navíc test tří kritérií (kritérium č. 2) hodnotí směřování trhu k účinné hospodářské soutěži, ne jestli je možné prostřednictvím regulace                                 | <b>Neakceptováno</b><br>Jak již Úřad uvedl v samotném návrhu testu tří kritérií, při vyhodnocení třetího kritéria vycházel z Vysvětlující zprávy EK k doporučení o relevantních trzích, kde jsou popsány skutečnosti, které mají být v rámci vyhodnocení třetího kritéria zohledněny. Po   |



| Čl., odst., písm., bod      | Původní text návrhu   | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)           | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|-----------------------------|---|--|--|--|
|                             | regulace ex ante, které by nebylo možno uložit dle legislativy práva hospodářské soutěže. |  | ex ante trh směřovat k „účinnější soutěži“ jak vyplývá z argumentace ČTÚ. Pro odůvodnění viz odstavce 2.40 - 2.44 (připomínek společnosti Vodafone).   | zohlednění těchto skutečností Úřad pouze konstatuje, že uplatňování práva hospodářské soutěže není samo o sobě dostačené k řešení nalezených soutěžních problémů a došel tedy k závěru, že k dosažení požadovaného cíle rozvoje hospodářské soutěže ze strany MVNO a samotných MNO na segmentu rezidentních zákazníků je nezbytné aplikovat specifickou sektorovou regulaci ex ante (včetně případných povinností souvisejících s regulací cen). Úřad tímto konstatováním jen vyhodnocuje skutečnosti, které jsou předmětem zkoumání v rámci třetího kritéria a na základě provedeného testu tří kritérií identifikuje trh pro potenciální ex-ante regulaci. Skutečná oprávněnost a nutnost uložení konkrétních nápravných opatření bude předmětem zkoumání Úřadu až v následné analýze trhu mobilních služeb, v případě, že bude tento trh ustanoven trhem relevantním. |
| Konkrétní připomínka (1870) | Úřad konstatuje, že třetí kritérium je splněno.   | <b>Vodafone<br/>Czech<br/>Republic a.s.<br/>(59)</b> | Kritérium č. 3 – vyhodnocení kritéria<br>Právo hospodářské soutěže je podle Vodafone v současnosti dostačující pro odstranění hlavní překážky účinné soutěže na mobilním trhu, kterou je sdílení sítí O2/CETIN a T-Mobile, a to prostřednictvím šetření Evropské komise. | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad nesdílí pohled společnosti Vodafone na hlavní překážku účinné hospodářské soutěže na mobilním trhu. Tím jsou podle Úřadu překážky plynoucí z nastavení podmínek komerčních smluv MVNO, jejichž úprava MVNO  |

| Čl., odst., písm., bod           | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)      | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|----------------------------------|--|--|---|---|
|                                  |  |  |   | neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a nabídky MNO, a tím přispívat k rozvoji účinné hospodářské soutěže. Úřad dále identifikoval, že působení MVNO ztěžuje nekalá konkurence ze strany tzv. „šedých operátorů“ a firemních (zaměstnaneckých) tarifů. |
| Konkrétní připomínka (1876-1877) | Úřad provedl test tři kritérií, který prokázal, že všechna tři kritéria jsou kumulativně splněna.  | <b>Vodafone Czech Republic a.s. (60)</b>         | Vyhodnocení testu tří kritérií<br>Připomínky, které uvádíme v tomto dokumentu, ukazují, že tři kritéria nejsou kumulativně splněna. Test tří kritérií proto není podle Vodafone splněn, trh mobilních služeb není možné zařadit na seznam relevantních trhů pro regulaci ex ante a není možné na něm uplatnit regulaci ex ante. Pro odůvodnění viz odstavce 3.14 - 3.15 (vyhodnocení kritéria č. 1), 3.42 - 3.44 (vyhodnocení kritéria č. 2), 3.50 (vyhodnocení kritéria č. 3). | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad na základě provedeného testu tří kritérií prokázal, že všechna tři kritéria byla kumulativně splněna. Úřad se též neztotožnil s připomínkami společnosti Vodafone viz vypořádání připomínek č. <b>47, 48, 56 a 59</b> .  |
| Konkrétní připomínka (ř. 260)    | Je tedy zřejmé, že současná nabídka mobilních dat ze strany virtuálních operátorů není schopna plně reagovat na nové tarify a balíčky síťových operátorů.  | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (61)</b> | Souhlasíme, že situace u dat je hlavním problémem v současné době.  | Neobsahuje konkrétní připomínku, nevypořádává se.   |
| Konkrétní připomínka (ř. 352)    | Referenční nabídky, které byly na trh uvedeny všemi třemi síťovými operátory, kteří získali kmitočtové přiděly v pásmech 800 MHz, 1 800 MHz a 2 600 MHz (pro LTE sítě) na základě podmínek aukce (vyhlášené v roce 2013) na tyto kmitočty, | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (62)</b> | Referenční nabídky nebyly nikdy reálně použitelné a byly čistě formálním splněním podmínek aukce. Neexistence cen za LTE data dříve, excesivní poplatky a vyžadování full MVNO neumožňovaly reálně profitabilní nabídky.  | Z textu připomínky není zřejmé, zda se jedná o návrh na doplnění textu či jen vyjádření názoru, proč došlo k situaci popisované v připomínkované části textu analýzy. Byť si je Úřad vědom ztěžování využitelnosti povinných referenčních nabídek ze strany MNO, u nichž Úřad musel vymáhat     |

| Čl., odst., písm., bod        | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|-------------------------------|---|--|---|--|
|                               | nejsou v současné době využívány u žádného z nich.  |  |   | dodržování podmínek nastavených v rámci aukce kmitočtů, jak je ostatně popsáno již v textu analýzy (viz str. 24-25 návrhu analýzy), nemá za to, že by po provedených úpravách byly tyto nabídky pro subjekty typu full MVNO nevyužitelné. Dále viz vypořádání připomínky č. 6.   |
| Konkrétní připomínka (ř. 520) | Při srovnání jednotkových cen pro různé zákaznické segmenty je však patrné, že domácnosti platí výrazně vyšší cenu (0,16 Kč/MB) než firemní zákazníci (0,11 Kč/MB), což je o 45 % více. Tento výrazný cenový rozdíl je dle Úřadu výrazem odlišných konkurenčních podmínek panujících ve vztahu k tomuto typu zákazníků a odůvodňuje vytvoření separátního segmentu pro rezidentní zákazníky na jedné straně a separátního segmentu pro firemní zákazníky na straně druhé. | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (63)</b> | O odlišnosti se dá mluvit i u Rezidentního trhu kde "soutěží" daleko vyšší počet subjektů (tzn. dle ekonomických pravidel by ceny měly být nižší, pokud by fungovala skutečná hosp. soutěž) ale jasná diskriminace u velkoobchodních nabídek toto alternativním operátorům neumožňuje. Jak se ČTÚ staví k této "odlišnosti" k případě známých kauz společného vyjednávání o mobilních tarifech v případě dTest, Brno aj.? | Z textu připomínky není zřejmé, zda se jedná o návrh na doplnění textu či jen vyjádření polemické poznámky zakončené položením dotazu. Úřad nicméně uvádí, že byt' obecně platí přímá úměra mezi počtem soutěžitelů a úrovní konkurenčního prostředí, není samotný počet operátorů jedinou podmínkou pro rozvoj konkurenčního prostředí. Stejně tak důležité jsou ve vztahu ke zkoumanému trhu i další strukturální charakteristiky, tj. zejm. počet síťových operátorů, kteří jsou z hlediska rozvoje konkurence největším přínosem, neboť nejsou závislí na velkoobchodní nabídce jiných subjektů (odtud také regulační princip „žebříku investic“ v sektoru elektronických komunikací, jehož smyslem je umožnit alternativním operátorům postupné investice do vlastních sítí a snižování závislosti na nabídce regulovaných SMP subjektů), |

| Čl., odst.,<br>písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ   |
|---------------------------|---------------------|---|-------------------|--|
|                           |                     |   |                   | <p>datum vstupu jednotlivých MNO na trh a jejich tržní podíly (menší MNO mohou při snaze o penetraci trhu více spoléhat na spolupráci s MVNO), transparentnost trhu a aktivita samotných uživatelů při hledání optimální nabídky, vyjednávací síla kupujících atp. Z výše uvedeného je zřejmé, že MVNO nejsou z hlediska svého konkurenčního působení rovnocennou náhradou MNO, stejně tak jako jejich působení na zkoumaném trhu není podmínkou existence efektivní konkurence, jak dokládá právě segment maloobchodních služeb pro firemní zákazníky. Tito operátoři (MVNO) však mohou být důležitým nástrojem pro zvýšení konkurence na trhu, který bez jejich působení, vlivem celkové struktury trhu (viz výše) konkurenční není. To je dle Úřadu právě případ segmentu rezidentních zákazníků.</p> <p>Úřad se nevyjadřuje k dotazu na společné vyjednávání o mobilních tarifech v případě dTest, Brno, neboť je tento dotaz ve vztahu k předmětné analýze (zkoumající celkovou strukturu trhu, nikoliv případy jednotlivých nabídek) irelevantní. Konkrétní porušení pravidel hospodářské soutěže je</p> |

| Čl., odst., písm., bod            | Původní text návrhu   | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)             | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|-----------------------------------|---|---|--|---|
|                                   |   |   |  | kompetentní vyšetřovat a postihovat ÚOHS.   |
| Konkrétní připomínka (ř. 529-543) | <p>Za tyto ceny však nemohou být služby systematicky (tj. plošně) poskytovány ani na velkoobchodním, ani na maloobchodním trhu, neboť v opačném případě by činnost MNO generovala ztrátu (nezajišťovala by pokrytí fixních nákladů) a vedla k odchodu takového operátora z trhu. Neznamená to však, že jednotkové ceny pod úrovní průměrných variabilních nákladů na jednom segmentu (firemním) nutně vedly k cenám excesivním na segmentu druhém (rezidentním), neboť i nízké ceny nabízené zákazníkům na sektoru s předpokládanou vyšší úrovní konkurence umožňují konkrétnímu operátorovi pokrýt i část fixních nákladů, a tím přispívají k snížení zatížení cen rezidentních zákazníků fixními náklady. Jinými slovy bez existence zákazníků z tohoto firemního segmentu u konkrétního MNO budou jeho jednotkové náklady (a tím pravděpodobně i ceny) pro segment rezidentních zákazníků vyšší než u konkurenčního MNO, nabízejícího i služby pro firemní</p> | <p><b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (64)</b></p> | <p>Dle našeho názoru situace na trhu Firemních zákazníků u takovéto nucené segmentace ze strany ČTÚ může indikovat dlouhodobě nastavené predátorské ceny (křížové financování) vs alternativním operátorům kteří musí využívat velkoobchodních nabídek. V situaci kdy velkoobchodní nabídka téměř ani neumožňuje existenci alternativcům na Rezidentním trhu je jasné že nemohou působit ani na trhu Firem (argument "šedivých" operátorů spíše podtrhuje naprostou vadnost velkoobchodních nabídek (stlačování marží). Tuto část vnímáme jako nejpodstatnější z analýzy vyžadující pečlivé posouzení pro nápravná opatření.</p> | <p>Text neobsahuje konkrétní připomínku, ale spíše jen vyjádření názoru připomínkujícího subjektu. K problematice stlačování marží se Úřad vyjádřil již ve vypořádání připomínek č. 6 a 12, na které se tak odkazuje.</p> |

| Čl., odst., písm., bod        | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|-------------------------------|--|--|---|--|
|                               | segment s výrazně nižšími cenami než pro segment rezidentní. Samotný rozdíl cen mezi jednotlivými segmenty tedy značí toliko to, že na obou segmentech je rozdílná úroveň konkurence, aniž bychom mohli automaticky učinit i závěr o excesivních cenách na segmentu s nižší úrovní konkurence (ceny na tomto segmentu sice skutečně mohou být excesivní, ale z pouhého rozdílu cen na dvou segmentech toto dovodit nelze). |  |   |  |
| Konkrétní připomínka (ř. 576) | Na základě komerčně ujednaných smluv jsou MVNO obvykle schopni nabízet služby na obou segmentech maloobchodního trhu bez rozlišení typu velkoobchodní datové služby podle jejího určení na jeden ze dvou vymezených maloobchodních segmentů. Z tohoto důvodu Úřad nesegmentuje velkoobchodní trh tak, jak segmentoval trh maloobchodní.  | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (65)</b> | Dle našeho názoru podmínky aukce 4G frekvencí vyžadují obecně funkční velkoobchodní nabídku umožňující existenci na obou maloobchodních trzích což dnes není možné.   | Text neobsahuje konkrétní připomínku, ale vyjádření názoru připomínkovatelského subjektu k povinným referenčním nabídkám, které ale nebyly předmětem připomínkovaného textu, který pojednává a explicitně zmiňuje komerčně ujednané velkoobchodní smlouvy. |
| Konkrétní připomínka (ř. 714) | V návaznosti na proběhlé aukce z roku 2013 a 2016 Úřad mimo jiné stanovil síťovým mobilním operátorům povinnost zveřejnit povinné referenční nabídky přístupu (pro Full MVNO). Tyto velkoobchodní nabídky by měly  | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (66)</b> | Jen full MVNO byla zásadní chyba v podmínkách ČR, toto je dnes využíváno pro diskuzi o nižších úrovních MVNO nabídek. Argument ČTÚ že může být zván k jednáním není operátory většinou využíván vzhledem k historickým zkušenostem s ČTÚ v obdobných jednáních. | <b>Neakceptováno</b><br>Cílem výběrového řízení bylo umožnit využití uceleného souboru rádiových kmitočtů z kmitočtových pásem vyhrazených pro zajišťování služeb elektronických komunikací a  |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|--|---|-------------------|---|
|                        | <p>umožnit vstup Full MVNO na maloobchodní trh mobilních služeb (vč. služeb v LTE sítích). Protože schopnost ziskově replikovat ceny je ovlivněna měnícími se provozními parametry poskytovaných maloobchodních služeb (množství spotřebovaných mobilních služeb – hlasu, SMS a dat), jejich cenami a náklady na poskytování daných služeb, Úřad kontroluje plnění závazku síťových operátorů průběžně a v případě zjištěného pochybení na straně operátorů vymáhá plnění závazku.</p> |   |                   | <p>tím vytvořit podmínky pro efektivní naplnění následujících cílů: i) rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí; ii) vytvoření podmínek pro technologickou inovaci; iii) zajištění efektivního využití jednotlivých částí kmitočtového; iv) podpora hospodářské soutěže v oblasti mobilních služeb; v) vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh.</p> <p>Úřad proto v rámci této aukce zvýhodnil vstup na trh pro nového, čtvrtého síťového operátora, jednak vyčleněním specifického přidělu kmitočtů pouze pro nově vstupujícího (v pásmech 800 MHz a 1 800 MHz) a rovněž uložením povinnosti stávajícím soutěžitelům poskytnout národní roaming ve svých 2G, 3G (4G) sítích. I přes nastavení těchto zvýhodněných podmínek pro vstup nového (čtvrtého) síťového operátora, nebyla tato možnost v aukci využita, a nový operátor na trh nevstoupil.</p> <p>Je pravdou, že závazek ohledně referenční nabídky byl vztažen jen pro full MVNO, avšak závazek z aukce ohledně velkoobchodní nabídky se vztahoval na všechny úrovně MVNO – viz kapitola 5.7.2 Velkoobchodní nabídka</p> |

| Čl., odst., písm., bod            | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|-----------------------------------|---|--|---|--|
|                                   |   |  |   | <p>v <a href="#">dokumentu</a> Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz.</p> <p>Úřad dále k předmětné připomince uvádí, že se na něj doposud nikdo z mobilních operátorů neobrátil v souladu s články 6, 7 § 80 Zákona s podnětem kterékoliv dotčené strany, aby vstoupil do jednání podnikatelů o smlouvě o přístupu nebo o smlouvě o propojení sítí.</p>  |
| Konkrétní připomínka (ř. 726-734) | Jako omezující pro některé subjekty lze vnímat i nastavenou strukturu cen v povinných referenčních nabídkách, které kromě jednotkových cen za MB či měsíčních cen za SIM kartu obsahují i jednorázové ceny (pro podpis smlouvy), jejichž výše se v červenci 2017 pohybovala od 24,8 mil. Kč do 33 mil. Kč. Je však třeba zároveň uvést, že již v současné době působí na trhu řada MVNO se silným kapitálovým zázemím, pro které by tato vstupní bariéra byla překonatelná, a kteří by tak mohli na trh v podobě plnohodnotných MVNO vstoupit. Ostatně v síťovém odvětví, jakým je i sektor elektronických komunikací, jsou | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (67)</b> | Úřad se nemůže vyjadřovat k únosnosti cen či potřebě investic (vstupní bariéry) pokud nezná ziskovost takovýchto firem. Zda-li je cena bariérou vyplývá z celkového nákladového (ziskového modelu) a této analýze se ČTÚ dlouhodobě vyhýbá! Zcela tento podstatný odstavec musíme odmítnout jako nepodložený a zaměňující dojmy za fakta. | <b>Neakceptováno</b><br>Připomínkový text pojednává o cenách z povinných referenčních nabídek všech tří MNO, které jsou výsledkem aukce rádiových kmitočtů z let 2013/2014 a jsou předmětem závazku stanovit velkoobchodní ceny tak, aby umožňovaly ziskovou replikovatelnost na podřazeném trhu či trzích. Tento závazek všech MNO je průběžně ze strany Úřadu kontrolován a vymáhán (viz i str. 24-25 a pozn. pod čarou č. 22 v návrhu analýzy), a to právě ověřováním, zda nastavené ceny, při vyvíjející se spotřebě mobilních služeb uživateli a při znalosti jednotkových nákladů MNO, umožňují ziskovou |



| Čl., odst., písm., bod                   | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)             | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|--|--|---|--|--|
|  | <p>vstupní investice přirozenou součástí působení na trhu u všech subjektů, které mají zájem na poskytování služeb prostřednictvím vlastní sítě. Jednorázové ceny v povinných referenčních nabídkách, v jejich aktuální podobě, tedy dle Úřadu představují pro některé subjekty bariéru vstupu na vymezený trh, nikoliv však bariéru nepřekonatelnou, a tedy značnou ve smyslu prvního kritéria posuzovaného tříkriteriálního testu.</p> |   |  | <p>replikovatelnost maloobchodních služeb MNO. Pro toto ověřování tedy Úřad využívá nákladový (ziskový) model, založený na principu stejně efektivního operátora (tzn. zkoumají se jednotkové maloobchodní náklady MNO). Úřad nicméně v analýze uvedl, že struktura cen (zejm. existence jednorázových) cen může (i při jejich souladu s podmínkou závazku) odrazovat některé menší operátory a působit jako bariéra využití referenční nabídky. Podstatou této bariéry je vysoká počáteční investice, která se MVNO vrací postupně v průběhu celé životnosti (průměrné délky smluvního vztahu) uživatelů. Je zřejmé, že ne všichni MVNO mají k dispozici finanční prostředky na tuto investici, stejně tak jako je zřejmé, že někteří kapitálově silní MVNO, zmiňovaní v textu analýzy, tyto prostředky mají či si je resp. mohou relativně snadno opatřit. Text připomínky pak neuvádí nic, co by tuto skutečnost vyvracelo, a proto Úřad připomínkový text v analýze ponechá.</p> |
| <p>Konkrétní připomínka (ř. 739-747)</p> | <p>V souvislosti se sítěmi LTE je třeba zmínit, že již u všech MNO došlo k dohodě s MVNE/MVNO o poskytování mobilních služeb přes tento typ sítě, a to mimo</p>  | <p><b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (68)</b></p> | <p>Znovu jde o prezentaci stavu bez analýzy, co to znamená. uzavření smluv není indikací funkčního trhu (stejnou chybu udělal ČTÚ u ADSL trhu), sám ČTÚ konstatuje že nejvýznamnější MVNO jsou majetkově propojeni s inkumbenty... Chybí zcela</p> | <p><b>Neakceptováno</b><br/>Cílem analýzy trhu, konkrétně pak testu tří kritérií v souladu s evropským regulačním rámcem, je popsat celkovou strukturu trhu a</p>  |

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|--|---|--|---|
|                        | <p>režim povinné referenční nabídky. Na maloobchodním trhu tak působí řada MVNO, kteří nabízejí své služby i přes LTE sítě. Tyto služby (poskytované přes LTE sítě) jsou kvalitnější typicky jak co do rychlosti stahovaných (či odesílaných) dat, tak co do dostupnosti (pokrytí). Dále Úřad konstatuje, že od roku 2013 jsou využívány pro vstup na maloobchodní trh mobilních služeb velkoobchodní (komerční) nabídky všech tří síťových mobilních operátorů pro MVNO. Stejně tak na trhu došlo k dohodám mobilních síťových operátorů (případně MVNO či MVNE).</p> |   | <p>zásadní analýza ziskovosti jak majetkově propojených MVNO vs malí alternativci vs inkumbenti.</p> | <p>dynamiku soutěžního prostředí. Počet operátorů působících na trhu a jejich tržní podíl je pak jedním z důležitých indikátorů o podobě trhu. Cílem této analýzy ale není zkoumat ziskovost jednotlivých MVNO, stejně tak jako není cílem regulace ochrana konkrétních subjektů (např. těch ztrátových), ale jen podpora konkurenčního prostředí. V tržním (kapitalistickém) prostředí je obecně hlavní motivem podnikatelské činnosti dosažení zisku, je proto logické předpokládat, že subjekty (MVNO) působící na trhu přinejmenším ex-ante předpokládaly, při znalosti velkoobchodních cen s MNO/MVNE, že tohoto zisku budou dosahovat. Úřad pak v kapitole Ceny a replikovatelnost na str. 33-34 zjistil, že ziskově replikovat lze jen některé z maloobchodních nabídek MNO, zatímco významná část maloobchodních služeb (služby s vyššími datovými limity či služby s retenčními cenami) replikovatelné nejsou. Zejména o tento závěr pak Úřad opřel závěr o splnění 1. a částečně i 2. kritéria. S ohledem na výše uvedené je tedy připomínku třeba odmítnout.</p> |

| Čl., odst., písm., bod        | Původní text návrhu   | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)       | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|-------------------------------|---|--|---|---|
| Konkrétní připomínka (ř. 796) | Na základě komerčních velkoobchodních nabídek ze strany MNO od roku 2013 vstoupilo na maloobchodní potažmo velkoobchodní trh 119 MVNO na segment A a 30 MVNO na segment B. Z toho vyplývá, že případné překážky spojené s kontrolou infrastruktury nesnadno duplikovatelné nebrání vstupu nových subjektů na tento trh.   | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (69)</b> | ČTÚ nemůže prokázat, že toto je pravda z pohledu dlouhodobé udržitelnosti a funkce hosp. soutěže v situaci, kdy nemá analýzy ziskovosti a jejich srovnání s jinými zeměmi kde trh funguje. Je třeba upozornit na to, že telekomunikační trh obecně se vyznačuje přemírou praktik typu stlačování marží i ve vyspělých zemích, sama praktika má svou stávající judikaturu v rámci EU postavenou na případech jen z telekomunikačního trhu! | <b>Neakceptováno</b><br>Viz vypořádání připomínky č. 68.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 840) | Jak je však uvedeno již výše u hodnocení infrastruktury nesnadno duplikovatelné, ke vstupu na maloobchodní (i velkoobchodní) trh ve formě MNO měl napomoci národní roaming, který však doposud nikdo nevyužil. Využitím národního roamingu lze rozložit investiční náklady do budování vlastní sítě na delší období, během kterého by již nový subjekt mohl působit na trhu a prodávat své služby uživatelům. | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (70)</b> | Co s tímto hodlá ČTÚ dělat? Není toto indikací selhání WS nabídky? Toto je jen konstatování ze strany ČTÚ bez naznačení co s tím hodlá ČTÚ dělat.   | <b>Vysvětleno</b><br>Připomínka se vztahuje k hodnocení vysokých počátečních investic, kde se nenavrhují nová opatření, ale pouze se hodnotí podmínky na trhu. Úřad došel k závěru, že pro vstup MNO na tomto trhu existují vysoké počáteční náklady. Ovšem při vstupu na maloobchodní trh formou MVNO jsou vstupní investice relativně zanedbatelné. Co se týče národního roamingu, tak Úřad k připomínce uvádí, že národní roaming zmírňuje překážku vstupu na maloobchodní trh pro ty subjekty, které v aukci kmitočtů mohly získat přiděl kmitočtů. Povinnost poskytnout národní roaming tak souvisí se vstupem nového síťového operátora (MNO), nikoliv však s povinností velkoobchodní nabídky plynoucí |

| Čl., odst., písm., bod        | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|-------------------------------|--|--|--|---|
|                               |  |  |  | z aukcí kmitočtů v letech 2013 a 2016.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 891) | Na základě vyhodnocení jednotlivých parametrů, kterými jsou kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné, existence vysokých počátečních investičních nákladů a úspory z rozsahu a sortimentu, Úřad konstatuje, že strukturální překážky vstupu na velkoobchodní trh přetrvávají. Nejsou však takové povahy, aby znemožňovaly vstup na trh novým subjektům ve formě MVNO (jako kupující) či MVNE (jako kupující i prodávající). | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (71)</b> | Překážky JSOU zásadní povahy protože neumožňují vstoupit na trh v dlouhodobě udržitelným modelem a plným portfoliem (mobilní data).        | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad má za to, že pokud by překážky byly <u>zásadní</u> povahy, tak by podíl MVNO, stejně tak samotný počet MVNO klesal. To ovšem nenastalo. Naproti tomu však Úřad shledal, že na vymezeném trhu existují možné překážky plynoucí z nastavení podmínek komerčních smluv mezi MNO a MVNO, jejichž úprava MVNO neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a nabídky MNO. Tyto překážky tak nedovolují MVNO efektivně konkurovat MNO na maloobchodním trhu. Výše uvedené je i jedním z důvodů, proč test tří kritérií byl kumulativně splněn a proč Úřad navrhuje zařazení vymezeného velkoobchodního trhu do seznamu relevantních trhů vhodných k ex-ante regulaci. Úřad dále upozorňuje, že pro účely testu tří kritérií hodnotí strukturu trhu jako celku a nepřísluší mu hodnotit smluvní podmínky, ziskovost a udržitelnost obchodního modelu jednotlivých MVNO. |
| Konkrétní připomínka          | Úřad v rámci tohoto hodnocení dospěl k závěru, že některá smluvní ustanovení mohou být   | <b>Výbor nezávislého</b>                         | Variabilita není důkazem možnosti si vybrat. Nabídky se musí posuzovat komplexně a pokud různá variabilita ve svém souhrnu vede ke stejným | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad nemá za to, že všechny velkoobchodní nabídky MNO vedou   |

| Čl., odst., písm., bod        | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|-------------------------------|--|--|---|--|
| (ř. 968)                      | do jisté míry omezující nicméně tyto podmínky nejsou univerzálně uplatňovány napříč trhem, a tudíž nelze konstatovat, že je plošně všem operátorům znemožněno působit na trhu nebo, že dochází k „tržnímu selhání“. Důležitým poznatkem Úřadu je velká variabilita předložených smluvních ujednání, resp. typů uzavíraných smluv, které jsou následně podkladem pro nabídky a poskytování mobilních služeb na trhu. Lze tak dovozovat, že různé nastavení smluvních podmínek motivuje MVNO vybrat si toho MNO/MVNE, který nejlépe vyhovuje jejich obchodnímu záměru. Tuto skutečnost Úřad shledává jako prostředek pro posilování konkurence na velkoobchodním a přeneseně i maloobchodním trhu. | <b>ICT průmyslu, z.s. (72)</b>                   | negativním hospodářským výsledkům není toto řešením.  | ke „stejným negativním hospodářským výsledkům“, o čemž svědčí právě vysoký počet MVNO působících na trhu. K omezené možnosti jejich působení viz vypořádání připomínky č. 71.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 996) | Úřad obdržel od některých MVNO seznam opatření, které považovaly za užitečné pro zlepšení jejich fungování na maloobchodním trhu. Požadavky byly zaměřeny hlavně na nižší ceny a poskytování služeb prostřednictvím LTE. K obdržným podnětům Úřad uvádí, že nedostupnost služeb LTE by jako výraznou překážku  | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (73)</b> | Minulé selhání ČTÚ které se zde prezentuje že není problémem, přece jen to operátoři blokovali jen 2 roky... Jak bude ČTÚ aktivněji zamezovat pokřívání trhu v jeho úvodních fázích v budoucnu? | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad připomíná, že se jedná o komerční dohody a v tomto případě je oprávněn do jednání vstoupit, až ho o to jedna ze stran požádá a následně vydá stanovisko. Žádný MVNO se však dosud s takovým požadavkem na Úřad neobrátil. Dále je potřeba si uvědomit, že pokud Úřad v návrhu testu tří kritérií tvrdí, že k 1. polovině 2017 LTE |

| Čl., odst., písm., bod              | Původní text návrhu   | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)      | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|-------------------------------------|---|--|--|---|
|                                     | rozvoje služeb MVNO/MVNE považoval tehdy, pokud by platila zároveň pro služby poskytované všemi MNO. Jak je však uvedeno již výše, v současné době (1. polovina 2017) již všichni tři MNO svým velkoobchodním partnerům, kteří působí na trhu na základě komerčně dojednaných smluv, umožňují využití služeb LTE. |  |  | nabízejí všichni MNO ve svých velkoobchodních nabídkách, tak to ale neznamená, že by před tímto datem žádný MNO nenabízel datové služby na velkoobchodním trhu prostřednictvím LTE. Již při zpracování analýzy trhu č. A/8/03.2016-2 v roce 2015 minimálně 3 MVNO nabízeli své datové služby přes LTE síť. Úřad tak primárně posuzoval, zda jsou na trhu velkoobchodně dostupné nabídky umožňující poskytování služeb prostřednictvím LTE. Jejich nedostupnost by mohla nasvědčovat možnému tržnímu selhání, které však v současnosti Úřad, s ohledem na dostupnost LTE v rámci velkoobchodních nabídek v této oblasti nenalezl. Uvedené však zároveň neznamená, že v současné době všichni MVNO mohou (na základě individuálních smluvních podmínek) na trhu nabízet služby prostřednictvím LTE. |
| Konkrétní připomínka (ř. 1036-1045) | V reakci na tyto podněty Úřad předně konstatuje, že schopnost vytvořit obdobné maloobchodní nabídky, jaké poskytují síťoví operátoři, je u MVNO (MVNE) individuální jednak v závislosti na samotných podmínkách uzavřených velkoobchodních smluv a jednak na vlastních marketingových schopnostech                | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (74)</b> | Naprosto neuvěřitelná výmluva ČTÚ na naprosto zásadní připomínky z minula ohledně struktury velkoobchodní nabídky. Takováto prohlášení jen cementují pohled virtuálních operátorů na ČTÚ jako zcela neodborný a nekompetentní orgán. Je zcela samozřejmé že možnost tvorby nabídek vyplývá z kombinace WS smluv a marketingové strategie. Pokud však WS podmínky neumožňují i jen replikovat veřejné nabídky inkumbentů na jejich webech (veřejné nabídky) je jasné že základní WS | <b>Neakceptováno</b><br>Viz vypořádání připomínek č. 68 a 72.<br>Úřad se ohrazuje proti výrokům připomínkujícího subjektu a připomíná, že veřejná konzultace není platforma pro osočování Úřad, ale institut zavedený s cílem získat  |

| Čl., odst., písm., bod                | Původní text návrhu  | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)             | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|---------------------------------------|--|---|--|---|
|                                       | <p>MVNO využít při tvorbě maloobchodních služeb znalosti o chování zákazníků. Na trhu pak již delší dobu existují jak maloobchodní služby virtuálních operátorů s neomezeným voláním do všech sítí, tak služby s vysokými datovými limity poskytovanými přes síť LTE. Současně mohou zájemci iniciovat jednání o realizaci povinnosti Velkoobchodní nabídky LTE, kterou MNO převzali jako závazek ze 4G aukce. Úřad dosud nebyl informován o zahájení takových jednání ani požádán o součinnost podle § 80 odst. 6 Zákona.</p> |   | <p>nabídka je vadná. Pokud bude ČTÚ odmítat analýzy ziskovosti subjektů na trhu a komplexní analýzu podmínek WS smluv je jasné že takovéto potlačování hospodářské soutěže bude dále pokračovat.</p> | <p>racionální připomínky k návrhům regulačních opatření.</p>  |
| <p>Konkrétní připomínka (ř. 1079)</p> | <p>Úřad výše identifikoval faktickou bariéru vstupu na velkoobchodní, potažmo maloobchodní, trh pro mobilní virtuální operátory v podobě podmínek velkoobchodních smluv, které virtuálním operátorům neumožňují plně na maloobchodním trhu soutěžit s mobilními síťovými operátory a reálně trh ovlivňovat. Konkurenceschopnost mobilních virtuálních operátorů však dále narušuje i existence a působení tzv. „šedých operátorů“, tedy subjektů, které formálně</p>   | <p><b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (75)</b></p> | <p>Konkurenceschopnost narušuje primárně neexistence funkční velkoobchodní nabídky.</p>  | <p><b>Vysvětleno</b><br/> Úřad s připomínkou souhlasí, proto závěr ke kritériu č. 1 zní následovně: „<i>Úřad nicméně v rámci vyhodnocení tohoto kritéria identifikoval možné překážky plynoucí z nastavení podmínek komerčních smluv MVNO, jejichž úprava MVNO neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu tak, aby mohli reagovat na vývoj trhu a nabídky MNO. Působení MVNO pak dále ztěžuje nekalá konkurence ze strany tzv. „šedých operátorů“ a zaměstnanecké (firemní) tarify pro rodinné příslušníky.</i>“ Primární</p> |

| Čl., odst., písm., bod         | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|--------------------------------|--|--|--|---|
|                                | vystupují jako maloobchodní firemní zákazníci, avšak ve svém důsledku (reálně) na trhu působí jako přeprodeji služeb bez řádně uzavřené velkoobchodní smlouvy.   |  |  | problém Úřad shledal v nastavení velkoobchodních smluv a poté i v dalších oblastech – např. působení „šedých operátorů“ na trhu či zaměstnanecké tarify pro rodinné příslušníky. Připomínka tak není v konfliktu se závěry uvedenými v testu tří kritérií.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 1088) | Ceny nabízené ze strany MNO mnohdy v rámci výběrových řízení mohou být v individuálních případech, jak je uvedeno již výše (viz kap. 1.4) nabízeny až na úrovni rovnající se variabilním nákladům síťového operátora, které jsou v síťovém odvětví, jakým je sektor elektronických komunikací, velmi nízké. Za tyto ceny však nemohou být služby systematicky poskytovány ani na velkoobchodním, ani na maloobchodním trhu, neboť v opačném případě by činnost MNO generovala ztrátu (nezajišťovala by pokrytí fixních nákladů) a vedla k odchodu takového operátora z trhu. | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (76)</b> | Rozhodnutí o nastavení cen bylo zcela v moci MNO a toto tvrzení ČTÚ spíše indikuje existenci predátorských cen na Firemním trhu. | <b>Neakceptováno</b><br>Za predátorské jsou obecně považovány ceny pod hranicí variabilních nákladů, případně i nad touto hranicí, pokud je úmyslem nabízejícího vytlačit z trhu konkurenci, a tím posílit dominantní postavení. To však dle Úřadu není případem segmentu firemních zákazníků se třemi vzájemně soutěžícími MNO, na kterém by aplikace predátorských cen, vzhledem k velmi malým bariérám vstupu (ze segmentu rezidentních zákazníků) nebyla racionální strategií (MNO, který by nabízel záměrně nízké ceny s cílem trh ovládnout a následně na něm kompenzovat své ztráty uplatňováním vysokých cen by okamžitě čelil nabídce služeb od MNO působících dočasně jen na rezidentním segmentu trhu).<br>Cílem připomínkovaného textu však nicméně nebylo hodnotit, zda ceny jsou či nejsou predátorské, ale |



| Čl., odst., písm., bod         | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|--------------------------------|--|--|---|---|
|                                |  |  |   | popsat racionální ekonomické důvody, které na konkurenčním segmentu trhu s velkou kupní silou poptávajících vedou k nižším cenám.   |
| Konkrétní připomínka (ř. 1106) | Další skutečností, která stěžuje faktické působení MVNO na trhu jsou výběrová řízení firemních zákazníků (větší podnikatelské subjekty, veřejná správa) s poptávkou po mobilních službách, v rámci kterých firemní zákazníci poptávají kromě služeb poskytovaných vlastním zaměstnancům i služby poskytované rodinným příslušníkům, tedy zákazníkům náležícím do segmentu domácností resp. rezidentních zákazníků. Vysoutěžené nižší ceny mobilních služeb tak využívají nejen zaměstnanci ale i rezidentní zákazníci a dochází tak k omezení možnosti oslovit tyto zákazníky ze strany MVNO, kteří působí především na segmentu rezidentních zákazníků. | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (77)</b> | Tato analýza podporuje náš dojem, že inkumbenty je ČTÚ stavěno do role socialistické regulace hospodářské soutěže ve směru navýšení ARPU u rodinných příslušníků. Řešením by měla být reálná velkoobchodní nabídka umožňující i virtuálním operátorům působit na Firemním trhu. | <b>Neakceptováno</b><br>Cílem Úřadu je jednoznačně ochrana spotřebitele, prostřednictvím podpory rozvoje konkurence v případě, že na daném trhu/segmentu není. V napadené části textu Úřad konstatuje, že dochází k omezení možností dosáhnout na výhodnější nabídky u spotřebitelů, pro které jsou nedostupné nabídky určené pro uzavřené skupiny rezidentních zákazníků (např. rodinných příslušníků zaměstnanců). Nijakým způsobem nechrání účelově MNO. |
| Konkrétní připomínka (ř. 1121) | Úřad nicméně v rámci vyhodnocení tohoto kritéria identifikoval možné překážky plynoucí z nastavení podmínek komerčních smluv MVNO, jejichž úprava MVNO neumožňuje působit a rozvíjet se na trhu tak,   | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (78)</b> | Působení MVNO a virtuálů stěžuje primárně špatná WS nabídka od inkumbentů.  | Text neobsahuje konkrétní připomínku, na kterou by Úřad mohl reagovat, toliko názor, který do značné míry souzní se samotným připomínkovaným textem.  |

| Čl., odst., písm., bod         | Původní text návrhu   | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)      | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|--------------------------------|---|--|--|---|
|                                | aby mohli reagovat na vývoj trhu a nabídky MNO. Působení MVNO pak dále ztěžuje nekalá konkurence ze strany tzv. „šedých operátorů“ a zaměstnanecké (firemní) tarify pro rodinné příslušníky. Úřad má indicie, které vedou k tomu, že bariéry vstupu na trh a působení na trhu pro MVNO a MVNE existují.   |  |  |   |
| Konkrétní připomínka (ř. 1165) | Na maloobchodním trhu od roku 2013 vstupovali noví poskytovatelé ve formě jak MVNO, tak i ve formě značkových přeprodejců. K 31. prosinci 2016 na trhu působilo 119 subjektů nabízejících služby na segmentu A. Podíl MVNO na vymezeném maloobchodním trhu segmentu A dosahoval k 31. prosinci 2016 hodnoty 7,3 %. V této hodnotě jsou zahrnuti všichni MVNO, kteří působí na trhu, to znamená, jak majetkově nepropojení, tak majetkově propojení. | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (79)</b> | Dle našeho názoru je celkem očividné že podíl méně než 3% u nepropojených operátorů indikuje selhání trhu. | <b>Vysvětleno</b><br>Je potřeba připomenout, že připomínka je vytržena z kontextu. Úřad z principu nejdříve analyzoval celý maloobchodní mobilní trh jako celek. Zde MVNO dosahují ke konci roku 2016 tržní podíl 7,3 %. Poté Úřad analyzoval majetkovou propojenost mezi MVNO a MNO – zde majetkově nepropojení MVNO dosahují tržního podílu 2,8 %. Tržní podíl obou skupin MVNO v rámci sledovaného období rostl. Pouze na základě existence samotného tržního podílu MVNO pod 3 % nelze konstatovat selhání trhu. Ovšem na základě dalších podmínek/kritérií Úřad dospěl u 2. kritéria testu k závěru, že „... <i>(Úřad) našel některé tržní problémy, které brání dalšímu a účinnějšímu rozvoji konkurenčního prostředí, mezi které patří snížená možnost MVNO zasáhnout do konkurenčního</i> |

| Čl., odst., písm., bod  | Původní text návrhu   | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)             | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|---|---|---|--|--|
|   |   |   |  | <p><i>boje...“.</i> Tento závěr tedy zcela koresponduje s připomínkou. Úřad shledal 2. kritérium, stejně jako 1. a 3. jako splněné, a proto Úřad dospěl k závěru, že velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám je trhem vhodným pro ex ante regulaci. Pro úplnost Úřad dodává, že nízké procento tržního podílu MVNO samo o sobě neindikuje selhání trhu, neboť konkurenční prostředí může vytvářet i velmi malý počet soutěžitelů (podle některých studií<sup>8</sup> teoreticky i dva soutěžitelé). Jak je zřejmé z hodnocení segmentu firemních zákazníků, Úřad shledal, že soutěž na tomto segmentu zajišťují tři MNO.</p> |
| <p>Konkrétní připomínka (ř. 1129)</p> <p>Pozn. Úřadu: podle obsahu připomínky myšlen zřejmě řádek <b>1229</b></p> | <p>S ohledem na zkušenosti z jiných států EU, kde MVNO působí již řadu let tak pravděpodobně ani v České republice nelze očekávat významné postavení virtuálních operátorů na trhu, měřeno velikostí tržního podílu. Tato skutečnost však nutně nemusí být na škodu konkurenčnímu prostředí. Jejich samotná existence a dostupnost alternativních služeb pro uživatele na maloobchodním</p> | <p><b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (80)</b></p> | <p>Realita zatím ukazuje že na škodu rozhodně je. Tvrzení zde je obecné, nepodložené. ČTÚ resp. český stát by neměl být komparativní vzhledem k zemím kde může být (zatím neprokázané) selhání trhu a naopak by mělo dojít ke strategickému rozhodnutí kam máme ambiciózně směřovat (viz. NGA strategie EU aj.).</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Úřad v citovaném textu pouze konstatoval situaci v zahraničí, kdy MVNO v ostatních státech EU nezaujímají významné postavení na mobilním trhu, ale jejich existence a dostupnost alternativních služeb pro uživatele působí na zavedené síťové operátory, kteří musí brát v úvahu zvýšené konkurenční prostředí. Ovšem na základě vyhodnocení dalších dílčích kritérií Úřad dospěl k závěru, že na</p>   |

<sup>8</sup> Baumbach, A., Hefermehl, W.,: Wettbewerbsrecht, 17. vyd., C.H.Beck, Mnichov 1993

Maarten C. W. Janssen, Jose Luis Moraga : Two Firms is enough for Competition, but Three or More is better, 2001, University of Vienna

| Čl., odst., písm., bod         | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|--------------------------------|---|--|---|---|
|                                | trhu spolu s možností vstupu dalších subjektů na trh mohou ovlivňovat chování zavedených síťových operátorů (MNO), kteří budou muset při nabídce svých služeb brát v úvahu zvýšené konkurenční prostředí, tvořené právě i MVNO. |  |   | vymezeném trhu jsou kumulativně splněna všechna tři kritéria a že velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám je trhem vhodným pro ex ante regulaci.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 1268) | Graf č. 18: Vývoj maloobchodních tržních podílů na základě počtu SIM karet na segmentu B se zahrnutím podílu majetkově propojených MVNO do podílu příslušných MNO   | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (81)</b> | Tržní podíly jsou indikací ale zcela chybí analýza ziskovosti a tedy dlouhodobé udržitelnosti.  | <b>Neakceptováno</b><br>Viz vypořádání připomínky č. 68.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 1444) | kapitola Mezinárodní srovnání   | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (82)</b> | viz. poznámka 1129 (resp. 1229 – opr. ČTÚ):<br><i>Realita zatím ukazuje že na škodu rozhodně je. Tvrzení zde je obecné, nepodložené. ČTÚ resp. český stát by neměl být komparativní vzhledem k zemím kde může být (zatím neprokázané) selhání trhu a naopak by mělo dojít ke strategickému rozhodnutí kam máme ambiciózně směřovat (viz. NGA strategie EU aj.).</i> | <b>Neakceptováno</b><br>Viz vypořádání připomínky č. 80.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 1476) | Graf č. 36: Průměrná měsíční spotřeba dat na jednoho zákazníka v GB   | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (83)</b> | Zde by skutečně měl být spíše indikován strategický zájem ČR a ne jen komparace s jinými, strukturálně odlišnými trhy. Často dochází k záměně potřeby a reálné spotřeby ovlivněné cenou služeb (price gouging).   | <b>Neakceptováno</b><br>Obecně záměrem testu tří kritérií není indikovat strategický zájem ČR, ale posoudit situaci na trhu a určit, zda je daný trh vhodný pro uplatnění ex-ante regulace. Mezinárodní srovnání je standardním nástrojem při provádění obdobných analýz. Z takovýchto srovnání může Úřad identifikovat a analyzovat případné odlišnosti sledovaných ukazatelů, |

| Čl., odst.,<br>písm., bod             | Původní text návrhu   | Připomínkový<br>subjekt (poř. č.<br>připomínky)                         | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|---------------------------------------|---|---|---|---|
|                                       |   |   |   | <p>kteřá mohou pomoci při identifikaci případných tržních selhání. Zmíněný graf je podpůrným grafem pro graf č. 32: <i>ARPU v zemích EHP v roce 2015</i>, ve kterém se srovnává ARPU pro jednotlivé země EU. Z něho vyplývá, že Česká republika se nachází pod průměrným ARPU zemí EHP a zároveň průměrný měsíční počet originovaných minut na jednoho zákazníka se pohybuje na průměru států v rámci EHP, průměrný počet SMS je dokonce nad průměrem a co se týče dat, tak tam je spotřeba dat v ČR na 70 % průměru států EHP. Uvedené mezinárodní srovnání naznačuje, že v České republice v průměru nejsou uplatňované excesivní ceny za mobilní služby.</p> |
| <p>Konkrétní připomínka (ř. 1492)</p> | <p>Úřad zkoumal ceny v rozlišení podle typu zákazníků u domácností a firemních zákazníků. Segment domácností má při srovnatelné spotřebě jako segment firemních zákazníků vyšší ARPU (až o 50 %). Příčinou jsou vyšší ceny pro segment domácností (rezidentů), daný vyšší vyjednávací a kupní silou firemních zákazníků a z toho vyplývající vyšší úroveň konkurence při soutěži o tento typ zákazníků. Úřad má za to, že i bez působení MVNO na této</p> | <p><b>Výbor<br/>nezávislého<br/>ICT průmyslu,<br/>z.s.<br/>(84)</b></p> | <p>Úvaha o oddělení Firemního trhu a Rezidentů je vadná z důvodu potřeby stejné podkladové velkoobchodní nabídky.</p> | <p><b>Vysvětleno</b><br/> Úřad nesegmentuje trh na základě existence jedné společné velkoobchodní nabídky na základě, které nabízejí MVNO maloobchodní služby. Důvodem pro segmentaci je rozdílná úroveň konkurence, zřejmá z maloobchodních nabídek jednotlivých MNO, a to zejména díky rozdílné cenové úrovni u spotřebitelů a firemních zákazníků.</p>   |

| Čl., odst., písm., bod         | Původní text návrhu   | Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)      | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ   |
|--------------------------------|---|--|--|--|
|                                | <p>části trhu je zajištěna dostatečná míra konkurence samotnými MNO. Část trhu tvořená firemními zákazníky je tak dle Úřadu v současné době předmětem silné infrastrukturní konkurence (ze strany MNO) a vstup MVNO na tuto část trhu již pravděpodobně neskýtá žádný potenciál pro další pokles cen. Úřad je tak přesvědčen, že pro regulační zásah přinejmenším v této části trhu (firemní zákazníci) tak již není prostor. Co se týče segmentu domácností, zde Úřad konstatuje, že na tomto segmentu působí velké množství MVNO, kteří ač nemají vysoký tržní podíl, i tak tvoří konkurenční tlaky na síťové operátory, a jak ukazuje Graf č. 7, průměrná cena za 1 originovanou minutu hovoru klesá u obou segmentů, tedy i u segmentu domácností, což svědčí o konkurenci na segmentu domácností. V jejíž prospěch svědčí i rozdílné ARPU (viz tabulka č. 3 a 4) u jednotlivých MNO.</p> |  |  |  |
| Konkrétní připomínka (ř. 1540) | V současné době na trhu probíhá proces etablování nových subjektů jak na maloobchodním trhu (MVNO), tak na trhu velkoobchodním (MVNE) skrze všechny segmenty. Úřad  | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (85)</b> | Na základě čeho toto úřad předpokládá, když mu pro toto chybí jakákoliv relevantní data? | <b>Vysvětleno</b><br>Úřad vycházel ze současné situace a vývoje trhu v minulém období, kdy vývoj prodaných služeb některých MVNO stabilně roste. Zároveň již několik MVNO ukončilo poskytování |

| Čl., odst., písm., bod              | Původní text návrhu   | Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)       | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ  |
|-------------------------------------|---|--|---|---|
|                                     | předpokládá, že dojde jak k posilování tržní pozice některých MVNO, tak i oslabování a fúzím, akvizicím a ukončení činnosti některými z těchto subjektů.  |  |   | služeb, nebo došlo k fúzím, či akvizicím některých MVNO.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 1543)      | Přesto Úřad nemá obavu, že by MVNO ve velkém opouštěli trh ve výhledu časového vymezení této analýzy, proto lze současný i předpokládaný vývoj na všech segmentech hodnotit pozitivně pro koncového účastníka, a to jak z pohledu rozšíření nabídky, tak i poklesu cen.   | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (86)</b> | Jak je možno hodnotit pozitivně, když nejsou k dispozici data o např. ziskovosti? Skladba trhu kdy nepropojených operátorů je méně nežli 3% tomu nenasvědčuje.            | <b>Neakceptováno</b><br>Úřad připomíná, že tento dokument není samotná analýza relevantního trhu, ale jedná se o test tří kritérií. Ziskovostí potenciálních podniků s významnou tržní silou na trhu se bude Úřad zabývat až při samotné analýze při zkoumání existence podniku s významnou tržní silou, kdy jedním z vyhodnocovaných kritérií je i ziskovost.  |
| Konkrétní připomínka (ř. 1708-1711) | V případě vstupu nového síťového operátora lze předpokládat, že marketingové náklady, které by musel vynaložit na získání dostatečného počtu účastníků, budou řádově odpovídat marketingovým nákladům jednotlivých síťových operátorů. Přitom Úřad bere do úvahy, že náklady na reklamu a marketing mobilních poskytovatelů jsou v České republice jedny z nejvyšších v porovnání s ostatními podniky v odvětví elektronických komunikací i v porovnání s podniky z ostatních odvětví národního hospodářství. | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (87)</b> | Nerelevantní tvrzení kdy nejde srovnávat jednotlivé hodnoty, ale je třeba znát hodnoty ziskovosti firem a poměr marketingových nákladů jako procenta příjmů vs ziskovost. | <b>Neakceptováno</b><br>Připomínkový text hovoří o vstupu nového síťového operátora s počátečními investicemi do budování sítě v řádu mld. Kč. Pro úspěšné umožnění těchto investic je nezbytné získat dostatečnou zákaznickou bázi, pro jejíž růst by investice do marketingu byly pravděpodobně nezbytné. Lze předpokládat, že subjekt disponující kapitálem pro nákup nových rádiových frekvencí a budování vlastní sítě by byl schopný zajistit finanční prostředky i pro marketing. Tyto prostředky však nepochybně zvyšují bariéru vstupu na trh. |

| Čl., odst., písm., bod         | Původní text návrhu   | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)               | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|--------------------------------|---|---|---|--|
| Konkrétní připomínka (ř. 1773) | <p>Jak je uvedeno výše Úřad i přes menší zastoupení MVNO na segmentech A2 a B2 shledal s ohledem na nižší ceny služeb dané vyšší vyjednávací a kupní silou vyšší úroveň konkurence. Úřad má za to, že i bez působení MVNO na této části trhu je zajištěna dostatečná míra konkurence samotnými MNO. Část trhu tvořená firemními zákazníky je tak dle Úřadu v současné době předmětem silné infrastrukturní konkurence (ze strany MNO) a další vstupy MVNO na tuto část trhu již pravděpodobně neskýtá žádný potenciál pro další pokles cen.</p> | <p><b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (88)</b></p> | <p>I na tomto trhu z podmínek aukce musí být relevantní WS nabídka která dává smysl. Myslíme, že oligopolizace není posláním ČTÚ.</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad znovu opakuje, že cílem regulace ex-ante není ochrana konkrétních subjektů ani garance ziskového podnikání na konkrétních trzích elektronických komunikací, ale podpora konkurence jako takové. Je-li efektivní hospodářské soutěže dosaženo působením tří síťových operátorů, pak z pohledu dosažení cílů regulace již není prostor ani důvod pro jakýkoliv další zásah ze strany Úřadu. Dojde-li na vymezeném segmentu v budoucnu ke změně (zhoršení) konkurenčního prostředí, bude nezbytné novou situaci vyhodnotit v rámci nové analýzy, jejíž platnost je časově omezená.</p> <p>Struktura cen v povinných referenčních nabídkách je aktuálně rozčleněna podle předpokladu existence dvou podřazených maloobchodních trhů, kterými je trh mobilních služeb (pro rezidentní i firemní zákazníky, tj. bez rozčlenění po segmentech trhu) a maloobchodní trh připojení k síti Internet v pevném místě, pro který jsou v povinných referenčních nabídkách uvedeny separátní ceny. Toto členění Úřad nepovažuje za porušení podmínek aukce kmitočtů, které hovoří o umožnění replikovatelnosti na (celém)</p> |



| Čl., odst., písm., bod         | Původní text návrhu  | Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)        | Pozměňovací návrh   | Stanovisko ČTÚ   |
|--------------------------------|--|--|---|--|
|                                |  |  |   | podřazeném trhu nebo trzích. Do budoucna lze nicméně uvažovat o dalším rozčlenění cen podle segmentů maloobchodního trhu mobilních služeb. |
| Konkrétní připomínka (ř. 1792) | Replikovatelnost nabídek však Úřad nepovažuje za nezbytnou na segmentu firemních zákazníků, neboť tam je podle Úřadu zajištěná vysoká úroveň konkurence ze strany samotných MNO. | <b>Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s. (89)</b> | Tzn. zde úřad souhlasí a podporuje oligopolizaci? Povinná WS nabídka zde není povinná? U inkumbentů je jasné že Firemní a Rezidentní nabídky jsou spojené nádoby a pokud by např. u Rezidentů došlo k poklesu ziskovosti bude toto nahrazováno u Firemních klientů. | <b>Neakceptováno</b><br>Viz vypořádání připomínky č. 88.   |