

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: PV-P/23/XX.2019-YY

Čj.: 33 309/2019-619

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

**Obchodní firma / název / jméno a příjmení:
Asociace Poskytovatelů Internetu, z.s.**

**IČO (bylo-li přiděleno):
06290965**

**Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):
ing. Michal Peterka, tel. 777208819, michal.peterka@1aerial.com**

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

V příloze

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

NE

Datum: 7.10.2019

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Michal Peterka, Předseda

Podpis oprávněné osoby*):



*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.

V Praze dne 7.10.2019

Vážení kolegové, vážený Úřade,

tímto vkládáme procesní a obsahovou připomínku k návrhu PV-P/23/XX.2019-YY (Návrh), který byl vznesen v souladu se Zákonem 127/2005 Sb. (ZoEK), §130 a je určen k veřejné konzultaci k provedení změn v plánu využití rádiového spektra (PVRS) v souladu s §16 odst. 2 a 4 ZoEK.

Samotný návrh je přehledný a jasný, kam regulace míří a jaké změny hodlá zavést ve smyslu správy rádiového spektra dle § 15 ZoEK a to především využití dotčených kmitočtů pevnou službou vysokorychlostních spojů a stanic pro širokopásmový přenos dat (MGWS). Není ovšem jasné, proč je opakovaně zmiňován a doplňován návrh o popis využívání rádiového spektra aplikacemi mimo radiokomunikační službu, konkrétně aplikacemi použití přístrojů krátkého dosahu - short range devices (SRD). Jak je zmíněno, vychází PVRS z národní kmitočtové tabulky (NKT), a ta je zase projevem mezinárodního závazku v podobě Řádu ITU (ITU-R). Tyto dokumenty upravují využívání kmitočtů výhradně telekomunikačními službami, nikoliv SRD.

Mezinárodní závazky, kterými je ČR vázána a obecně přijaté principy kategorizace přístrojů, služeb nebo aplikací při využití rádiového spektra uvádí, že SRD je vyjmuta z radiokomunikační služby. To samé zmiňuje i Návrh. Účelem vyloučení SRD z kategorizace radiokomunikační služby /RS/ bylo a je, v civilizovaných zemích, snaha nechat těžit SRD z uvolněné regulace a tím otevřít cestu pro vývoj nových aplikací a služeb, které potom mohou být předmětem přezkumu, případně harmonizace. To vše za cenu, že se jedná o přístroje vysílající malým výkonem, na malou vzdálenost, nemají ochranu před škodlivou interferencí radiokomunikační služby a rovněž ji nesmí škodlivou interferenci způsobovat. K průniku MGWS systémů do radiokomunikačních služeb jako takových, je založeno na rozhodnutím odborných skupin, rozhodnutím předsednictva výboru FS (Fixed service), projednáním ve výboru SE 19 a finálně výboru WG FM a to na základě studie proveditelnosti a výsledků praktických zkoušek. Jedná se ale již o radiokomunikační službu, nikoliv zařízení krátkého dosahu a tedy i změna PVRS musí být provedena v tomto pojetí. Měnit podmínky radiokomunikačních služeb na základě rozhodnutí EK o SRD považujeme za systémově vadné.

Tímto vedeme hlavní připomínku, že Návrh si nezákonně přisvojuje právo regulovat využití kmitočtů nejen radiokomunikační službou, ale rovněž zmiňuje podmínky využívání kmitočtů aplikacemi SRD, aniž by k tomu měl zákonné oprávnění. Toto je nejenom v rozporu s mezinárodními závazky, ale i zněním OOP č. PV/10.2005-35 a dále ZoEK, konkrétně §16 odst. 4 ve znění:

*(4) Úřad v plánu využití rádiového spektra stanoví technické parametry a podmínky využití rádiového spektra **radiokomunikačními službami**, včetně uvedení, zda mají být rádiové kmitočty využívány na základě všeobecného oprávnění nebo na základě individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, zda je počet práv k využívání rádiových kmitočtů omezen, nebo zda došlo k omezení práv k využívání rádiových kmitočtů a omezení zásad uvedených v § 16a.*

Proto máme zapotřebí navrhnout Úřadu, aby články popisující provoz aplikací SRD z Návrhu vyjmul. Administrace aplikací mimo radiokomunikační službu zákon nepředpokládá.

Je plným právem regulace, tyto podmínky stanovovat v jiných opatřeních obecné povahy (OOP), například již zmíněném opatření dle §9 ZoEK v podobě všeobecného opatření (VO), nebo aplikací zákona samotného. V neposlední řadě existuje regulativní rámec vně systému Řádu v podobě rozhodnutí Komise, které slouží k vytváření harmonizovaného trhu SRD v rámci CEPT. Považujeme za nepřijatelné určovat podmínky využívání kmitočtů prostřednictvím PVRS aplikacím SRD a naopak určování radiokomunikačních služeb prostřednictvím rozhodnutí o využívání kmitočtů přístroji krátkého dosahu o což se Návrh pokouší. Za zcela nevhodné označujeme zmínku nařízení Komise v podobě rozhodnutí č. 2019/1345, které nenáleží radiokomunikační službě, ale aplikacím SRD. Regulace tak naprosto ignoruje systém práce pracovní skupiny SE 19 a návrh detailů potřebných pro změnu, které správně mají vycházet ze závěrů WG FM pro využití kmitočtů radiokomunikační službou. Proto navrhujeme přepracovat návrh v tomto směru:

1/ Navrhujeme vypustit obecně článek 5 v rozsahu:

~~Pro využití SRD jsou určena následující pásma:~~

- ~~a) pásmo 59–64 GHz) pro nespecifikovaná zařízení a zařízení pro rádiové určování; b) pásmo 63–64 GHz a 76–81 GHz pro telematiku v dopravě;~~
- ~~e) pásmo 75–85 GHz pro zařízení pro rádiové určování.~~

Článek 6 Návrhu zrušit v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Informace uvedené v čl. 5 vyškrtnuté části nemohou být obsahem PVRS, protože je to v rozporu se zněním §16 ZoEK. Regulaci SRD považujeme za účelné ponechat v podobě VO pro využívání kmitočtů a provoz zařízení (VRZ) v podobě VO-R/, konkrétně č. 10, které je přímo určeno pro využívání kmitočtů pomocí SRD a představuje v systému OOP správné místo pro implementaci rozhodnutí rady č. 2019/1345 pro SRD a předešlých a nezávazných doporučení CEPT ERC REC 70 - 03, ze kterého při rozhodování Evropské komise (EK) vychází. Jakékoliv zmínky o aplikacích mimo zákonné oprávnění považujeme za rozpor se zákonem a nepřiměřený tlak na technologickou neutralitu a neutralitu služeb, která je v rozporu s ustanovením §16a ZoEK, pokud to není nezbytné. Vzhledem k tomu, že tato omezení nejsou známa, není je ani zapotřebí zanášet do PVRS.

2/ I přesto připustíme, že je žádoucí ponechat zmínku o využití kmitočtů SRD v článku 2 Návrhu i bez dalšího. Je to z důvodu přehlednosti a nekomentovaného využití kmitočtů mimo radiokomunikační službu těmito aplikacemi. Nechtějí ovšem uveďte až na posledním místě, aby byl zachován všeobecně přijatý úzus spojený s Řádem a NKT, aby bylo patrné, že se jedná o nesdílené využití mimo radiokomunikační službu. O tomto je nutné vyhotovit poznámka v souladu s nálezem EK č. 2019/1345, který jasně stanovuje, že SRD jsou provozována na neinterferenčním a nechráněném základě. Poznámka ve smyslu, že SRD nemá ochranu před radiokomunikační službou a jejich provoz je omezen obsahem VO-R/10.

Faktem je, že se tato podmínka poté musí prezentovat v OOP pro využívání kmitočtů a přístrojů v dotčeném VO-R/10.

3/ V Článku 2 je uvedeno v kmitočtovém úseku 61-62 GHz SRD jako první, což je již z povahy SRD chybně, protože pořadí určuje mimo jiné i stupeň ochrany

4/ Článek 7 (Pevná služba ITU-R 1.20) odkazuje v písmenu a) na článek 11 Návrhu. Považujeme za nezbytné tento článek přepracovat, protože není žádoucí míchat pevnou a pohyblivou službu dohromady.

Návrh:

odst. 1a) využití pásma 59–66 GHz pevnými vysokorychlostními spoji typu bod-bod a využití pásma 59–71 GHz pevnými vysokorychlostními spoji bod-více bodů. Konkrétní podmínky využívání rádiových kmitočtů, včetně technických parametrů, jsou stanoveny všeobecným oprávněním¹³⁾

Dále článek 7 doplnit o:

V pásmu 59–66 GHz jsou provozovatelé pevně instalovaných venkovních stanic vč. pevných vysokorychlostních spojů typu bod-bod povinni před zahájením využívání rádiových kmitočtů registrovat stanice prostřednictvím webového portálu, který bude zprovozněn k datu uvedeném v příslušném všeobecném oprávnění¹³⁾.

Odůvodnění: Článek 11 Návrhu se věnuje pohyblivé službě (ITU-R 1.24), jedná se o rozdílné kategorizace. Není patrné, co tím měl autor na mysli, když provoz spojů bod - bod odkazuje na pohyblivou službu a ještě do toho míchá rozhodnutí EK v oblasti aplikací SRD! Pokud si uvědomíme, že typickým zástupce mají být zástupci harmonizované normy ETSI EN 302 217 pro spoje bod-bod a jsou odkázány do pohyblivé služby, je to přinejmenším zmatečné. Očekáváme, že kategorizace proběhne například na základě doporučení ITU-R F.1399 nebo podobně. Čím jiným, než pevnou službou má být spoj Bod-Bod v rámci radiokomunikační služby? Zcela absentuje využití Pevné služby spoji Bod - Multibod/mesh a FLANE systémy v souladu s harmonizovanou normou např. ETSI EN 302 567 v pevné službě a nevěříme, že je to náhoda. Pokud se výbor SE 19 věnoval pevné službě, prováděl studie proveditelnosti pevné služby s využitím antén s aktivní fázovou mřížkou, ale tato aplikace v návrhu absentuje a z pohledu přezkoumatelné informace vylučuje použití spojů bod-multibod v pevné službě, je něco špatně. Tím spíš, že pro pevnou službu Bod-Bod považujeme za daleko významnější pásmo upravené VO-R/23, které přímo jako podmínku systém bod-bod vyžaduje a to, co výrazně absentuje, je aplikace s distribucí Bod - Multibod v rámci pevné radiokomunikační služby.

Vzhledem k tomu, jak nesystematicky a účelově (nikoliv účelně) vykonává odbor kontroly svou činnost, mělo by být nad míru jasné, jaký je regulační záměr. Pomůže to odborné veřejnosti lépe poznat záměry a postoje regulátora a časem si vytvořit ucelenou a hlavně správnou představu o podmínkách využívání kmitočtů. Regulátor bohužel v posledním desetiletí vykonával svou činnost v legislativním poli takovým způsobem, který je nejednoznačný, umožňující mnohočetný výklad a mnohdy byl v rozporu s elementární logikou a mezinárodními závazky. Jako jednu z výrazných připomínek je nutné připomenout znění VO-R/12, které až do roku 2017 obsahovalo rozhodnutí ve znění "Stálé venkovní instalace jsou vyloučeny" místo "Pevné venkovní instalace jsou vyloučeny", což u odborné

veřejnosti budilo značné rozpaky a vyvolávalo změnu počtu práv k využívání kmitočtů. Další významnou výtkou, která podlehla změně až po roce 2016, byla akceptace SRD jako aplikaci ležící mimo radiokomunikační službu. Do té doby jak sekce strategií, tak sekce regulace považovala SRD za součást radiokomunikační služby a v tomto smyslu připravovala i jednotlivá OOP a závazná stanoviska. Podnikatelé v komunikacích mají právo v souladu s ZoEK získat od Úřadu všechny informace, které jsou rozhodující pro posouzení věci a jejichž poskytnutí nebrání ustanovení zvláštního právního předpisu, aby byla umožněna předvídatelnost jednání Úřadu v případech, kde tento zákon s určitým stavem spojuje právo nebo povinnost Úřadu konat

5/ Článek 11 odst. 2 změnit na:

(2) V pásmu 59–71 GHz) lze ~~v souladu s Rozhodnutím EKs~~ v pohyblivé službě provozovat na sdílené bázi ~~pevné vysokorychlostní spoje typu bod-bod nebo stanice pro širokopásmový přenos dat. Konkrétní podmínky využívání rádiových kmitočtů, včetně technických parametrů, jsou stanoveny všeobecným oprávněním~~)

Odůvodnění: Návrh se odkazuje při určování podmínek PVRS v radiokomunikační službě na dokument rozhodnutí EK 2019/1345 ze dne 2.8.2019. To je dokument - pokusím se citovat "harmonizované technické podmínky v oblasti užívání rádiového spektra pro **zařízení krátkého dosahu**". Tedy pohyblivá radiokomunikační služba má být regulována rozhodnutím EK o SRD? K tomu není absolutně co dodat, protože to představuje absolutní selhání v chápání regulace radiokomunikačních služeb. Přeci není možné vycházet z doporučení ERC REC 70 - 03, která opět světe div se! vytváří doporučení nikoliv pro Fixed service (FS), ale právě pro SRD. Je to absolutní nepochopení hierarchie využívání kmitočtů a mezinárodních dohod o využití rádiového spektra. Vždyť esenciálním podnětem pro využití tohoto pásma, které je od roku 2008 (ETSI TR 102 555) předmětem zkoumání bylo jednání komise CEPT, pracovní skupiny SE 19, ze které vzešel report ECC 288, který připravil pro implementaci stanovisko založené na rozhodnutí výboru FS a tím je podklad pro veřejnou konzultaci ve WG FM konané v únoru 2020 na Maltě. Teprve na základě skupin SE 19 a četnými dotazy ze strany CEPT po jednání ve Vídni (2018) byly vloženy změny i do doporučení ERC 70-03 a následovně rozhodnutí EK, nikoliv naopak. ECC report 288 je esenciální pro změnu v radiokomunikační službě, nikoliv rozhodnutí Komise o SRD. Ze zmíněného rozhodnutí rovněž plyne povinnost změny národními regulátory (NRA) do 1.1.2020 a do 5.5.2020 o tom zpravit Komisi, ale toto rozhodnutí se věnuje SRD, nikoliv radiokomunikační službě. Považujeme tedy, za nutné otevřít prioritně veřejnou konzultaci ke změně VO-R/10 jehož implementační deadline 1.1.2020 představuje. Z hlediska legislativní purity je tedy nutné na základě rozhodnutí EU 2019/1345 měnit nikoliv zmíněné VO-R/12, ale VO-R/10. Pro změnu VO-R/10 potom není nutné bezprostředně měnit PVRS a tím těžít ze stávající úpravy Řádu, NKT a PVRS a změnu případně ponechat až na závěry rozhodnutí WG FM. PVRS by se tedy měl měnit na základě rozhodnutí příslušných orgánů o harmonizaci radiokomunikační služby. Od konce července roku 2019 jsou k dispozici dokumenty LS z ETSI na MGWS systémy v podobě ETSI TR 103 583, kde jsou popsány scénáře využití MGWS v rámci radiokomunikační služby, a právě tyto podklady by měly být podkladem pro změnu PVRS ve smyslu diferenciacce, nikoliv ty, které jsou uvedeny v Návrhu.

A dále Návrh čl. 11 odst. čl. 1:

(1) Pohyblivá služba zahrnuje využití pro leteckou pohyblivou službu, širokopásmové systémy a další služby

Odůvodnění: Aplikacemi rozumíme využití kmitočtů pomocí zařízení SRD. V rámci radiokomunikačních služeb se používá obecný termín *služby*.

6/ Z Návrhu není absolutně patrné, o jaká rozhodnutí EK své návrhy změny radiokomunikační služby Úřad opírá a jako takové je tedy i rozhodnutí nepřezkoumatelné. I z pohledu vypracování připomínek nedává navrhovatelům možnost přezkoumat, na základě čeho je Úřad Návrh vypracoval. Takový stav je rovněž nezákonný a představuje potenciál pro podání opravných prostředků proti takovému rozhodování.

S pozdravem

Ing. Michal Peterka

Asociace Poskytovatelů Internetu, z. s.
Předseda

KPE spol. s r.o
CCO