

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/X/xx.2022-y, kterým se stanoví rozsah údajů o individuálních oprávněních k využívání rádiových kmitočtů vyloučených ze zpřístupnění.

Čl., odst., písm., bod	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Čl. 2	(1) Martin Kukla	<p><u>Původní část:</u> V tomto okamžiku a za daných okolností se proto Úřad rozhodl přistoupit u pevné a pohyblivé služby k omezení zpřístupnění údajů podle § 15 odst. 7 zákona</p> <p><u>Navrhovaná úprava:</u> V tomto okamžiku a za daných okolností se proto Úřad rozhodl přistoupit u pevné a pohyblivé služby k omezení zpřístupnění údajů podle § 15 odst. 7 zákona mimo bod e).</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Navrhované opatření výrazně komplikuje práci podnikatelským subjektům, kteří pracují s návrhy rádiových sítí a řeší případné rušení v první instanci bez nutnosti kontaktování orgánů Českého Telekomunikačního Úřadu. Bez aktuální verze volné databáze, alespoň v tak anonymizované formě, v jaké je nyní publikována na webových stránkách, nelze pracovat s informacemi o aktuálním počtu přidělů na jednotlivých pásmech a nelze navrhnout zákazníkům vhodná komunikační pásma a další domluvu ČTÚ během povolovacího procesu, popřípadě navrhnout změny parametrů stávajících sítí. Dalším problémem je také, že nelze jednoznačně určit v případě rušení stávajících rádiových sítí, zda se jedná o radiový provoz z území ČR a zda má smysl vůbec kontaktovat ČTÚ pro další šetření. Bude to tedy znamenat výrazné navýšení žádostí o řešení rušení u jednotlivých subjektů z čehož vyplývá zbytečné zatěžování úřadu v banálních případech a z toho vyplývající i zbytečně vynaložené finanční náklady státu na jejich řešení.</p>	<p>Vysvětleno a upraveno znění OOP</p> <p>Účelem vydání předmětného opatření obecné povahy nebylo omezit stávající rozsah zveřejněných (zpřístupněných) údajů a také k tomu nedochází, ale výhradně naplnit ustanovení § 15 odst. 7 a 8 zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění zákona č. 374/2021 Sb. (dále jen „zákon“). V tomto smyslu je tak dříve stanovená povinnost Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „úřad“) podle § 15 odst. 6 zákona nedotčena.</p> <p>Úřad nicméně připouští, že odkazovaná formulace v odůvodnění může nesprávně evokovat dojem, že Úřad nově zpřísní rozsah zveřejňovaných údajů, proto Úřad upravil odůvodnění tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, že stávající množina informací o využívání rádiových kmitočtů na základě individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů (dále jen „oprávnění“) nebude omezena, naopak oproti stávajícímu stavu bude rozšířena (konkrétně o údaje oprávnění rozhlasové služby).</p> <p>Současně bylo v závěru odůvodnění opatření obecné povahy doplněno, že povinnost Úřadu zveřejnit údaje o oprávnění podle § 15 odst. 6 zákona není tímto opatřením obecné povahy dotčena.</p> <p>Současně byly v části odůvodnění provedeny drobné gramatické či formulační úpravy. Tyto úpravy však nemají vliv na věcnou stránku opatření obecné povahy.</p>
Čl. 2	(2) Petr Horák	<p>Rozsah údajů vyloučených ze zpřístupnění</p> <p>(2) Údaje podle § 15 odst. 7 zákona o oprávnění pohyblivé služby se vylučují ze zpřístupnění v plném rozsahu.</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i></p> <p>(2) Údaje podle § 15 odst. 7 zákona o oprávnění pohyblivé služby se nevylučují ze zpřístupnění, pokud nepodléhají znění § 15 odst. 6 vyjma držitele e) HZS ČR</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad dospěl v rámci posouzení, zda je nutné dodatečné údaje o oprávnění omezit, k závěru, že je z důvodu potřeby zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo informací podle jiných právních předpisů nutné zpřístupnění omezit. Svoje závěry Úřad konzultoval s dotčenými orgány uvedenými ve vypořádání připomínky č. (4) a řádně odůvodnil. To současně nebrání, aby na základě žádosti příslušného držitele oprávnění byly informace o tomto oprávnění zveřejněny.</p>

		<p><i>Odůvodnění:</i> U držitelů, kteří nemají atribut zajišťování bezpečnosti státu nevzniká žádné riziko ohrožení státu zveřejněním údajů o individuálním oprávnění.</p>	
Čl. 3	(3) Petr Horák	<p>Účinnost Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dnem 1. července 2022</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dnem 1. září 2022</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Vzhledem k tomu, že zpracován í návrhu OOP trvalo od 28. února, kdy byl přijat podnět jednoho z držitelů oprávnění k řešení do dne vydání k připomínkovému řízení 12. května se předpokládá, že přihlížení a úprava konečného znění OOP bude také vyžadovat delší dobu na přepracování odborníky a právníky.</p>	<p>Neakceptováno Z důvodu možného prodlení nelze účinnost stanovit k 1. září 2022. Jak je uvedeno v odůvodnění předmětného opatření obecné povahy, pokud by Úřad zveřejnil k 1. červenci 2022 (účinnost novelizace ustanovení § 15 odst. 7 a násl. zákona je ke dni 1. července 2022) všechny informace o oprávnění v pevné a pozemní pohyblivé službě a znepřístupnil údaje až k okamžiku 1. září 2022, došlo by tím k nevratnému zveřejnění těch informací, které ve smyslu navrhovaného opatření obecné povahy nelze zpřístupnit. Skrytí (znepřístupnění) těchto informací by však nijak nenapravilo to, že tyto údaje již byly zpřístupněny a byla tak porušena jejich ochrana. Proto je zcela nezbytné, aby účinnost opatření obecné povahy byla identická s účinností novelizace předmětných ustanovení zákona.</p>
odůvodnění	(4) Petr Horák	<p>Odůvodnění Úřad vydává k provedení § 15 odst. 8 zákona opatření obecné povahy č. OOP/X/xx.2022-y, kterým se stanovují údaje o individuálních oprávnění k využívání rádiových kmitočtů (dále jen „oprávnění“), které jsou vyloučeny ze zpřístupnění.</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Zrušit celé výše uvedené znění, neboť § 15 odst. 8 zákona stanovuje povinnosti úřadu bez rozdílu, zda jde o zpřístupněné, či vyloučené individuální oprávnění.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Úřad je oprávněn a povinen provádět všechny úkony bez rozdílu povahy individuálního oprávnění každého držitele.</p>	<p>Neakceptováno K tomuto Úřad uvádí, že v souladu s § 15 odst. 8 zákona může Úřad opatřením obecné povahy vyloučit ze zpřístupnění některé údaje podle odstavce 7. Tato možnost Úřadu je tak založena zákonem. Navržené opatření obecné povahy je pak výsledkem Úřadem provedeného posouzení v otázkách zpřístupnění či znepřístupnění informací o oprávnění. Uvedenou problematiku nejen v kontextu podnětu jednoho z právní úpravou dotčených podnikatelů Úřad konzultoval i s dotčenými orgány ve vztahu k bezpečnosti sítí a bezpečnosti jako takové. V rámci příprav opatření obecné povahy Úřad obdržel souhlasné stanovisko Bezpečnostní informační služby, Ministerstva vnitra, Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost a Vojenského zpravodajství.</p>
odůvodnění	(5) Petr Horák	<p>Odůvodnění Veřejný přístup není k údajům o osobě držitele oprávnění podle § 18 zákona, pokud je držitel fyzickou osobou, a o rádiových kmitočtech přidělených</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Veřejný přístup není k údajům o individuálním oprávnění žadatelů podle § 18 zákona, pokud mají atribut zajišťování bezpečnosti státu podle § 15 odst. 6 vyjma držitele e) HZS ČR</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Pro všechny žadatele platí stejná pravidla a úřad musí postupovat u všech stejným způsobem.</p>	<p>Neakceptováno Připomínkující napadá možnost, respektive povinnost Úřadu, stanovenou zákonem a navrhuje přeformulovat znění, které vyplývá přímo ze zákona. Odůvodněním opatření obecné povahy nelze měnit ani upravovat zákonnou právní úpravu.</p>

odůvodnění	(6) Petr Horák	<p>Odůvodnění</p> <p>Podle § 15 odst. 7 zákona Úřad k části databáze vedené podle § 15 odst. 6 zřizuje a provozuje informační portál (dále též „portál“), jehož prostřednictvím zpřístupní informace o využívání rádiových kmitočtů v pevné, pohyblivé a rozhlasové radiokomunikační službě v sítích elektronických komunikací v rozsahu těchto údajů:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) osoba držitele oprávnění podle § 18, b) název a geografické souřadnice stanoviště rádiových stanic, c) nadmořská výška stanoviště rádiových stanic, d) vyzářený výkon rádiové stanice nebo výkon přivedený do antény, e) přidělený rádiový kmitočt nebo kanál a jeho šířka. <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i></p> <p>Podle § 15 odst. 7 zákona Úřad k části databáze vedené podle § 15 odst. 6 zřizuje a provozuje informační portál (dále též „portál“), jehož prostřednictvím zpřístupní informace o využívání rádiových kmitočtů v pevné, pohyblivé a rozhlasové radiokomunikační službě v sítích elektronických komunikací v rozsahu těchto údajů:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) osoba držitele oprávnění podle § 18 vyjma držitele uvedeného v § 15 odst. 6 zákona b) geografické souřadnice stanoviště rádiové stanice a její povolený poloměr zájmové oblasti pokrytí, nebo povolený vyzářený výkon c) přidělený rádiový kmitočt a jeho šířka d) číslo reference platného IO a data jeho platnosti <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Jiné údaje jsou pro laickou veřejnost i pro odborníky v oboru radiokomunikační služby v sítích elektronických komunikací postradatelné. Díky těmto informacím se usnadní práce ČTÚ při řešení návrhu nových projektů a návrhu jejich kmitočtového obsazení i možného nebo existujícího případu rušení, přičemž držitelé mohou řešit vzájemnou dohodou o úpravách před podáním k řízení na úřad a také se sníží zatíženost stanic ASMKs i další náklady s provozem kontrolního pracoviště Tehov.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínkující navrhuje přeformulovat znění, které vyplývá přímo ze zákona. Odůvodněním opatření obecné povahy nelze měnit ani upravovat zákonnou právní úpravu.</p>
odůvodnění	(7) Petr Horák	<p>Odůvodnění</p> <p>Je-li to nezbytné pro zajištění správy a účelného využívání rádiového spektra může Úřad podle § 15 odst. 8 zákona opatřením obecné povahy vyloučit ze zpřístupnění některé údaje podle § 15 odst. 7 zákona. Úřad může tyto údaje rovněž vyloučit ze zpřístupnění na základě podnětu držitele oprávnění, a to z důvodu zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo informací podle jiných právních předpisů (zejména zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) a zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínkující navrhuje přeformulovat znění, které vyplývá přímo ze zákona. Odůvodněním opatření obecné povahy nelze měnit ani upravovat zákonnou právní úpravu.</p>

		<p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Znění zrušit: Je-li to nezbytné pro zajištění správy a účelného využívání rádiového spektra může Úřad podle § 15 odst. 8 zákona opatřením obecné povahy vyloučit ze zpřístupnění některé údaje podle § 15 odst. 7 zákona.</p> <p>Znění upravit: Úřad může tyto údaje rovněž vyloučit ze zpřístupnění na základě podnětu NÚKIB, který tak posoudil žádost držitele oprávnění, a to z důvodu zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo informací podle jiných právních předpisů (zejména zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) a zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti).</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Jen tak se může v souladu se zákonem regulovat neoprávněný požadavek žadatele neuvedeného v § 15 odst. 6 zákona o vyloučení, není-li k tomu odborně potvrzen důvod.</p>	
odůvodnění	(8) Petr Horák	<p>Odůvodnění Pro úplnost je třeba uvést, že přístup veřejnosti k údajům v portálu, jejichž zpřístupnění nebylo vyloučeno opatřením obecné povahy podle § 15 odst. 8 zákona, má být umožněn bezplatně po ověření totožnosti tazatele. Úřad je k tomu účel u oprávněn zpracovávat osobní údaje osob, kterým byly prostřednictvím portálu zpřístupněny údaje podle § 15 odst. 7 zákona, a v nezbytném rozsahu předávat tyto údaje držitelům oprávnění.</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Pro úplnost je třeba uvést, že přístup veřejnosti k údajům v portálu, jejichž zpřístupnění nebylo vyloučeno opatřením obecné povahy podle § 15 odst. 8 zákona, má být umožněn bezplatně po registraci tazatele. Úřad může se svolením tazatele zpracovávat osobní údaje osob, kterým byly prostřednictvím portálu zpřístupněny údaje podle § 15 odst. 7 zákona, a vytvoří seznam tazatelů jako nezbytnou součást přístupu veřejnosti k údajům v portálu, jež bude splňovat podmínky zákona 110/2019 Sb.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Není možné v souladu se zákonem 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů přímo předávat informace o tazatelích držitelům oprávnění, mohlo by se to podobat kupčení některých mobilních operátorů s účastnickými čísly teleshoppingům. Seznam registrovaných tazatelů tak bude sloužit k možné vzájemné komunikaci mezi tazateli a držiteli oprávnění, což sníží procesní zatížení úřadu.</p>	<p>Neakceptováno Připomínkující navrhuje přeformulovat znění, které vyplývá přímo ze zákona. Odůvodněním opatření obecné povahy nelze měnit ani upravovat zákonnou právní úpravu.</p>
odůvodnění	(9) Petr Horák	<p>Odůvodnění K tomu Úřad uvádí, že dne 28. února 2022 obdržel podnět jednoho z držitelů oprávnění, s odvoláním na potřebu zajištění bezpečnosti jeho sítě elektronických komunikací a informací podle jiných právních předpisů a požaduje ze zpřístupnění podle § 15 odst. 7</p>	<p>Neakceptováno Viz vypořádání připomínky č. (4), kdy Úřad uvádí, že v rámci přípravy znění opatření obecné povahy spolupracoval s dotčeným orgánem. Tento orgán (Národní úřad pro kybernetickou</p>

		<p>zákona vyloučit zejména údaje v tomto ustanovení pod písmeny b) až e). Podavatel podnětu zdůrazňuje, že je správcem a provozovatelem kritické infrastruktury, správcem a provozovatelem kritické informační infrastruktury a současně je osobou s přístupem k utajovaným informacím podle zákona č. 412/2005 Sb., to vše ve vazbě na rádiové kmitočty využívané na základě oprávnění, na která dopadá obecný požadavek na zpřístupnění údajů na portálu.</p> <p>V návaznosti na tento podnět, a protože důvody uváděné podavatelem podnětu jsou nepochybně platné i pro další dotčené držitele oprávnění, zahájil Úřad posouzení, zda a v jakém rozsahu je nezbytné některé údaje ze zpřístupnění vyloučit a zda stejná míra ochrany údajů přísluší i dalším údajům (jiných držitelů oprávnění), které by bylo ze zpřístupnění rovněž nutné vyloučit.</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Doplnit text: Úřad došel k závěru, že může tyto údaje vyloučit ze zpřístupnění pouze na základě podnětu NÚKIB, který posoudí žádost držitele oprávnění a stanoví rozsah vyloučení.</p> <p>Odůvodnění: ČTÚ nemá právní způsobilost k posouzení. Používání výrazu „kritická infrastruktura“ musí být v souladu s právním předpisem, který přesně specifikuje, o které se jedná.</p>	<p>bezpečnost) souhlasil s navrženými závěry.</p> <p>Kompetence k posouzení daných otázek, byť na základě stanovisek a ve spolupráci s jinými dotčenými orgány, byla zákonem svěřena Úřadu.</p>
odůvodnění	(10) Petr Horák	<p>Odůvodnění</p> <p>Pro volbu konkrétního výčtu údajů vyloučených ze zpřístupnění je účelné nejprve vyhodnotit kritéria nezpřístupnění. Úřad v rámci posuzování možnosti a rozsahu vyloučení údajů ze zpřístupnění dospěl k následujícím zjištěním: (odstavec 1-11).</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Celé znění jakožto pouhou úvahu o možných dopadech zrušit.</p> <p>Odůvodnění: Úvahy jsou pouze hypotetické a nepodložené konkrétními fakty, pouze spekulacemi. Riziko nemůže zkoumat ČTÚ, ale některé státem pověřené bezpečnostní služby a úřady. Znění může vyvolat u veřejnosti obavy či konspirační teorie a velmi se podobá cílené poplašné zprávě.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad je oprávněn v souladu se zákonem omezit prostřednictvím opatření obecné povahy přístup k údajům o oprávnění. Úřad k tomuto závěru omezit přístup dospěl právě po konzultacích a jednáních s kompetentními orgány uvedenými ve vypořádání připomínky č. (4). Odůvodnění opatření obecné povahy vychází z prevence zneužití údajů o rádiovém spektru, je takto formulováno a podle názoru Úřadu není způsobilé vyvolávat obavy veřejnosti.</p>
odůvodnění	(11) Petr Horák	<p>Odůvodnění</p> <p>Rusko-ukrajinský konflikt probíhající v současné době na území Ukrajiny, může ve svém důsledku představovat bezpečnostní hrozbu, resp. výrazně zvyšuje její riziko, i pro Českou republiku, respektive pro systémy kritické informační infrastruktury a další pro stát strategicky významné infrastruktury. Proto je v návaznosti na body odůvodnění uvedené výše podle Úřadu rovněž důvodné, aby detailní informace o oprávnění, využitelné kterýmkoliv nepřátelským subjektem, nebyly veřejně dostupné. Bude-li mít Úřad za to, že výše uvedené důvody pro omezení zpřístupnění údajů oprávnění pomínuly, může změnou tohoto opatření obecné povahy množinu zpřístupněných údajů</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nijak nehodnotí politickou situaci ani mezinárodní dění, jak se domnívá připomínající. Úřad však vnímá, že rádiová komunikace a sítě elektronických komunikací jsou velmi důležitým prostředkem předávání informací uživatelům, zajištění chodu kritických (krizových) služeb státu apod. Byla-li dána Úřadu zákonem možnost přístup k informacím o oprávnění omezit, a to z důvodu zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo informací podle jiných právních předpisů, je zcela nezbytné</p>

	<p>rozšířit. Na základě všech výše uvedených zjištěných skutečností (body č. 1 až č. 11) a také optikou momentální bezpečnostní situace ve východní Evropě zapříčiněné ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, kdy se zcela zásadně ukazuje potřeba robustních, proti kybernetickým útokům odolných komunikačních sítí a bezpečnosti infrastruktury, provedl Úřad poměření relevantních právem chráněných zájmů, v daném případě poměření mezi zájmem uživatelů rádiového spektra na dostupnosti relevantních informací o něm a veřejným zájmem na zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo právem chráněných informací, resp. zájmem na zajištění kybernetické bezpečnosti.</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Celé znění jakožto pouhou úvahu o možných dopadech zrušit.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> ČTÚ je regulační a kontrolní úřad, jemuž nepřísluší hodnocení politické situace ani mezinárodního dění, pouze technická a hospodářská správa v oblasti telekomunikací. Úřad se musí prokazatelně řídit transparentním nařízením ministerstva, jež rozhodne na základě podnětu bezpečnostních úřadů, ale nemůže svévolně zveřejňovat své úvahy o možných rizicích v blíže nespecifikovaných „systémech kritické infrastruktury“</p>	<p>se v rámci odůvodnění a posouzení situace tématem bezpečnosti zabývat – zejména v případě, obdržel-li Úřad k tomuto podnět. V této souvislosti nelze současnou mezinárodní a bezpečnostní situaci pominout.</p> <p>Viz také vypořádání připomínky č. (4).</p>
odůvodnění	<p>(12) Petr Horák</p> <p>Odůvodnění</p> <p>S ohledem na Úřadem výše identifikovaná bezpečnostní a další rizika spojená se zpřístupněním údajů nad rozsah stávajícího rozsahu údajů dospěl Úřad k závěru, že je potřeba upřednostnit zájem na zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo právem chráněných informací, resp. zájmem na zajištění kybernetické bezpečnosti, před zájmem na zpřístupnění dalších informací o rádiovém spektru. Úřad upřednostnil zájem na zajištění bezpečnosti sítí a právem chráněných informací, jejíž ohrožení může v důsledku znamenat ohrožení bezpečnosti státu a životů a zdraví osob. Jakékoli ohrožení v této kategorii zcela zásadním způsobem převažuje nad možnými negativními dopady menšího okruhu zpřístupněných informací o rádiovém spektru, resp. jejich nižší dostupnosti pro veřejnost. Na základě Úřadem provedeného poměření právem chráněných zájmů a identifikovaná rizika spojená se zpřístupněním údajů a s vědomím toho, že jednou zpřístupněné údaje již nelze dodatečně chránit (viz bod 1 tohoto odůvodnění), se Úřad rozhodl vyloučit ze zpřístupnění celou množinu údajů podle § 15 odst. 7 zákona ve vztahu ke všem oprávněním v pevné a pohyblivé službě, když zpřístupnění dodatečných údajů nad rámec dnes dostupných Úřad považuje za nadměrně vysoké riziko z hlediska bezpečnosti sítí elektronických komunikací.</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Celé znění zrušit.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Úřad se musí v tomto případě řídit pouze zněním bezpečnostních zpráv a příslušnými zákony, nemůže jednat na základě vlastní úvahy o identifikaci bezpečnostních rizik a</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřadu byla zákonem dána možnost omezit přístup k informacím o oprávnění, a to z důvodu zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo informací podle jiných právních předpisů. V tomto ohledu je tak konstatování Úřadu a posouzení, které Úřad provedl, zcela legitimní. Kromě jiného, Úřad svoje posouzení konzultoval se subjekty uvedenými ve vypořádání připomínky č. (4).</p>

		poměření chráněných zájmů a vyloučit tak svévolně celou množinu údajů a omezit tak veřejnosti právo na svobodný přístup k informacím.	
odůvodnění	(13) Petr Horák	<p>Odůvodnění</p> <p>V tomto okamžiku a za daných okolností se proto Úřad rozhodl přistoupit u pevné a pohyblivé služby k omezení zpřístupnění údajů podle § 15 odst. 7 zákona.</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> V tomto okamžiku a za daných okolností se proto Úřad rozhodl přistoupit u pevné služby směrových spojů k omezení zpřístupnění údajů podle § 15 odst. 7 zákona.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> U jiné pevné a pohyblivé služby k tomu není bezpečnostní důvod s výjimkou § 15 odst. 6 vyjma držitele e) HZS ČR</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. (2).</p>
odůvodnění	(14) Petr Horák	<p>Odůvodnění</p> <p>Článek 1 stanoví předmět tohoto opatření obecné povahy, kterým je rozsah údajů o využívání rádiových kmitočtů obsažených v oprávněních, které jsou vyloučeny ze zpřístupnění.</p> <p>Článek 2 stanoví v návaznosti na výše uvedené, které údaje jsou vyloučeny ze zpřístupnění a současně je v odstavci 3 tohoto článku stanovena možnost Úřadu zpřístupnit tímto opatřením obecné povahy vyloučené údaje obsažené v oprávnění v případě, že o to držitel takového oprávnění požádá.</p> <p>Článek 3 stanoví účinnost opatření obecné povahy č. OOP/X/xx.2022-y, kterým se stanoví rozsah údajů o individuálních oprávněních k využívání rádiových kmitočtů vyloučených ze zpřístupnění. Účinnost byla stanovena v návaznosti na účinnost § 15 odst. 7 a násl. zákona, jejichž účinnost byla stanovena rovněž ke dni 1. července 2022 v souladu s čl. XVII zákona č. 374/2001 Sb. ze dne 15. září 2021.</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Celé znění zrušit.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Jde o zbytečnou rekapitulaci již dříve přečteného textu a jen neúměrně prodlužuje znění OOP</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o shrnutí obsahu jednotlivých částí opatření obecné povahy. Tomuto shrnutí pak předchází posouzení Úřadu, zda je nutné zpřístupnění údajů o oprávnění omezit či nikoliv. Z tohoto důvodu se nejedná o rekapitulaci a Úřad se nedomnívá, že by text bylo nutné z odůvodnění odstranit, jde o standardní způsob zdůvodnění k výrokové části opatření obecné povahy.</p>
Čl. 2	(15) Dagmar Jelínková	<p>Článek 2</p> <p>Rozsah údajů vyloučených ze zpřístupnění (1) Údaje podle § 15 odst. 7 zákona o oprávnění pevné služby se vylučují ze zpřístupnění v plném rozsahu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Postup Úřadu je jednoznačně stanoven v § 15 odst. 8 zákona a Úřad postupoval zcela v souladu s tímto ustanovením.</p>

		<p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Zrušení</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Podle § 15 odst. 7 ZEK ČTÚ má povinnost zřídit a provozovat informační portál jehož prostřednictvím zpřístupní informace o využívání rádiových kmitočtů v pevné, pohyblivé a rozhlasové radiokomunikační službě v sítích elektronických komunikací v rozsahu údajů stanovených tímto ustanovením. Výsledkem navrhovaného ustanovení opatření obecné povahy bude, že ČTÚ nezřídí a nebude provozovat takový informační portál, který by zpřístupnil dotyčné informace a jehož zřízení a provozování zákon ukládá. Podle § 15 odst. 8 ZEK ČTÚ může informace vyloučit na základě podnětu držitele oprávnění, a to z důvodu zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo informací podle jiných právních předpisů. ČTÚ obdrželo jeden podnět, na jehož základě navrhuje vyloučit všechny informace s výjimkou informací o rozhlasové službě. Zákon ale předvídá, že ČTÚ může vyloučit informace ze zpřístupnění pouze na základě podnětu, ne na základě vlastního správního uvážení týkajícího se zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo informací. Diskreční pravomoc má pouze v případě, že se vyloučení týká zajištění správy a účelného využívání rádiového spektra. O to ale v tomto případě nejde. Podnět, na základě kterého by ČTÚ mohlo informace vyloučit, je podnět individuální, ne kolektivní. Je to rovněž podnět odůvodněný a přezkoumatelný. Není proto možné z jednoho podnětu usuzovat pro všechny případy všech držitelů oprávnění v pevné a pohyblivé službě. Vysvětlení ČTÚ není v tomto ohledu dostačující, ale zejména, § 15 ZEK neumožňuje ČTÚ postupovat navrhovaným způsobem.</p>	<p>Podle názoru Úřadu je i podnět jednoho subjektu dostačující. Pokud by tomu tak nemělo být, znění zákona by muselo být výslovně formulováno v tomto smyslu, respektive, zákon by musel jednoznačně stanovit, že vyloučit údaje o oprávnění lze pouze u toho držitele, který podá podnět. Ustanovení § 15 odst. 8 zákona však zní: „<u>Úřad může tyto údaje (pozn.: podle odst. 7) rovněž vyloučit ze zpřístupnění na základě podnětu držitele individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, a to z důvodu zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo informací podle jiných právních předpisů</u>“. Úřad nikterak nespátuje omezení pouze na množinu oprávnění daného subjektu, a proto považuje zkoumání celé množiny oprávnění za zákonné.</p> <p>K domněnce připomínajícího o nezřízení portálu Úřad uvádí, že tato domněnka není správná. Úřad portál v návaznosti na § 15 odst. 7 zákona zřídí, pouze jeho prostřednictvím nebudou zpřístupněny informace o oprávnění vymezené tímto opatřením obecné povahy.</p>
Čl. 2	(16) Dagmar Jelínková	<p>Článek 2 Rozsah údajů vyloučených ze zpřístupnění (2) Údaje podle § 15 odst. 7 zákona o oprávnění i pohyblivé služby se vylučují ze zpřístupnění v plném rozsahu.</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Zrušení</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Stejně odůvodnění jako pod bodem 1.</p>	<p>Neakceptováno Viz odůvodnění připomínky č. (15).</p>
Čl. 2	(17) Dagmar Jelínková	<p>Článek 2 Rozsah údajů vyloučených ze zpřístupnění (3) Údaje o oprávnění vyloučené v odstavci 1 a 2 lze zpřístupnit výhradně v případě, požádá-li o zpřístupnění držitel příslušného oprávnění.</p> <p><i>Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:</i> Zrušení</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Toto ustanovení návrhu je v rozporu s § 15 odst. 6 až odst. 8 ZEK.</p>	<p>Neakceptováno Uvedené ustanovení není v rozporu se zákonem (viz vypořádání připomínky č. 15). Tato možnost není zákonem vyloučena, tudíž se Úřad domnívá, že ji může v opatření obecné povahy stanovit.</p> <p>Princip navrhované úpravy směřuje k preventivní ochraně sítí a služeb elektronických komunikací a vztahuje se jen ke zpřístupňování informací podle § 15 odst. 7 zákona. Takové omezení by nemělo zavazovat držitele oprávnění, který je primárně za bezpečnost svých sítí nebo služeb odpovědný, pokud se sám rozhodne informace o svých oprávněních zveřejnit.</p>

Tabulka stanovisek a názorů k návrhu opatření

(pozn.: Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

Čl., odst., písm., bod	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
-	(1) Martin Kukla	<p>Při důkladném prostudování návrhu obecného opatření jsem nabyl dojmu, že se jedná o jednoúčelový návrh jednoho podnikatelského subjektu a jedná se o jasné porušení zákona o svobodném přístupu k informacím dle zákona 106/1999 Sb. Uvedeným argumentům rozumím, ale nesouhlasím s nimi.</p> <p>Chápu, že by se konkrétní informace o radiových sítích neměly publikovat veřejně. K tomu, ale nedochází, jelikož je stávající verze veřejné databáze dostatečně anonymizována a omezena jen na informaci o přiděleném kmitočtu, číslu povolení a datu platnosti. Tyto informace jsou pro návštěvníky stránek naprosto nezauživé a nelze z nich odvodit ani pozice vysílačů jakékoliv infrastruktury ani jejich využití. Není tedy potřeba na této struktuře veřejných informací cokoliv měnit.</p> <p>To, že jsou v této anonymizované databázi uvedeny i kmitočty přidělené pro subjekty provozující kritickou infrastrukturu, je především problémem našeho státu, který nechává tyto sítě provozovat soukromé subjekty a tím pádem musí ČTÚ zveřejňovat jejich seznamy i když v této stávající podobě.</p> <p>Pokud má být výsledkem opatření zrušení anonymizované databáze z webových stránek, bude to znamenat komplikaci při jakémkoliv navrhování radiových sítí, jelikož je zde možné alespoň přibližně určit, kolikrát jsou kmitočty přiděleny v rámci ČR a lze tak vhodně určit a relevantně konzultovat proces přidělení IO s pracovníky ČTÚ. Takto může mnohem častěji docházet k chybným přidělením (především pro mobilní pohyblivé stanice v rámci ČR) a vzniku jejich vzájemného rušení nevhodným návrhem pásem a rozsahů. Veškeré procesy tak budou záviset jen na pracovnících ČTÚ bez zpětné vazby od žadatelů a jejich správců radiových sítí, což může způsobit mnohem častější podněty řešení rušení radiových kanálů.</p> <p>Navrhuji tedy ponechat stávající stav, a jsem přesvědčen, že je ve veřejném zájmu, aby tato databáze byla pro odbornou veřejnost k dispozici. Nebude tak docházet ke zbytečnému zatěžování úřadu dotazy na běžné problémy, které by byly pomocí této databáze identifikovatelné a ušetří se tak čas i peníze na obou stranách, jak úřadu, tak subjektů.</p>	<p>Nevypořádává se</p> <p><i>Pozn.: viz vypořádání připomínky č. 1, kdy z hlediska rozsahu zveřejňovaných údajů nedochází ke změně oproti stávajícímu stavu.</i></p>
-	(2) O2 Czech Republic a.s.	<p>Společnost O2 Czech Republic a.s. se ztotožňuje s navrženým zněním opatřením obecné povahy, kterým se stanoví rozsah údajů o individuálních oprávněních k</p>	<p>Nevypořádává se</p>

		<p>využívání rádiových kmitočtů vyloučených ze zpřístupnění.</p> <p>V případě zveřejnění údajů podle § 15 odst. 7 budoucího znění zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEK“) v plném rozsahu všech dotčených podnikatelů v elektronických komunikacích by hrozilo jejich zneužití a ohrožení bezpečnosti a integrity veřejných komunikačních sítí a služeb elektronických komunikací.</p> <p>Souhlasíme s tím a považujeme za dostatečné, aby ČTÚ i nadále provozoval databázi podle § 15 odst. 6 ZEK ve stávajícím rozsahu, která v případě kmitočtových pásem, ve kterých je omezen počet práv k využívání rádiových kmitočtů nebo které je možné využívat pouze na základě individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů, umožňuje dostatečnou kmitočtovou koordinaci.</p>	<p>Pozn.: Vzato na vědomí.</p>
-	(3) Dagmar Jelínková	<p>Návrh předmětného opatření obecné povahy odporuje základním zásadám právního státu, zejména základním zásadám činnosti správních orgánů, jakým je využití míry správního uvážení při tvorbě podzákoných právních předpisů. Ustanovení § 15 odst. 6 až odst. 8 ZEK neumožňuje ČTÚ nezpřístupnit informace, pouze vyloučit určité informace ze zpřístupnění po pečlivém přehodnocení skutečností, které zákonodárce označil za rozhodné. Je zjevné, že zákonodárce měl na mysli vyloučení údajů případ od případu, údaj od údaje, a ne vyloučení všech informací (s výjimkou informací o rozhlasové službě, které by se zpřístupnily i bez novelizace § 15 ZEK). Zákonodárce pozměnil § 15 ZEK, aby dosáhl posun od statusu quo, kterým je nadále nemožnost občanů, firem a jiných zainteresovaných subjektů získat přístup k informacím o využití rádiového spektra. Kdyby se zákonodárce domníval, že zajištění kyberbezpečnosti, bezpečnosti sítí a informací jsou překážkou zpřístupnění informací jako takového, nepozměňoval by § 15. § 15 odst. 6 až odst. 8 ZEK zakládá konkrétní a přesné hledisko pro rozhodování ČTÚ v případě, že ČTÚ obdrží podnět na vyloučení určitých informací. Zákonodárce ho ale novelizoval a ČTÚ navrhovanými ustanoveními zcela ignoruje provedenou novelizaci způsobem flagrantně porušujícím míru správního uvážení, kterou ČTÚ § 15 ZEK přiznává. Pokud by došlo k přijetí předmětného opatření obecné povahy, může ČTÚ očekávat správní žalobu na jeho zrušení, kterou může případně podat každá fyzická nebo právnická osoba. ČTÚ se v návrhu uchyluje k libovůli - popírá základ právního státu (jednoznačnou vůli zákonodárce zpřístupnit informace o využití rádiového spektra v pohyblivé a pevné službě) a popírá princip právní jistoty (očekávání veřejnosti, aby ČTÚ jako kompetentní správní orgán informace bezplatně zpřístupnil). Takto státní správa nemůže fungovat - nenaplnit jasně stanovený smysl a účel zákona.</p> <p>2. ČTÚ by měl dbát na to, jak Nejvyšší správní soud judikoval: "Absolutní či neomezené správní uvážení v moderním právním státě neexistuje. Každé správní uvážení má své meze, vyplývající v prvé řadě z ústavních principů zákazu libovůle, principu rovnosti, zákazu diskriminace, příkazu zachovávat lidskou důstojnost, principu proporcionality atd. Dodržení těchto mezí podléhá soudnímu přezkumu."</p>	<p>Nevyopřadává se</p> <p><i>Ve vztahu k § 15 odst. 8 zákona zákonodárce (z pohledu dnešní bezpečnostní situace prozíravě) umožnil v případě potřeby zpřístupnění omezit. To ovšem nic nemění na nutnosti případné nezpřístupnění údajů o oprávnění Úřadem řádně odůvodnit. Jak bylo uvedeno ve vypořádání připomínek výše, Úřad bedlivě posoudil možná rizika a poměřil je s momentálním přínosem veřejnosti. Současně svoje závěry diskutoval s dotčenými orgány veřejné moci a dalšími subjekty, jak je uvedeno ve vypořádání připomínky č. (4).</i></p> <p><i>Zákon dává Úřadu možnost („Úřad může“), v takovém případě je každý závěr nutně výsledkem správního uvážení. Jakkoli je tedy výsledné opatření obecné povahy výsledkem správního uvážení, jeho východiska a důvody Úřad řádně odůvodnil.</i></p> <p><i>Ad bod 2 – Úřad má za to, že postuláty formulované v citaci rozhodnutí Nejvyššího správního soudu navržené opatření obecné povahy splňuje a jeho odůvodnění je v takto vymezených mantinelech přezkoumatelné.</i></p>
-	(4) T-Mobile Czech Republic	<p>Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. podporuje Návrh ve znění předloženém ČTÚ do konzultace.</p> <p>V případě, že by byly údaje podle § 15 odst. 7 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických</p>	<p>Pozn.: stanovisko bylo obdrženo 16. června 2022, tj. po lhůtě k podání připomínek v rámci veřejné konzultace. Nicméně, Úřad vzal toto stanovisko k návrhu opatření obecné povahy na vědomí.</p>

		komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů všech dotčených podnikatelů v elektronických komunikacích zveřejňovány v rozsahu jdoucí nad rámec Návrhu, došlo by, v případě zneužití těchto údajů, k významnému ohrožení bezpečnosti a integrity veřejných komunikačních sítí a služeb elektronických komunikací. Z tohoto důvodu podporujeme Návrh ČTÚ v plném rozsahu.	
-	(5) Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost	...Ke zveřejněnému návrhu opatření obecné povahy nemáme dalších připomínek ani podnětů a daný záměr nadále podporujeme.	<i>Pozn.: stanovisko bylo obdrženo 20. června 2022, tj. po lhůtě k podání připomínek v rámci veřejné konzultace. Nicméně, Úřad vzal toto stanovisko k návrhu opatření obecné povahy na vědomí.</i>
-	(6) Vodafone Czech Republic a.s.	<p>Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) dne 12. 5. 2022 na svých internetových stránkách na diskusním místě zveřejnil návrh opatření obecné povahy č. OOP/X/xx.2022-y, kterým se stanoví rozsah údajů o individuálních oprávněních k využívání rádiových kmitočtů vyloučených ze zpřístupnění (dále též „Návrh“) a stanovil lhůtu k zaslání připomínek do 13. 6. 2022.</p> <p>Společnost Vodafone s Návrhem souhlasí. Zveřejnění údajů v rozsahu dle § 15 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích by v případě jejich zneužití pro společnost Vodafone představovalo zejména riziko ohrožení bezpečnosti a integrity jí provozovaných veřejných komunikačních sítí a poskytovaných veřejně dostupných služeb elektronických komunikací.</p> <p>Vzhledem k tomu, že společnost Vodafone neměla k Návrhu připomínky, své vyjádření původně nezamýšlela zasílat. Protože však některé připomínky k Návrhu směřují ke zveřejňování údajů z individuálních oprávnění, žádáme, aby v případě, že by ČTÚ na základě konzultace uvažoval o zveřejnění některých předmětných údajů, byla provedena nová konzultace, a nikoliv aby na základě vypořádání připomínek bylo dotčené OOP přijato v podobě změněné oproti Návrhu.</p>	<i>Pozn.: stanovisko bylo obdrženo 20. června 2022, tj. po lhůtě k podání připomínek v rámci veřejné konzultace. Nicméně, Úřad vzal toto stanovisko k návrhu opatření obecné povahy na vědomí.</i>