

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Čj.: ČTÚ-21 094/2022-613

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Dagmar Jelínková

IČO (bylo-li přiděleno): ---

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Dagmar Jelínková, jelinkovadagmar84@seznam.cz

Český telekomunikační úřad

došlo 13 -06- 2022 ③

čj. počet listů ↻

počet listů příloh nebo

počet svazků příloh

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká: Článek 2 Rozsah údajů vyloučených ze zpřístupnění (1) Údaje podle § 15 odst. 7 zákona o oprávnění pevné služby se vylučují ze zpřístupnění v plném rozsahu.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:
Zrušení

Odůvodnění: Podle § 15 odst. 7 ZEK ČTÚ má povinnost zřídit a provozovat informační portál jehož prostřednictvím zpřístupní informace o využívání rádiových kmitočtů v pevné, pohyblivé a rozhlasové radiokomunikační službě v sítích elektronických komunikací v rozsahu údajů stanovených tímto ustanovením. Výsledkem navrhovaného ustanovení opatření obecné povahy bude, že ČTÚ nezřídí a nebude provozovat takový informační portál, který by zpřístupnil dotyčné informace a jehož zřízení a provozování zákon ukládá. Podle § 15 odst. 8 ZEK ČTÚ může informace vyloučit na základě podnětu držitele oprávnění, a to z důvodu zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo informací podle jiných právních předpisů. ČTÚ obdrželo jeden podnět, na jehož základě navrhuje vyloučit všechny

informace s výjimkou informací o rozhlasové službě. Zákon ale předvídá, že ČTÚ může vyloučit informace ze zpřístupnění pouze na základě podnětu, ne na základě vlastního správního uvážení týkajícího se zajištění bezpečnosti sítí elektronických komunikací nebo informací. Diskreční pravomoc má pouze v případě, že se vyloučení týká zajištění správy a účelného využívání rádiového spektra. O to ale v tomto případě nejde. Podnět, na základě kterého by ČTÚ mohlo informace vyloučit, je podnět individuální, ne kolektivní. Je to rovněž podnět odůvodněný a přezkoumatelný. Není proto možné z jednoho podnětu usuzovat pro všechny případy všech držitelů oprávnění v pevné a pohyblivé službě. Vysvětlení ČTÚ není v tomto ohledu dostačující, ale zejména, § 15 ZEK neumožňuje ČTÚ postupovat navrhaným způsobem.

2. Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká: Článek 2 Rozsah údajů vyloučených ze zpřístupnění (2) Údaje podle § 15 odst. 7 zákona o oprávnění pohyblivé služby se vylučují ze zpřístupnění v plném rozsahu.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:
Zrušení

Odůvodnění: Stejně odůvodnění jako pod bodem 1.

3. Uvedení konkrétního ustanovení návrhu opatření, kterého se připomínka týká: Článek 2 Rozsah údajů vyloučených ze zpřístupnění (3) Údaje o oprávnění vyloučené v odstavci 1 a 2 lze zpřístupnit výhradně v případě, požádá-li o zpřístupnění držitel příslušného oprávnění.

Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:
Zrušení

Odůvodnění: Toto ustanovení návrhu je v rozporu s § 15 odst. 6 až odst. 8 ZEK.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

1. Návrh předmětného opatření obecné povahy odporuje základním zásadám právního státu, zejména základním zásadám činnosti správních orgánů, jakým je využití míry správního uvážení při tvorbě podzákoných právních předpisů. Ustanovení § 15 odst. 6 až odst. 8 ZEK neumožňuje ČTÚ nezpřístupnit informace, pouze vyloučit určité informace ze zpřístupnění po pečlivém přehodnocení skutečností, které zákonodárce označil za rozhodné. Je zjevné, že zákonodárce měl na mysli vyloučení údajů případ od případu, údaj od údaje, a ne vyloučení všech informací (s výjimkou informací o rozhlasové službě, které by se zpřístupnily i bez novelizace § 15 ZEK). Zákonodárce pozměnil § 15 ZEK, aby dosáhl posun od statusu quo, kterým je nadále nemožnost občanů, firem a jiných zainteresovaných subjektů získat přístup k informacím o využití rádiového spektra. Kdyby se zákonodárce domníval, že zajištění kyberbezpečnosti, bezpečnosti sítí a informací jsou překážkou zpřístupnění informací jako takového, nepozměňoval by § 15. § 15 odst. 6 až odst. 8 ZEK zakládá konkrétní a přesné hledisko pro rozhodování ČTÚ v případě, že ČTÚ obdrží podnět na vyloučení určitých informací. Zákonodárce ho ale novelizoval a ČTÚ navrhanými ustanoveními zcela ignoruje provedenou novelizaci způsobem flagrantně porušujícím míru správního uvážení, kterou ČTÚ § 15 ZEK přiznává. Pokud by došlo k přijetí předmětného opatření obecné povahy, může ČTÚ očekávat správní žalobu na jeho zrušení, kterou

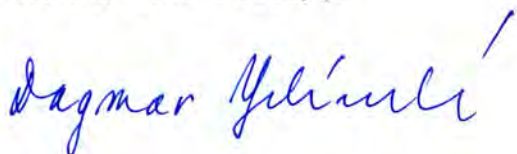
může případně podat každá fyzická nebo právnická osoba. ČTÚ se v návrhu uchyluje k libovůli – popírá základ právního státu (jednoznačnou vůli zákonodárce zpřístupnit informace o využití rádiového spektra v pohyblivé a pevné službě) a popírá princip právní jistoty (očekávání veřejnosti, aby ČTÚ jako kompetentní správní orgán informace bezplatně zpřístupnil). Takto státní správa nemůže fungovat – nenaplnit jasně stanovený smysl a účel zákona.

2. *ČTÚ by měl dbát na to, jak Nejvyšší správní soud judikoval: "Absolutní či neomezené správní uvážení v moderním právním státě neexistuje. Každé správní uvážení má své meze, vyplývající v první řadě z ústavních principů zákazu libovůle, principu rovnosti, zákazu diskriminace, příkazu zachovávat lidskou důstojnost, principu proporcionality atd. Dodržení těchto mezí podléhá soudnímu přezkumu."*

Datum: 11. června 2022

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Dagmar Jelínková

Podpis oprávněné osoby*):



*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.