

Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/xx.2023-Y, trh č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka – Shrnutí		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (1)</b>	<p>1.1 Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone“) vítá příležitost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/xx.2023-Y, trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu („Návrh analýzy“), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ“) zveřejnil k veřejné konzultaci.<sup>1</sup></p> <p>1.2 Vodafone ve svých připomínkách uvádí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>✓ části 2: Návrh analýzy nezohlednil výhrady Evropské komise k závěru ČTÚ, že test tří kritérií pro trh č. 3b není splněn.</b> Nezohlednění výhrad Evropské komise podpořené sdružením BEREK vztahující se k závěru ČTÚ, že test tří kritérií pro trh č. 3b není splněn, znamená, že ČTÚ nemá zrušit regulaci a všechny regulační povinnosti na trhu č. 3b na celém území České republiky.</li> <li>- <b>✓ části 3: Územní vymezení relevantního trhu nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží a je potřebné kritéria přehodnotit.</b> Infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN musí splňovat kvalitativní parametry například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro sítě nové generace (NGA). Infrastruktura podle definice ČTÚ umožňující rychlost download na úrovni 256 kbit/s skutečně není dostatečná pro vyvinutí konkurenčního tlaku na dominantní infrastrukturu společnosti CETIN.</li> </ul>	<p><b>Obecné shrnutí jednotlivých připomínek.</b></p> <p>Jednotlivým částem se věnují následující vypořádané připomínky č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.</p>

<sup>1</sup> <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c-a3bxx2023-y-trhu-c-3b>.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Zároveň pro dostatečnou úroveň soutěže a zařazení územní jednotky do Segmentu A je potřebné vyžadovat (vedle dominantní infrastruktury CETIN) přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup.</p> <p>- <b>V části 4: Věcné vymezení velkoobchodního trhu nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN.</b> WiFi síť a fixní LTE nemohou vytvořit dostatečný tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému. Je prakticky nemožné využít taková řešení jako alternativu k velkoobchodní spolupráci s CETIN, a proto by neměly být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</p> <p>- <b>V části 5: Nejsou k dispozici data pro ověření správnosti definice segmentů</b> a rozdělení územních oblastí do segmentů, které je potřebné předložit do veřejné konzultace. Dokonce v seznamu územních jednotek spadajících do Segmentu B byly odstraněny výsledky analýzy ČTÚ.</p> <p>- <b>V částech 6 a 7: Návrh analýzy chybně vyhodnotil v rozporu se Zákonem o elektronických komunikacích a v rozporu s evropským kodexem pro elektronické komunikace, že společnost CETIN působí výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu.</b> Je nutné odstranit z Návrhu analýzy (i) všechny chybná označení společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu a (ii) argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>pozici společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu.</p> <p>- <u>V části 8: Analýza cen nezohledňuje efektivní ceny včetně slev z ceníkových cen a nevyhodnocuje cenové rozdíly.</u> Je nutné posoudit, proč jsou přístupy xDSL podle Návrhu analýzy „významně dražší“ než přístupy prostřednictvím technologií FTTH/B a CATV, a jak tento závěr ovlivňuje vyhodnocení významné tržní síly CETIN jako dominantního poskytovatele xDSL infrastruktury.</p> <p>- <u>V částech 9, 10 a 11: Návrh analýzy nezohledňuje absenci investic do FTTH/B sítí a [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] ze strany CETIN</u> a další důležité faktory pro vyhodnocení soutěže na trhu podporující závěr o existenci významné tržní síly společnosti CETIN.</p> <p>- <u>V části 12: Test tří kritérií je splněn, CETIN disponuje významnou tržní silou a regulace CETIN na trhu č. 3b by proto měla být zachována.</u> Jestli ČTÚ neponechá regulaci na trhu č. 3b celoplošně v rámci ČR, existuje významně širší území (a počet obcí) než současně definovaný Segment B, na kterém neexistuje dostatečná infrastrukturní soutěž pro dominantní síť CETIN. Tento rozšířený Segment B splňuje test tří kritérií pro uplatnění ex ante regulace a pro uložení regulačních povinností společnosti CETIN. Společnost CETIN má takové ekonomické postavení, které jí umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích. Vodafone souhlasí s ustanovením v Návrhu analýzy o nutnosti přechodného období při tak zásadních změnách regulačního prostředí daného trhu. Významné</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>územní omezení regulované části trhu nebo dokonce zrušení regulačních povinností na trhu ale vyžaduje delší přechodné období než 6 měsíců uvedených v Návrhu analýzy a <b>přechodné období by mělo být stanoveno na minimálně 12 měsíců.</b></p> <p><b>1.3 Připomínky Vodafone ukazují, že pro udržení současné úrovně soutěže na trhu je nutné zachovat regulaci trhu č. 3b a regulační povinnosti pro společnost CETIN, alespoň na nově vymezeném Segmentu B s výrazně širším územním pokrytím.</b> Po nezapočítání WiFi sítí na velkoobchodní úrovni (infrastruktury, která nebyla ani v minulosti součástí definice velkoobchodního trhu, a která neumožňuje konkurenci pro dominantní síť CETIN) by Segment B byl tvořen oblastmi bez přítomnosti nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur vedle dominantní infrastruktury CETIN. Kdyby byla regulace trhu č. 3b zrušena, jak navrhuje ČTÚ na celém území ČR, ČTÚ by ztratil možnost v případě potřeby zasahovat do podmínek na trhu a jejich vývoj by se ocitl mimo dosah ČTÚ. CETIN jako dominantní poskytovatel infrastruktury má stejného vlastníka jako operátor O2 a mohl by aplikovat různé podmínky a ceny pro různé velkoobchodní zákazníky v různých částech území, což ve výsledku má dopad i na různé podmínky a ceny pro konečné uživatele. Není možné deregulaci většiny území ČR odůvodnit přítomností infrastruktury poskytovatelů WiFi v nelicencovaném pásmu bez jakýchkoliv kritérií kvality sítě a služeb, jak to navrhuje ČTÚ. Nikdy v minulosti totiž ČTÚ WiFi nepovažoval za dostatečnou konkurenci pro CETIN na velkoobchodní úrovni a neplatí to ani v současnosti.</p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Obecná připomínka – Návrh analýzy nezohlednil výhrady Evropské komise k závěru ČTÚ, že test tří kritérií pro trh č. 3b není splněn</p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (2)</b></p>	<p>Návrh analýzy nezohlednil výhrady Evropské komise („EK“) z roku 2022 k závěru ČTÚ v předchozím návrhu analýzy, že test tří kritérií pro trh č. 3b není splněn. EK uvedla, že je „[n]edostatek dostatečných důkazů o tom, že by nebyl kumulativně splněn test tří kritérií na územích patřících do segmentu B na trhu velkoobchodních služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu“. <sup>2</sup> EK zdůraznila, že „[z] hlediska žadatelů o přístup se zdá být nejdůležitější trh velkoobchodních služeb s centrálním přístupem“. <sup>3</sup></p> <p>2.2 Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací BEREC souhlasilo s výhradami EK v této oblasti: „BEREC is of the opinion that the Commission’s serious doubts relating to the application of the three criteria test in Segment B of the wholesale central access market are justified“. <sup>4</sup></p> <p>2.3 ČTÚ v Návrhu analýzy použil obdobnou argumentaci a odůvodnění pro nesplnění testu tří kritérií na trhu č. 3b jako v předchozím návrhu analýzy, ke kterému se vyjadřovala EK a sdružení BEREC. Nezohlednění výhrad Evropské komise podpořené sdružením BEREC vztahující se k závěru ČTÚ, že test tří kritérií pro trh č. 3b není splněn, znamená, že ČTÚ nemá zrušit regulaci a všechny regulační povinnosti na trhu č. 3b na celém území České republiky. To by totiž znamenalo zrušit</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad si byl vědom uváděných výtek EK a BEREC k předchozímu návrhu ART3b a předkládaný návrh analýzy na ně reflektoval již změnou v rámci kritérií pro segmentaci trhu. K současnému návrhu již nejsou relevantní.</p> <p>Společnost Vodafone sice uvádí ve své připomínce text uváděný EK a BEREC, avšak abstrahuje od kontextu, v němž byly výtky uplatněny a provedl jeho zobecnění/aplikaci na celý test tří kritérií.</p> <p>Uvedené výtky se vztahovaly na stanovení alternativních operátorů podniky s významnou tržní silou v určených obcích zařazených na segment B relevantního trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě, včetně stanovení nápravných opatření. Vzhledem k tomu. Že relevantní trh č. 1 je považován za nadřazený trh trhu 3b a Úřad se v návrhu na jeho deregulaci odvolával právě na dostatečnost uplatněných nápravných opatření na relevantním trhu č. 1 (resp. segmentu „B“), byly vyjádřeny uvedené výtky směřující k nedostatečnosti uplatněných nápravných opatření, resp. k samotnému postupu Úřadu stanovit alternativní operátory podniky s významnou tržní silou.</p>

<sup>2</sup> Rozhodnutí Komise ve věci CZ/2022/2372: velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě v České republice; rozhodnutí Komise ve věci CZ/2022/2373: velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu v České republice, str. 14.

<sup>3</sup> Rozhodnutí Komise ve věci CZ/2022/2372: velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě v České republice; rozhodnutí Komise ve věci CZ/2022/2373: velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu v České republice, str. 14.

<sup>4</sup> BEREC Opinion on Phase II investigation pursuant to Article 32 of Directive (EU) 2018/1972: Cases CZ/2022/2372 and 2373 - Wholesale local access provided at a fixed location in the Czech Republic, Wholesale central access provided at a fixed location for mass-market products in the Czech Republic, str. 15

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>regulaci a všechny regulační povinnosti i na Segmentu B trhu č. 3b, který ČTÚ „považuje za tu část trhu, kde úroveň konkurence není rozvinutá“.<sup>5</sup> Segment B trhu č. 3b navíc charakterizuje Návrh analýzy následovně: „V zařazených POÚ na tomto segmentu trhu je charakteristická přetrvávající dominantní a jedinečná infrastruktura incumbenta – společnosti CETIN anebo tržní podíl společnosti CETIN, který dlouhodobě přesahuje 50 %“.<sup>6</sup></p> <p>2.4 Zachování regulace trhu č. 3b a regulačních povinností pro společnost CETIN je nevyhnutné alespoň na nově vymezeném Segmentu B podle připomínek v tomto dokumentu, tzn. na výrazně širším území než Segment B definovaný současným Návrhu analýzy.</p>	<p>Na základě následných jednání zástupců Úřadu s EK byly tyto skutečnosti předmětem jednání a Úřad na tomto základě přehodnotil svůj postup již ve fázi kritérií na jejichž základě provedl segmentaci trhu.</p> <p>Pozměňovací návrh společnosti Vodafone, resp. jeho argumentace, tak není adekvátní pro předkládaný návrh analýzy.</p>
<p>Obecná připomínka – Územní vymezení relevantního trhu nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží a je potřebné kritéria přehodnotit</p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (3)</b></p>	<p>3.1 Návrh analýzy uvádí, že z analýzy konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu dle územního členění vyplynulo rozdělení území ČR na dvě skupiny územních jednotek: Segment A, Segment B. ČTÚ zvolil územní jednotku „POÚ“, tedy správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem.<sup>7</sup> Pro Segment A „velikost tržního podílu přístupů poskytovaných na základě infrastruktury společnosti CETIN byla nižší (nebo rovna) než 25 %“, nebo „souhrnné pokrytí alternativních sítí je vyšší (nebo rovno) než 75 % (na počet bytů) a současně tržní podíl společnosti CETIN nepřesahuje 50 % (včetně této hodnoty)“.<sup>8</sup> Návrh analýzy dodává, že ČTÚ shledal „POÚ spadající do segmentu A efektivně konkurenčními, bez potřeby uplatnění regulace ex</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad v rámci provádění geografické analýzy homogenosti konkurenčního prostředí postupoval v souladu s definicemi služeb širokopásmového přístupu ve formulářích ESD, ve kterém je uvedena právě rychlost 256 kbit/s jako minimální, a ze které vycházel při vymezení maloobchodního trhu.</p> <p>Sítě, které by nespĺňovaly parametry NGA (tj. alespoň 30 Mbit/s download), byly v roce 2021 a 2022 výrazně menšinově zastoupeny, a to zejména u alternativních sítí. Jejich zastoupení na všech disponibilních přípojkách činilo u alternativních poskytovatelů cca 6 %. Úřad si je</p>

<sup>5</sup> Návrh analýzy, str. 91.

<sup>6</sup> Návrh analýzy, str. 102.

<sup>7</sup> Návrh analýzy, str. 87

<sup>8</sup> Návrh analýzy, str. 87.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>ante prostřednictvím navazujícího velkoobchodního trhu</i>.<sup>9</sup> Podle Návrhu analýzy Segment A tvoří 94% všech obcí v ČR a 96% obyvatel ČR.<sup>10</sup></p> <p>3.2 Návrh analýzy při vyhodnocení počtu konkurenčních infrastruktur v jednotlivých územních jednotkách neuvádí, jaké charakteristiky a kvalitativní parametry musela splňovat infrastruktura pro zahrnutí ke konkurenčním infrastrukturám. Definoval ale maloobchodní službu širokopásmového přístupu jako, službu „<i>kteřá umožňuje obousměrný přenos dat a směrem ke koncovému uživateli (download) umožňuje přenos dat nominální/inzerovanou přenosovou rychlostí ekvivalentní nebo vyšší než 256 kbit/s a tento přístup je trvale dostupný</i>“.<sup>11</sup> Návrh analýzy také uvádí, že pro maloobchodní službu širokopásmového přístupu „<i>dle platné definice Úřadu nominální přenosová rychlost směrem k uživateli (download) činí alespoň 256 kbit/s a tento přístup je trvale dostupný</i>“.<sup>12</sup> Lze proto předpokládat, že ČTÚ použil toto kritérium, tzn. infrastruktura umožňující rychlost download alespoň 256 kbit/s. Tento předpoklad potvrdil ČTÚ v roce 2022 ve vypořádání připomínek předchozího návrhu analýzy trhu č. 3b.</p> <p>3.3 Infrastruktura umožňující rychlost download na úrovni 256 kbit/s není dostatečná pro vyvinutí konkurenčního tlaku na dominantní infrastrukturu společnosti CETIN, která je v současnosti podle předchozí analýzy ČTÚ podnikem s významnou tržní silou. Taková infrastruktura a rychlost v současnosti</p>	<p>vědom, že zejména v odlehlejších a rurálních oblastech dostupnost sítí a služeb NGA může být nižší, ale toto konstatování bude platit spíše pro infrastrukturu samotné společnosti CETIN, která v letech 2021 a 2022 uvedla dostupnost svých služeb s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s na úrovni cca 15-16 % svých disponibilních přípojek. Marginální zastoupení sítí umožňující rychlosti download menší než 30 Mbit/s obecně dokládá mj. i již uzavřená <a href="#">veřejná konzultace ze strany MPO</a>, která se týkala programu podpory pokrytí České republiky sítěmi vysokorychlostního připojení k internetu, kde do výsledně vymezené kategorie A (adresní místa s dostupnou rychlostí pod 30 Mbit/s) připadlo jen cca 65 tis. adresních míst.</p> <p>Nad to Úřad neshledal v analýze, že pro koncové uživatele by služby s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s nebyly vzájemně zastupitelné se službami s rychlostmi vyššími, což dokládá i skutečnost, že pro relevantní okruh koncových uživatelů jsou tyto služby stále dostačující a jejich poptávka tak není omezená ze strany nabídky (co se týče dostupnosti služeb s vyššími rychlostmi), ale dána zejména nižší cenou za tyto služby. Viz také graf č. 1 v analýze, kde podíl služeb s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s činil cca 30 %, což je výrazně více než dostupnost služeb s těmito rychlostmi (měřeno podílem disponibilních přípojek s rychlostí pod 30 Mbit/s</p>

<sup>9</sup> Návrh analýzy, str. 102.

<sup>10</sup> Návrh analýzy, str. 90.

<sup>11</sup> Návrh analýzy, str. 139.

<sup>12</sup> Návrh analýzy, str. 24

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>neumožňuje v podstatě žádný 'use case' internetového připojení v pevném místě pro zákazníky, včetně prohlížení internetových stránek. Návrh analýzy proto nesprávně zahrnuje do Segmentu A (souhrnné pokrytí alternativních sítí vyšší než 75 %) i oblasti, kde existuje kromě infrastruktury společnosti CETIN jen další infrastruktura umožňující připojení v pevném místě s rychlostí download 256 kbit/s, případně o něco vyšší rychlostí ve stovkách kbit/s nebo jednotkách Mbit/s. Z dat ČTÚ je například zřejmé, že významná část technologie WLL (WiFi) poskytuje výrazně horší kvalitativní parametry než technologie xDSL, pro kterou má jako konkurenční infrastruktura vytvářet konkurenční tlak.<sup>13</sup> Proto je nutné stanovit minimální kvalitativní a rychlostní parametry, které musí infrastruktura splňovat, aby ji bylo možné považovat za konkurenční infrastrukturu s potenciálem dostatečného konkurenčního tlaku na dominantní síť CETIN.</p> <p>3.4 Návrh analýzy by měl přehodnotit:</p> <p>1. <u>Kvalitativní kritéria pro zahrnutí konkrétní infrastruktury do skupiny konkurenčních infrastruktur a do souhrnného pokrytí alternativních sítí na daném území:</u> je nutné stanovit kritéria tak, aby infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN splňovala kvalitativní parametry pro využívání připojení k internetu v pevném místě ze strany zákazníků, například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro síť nové generace (NGA). To je i v souladu s doporučením Evropské komise, že „[p]řezkum trhů 4 a 5 [současné</p>	<p>download). V rámci analýzy Úřad pro technologie a infrastruktury zařazené do vymezení maloobchodního trhu shledal potenciál dalšího rozvoje z pohledu možnosti nabídky vyšších rychlostí, a to i nad 100 Mbit/s. Zároveň, pokud již takové nabídky na trhu prostřednictvím jednotlivých technologií existují, je zřejmé, že ve výhledovém horizontu analýzy lze předpokládat jejich další rozšíření, a tedy další snižování podílu disponibilních přípojek s dostupnými rychlostmi pod 30 Mbit/s.</p> <p>Zastoupení přístupů s rychlostmi pod 2 Mbit/s na celkovém maloobchodním trhu je pak dle údajů Úřadu nižší než 1 %, scénář uváděný společností Vodafone v připomínce, tj. kdy by byla za konkurenční považována infrastruktura umožňující rychlosti pouze v řádu několika stovek kbit/s či v jednotkách Mbit/s, je tak velmi nepravděpodobný. K uvedené připomínce Úřad dále dodává, že u technologie WiFi došlo dle dat Úřadu mezi roky 2017 a 2021 ke značnému zkvalitnění sítí, což dokumentuje i procentuální snížení počtu disponibilních přípojek o rychlosti do 30 Mbit/s z 60 % na 19 %.</p> <p>Při geografické segmentaci a stanovení jednotlivých kritérií Úřad vycházel zejména ze specifik českého trhu a mj. se inspiroval také praxí jiných regulátorů – viz. např. dokument BEREC Report on the application of the Common Position on geographic aspects of market analysis (BoR (18) 213). Při uplatnění jednotlivých kritérií i z uvedeného dokumentu vyplývá, že se přístup jednotlivých regulátorů</p>

<sup>13</sup> Například návrh analýzy ČTÚ [art3bprovk.pdf \(ctu.cz\)](#), Tab. č. 26 na str. 72.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>trhy 1 a 3b] podle doporučení 2007/879/ES by měl brát v úvahu sítě NGA<sup>14</sup>.</i></p> <p>2. <u>Počet infrastruktur pro vyloučení existence potenciálního konkurenčního problému:</u> jedna alternativní infrastruktura (i za dodržení kvalitativních parametrů uvedených výše a i v případě souhrnného pokrytí alternativních sítí) nemusí být schopna ve všech oblastech vyvinout dostatečný soutěžní tlak na dominantní infrastrukturu CETIN, zejména v situaci, kdy tento trh byl dlouhou dobu regulován na celém území ČR. Evropská komise uvádí, že německý regulační úřad považoval za kritérium pro dostatečnou indikaci infrastrukturní soutěže klesající tržní podíl inkumbenta a (navíc vedle infrastruktury inkumbenta) přítomnost alespoň dvou konkurenčních infrastruktur schopných poskytnout přístup.<sup>15</sup> Je nezbytné vyžadovat přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup (vedle dominantní infrastruktury CETIN) pro zařazení územní jednotky do Segmentu A, pro který se totiž již dál vůbec nezkoumá konkurenční prostředí na daném území (na rozdíl od Segmentu B). Kritérium pro zařazení lokality do Segmentu A tedy v podstatě slouží jako garance, že na daném území je dostatečná infrastrukturní konkurence a Návrh analýzy předpokládá, že není důvod se zabývat analýzou konkurenčního prostředí. Nemůže ale umožnit, aby některé oblasti, ve kterých by bylo vhodné konkurenční prostředí pro vyhodnocení potřeby</p>	<p>odlišoval. Z tohoto reportu je patrné, že stanovení jednotlivých kritérií je velmi variabilní a závislé na národních specifikách.</p> <p>Také Úřad zvažoval více možností, jak k segmentaci přistoupit. Zde je nutné zmínit především to, že český trh je charakterizován obecně velmi vysokým pokrytím alternativních sítí a počtem jednotlivých poskytovatelů. Toto lze vyzorovat i z přehledové tabulky č. 22, kde je patrný jednak vysoký průměrný počet podnikatelů, tak i celkové pokrytí OLO a „překrytí“ sítě incumbenta, což resultuje v jeden z nejnižších tržních podílů bývalého incumbenta v rámci EU, jak je také uvedeno např. v analýze na str. 90-91. Skutečnosti, které uvádí společnost Vodafone se s největší mírou pravděpodobnosti odrazí také ve výši tohoto tržního podílu v jednotlivých územních celcích a pravděpodobně budou platit zejména v POÚ s nejvyšším tržním podílem. Společnost Vodafone tak ve své připomínce zcela opomíjí fakt, že v případech, kdy tržní podíl společnosti CETIN v daném POÚ přesáhl hodnotu 50 % (celkem u 18 POÚ), tak byly tyto POÚ zahrnuty do segmentu B bez ohledu na velikost pokrytí a ukazatel souhrnného pokrytí byl v těchto případech ve své podstatě ve vyhodnocení irelevantní a Úřad jej hodnotil pouze v případech, kdy tržní podíl společnosti CETIN v daném POÚ byl v rozmezí 25-50 %.</p>

<sup>14</sup> Doporučení Komise ze dne 20. září 2010 o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA), 2010/572/EU.

<sup>15</sup> Case DE/2020/2286: Wholesale central access provided at a fixed location for mass-markets products in Germany, C(2020) 9179 final, str. 5.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			regulace prozkoumat, proklouzly sítím do Segmentu A jako konkurenční bez další analýzy. <sup>16</sup>	Druhá část připomínky vychází ze závěru, že některé územní jednotky byly zařazeny pouze na základě infrastrukturní konkurence, přičemž Úřad podotýká, že v analýze tímto způsobem jednotlivé POÚ nezkoumal ani neposuzoval, neboť přítomnost souhrnného pokrytí nad úroveň 75 % sama o sobě nebyla důvodem pro zařazení dané jednotky do Segmentu A ani v jednom případě (Úřad souhrnné pokrytí bral do úvahy pouze a jen v případech, kdy tržní podíl společnosti CETIN byl v rozmezí 25-50 %).
Obecná připomínka – Věcné vymezení velkoobchodního trhu nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (4)</b>	<p>4.1 Věcné vymezení velkoobchodního trhu podle Návrhu analýzy zahrnuje velkoobchodní přístup k datovému toku poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí xDSL (vč. FTTC), FTTH/B, WLL, fixního LTE a CATV.<sup>17</sup> Dominantní celoplošná síť CETIN je dostupná pro téměř všechny domácnosti v ČR.<sup>18</sup> Ve všech oblastech, které jsou pokryté sítí CETIN a jsou zařazeny do Segmentu A z důvodu existence konkurenční infrastruktury, proto Návrh analýzy musel identifikovat přítomnost další existující infrastruktury. Neobsahuje ale data, která by umožnila ověřit, o jaký typ infrastruktury a s jakými kvalitativními parametry se jedná v jednotlivých lokalitách.</p> <p>4.2 Podle dat ČTÚ z roku 2021, xDSL síť CETIN pokrývala v roce 2019 přibližně 92% bytů, zatímco síť technologií FTTH/B 30%, CATV 38% a WLL 69%.<sup>19</sup> Z informací dostupných v Návrhu analýzy je možné pozorovat, že existuje významný překryv</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad při územním vymezení relevantního trhu a následném geografickém zkoumání homogenity konkurenčního prostředí vycházel z maloobchodního trhu, a tedy primárně posuzoval dostupnost služeb širokopásmového přístupu z pohledu koncového uživatele a jeho možnosti poptávat služby od více poskytovatelů (jiného poskytovatele). Skutečnost, že služby širokopásmového přístupu prostřednictvím WLL sítí jsou z pohledu koncového uživatele zastupitelné je popsána v analýze a věcném vymezení maloobchodního trhu a vyplývá již ze samotného vysokého zastoupení WLL služeb na maloobchodním trhu.</p> <p>Společnost Vodafone v této připomínce zastupitelnost na velkoobchodním trhu srovnává s pokrytím a dostupností služeb širokopásmového přístupu v rámci celé ČR, v</p>

<sup>16</sup> Detailní pozornost si zasluhují také větší města, kde analýza může prokázat různé úrovně pokrytí v různých městských částech.

<sup>17</sup> Návrh analýzy, str. 123.

<sup>18</sup> Návrh analýzy, str. 27.

<sup>19</sup> [art3bprovk.pdf \(ctu.cz\)](#), Tab. č. 29 na str. 80-81.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>oblastí, kde jsou dostupné infrastruktury technologií FTTH/B a CATV.<sup>20</sup> Z těchto map pokrytí v Návrhu analýzy je evidentní významný překryv v oblastech Praha, Brno, Ostrava nebo Liberecko. ČTÚ potvrzuje, že „Úřad z geografického pohledu pozoruje významně odlišné rozložení tržních podílů poskytovatelů reprezentujících sítě FTTH/B a CATV v závislosti na velikosti územních jednotek dle počtu obyvatel. To je jednoznačně způsobeno jejich omezenou dostupností v menších obcích“.<sup>21</sup></p> <p><b>Technologie WLL (bezdrátové přístupy v nelicencovaných pásmech označované jako WiFi)</b></p> <p>4.3 WiFi je nejčastější a často jedinou konkurenční infrastrukturou k dominantní infrastruktuře CETIN v ČR.<sup>22</sup> Mimo pokrytí sítí FTTH/B a CATV, to znamená na většině území ČR, je proto přítomnost sítě s technologií WiFi důvodem pro zařazení dané oblasti do Segmentu A, kde podle Návrhu analýzy nelze předpokládat existenci potenciálního soutěžního problému. Přítomnost pouze WiFi sítě (a dokonce potenciálně pouze sítě jednoho WiFi operátora), bez ohledu na typ sítě a kvalitu služby, kterou síť umožňuje, ale nelze použít jako dostatečné kritérium pro přítomnost konkurenční infrastruktury a</p>	<p>analýze však v tomto případě byly primárně zkoumány z pohledu lokální poptávky koncových uživatelů a dostupnosti alternativních služeb prostřednictvím těchto sítí.</p> <p>Věcné vymezení velkoobchodního trhu se již věnuje pouze malé části maloobchodního trhu, resp. těm územním celkům, kde nebyla shledána dostatečná konkurence a dostupnost alternativních služeb pro koncové uživatele. Míra zastupitelnosti jednotlivých způsobů realizace širokopásmového přístupu na velkoobchodním trhu oproti maloobchodním trhu je tak tímto výrazně determinována a zkoumání zastupitelnosti je nutné brát v potaz s vědomím, že se týká již jen vybraných územních celků. Na takto vymezeném velkoobchodním trhu je zastoupení sítí CATV nejnižší v rámci jednotlivých technologií v POÚ segmentu B, a i pokrytí sítí FTTH/B zde nemá takový vliv jako na celém území ČR, avšak u těchto sítí se v tomto segmentu očekává (na rozdíl od sítí CATV) jejich další rozvoj a výstavba. WLL sítě pak společně s xDSL sítí společnosti CETIN v POÚ na segmentu B dosahují nejvyšší dostupnosti. Zároveň dle geografické analýzy v rámci územního vymezení je zřejmé, že tyto sítě představují pro společnost CETIN významnou infrastrukturní konkurenci. Viz např. tabulka č. 25 předkládaného návrhu analýzy, kdy i v oblastech</p>

<sup>20</sup> Návrh analýzy, Obr. č. 2 na str. 79 a Obr. č. 3 na str. 80.

<sup>21</sup> [art3bprovk.pdf \(ctu.cz\)](#), str. 65.

<sup>22</sup> Součástí WLL jsou podle Návrhu analýzy i bezdrátové přístupy v licencovaných pásmech – FWA (bez zahrnutí přístupů určených pro provoz sítě LTE). Návrh analýzy uvádí (str. 48), že „zastoupení FWA přístupů na maloobchodním trhu je v současné době velmi nízké (přibližně 0,3 %)“ a WLL je proto tvořen téměř výlučně bezdrátovými přístupy v nelicencovaných pásmech označované jako WiFi.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>vyločení potenciálu soutěžního problému v dané oblasti.</p> <p>4.4 Zároveň i Návrh analýzy uvádí, že „[I]ze předpokládat, že část WiFi přístupů není v některých kvalitativních charakteristikách zcela srovnatelná s xDSL, CATV nebo FTTH/B přístupy“.<sup>23</sup> Předchozí analýza ČTÚ z roku 2017 ohledně sítí WiFi navíc uvádí stále platné vyhodnocení: „Možnost poskytovat velkoobchodní širokopásmový přístup prostřednictvím datového toku je značně omezená, a to zejména proto, že tyto služby jsou poskytovány v tzv. volných pásmech, tzn., že využívání kmitočtových pásem nevyžaduje vydání individuálního oprávnění a podléhá pouze všeobecnému oprávnění pro všechny operátory. Není proto možné zaručit ekvivalentní přístup k přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení a technologie xDSL z důvodu nízké kvality.“<sup>24</sup> Charakteristiky WiFi neumožňují přístup ekvivalentní k technologii xDSL a dominantní sítí CETIN. WiFi by proto i nadále neměla být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</p> <p>4.5 Významným faktorem pro posouzení zahrnutí WiFi přístupů do velkoobchodního trhu je možnost realizace velkoobchodní nabídky. Návrh analýzy ale vyhodnotil, že „[z] pohledu velkoobchodního přístupu k datovému toku však není možné z důvodu sdílení datových toků, zejména v přístupové rádiové části sítě, zaručit ekvivalentní přístup (z hlediska kvality a spolehlivosti) k přístupu k datovému toku prostřednictvím sítě xDSL využívající účastnická</p>	<p>(POÚ) s nižším počtem obyvatel, kde sítě CATV a FTTH/B jsou jen velmi málo zastoupeny, je patrné, že WLL poskytovatelé dosahují významného tržního podílu a tržní podíl společnosti CETIN je tak i v takovýchto oblastech relativně nízký (okolo 30 %) a neliší se tak od oblastí kde jsou mimo sítí WLL více zastoupené i ostatní infrastruktury (CATV a FTTH/B).</p> <p>Na základě uvedeného považuje Úřad i u WLL jednu síť daného poskytovatele (pokud je splněno kritérium pro pokrytí) lokálně za síť, která vytváří tlak na společnost CETIN. Nelze tedy pak konstatovat, že služby, které mají několikrát větší zastoupení na trhu (podle tržních podílů), nevytváří konkurenční tlak na xDSL nebo další služby, když jsou jednoznačně koncovými uživateli ve značné míře preferované.</p> <p>Společnost Vodafone zde cituje také pasáže z předchozí analýzy relevantního trhu č. 3a (3b), kde však zastupitelnost na velkoobchodním trhu byla posuzována na celém území ČR a v tomto kontextu se vnímání zastupitelnosti z pohledu hypotetického velkoobchodního odběratele mohlo lišit (např. vnímáním kvalitativních požadavků velkoobchodního přístupu v kontextu jejich širšího využití ve velkých územních celcích nebo celé ČR). V této analýze se však zastupitelnost "omezuje" jen na vybrané územní celky a v tomto případě Úřad dospěl k názoru, že jsou služby xDSL a WLL vzájemně zastupitelné z pohledu velkoobchodní nabídky i poptávky. V těchto územních celcích pak WLL mohou</p>

<sup>23</sup> Návrh analýzy, str. 47.

<sup>24</sup> Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>kovová vedení.</i><sup>25</sup> WiFi sítě nemohou působit jako dostatečná velkoobchodní konkurence pro síť xDSL CETIN, pokud nejsou schopné zaručit srovnatelný velkoobchodní přístup. V předchozí analýze z roku 2017 ČTÚ uvedl, že „<i>vlastnosti této technologie jsou natolik omezující, že v podstatě není možné vytvořit velkoobchodní nabídku, která by byla srovnatelná s nabídkou prostřednictvím technologií základních vstupů</i>“<sup>26</sup> a následně formuloval závěr, že „WiFi přístupy nelze považovat za substitut na velkoobchodním trhu. Hlavním důvodem je nemožnost vytvoření velkoobchodní nabídky.“<sup>27</sup> Toto vyhodnocení praktické nemožnosti vytvoření velkoobchodní nabídky jako konkurenční infrastruktury pro dominantní síť CETIN stále trvá a je nutné ho v Návrhu analýzy zohlednit.</p> <p>4.6 Věcné vymezení trhu je v Návrhu analýzy zásadně odlišné od předchozí analýzy z roku 2017. Z textu dokumentu není patrné, proč dochází k tak významné změně, protože podmínky na trhu jsou v této oblasti podobné situaci na trhu při analýze trhu č. A/3b/07.2017. Je nesprávné předpokládat, že by poskytovatel měl i jen hypotetickou možnost zaměnit velkoobchodní přístup od společnosti CETIN za velkoobchodní přístup prostřednictvím sítě WiFi a dosáhnout celoplošného pokrytí ČR prostřednictvím velkoobchodní nabídky poskytovatelů WiFi. I kdyby existovala technicky realizovatelná velkoobchodní nabídka WiFi (a v současnosti neexistuje), je prakticky nemožné využít takové řešení jako</p>	<p>nabídnout ekvivalentní možnosti přístupu k xDSL (v takto geograficky “omezeném” území) alespoň ve formě přístupu k datovému toku. Analogicky pak Úřad postupoval i v případech LTE/5G sítí, tedy služeb fixního LTE/5G, kde vzal v potaz i jejich možný budoucí rostoucí význam. V rámci těchto služeb Úřad ve výhledu do budoucna mimo jiné zohlednil nově přidělené spektrum pro 5G sítě z aukce v roce 2017 a 2020, které pro poskytování služeb fixního LTE/5G již operátoři také využívají. Zároveň došlo na trhu v ČR v listopadu 2021 k vypnutí 3G sítí a MNO tak mohou toto uvolněné spektrum využít právě pro zlepšení kapacity v sítích LTE/5G.</p> <p>Nad výše uvedené je potřeba dále podotknout, že povinnost zveřejnit velkoobchodní nabídku včetně přístupu k datovému toku je součástí povinností vyplývajících z úspěšné realizace projektu v rámci dotační podpory programů MPO včetně realizace takového projektu prostřednictvím bezdrátových sítí v nelicencovaných pásmech. V rámci tzv. IV výzvy se jednalo celkem o 3 projekty společností United Networks SE a Agona System v 27 ZSJ (včetně již zveřejněných referenčních nabídek) – blíže viz<sup>31</sup>. <u>Sami žadatelé o dotace tak v bezdrátových sítích vidí potenciál i s ohledem na poskytování velkoobchodních služeb a kvalitních služeb všeobecně.</u></p>

<sup>25</sup> Návrh analýzy, str. 117.

<sup>26</sup> Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

<sup>27</sup> Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 102.

<sup>31</sup> [https://www.bconetwork.cz/ke-stazeni/VO/VO-nabidka-za-projekty\\_stav%20k%2014.3.2023.xlsx](https://www.bconetwork.cz/ke-stazeni/VO/VO-nabidka-za-projekty_stav%20k%2014.3.2023.xlsx), <https://www.unitednetworks.cz/o-nas/dotacni-projekt>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>alternativu k velkoobchodní spolupráci s CETIN, a to kvůli technické, administrativní, finanční a časové náročnosti realizace velkoobchodní spolupráce s velkým množstvím poskytovatelů WiFi přístupů s různou a často z pohledu koncových uživatelů neakceptovatelnou kvalitou oproti přístupům ostatních technologií. Je nereálné jako alternativu k přístupu k síti CETIN uzavírat velkoobchodní spolupráci s desítkami nebo stovkami poskytovatelů WiFi přístupů, kteří v praxi nemají jednotné podmínky, konzistentní kvalitativní parametry ani unifikovaný standard předávacího rozhraní.</p> <p>4.7 Navíc závěr ohledně roztříštěnosti sítí WiFi z předchozí analýzy ČTÚ se nezměnil a WiFi provozovatelé nemohou zásadně ovlivnit konkurenční prostředí a postavení vlastníka dominantní sítě CETIN: „V souhrnu sice disponují téměř celonárodním pokrytím, ovšem vzhledem k roztříštěnosti vlastníků, kteří působí převážně lokálně, nemohou provozovatelé WiFi jednotlivě zásadním způsobem ovlivňovat konkurenční prostředí“.<sup>28</sup></p> <p><b>Technologie fixní LTE</b></p> <p>4.8 Technologie fixní LTE využívající LTE sítě je také zahrnuta ve věcném vymezení relevantního trhu. Návrh analýzy zmiňuje, že „neuvádí dostupnost těchto služeb, neboť je sice možné nabízet tyto služby plošně na území ČR, nicméně je jejich zřízení podmíněné vytížením a dostatečným připojením k základnové stanici“ a „[z]e stejného důvodu je</p>	

<sup>28</sup> Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 73.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>podmíněna i maximální rychlost nabízených služeb</i>.<sup>29</sup> Jak správně uvádí Návrh analýzy, důležitou charakteristikou technologie fixní LTE je to, že „<i>tyto přístupy jsou budovány „ad hoc“ dle dostupnosti a velikosti volné kapacity na jednotlivých základnových stanicích</i>“.<sup>30</sup> Není možné v konkrétní oblasti určit, kolik domácností by bylo možné připojit fixním LTE internetem v pevném místě, v jaké kvalitě a jakými rychlostmi. Záleží to jednak na počtu již připojených uživatelů se službou fixní LTE i mobilními službami, tak na výhledu volné kapacity na konkrétní základnové stanici. Závěr ohledně zařazení WiFi a fixního LTE do vymezení velkoobchodního trhu</p> <p><u>4.9 Návrh analýzy by měl přehodnotit zařazení WiFi a fixního LTE mezi infrastruktury, které mohou vytvořit tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému:</u></p> <p>- WiFi sítě by neměly být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu. Návrh analýzy vůbec neprokázal, že WiFi sítě jsou skutečně konkurenční infrastruktura pro dominantní síť CETIN. Neměl by proto existenci infrastruktury WiFi v příslušné lokalitě považovat za odůvodnění pro vyloučení možnosti existence soutěžního problému v dané lokalitě a pro její zařazení do Segmentu A. I kdyby ČTÚ tento přístup neakceptoval a považoval WiFi za konkurenční infrastrukturu, pro započtení do konkurenčních infrastruktur by mělo být nutné přinejmenším ověřit pro každou lokalitu, že daná infrastruktura WiFi je schopna (i) konzistentně nabízet kvalitativní parametry a rychlosti minimálně</p>	

<sup>29</sup> Návrh analýzy, Příloha 2, str. 8.

<sup>30</sup> Návrh analýzy, str. 71.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>na úrovni NGA, (ii) skutečně (ne teoreticky) pokrýt lokalitu v takovém územním rozsahu, že by umožnila zřídit přípojku a poskytovat služby ve zmíněné kvalitě současně pro všechny zájemce (tzn. ne jenom pro malou část z nich) a (iii) poskytnut v dostatečně krátkém období velkoobchodní přístup s podmínkami, které jsou schopné technicky, kvalitativně a ekonomicky konkurovat přístupům dominantní infrastruktury CETIN.</p> <p>- <u>Fixní LTE by nemělo být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu.</u> Pro jednotlivé základnové stanice není možné kapacitně zřídit přípojku pro dostatečné pokrytí konkrétní územní oblasti. Toto uznává a zmiňuje i ČTÚ v Návrhu analýzy. Fixní LTE proto nemůže být dostatečnou alternativou jako konkurenční infrastruktura v rámci definovaných územních oblastí. Pro zařazení územní jednotky do Segmentu A a vyloučení pochybností o existenci potenciálního soutěžního problému je potřebné vyžadovat přítomnost nezávislých infrastruktur, které jednoznačně představují dostatečný soutěžní tlak na dominantní síť CETIN. Toto kritérium fixní LTE nesplňuje.</p>	
<p>Obecná připomínka – Nejsou k dispozici data pro ověření správnosti definice segmentů a rozdělení územních</p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (5)</b></p>	<p>5.1 Součástí Návrhu analýzy je i příloha ve formátu MS Excel obsahující seznam územních jednotek spadajících do Segmentu B, ale bez jakýchkoliv dalších charakteristik a výsledků analýzy ČTÚ. Vůbec nejsou k dispozici informace o územních jednotkách zařazených do Segmentu A. Nelze proto ověřit, jaká je přítomnost infrastruktur a soutěžní situace v oblastech zařazených v Segmentu A a Segmentu B a jestli jsou segmenty definovány vhodně (včetně zvolené geografické jednotky na úrovni POÚ).</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Vzhledem k povaze a citlivosti geografických údajů se Úřad v rámci analýzy rozhodl na úroveň jednotlivých POÚ zveřejnit jen ty údaje, které jsou pro závěry analýzy a stanovení SMP podniků nezbytně nutné – tj. pro segment B. Tyto údaje jsou pak v detailnějším členění pro jednotlivé POÚ náležející do segmentu B zobrazeny v rámci analýzy souvisejícího relevantního trhu č. 1, který byl do veřejné konzultace předkládán současně s analýzou tohoto relevantního trhu, a to v jednotlivých</p>



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
oblastí do segmentů			<p>5.2 Ukončení regulace trhu, který byl regulován dlouhou dobu na celém území ČR, je bezpochyby závažné rozhodnutí. <u>Je nutné poskytnout do veřejné konzultace informace a data, které umožní ověřit i připomínkovat analýzu a interpretaci dat pro Segment A a Segment B,</u> na základě kterých Návrh analýzy navrhuje regulaci trhu ukončit.</p>	<p>kapitolách věnujících se zkoumání existence SMP. Rozsah uveřejněných údajů pro jednotlivé územní jednotky segmentu B je poté stejný jako v případě předchozích konzultovaných návrhů analýz relevantních trhů č. 1 a 3b. Jen nyní jsou dané údaje součástí jednotlivých tabulek v rámci analýzy kritérií pro zkoumání existence SMP na souvisejícím relevantním trhu č. 1 a nejsou proto uvedeny v dotčené příloze.</p> <p>Poskytnutí údajů v tak detailním členění podle jednotlivých územních celků, s uvedením převažující infrastruktury nebo tržních podílů jednotlivých poskytovatelů, ale i infrastruktur považuje Úřad za citlivé a pro závěry učiněné Úřadem nadbytečné.</p> <p>Přítomnost infrastruktur a úroveň konkurenčního prostředí na segmentu A měřena tržními podíly jednotlivých způsobů širokopásmového přístupu je Úřadem v souhrnu uvedena v kapitole 2.1.5 v grafech č. 29 - 31 (a dále také např. v tabulkách č. 29 a 30) konzultovaného návrhu analýzy. Další souhrnné informace o dostupnosti infrastruktury a tržních podílech přístupů prostřednictvím jednotlivých infrastruktur v POÚ v ČR seskupených dle velikosti podle počtu obyvatel uvádí tabulky č. 22 - 25. Uvedené údaje považuje Úřad za dostatečně podrobné pro přehled o dostupnosti a zastoupení různých infrastruktur na trhu v ČR a jako dostatečný podklad pro veřejnou konzultaci. Z uvedených údajů (grafy č. 29 - 31) je zřejmé, že v segmentu A je přítomna dostatečná infrastrukturní konkurence. Z dalších výše uvedených tabulek vyplývá, že infrastruktura současného SMP operátora společnosti CETIN je v jednotlivých oblastech</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				vystavena působení infrastrukturní konkurence, která se sice co do typu infrastruktury liší (ve větších územních jednotkách, dle obyvatel převažují FTTH/B sítě a CATV sítě, zatímco v těch menších převážně WLL sítě a služby fixního LTE), avšak i v menších územních jednotkách je patrný konkurenční tlak alternativních infrastruktur. V každém případě pro každou územní jednotku v segmentu A platí kritéria stanovená úřadem v kapitole 2.1.3.3.2 konzultovaného návrhu analýzy.
Obecná připomínka – Návrh analýzy chybně vyhodnotil, že CETIN působí výhradně na velkoobchodním trhu		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (6)</b>	<p>6.1 Návrh analýzy uvádí: „Při posuzování přiměřenosti hospodářské soutěže a potřeby regulačního zásahu Úřad v souladu s Doporučením rovněž zvážil situaci na českém trhu, kdy společnost CETIN není vertikálně integrovaným subjektem, ale působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu.“<sup>32</sup> „Ačkoliv se nejedná o podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu ve smyslu čl. 80 Kodexu je nutné k dotčené vertikální separaci společnosti CETIN přihlídnout.“<sup>33</sup></p> <p>6.2 Evropský kodex pro elektronické komunikace obsahuje článek 80 s názvem „Podniky působící výhradně na velkoobchodním trhu“. V říjnu 2021 proběhlo vyhlášení transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích, která transponuje revidovaný evropský regulační rámec, ve Sbírce zákonů.<sup>34</sup> Platná verze Zákona o elektronických komunikacích vycházející z ustanovení Evropského kodexu pro elektronické komunikace uvádí, že podnik, který zároveň není přítomen na žádném</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad v návrhu analýzy popsal stávající situaci na trhu a postupoval v souladu s platnou legislativou. Zohlednil přitom situaci na trhu z pohledu současné a očekávané obchodní činnosti jednotlivých subjektů na trhu.</p> <p>Společnost CETIN poskytuje od roku 2015 na národním i mezinárodním trhu služby elektronických komunikací pouze na velkoobchodní úrovni trhu, a proto ji nelze z pohledu fungování trhu v oblasti nabídky a poptávky služeb označit ve vztahu k maloobchodní úrovni trhu za vertikálně integrovaný podnik. Uváděná SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY(EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace v článku 80 „Podniky působící výhradně na velkoobchodním trhu“ v příslušných ustanoveních definuje podmínky, které musí</p>

<sup>32</sup> Návrh analýzy, str. 97.

<sup>33</sup> Návrh analýzy, str. 97.

<sup>34</sup> [Vyhlášení transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích ve Sbírce zákonů | MPO](#)

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací musí splňovat následující podmínku: „všechny organizační jednotky a obchodní útvary v rámci daného podniku, všechny společnosti, jež jsou kontrolovány, avšak nikoli nezbytně zcela vlastněny stejným skutečným majitelem, a každý akcionář, který je s to tento podnik kontrolovat, mají činnosti – stávající a plánované do budoucna – pouze na velkoobchodních trzích se službami elektronických komunikací, a nemají proto činnosti na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací poskytovanými koncovým uživatelům v Evropské unii“.<sup>35</sup> Společnost CETIN tuto podmínku nespĺňuje. CETIN je součástí PPF Telecom Group, která vlastní 70% společnosti CETIN (do března 2022 vlastnila 100%). PPF Telecom Group zároveň vlastní s vlastnickým podílem 100% společnost O2 Czech Republic, která je největším poskytovatelem služeb pevného připojení koncovým uživatelům na maloobchodním trhu v České republice.<sup>36</sup></p> <p>6.3 Návrh analýzy uvádí v rozporu se Zákonem o elektronických komunikacích a v rozporu s evropským kodexem pro elektronické komunikace, že společnost CETIN „působí výhradně na velkoobchodním trhu“. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy všechny chybná označení společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň je nutné odstranit z Návrhu analýzy všechny argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním</p>	<p>splňovat podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu z hlediska uplatnění mírnějších/omezených nápravných opatření, pokud by byl takovýto podnik stanoven na základě analýzy relevantního trhu podnikem s významnou tržní silou. V tomto smyslu byla provedena i implementace do národní legislativy - Zákona v § 86d, který stanoví „Označí-li Úřad jako podnik s významnou tržní silou na jednom nebo několika velkoobchodních trzích takový podnik, který zároveň není přítomen na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací, posoudí, zda má tento podnik tyto vlastnosti...“.</p> <p>Dle názoru Úřadu tímto není dotčeno pro účely analýzy relevantního trhu označení společnosti CETIN jako podniku působícího pouze na velkoobchodním trhu (nikoliv ve smyslu čl. 80 výše uvedené směrnice). Separace může mít různou formu/stupeň. V tomto ohledu Úřad dále odkazuje zejména na veřejně dostupný materiál zpracovaný sdružením BEREC v roce 2011 (<a href="#">BEREC Guidance on functional separation under Articles 13a and 13b of the revised Access Directive and national experiences</a>), zabývající se danou problematikou. V kontextu odkazovaného dokumentu se v případě společností CETIN a O2 jedná o 5. stupeň oddělení z celkových 6.</p> <p>Funkční separace (která představuje dle výše citovaného dokumentu BEREC 3. nebo 4. stupeň oddělení) je přitom sama zákonem o</p>

<sup>35</sup> Zákon o elektronických komunikacích, § 86d.

<sup>36</sup> <https://www.ppftelecom.eu/czechia>.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><u>trhu, jelikož společnost CETIN podnikem působícím výhradně na velkoobchodním trhu není.</u></p>	<p>elektronických komunikacích považována za mimořádné opatření, k jehož uložení může Úřad přistoupit až ve chvíli, kdy by uložení všech řádných opatření nevedlo k dosažení účinné hospodářské soutěže (viz § 51 odst. 8 Zákona). Tuto skutečnost tedy Úřad nemůže při své analýze relevantního trhu pomíjet.</p> <p>V případě dobrovolné separace, pokud je provedena v souladu s platnou legislativou a nově vzniklé subjekty neporušují pravidla hospodářské soutěže, nelze vynucovat odprodej kapitálového podílu soukromých podnikatelských subjektů tak, aby byla vyloučena obdobná akcionářská struktura separovaných subjektů, to by dle výše uvedeného dokumentu BEREK představovalo nejvyšší stupeň oddělení. Úřad v této souvislosti rovněž dodává, že dotčená separace incumbenta v ČR proběhla před účinností uváděné směrnice.</p> <p>Zákon rovněž v žádném svém ustanovení neukládá a neumožňuje, aby Úřad považoval za podnik s významnou tržní silou působící na dané úrovni trhu celý holding, resp. zastřešující mateřskou společnost, z důvodu kapitálového vlastnictví, resp. obdobné akcionářské struktury namísto dotčeného právně samostatného podniku, kterým společnost CETIN je. Zde Úřad argumentuje i holdingovou strukturou PPF, která je blíže rozepsána v analýze a dále ve vypořádání připomínky č. 6. Úřad mimo jiné přihlédl ke skutečnosti, že společnosti CETIN a O2 mají každá svůj oddělený (odlišný) management včetně dozorčích orgánů.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>Úřad přistupuje k hodnocení postavení společnosti CETIN na relevantním trhu komplexně a v relevantních případech promítá jeho vliv i na maloobchodní trh, byť na něm reálně služby neposkytuje. Např. geografická analýza a následná segmentace trhu je posuzována na maloobchodní úrovni trhu na základě dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítě společnosti CETIN, a to bez ohledu na to, zda jsou tyto služby poskytovány na základě velkoobchodního prodeje společnosti O2 anebo alternativním operátorům. Vliv společnosti CETIN na maloobchodní úrovni trhu je tedy řádně zohledněn, a to dokonce v širším pojetí než běžném pro vertikálně integrovaného operátora působícího na velko- i maloobchodním trhu.</p> <p>Z výše uvedených důvodů nebylo požadavku na odstranění částí analýzy týkající se hodnocení působení společností CETIN pouze (výhradně) na velkoobchodní úrovni trhu vyhověno.</p>
<p>Obecná připomínka – Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a společného vlastníka společností</p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (7)</b></p>	<p>7.1 Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad existence společného vlastníka dominantní infrastruktury CETIN a operátora O2 Czech Republic: - „Úřad je přesvědčen“, že „společnost CETIN [nebude mít] motivaci odmítnout velkoobchodní přístup ke své infrastruktuře“<sup>37</sup> a „Úřad toto stanovisko opírá i o stávající zkušenosti s působením společnosti CETIN na českém trhu“.<sup>38</sup> Stávající zkušenosti vychází ze situace, kdy je trh velkoobchodního přístupu k dominantní síti CETIN regulován. Je zásadní chybou opírat stanovisko</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Přístup Úřadu ke společnosti CETIN, která poskytuje služby pouze na velkoobchodní úrovni trhu (není vertikálně integrovaným podnikem ve vztahu k podřazenému maloobchodnímu trhu) je uveden a odůvodněn ve vypořádání předchozí připomínky společnosti Vodafone (5).</p> <p>S ohledem na charakter připomínky a zejména připomínkou část analýzy týkající se vyhodnocení konkurenčního prostředí na</p>

<sup>37</sup> Návrh analýzy, str. 98.

<sup>38</sup> Návrh analýzy, str. 98.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
CETIN a O2 na soutěž na trhu			<p>ohledně potřeby regulace trhu o stávající zkušenosti regulovaného trhu a předpokládat, že chování společnosti s významnou tržní silou na regulovaném trhu (například s povinností přístupu a nediskriminace), by bylo stejné, kdyby regulace trhu neexistovala. - „Zároveň se Úřad domnívá, že pokud by společnost CETIN nepřiměřeně diskriminovala jednotlivé odběratele a přímo či nepřímo by ostatní odběratele vytlačovala z trhu, nebylo by to racionální obchodní chování (neboť jako velkoobchodní poskytovatel by měl mít zájem na tom efektivně prodávat co nejvíce služeb – prostřednictvím různých prodejních kanálů).“<sup>39</sup> Motivace vertikálně integrovaného dominantního vlastníka infrastruktury upřednostňovat vlastní maloobchodní prodej oproti ostatním konkurujícím maloobchodním prodejcům využívajícími velkoobchodní přístup k dominantní infrastruktuře je základním principem regulace dominantních sítí pevného přístupu k internetu v Evropské unii v posledních 20 letech. Předpokládáme, že Návrh analýzy tento princip nezpochybňuje. Je proto nutné odstranit toto stanovisko z Návrhu analýzy a rovněž podobná stanoviska, která nepochopitelně nenachází motivaci ze strany společného vlastníka dominantní infrastruktury a největšího maloobchodního prodejce diskriminovat konkurenční maloobchodní prodejce využívající dominantní infrastrukturu CETIN. Návrh analýzy by měl tuto objektivně existující motivaci (incentiv) popsat, posoudit její dopad na soutěžní prostředí na trhu a na vyhodnocení potřeby uplatnění regulačních opatření na relevantním trhu. Toto je standardní přístup uplatňovaný i jinde v EU:</p>	<p>maloobchodním trhu bude Úřad v rámci vypořádání této připomínky zohledňovat velkoobchodní nabídku přístupu bez ohledu na rozlišení jejího zařazení na relevantní trh č. 1 nebo trh č. 3b.</p> <p>Úřad si je rovněž vědom, že dosud byla na předemných trzích č. 1 a 3b uplatněna nápravná opatření na základě regulace ex ante, a to na národní úrovni trhu. Proto Úřad, jak je v analýze uvedeno, posuzoval nejen vývoj konkurenční situace na maloobchodním a velkoobchodním trhu za podmínek uplatnění regulace ex ante, ale v souladu s Doporučením i očekávaný vývoj bez uplatnění této regulace na předemných částech trhu, to je posuzoval pravděpodobnost uplatnění tržní síly společnosti CETIN.</p> <p>Úřad proto dospěl k závěru, že stávající rozvoj konkurenční situace na velkoobchodním trhu 3b a jeho očekávaný vývoj zajišťuje dostatečnou úroveň konkurence na maloobchodním trhu ve prospěch koncových uživatelů.</p> <p>Úřad vychází z obchodního modelu společnosti CETIN, výsledků a výhledů její činnosti na trhu, a i ze změny akcionářské struktury.</p> <p>Společnost CETIN poskytuje aktivně na trhu velkoobchodní služby přístupu více jak <a href="#">dvaceti významným operátorům</a> působícím na maloobchodním trhu podřízeném zkoumanému velkoobchodnímu relevantnímu trhu č. 1 resp. souvisejícímu velkoobchodnímu relevantnímu trhu č. 3b, na jejichž nabídku přímo odkazuje na svých webových stránkách, a to bez preference.</p>

<sup>39</sup> Návrh analýzy, str. 100.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>například Cullen International popsal přístup italského regulátora, který vyhodnotil, že právně separovaný inkumbent zůstává vertikálně integrovaným operátorem s motivací cenově i necenově diskriminovat maloobchodní konkurenty (konkrétně zmiňuje například účtování vyšších cen, stlačování marží nebo poskytování nižších kvalitativních parametrů služeb). Právní separace proto neměla v tomto případě dopad na vyhodnocení významné tržní síly a uložení nápravných regulačních opatření.<sup>40</sup></p> <p>- „Z informací dostupných Úřadu v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace vč. uplatňovaných cen na velkoobchodním trhu“.<sup>41</sup> Operátor nakupující služby od dominantního vlastníka infrastruktury CETIN nemůže mít informace o podmínkách poskytování služeb mezi společnostmi CETIN a jinými operátory. ČTÚ opakovaně deklaroval, že monitoruje dodržování povinnosti nediskriminace a samozřejmě dalších povinností stanovených regulací trhu. Je proto legitimní očekávání operátorů, že případné nedostatky v dodržování povinnosti nediskriminace by identifikoval regulátor, který k tomu má potřebná data a informace. Nelze očekávat, že operátoři se budou stěžovat na nedodržování pravidel nediskriminace, když nemohou mít o dodržování potřebné informace. Návrh analýzy by měl doplnit výsledky ověřování dodržování povinnosti</p>	<p>Velkoobchodní služby poskytuje v současné době na základě regulovaných referenčních nabídek, z nichž ta nejvíce využívaná (nabídka MMO spadající do relevantního trhu č. 3b) vznikla zčásti i implementací komerčních nabídek a zahrnuje i služby přístupu určené pro jiné služby než za účelem přístupu k internetu. Počet velkoobchodních odběratelů služeb, objem poskytovaných služeb i nabídka produktů za období účinnosti analýzy měl růstový trend.</p> <p>Úřad od minulé analýzy monitoroval a vyhodnocoval nejen uložená nápravná opatření, ale pozorně sledoval i vývoj na trhu v počtu a struktuře odebíraných služeb. Ve sledovaném období docházelo k růstu nakoupených velkoobchodních služeb ze strany alternativních operátorů na úkor služeb poskytovaných společností O2. Uvedený trend tak s ohledem na ostatní dosavadní poznatky Úřadu neindikuje, že by docházelo na relevantním trhu k porušování povinnosti nediskriminace.</p> <p>Z jednání vedených se společností CETIN, jakož i z jeho vyjádření v rámci veřejné konzultace k návrhu analýzy relevantního trhu č. 3b, vyplývá, že v poskytování služeb na trhu č. 3b hodlá pokračovat, i po zrušení jeho postavení podniku s významnou tržní silou. Probíhající výstavba optických sítí a nedávné zvyšování parametrů stávající sítě založené na účastnických kovových vedení je dokladem záměru společnosti CETIN na trh přinášet</p>

<sup>40</sup> Cullen International, Italian regulator proposes geographically differentiated markets and remedies in fixed wholesale broadband access markets (3a and 3b/2014), 11. 2. 2019.

<sup>41</sup> Návrh analýzy, str. 99.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>nediskriminace (a případně dalších povinností) v probíhajícím regulačním období od roku 2018. Je vhodnější využít tyto výsledky jako podklad pro vyhodnocení povinnosti nediskriminace. Zároveň ale ani v tomto případě není možné automaticky předpokládat, že když subjekt s regulační povinností nediskriminace dodržuje pravidla nediskriminace, bude je dodržovat i když regulační povinnost skončí. Po zrušení povinnosti nediskriminace se neregulovaný subjekt přirozeně bude chovat podle své komerční strategie ve vztahu k vlastnímu maloobchodnímu kanálu a ve vztahu ke konkurenčním maloobchodním kanálům. V případě zrušení regulace na trhu č. 3b ČTÚ nebude mít k dispozici ani nástroje na monitorování změn na trhu, včetně například možných úprav procesů nebo struktury nabídky (přístup a IP transport) ze strany CETIN pro různé velkoobchodní zákazníky. - „zejména s ohledem na skutečnost, že společnost CETIN působí svými produkty pouze na velkoobchodní úrovni trhu a musí tedy za účelem generování výnosů (potazmo zisku) nabízet velkoobchodní služby“.<sup>42</sup> Předchozí připomínka vysvětluje, že CETIN není společnost působící pouze na velkoobchodní úrovni trhu. Je součástí společnosti, která působí jak na velkoobchodní úrovni, tak i na maloobchodní úrovni. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy toto nesprávné tvrzení a všechny argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu.</p>	<p>konkurenceschopné produkty, a je proto v zájmu rentability/návratnosti vložených prostředků zajistit velkoobchodním produktům co nejširší odběratelskou síť.</p> <p>Z informací dostupných Úřadu v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace vč. uplatňovaných cen na velkoobchodním trhu. Na základě disponibilních podkladů prováděl Úřad pravidelné kontroly nákladových modelů a kontrolu cen včetně jejich změn. Z tohoto důvodu setrvává Úřad za svým hodnocením dodržování uložených povinností a považuje připomínku za neadekvátní.</p> <p>Úřad tak, jak již uvedl v analýze, v rámci své činnosti neshledal ze strany společnosti CETIN (případně i společně společnostmi CETIN a O2) omezování hospodářské soutěže v neprospěch alternativních poskytovatelů služeb na maloobchodní úrovni trhu.</p> <p>Úřad v obecné rovině uvádí, že existující zveřejněnou referenční nabídku společnosti CETIN na předmětném relevantním trhu, stejně jako každou její aktualizaci posoudil a neshledal porušení podmínek stanovených v platném rozhodnutí REM. Podání od operátorů na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu zmiňovaná v odůvodnění, na která poukázala ve své připomínce společnost Vodafone považuje Úřad jen za jeden ze zdrojů informací doplňující celkový obraz situace na trhu. V potaz při</p>

<sup>42</sup> Návrh analýzy, str. 100.



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>7.2 Dne 7. 12. 2021 publikovala Skupina PPF tiskovou zprávu s názvem „PPF obdržela souhlas ČNB nutný pro výkup minoritních akcionářů O2 CR“. V ní uvádí: „Skupina PPF plánuje po nabytí 100 % akcií O2 CR tuto společnost plně integrovat do své telekomunikační divize PPF Telecom Group a využít všech synergii.“<sup>43</sup> Toto je další důkaz toho, že přístup v Návrhu analýzy není správný. I když vnitřní organizační uspořádání není z pohledu posouzení nezávislosti soutěžního chování podstatné pro firmy vlastněné jedním vlastníkem (vždy je na ně nahlíženo jako na součást jedné podnikatelské skupiny), O2 bude „plně integrována“ a podnikatelská skupina deklaruje cíl využít „všech synergii“. Tento stav je plně v souladu s vyhodnocením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který správně uvedl: „Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně změnila situaci na relevantních trzích.“<sup>44</sup></p> <p>7.3 Návrh analýzy je potřebné přepracovat se zohledněním uvedených připomínek k posouzení dopadu existence společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu a potřebu regulačních opatření na relevantním trhu.</p>	<p>zpracování analýzy však lze brát pouze taková podání, která byla Úřadem prošetřena a byl přijat jednoznačný závěr. V rámci období platnosti regulace na základě předchozích analýz relevantních trhů č. 1 a 3b Úřad obdržel pouze jeden podnět na možné porušení povinnosti nediskriminace, a to v únoru 2023 (tedy těsně před veřejnou konzultací). Jak bylo uvedeno v analýze šetření tohoto případu stále probíhá. Zároveň s ohledem na toto ojedinělé podání za celé sledované období se Úřad domnívá, že se nejedná o systémové porušování povinnosti.</p> <p>Úřad k připomínce dále uvádí, že má k dispozici smlouvy, které byly uzavřeny na základě vydané referenční nabídky. Úřad má také k dispozici údaje z elektronického systému sběru dat, které při monitorování trhu využívá.</p> <p>Úřad nadto uvádí, že i v případě zrušení regulace na tomto relevantním trhu bude mít i nadále nástroje na monitorování změn na trhu. Vedle již zmíněných údajů z elektronického sběru dat, může využít ustanovení § 115 zákona o elektronických komunikacích nebo údaje z vlastní kontrolní činnosti.</p> <p>Úřad, s ohledem na údaje a hodnocení konkurenčního prostředí na segmentu A vč. hodnocení pravděpodobného budoucího vývoje uvedené v konzultované analýze v kapitole 2.1.5, nesdílí obavu společnosti Vodafone o „přirozeném“ chování společnosti CETIN po zrušení regulace a k aplikaci různých podmínek</p>

<sup>43</sup> <https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-obdrzela-souhlas-cnb-nutny-pro-vykup-minoritnich-akcionaruu>.

<sup>44</sup> Připomínky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k návrhu rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 4, 24. června 2015, str. 1.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>a komerční strategie ve vztahu k „vlastnímu maloobchodnímu kanálu“ a ve vztahu ke konkurenčním maloobchodním kanálům.</p> <p>Úřad při hodnocení potenciálu a především motivace podniku s významnou tržní silou zneužívat svého postavení k diskriminaci jednotlivých zájemců o velkoobchodní služby bere do úvahy i existenci právní separace, ke které u společnosti CETIN v roce 2015 došlo, a která je co do svých účinků na fungování dotčeného podniku a zároveň jako forma nápravného opatření významnější, než funkční separace (viz např. <a href="#">klasifikace BEREC</a>). Úřad vychází mimo výše uvedeného také z minulých zkušeností, kdy měla společnost CETIN (na základě předchozích povinností) za povinnosti předkládat Úřadu hodnoty klíčových ukazatelů výkonnosti (KPI) a Úřad neshledal rozdíly v poskytování služeb jednotlivým velkoobchodním partnerům.</p> <p>Při prognózování pravděpodobného budoucího vývoje je v úvahu třeba vzít i celkový stav a vývoj trhu, resp. zkoumaného segmentu trhu. Společnost CETIN a její odběratelé maloobchodních služeb tvoří sice významnou, ale ne zcela nenahraditelnou nabídku na trhu. Za období, kdy Úřad na trhu uplatňoval regulaci ex ante došlo ke vstupu a nárůstu podílu alternativních operátorů s vlastní infrastrukturou sítě, kteří jsou přítomni na obou úrovních trhu a v současné době jsou významným konkurentem produktů společnosti CETIN. Koncoví uživatelé mají možnost na většině území České republiky využívat nabídku několika nezávislých poskytovatelů služeb. Na trhu tedy docházelo k</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>omezování tržní síly společnosti CETIN, tj. k omezení jednat nezávisle na konkurentech a odběratelích.</p> <p>Pokud tedy Úřad objektivně vyhodnocuje vývoj trhu a prognózuje jeho další vývoj, musí se řídit výše uvedenými podloženými závěry z provedené analýzy vč. vysoké pravděpodobnosti dostupnosti komerčního velkoobchodního přístupu ze strany spol. CETIN i po ukončení regulace. Takto Úřad v analýze postupoval a postup popsal. Ex ante regulaci v současných podmínkách a dle předpokládaného vývoje trhu na segmentu A tak nelze považovat za odůvodnitelnou. Případná ad hoc tržní selhání by měla být, stejně jako v ostatních sektorech, adresovatelná prostřednictvím regulace ex-post.</p> <p>Skutečnost odkupu akcií společnosti O2 od minoritních akcionářů Úřad v rámci analýzy uvedl, nedomnívá se však, že by toto mělo dopad na analyzovaný trh. Deklarované prohlášení o tom, že společnost O2 bude „plně integrována“ a cíli využít „všech synergií“ po odkupu akcií společnosti O2 je příliš obecné, aby se dalo dovodit jaká synergie je míněna. Podle informací dostupných Úřadu se ve vztahu ke společnosti O2 jedná o strategický záměr (využití synergie) v rámci skupiny podniků spadající pod PPF Telecom Group poskytujících služby na maloobchodní úrovni trhu ve východoevropských státech (operátoři pod značkou Yettel), např. společný postup při nákupu technologií a služeb, tak i při zavádění nových služeb a sdílení souvisejících zkušeností mezi jednotlivými maloobchodními operátory. Zasahování do</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>záměrů ekonomických subjektů nad rámec účinnosti Zákona Úřadu nepřísluší.</p> <p>Odkup části (30 %) akciového kapitálu společnosti CETIN nadnárodně působícím singapurským státním investičním fondem GIC Úřad vyhodnotil v rámci analýzy jako pozitivní krok pro udržení a další vývoj konkurenčního prostředí. Odprodej poměrně podstatné části kapitálu vede k omezení kontroly dříve 100% vlastníka kapitálu dobrovolně separovaného podniku, což dříve směřuje k zajištění nejvyššího možného oddělení separovaných podniků (tj. vlastnické oddělení).</p> <p>K odkazu na informace zveřejněné v Cullen International ve věci vyhodnocení dobrovolné separace italským národním regulačním úřadem (AGCOM), Úřad konstatuje, že průběžně sleduje a vyhodnocuje získané informace týkající se vývoje na trzích zemí EU, analýzy relevantních trhů a aktivně se účastní projednávání dotčených témat i v rámci sdružení BEREC. Vyhodnocení a uplatnění postupů jiných národních regulátorů je pak třeba provádět na základě analýzy všech souvislostí i rozmanitostí/specifik jednotlivých národních trhů.</p> <p>Ačkoli společnost Vodafone požaduje, aby Úřad přijal závěry jako italský regulátor, protože se jedná o shodný stupeň separace, nebere v úvahu podstatné rozdíly na obou trzích vzniklé na základě rozdílného uplatnění separace.</p> <p>Úřad upozorňuje především na tyto skutečnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v Itálii se dobrovolná separace týkala pouze přístupové části sítě (viz informace pod odkazem uvedeným spol. Vodafone „<i>includes material</i></li> </ul>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p><i>access network assets (including copper and fibre access lines, DSLAM equipment in local exchanges and street cabinets)</i>). Proto např. pro poskytování služeb přístupu k datovému toku bylo třeba i nadále využívat sítě z portfolia TIM a byla nutná součinnost obou společností při poskytování velkoobchodních služeb. V ČR v roce 2015 byla převedena ze společnosti O2 do společnosti CETIN dobrovolnou separací veškerá infrastruktura pevné sítě a velkoobchodní služby, které daná společnost nabízí samostatně,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nově vzniklé separované podnikatelské subjekty mají sice v obou zemích holdingovou strukturu, odlišná je však struktura. Postavení/propojení společností nabízejících služby na velkoobchodní a maloobchodní úrovni trhu v rámci holdingu je odlišné,</li> <li>- separace TIM v Itálii byla předmětem diskusí již před rokem 2018. Pokud by nebyl podán návrh na dobrovolnou separaci, lze předpokládat, že by funkční separace byla prosazována AGCOM. V ČR proběhla dobrovolná separace v roce 2015 bez obdobných regulačních a politických tlaků jako v Itálii.</li> </ul> <p>Nadto Úřad uvádí, že na základě dotčené analýzy AGCOM relevantního trhu č. 3a a 3b dle Doporučení o relevantních trzích z roku 2014 v Itálii byla uplatněna regulace a nápravná opatření na celém území Itálie s výjimkou oblasti Milána, kde byly shledány konkurenční podmínky. Regulace je tedy uplatněna na převažující části území. V případě předkládané analýzy relevantního trhu č. 1 Úřadem byla jako území s nedostatečně rozvinutou konkurencí</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				<p>označena část trhu, a to 42 POU z celkem 389. V těchto územích Úřad navrhl uplatnit nápravná opatření. Na ostatním území a na trhu č. 3b, kde Úřad shledal konkurenční podmínky, nápravná opatření v ČR, stejně jako v Itálii uplatněna nebyla.</p> <p>Závěrem k této připomínce Úřad uvádí, že bude monitorovat a vyhodnocovat chování společností na trhu elektronických komunikací, a to i na trzích, které nejsou označeny jako relevantní. Pokud by bylo shledáno narušení hospodářské soutěže (i potenciální) Úřad, popř. i Úřad na ochranu hospodářské soutěže, mohou uplatnit nástroje, které by takovému jednání zamezily.</p>
<p>Obecná připomínka – Analýza cen nezohledňuje efektivní ceny včetně slev z ceníkových cen a nevyhodnocuje cenové rozdíly</p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (8)</b></p>	<p>8.1 Cena je důležitý parametr a Návrh analýzy analyzuje ceny v různých částech vyhodnocení soutěžního prostředí na trhu. Návrh analýzy ale zohledňuje jen ceníkové ceny. Na maloobchodním trhu však zákazníci často čerpají slevy z ceníkových cen. <u>Je potřebné analýzy cen přepracovat a vyhodnotit také efektivní ceny na trhu po zohlednění poskytovaných slev, které reflektují reálnou situaci na trhu.</u></p> <p>8.2 Analýza cen širokopásmového přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení využívající technologii xDSL dospěla k následujícímu závěru: „<i>Služby s rychlostmi vyššími než 100 Mbit/s jsou (ve srovnání s cenami služeb s rychlostmi do 30 Mbit/s) pro uživatele významně dražší, a to i ve srovnání se službami obdobnými, ale poskytovanými prostřednictvím CATV a FTTH/B sítí (ve srovnání s cenami CATV nebo FTTH/B přístupů) a tvoří jen 17 % ze všech služeb poskytovaných</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Smyslem srovnání kvalitativních a cenových parametrů v rámci připomínkové části analýzy relevantního trhu je určit takové produkty, které jsou vzájemně zaměnitelné a tvoří tak jeden produktový trh. K tomuto účelu je dostatečné vycházet z inzerovaných ceníkových cen, a to zejména na maloobchodním trhu fixního broadbandu, na kterém akční a retenční ceny nikdy nedosáhly rozsahu uplatňovaném (zejména v minulosti) na trhu mobilním. Skutečnost, že služby poskytované na technologii xDSL mají u srovnatelných rychlostí vyšší ceny, než služby poskytované přes technologie FTTH/B a CATV je dle Úřadu způsobena možnostmi těchto technologií. Zatímco novější a kvalitnější technologie FTTH/B a CATV umožňují již ve svém základu poskytovat služby s vysokými rychlostmi, starší technologie xDSL je uzpůsobena pro služby s nižšími rychlostmi, nabízenými následně za nižší ceny.</p>

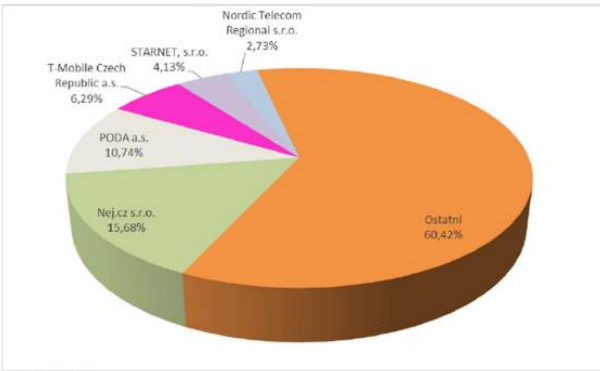
Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>zákazníkům.</i><sup>45</sup> Přístupy xDSL jsou poskytovány prostřednictvím dominantní infrastruktury CETIN a obsahují velkoobchodní náklady účtované společností CETIN velkoobchodním partnerům. <u>Návrh analýzy by měl posoudit důvody proč jsou přístupy xDSL „významně dražší“ než přístupy prostřednictvím technologií FTTH/B a CATV, a jak tento závěr ovlivňuje vyhodnocení významné tržní síly CETIN jako dominantního poskytovatele xDSL infrastruktury.</u></p>	<p>Naopak služby s vyššími rychlostmi, které již dosahují technologických limitů, jsou na xDSL síti poskytovány za ceny vyšší. Podezření na příčinu vyšších cen části xDSL služeb spočívající v nepřiměřeně vysokých cenách velkoobchodních, vyvrací analýza v kapitole Ceny a ziskovost, ve které je uvedeno, že za sledované období nedosahoval podnik s významnou tržní silou ani přiměřené ziskovosti. Úřad neshledává jako reálnou variantu, že podnik s významnou tržní silou zároveň uplatňuje nepřiměřeně vysoké ceny svých velkoobchodních služeb, ze kterých ale následně realizuje nižší než přiměřenou míru zisku.</p>
<p>Obecná připomínka – Návrh analýzy nezohledňuje absenci investic do FTTH/B sítí ze strany CETIN, které jsou důležitým faktorem pro vyhodnocení soutěže na trhu podporující závěr o</p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (9)</b></p>	<p>9.1 Jedním z klíčových parametrů intenzity soutěže jsou vedle cen investice. Historicky vybudovaná síť CETIN je založená na technologii xDSL. Novější technologie FTTH/B umožňuje kvalitativně vyšší úroveň služeb než xDSL, vyžaduje ale významné investice. Návrh analýzy uvádí: „<i>Společnost CETIN provozuje FTTH/B síť prozatím jen v omezeném rozsahu.</i>“<sup>46</sup> To dokumentuje Graf č. 9 v Návrhu analýzy, který je reprodukován níže.<sup>47</sup></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad je přesvědčen, že situace a vývoj na českém trhu svědčí spíše o opaku, neboť společnost CETIN, jak Úřad již uvedl v návrhu analýzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Již v druhé polovině roku 2019 společnost CETIN oznámila záměr výstavby, resp. rozšíření své optické přístupové sítě. Podle vyjádření společnosti z roku 2021 plánuje vybudovat 1 mil. přípojek FTTH do roku 2027.<sup>49</sup> Společnost CETIN po masivní výstavbě tzv. pouličních DSLAMů (FTTCab) a nasazení technologie Vplus pokračovala v modernizaci své sítě, tedy konkrétně v roce 2020 a 2021</li> </ul>

<sup>45</sup> Návrh analýzy, str. 32.

<sup>46</sup> Návrh analýzy, str. 33.

<sup>47</sup> Návrh analýzy, Graf č. 9 na str. 33.

<sup>49</sup> [CETIN připojil milion domácností do své pevné sítě - Tiskové zprávy - CETIN](#)

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
existenci významné tržní síly společnosti CETIN			<p>Graf č. 9: Podíl největších poskytovatelů FTTH/B k 31. 12. 2021 podle počtu přístupů se zahrnutím fúzí a akvizic</p>  <p>Zdroj: ČTÚ, 2022</p> <p>9.2 Graf ukazuje, že síť CETIN není vůbec zastoupena mezi největšími poskytovateli FTTH/B přístupů. Společnosti v grafu jsou oproti CETIN výrazně menší podniky. Návrh analýzy by to měl zohlednit jako faktor indikující nedostatečný soutěžní tlak na trhu podporující existenci významné tržní síly CETIN.</p> <p>9.3 Tato situace může připomínat vývoj v ČR při nástupu technologie xDSL, kdy byly investice vlastníka dominantní infrastruktury Český Telecom nedostatečné pro rychlý rozvoj nových technologií. V té době to komentoval například Jiří Peterka následovně: „Vychází mi spíše, že zde jde o něco úplně jiného: právě o to, aby se dosavadní trh moc neměnil, aby se co nejdéle pozdržel nástup nových technologií s potenciálem vyvolat pokles cen, a naopak aby se co nejdéle udržely "tradiční" technologie jako je ISDN či pevná telefonní linka (která má, alespoň podle letáčků Telecomu, svou</p>	<p>společnost CETIN investovala 4,4 mld. Kč do rozvoje sítí a technologií<sup>50</sup>. Společnost CETIN počátkem roku 2022 uvedla, že rychlost 100 Mbit/s byla dostupná u cca 2,9 mil. bytových jednotek, což představuje 68 % ze všech jejich přípojek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pro společnost CETIN by tak investice do čistě optické sítě měly být od roku 2020 prioritou a jsou pokračováním investic do modernizace jejich sítě, kdy v předchozích letech významně rozšířila a zmodernizovala svoji síť výstavbou pouličních DSLAMů (celkem cca 6200) a došlo díky tomu k navýšení rychlostí u 92 % jejich přípojek.</li> <li>- v prosinci 2020 společnosti T-Mobile a CETIN podepsaly smlouvu o společném investičním projektu výstavby FTTH sítí. Společnosti tak nad rámec individuální výstavby vybudují během následujících let stovky tisíc optických přípojek typu FTTH. Přípojky vybudované v rámci tohoto projektu budou dostupné pro T-Mobile i velkoobchodní partnery společnosti CETIN. V případě společnosti CETIN půjde o velkoobchodní nabídku optického internetu s rychlostí 1 Gbit/s.</li> </ul> <p>Zejména pak plánovaný investiční projekt je, co do rozsahu, největším projektem výstavby v ČR (plán cca 700 tis. vybudovaných přípojek) a obě výše uvedené skutečnosti jsou dle názoru Úřadu</p>

<sup>50</sup> [CETIN měl výnosy 18,9 mld. Kč, do infrastruktury dal 4,4 mld. Kč \(cianews.cz\)](https://www.cianews.cz)



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p><i>budoucnost stále ještě před sebou), a také časově či alespoň objemově závislý způsob zpoplatnění poskytovaných služeb“.</i><sup>48</sup> Nastavené regulační prostředí v té době zřejmě nedokázalo zabezpečit soutěžní prostředí podporující investiční proces a urychlit zavádění nových technologií. Je v zájmu českého spotřebitele, aby současné regulační prostředí zabezpečilo, že se situace nebude opakovat na území, kde pro dominantní síť CETIN neexistuje dostatečná konkurence. Zrušení regulace relevantního trhu č. 3b na celém území ČR dosažení tohoto cíle nepodpoří.</p>	<p>mj. i důsledkem reakce společnosti CETIN na konkurenční prostředí (z hlediska infrastruktury) panující na většině území ČR.</p>
<p>Obecná připomínka – Obchodní tajemství <i>(Subjekt označil nadpis připomínky jako důvěrný)</i></p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (10)</b></p>	<p><i>Část 10.1 a 10.2 byla subjektem označena za důvěrnou.</i> 10.3 V souvislosti s cenami Návrh analýzy uvádí: - „<i>Pokud při podpisu smlouvy dotčeným odběratelem bez znalostí jakýchkoliv akčních nabídek v budoucnosti dávala dosahovaná marže smysl na základě znalostí (pouze) standardních cen, dává bezpochyby smysl i vyšší marže dosahovaná při jakékoliv akční nabídce (slevě).</i>“<sup>51</sup> Navrhujeme odstranit tento text z Návrhu analýzy. I když není z textu zřejmé, o jakou smlouvu nebo slevu se jedná, společnost CETIN nemá povinnost regulovaných cen a neexistuje proto „standardní cena“. Efektivní ceny na trhu jsou ceny, které účtuje CETIN svým partnerům. Pro analýzu vývoje cen na trhu je proto relevantní vyhodnotit vývoj efektivních cen. Společnost CETIN je vlastníkem unikátní dominantní infrastruktury, která jako jediná infrastruktura umožňuje poskytování služeb připojení k internetu v pevném místě celoplošně v celé ČR. To jí umožňuje</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Příslušná část analýzy, ke které se společnost Vodafone vyjadřuje, reagovala na podání jednoho z velkoobchodních partnerů společnosti CETIN, který v klesající výhodnosti akčních nabídek měřených velikostí slev spatřoval projev nezávislého chování a postavení podniku s významnou tržní silou. Vodafone pak zpochybňuje existenci standardních cen, za které Úřad považuje ceny bez omezení časové platnosti uvedené v referenční nabídce. Pokud by tyto standardní ceny neexistovaly, neexistovaly by analogicky ani akční ceny, resp. slevy, které se od standardních cen odvozují, a celé podání, na které Úřad v analýze reaguje, by pozbyvalo smysl. V další části připomínky společnost Vodafone již jen předjímá závěr analýzy, když společnost CETIN považuje za subjekt v postavení SMP, které mu umožňuje chovat se nezávisle na svých zákaznících</p>

<sup>48</sup> <https://www.earchiv.cz/b02/b0531001.php3>.

<sup>51</sup> Návrh analýzy, str. 133.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>kvůli neporovnatelně silnější vyjednávací pozici diktovat podmínky velkoobchodních vztahů. Velkoobchodní odběratelé společnosti CETIN nemají možnost alternativního poskytovatele velkoobchodních služeb, a proto většinou nemají jinou možnost než přistoupit na tyto podmínky včetně případného zvýšení efektivních cen, pokud chtějí pokračovat v poskytování služeb koncovým zákazníkům. - „pokud by se společnost CETIN mohla chovat na trhu nezávisle, stačilo by jí zachovávat standardní ceny, které by ji zajišťovaly prodejnost jejích služeb“.<sup>52</sup> Navrhujeme odstranit tento text z Návrhu analýzy. Jak jsme zmínili výše, neexistuje „standardní cena“, která zajišťuje prodejnost služeb CETIN. CETIN jako podnik s významnou tržní silou má ekonomické postavení, které mu umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích. To ale samozřejmě neznamená, že nemá zájem prodávat své služby. Parametry, které indikují intenzitu soutěže na trhu budou ale horší, než kdyby tržní selhání neexistovalo a CETIN by neměl významnou tržní sílu. Ta se může projevat například nižšími investicemi a mírou inovací v porovnání s trhem s účinnou konkurencí. Dokud tento stav trvá, je nevhodné zrušit regulaci na trhu č. 3b na celém území ČR, protože cílem regulace je právě kompenzovat nedostatečnou úroveň soutěže na trhu a překlenout tak tržní selhání.</p>	<p>(konkurenci a spotřebitelích). Hodnocení, zda se společnost CETIN i nadále nachází v tomto postavení však musí být až výsledkem analýzy, nikoliv předpokladem, se kterým se přistupuje k hodnocení jednotlivých parametrů či skutečností. Úřad tak i nadále považuje své hodnocení v příslušné části analýzy za platné.</p> <p>Pro větší srozumitelnost použité terminologie v analýze Úřad v ní upraví a zpřesní termín „standardní ceny“ tak, aby bylo zřejmé, že se jimi myslí ceny ceníkové z referenční nabídky bez uplatněných slev.</p>
<p>Obecná připomínka – Návrh analýzy nezohledňuje</p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (11)</b></p>	<p>11.1 Možnost poskytovat služby pevného připojení k internetu celoplošně v rámci ČR je zásadní pro schopnost operátorů oslovit zákazníky a přispět tak k rozvoji soutěže na trhu. Jediná infrastruktura, která</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Jak již bylo uvedeno v připomínce č. 3 a 4, Úřad oproti minulé analýze své zkoumání a závěry činil na maloobchodní úrovni trhu. V případech,</p>

<sup>52</sup> Návrh analýzy, str. 133.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
další důležité faktory pro vyhodnocení soutěže na trhu, které podporují závěr o existenci významné tržní síly společnosti CETIN			<p>dokáže poskytnout přístup prakticky ke všem zákazníkům v ČR je infrastruktura společnosti CETIN. CETIN je proto v silné vyjednávací pozici oproti operátorům (svým odběratelům), kteří potřebují přístup k síti CETIN, aby mohli nabízet služby celoplošně v ČR. Pevné připojení k internetu je navíc důležitým komponentem konvergentní nabídky, kterou ČTÚ vyhodnotil jako jeden z hlavních trendů na telekomunikačním trhu. Návrh analýzy by měl detailně posoudit, jak silná vyjednávací pozice CETIN ovlivňuje soutěžní postavení na trhu, protože je jedním z faktorů umožňujících CETIN chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích, což indikuje pozici významné tržní síly. V předchozí analýze ČTÚ tuto situaci vyhodnotil následovně: „Subjekty poskytující služby prostřednictvím xDSL na maloobchodním trhu využívají pro poskytování těchto svých služeb velkoobchodních nabídek společnosti CETIN, která pro poskytování těchto služeb disponuje sítí s téměř celonárodním pokrytím. Za předpokladu, že by velkoobchodní trh nebyl regulován, pak by přibližně 1/3 maloobchodního trhu závisela na jednom podniku s celorepublikovou působností a tento podnik by tuto situaci mohl potenciálně zneužít“.<sup>53</sup></p> <p>11.2 Návrh analýzy by měl zvážit i to, jestli v situaci, kdy existuje mnoho lokalit bez alternativy k dominantní infrastruktuře CETIN je pro odběratele přístup k síti CETIN tak klíčový (včetně pro schopnost poskytovat konvergentní nabídku), že by museli akceptovat podmínky přístupu vyžadované ze strany CETIN i kdyby to znamenalo akceptaci</p>	<p>kdy maloobchodní trh je analýzou prokázán jako konkurenční Úřad postupoval v souladu s odstavcem 6 Doporučení, ve kterém je uvedeno:</p> <p><i>„Konečným cílem regulačního zásahu je přinést užitek koncovým uživatelům, pokud jde o ceny, kvalitu a výběr, dosažením udržitelné hospodářské soutěže na maloobchodním trhu. Výchozím bodem pro vymezení relevantních trhů v tomto doporučení by mělo být vymezení maloobchodních trhů se zaměřením do budoucna v určitém časovém horizontu a na základě práva hospodářské soutěže. Pokud ovšem na maloobchodních trzích funguje účinná hospodářská soutěž i při neuplatnění regulační orgány vyvodit závěr, že regulace na souvisejících velkoobchodních trzích již není potřebná.“</i></p>

<sup>53</sup> Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 79.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>vyšších cen i v oblastech, kde existuje konkurenční velkoobchodní nabídka. To znamená, jestli existence velkého počtu lokalit bez alternativy k síti CETIN (kde CETIN má významnou tržní sílu) může znamenat, že významná tržní síla CETIN se projeví i v oblastech, kde alternativa existuje.</p> <p>11.3 Jak ostatně zmínil ČTÚ v minulé analýze trhu č. 3b,<sup>54</sup> ve prospěch závěru o významné tržní síle společnosti CETIN svědčí i to, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- celoplošnou infrastrukturu CETIN je možno považovat za neduplikovatelnou;</li> <li>- společnost CETIN je oproti ostatním konkurentům výrazně větší, může disponovat různými výhodami, jako například výnosy z rozsahu nebo ze širší sortimentu; a</li> <li>- ostatní infrastruktury nedosahují srovnatelného pokrytí s xDSL sítí vlastněnou společností CETIN a nelze předpokládat, že do období příští analýzy se tato situace významně změní.</li> </ul>	
<p>Obecná připomínka – Test tří kritérií je splněn, CETIN disponuje významnou tržní silou a regulace CETIN na trhu č. 3b by proto</p>		<p><b>Vodafone Czech Republic a.s. (12)</b></p>	<p>12.1 Připomínky obsažené v tomto dokumentu ukazují, že existuje významně širší území než současně definovaný Segment B, na kterém neexistuje dostatečná infrastrukturní konkurence pro dominantní síť CETIN:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Při vyhodnocení počtu konkurenčních infrastruktur pro zařazení do Segmentu A v jednotlivých územních je nutné stanovit kritéria tak, aby <u>infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN splňovala kvalitativní parametry</u> pro využívání připojení k internetu v pevném místě ze strany zákazníků, například co se týká rychlosti na úrovni</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úřad má za to, že v rámci analýzy dostatečně popsal a podložil statistickými údaji i výhledy navrhovanou geografickou segmentací. V tomto i předchozím návrhu vycházel z existence konkurenčních infrastruktur, a to včetně mapování jejich vývoje v minulosti i výhledově. Stejně tak analyzoval i postavení jednotlivých poskytovatelů služeb na maloobchodním trhu pro stanovení konkurenční úrovně trhu, resp. pro rozhodnutí o segmentaci národního trhu. Úřad rovněž zkoumal zahrnutí jednotlivých technologií</p>

<sup>54</sup> Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 120, 121 a 123.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
měla být zachována			<p>požadovaných rychlostí definovaných pro síť nové generace (NGA). Nestanovení kvalitativních kritérií je zásadním nedostatkem analýzy.</p> <p>- <u>Není dostatečná přítomnost jedné alternativní infrastruktury</u> (i za dodržení kvalitativních parametrů uvedených výše a i v případě souhrnného pokrytí alternativních sítí) pro dostatečný konkurenční tlak na dominantní infrastrukturu CETIN, zejména v situaci, kdy tento trh byl dlouhou dobu regulován na celém území ČR. Návrh analýzy by měl vyžadovat přítomnost víc než jedné konkurenční infrastruktury pro zařazení územní oblasti do Segmentu A.</p> <p>- <u>Technologie WiFi a fixní LTE nesplňují kritéria pro zahrnutí mezi infrastruktury, které mohou vytvořit dostatečný konkurenční tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému.</u> Neměly by být proto součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu. Následně nemohou ani být považovány za technologie, jejichž přítomnost může pro definované územní oblasti splnit kritérium pro zařazení do Segmentu A.</p> <p>12.2 Výsledný významně širší Segment B, který po zohlednění připomínek v tomto dokumentu bude pokrývat významnou část území ČR, splňuje test tří kritérií pro uplatnění ex ante regulace a pro uložení regulačních povinností společnosti CETIN:</p> <p>i) <u>První kritérium přítomnosti překážek vstupu na trh</u> je stejně jako dosud splněno, zejména kvůli nedostatku infrastrukturní soutěže a existujícím bariérám pro výstavbu sítí elektronických komunikací, což nezpochybňuje ani Návrh analýzy. Případné zachování regulačních opatření na trhu č. 1 (velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě) nemají potenciál překlenout překážky vstupu na trh. Trh č. 1 v</p>	<p>a parametrů služeb na trh (viz vypořádání připomínky č. 3 a 4).</p> <p>Ačkoli ve svých připomínkách Vodafone kritizuje Úřad, že jeho závěry nejsou dostatečně podložené, závěry, které činí sám jsou účelovým tvrzením bez hlubší analýzy. Vzhledem k tomu, že Úřad přístup Vodafone již při vypořádání předchozích připomínek neakceptoval, nelze akceptovat ani jím takto vyvozené závěry.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>podmínkách ČR není využíván, jak dokumentuje Návrh analýzy, a to z důvodu podmínek nastavených ze strany vlastníka dominantní infrastruktury CETIN, které jednoznačně směřují k prodeji služeb s centrálním přístupem. Konstatování z minulé analýzy stále platí: „<i>Dominance společnosti CETIN na segmentu xDSL (viz Graf č. 30) v posledních letech nadále přetrvává. Lze proto konstatovat, že regulované velkoobchodní vstupy z relevantního trhu č 3a (dříve relevantní trh č. 4) nevedly ke zvýšení konkurence na xDSL segmentu.</i>“<sup>55</sup> Je rovněž nerealistické předpokládat, že bude investičně atraktivní pro investora budovat infrastrukturu na místní úrovni dominantní sítě CETIN, když navrhovaná regulace přístupu na trhu č. 1 se vztahuje jen na přibližně 6% obcí pokrývajících přibližně 5% obyvatel. Navíc s nejistotou ohledně budoucnosti regulace po tak značném zmenšení území, na kterém se regulace má uplatňovat.</p> <p>ii) <u>Druhé kritérium struktury trhu nesměřující k účinné hospodářské soutěži</u> je splněno a situace na výsledném širším Segmentu B se od poslední analýzy trhu významně nezměnila. Přetrvává absence efektivní konkurence a některé důkazy [ZAČÁTEK OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] [KONEC OBCHODNÍHO TAJEMSTVÍ] ukazují naopak na směřování (vzdalování se) od účinné soutěže na trhu.</p> <p>iii) <u>Třetí kritérium nedostatečnosti práva hospodářské soutěže pro řešení selhání trhu</u> je splněno. Sektorová ex ante regulace v kombinaci s právem hospodářské soutěže zatím nedokázala vyřešit selhání trhu a nelze předpokládat, že by</p>	

<sup>55</sup> Analýza trhu č. A/3b/07.2017-4, str. 115.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>právo hospodářské soutěže bylo dostatečné pro řešení selhání trhu v následujícím období.</p> <p>12.3 Jestli ČTÚ neponechá regulaci na trhu č. 3b celoplošně, je jednoznačné, že na vymezeném Segmentu B, kde je pokrytí dominantní infrastruktury CETIN, <b>existuje podnik s významnou tržní silou, a to společnost CETIN.</b> V připomínkách jsme ukázali, že společnost CETIN má takové ekonomické postavení, které jí umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích.</p> <p>12.4 <b>Pro udržení alespoň současné úrovně soutěže na trhu je proto nutné zachovat regulaci trhu č. 3b a regulační povinnosti pro společnost CETIN, alespoň na nově vymezeném Segmentu B</b> podle připomínek v tomto dokumentu (tzn. na výrazně širším území než současně definovaný Segment B). Po nezapočítání WiFi sítí na velkoobchodní úrovni (infrastruktury, která nebyla ani v minulosti součástí definice velkoobchodního trhu, a která neumožňuje konkurenci pro dominantní síť CETIN) by Segment B byl tvořen oblastmi bez přítomnosti nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur vedle dominantní infrastruktury CETIN.</p>	
Obecná připomínka – přechodní období pro stanovení přechodného období		<b>Vodafone Czech Republic a.s. (13)</b>	12.5 Vodafone souhlasí s ustanovením v Návrhu analýzy o nutnosti přechodného období při tak zásadních změnách regulačního prostředí daného trhu. Významné územní omezení regulované části trhu nebo dokonce zrušení regulačních povinností na trhu ale vyžaduje delší přechodné období než 6 měsíců uvedených v Návrhu analýzy a <b>přechodné období by mělo být stanoveno na minimálně 12 měsíců.</b> Jak je uvedeno v Návrhu analýzy, toto období je potřebné, aby velkoobchodní partneři využívající služby, na které se vztahovaly regulační	<b>Akceptováno.</b> Úřad poznamenává, že tuto připomínku hodnotil v souvislosti s obdobnou připomínkou jiného subjektu k přechodné době v rámci konzultovaného návrhu ART 1. Ačkoliv Úřad shledal v předkládaném návrhu analýzy přechodnou dobu v trvání 6 měsíců za dostačující a nevymykající se běžnému přístupu

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			povinnosti, měli přiměřenou dobu nastavit smluvní vztahy pro zajištění dalšího poskytování služeb svým zákazníkům.	ostatních národních regulátorů <sup>56</sup> , rozhodl se připomínku akceptovat a nově přechodnou dobu stanovit na 12 měsíců, mj. aby tato lhůta byla obdobná analogicky ke lhůtě přechodného trvání povinnosti na relevantním trhu č. 1.
STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ		<b>CETIN a.s.</b>	Společnost CETIN souhlasí s výsledkem analýzy, kdy Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) konstatuje, že ani jeden z identifikovaných segmentů relevantního trhu nespĺňuje podmínky pro uplatnění ex ante regulace. Považujeme za podstatné uvést, že síť společnosti CETIN i v případě deregulace předmětného relevantního trhu zůstane otevřená. Společnost CETIN na českém trhu působí jako velkoobchodní poskytovatel již více než sedm let a referenční nabídka Mass-Market Offer (MMO) tvoří stěžejní produkt společnosti CETIN pro trh massmarket (rezidentního) přístupu k internetu v pevném místě. To, že se v případě open access sítě spol. CETIN nejedná o dočasné, ale o strategické obchodní rozhodnutí jejího vlastníka, dokazuje i fakt, že vertikální separace proběhla pod taktovkou PPF Group i na jiných trzích: v létě 2020 bylo dokončeno rozdělení společností Telenor Hungary, Telenor Bulgaria a Telenor Serbia, z kterých se oddělily infrastrukturní společnosti CETIN Hungary, CETIN Bulgaria a CETIN Serbia, které jsou dnes spolu s CETIN a.s. součástí CETIN Group.	<b>Nevypořádává se.</b>
STANOVISKA A NÁZORY K		<b>T-Mobile Czech Republic a.s.</b>	Český telekomunikační úřad (dále jen „úřad“) v Návrhu dospěl k závěru, že není nutné nadále regulovat trh bitstreamu, protože předpokládá, že společnost CETIN bude i po ukončení současné	<b>Nevypořádává se.</b>

<sup>56</sup> V rámci deregulovaných trhů č. 1, 2 a 3b (celková deregulace či jen částečná deregulace z geografického hlediska) se stanovená přechodná doba po ukončení regulace u jednotlivých evropských regulátorů (NRAs) pohybovala v rozmezí 0 – 24 měsíců. Žádné přechodné období bylo stanovené 2 NRAs, a to mimo jiné s ohledem na zanedbatelné či naprosto nevyužívané regulované služby na dotčených trzích (ART2). Přechodné období v délce 3 měsíců bylo stanovené v 1 případě. Nejčetnějšími případy však byla shodně přechodná doba v délce 6 resp. 12 měsíců. V ojedinělých případech pak byla 2 NRAs stanovená přechodná doba v délce více než 12 měsíců (Maďarsko 14 měsíců pro ART1/3b a Rakousko až 24 měsíců pro ART1/3b).



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
NÁVRHU OPATŘENÍ			regulace poskytovat velkoobchodní služby na tomto trhu dobrovolně a trh se i přes zrušení regulace bude vyvíjet správným směrem. Protože se jedná o výrazný obrat v postoji úřadu, který může vést ke změnám na broadbandových trzích, společnost T-Mobile očekává, že úřad bude průběžně monitorovat a vyhodnocovat vývoj hospodářské soutěže na trhu, a v případě nežádoucích změn provede novou analýzu a případně uplatní odpovídající regulační kroky.	