



Ing. Petr Rafaj

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX009R9FW

Č. j.: ÚOHS-D0258/2017/OS-15565/2017/830/JVj

V Brně dne 22. května 2017

Vážený pane předsedo,

na základě Vašeho dopisu č.j. ČTÚ-79 199/2015-611/III. vyř. ze dne 20. dubna 2017 Vám sděluji, že k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. 4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě (dále jen „**ART 4**“), uplatňuji následující připomínky:

Dávám na zvážení zařazení samostatně poskytovaných páteřních úseků (trunk segments) pronajatých okruhů do ART 4 z důvodu, že se jedná o produkt, jenž slouží jako jeden ze vstupů pro nabízení služeb v rámci analyzovaného trhu (obdobně je v případě analýzy relevantního trhu č. 3a – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě podniku s významnou tržní silou stanovena povinnost umožnit přístup k pasivní infrastruktuře (např. kabelovody, chráničky, stožáry)). V případě, že se Český telekomunikační úřad (dále jen „**ČTÚ**“) rozhodne nezahrnout trunk segments do ART 4, navrhuji v rámci vyhodnocení situace na trhu mobilního backhaułu zahrnout do analýzy rovněž další sítě (např. regionální operátory využívající technologie WiFi pro přístup k síti Internet svých zákazníků) a neomezovat se pouze na služby pro připojení základnových stanic.

Modelovou kalkulaci nákladovosti služeb prostřednictvím velkoobchodní nabídky společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen „**CETIN**“) a realizace vlastního spoje v licencovaném a nelicencovaném pásmu (graf č. 21) by dle mého názoru bylo vhodné za účelem podpoření ČTÚ provedené segmentace doplnit o analýzu reálného využívání služeb CEA/CEA Speci a rádiových spojů v nelicencovaném/licencovaném pásmu.

Dle Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) by se závěr ČTÚ o technickém omezení metalické sítě společnosti CETIN v segmentu B (řádky č. 1919-1923, závěr na řádcích č. 1968-1969) měl vztahovat až na vyšší rychlosti daného segmentu, resp. s vyšší intenzitou na vyšší rychlosti, neboť lze předpokládat, že např. dostupnost více účastnických vedení v dané lokalitě bude více omezujícím faktorem pro vyšší rychlosti, než pro rychlosti nižší (nutnost zapojit méně účastnických vedení), nikoliv na segment celý, a to zvláště s přihlédnutím k rozdělení počtu okruhů (viz graf č. 22).

Analýza dle počtu velkoobchodních poskytovatelů služeb pronájmu okruhů v segmentu B oproti počtu poskytovatelů v segmentu A (řádky č. 1944-1948) není dle Úřadu dostatečně vypovídající o úrovni konkurence na daném trhu.

Zmíněné technické omezení metalické sítě společnosti CETIN, z něhož lze usuzovat, že většina velkoobchodních služeb této společnosti je poskytována na nižších rychlostech segmentu B, ve spojení s tržním podílem společnosti CETIN na segmentu B, který dosahuje hodnoty téměř 50 %, může nasvědčovat obdobným závěrům jako v případě segmentu A, například tedy, že v některých oblastech, kde existuje nízká poptávka, je společnost CETIN jediným vlastníkem potřebné infrastruktury (řádky č. 1886-1887) či že v některých případech jsou obecně preferovány pronajaté okruhy na bázi kovového vedení s tím, že v těchto oblastech nejsou v takové míře stavěny rádiové spoje, což je doloženo právě významným podílem společnosti CETIN na nižších rychlostech segmentu B. Navrhují proto zvážit, zda je závěr ČTÚ v rámci hodnocení kritéria infrastruktury nesnadno duplikovatelné na segmentu B dostatečně prokázán, příp. by mohl platit až od vyšších rychlostí daného segmentu.

Na základě výše vznesených připomínek vztahujících se k segmentu B nepovažují závěr analýzy existence podniku se samostatnou významnou tržní silou na tomto segmentu za dostatečně prokázaný.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Mgr. Jaromír Novák
Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu
Sokolovská 58/219
225 02 Praha 9 - Vysočany