



Ing. Petr Rafaj

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX009DIYK

Č. j.: ÚOHS-D0057/2017 OS-/TU-05500/2017/830/NVo

V Brně dne 13. února 2017

Vážený pane předsedo,

na základě Vašeho dopisu č. j. ČTÚ-1384/2017-611 ze dne 12. ledna 2017 Vám sděluji, že k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/xx.2017-z, trh č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu (dále jen „**návrh analýzy trhu 3b**“), uplatňuji následující připomínky:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) by uvítal podrobnější analýzu zastupitelnosti nomádního přístupu v síti LTE se základními vstupy na maloobchodním trhu, a to zejména s ohledem na nastavené FUP limity v případě nomádního přístupu a stanovené ceny. Dle názoru Úřadu není dostatečně prokázána ani vzájemná zaměnitelnost technologie WiFi a CATV s xDSL/FTTx na maloobchodní úrovni ani jejich nepřímý vliv na úrovni velkoobchodní.

Ke spotřebitelskému průzkumu provedenému agenturou STEM/MARK v únoru 2014 (dále jen „**spotřebitelský průzkum**“) Úřad považuje za nutné v obecné rovině podotknout, že na základě tak nízkého počtu respondentů jako v případě odpovědí například na str. 16, 17, 18, 53 a 58 spotřebitelského průzkumu nelze generalizovat a vyvozovat jakékoliv závěry, jak již Úřad uvedl ve svých připomínkách k Opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/10.2014-9 ze dne 4. srpna 2014 č. j.: ÚOHS-15425/2014/830/MLe. Vzhledem k výše uvedenému a též k tomu, že se jedná o spotřebitelský průzkum z roku 2014, navrhuji provést nový průzkum trhu.

I v rámci provedeného spotřebitelského průzkumu je zřejmé, že v mnohém je dynamika vývoje a vnímání širokopásmového přístupu mezi rezidenty a nerezidenty odlišná, a to nejen vzhledem k mnohdy odlišné vyjednávací síle zákazníků na těchto segmentech, odlišným poměrům jednotlivých technologií (a tedy různé intenzitě vlivu těchto technologií na chování a cenovou politiku incumbenta), ale například i v odlišném vnímání důležitosti provázanosti nabídky s dalšími službami (tedy balíčkování). Nerezidenti tak vnímají existenci přístupu k síti internet v rámci balíčků s dalšími službami jako ve značně vyšší míře důležitější (40 % pro všechny způsoby připojení, v případě xDSL se jedná o 52 %, str. 11-16 spotřebitelského průzkumu), než je tomu u rezidentních zákazníků (8 % pro všechny způsoby připojení, str. 49-53 spotřebitelského průzkumu). V návaznosti na výše uvedené, a též na připomínku Úřadu ohledně nutnosti se více zaměřit na možnost existence trhu balíčků, by se dle Úřadu Český telekomunikační úřad (dále jen

„ČTÚ“) měl vypořádat v rámci zkoumání možné existence zákaznické segmentace na trhu též s možností existence trhu balíčků na těchto segmentech.

ČTÚ uvádí, že nepřímé působení CATV a WiFi technologie z maloobchodního trhu brání incumbentovi chovat se na velkoobchodním trhu do jisté míry nezávisle, zejména co se týče úrovně cen, a tím na něj vytváří nepřímý tlak, neboť jej nutí nezvyšovat ceny. Úřad je toho názoru, že podnik s významnou tržní silou, společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen „CETIN“), má dostatečnou volnost pro stanovení ceny velkoobchodní nabídky, neboť neexistuje WiFi ani CATV velkoobchodní nabídka (ani se její předložení v rámci časového vymezení relevantního trhu nepředpokládá), poskytování služeb na těchto technologiích je pouze lokálního charakteru a rozsah a velikost sítí daných poskytovatelů nedosahuje velikosti sítě společnosti CETIN. Nadto, pokud budou velkoobchodní odběratelé společnosti CETIN zavázáni k odběru služeb od této společnosti (na základě regulované referenční nabídky Mass Market Offer (dále jen „MMO“), je minimálně po dobu trvání těchto závazků jakýkoliv nepřímý vliv technologií CATV a WiFi značně omezen.

K regulované referenční nabídce MMO společnosti CETIN uvádím, že tato je nyní předmětem šetření Úřadu z pohledu možného porušení zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů. Problematickými se tak mohou jevit závěry ČTÚ např. v kapitole 3.1.2.4. *Úspory z rozsahu*, že odběratelé společnosti CETIN jsou motivováni zvýhodněními v závislosti na objemu odebíraných služeb a na délce trvání dílčí smlouvy se závazkem odebírat určitý objem služeb (řádky 3407 až 3410 návrhu analýzy trhu 3b), že konstrukce nabídky MMO bude vyhovovat společnostem odebírajícím velké objemy služeb (řádky 3421 až 3423 návrhu analýzy trhu 3b), či že společnost CETIN bude mít při uzavření dílčích závazků jistotu odebíraných služeb v budoucnu (řádky 3423 až 3426 návrhu analýzy trhu 3b).

Úřad se rovněž neztotožňuje se závěrem ČTÚ na řádcích 5090 až 5094 návrhu analýzy trhu 3b ohledně neovlivnění infrastrukturní soutěže v souvislosti s podmínkami nastavenými v MMO, neboť to, že subjekty budující svou vlastní přístupovou síť nevyužívají ve velkém rozsahu nabídky společnosti CETIN, neznamená, že nejsou ovlivněni tím, že velkoobchodní zákazníci společnosti CETIN jsou zavázáni na dobu 7, příp. 3 let k odběru služeb od této společnosti, neboť tito zákazníci logicky nemohou začít využívat služeb jiných subjektů (v rozsahu, ve kterém jsou zavázáni k odběru služeb od společnosti CETIN). Nadto nelze opomenout, že zavázání velké části poptávky k odběru služeb od společnosti CETIN může odradit nové subjekty od vstupu na trh.

Dle mých informací má nad rámec společností, které ČTÚ jmenuje na řádcích 5304 až 5309 návrhu analýzy trhu 3b, uzavřenou smlouvu o přístupu na základě vydané referenční nabídky MMO se společnostmi CETIN rovněž společnost 365internet s.r.o. a CS SPOJE, s.r.o.

V rámci vyhodnocení kritéria úrovně kupní síly na straně poptávky Úřad upozorňuje, že změny, které společnost CETIN v MMO provedla (viz řádky 3811 až 3814 návrhu analýzy trhu 3b), mohou být vyvolány nejen vyjednávací silou velkoobchodních odběratelů, ale také šetřením této velkoobchodní nabídky ČTÚ i Úřadem. Je též nutné zdůraznit, že na velkoobchodním trhu neexistuje srovnatelná velkoobchodní nabídka, nelze tedy jednoznačně dojít k závěru, že kupní síla velkoobchodních odběratelů je dostatečná, aby zabránila poskytovateli velkoobchodních služeb chovat se na trhu nezávisle na svých zákaznících.

V kapitole 3.1.2.7.1 *Vývoj velkoobchodních cen u společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s.* je v grafech č. 36 a 37 provedeno cenové srovnání velkoobchodních nabídek společnosti CETIN, přičemž není objasněno, zda cena u nabídky MMO je kalkulována s ohledem na možnost uzavření závazku v rámci této nabídky, tedy, jaká byla (pokud vůbec) zohledněna délka tohoto závazku, počet přípojek v rámci tohoto závazku, či jak bylo modelováno využití slev ze zřizovacího poplatku a na jak dlouhé období byly tyto slevy rozprostřeny.

K závěru ČTÚ na řádcích 3654 až 3657 návrhu analýzy trhu 3b, že na relevantním trhu je poměrně stabilní cenová hladina, a že toto kritérium tedy nenasvědčí ve prospěch hypotézy o účtování nepřiměřeně vysokých cen na relevantním trhu, Úřad poznamenává, že sama skutečnost, že ceny jsou stabilní, ještě neznamená, že nemohou být nepřiměřeně vysoké.

Úřad v rámci povinnosti průhlednosti navrhuje zachování povinnosti publikovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), aby mohla být ověřena a porovnána kvalita poskytovaných služeb mezi velkoobchodními odběrateli podniku s významnou tržní silou, neboť není nezbytně nutné rozlišovat pouze kvalitu poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb. Není přitom na jisto postaveno, že v případě neuložení povinnosti publikovat klíčové ukazatele výkonnosti by bylo možné danou problematiku řešit v rámci povinnosti nediskriminace, tj. zda má ČTÚ bez plnění této povinnosti k dispozici veškeré relevantní informace, které jsou pro vyhodnocení rovnocennosti kvality poskytovaných služeb nezbytné, popř. jak by možná diskriminace byla ČTÚ kontrolována.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Mgr. Jaromír Novák
Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu
Sokolovská 58/219
225 02 Praha 9 - Vysočany