

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/XX.2016-Z, trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (1)	Návrh analýzy obsahuje pouze vymezení maloobchodního trhu podřazeného relevantnímu velkoobchodnímu trhu, ale postrádá samotnou analýzu soutěže na maloobchodním trhu a určení, jestli je podřazený maloobchodní trh efektivně konkurenční, v souladu s Doporučením o relevantních trzích („Doporučení“) a s Metodikou analýz relevantních trhů („Metodika“). Považujeme za důležité, aby tento krok byl proveden, protože společnosti CETIN se konkurence na maloobchodním trhu jeví jako dobře rozvinutá s výhledem dalšího prohlubování s nástupem a rozšířením nových (zejm. mobilních) širokopásmových přístupů v dalším období. Jsme toho názoru, že regulace na velkoobchodním relevantním trhu není za těchto okolností opodstatněná.	Akceptováno Úřad k této připomínce uvádí, že se konkurenčním prostředím na maloobchodním trhu zabýval v rámci jednotlivých kapitol vymezení daného maloobchodního trhu. Úřad však na základě připomínky společnosti CETIN do analýzy relevantního trhu doplní shrnutí hodnocení vývoje na vymezeném maloobchodním trhu.
Obecná připomínka		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (2)	V návaznosti na připomínku č. 1 chybí v návrhu analýzy trhu 3b grafický pohled na vývoj tržních podílů podle počtu širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu v čase, analýza vývoje konkurence na maloobchodním trhu za poslední období (i z hlediska počtu a velikosti poskytovatelů) a zhodnocení pravděpodobného vývoje soutěže pro období platnosti analýzy.	Akceptováno Úřad na základě připomínky společnosti CETIN doplní na závěr věcného vymezení maloobchodního trhu shrnutí situace dle připomínky č. 1 na vymezeném maloobchodním trhu včetně vývoje tržních podílů.
Obecná připomínka		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (3)	Analýza se nezabývá specifickým fenoménem poskytování služby připojení k Internetu tzv. spolky, ačkoliv podle dostupných informací mohou být prostřednictvím sítí patřících komunitním iniciativám anebo spolkům poskytovány tisíce přístupů. Např. jenom spolek PilsFree na svých stránkách uvádí, že má 28831 členů, kterým poskytuje přístup k síti Internet prostřednictvím své optické sítě. S tímto počtem služeb by spolek PilsFree mohl být pátým největším poskytovatelem optických přístupů v České republice. Domníváme se, že zanedbáním přístupů poskytovaných spolky, které jsou plně srovnatelné co do technického provedení s komerčními přístupy, může v analýze docházet k značnému zkreslení tržních podílů a tím i nadhodnocení tržního podílu podniku s významnou tržní silou. Přes komplikace spojené s nedostatkem údajů o počtu přístupů	Neakceptováno Úřad připouští, že spolky a zájmová sdružení, jako například zmiňovaný PilsFree, mohou mít za určitých okolností vliv na konkurenční prostředí na trhu širokopásmového připojení. Na druhou stranu Úřad uvádí, že do relevantního trhu lze zahrnout pouze subjekty, které jsou podnikateli v elektronických komunikacích a na tyto podnikatele mají bezprostřední dopad výsledky analýz relevantních trhů (např. v souvislosti s ukládáním nápravných povinností). Tyto spolky, jako např. zmíněný PilsFree, neposkytují veřejně dostupné služby elektronických komunikací a není tak garantováno, že takovéto subjekty budou poskytovat služby za podmínek splňující

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			poskytovaných mimo rámec Zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích („Zákon“) by se Úřad měl alespoň v analýze pokusit odhadnout přibližná čísla těchto přístupů a zohlednit jejich vliv na konkurenční prostředí na trhu.	<p>parametry běžné komerční služby (např. s ohledem na povinnosti týkající se ochrany spotřebitele), a nelze je tedy zařadit do definovaného trhu.</p> <p>Úřad v současné době nemá žádné právní nástroje, jak by mohl získat údaje o poskytovaných službách (např. počtu přístupů k síti internetu) od těchto subjektů. Úřad je také přesvědčen, že bez detailní evidence těchto spolků nelze provést ani odhady o možných počtech přístupů využívaných členy těchto spolků.</p> <p>Úřad se touto problematikou bude v budoucnu zabývat, tak aby mohl postihnout případný vliv těchto subjektů na úroveň konkurenčního prostředí.</p> <p>Nad to Úřad upozorňuje, že PilsFree z. s., dle veřejně dostupných informací, neposkytuje všem svým členům přístup prostřednictvím své optické sítě, ale i prostřednictvím jiných technologií – např. WiFi. Proto je Úřad přesvědčen, že všichni členové nemají k dispozici připojení prostřednictvím optického vedení a že tento subjekt nemůže být pátým největším poskytovatelem optických přístupů v České republice, jak uvádí CETIN ve své připomínce.</p>
ř. 661		<p>Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (4)</p>	Jedná se patrně o překlep v popisu grafu, z kterého je patrné zvýšení, nikoliv pokles podílu IPTV O2.	<p>Neakceptováno / Vysvětleno</p> <p>Nejedná se o překlep. Uvedený text s poklesem podílu IPTV O2 se týká grafu č. 14 nikoliv grafu č. 13, kde je zřejmý nárůst podílu IPTV. V grafu č. 13 jsou zahrnuty jak IPTV služby, tak aktivní přípojky televizního vysílání prostřednictvím kabelové televize. Zde roste podíl IPTV jak společnosti O2, tak i ostatním poskytovatelům, u nichž je však růst vyšší než v případě společnosti O2 (1,26 p.b. oproti 0,4 p.b.). V grafu č. 14, kde jsou zobrazeny pouze služby IPTV, tržní podíl společnosti O2 za posledních 5 let klesá - ze 75,59 % v roce 2010 na 61,46 % v roce 2015.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
ř. 668		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (5)	Navrhujeme nahradit slovo „neumožňuje“ za slovo „neposkytuje“.	Neakceptováno Úřad úvodem uvádí, že připomínka společnosti CETIN směřuje k části textu věnujícímu se popisu situace na trhu šíření TV vysílání. Úřad s vědomím i další připomínky č. 12 společnosti CETIN je přesvědčen, že v současné situaci v České republice CATV neumožňuje velkoobchodní zpřístupnění pro poskytování DVB-C. Jiná situace může být v případě velkoobchodního přístupu k datovému toku pro služby přístupu k síti Internet či služby televizního vysílání prostřednictvím IPTV. Na základě uvedeného Úřad nebude nahrazovat slovo „neumožňuje“ za slovo „neposkytuje“.
ř. 722		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (6)	Navrhujeme vypustit text v závorce a místo „až 150 Mbit/s“ uvést „až 600 Mbit/s“. V této souvislosti navrhujeme doplnit anebo nahradit obr. č. 5 na s. 36 návrhu analýzy aktuálním, zobrazujícím možný výkon nově zaváděných technologií.	Neakceptováno Uvedená rychlost u G.fast je vztažena k vzdálenosti 500 m. Tato informace odpovídá i údajům sděleným v prezentaci společnosti CETIN pro tuto vzdálenost, kterou přednesla dne 1. 12. 2016 v rámci prezentační akce týkající se představení technologie VDSL 3 (Vplus). Nejedná se tedy o maximální možnou rychlost G.fast. Úřad však do analýzy doplní, že prostřednictvím této technologie lze dosáhnout maximální rychlosti 600 Mbit/s v závislosti na délce účastnického vedení.
ř. 732		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (7)	Navrhujeme přeformulovat poslední větu odstavce následovně: „V obcích, kde společnost CETIN již v současné době poskytuje xDSL přístupy, rovněž postupně probíhá budování vysunutých DSLAMů, tedy scénáře FTTC.“	Částečně akceptováno Úřad větu upraví následovně: „V obcích, kde společnost CETIN již v současné době poskytuje xDSL přístupy, dle jejího vyjádření, rovněž postupně probíhá budování vysunutých DSLAMů, tedy scénáře FTTC.“
ř. 1681		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (8)	Úřad uvádí, že časový harmonogram aukce kmitočtů v pásmu 3,7 GHz nelze předpovědět. Vzhledem k probíhající veřejné konzultaci k upravenému návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v kmitočtovém pásmu 3,7 GHz navrhujeme aktualizaci kap. 2.2.1.2.4 a) a to tak, aby byl zohledněn i potenciální nárůst širokopásmových	Akceptováno V souvislosti s očekávaným vyhlášením aukce 3,7 GHz v roce 2017 a plněním rozvojových kritérií v období 4 let od přidělení kmitočtů je možné očekávat nárůst použití FWA technologie. Vzhledem k časování aukce může začít výstavba sítě nejdříve

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			FWA přístupů ještě v období určeném pro platnost této analýzy trhu.	ve druhé polovině roku 2017 a v roce 2018 by již mohla být síť provozuschopná. Úřad tedy kapitolu 2.2.1.2.4 návrhu analýzy na základě připomínky společnosti CETIN aktualizuje, a to v souladu s výše uvedeným vypořádáním připomínky.
ř. 1685		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (9)	FWA přístupy, přes jejich v současnosti malý počet, by měly být zařazeny do vymezení relevantního trhu, pokud Úřad konstatuje, že služby založené na této technologii nabízejí srovnatelné parametry jako služby xDSL.	Vysvětleno Úřad na základě dostupných informací nepředpokládá razantní nárůst počtu FWA přístupů v rámci časového vymezení analýzy relevantního trhu, který by Úřad v současnosti vedl k přehodnocení závěru o nezahrnutí těchto služeb do vymezení trhu. Úřad však bude situaci na trhu z pohledu rozvoje FWA přístupů sledovat, a při změně předpokladů může případně přistoupit k nové analýze trhu dříve, než je stanoveno v časovém vymezení.
ř. 1865		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (10)	Žádáme opravit nepřesný údaj ohledně počtu domácností, pro které je dostupná síť společnosti CETIN – je to pro přibližně 85% domácností (nikoliv 114%).	Akceptováno / Vysvětleno Úřad tento podíl získal, jako podíl všech disponibilních přípojek (jelikož nedisponuje informací o přesném počtu disponibilních přípojek pouze pro domácnosti) k celkovému počtu domácností. Údaj bude upraven ze 114 % na 85 %, jak sama společnost CETIN ve své připomínce uvádí. Úřad dále v textu analýzy uvede pro upřesnění i podíl pokrytí adresních míst sítí společnosti CETIN, který činil 80 % ke konci roku 2015. Tento údaj představuje podíl pokrytých adresních míst sítí společnosti CETIN vůči celkovému počtu adresních míst v ČR.
ř. 2249		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (11)	Navrhujeme zaměnit slovo „regulovaná“ za slovo „komerční“, domníváme se, že jde o překlep.	Akceptováno Úřad uvádí, že se skutečně jedná o překlep a text na předmětném řádku upraví dle připomínky.
ř. 2608		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (12)	CETIN nesouhlasí se závěrem Úřadu, že CATV přístupy nelze považovat za substitut na velkoobchodním trhu. Úřad jako důvod uvádí hlavně to, že implementování CATV velkoobchodní nabídky není v současné době	Neakceptováno Úřad implementaci velkoobchodních nabídek prostřednictvím CATV a WiFi (bezdrátových sítí v nelicencovaném pásmu) sítí

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>pravděpodobné. V tomto bodě považujeme analýzu za nedostatečnou, neboť Úřad nezkoumal podrobně časový rámec a náklady na implementování takové velkoobchodní nabídky. Jsme přesvědčeni, že ani náklady ani časový rámec pro implementaci CATV velkoobchodní nabídky se nijak neliší od implementace nových typů přístupů na xDSL síti. Další argument Úřadu pro nezahrnutí CATV přístupů do relevantního trhu je, že do budoucna nelze očekávat další rozvoj CATV sítí. Podotýkáme, že stejný argument lze uplatnit v případě xDSL sítě společnosti CETIN, ovšem Úřad kvůli tomu nevyjmul xDSL síť z relevantního trhu. Přitom Doporučení, resp. Vysvětlující zpráva k Doporučení, uvádí, že modernizace kabelových sítí na DOCSIS 3.0 má významný dopad na hodnocení soutěžní dynamiky na širokopásmových trzích. Vysvětlující zpráva doporučuje zahrnutí CATV přístupů i do relevantního trhu, a to z důvodu existence komerčních velkoobchodních nabídek přístupu k CATV sítím v některých státech EU.</p>	<p>v České republice z pohledu zaměnitelnosti se základními vstupy (xDSL a FTTH/B sítěmi) spatřuje v rámci časového vymezení trhu za nepravděpodobnou. Úřad si je vědom, že je v jistých případech je technicky možné takové velkoobchodní produkty nabízet. Úřad je však přesvědčen, že pouhá možnost vytvoření takové nabídky ještě automaticky neznamená zahrnutí této infrastruktury do vymezení velkoobchodního trhu na základě přímých vlivů, což je předmětem zmíněných kapitol v rámci vymezení velkoobchodního trhu. Hodnocení nepřímých vlivů pak Úřad, jak je popsáno v kapitole 2.3.1.1.2, provedl až ve fázi zkoumání existence podniku se SMP.</p> <p>Úřad bral při hodnocení zastupitelnosti v potaz Doporučení Evropské komise o relevantních trzích včetně společností CETIN uvedené Vysvětlující zprávy (Vysvětlující memorandum) k tomuto doporučení. Upgrade CATV sítí na DOCSIS 3.0 však nelze dle uvedeného dokumentu (viz 4. odstavec na str. 46 Vysvětlující memorandum) brát jako jediné kritérium pro zařazení, či nezařazení CATV přístupu na předmětný relevantní trh, je zapotřebí brát v úvahu i ostatní faktory jakými jsou například pokrytí těchto sítí, možnost nabízet srovnatelné parametry služeb na velkoobchodním trhu či ceny. V České republice takové nabídky v současné době neexistují a Úřad nemá indikace, o vzniku takových nabídek v rámci časového vymezení trhu. Úřad též při hodnocení zastupitelnosti poukazuje na omezenou dostupnost CATV sítí v rámci České republiky s předpokladem jejich dalšího nerozšiřování, což významně omezuje možnost jejich zaměnitelnosti z pohledu velkoobchodních odběratelů. Argument ohledně nepředpokládaného budoucího rozšiřování CATV sítí v této souvislosti Úřad považuje za relevantní. U xDSL sítě, respektive velkoobchodní nabídky prostřednictvím xDSL sítě nelze tento argument použít tak, jak ve své připomínce uvádí společnost CETIN, a to ze dvou hlavních důvodů. Prvním důvodem je, že služba xDSL byla stanovena jedním ze základních vstupů, ke</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>kterému Úřad v rámci vymezení velkoobchodního trhu hledá možné substituty. Druhým důvodem pak je na rozdíl od sítí CATV (téměř) celorepublikové pokrytí sítí xDSL, což samo o sobě nedává mnoho možností pro jejich další rozvoj v tomto ohledu.</p> <p>Obdobné jako pro sítě CATV platí pro WiFi sítě v České republice. Jejich souhrnné pokrytí sice dosahuje téměř celonárodní úrovně, avšak jedná se o jednotlivé lokální poskytovatele (více než tisíc), jejichž potenciální velkoobchodní nabídka by též byla pouze lokálního charakteru. Tato skutečnost též představuje pro potenciálního velkoobchodního odběratele značné omezení ve srovnání s celonárodní dostupností velkoobchodní nabídky společnosti CETIN prostřednictvím základních vstupů.</p> <p>Úřad je přesvědčen, že takovéto posouzení zaměnitelnosti (na základě přímých vlivů) CATV a WiFi velkoobchodních nabídek se základními vstupy je v souladu s přístupem Evropské komise. Tuto skutečnost dokládá například stanovisko Evropské komise ze dne 29. 7. 2016 k analýze relevantních trhů č. 3a a 3b portugalského regulátora týkající se zahrnutí CATV sítí do vymezení předmětných velkoobchodních trhů (3a a 3b). Předmětné stanovisko lze nalézt na str. 8 rozhodnutí Evropské komise týkající se případu PT/2016/1888 a 1889.</p> <p>Úřad tak na základě výše uvedeného nadále nepovažuje velkoobchodní zpřístupnění, případně velkoobchodní přístup k datovému toku prostřednictvím CATV a WiFi sítí za substitut na velkoobchodním trhu.</p>
ř. 2644		<p>Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (13)</p>	<p>CETIN nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že zpřístupnění u bezdrátových sítí je technicky nemožné. Zpřístupnění bezdrátových sítí bylo řešeno v rámci pracovní skupiny pro velkoobchodní nabídku na sítích budovaných s veřejnou podporou pod vedením Úřadu. Výstup pracovní skupiny „Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Viz Vypořádání připomínky č. 12 k CATV.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního programu Vysokorychlostní internet“ v sekci 3 uvádí možnost zpřístupnění všech typů sítí, včetně bezdrátových, a to formou virtuálního zpřístupnění vedení (VULA) nebo formou přístupu k datovému toku (bitstream). Tento fakt by měl být zohledněn v hodnocení zastupitelnosti na relevantním trhu.	
ř. 2709		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (14)	CETIN nesouhlasí se závěrem Úřadu, že velkoobchodní přístup k LTE sítím nelze považovat za substitut na velkoobchodním trhu a s odůvodněním na základě přísně technického pohledu na možnosti realizování velkoobchodní nabídky. Pokud Úřad konstatuje, že nomádní přístupy prostřednictvím sítí LTE jsou zastupitelné s maloobchodními službami na xDSL anebo FTTx sítích (ř. 1626) a MVNO jsou schopni poskytovat na trhu obdobné maloobchodní služby jako MNO (ř. 2666), pak nelze v té samé analýze konstatovat, že u LTE přístupů není možné zaručit ekvivalentní přístup ve srovnání s přístupy prostřednictvím základních vstupů (ř. 2671). V případě, že omezení pro vytvoření velkoobchodní nabídky na LTE sítích jsou natolik závažné, že vyvstává pochybnost o jejich užitečnosti pro potenciální velkoobchodní odběratele, je jistě na místě otázka, jestli je smysluplné vyžadovat velkoobchodní přístup jako dobrovolný závazek uchazečů o kmitočty v aukcích.	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že při hodnocení zastupitelnosti služeb na velkoobchodní úrovni trhu z pohledu přímých vlivů (což je předmětem této připomínkové kapitoly) je technická srovnatelnost parametrů potenciální velkoobchodní nabídky z pohledu velkoobchodních odběratelů jedním z hlavních hodnotících kritérií. Nad rámec svého přístupu k vymezení, který je popsán ve vypořádání připomínky č. 12 Úřad uvádí, že si je vědom, že v současné době na trhu existují rozmanité komerční velkoobchodní nabídky umožňující poskytování širokopásmových služeb prostřednictvím mobilních sítí. Některé nabídky (uzavřené smlouvy) umožňují MVNO (mobilním virtuálním operátorům) poskytovat na maloobchodním trhu služby prostřednictvím mobilní LTE sítě, některé toto naopak neumožňují. Je potřeba si uvědomit, že tyto velkoobchodní nabídky nenabízejí velkoobchodním odběratelům shodné kvalitativní parametry (např. kapacitní a kvalitativní) jako u velkoobchodního přístupu k datovému toku prostřednictvím základních vstupů na tomto trhu, kterými jsou velkoobchodní širokopásmové přístupy poskytované prostřednictvím účastnických kovových vedení na technologii xDSL (vč. FTTC) a prostřednictvím optických vláken (a to jak FTTH, tak FTTB sítě).</p> <p>Za zásadní považuje Úřad zejména kapacitní omezení mobilních sítí absorbovat poptávku po službách ze strany alternativních operátorů, resp. jejich uživatelů, v případě (hypotetického) zvýšení cen základních velkoobchodních</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>služeb. Ze samotných vyjádření MNO v rámci jiné úřední činnosti je Úřadu známo, že nomádní přístupy prostřednictvím LTE sítě považují za dočasnou nabídku, časově omezenou v závislosti na momentální dostupnosti volné kapacity LTE sítě, dosud nevytížené mobilními službami (zejména vzhledem k rozšířenosti koncových terminálů umožňující využití LTE sítě a postupnému nárůstu poptávky po mobilních datových službách).</p> <p>Úřad samozřejmě nezpochybuje smysluplnost závazků vytvořit velkoobchodní nabídku uchazeči o kmitočty. Stanovené závazky se vztahují obecně na všechny služby poskytované síťovým operátorem prostřednictvím vysoutěžených kmitočtů, tedy nejenom nomádního přístupu prostřednictvím LTE. Je tedy plně na rozhodnutí MNO, zda tyto nomádní služby bude na maloobchodním trhu nabízet, případně jak dlouho a tedy zda vůbec a jak dlouho bude ekvivalentní službu, umožňující ziskovou replikovatelnost pro MVNO, nabízet i na velkoobchodě.</p> <p>Proto je Úřad přesvědčen, že na velkoobchodní úrovni trhu (nomádní) LTE služby nemohou být substitutem ke stanoveným základním vstupům.</p>
ř. 3683		<p>Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (15)</p>	<p>CETIN v rámci hodnocení kritéria úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky žádá doplnit, že každý z významných odběratelů společnosti CETIN disponuje svou infrastrukturou pro poskytování služeb prostřednictvím jiných technologických platforem (pevných anebo mobilních). Tento fakt dává odběratelům značnou vyjednávací výhodu v situaci, kdy společnost CETIN usiluje o utilizaci co největší části své infrastruktury, protože díky svému obchodnímu modelu nemůže dodatečné výnosy realizovat prodejem vlastních (nejenom širokopásmových) maloobchodních služeb. Úřad by měl uvedený argument zohlednit i v hodnocení dalších kritérií, např. překážky a náklady na přechod mezi poskytovateli anebo kritéria nesnadno duplikovatelné infrastruktury.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad při vyhodnocování tohoto kritéria vycházel z jedinečného postavení společnosti CETIN na vymezeném relevantním trhu velkoobchodních služeb s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výroby pro širokou spotřebu. Skutečnost, že společnost CETIN disponuje v porovnání s ostatními subjekty na relevantním trhu rozsáhlou nesnadno duplikovatelnou přístupovou fixní sítí (viz kapitola 3.1.2.2 s vyhodnocením tohoto kritéria), která pokrývá jako jediná téměř celé území ČR (97 % území), umožňuje takovéto společnosti chovat se do značné míry nezávisle na konkurenci</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>i odběratelích, neboť na trhu není dostupná nabídka velkoobchodních služeb srovnatelného rozsahu. Nicméně tuto skutečnost může oslabit existence lokálních provozovatelů sítí, ke kterým by mohli maloobchodní zákazníci provozovatelů využívajících velkoobchodní služby společnosti CETIN přejít. Tato skutečnost pak neumožňuje společnosti CETIN chovat se zcela nezávisle, resp. snižuje její vyjednávací sílu. Rovněž si je Úřad vědom, že výhradní působení společnosti CETIN na velkoobchodních trzích zvyšuje její závislost na velkoobchodních partnerech (jako jediných bezprostředních zdrojích jejích příjmů), a tím dále oslabuje její vyjednávací sílu (resp. zvyšuje kupní sílu na straně poptávky).</p> <p>Úřad dále připomíná, že mobilní sítě nebyly do vymezení tohoto relevantního trhu zahrnuty, proto nebyl jejich vliv v rámci tohoto kritéria hodnocen. Úřad tak na základě výše uvedeného připomínku společnosti CETIN neakceptuje, nebude vyhodnocení předmětného kritéria doplňovat a ani v této souvislosti nebude přistupovat k přehodnocení jiných kritérií.</p> <p>Úřad též na závěr podotýká, že v rámci vyhodnocení kritéria „Úplná absence nebo nízká úroveň kupní síly na straně poptávky“ zohlednil, na základě dostupných (praktických) poznatků, vyjednávací sílu velkoobchodních odběratelů společnosti CETIN na tomto relevantním trhu, která ve svém důsledku vedla ke skutečnosti, že předmětné kritérium nenasměňuje existenci podniku s významnou tržní silou.</p>
ř. 5389		<p>Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (16)</p>	<p>Úřad navrhuje povinnost pro společnost CETIN jako podnik s významnou tržní silou v rámci nediskriminace „zajistit tak rovnocennost vstupů na horizontální úrovni“. Návrh v této textaci nepovažujeme za dostatečně jednoznačný a žádáme buď jeho jasnější formulaci anebo odstranění, čímž by textace byla uvedena v soulad s textací stejné povinnosti v návrhu analýzy 3a.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Rovnocennost vstupů podle Doporučení o nediskriminaci je vztažena na vertikálně integrovaného operátora, tedy operátora který působí na velkoobchodním i souvisejícím maloobchodním trhu. Vzhledem k tomu, že rovnocennost vstupů v tomto případě nelze uložit operátorovi vertikálně integrovanému (tedy působícímu i na maloobchodní úrovni) Úřad upřesnil</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				navrhovanou povinností rovnocennosti vstupů, a to pouze na horizontální úrovni, tj. vůči všem velkoobchodním partnerům. Úřad do analýzy doplní výše uvedené vysvětlení předmětné textace týkající se navrhované povinnosti nediskriminace.
ř. 5421		Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (17)	Společnost CETIN považuje za nepřiměřené opětovné uložení povinnosti nabízet přístup v lokalitě regionální ethernetové sítě před zařízením BRAS, byť teprve na základě závazného zájmu odběratele. O tento typ přístupu, který je nabízen již víc než rok, dosud neprojevil vážný zájem žádný z odběratelů, což svědčí o zbytečnosti této povinnosti. Z návrhu analýzy nijak nevyplývá, že by právě tento typ přístupu měl řešit některý z identifikovaných soutěžních problémů. Naopak, vzhledem k tržnímu vývoji v počtu přístupů xDSL, konstatované dostatečné vyjednávací síle odběratelů a silné infrastrukturní soutěži na trhu je dodatečná regulační zátěž v podobě povinnosti poskytovat dva typy přístupů na relevantním trhu 3b neobhajitelná. Jsme přesvědčeni, že nápravná opatření uložená a znovu navržená na trhu 3a (zejm. povinnost poskytovat přístup VULA) představují adekvátní variantu pro operátory se zájmem o služby přístupu v regionálním měřítku. Žádáme proto Úřad o stažení této povinnosti.	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad uvádí, že považuje dobu, po kterou je služba přístupu před zařízením BRAS nabízena (tedy od konce listopadu 2015), za nedostatečnou na to, aby se mohl projevit dopad uložení této povinnosti. Výhoda tohoto řešení oproti přístupu na IP vrstvě spočívá ve skutečnosti, že velkoobchodní partner si parametry služby nastavuje na vlastním síťovém prvku (přístupový server BRAS) a dále využívá vlastní síťovou infrastrukturu. Velkoobchodní partner má tedy větší možnost odlišit své maloobchodní produkty od obdobných konkurenčních produktů. Úřad takovou povinnost považuje za přiměřenou a nepředstavuje dodatečnou regulační zátěž, protože s jejím plněním společností CETIN nebudou vznikat nové náklady, protože i nadále bude svázána s projevem závazného zájmu ze strany velkoobchodního partnera. Náklady spojené s připraveností poskytnout tento typ přístupu na základě projevení závazného zájmu již musela společnost CETIN vynaložit na základě uložených povinností na základě výsledku minulé analýzy tohoto relevantního trhu.</p> <p>Úřad dále uvádí, že velkoobchodní produkt VULA poskytovaný nad rámec uložených povinností na celorepublikové bázi nechápe Úřad jako plnohodnotnou náhradu za velkoobchodní službu přístupu před zařízením BRAS, protože využitím takového produktu vznikají další dodatečné náklady, např. je zároveň nezbytné odebírat služby kolokace v dané lokalitě (na úrovni central office).</p> <p>Oproti tomu pro využití přístupu před zařízením BRAS je nutná pouze přítomnost (zřízení kolokace) velkoobchodního partnera</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (tedy na úrovni krajů). S využitím jednoho přístupového bodu před zařízením BRAS je velkoobchodní partner schopen obsáhnout větší oblast, tedy větší počet koncových uživatelů.
Kapitola 1 - Úvod		T-Mobile Czech Republic a.s. (18)	Na řádcích č. 164 – 169 Návrhu Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) tvrdí, že provedl novou analýzu trhů 3a, 3b a 4. Tato skutečnost je chybná, neboť dle našich informací stále nebyla provedena analýza trhu č. 4 (velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě). Dle Tiskové zprávy Rada Úřadu projednala pouze návrh věcného vymezení relevantního trhu č. 4 pro účely připravovaného workshopu. Z Tiskové zprávy je tedy zřejmé, že analýza stále není hotova. Navrhujeme upravit text Návrhu v souladu s uvedenou připomínkou.	Akceptováno Text bude upraven následovně: „Úřad na základě tohoto Doporučení a na základě dobrovolné separace společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle (Praha 4), 140 00 Praha, IČO: 60193336 (dále jen „O2“), zahájil dle Pokynů komise a podle § 51 až 53 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) novou analýzu jednotlivých relevantních trhů č. 3a, 3b a 4.“
Kapitola 2 ř. 318			Na řádce č. 318 a dále v kapitole 2.2 Maloobchodní trh širokopásmového přístupu pro širokou spotřebu na řádce č. 394 Úřad informuje o fúzi společnosti T-Mobile se společností GTS Czech s.r.o. Úřad zde uvádí dvě rozdílná data, ke kterým fúze proběhla, bohužel ani jedno z nich není správné. Fúze sloučením proběhla ke dni 2. ledna 2015. Toto datum lze ověřit na úplném výpisu z obchodního rejstříku. Žádáme o opravu datumů v obou kapitolách Návrhu.	Akceptováno Text bude upraven následovně: ř. 317 „ Ze stejného důvodu jsou níže uvedená data za společnost T-Mobile Czech Republic a.s. uvedena souhrnně se společností GTS Czech, s.r.o. (která zanikla fúzí se společností T-Mobile k 2. 1. 2015). “ ř. 406 „- leden 2015 - společnost GTS Czech s.r.o. se 2. ledna 2015 integrovala do společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.“
Kapitola 2 ř. 375		T-Mobile Czech Republic a.s. (19)	Na řádcích č. 375 a dalších Úřad uvádí události, které mohly ovlivnit tržní vývoj. Dle názoru společnosti T-Mobile mezi tyto události nepochybně patří i zveřejnění nabídky MMO společností Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen „CETIN“). A dále koupě části závodu Internethome, s.r.o. společností O2 Czech Republic a.s. ke dni 1. června 2016. Žádáme o přidání nových odrážek o zveřejnění nabídky MMO a koupě části závodu do seznamu událostí.	Částečně akceptováno Text byl doplněn o jednu odrážku: - červen 2016 – došlo k převodu části podniku ze společnosti Internethome, s.r.o. na O2 Czech Republic a.s. Co se týče zveřejnění (povinné referenční) nabídky MMO ze strany společnosti CETIN, je Úřad názoru, že tato událost nepatří do této části analýzy avšak spíše do části vyhodnocení stávajících nápravných opatření, kde se jí Úřad v kapitole 4.1.3

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				podrobně věnuje. V kapitole 2 uvádí Úřad změny vyvolané trhem nikoliv zásahem regulátora.
Kapitola 2.2.1		T-Mobile Czech Republic a.s. (20)	<p>Úřad se v této i v následujících kapitolách odvolává na průzkum trhu provedený v únoru 2014. Víáme snahu Úřadu o přesnější zmapování stavu na maloobchodním trhu. Nicméně na konci roku 2016 je tento průzkum již neaktuální. Od provedení průzkumu došlo na broadbandovém trhu k mnoha zásadním změnám, ať už jde o navýšení rychlostí a dostupnosti rychlejších broadbandových služeb, zvyšující se pokrytí optickými sítěmi, či výstavbu mobilních sítí LTE. Navrhujeme tedy provést nový průzkum, případně se neodvolávat na tento starý průzkum.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Úřad analyzuje trh a formuluje své závěry na základě aktuálních disponibilních dat (především získaných v rámci pravidelného elektronického sběru dat Úřadu a údajů z nabídek operátorů). Hodnocení zastupitelnosti bylo, jak je z analýzy patrné, prováděno na základě hodnocení aktuálních nabídek při zhodnocení aktuálního pokrytí mobilními sítěmi. Průzkum trhu považuje Úřad za doplňkový/podpůrný nástroj. Úřad výsledky průzkumu trhu z roku 2014, právě z důvodu jeho neaktuality nevyužil v rámci kapitoly 2.2.1.2.3 týkající se širokopásmových přístupů prostřednictvím mobilních sítí. Jak Úřad uvádí na řádce 1554 návrhu analýzy: „Úřad má za to, že v současné době u mobilních přístupů k síti Internet nelze již aplikovat plně závěry z Průzkumu trhu 2014, neboť v tomto termínu nebyla dostatečně rozšířena technologie LTE (jak z hlediska pokrytí, tak i disponibility koncových zařízení).“</p> <p>Vzhledem k stabilnímu využívání přístupů prostřednictvím jednotlivých technologií v období od provedení průzkumu a vzhledem k rozvoji/modernizaci všech technologií v čase, má Úřad za to, že lze výsledky průzkumu aplikovat (kromě zmíněné kapitoly 2.2.1.2.3) i na současnost a nijak tím neovlivní výsledky hodnocení posuzování zastupitelnosti.</p> <p>Přesto Úřad do analýzy k částem odkazujícím se na provedený průzkum trhu (z roku 2014), stejně jako ke grafu č. 14, doplní komentář popisující zmíněné změny, ke kterým u mobilních sítí a služeb od provedení průzkumu došlo.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 2.2.1.1.1		T-Mobile Czech Republic a.s. (21)	V této kapitole na řádcích č. 717 a dalších je uvedeno, že se očekává brzké spuštění VDSL2. Tato technologie již byla spuštěna, navrhujeme tedy opravit budoucí čas časem minulým. Dále je v této kapitole na řádcích č. 748 a následujících zmíněno, že neexistuje plán, podle kterého by bylo možné čerpat prostředky na výstavbu sítí nové generace. Tato informace není aktuální, plán (NPRSNG) již byl schválen Vládou, jak o tom informuje například tisková zpráva Ministerstva průmyslu a obchodu a dále došlo již ke zveřejnění intervenčních oblastí. Navrhujeme aktualizovat tuto informaci.	<p>Akceptováno</p> <p>Text bude upraven následovně: „V souvislosti se zpřístupněním kovového vedení je důležité zmínit nárůst investic společnosti CETIN do rozvoje technologií VDSL2 a tzv. vectoringu (umožňující dosažení vysokých rychlostí na zkrácených místních smyčkách). Technologie VDSL2 je již v síti CETIN dostupná a v brzké době se očekává komerční spuštění služeb s využitím technologie vectoringu.“</p> <p>Text týkající se Národního plánu rozvoje sítí nové generace bude aktualizován ve všech částech analýzy, kde se o něm pojednává.</p>
Kapitola 2.2.1.1.2		T-Mobile Czech Republic a.s. (22)	V tabulce č. 1 jsou pravděpodobně chybně uvedeny poznámky pod čarou. Například poznámka pod čarou č. 16 neplatí pouze pro tarif O2 Internet Start Plus, ale i pro další tarify. Poznámka pod čarou č. 17 je pod čarou uvedena dvakrát a pokaždé s jiným textem. Poznámka pod čarou č. 18 odkazuje na bezzávazkové tarify, ale je uvedena pouze u tarifu O2 Internet Start, i když společnost O2 Czech Republic a.s. (dále jen „O2“) poskytuje více bezzávazkových tarifů. V tabulce jsou dále odkazy na poznámky pod čarou č. 11 a 13, které sem evidentně nepatří. Dále zde chybí informace o poskytování slevy 100,- Kč při kombinaci pevného internetu s některým mobilním tarifem (O2 NEON, Podnikání a FREE). Nakonec bychom chtěli upozornit, že společnost O2 de facto trvale nabízí tzv. „krátkodobé marketingové akce“ na maloobchodním trhu a tyto nejsou v tabulce zohledněny. Např. u tarifu O2 Internet Aktiv Plus je uvedena poznámka pod čarou č. 21, o speciální akci v období srpna, nicméně tato speciální akce je vlastně trvale nastavena a služba je prodávána za cenu 549,- Kč. Navrhujeme upravit tabulku dle informací výše.	<p>Částečně akceptováno</p> <p>K uvedeným poznámkám pod čarou Úřad obecně uvádí, že jsou uvedeny k nabídkám platným k uvedenému datu, tedy k 1. 8. 2016. Vzhledem k délce doby provádění analýzy, nelze u každého procesního kroku aktualizovat texty. Analýza byla připravována před zahájením veřejné konzultace v průběhu prázdnin, a proto jsou zde uvedené nabídky odpovídající danému období, včetně platných poznámek pod čarou. Poznámky pod čarou budou tedy upraveny u těch nabídek, které odpovídají podmínkám nabídek v srpnu 2016.</p> <p>Poznámky pod čarou č. 17 a 18 včetně poznámek pod čarou, které s danou tabulkou nesouvisí, budou upraveny dle připomínky. Dále bude doplněna do poznámky pod čarou informace o slevě 100,- Kč při kombinaci pevného internetu s mobilním tarifem FREE a s O2 TV.</p> <p>Co se týče opakujících se krátkodobých marketingových akcí, Úřad uvádí, že se v této kapitole zaměřoval na srovnání standartních nabídek jednotlivých nejvýznamnějších poskytovatelů služeb prostřednictvím dané technologie pro účely posouzení substituce jednotlivých služeb a vycházel tak</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				ze zveřejňovaných ceníků těchto operátorů k danému datu. Účelem této kapitoly není dle názoru Úřadu posuzování marketingových akcí jednotlivých operátorů, ale zkoumání zastupitelnosti jednotlivých služeb. Nad rámec výše uvedeného je Úřad přesvědčen, že i v případě zohlednění této marketingové akce, by tato skutečnost neměla dopad na závěry analýzy relevantního trhu.
Kapitola 2.2.1.1.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (23)	V bodě a) Hodnocení technických vlastností je odhadnuto současné pokrytí optickými sítěmi FTTH/B na 28,6 % domácností. Není nám zcela jasné, proč je zde uveden pouze odhad. Úřad sbírá data o internetových přípojkách po adresních místech, musí tedy přesně vědět, kolik těchto míst je pokrytých dle jednotlivých technologií. V případě, že tato data nepotřebuje k analýzám trhů, jak několikrát uvedl při oznámení změny sběru dat, zdá se být zbytečné tato data nadále po operátorech vyžadovat, neboť by se jednalo o nepřiměřenou zátěž. Navrhujeme tedy uvést zde přesný počet pokrytých domácností optickými sítěmi, nebo zcela vypustit sběr dat po adresních místech.	Částečně akceptováno Úřad tento podíl získal, jako podíl všech disponibilních FTTH/B přípojek (jelikož nedisponuje informací o přesném počtu disponibilních přípojek pouze pro domácnosti) k celkovému počtu domácností. Vzhledem k připomínce č. 10 bude tento údaj zpřesněn a nahrazen podílem pokrytí adresních míst FTTH/B přípojkami. Tedy podílem pokrytých adresních míst FTTH/B sítěmi vůči celkovému počtu adresních míst. Text bude upraven následovně: „Ke konci roku 2015 bylo 11 % adresních míst pokryto optickými sítěmi FTTH/B.“
Kapitola 2.2.1.2.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (24)	Na řádku č. 1370 je uvedeno, že „Sítě UMTS jsou provozovány v pásmech 1885–2200 MHz“. Tato informace není zcela přesná, protože Úsek 1880–1900 MHz je dle plánu využití rádiového spektra využíván stanicemi systému DECT. A ani celé pásmo 1900 – 2200 MHz není využito pouze pro síť UMTS. Správné informace má Úřad nepochybně k dispozici, neboť sám vydal příslušné opatření obecné povahy část plánu využití rádiového spektra č. PV-P/6/09.2014-7 pro kmitočtové pásmo 1900 – 2200 MHz. Žádáme tímto o opravu této informace.	Akceptováno Úřad připomínku společnosti T-Mobile akceptuje a uvedený údaj zpřesní. Připomínkový text bude upraven následovně: „Sítě UMTS jsou provozovány ve frekvenčním pásmu 2100 MHz.“ Spolu s novou poznámkou pod čarou umístěnou na konci této věty, ve které bude uvedeno: „Konkrétně 1920 - 1980 MHz a 2110 – 2170 MHz pro FDD a 1900 - 1920 MHz a 2010 – 2025 MHz pro TDD.“
Kapitola 2.2.1.2.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (25)	Dále je v této kapitole na řádku č. 1509 a 1510 porovnávána cena modemů v mobilních a pevných sítích. Konkrétně je zde věta: „Takovýto náklad je však adekvátní i nákladům vznikajícím např. účastníkům služeb v pevném místě.“ Z tabulky č. 12 vyplývá, že modemy potřebné pro mobilní síť jsou více než 2krát dražší oproti modemům pro xDSL. Není	Částečně akceptováno V textu použitý výraz „adekvátní“ znamená přiměřený, odpovídající zamýšlenému účelu nebo skutečnosti. Úřad tedy cenu uvedených modemů považuje za srovnatelnou, při

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>nám tedy zřejmé, jak může být takovýto náklad „adekvátní“. Navrhujeme vypustit celou výše citovanou větu.</p> <p>V tabulce č. 12 jsou u xDSL služeb špatně uvedeny ceny modemů. Cena VDSL modemu u všech služeb společnosti T-Mobile s názvem „Pevný internet“ je 1 699,- Kč, resp. zlevněná cena je 999,- Kč. V tabulce je také uvedena služba „Internet s drátem Premium“, která se správně jmenuje „Pevný internet Premium“ a cenu modemu má také 1 699,- Kč, resp. 999,- Kč. Rovněž ceny modemů u společnosti O2 pravděpodobně nejsou zcela správné. Je sice pravda, že VDSL modem stojí 2 999,- Kč, ale pouze v případě, že si ho zákazník pořídí bez služby xDSL, což se prakticky nestává. Společně se službou xDSL pak stojí pouze 1 999,- Kč. Žádáme o zpřesnění cen modemů v tabulce č. 12.</p> <p>V tabulce č. 13 je uvedeno porovnání širokopásmových služeb společnosti T-Mobile. Navrhujeme, aby podobné srovnání nabídek bylo provedeno i pro služby společností O2 a Vodafone Czech Republic a.s.</p>	<p>zohlednění užitné hodnoty nomádních služeb, jejichž využití není vázáno na jedno konkrétní místo.</p> <p>Tabulku č. 12 Úřad ve smyslu připomínky k názvu služby Pevný internet Premium upraví. Cenu modemu u O2 Úřad upraví dle připomínky. Ceny u modemu VDSL u T-Mobilu jsou v tabulce č. 12 uvedeny správně ve výši 1699 Kč a 999 Kč, Úřad na základě připomínky odstraní částku 1299 Kč.</p> <p>V tabulce č. 13 je v podstatě uveden přehled za jednoho poskytovatele (dle počtu účastníků největšího poskytovatele mobilních služeb – společnosti T-Mobile) již uvedených tarifů v tabulce č. 12 a č. 10. Vzhledem k tomu, že z těchto údajů nevyplývají výrazné disproporce mezi jednotlivými poskytovateli, nepovažuje Úřad za podstatné tyto údaje, byť v jiném členění, znovu opakovat za všechny poskytovatele, neboť by tím nedošlo k žádnému zvýšení vypovídací hodnoty.</p>
Kapitola 2.2.2.1.2		T-Mobile Czech Republic a.s. (26)	<p>Na řádku č. 1865 je uvedeno, že jsou linky dostupné pro 114 % domácností. Navrhujeme, aby Úřad vysvětlil, proč je možné mít dostupnost linek vyšší než 100 %.</p> <p>Na řádku č. 1901 je napsáno, že LTE sítě pokrývaly cca 955 % obyvatelstva. Pravděpodobně zde chybí desetinná čárka. Žádáme tedy o opravu, případně vysvětlení.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>K řádku č. 1865 - viz vypořádání připomínky č. 10.</p> <p>K řádku č. 1901 – Úřad údaj opraví.</p>
Kapitola 2.2.2.1.2.2		T-Mobile Czech Republic a.s. (27)	<p>V prvním odstavci této kapitoly Úřad popisuje akční nabídky společnosti O2. Dle našeho názoru ovšem dochází ke špatnému závěru, že tyto slevy nemají dlouhodobý charakter. Například sleva na službu O2 Internet AKTIV je dlouhodobě inzerována společností O2. Také regionální slevy jsou poskytovány dlouhodobě. Navrhujeme tedy, aby Úřad provedl analýzu těchto akčních nabídek za poslední rok, přidal ji do této kapitoly a následně udělal závěry týkající se těchto akčních nabídek.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vzhledem k připomínce společnosti T-Mobile Úřad uvádí, že si je vědom opakovaného inzerování akčních nabídek ze strany společnosti O2, které však nemají dlouhodobý charakter v dané konkrétní lokalitě. Úřad proto upraví předmětný text v rámci této kapitoly následovně: „Tyto slevy mají charakter akčních nabídek ve formě slevy z ceny instalace nebo časově omezené slevy z měsíční platby a nemají nikdy dlouhodobý charakter v konkrétní lokalitě, proto i přes existenci těchto regionálních akčních nabídek lze obecně maloobchodní ceny u společnosti</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				O2 považovat napříč maloobchodním trhem za jednotné. Rozdílné nabídky pro určité geografické části České republiky by mohly nasvědčovat potřebě geografické segmentace. I s ohledem na skutečnost, že alternativní operátoři na trhu neuplatňují rozdílné ceny napříč územím, jak je uvedeno v návrhu analýzy na řádcích č. 1928 a dále, Úřad nenalezl indikace pro geografickou segmentaci trhu.
Kapitola 2.2.2.2		T-Mobile Czech Republic a.s. (28)	Na řádcích č. 2025 a následujících používá Úřad budoucí čas ohledně sběru geografických údajů o přístupech a přípojkách na úrovni jednotlivých adresních míst. Protože tento sběr již proběhl, navrhuje, aby Úřad získaná data analyzoval a v této kapitole (případně i v dalších relevantních kapitolách) zveřejnil výsledky této analýzy, včetně závěrů, které z ní plynou. V případě, že Úřad geografické údaje nepotřebuje pro analýzy trhů, navrhuje, aby byl sběr těchto údajů zrušen.	Vysvětleno Poslední odstavec v kapitole územního vymezení Úřad vypustí, jelikož již není aktuální, na rozdíl od doby zpracování územního vymezení relevantního trhu a s ohledem na dobu potřebnou na zpracování analýzy. Úřad uvádí, že data ze zmíněného nového geografického sběru dat již v této analýze pro účely vyhodnocení dostupnosti a pokrytí jednotlivými sítěmi v rámci této, ale i jiných kapitol využil.
Kapitola 2.3.1.1.4		T-Mobile Czech Republic a.s. (29)	V části Velkoobchodní nabídka MMO, konkrétně na řádku č. 2317, používá Úřad budoucí čas, ačkoliv dále ve větě správně uvádí období začátku roku 2016, kdy byla nabídka MMO představena. V další větě je chybně uvedeno, že společnost CETIN nabízí širokopásmové připojení až do rychlosti 250 Mbit/s. Toto není pravda. Společnost CETIN nabízí rychlosti do 80 Mbit/s. Žádáme o úpravy textu v souladu s touto připomínkou. V tabulce č. 17 je chybně uvedena rychlost u služby Optical 40. Žádáme o opravu této chyby.	Akceptováno Text týkající se MMO nabídky a rychlosti bude upraven následovně: „Na základě této povinnosti proběhlo v listopadu 2015 představení referenční nabídky MMO, která byla oficiálně představena operátorům na začátku roku 2016. Společnost CETIN na základě této velkoobchodní nabídky v současnosti nabízí širokopásmové připojení až do rychlosti 80 Mbit/s.“ Společně s poznámkou: „Od 1. května 2017 bude v MMO nabízena rychlost až 250 Mbit/s“ V tabulce č. 17 Úřad odstraní překlep v uvedené rychlosti z „451200/5120 kb/s“ na „51200/5120 kb/s“.
Kapitola 3.1.2.6 – Vertikální integrace		T-Mobile Czech Republic a.s. (30)	V této kapitole Úřad posuzoval vertikální integraci na analyzovaném trhu a na podřazených/nadřazených trzích. Dle názoru společnosti T-Mobile Úřad dospěl ke zcela chybnému závěru, že „kritérium nenasvědčuje ve prospěch existence samostatné významné tržní síly společnosti CETIN“. Na	Neakceptováno Úřad v září 2016 zveřejnil Metodiku analýz relevantních trhů , podle které postupuje v rámci analýz, a tedy podle které posuzoval i toto kritérium. Metodika byla předmětem veřejné

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>základě níže uvedeného odůvodnění navrhuje, tento závěr přehodnotit a upravit text celé kapitoly a dále i text na řádcích 2162, 2713, 4116, 4440, 4464, 5162, 5342, případně v dalších částech Návrhu.</p> <p>Důvodem je, že současná právní úprava považuje ovládání za intenzivnější a kvalifikovanější stupeň podnikatelského seskupení. Podstatné je, že pro ovládání není nutné, aby ke skutečnému výkonu rozhodujícího vlivu docházelo, ale postačí pouze možnost takový vliv vykonávat. Jinak řečeno definice ovládání zahrnuje také situaci, kdy rozhodující vliv není vykonáván, protože ovládající osoba se tak ještě nerozhodla, ale je jen na ní, zda a kdy tak učiní. To platí obdobně, pokud ovládající osoba přestane svůj vliv vykonávat, nicméně stále má k tomu možnost a prostředky.</p> <p>Znaky ovládání lze shrnout tak, že:</p> <p>a) Propojení ovládající a ovládané osoby je dlouhodobější a trvalejší.</p> <p>b) Vychází se z rozhodujícího, resp. převažujícího vlivu na rozhodování a chování ovládané osoby, resp. z možnosti takový vliv vykonat.</p> <p>c) Vliv směřuje nejen na řízení nebo provozování závodu ovládané osoby, ale může se týkat i vnitřních vztahů v ovládané osobě jako právnické osobě.</p> <p>d) Rozhodující vliv může být vykonáván přímo či nepřímo, tj. prostřednictvím jakýchkoliv jiných osob.</p> <p>Všechny tyto znaky jsou u společností CETIN a O2 naplněny, neboť obě společnosti jsou ovládány totožnou osobou, která pouze deklarovala, že se rozhodla ovládání nevykonávat, ale fakticky by ho vykonávat mohla a fakticky ho také na úrovni vnitřních vztahů provozuje. Je tedy zřejmé, že společnosti CETIN a O2 jsou součástí téhož podnikatelského seskupení a tuto skutečnost při posuzování jejich vertikální integrace nelze opominout.</p>	<p>diskuse. Úřad mimo jiné vychází i z dokumentu BEREK (BoR (10) 44 Rev 1), přístupové směrnice a § 86a a 86b Zákona. Z hlediska posuzování separace vertikálně integrovaného podniku se jedná o 5. stupeň (právní oddělení entit se stejným vlastnictvím viz str. 5 uvedeného dokumentu BEREK). Úřad posuzoval fungování a vztah společností CETIN a O2 z pohledu dotčeného relevantního trhu. Z pohledu trhu se nejedná o vztah, kde by jedna ze společností ovládala (nebo byla ovládána) druhou. Proto Úřad považuje za klíčové vyhodnocení vzájemných vazeb vč. managementu a řízení. Minimálně z hlediska formálního obsazení jsou tyto společnosti odděleny. Pohled, který zvažuje společnost T-Mobile, je posouzení fungování obou výše uvedených společností v rámci struktury celého holdingu PPF na základě stejného vlastnictví a znaků ovládání, které by dle Úřadu bylo relevantní pro hodnocení ex-post ze strany ÚOHS.. V případě, že by Úřad přijal tento pohled, jednal by nejen nad rámec svých kompetencí, vztahujících se výhradně na podnikatele v sektoru elektronických komunikací (na rozdíl od ÚOHS, který takto omezen není, a jeho regulační aktivita by mohla postihnout i PPF). Za klíčové Úřad považuje, jak uvedl i v návrhu analýzy relevantního trhu, že u podniku s významnou tržní silou došlo separací k vytvoření dvou vzájemně se neovládajících subjektů s odlišným sídlem, vrcholovým managementem, účetnictvím a informačními systémy. To stěžuje možnost jakékoliv formy diskriminace ze strany společnosti CETIN, i v případě potenciální možnosti, že mateřská společnost PPF koordinuje soutěžní chování obou subjektů (o čemž Úřad dosud nemá žádné indicie).</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 3.1.2.7.1		T-Mobile Czech Republic a.s. (31)	Navrhujeme doplnit do této kapitoly i ceny nabídky MMO. Chápeme, že vzhledem ke krátkému časovému úseku od vydání této nabídky nelze udělat graf s vývojem cen, domníváme se ale, že by zde měla být zveřejněna alespoň tabulka s cenami.	Akceptováno Předně Úřad uvádí, že cílem grafů uvedených v kapitole Ceny a ziskovost bylo znázornit vývoj cen na relevantním trhu v čase a zahrnout ceny jinak strukturovaných služeb z nabídky MMO do těchto grafů nebylo možné. Úřad nicméně kapitolu Ceny a ziskovost ve smyslu obdržené připomínky doplní.
Kapitola 3.1.3.2 resp. kapitola 4.1.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (32)	Obě tyto kapitoly se zabývají přechodem broadbandových služeb k jinému poskytovateli, a to jak na maloobchodním, tak i na velkoobchodním trhu. Dle názoru společnosti T-Mobile, lze najít problémy při přechodu jak na maloobchodním tak i velkoobchodním trhu. Na velkoobchodním trhu jsou problémy s mezi-operátorským přechodem (MOP), kdy přejímající operátor neví, na jaké velkoobchodní službě (CIPS, CBB, MMO,...) je zákazníkovi poskytována služba přístupu k internetu a neví tedy, jakým způsobem požádat o přechod. Společnost CETIN má totiž nastaveny různé postupy na mezi-operátorský přechod u různých svých velkoobchodních služeb. Také na maloobchodním trhu spatřujeme problém v rámci procesu přechodu, a to používáním jiného identifikátoru, než je telefonní číslo. Dalším problémem je proces autorizace na straně opuštěného operátora využívajícího službu MMO, který v případě, že neprovede autorizaci, zabrání tak přechodu svého zákazníka k jinému poskytovateli. Navrhujeme upravit text tak, aby byl v souladu s naší připomínkou.	Částečně akceptováno Úřad připomínku zvážil a uvádí, že absence mezi-operátorského přechodu konkrétního uživatele, kdy zároveň dochází ke změně velkoobchodní služby, představuje z jeho pohledu potenciální tržní problém. V tomto duchu Úřad upraví návrh analýzy a navrhne uložení příslušné povinnosti. K problematice přechodu na maloobchodní úrovni a používání identifikátoru Úřad uvádí, že nerozumí požadavku na zavedení identifikátoru ve formě telefonního čísla, a to zvláště v případě, kdy spolu se službou širokopásmového přístupu k síti internet není poskytována veřejně dostupná telefonní služba. K samotné formě realizace přechodu mezi poskytovateli Úřad uvádí, že chápe autorizaci jako potvrzení řádného ukončení smluvního vztahu koncového uživatele u opuštěného poskytovatele služby. Analogicky je určitá forma autorizace, ve formě vydání ČVOP, upravena také u přenositelnosti čísel. Úřad dále uvádí, že případnou neautorizaci ze strany opuštěného poskytovatele služby nelze řešit v rámci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Samotný proces mezi-operátorské migrace je nyní nastaven tak, že do něj společnost CETIN nijak aktivně nezasahuje a jedná se v podstatě o komunikaci opuštěného a přejímajícího poskytovatele služby.

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kapitola 4.1.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (33)	V části – změny referenčních nabídek je uvedeno, že společnost O2 má se společností CETIN uzavřenu smlouvu na základě referenční nabídky RAO. Dle našich informací mají uzavřenou stejnou smlouvu jako společnost T-Mobile, tedy MMO. Dokonce i Úřad na řádcích č. 5293 a 5294 uvedl, že společnost O2 podepsala smlouvu MMO jako první na trhu. Žádáme o prověření a případnou úpravu textu.	Vysvětleno Text byl upřesněn následovně: „Společnost O2 uzavřela smlouvu na základě referenční nabídky RAO, kterou vydala společnost CETIN jako první velkoobchodní nabídku služeb nabízených po separaci. Následně byla tato nabídka aktualizována a přejmenována na MMO.“
Kapitola 4.1.3		T-Mobile Czech Republic a.s. (34)	V poslední části této kapitoly – poskytování tzv. „naked“ DSL služeb Úřad tvrdí, že ostatní operátoři se orientují na poskytování širokopásmového přístupu bez poskytnutí dalších služeb. Toto tvrzení je zavádějící, protože v současné době není hlasová část velkoobchodní nabídky MMO alternativními operátory zatím využita (stejně jako nabídka IPTV). Až budou obě tyto části MMO přizpůsobeny požadavkům alternativních operátorů, bude využito i jiných než broadbandových služeb mnohem větší. Žádáme o úpravu textu tak, aby bylo zřejmé, že alternativní operátoři dosud prakticky neměli možnost nabízet i další služby, protože neexistovala adekvátní velkoobchodní nabídka.	Neakceptováno Úřad uvádí, že preference služeb „naked“ DSL ze strany alternativních operátorů je dlouhodobý trend a bylo tomu tak i před existencí referenční nabídky MMO. Úřad dále uvádí, že referenční nabídka MMO vedle regulované části (širokopásmový přístup), obsahuje také neregulované části, mezi které patří jak nabídka hlasových služeb, tak nabídka IPTV. Nabídka těchto služeb je poskytována na komerčním základě a nastavení jejich detailních podmínek závisí na obchodním vyjednávání obou stran.
Kapitola 4.4		T-Mobile Czech Republic a.s. (35)	Navrhujeme doplnit k povinnosti průhlednosti druhý bod, stejně jako tomu bylo v rámci poslední analýzy trhu č. 5. Tento bod by zněl: 2) pravidelně uveřejňovat stanovené klíčové ukazatele výkonnosti (KPI). V souladu s touto připomínkou navrhujeme doplnit tento bod i do Článku 3.	Neakceptováno Úřad uložil povinnost uveřejňovat KPI na základě výsledku minulé analýzy relevantního trhu primárně za účelem zvýšení transparentnosti informací týkajících se poskytování velkoobchodních služeb a zároveň, aby bylo možné ověřit a porovnat kvalitu poskytovaných velkoobchodních a vlastních maloobchodních služeb SMP podniku. S ohledem na funkční separaci společnosti O2 uvedené předpoklady pro opětovné uložení této povinnosti již nadále neplatí a povinnost by byla nepřiměřená.
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (36)	Návrhy analýz nedostatečně zohledňují hlavní tržní selhání, jejichž důsledkem je dle společnosti Vodafone nízký rozvoj fixní infrastruktury. Nedostatek investice do fixního a struktury v dlouhém období je skutečnost, která by měla Úřad znepokojovat a Úřad by se měl prostřednictvím svých	Naplnění strategických cílů stanovených vládou ČR a Evropskou unií včetně posouzení schopnosti trhu dosáhnout těchto strategických cílů, stejně jako vyhodnocování dostatečných či nedostatečných investic na fixním trhu není dle

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>kompetencí zasadit o zvýšení investic, zejm. do NGA sítí. Podobné tržní selhání se projevuje na mnoha trzích v Evropě, avšak ostatní regulátoři zpravidla zaujali pozici, která v rámci jejich kompetencí podporuje rozvoj NGA, infrastrukturní soutěže a motivuje soutěžitele k významným dlouhodobým investicím do NGA infrastruktury.</p> <p>Strategické dokumenty vlády ČR stanovují cíle, které by dle názoru společnosti Vodafone při hodnocení vývoje trhu měly být zohledněny</p> <ul style="list-style-type: none"> • Digitální Česko 2.0, specificky v kapitole 4, ukládá Úřadu zvážit dopad regulace na konkurenci, zejména v případech, kdy neexistuje dostatečná alternativní infrastruktura. Jako strategický cíl je definována dostupnost přístupových sítí umožňující přenosové rychlosti 30 Mbit/s do roku 2020 pro všechny obyvatele a 100 Mbit/s minimálně pro polovinu domácností. • Akční plán pro rozvoj digitálního trhu stanovuje podporu výstavby sítí nových generací jako jedním z prioritních úkolů vlády ČR. <p>Evropská komise ve svém dlouhodobém výhledu požaduje posílení hospodářské soutěže a předvídatelnosti investic s cílem vytvořit podmínky pro výrazné zvýšení investic do telekomunikační infrastruktury s tím, že do roku 2025 budou všechny evropské domácnosti na venkově i ve městech mít možnost připojení o rychlosti stahování nejméně 100 Mb/s, které lze navýšit na Gb/s.</p> <p>Z analýzy není zřejmé, zda Úřad při posuzování soutěžní situace na trhu zohlednil i schopnost trhu dosáhnout strategických cílů stanovených vládou ČR a Evropskou unií.</p>	<p>přesvědčení Úřadu předmětem analýz relevantních trhů. Úřad však při provádění analýz relevantních trhů k těmto strategickým dokumentům přihlíží.</p> <p>Vzhledem k tomu, že text neobsahuje konkrétní připomínku, dle Článku 9 odst. (4) Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se takováto připomínka nevypovídá.</p>
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (37)	<p>Návrhy analýz jsou zaměřeny především na hodnocení minulosti, resp. fixních produktů minulosti, a velmi málo analyzují vývoj, který na trhu nastane s rozvojem služeb založených na MMO a VULA. Ex-ante přístup, který by měl být základem pro tržní analýzy Úřadu, je zde silně minoritní.</p>	<p>Úřad se v rámci analýz relevantních trhů 3a a 3b zabýval jak nabídkou VULA tak i nabídkou MMO. Úřad pro hodnocení situace na trhu vycházel z minulého vývoje na relevantním trhu, což je plně v souladu s Metodikou analýz relevantních trhů. V případech kdy to bylo možné a dostatečně podložené Úřad zohlednil i předpokládaný budoucí výhled. V rámci časového</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>vymezení pak Úřad neidentifikoval, ve výhledu do budoucnosti vzhledem k relativně stabilnímu vývoji trhu, možnost významných změn v tržním prostředí. Proto trh vymezil na maximální možné období tří let.</p> <p>Nadto Úřad uvádí, že vzhledem ke krátkému odstupu zahájení nových analýz těchto relevantních trhů od pravomocného uložení nápravných opatření na základě předchozích analýz nebylo možné vyhodnotit dopady nových nabídek (jako například VULA a Přístup k pasivní infrastruktuře – PIA) na trh včetně jejich budoucího předpokládaného využití a následně jejich vlivu na tržní situaci.</p> <p>Vzhledem k tomu, že text neobsahuje konkrétní připomínku, dle Článku 9 odst. (4) Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se takováto připomínka nevypořádává.</p>
Obecná připomínka		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (38)</p>	<p>Úřad by měl analyzovat cenovou strategii společnosti CETIN na produktech MMO, VULA a PIA (passive infrastructure access).</p>	<p>Úřad pro účely analýz relevantních trhů nevyhodnocuje cenovou strategii, ale zohledňuje při návrhu nápravných opatření potenciální tržní problémy, které mohou souviset i s nežádoucí cenovou strategií a nápravná opatření by měla této situaci zabránit.</p> <p>Vzhledem k tomu, že text neobsahuje konkrétní připomínku, dle Článku 9 odst. (4) Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se takováto připomínka nevypořádává.</p>
Obecná připomínka		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (39)</p>	<p>Úřad v zásadě konstatuje, že nedošlo k rozvoji infrastruktury na bázi LLU. Stejný vývoj předpokládá Vodafone v případě současného nastavení velkoobchodní služby VULA a PIA. Analýza se v žádném ohledu nezaměřuje na to, jak na rozdíl od neúspěšného zavedení LLU by regulační opatření mohla umožňovat a podpořit rozvoj VULA a využití PIA, případně nerozebírá otázku, zda je rozvoj na této úrovni vůbec užitečný pro trh a potřebný.</p>	<p>Tato připomínka není relevantní pro relevantní trh č. 3b.</p> <p>Vzhledem k tomu, že text neobsahuje konkrétní připomínku, dle Článku 9 odst. (4) Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se takováto připomínka nevypořádává.</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Vodafone Czech Republic a.s. (40)	<p>Úřad v několika ohledech zmiňuje svou spokojenost se strukturální separací společnosti O2 Czech Republic („O2“). Analýzy však nedokládají jediný „pro-soutěžní“, „pro-spotřebitelský“ nebo jinak pozitivní dopad separace na trh. Změna motivace chování jednotlivých sesterských společností O2 a CETIN je založena na interním uspořádání v rámci skupiny PPF, které však může být velmi jednoduše „ze dne na den“ změno. Dle pozorování společnosti Vodafone nedošlo k znatelným pozitivním efektům na velkoobchodní ani maloobchodní trh. Analýza podobný efekt také nikterak nevystihuje. Všechna soutěžní rizika, která existovala před separací, tudíž přetrvávají. Podstatné je také to, že ani separací nedošlo k posílení investičních motivací SMP operátora.</p>	<p>Úřad v rámci analýz relevantních trhů hodnotil dopad dobrovolné separace společnosti O2 z více pohledů. Jedním pohledem jsou změny ve vývoji na maloobchodním, případně velkoobchodním trhu. Úřad v rámci návrhu analýzy relevantního trhu na řádce č. 3486 uvádí, že dopady separace na tržní prostředí bude možno vyhodnotit objektivně až na základě dat z trhu za delší časové období, tedy až v následujícím kole analýz relevantních trhů. V současné době Úřad s ohledem na objem prodávaných služeb na velkoobchodním trhu nepozoroval z pohledu provedené separace žádné významné změny. Současný vliv na vývoj na maloobchodním trhu též nebyl pozorován. Druhým pohledem je případný dopad na ukládaná nápravná opatření. Úřad v rámci analýzy relevantního trhu posoudil všechna relevantní kritéria, na základě kterých identifikoval významnou tržní sílu společnosti CETIN na předmětném relevantním trhu a navrhl vhodná a přiměřená nápravná opatření reflektující identifikované tržní problémy. Úřad tak navrhuje uložit společnosti CETIN nápravná opatření v obdobné míře jako na základě předchozí analýzy, a to i po zohlednění separace společnosti O2. Úřad však u některých povinností přistoupil k jejich úpravě (případně k jejich vypuštění), a to s ohledem právě na provedenou separaci společnosti O2 na základě které nelze společnost CETIN považovat za vertikálně integrovaný podnik (působící jak na velkoobchodním, tak také na podřazeném maloobchodním trhu). Společnosti CETIN tak například nelze uložit povinnost související s ekonomickou replikovatelností služeb vzhledem k vymezenému maloobchodnímu trhu. Dále za nepřiměřenou povinnost lze pokládat povinnost ekvivalence vstupů (EoI) neboť společnost CETIN působící pouze na velkoobchodní úrovni trhu nabízí služby všem velkoobchodním zájemcům srovnatelným způsobem a za srovnatelných podmínek a nemůže si služby pro vlastní potřebu (vlastní maloobchodní služby) poskytovat jiným způsobem za odlišných (výhodnějších)</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				<p>podmínek, a to zejména z důvodu, že neposkytuje žádné maloobchodní služby.</p> <p>Úřad tak dle svého přesvědčení vyhodnotil v rámci analýzy dopad separace společnosti O2 zcela objektivně a adekvátně aktuální tržní situaci. Dle názoru Úřadu nejsou výše uvedené skutečnosti v rozporu s konstatováním předloženým společností Vodafone v rámci této připomínky.</p> <p>Vzhledem k tomu, že text neobsahuje konkrétní připomínku, dle Článku 9 odst. (4) Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě se takováto připomínka nevypořádává.</p>
Obecná připomínka		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (41)</p>	<p>Jak bylo uvedeno výše, hlavní připomínkou společnosti Vodafone i pro tuto část analýzy zůstává, že celý návrh analýzy nedostatečně akcentuje nedostatek investic v celém sektoru a nízkou kvalitu pevného/kabelového připojení (srov. s kvalitou a rozsahem mobilního připojení v ČR, která je nyní mnohem vyšší než u fixních služeb). Úřad by měl dle názoru Vodafone apelovat na zvýšení rozsahu a kvality fixní infrastruktury. Předložený návrh je překvapivě velmi málo ambiciózní ohledně stavu, který by Úřad na tomto trhu považoval za uspokojivý, obzvláště pokud zohledníme zájmy a cíle vlády ČR vyjádřené ve strategických dokumentech Digitální Česko 2.0 a Akční plán pro rozvoj digitálního trhu. Nedostatek investic je klíčový problém a hlavní podoba selhání fixního trhu a tento problém by měl být samostatně identifikován a analyzován i v této analýze.</p>	<p>Viz vypořádání připomínky č. 36.</p>
Kapitoly 2.2.1.2.3 a 2.2.1.2.5		<p>Vodafone Czech Republic a.s. (42)</p>	<p>Společnost Vodafone má za to, že zahrnutí „nomádních přístupů“ na základě LTE infrastruktury je předčasné. Sám Úřad v dokumentu „Vyjádření Českého telekomunikačního úřadu k vybraným otázkám přístupu k otevřenému internetu a evropským pravidlům síťové neutrality“, kterým vysvětluje své chápání síťové neutrality, upozornil operátory na to, že musí uvedené LTE přípojky označit buď za mobilní, nebo za fixní službu, ale nelze je nadále poskytovat v současném režimu. Vytvoření kategorie „nomádní LTE služby“ pro účely této</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad je přesvědčen, že zastupitelnost tzv. nomádních přístupů prostřednictvím LTE sítí (které svým charakterem odpovídají službám poskytovaným v pevném místě) podrobil dostatečnému zkoumání a jejich zahrnutí dostatečně odůvodnil. Úřad nepovažuje zahrnutí těchto služeb do vymezení maloobchodního trhu za předčasné, neboť tyto služby jsou na trhu přítomny již více než rok při stále narůstajícím počtu</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			analýzy by tak založilo do budoucna nekonzistenci. Stejně tak vzhledem k dalším povinnostem, které Úřad klade na poskytovatele nomádních služeb, pravděpodobně dojde k omezení nabídky těchto služeb na trhu, což opět svědčí v neprospěch zařazení těchto služeb jako substitutu k základním vstupům.	účastníků a Úřad nepředpokládá, že by v rámci časového vymezení došlo k úplnému ukončení poskytování těchto služeb. Pokud by k takové skutečnosti došlo, Úřad by posoudil možné dopady na relevantní trh a na závěry učiněné v analýze předmětného relevantního trhu a v případě nutnosti by přistoupil k provedení analýzy nové. Vzhledem k jejich, v současné době, relativně nízkému tržnímu podílu Úřad nepředpokládá jejich významný vliv na závěry analýzy relevantního trhu. Úřad tedy v návaznosti na připomínku společnosti Vodafone nebude na základě výše uvedeného přistupovat k přehodnocení zahrnutí tzv. nomádních přístupů prostřednictvím LTE sítí do vymezení maloobchodního trhu.
Kapitola 2.3.1.1.4		Vodafone Czech Republic a.s. (43)	Na straně 85 označuje Úřad velkoobchodní nabídku Carrier IP Stream jako velkoobchodní regulovanou nabídku společnosti CETIN. Společnost CETIN však tutéž službu označila za neregulovanou (v souvislosti s představením nové nabídky MMO).	Viz vypořádání připomínky č. 11.
Kapitola 3.1.2.7.2		Vodafone Czech Republic a.s. (44)	V rámci mezinárodního srovnání cen na straně 132 poukazuje Úřad na nízkou cenu velkoobchodních služeb měsíčního pronájmu přístupu k síti internet (bitstream na 2. vrstvě). Nejprve je nutné uvést, že velkoobchodní služba společnosti CETIN je službou poskytovanou na 3. vrstvě, čili mezinárodní srovnání není v tomto případě v tomto pohledu relevantní. Uvedená cena za ČR navíc neobsahuje cenu za předání datového toku. Z obou důvodů je uvedený graf neprůkazný a Úřad by z něj neměl vyvozovat další závěry. Navrhujeme, aby Úřad provedl nové cenové srovnání, ve kterém bude: <ul style="list-style-type: none"> • cena za předání datového toku (tzv. za hrdlo) rozpočítána do měsíční ceny a • bude zohledněn také nový jednorázový instalační poplatek. 	Neakceptováno Úřad má za to, že velkoobchodní služba společnosti CETIN (MMO) umožňuje poskytovat velkoobchodní služby jak na druhé tak na třetí vrstvě, a takto konečně bylo koncipováno i příslušné nápravné opatření ¹ uložené společnosti CETIN. Cenové srovnání vychází z údajů společnosti Cullen International a Úřad jej považuje i nadále za spolehlivé. Na druhou stranu si je Úřad vědom omezené vypovídací schopnosti uvedených grafických přehledů a konstatuje, že srovnání proto nelze chápat jako jediné správné a zcela vyčerpávající danou problematiku. Každé mezinárodní srovnání v sobě nese nutnost určitého metodického zjednodušení, jinak

¹ Viz rozhodnutí Úřadu č. [REM/5/08.2015-7](#) z 19. srpna 2015, podle kterého musí společnost CETIN umožnit přístup i v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN).

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			Společnost Vodafone v této souvislosti dlouhodobě upozorňuje na to, že schopnost společnosti CETIN aplikovat poplatek „za hrdlo“ je důkazem vysoké míry dominance, neboť není nikde na trhu zvykem takovýto poplatek účtovat. Je nutné srovnat, zda i při započtení tohoto poplatku bude konečná výše ceny v souladu s cenovou úrovní v jiných státech EU.	<p>by nebylo možné data z rozdílných prostředí vůbec porovnat.</p> <p>K ceně za předání datového toku (tzv. hrdlo) Úřad uvádí, že nová nabídka MMO zcela změnila přístup k účtování ceny za předání datového toku (tzv. hrdlo) a integrovala tuto část ceny do služeb IP Transport. Provést jednoznačné cenové srovnání však nelze bez znalosti předpokládané respektive cílové struktury jednotlivých dílčích služeb, od které se odvíjí i výše nákladů celkového řešení. Úřad se bude dopady nabídky MMO intenzivně zabývat i nadále a je toho názoru, že teoretický propočet dopadů cen MMO na základě pouze modelových dat by v této chvíli neposkytl žádnou přidanou hodnotu a nebyl by základem pro další možná opatření.</p> <p>K otázce instalačního poplatku Úřad uvádí, že jednorázový instalační poplatek v mezinárodním srovnání již zohledněn je, a to v grafu č. 34 na str. 132.</p>
Kapitola 3.1.2.7		Vodafone Czech Republic a.s. (45)	Kapitola ceny a ziskovost by měla pojednávat též o novém migračním poplatku, který CETIN zavedl, neboť jeho prostřednictvím se snaží zabránit migraci zákazníků mezi jednotlivými společnostmi a ve svém důsledku efektivně brání migraci zákazníků od společnosti O2. V minulosti tento poplatek účtován nebyl. Úřad by se měl zabývat otázkou, jaký dopad má na trh zavedení tohoto poplatku.	<p>Neakceptováno</p> <p>Cílem kapitoly Ceny a ziskovost, jako jednoho z kritérií pro analýzu relevantního trhu, je přispět k celkovému hodnocení o úrovni konkurenčního prostředí a závěru o existenci podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu, nikoliv tedy zkoumat dopad jednotlivých (dílčích) cen, uplatňovaných operátory na tomto trhu. Proto tedy Úřad danou kapitolu o požadované hodnocení nedoplní. Nicméně k ceně za migraci zákazníků (aktuálně 119 Kč) Úřad uvádí, že fakticky jsou se službou migrace na straně společnosti CETIN spojeny náklady a zpoplatnění této služby není proto nedůvodné. Mezi tyto náklady patří zejména změna billingu, zanesení do interní databáze či informování operátorů o výsledku migrace. Obdobně je stanovoval Úřad ceny za migraci (transfer) i u služeb zpřístupnění v rozhodnutích o ceně na relevantním trhu č. 3a (dříve č. 4).</p> <p>Povinnost poskytovat službu migrace je uložena rozhodnutím</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				č. REM/5/08.2015-7, a to za cenu pokrývající náklady a přiměřený zisk.
Kapitoly 3.1.3.2 a 4.1.3 – změna poskytovatele služby		Vodafone Czech Republic a.s. (46)	<p>S migračními poplatky úzce souvisí nový mezi-operátorský migrační proces, který pro zahájení migrace vyžaduje potvrzení ze strany opouštěného operátora. To má dle názoru společnosti Vodafone za cíl pouze obranu stávající zákaznické báze společnosti O2.</p> <p>Společnost Vodafone by dále chtěla poukázat na zavedení 21denní lhůty pro ukončení velkoobchodní služby v referenční nabídce MMO, která představuje výrazné zhoršení pro spotřebitele oproti starší nabídce CIPS, kde tato lhůta nebyla vůbec stanovena.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>K připomínce týkající se autorizace ze strany opouštěného poskytovatele viz vypořádání připomínky T-Mobile č. 32.</p> <p>Úřad dále uvádí, že konstatování společnosti Vodafone, že nabídka CIPS neobsahovala lhůtu pro ukončení služby, není úplně přesné. V této nabídce byla uvedena průměrná orientační doba zrušení služby společností CETIN v délce 12 dní. Tato lhůta byla ovšem stanovována ze strany společnosti CETIN a nebyla jinak garantována. Oproti tomu v referenční nabídce MMO si lhůtu (v minimální délce 21 dnů) stanovuje nově velkoobchodní partner. Úřad s ohledem na tuto skutečnost uvádí, že migrační lhůta by měla být přiměřená, odpovídat situaci na maloobchodním trhu a neměla by představovat překážku pro migraci zákazníků. Úřad v tomto smyslu upraví text analýzy.</p>
Kapitola 4.1.2. – posuzování podnětů a 4.1.3		Vodafone Czech Republic a.s. (47)	<p>Společnost Vodafone podala od minulé analýzy tohoto trhu několik podnětů, které souvisely s plněním uložených povinností a poskytováním služeb přístupu k internetu v pevném místě SMP operátorem. Úřad tyto podněty v zásadě všechny zamítl a obhájil postup SMP operátora.</p> <p>Společnost Vodafone však upozorňuje na to, že Úřad se nikterak nevypořádal s tím nejzávažnějším podezřením z narušení hospodářské soutěže, které společnost Vodafone spatřuje v podobě nové MMO nabídky.</p> <p>Uvedené podezření se týká dlouhodobých závazků, které společnost CETIN aplikuje v rámci velkoobchodní nabídky MMO. Uvázání klíčových zákazníků k dominantnímu podniku není z pohledu soutěžního práva přípustné. Jediná přípustná výjimka pro aplikaci dlouhodobých objemových závazků se týká situace, kdy příjmy ze závazku jsou přímo využity v</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad k principiální možnosti aplikovat časové a objemové slevy nejprve odkazuje na Doporučení Evropské komise o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení (2013/466/EU). V tomto doporučení je v Recitálu 19 uvedeno, že „<i>Důležitým nástrojem na podporu investic do sítí NGA, zejména v případech, kdy účast spotřebitelů je stále nízká, jsou množstevní slevy a/nebo dohody o cenách dlouhodobého přístupu k síti, které mohou být slučitelné s přístupem založeným na rovnocennosti vstupů nebo rovnocennosti výstupu. Aby však bylo zajištěno, že na trh mohou vstoupit</i></p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany			<p>prospěch výstavby NGA infrastruktury. Tato výjimka však není v případě společnosti CETIN aplikovatelná, neboť neexistují přímo identifikovatelné a vymahatelné závazky společnosti CETIN k výstavbě NGA infrastruktury.</p> <p>Hlavní protisoutěžní efekt uvedeného jednání je založen na tom, že společnost CETIN dlouhodobými závazky omezuje počet „volných zákazníků“ na velkoobchodním trhu. Zamezuje tak přístup potenciálnímu konkurentovi, který by neměl šanci na trhu získat kritickou masu zákazníků, která je potřebná k tomu, aby bylo rentabilní stavět konkurenční infrastrukturu.</p> <p>Je přirozenou snahou dominantního hráče zamezit vstupu konkurenčních operátorů na velkoobchodní trh. V tomto případě je snaha realizována prostřednictvím „uzamčení báze“ všech velkoobchodních zákazníků ke společnosti CETIN dlouhodobými smlouvami. Úřad by však měl využít své zákonné prostředky, aby zajistil ochranu hospodářské soutěže v dlouhém období (ex-ante) a nepřipustil tuto nebezpečnou formu jejího omezení.</p> <p>Společnost Vodafone proto navrhuje, aby součástí závazků uložených SMP operátorovi bylo zákaz poskytování dlouhodobých závazků v této podobě.</p> <p>Skutečnost, že CETIN nabízí také alternativní nabídku bez závazku, nemůže z ekonomických důvodů jako obhajoba obstát, neboť „alternativa bez závazku“ je ekonomicky zcela nerentabilní a pro odběratele v zásadě diskriminační.</p>	<p><i>efektivní soutěžitelé, měly by vnitrostátní regulační orgány akceptovat množstevní slevy poskytované ze strany operátorů s významnou tržní silou jejich vlastním navazujícím podnikům, např. jejich maloobchodním útvarům, pouze pokud nepřesahují nejvyšší množstevní slevu, jaká byla v dobré víře nabídnuta třetím stranám usilujícím o přístup. Stejně tak by vnitrostátní regulační orgány měly akceptovat dohody o cenách dlouhodobého přístupu k síti mezi operátory s významnou tržní silou a jejich vlastními navazujícími podniky, např. jejich maloobchodními útvary, pouze pokud nepřesahují nejvyšší slevu za dlouhodobý přístup k síti, jaká byla v dobré víře nabídnuta třetím stranám usilujícím o přístup.“</i> Recitál 49 dále uvádí, že „Vzhledem ke stávající nejistotě poptávky, pokud jde o poskytování širokopásmových služeb s velmi vysokou rychlostí, je pro podporu efektivních investic a inovací v souladu s čl. 8 odst. 5 písm. d) směrnice 2002/21/ES důležité operátorům, kteří investují do sítí NGA, poskytnout určitou míru cenové pružnosti, aby mohli vyzkoušet různé cenové body a provést vhodnou průnikovou cenotvorbu. Díky tomu budou moci operátoři s významnou tržní silou a subjekty usilující o přístup sdílet část investičního rizika formou odlišení velkoobchodních cen za přístup podle míry závazku subjektů usilujících o přístup. Výsledkem by mohly být nižší ceny v případě dlouhodobých dohod se zárukami objemu, které by mohly odrážet, že subjekty usilující o přístup ponесou některá rizika spojená s nejistou poptávkou. Cenová pružnost na velkoobchodní úrovni je navíc nezbytná, aby jak subjekt usilující o přístup, tak maloobchodní útvar operátora s významnou tržní silou mohly nabídnout na maloobchodním trhu širokopásmového připojení více cenových úrovní s cílem lépe vyhovět preferencím spotřebitelů a usnadnit rozšíření širokopásmových služeb s velmi vysokou rychlostí.“</p> <p>Z výše uvedeného má tedy Úřad za to, že principiálně jsou časové i objemové slevy přípustné za splnění několika</p>

Čl., odst., písm., bod, řádek	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Pokračování z předchozí strany				podmínek (velkoobchodní partner je nižší cenou služby kompenzován za sdílení investičního rizika s podnikem s významnou tržní silou, který své služby poskytuje nediskriminačně). Protože slevy nabízené společností CETIN souvisí s programem zvyšování kvality, spočívajícím v investicích do sítě, a protože míru této slevy považoval Úřad za přijatelnou, dospěl k závěru, že cenové schéma nemá negativní dopad na velkoobchodní trh, potažmo maloobchodní uživatele. Úřad se v návrhu analýzy věnoval podání připomínkovacího subjektu v subkapitole Posuzování podnětů (viz str. 171-172 konzultované verze analýzy).
Kapitola 4.1.2		Vodafone Czech Republic a.s. (48)	<p>Závěrem se společnost Vodafone musí důrazně ohradit vůči vyjádření Úřadu na str. 172, že společnost Vodafone do výstavby infrastruktury přístupových sítí neinvestovala (v kontextu toho Úřad její námitku dle textu nepřijímá a nijak se s uvedeným podezřením nevypořádal):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Společnost Vodafone deklarovala svůj zájem vstoupit na fixní trh v ČR zhruba před deseti lety. 2. Skupina Vodafone je silným a kredibilním investorem a, jak je Úřadu jistě známo, patří mezi přední alternativní investory do fixních sítí v Evropě. 3. Úřad zaměňuje příčinu s důsledkem. Rozhodnutí o vstupu na infrastrukturní trh je založeno na mnoha okolnostech, přičemž úroveň a způsob regulace v dané zemi je mezi těmi nejvýznamnějšími. 4. Ze stejných důvodů – tj. v důsledku neexistence efektivní příležitosti vstoupit na trh pomocí regulovaných produktů – nevstoupil v posledních letech na trh v ČR žádný jiný mezinárodní investor. Dokonce většina hráčů, národních i mezinárodních, kteří na trh v minulosti vstoupili, byla protisoutěžním postupem incumbenta z trhu vytlačena. 	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínkový subjekt se důrazně ohrazuje proti tvrzení Úřadu, že tento subjekt nijak významně neinvestoval do výstavby přístupových sítí, přičemž však ve své připomínce toto tvrzení nijak nevyvrací, resp. toliko uvádí důvody, proč tyto investice nerealizoval. Úřad shromažďuje informace o velikosti investic do pevných a mobilních sítí jednotlivých operátorů v rámci systému elektronického sběru dat, ze kterého tedy čerpal podklady pro svoje tvrzení, na kterém i nadále trvá.</p>