

Český telekomunikační úřad

Sokolovská 219
poštovní přihrádka 02
225 02 Praha 025

k čj. ČTÚ-79 197/2016-611 a ČTÚ-79 198/2016-611

Zasláno na e-mailovou adresu podatelna@ctu.cz

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI

- Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3a/XX.2016-Z, trhu č. 3a – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě, vymezeného podle OOP/1/04.2015-2, čj. ČTÚ-79 197/2016-611
- Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3b/XX.2016-Z, trhu č. 3b – velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu, vymezeného podle OOP/1/04.2015-2, čj. ČTÚ-79 198/2016-611

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Obchodní firma: **Vodafone Czech Republic a.s.**
IČ: 25788001
Kontaktní osoba: Mgr. Petr Piškula, 777 123 315, petr.piskula@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ

Tato verze neobsahuje obchodní tajemství ani žádné další důvěrné informace.

Praha, 25. 11. 2016

Společnost Vodafone Czech Republic („Vodafone“) vítá za příležitost se vyjádřit ve veřejné konzultaci k návrhům analýz obou trhů současně. Tyto trhy jsou vzájemně propojeny, proto i úvodní připomínky tohoto vyjádření je společné pro obě analýzy.

1) Společný úvod

Úvodem společnost Vodafone s povděkem kvituje rozsah analýz a množství zdrojů a důkazního materiálu – „economic evidence“. S mnoha pozorováními Úřadu se společnost Vodafone jednoznačně ztotožňuje. K některým krokům a závěrům, a to zejména co do hodnocení dopadu některých událostí na úroveň hospodářské soutěže na trhu a chápání některých souvztažností na trhu, - Vodafone předkládá následující společné úvodní komentáře:

1. Návrhy analýz nedostatečně zohledňují hlavní tržní selhání, jejichž důsledkem je dle společnosti Vodafone nízký rozvoj fixní infrastruktury. Nedostatek investice do fixního a struktury v dlouhém období je skutečnost, která by měla Úřad znepokojovat a Úřad by se měl prostřednictvím svých kompetencí zasadit o zvýšení investic, zejm. do NGA sítí. Podobné tržní selhání se projevuje na mnoha trzích v Evropě, avšak ostatní regulátoři zpravidla zaujali pozici, která v rámci jejich kompetencí podporuje rozvoj NGA, infrastrukturní soutěže a motivuje soutěžitele k významným dlouhodobým investicím do NGA infrastruktury.

Strategické dokumenty vlády ČR stanovují cíle, které by dle názoru společnosti Vodafone při hodnocení vývoje trhu měly být zohledněny

- Digitální Česko 2.0¹, specificky v kapitole 4, ukládá Úřadu zvážit dopad regulace na konkurenci, zejména v případech, kdy neexistuje dostatečná alternativní infrastruktura. Jako strategický cíl je definována dostupnost přístupových sítí umožňující přenosové rychlosti 30 Mbit/s do roku 2020 pro všechny obyvatele a 100 Mbit/s minimálně pro polovinu domácností.
- Akční plán pro rozvoj digitálního trhu² stanovuje podporu výstavby sítí nových generací jako jedním z prioritních úkolů vlády ČR.

Evropská komise ve svém dlouhodobém výhledu³ požaduje posílení hospodářské soutěže a předvídatelnosti investic s cílem vytvořit podmínky pro výrazné zvýšení investic do telekomunikační infrastruktury s tím, že do roku 2025 budou všechny evropské domácnosti na venkově i ve městech mít možnost připojení o rychlosti stahování nejméně 100 Mb/s, které lze navýšit na Gb/s.

Z analýzy není zřejmé, zda Úřad při posuzování soutěžní situace na trhu zohlednil i schopnost trhu dosáhnout strategických cílů stanovených vládou ČR a Evropskou unií.

2. Návrhy analýz jsou zaměřeny především na hodnocení minulosti, resp. fixních produktů minulosti, a velmi málo analyzují vývoj, který na trhu nastane s rozvojem služeb založených na MMO a VULA. Ex-ante přístup, který by měl být základem pro tržní analýzy Úřadu, je zde silně minoritní.
3. Úřad by měl analyzovat cenovou strategii společnosti CETIN na produktech MMO, VULA a PIA (pasive infrastructure access).

¹ https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Digitalni-Cesko-v--2-0_120320.pdf

² <http://digiczech.eu/wp-content/uploads/2016/10/AP-na-web.pdf>

³ Zpráva o stavu Unie v roce 2016, http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-3008_cs.htm

4. Úřad v zásadě konstatuje, že nedošlo k rozvoji infrastruktury na bázi LLU. Stejný vývoj předpokládá Vodafone v případě současného nastavení velkoobchodní služby VULA a PIA. Analýza se v žádném ohledu nezaměřuje na to, jak na rozdíl od neúspěšného zavedení LLU by regulační opatření mohla umožňovat a podpořit rozvoj VULA a využití PIA, případně nerozebírá otázku, zda je rozvoj na této úrovni vůbec užitečný pro trh a potřebný.
5. Úřad v několika ohledech zmiňuje svou spokojenost se strukturální separací společnosti O2 Czech Republic („O2“). Analýzy však nedokládají jediný „pro-soutěžní“, „pro-spotřebitelský“ nebo jinak pozitivní dopad separace na trh. Změna motivace chování jednotlivých sesterských společností O2 a CETIN je založena na interním uspořádání v rámci skupiny PPF, které však může být velmi jednoduše „ze dne na den“ změno. Dle pozorování společnosti Vodafone nedošlo k znatelným pozitivním efektům na velkoobchodní ani maloobchodní trh. Analýza podobný efekt také nikterak nevystihuje. Všechna soutěžní rizika, která existovala před separací, tudíž přetrvávají. Podstatné je také to, že ani separací nedošlo k posílení investičních motivací SMP operátora.

2) Konkrétní připomínky k návrhu analýz trhu č. 3a

A. K uplatnění regulace cen u služeb kolokace, přístupu k pasivní infrastruktuře a k nenasvícenému vláknu.

Úřad uvádí s ohledem na uplatnění regulace cen, že na základě analýzy dospěl k závěru, že by na tomto trhu mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysokých cen, a to zejména u služeb kolokace a služeb přístupu pasivní infrastruktuře a ne nasvícenému vláknu (viz čl. 4 na str. 2)

Ačkoliv se Vodafone s touto úvahou zcela ztotožňuje, chybí v této části analýzy dostatek údajů, které by vyčíslily, jak vysoké riziko aplikace nepřiměřeně vysokých cen u těchto produktů ve skutečnosti je.

Společnost CETIN několikrát deklarovala, že nemá zájem tyto produkty poskytovat (resp. že chce poskytovat pouze služby s vyšší přidanou hodnotou, jak uvádí konzistentně návrh.) Dle společnosti Vodafone je tedy uvedené riziko zcela evidentní, a to i ze současné cenové strategie CETINU, viz aktuálně účtované ceny PIA⁴:

Cena Pronájmu páru optických vláken

Kód položky	Popis	Termín účtování	Měrná jednotka	Cena
ZPI-2.000	Pronájem optického vlákna pro přístup k velkoobchodním službám v délce do 100 metrů	měsíčně	pár vláken/m	3,20 Kč
ZPI-2.001	Pronájem optického vlákna pro přístup k velkoobchodním službám v délce od 101 do 500 metrů	měsíčně	pár vláken/m	1,80 Kč
ZPI-2.002	Pronájem optického vlákna pro přístup k velkoobchodním službám v délce od 501 metrů	měsíčně	pár vláken/m	1,60 Kč
ZPI-2.005	Pronájem optického vlákna pro budování účastnického vedení v délce do 100 metrů	měsíčně	pár vláken/m	3,20 Kč
ZPI-2.006	Pronájem optického vlákna pro budování účastnického vedení v délce od 101 do 500 metrů	měsíčně	pár vláken/m	1,80 Kč
ZPI-2.007	Pronájem optického vlákna pro budování účastnického vedení v délce od 501 metrů	měsíčně	pár vláken/m	1,60 Kč

⁴ Viz www.cetin.cz/pi

Cena Pronájmu HDPE trubky

Kód položky	Popis	Termín účtování	Měrná jednotka	Cena
ZPI-2.020	Pronájem HDPE trubky ve výkopu pro přístup k velkoobchodním službám v délce do 100 metrů	měsíčně	jedna HDP trubka/m	16,00 Kč
ZPI-2.021	Pronájem HDPE trubky ve výkopu pro přístup k velkoobchodním službám od 101 do 500 metrů	měsíčně	jedna HDP trubka/m	8,90 Kč
ZPI-2.022	Pronájem HDPE trubky ve výkopu pro přístup k velkoobchodním službám v délce od 501 metrů	měsíčně	jedna HDP trubka/m	7,70 Kč
ZPI-2.025	Pronájem HDPE trubky pro budování účastnického vedení v délce do 100 metrů	měsíčně	jedna HDP trubka/m	16,00 Kč
ZPI-2.026	Pronájem HDPE trubky pro budování účastnického vedení od 101 do 500 metrů	měsíčně	jedna HDP trubka/m	8,90 Kč
ZPI-2.027	Pronájem HDPE trubky pro budování účastnického vedení v délce od 501 metrů	měsíčně	jedna HDP trubka/m	7,70 Kč

Pro srovnání pak uvádíme maximální navrhované ceny PIA v Německu (třetí sloupec)⁵:

	Current charges	Newly proposed charges
Collocation at street cabinet ¹⁵	176.98€	90.14€
Access to ducts ¹⁶	0.38€	0.04€
Dark fibre ¹⁷	225.24€	46.76€

Na základě uvedeného společnost Vodafone navrhuje, aby pro tato plnění byla použita minimálně stejná úroveň nákladové orientace těchto produktů, jak budou aplikovány německým regulátorem. Zároveň bychom chtěli upozornit na skutečnost existence dvou různých ceníků pro přístup k účastnickému optickému vedení, a to jednak podle smlouvy o zpřístupnění účastnického vedení (RUO) a dále podle smlouvy o pronájmu pasivní infrastruktury (PIA).

Společnost Vodafone dále navrhuje, aby referenční nabídka pronájmu pasivní infrastruktury byla rozšířena o přístup na sloupy telefonního vedení, které jsou stále hojně využívány zejména v odlehlejších oblastech.

B. K uplatnění regulace cen u služeb kolokace, přístupu k pasivní infrastruktuře a k nenasvícenému vlákn.

Úřad na straně č. 177 uvádí, že dvě skutečnosti jej přinutily změnit své stanovisko ohledně povinnosti uplatňovat maximální ceny pro služby přístupu k účastnickému kovovému vedení. Společnost Vodafone nepovažuje argumenty Úřadu v tomto kontextu za příléhavé a navrhuje, aby je Úřad přehodnotil:

1. Úřad uvádí, že v průběhu posledních 10 let klesla cena zpřístupnění kovového vedení o více než 56 procent, aniž by byl zaznamenán zájem o využití této služby. Je nutné argumentovat, že cenový pokles byl vždy vynucen Úřadem, nikdy tedy nedošlo k dobrovolnému snížení ceny pod tuto hranici. Reakce na cenový pokles nebyla Úřadem zaznamenána, neboť zájem o služby byl největší v době, kdy

⁵ Viz notifikace návrhu cenové regulace německého regulátora BNetzA [dokument EK C(2016) 4094 final z 24. 6. 2016], https://circabc.europa.eu/d/a/workspace/SpacesStore/7564c938-485f-4eb6-9635-1ef11bc243b2/DE-2016-1870%20ADOPTED_EN.pdf

cena byla ještě extrémně vysoká. Úřad nikdy také neanalyzoval a neprezentovat, jaká je „rovnovážná“ výše ceny zpřístupnění kovového vedení, tj. cena odpovídající průniku poptávky a nabídky, která by umožnila, s přihlédnutím na jiné velkoobchodní vstupy (např. produkty na tehdejší relevantním trhu č. 5) nebo na situaci na maloobchodním trhu (tržní cena maloobchodních produktů založených na velkoobchodních produktech z tehdejších relevantních trhů č. 4 a 5). Je velmi pravděpodobné, že hypotéza, že maximální cena zpřístupnění kovového vedení (spolu s náklady na kolokaci a dalšími nezbytnými náklady) byla vyšší než cena rovnovážná, by se prokázala jako platná. Nyní je potenciální zájem omezen očekávaným přechodem na vektorování. Na druhou stranu, Úřad by měl deklarovat, že pokud společnost CETIN vektorování na určitém území nezavede, mohl by jej v dané lokalitě zavést alternativní poskytovatel, a to prostřednictvím velkoobchodní služby zpřístupnění účastnického kovového vedení společnosti CETIN. V takovém případě je cenová regulace zpřístupnění kovového vedení zcela nutná.

2. Dle Úřadu došlo také k vyčerpání potenciálu uvedenou cenu snižovat. Úřad však neprezentuje žádnou analýzu, která by tento výrok dokazovala. Podnik s významnou tržní silou zpravidla nereaguje ze své vůle na snížení nákladů, to si v tomto kontextu Úřad zřejmě uvědomuje. Avšak je nutné také zohlednit, že v případě cenové deregulace existuje reálné riziko, že společnost CETIN tyto ceny opět zvýší, neboť jak sám deklaruje, nemá zájem o konkurenta na této úrovni infrastruktury.

C. K referenční nabídce přístupu k veřejné pevné komunikační síti na bázi virtuálního zpřístupnění (VULA)

Společnost Vodafone je toho názoru, že ceník služby VULA by měl být rychlostně neutrální stejně jako je to u ceníku služby zpřístupnění účastnického vedení. Z pohledu nákladové kalkulace není rozdíl u různých rychlostních profilů této služby odůvodnitelný. Rozdíl v měsíčních cenách je dle našeho názoru opodstatněný pouze na základě odlišného technického řešení přístupu (např. pouze kovové vedení, kombinace kovového a optického vedení, pouze optické vedení).

Společnost Vodafone dále upozorňuje na skutečnost, že u služby VULA zcela chybí symetrické rychlostní profily, které společnost CETIN sama standardně poskytuje na technologii VDSL2 (například na základě služby Carrier Ethernet Network).

D. Ke vlivu separace společnosti O2

Úřad v tomto kontextu uvádí, že v minulosti měl vertikálně integrovaný podnik na vymezeném realitním trhu motivaci prodávat své služby zpřístupnění za nepřiměřeně vysoké ceny, přičemž v rámci samozásobení mohl dojít ke křížovému financování. Z kontextu vyplývá, že Úřad má za to, že toto riziko již nadále nehrozí.

Společnost Vodafone znovu upozorňuje, že ačkoliv riziko křížového financování není z pohledu Úřadu materiální, neboť sesterské společnosti jsou formálně na sobě nezávislé, motivace účtovat nepřiměřeně vysoké ceny společnosti CETIN zůstala i nadále, neboť její sesterská společnost O2 nakupuje služby na základě MMO, nikoliv na základě zpřístupnění jednotlivých kovových vedení. Je nutné opět připomenout, že společnost CETIN deklaruje, že má zájem pouze o zákazníky na službě MMO a to ještě pouze ve variantě s přístupem na národní úrovni, což je patrné v absenci parametru spolehlivosti fungování služby IP Transport REN a služby VULA NNI.

V tomto smyslu též odkazujeme na pozici Úřadu na ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) vyjádřenou v dopisu č. j. ÚOHS-15506/2015/830/JVj ze dne 24. 6. 2015 v rámci připomínkování návrhu nápravných opatření na trhu č. 4 ve 3. kole analýz relevantních trhů, viz příloha:

„[ÚOHS] tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené [ÚOHS] nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně změnila situaci na relevantních trzích.“

Společnost Vodafone se domnívá, že toto stanovisko ÚOHS je nadále platné a relevantní. Navrhujeme proto, aby Úřad znovu analyzoval vliv separace společnosti O2 na soutěž na relevantních trzích č. 3a a 3b a případné závěry z této analýzy mající vliv na návrh změn nápravných opatření dostatečně odůvodnil.

3) Konkrétní připomínky k návrhu analýz trhu č. 3b

Jak bylo uvedeno výše, hlavní připomínkou společnosti Vodafone i pro tuto část analýzy zůstává, že celý návrh analýzy **nedostatečně** akcentuje nedostatek investic v celém sektoru a nízkou kvalitu pevného/kabelového připojení (srov. s kvalitou a rozsahem mobilního připojení v ČR, která je nyní mnohem vyšší než u fixních služeb). Úřad by měl dle názoru Vodafone apelovat na zvýšení rozsahu a kvality fixní infrastruktury. Předložený návrh je překvapivě velmi málo ambiciózní ohledně stavu, který by Úřad na tomto trhu považoval za uspokojivý, obzvláště pokud zohledníme zájmy a cíle vlády ČR vyjádřené ve strategických dokumentech Digitální Česko 2.0 a Akční plán pro rozvoj digitálního trhu. Nedostatek investic je klíčový problém a hlavní podoba selhání fixního trhu a tento problém by měl být samostatně identifikován a analyzován i v této analýze.

A. K zahrnutí nomádních přístupů do definice maloobchodního trhu

Společnost Vodafone má za to, že zahrnutí „nomádních přístupů“ na základě LTE infrastruktury je předčasné. Sám Úřad v dokumentu „Vyjádření Českého telekomunikačního úřadu k vybraným otázkám přístupu k otevřenému internetu a evropským pravidlům síťové neutrality“, kterým vysvětluje své chápání síťové neutrality upozornil operátory na to, že musí uvedené LTE připojky označit buď za mobilní nebo za fixní službu, ale nelze je nadále poskytovat v současném režimu. Vytvoření kategorie na „nomádní LTE služby“ pro účely této analýzy by tak založilo do budoucna nekonzistenci. Stejně tak vzhledem k dalším povinnostem, které Úřad klade na poskytovatele nomádních služeb, pravděpodobně dojde k omezení nabídky těchto služeb na trhu, což opět svědčí v neprospěch zařazení těchto služeb jako substitutů k základním vstupům.

B. K označení Carrier IP Stream za regulovanou službu

Na straně 85 označuje Úřad velkoobchodní nabídku Carrier IP Stream jako velkoobchodní regulovanou nabídku společnosti CETIN. Společnost CETIN však tutéž službu označila za neregulovanou (v souvislosti s představením nové nabídky MMO).

C. K cenovému srovnání

V rámci mezinárodního srovnání cen na straně 132 poukazuje Úřad na nízkou cenu velkoobchodních služeb měsíčního pronájmu přístupu k síti internet (bitstream na 2. vrstvě). Nejprve je nutné uvést, že velkoobchodní služba společnosti CETIN je službou poskytovanou na 3. vrstvě, čili mezinárodní srovnání není v tomto případě v tomto pohledu relevantní. Uvedená cena za ČR navíc neobsahuje cenu za předání datového toku. Z obou důvodů je uvedený graf neprůkazný a Úřad by z něj neměl vyvozovat další závěry. Navrhujeme, aby Úřad provedl nové cenové srovnání, ve kterém bude:

- cena za předání datového toku (tzv. za hrdlo) rozpočítána do měsíční ceny a
- bude zohledněn také nový jednorázový instalační poplatek.

Společnost Vodafone v této souvislosti dlouhodobě upozorňuje na to, že schopnost společnosti CETIN aplikovat poplatek „za hrdlo“ je důkazem vysoké míry dominance, neboť není nikde na trhu zvykem takovýto poplatek účtovat. Je nutné srovnat, zda i při započtení tohoto poplatku bude konečná výše ceny v souladu s cenovou úrovní v jiných státech EU.

D. K nezohlednění migračních poplatků

Kapitola ceny a ziskovost by měla pojednávat též o novém migračním poplatku, který CETIN zavedl, neboť jeho prostřednictvím se snaží zabránit migraci zákazníků mezi jednotlivými společnostmi a ve svém důsledku efektivně brání migraci zákazníků od společnosti O2. V minulosti tento poplatek účtován nebyl. Úřad by se měl zabývat otázkou, jaký dopad má na trh zavedení tohoto poplatku. *[Odstraněn text obsahující obchodní tajemství.]*

E. Překážky a náklady na přechod k jinému poskytovateli služby

S migračními poplatky úzce souvisí nový mezi-operátorský migrační proces, který pro zahájení migrace vyžaduje potvrzení ze strany opouštěného operátora. To má dle názoru společnosti Vodafone za cíl pouze obranu stávající zákaznické báze společnosti O2.

Společnost Vodafone by dále chtěla poukázat na zavedení 21denní lhůty pro ukončení velkoobchodní služby v referenční nabídce MMO, která představuje výrazné zhoršení pro spotřebitele oproti starší nabídce CIPS, kde tato lhůta nebyla vůbec stanovena.

F. K nezohlednění podnětů společnosti Vodafone

Společnost Vodafone podala od minulé analýzy tohoto trhu několik podnětů, které souvisely s plněním uložených povinností a poskytováním služeb přístupu k internetu v pevném místě SMP operátorem. Úřad tyto podněty v zásadě všechny zamítnul a obhájil postup SMP operátora.

Společnost Vodafone však upozorňuje na to, že Úřad se nikterak nevypořádal s tím nejzávažnějším podezřením z narušení hospodářské soutěže, které společnost Vodafone spatřuje v podobě nové MMO nabídky.

Uvedené podezření se týká dlouhodobých závazků, které společnost CETIN aplikuje v rámci velkoobchodní nabídky MMO. Uvázání klíčových zákazníků k dominantnímu podniku není z pohledu soutěžního práva přípustné. Jediná přípustná výjimka pro aplikaci dlouhodobých objemových závazků se týká situace, kdy příjmy ze závazku jsou přímo využity v prospěch výstavby NGA infrastruktury. Tato výjimka však není v případě společnosti CETIN aplikovatelná, neboť neexistují přímo identifikovatelné a vymahatelné závazky společnosti CETIN k výstavbě NGA infrastruktury.

Hlavní protisoutěžní efekt uvedeného jednání je založen na tom, že společnost CETIN dlouhodobými závazky omezuje počet „volných zákazníků“ na velkoobchodním trhu. Zamezuje tak přístup potenciálnímu konkurentovi, který by neměl šanci na trhu získat kritickou masu zákazníků, která je potřebná k tomu, aby bylo rentabilní stavět konkurenční infrastrukturu.

Je přirozenou snahou dominantního hráče zamezit vstupu konkurenčních operátorů na velkoobchodní trh. V tomto případě je snaha realizována prostřednictvím „uzamčení báze“ všech velkoobchodních zákazníků ke společnosti CETIN dlouhodobými smlouvami. Úřad by však měl využít své zákonné prostředky, aby zajistil ochranu hospodářské soutěže v dlouhém období (ex-ante) a nepřipustil tuto nebezpečnou formu jejího omezení.

Společnost Vodafone proto navrhuje, aby součástí závazků uložených SMP operátorovi bylo zákaz poskytování dlouhodobých závazků v této podobě.

Skutečnost, že CETIN nabízí také alternativní nabídku bez závazku, nemůže z ekonomických důvodů jako obhajoba obstát, neboť „alternativa bez závazku“ je ekonomicky zcela nerentabilní a pro odběratele v zásadě diskriminační.

Závěrem se společnost Vodafone musí důrazně ohradit vůči vyjádření Úřadu na str. 172, že společnost Vodafone do výstavby infrastruktury přístupových sítí neinvestovala (v kontextu toho Úřad její námitku dle textu nepřijímá a nijak se s uvedeným podezřením nevypořádal):

1. Společnost Vodafone deklarovala svůj zájem vstoupit na fixní trh v ČR zhruba před deseti lety.
2. Skupina Vodafone je silným a kredibilním investorem a, jak je Úřadu jistě známo, patří mezi přední alternativní investory do fixních sítí v Evropě.
3. Úřad zaměňuje příčinu s důsledkem. Rozhodnutí o vstupu na infrastrukturní trh je založeno na mnoha okolnostech, přičemž úroveň a způsob regulace v dané zemi je mezi těmi nejvýznamnějšími.
4. Ze stejných důvodů – tj. v důsledku neexistence efektivní příležitosti vstoupit na trh pomocí regulovaných produktů – nevstoupil v posledních letech na trh v ČR žádný jiný mezinárodní investor. Dokonce většina hráčů, národních i mezinárodních, kteří na trh v minulosti vstoupili, byla protisoutěžním postupem incumbenta z trhu vytlačena.

— *** —



Ing. Petr Rafaj

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX0079082

Č. j.: ÚOHS-15506/2015/830/JVj

Brno 24. června 2015

Vážený pane předsedo,

na základě Vašeho dopisu č.j. ČTÚ-2 237/2015-610/VI. vyř. ze dne 26. května 2015 Vám sděluji, že k návrhu rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 4 „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě“ č. REM/4/XX.2015-YY, uplatňuji následující připomínky:

Vzhledem k rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. formou odštěpení se vznikem jedné nové společnosti, a to společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen „**CETIN**“), ke dni 1. června 2015 není z návrhu rozhodnutí patrné, jaké povinnosti budou ze strany Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „**ČTÚ**“) vymáhány, ani na jakém subjektu. Dle mého názoru není konstatování: *„Správní orgán dále uvádí, že stanou-li se v důsledku plánovaného rozdělení účastníka řízení některé uložené povinnosti nevykonatelnými, správní orgán nebude moci plnění těchto povinností vymáhat, resp. neplnění sankcionovat“* k reflexi současné situace dostačující a dávám ke zvážení doplnění návrhu rozhodnutí o specifikaci povinností, jejichž plnění bude i po odštěpení zachováno.

Nad rámec uvedeného podotýkám, že obě uvedené společnosti jsou součástí skupiny PPF (dále jen „**Skupina PPF**“). Podíl Skupiny PPF jak v O2 tak v CETIN činí 83,3 %. Skupina PPF je tedy mateřskou společností a společnosti O2 a CETIN jsou jejími dceřinými společnostmi.

Úřad na základě 83,3% podílu na hlasovacích právech a základním kapitálu má za to, že Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně změnila situaci na relevantních trzích.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Mgr. Jaromír Novák
Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu
Sokolovská 58/219
225 02 Praha 9 – Vysočany