

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONSULTACI:

Čj.: ČTÚ-5 027/2020-611

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: ERBIA MOBILE s.r.o.

IČO (bylo-li přiděleno): 24655821

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): Petr Studenovský,
245 501 601, info@laudatio.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. Obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypovídají.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. *Řádek 84 by měl být přeformulován.*

Odůvodnění: Chybí definice trhu, či trhů v úhrnu 63% pokud 27% jsou služby dodávané formou 3-pay. Ve zprávě chybí přesnější definice větší části trhu.

2. *Řádky 93 až 99 by měly být vyjmuty.*

Odůvodnění: Jedná se o nepodložené domněnky. Obecně známý příklad funkční separace v oblasti telekomunikací v ČR, tedy rozdělení společnosti O2 na O2 a Cetin, se z hlediska maloobchodních cen služeb nijak zásadně neprojevil.

3. *Řádky 106 až 108 by měl být vyjmuty.*

Odůvodnění: Řádek 106 uvádí jiné číslo než řádek 84. Chybí definice trhu či trhů v úhrnu 60 až 63%, pokud 27% nebo 30% jsou služby dodávané formou 3-pay.

4. *Řádek 121 Obrázek 2, Basket HD2 obsahuje cenu 42,04 EUR, Basket HD5 obsahuje cenu 99,74 EUR by měly být zrevidovány.*

Odůvodnění: V České Republice se v uvedeném časovém období neprodávaly tarify v uvedené cenové hladině. Viz například ceník T-Mobile <https://www.t-mobile.cz/dcpubic/Cenik-sluzeb-T-Mobile-prosinec-2017.pdf> Tarif Mobil M obsahující Neomezené volání a SMS + 4GB 799 Kč s DPH = cca 29 EUR

5. Řádky 127 až 150 a 163 Obrázek 4 by měly být vyřaty.

Odůvodnění: Odkazují na historická období 2015 - 2018, která nejsou relevantní k roku 2021.

6. Řádek 166 Obrázek 5, Řádek 170 Obrázek 8 by měly být vyřaty.

Odůvodnění: Obsahuje většinou text o pevném připojení, které není předmětem této analýzy. Dále se v textu pracuje s cenou 42,6 (43) EUR za širokopásmové připojení pro telefony, aniž by bylo definováno, o jakou službu se jedná a jak byla cena stanovena. Dále není z textu zřejmé, zda byla jediným parametrem pro zařazení do tabulky cena, či zda byly zohledněny další parametry jako například pokrytí signálem.

7. Řádek 208 Graf 3 by měl být vyřat.

Odůvodnění: Uvedená cena neodpovídá pozorované realitě.

8. Řádek 520 by měl být doplněn o konkrétní výpočet SSNIP testu.

Odůvodnění: Vypočtenou hodnotu nelze ověřit, a tedy považovat za relevantní. Vzhledem k závažnosti problematiky by měl úřad transparentně komunikovat, jak k uvedenému závěru dospěl.

9. Řádky 543 až 546 by měly být podrobněji rozpracovány.

Odůvodnění: V analýze není věnován žádný prostor skutečnosti, proč se vzhledem ke stabilní velikosti populace ČR SIM ze segmentu domácností masivně přesunují do firemního segmentu. Analýza konstatuje, že 60% SIM je ze segmentu domácností, přičemž na řádcích 84 až 108 se tvrdí, že 27 až 30% tohoto trhu čerpá služby formou 3-pay, a dále že tento masivní nárůst ohrožuje existenci MVNO. Z analýzy není jasné, proč by změna poskytovatele služeb v klesajícím segmentu trhu ohrožovala existenci virtuálních operátorů, protože jednoduchým výpočtem z údajů v tomto dokumentu lze zjistit, že se jedná o 18% uživatelů mobilních sítí. $3\text{-pay} = (100 \times 0,6) \times 0,3 = 18\%$

10. Řádky 579 až 584 by měly být podrobněji rozpracovány.

Odůvodnění: Z příložených grafů není jasné, zda je do celkového průměru objemu datových přenosů započteno Fixní LTE, které má výrazně vyšší objemy datových přenosů než mobilní připojení k hlasové službě v mobilním telefonu. Zveřejněné průměry naznačují, že Fixní LTE je zahrnuto, ačkoliv se nejedná v pravém slova smyslu o mobilní připojení. Pokud příložené grafy Fixní LTE neobsahují, uvedené hodnoty jsou výrazně odlišné od Výroční zprávy ČTÚ 2020.

11. Řádek 598 Graf 22 by měl být podrobněji rozpracován.

Odůvodnění: Graf uvádí, že průměrný uživatel trhu domácností přenesl 37,7 GB. Při vynásobení této hodnoty sumou 8,15 USD za přenesený GB z řádku 204 vychází tržba 307,25 USD za data na 1 SIM ročně, což je po vynásobení průměrným kurzem USD za rok 2020 ve výši 23,196 Kč částka jen za datové přenosy 7 127 Kč ročně. Obdobných finančních hodnot se lze dopočítat u firemních zákazníků. Při zohlednění faktu, že mobilní internet dle výroční zprávy ČTÚ využívá 9,7 milionu uživatelů, vypočtená hodnota zpochybňuje uváděné hodnoty o průměrném měsíčním obrátu na SIM uváděném jak touto analýzou (řádek 518), tak operátory, a to i po zohlednění skutečnosti, že zbytek uživatelů data nevyužívá. Pokud je údaj 37,7 GB správný a vychází z monitoringu trhu „Služby poskytované v elektronických komunikacích“ zadávaném na půlroční bázi ČTÚ, je hodnota ceny za 1 GB uvedená na řádku 204

jednoznačně nesprávná. Přitom je tato hodnota považovaná za jasný důkaz vysoké cenové hladiny.

12. Řádek 512: *Do textu by mělo být doplněno: „S ohledem na to, že průměrná roční tržba na 1 SIM zůstává v obdobné výši cca 2660 Kč již od roku 2014 a výkyvy cen za volání a SMS jsou nepatrné, cena za datové přenosy, které narůstají každoročně dvouciferným tempem, fakticky klesá.“*

13. Řádek 966 Graf 24 by měl být odstraněn.

Odůvodnění: Graf obsahuje zjevně nesprávnou cenu za 1 GB, viz naše argumentace v bodě 11. Dále cena za přenesený GB není jediným parametrem, který by měl být porovnáván, protože není u jednotlivých zemí vyjádřeno pokrytí signálem LTE ať z hlediska populace, nebo území, a například země s nejnižší cenou za GB mají na rozdíl od ČR nespojitě pokrytí.

14. Řádky 1015 až 1025 by měly být odstraněny.

Odůvodnění: Prohlášení manažerů finanční skupiny PPF při prezentaci hospodářských výsledků investorům lze těžko považovat za relevantní analýzu trhu.

15. Řádek 1026 - Text v rámečku navrhujeme, s ohledem na naše výše uvedené námítky, vypustit.

16. Řádky 1117 až 1123: *Požadujeme, aby byl uveden způsob výpočtu průměrné velkoobchodní ceny, protože se jedná o odlišnou cenu, než pozorujeme na trhu, a je výrazně odlišná od ceny, kterou jsme ČTÚ reportovali na základě výzvy ČTÚ 52 787/2020 61. Dle našeho názoru uvedené ceny v grafu neodpovídají realitě. Dále uvedená maloobchodní cena za přenesený MB ve výši Kč 0,05 pro rok 2020, respektive pro rok 2019 Kč 0,07 opět neodpovídá hodnotě z řádku 204 rozdílem více než 100%.*

17. Řádky 1147 až 1197: *Požadujeme, aby byl uveden způsob výpočtu průměrné ceny, protože zobrazované fluktuace ceny neodpovídají realitě. Nejedná se pouze o naše pozorování, fixací cen argumentují i konkurenční MVNO, kteří podporují regulaci.*

18. Řádky 1288 až 1316: *Uvedený text navrhujeme odstranit*

Odůvodnění: Uvedený text neodpovídá realitě. Jednání o dostupných produktech a jejich cenách probíhají dle naší mnohaleté praxe pravidelně v průběhu celého roku. Doba implementace námi požadovaných služeb probíhala v řádu jednotlivých týdnů, nikoliv měsíců. Ve více případech jsme obdrželi proaktivně nabídku nových produktů s dostatečným předstihem před pravidelnou aktualizací ceníku infrastrukturního operátora, nebo v době kdy se infrastrukturní operátor k žádné změně svého ceníku pro maloobchod nechystal. V ostatních případech jsme si nový produkt sjednali mimo obvyklý cyklus změny ceníků infrastrukturních operátorů dle našich prodejních plánů. Dále zpochybňujeme, že jedinou možnou a nárokovatelnou obchodní strategií MVNO je replikovat nabídku infrastrukturního operátora. Naopak tvrdíme, že klíčovým aspektem úspěchu MVNO je vytváření produktů vlastních, které se od nabídek infrastrukturních operátorů odlišují.

19. Řádky 1322 až 1328 navrhujeme odstranit, pokud nebude tvrzení doloženo konkrétními příklady.

Odůvodnění: Smlouva o přístupu, kterou máme uzavřenou s naším infrastrukturním operátorem případně MVNE, neobsahuje žádná nevýhodná ujednání, která by šlo vykládat jako jednostranně výhodná pro infrastrukturního operátora nebo MVNE. Dále konstatujeme, že nás opakovaně kontaktují zástupci zbývajícího infrastrukturního operátora se zájmem o spolupráci.

20. Řádky 1329 až 1349 navrhujeme odstranit, protože neodpovídá realitě.

Odůvodnění: Uvedená skutečnost není pravdivá. Jako jeden ze zúčastněných operátorů prohlašujeme, že jsme spolu s uvedenou výpovědí ve stejném momentu dostali zároveň návrh nové smlouvy. Dále prohlašujeme, že důvod výpovědi původní smlouvy byl ve výpovědi uveden, byl snadno pochopitelný a nová smlouva, kterou jsme obratem s infrastrukturním operátorem uzavřeli, zvýšila právní jistotu našeho podnikání. Dále nesouhlasíme s interpretací, že nově navržená smlouva o přístupu mohla jakýmkoliv způsobem zhoršit postavení integrovaných operátorů, a to především z důvodu, že její součástí bylo výhodnější cenové ujednání. Lze jen těžko obhájit tvrzení, že se integrovanému MVNO prodeje zhorší, pokud nabídne lepší produkty za nižší ceny.

21. Řádky 1551 až 1559 navrhujeme vypustit.
Odůvodnění: Obsahuje nepodložené domněnky.
22. Řádky 1535 až 1537 navrhujeme vypustit
Odůvodnění: V analýze je uvedeno bez konkrétního příkladu.
23. Řádky 1538 až 1575 navrhujeme vypustit.
Odůvodnění: V analýze není uvedeno, jakým způsobem a kdy bylo provedeno posouzení smluvních vztahů MNO a nezávislých MVNO, a pro zahrnutí uvedeného argumentu by měl úřad výsledky takového posouzení zpřístupnit jako doprovodný materiál této analýzy. Dále by nás zajímalo, jakým způsobem Český telekomunikační úřad postupoval, pokud měl k dispozici posouzení smluv o propojení a přístupu, které vyhodnotil jako jednostranně výhodné pro MNO.
24. Řádky 1713 až 1719 navrhujeme vypustit.
Odůvodnění: Ačkoliv větší část nákladů u MVNO je variabilní dle provozu, s rostoucím počtem aktivních SIM je schopen si vyjednat lepší cenovou hladinu u svého MNO, a tím dosáhnout úspor z rozsahu. Zvláště pak pro začínající MVNO jsou větším problémem náklady fixní, které v případě malého počtu získaných SIM nemá z čeho financovat, protože nízké množství SIM není schopno vygenerovat dostatečné prostředky na pokrytí nákladů potřebné infrastruktury a zákaznické podpory.
25. Řádek 1729 navrhujeme vypustit, protože firemní segment byl z analýzy vyloučen.
26. Řádky 1735 až 1751 požadujeme vypustit, protože jako jeden ze zúčastněných operátorů rozporujeme interpretaci a veškeré skutečnosti uvedené v tomto odstavci, viz naše připomínka 20.
27. Řádek 2332 Modrý rámeček: Navrhujeme vypustit text na konci **V prostředí velkoobchodních služeb dokládá tacitní... až po ze strany MNOs**, viz naše připomínka číslo 20.
28. Řádky 2367 až 2379 navrhujeme vypustit.
Odůvodnění: Neodpovídá realitě, viz naše připomínky číslo 19 a 20.
29. Řádky 2391 až 2394 navrhujeme vypustit.
Odůvodnění: Poslední novelizace Zákona číslo 127 o elektronických komunikacích, prakticky ruší smlouvy na dobu určitou a smluvní pokuty, zavádí zkrácení přechodu k jinému operátorovi na 4 dny, nebo přikazuje povinné poskytnutí OKU nutného k přechodu do jiné sítě, posiluje postavení koncového zákazníka výrazně nad operátora.
30. Řádky 2458 až 2464 navrhujeme vypustit
Odůvodnění: Analýza neobsahuje dostatečné informace o tom, jakým způsobem byla vypočtena průměrná velkoobchodní cena a údaje nelze ověřit.
31. Řádky 2478 až 2483 navrhujeme vypustit, viz naše připomínka 20.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)

1. *Společnost Erbia Mobile s.r.o. jako nezávislý majetkově nepropojený MVNO nesouhlasí s obsahem a závěry analýzy trhu č. A/3/xx.2021-x, trhu č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám. Domníváme se, že analýza obsahuje různé údaje z různých zdrojů a období, a že některé z uvedených údajů si vzájemně odporují. Jako aktivní účastník velkoobchodního trhu vidíme rozdíly mezi cenami interpretovanými v analýze a skutečností. Domníváme se, že ne všechny subjekty, které byly osloveny pro zjištění velkoobchodních cen v rámci řízení ČTÚ 52 787/2020 61, poskytly spolehlivé údaje. Dále rozporujeme uváděné maloobchodní ceny služeb nebo spotřebních košů pocházejících ze studií a analýz Evropské komise nebo od dalších soukromých subjektů, jak jsme již vysvětlili v našich připomínkách. Tvrdíme, že provedená Analýza trhu není v současné stavu schopna argumentačně obhájit návrh regulace.*
2. *Jako aktivní operátor v síti T-Mobile nesouhlasíme s interpretací postupu uzavření nových smluv o přístupu k síti. Domníváme se, že se v rámci stížností na ČTÚ nedostaly veškeré relevantní informace a uvedený popis událostí vnímáme jako účelový pro prosazení obchodních zájmů stěžovatelů.*
3. *Domníváme se, že na hromadném trhu lze nalézt úspěšné příklady majetkově nepropojených MVNO, které se svými produkty úspěšně konkurují MNO, aniž by replikovaly jejich nabídky, a že vize replikace nabídek MNO ve všech segmentech od domácností po firemní zákazníky není funkčním modelem MVNO ať už z důvodu velikosti nebo kapacit těchto podniků.*
4. *Upozorňujeme na skutečnost, že mezi subjekty provozujícími MVNO je několik společností, které MVNO provozují pouze jako kamufláž pro své šedé operátory a jejich obchodní model je založen na nelegálním předprodeji firemních tarifů těch samých MNO, které prostřednictvím této veřejné konzultace kritizují a že jejich zákaznické kmeny v neoficiální části trhu jsou mnohonásobně větší než oficiálně vykazovaná část. Tvrdíme, že masivní úbytek počtu SIM v segmentu domácností zaznamenaný v rocích 2014 až 2021 je ve skutečnosti transferem do segmentu firemních tarifů, kde dlouhé roky pod nefunkčním dohledem úřadů bují černé podnikání.*
5. *Tvrdíme, že trh nepotřebuje regulaci velkoobchodní ceny dat, ale pouze dohled nad dodržováním zákona.*

Datum:21.10.2021

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: Petr Studenovský, jednatel

Podpis oprávněné osoby*): Odesláno Datovou schránkou.

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.