



**doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.**  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX00FFQE8

Spisová značka: ÚOHS-D0376/2021/OS  
Číslo jednací: ÚOHS-38468/2021/872/JFo

Brno: 15. 11. 2021

Vážená paní předsedkyně,

na základě Vašeho dopisu č. j. ČTÚ-5027/2020-611/II. vyř. ze dne 8. listopadu 2021 Vám sděluji, že k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/xx.2021-x, trh č. 3 – velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám (dále jen „**Návrh analýzy**“), uplatňuji v časovém rámci, který má Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) na základě Vaší žádosti pro jeho posouzení k dispozici, následující stanovisko:

Úřad úplným úvodem zdůrazňuje, že neprovádí kontinuální monitoring a sběr dat jako sektorový regulátor, ale v rámci svých kompetencí shromažďuje informace o trzích či sektorech *ad-hoc* v souvislosti se svými šetřeními a dalšími aktivitami souvisejícími s ochranou hospodářské soutěže. Proto některé údaje a závěry založené na posouzení tvrdých dat, které Český telekomunikační úřad (dále jen „**ČTÚ**“) uvádí v Návrhu analýzy, Úřad nemůže ověřit a bez dalšího se k nim a jejich zpracování dostatečně objektivně vyjádřit.

ČTÚ v Návrhu analýzy indikuje existenci společné významné tržní síly mobilních síťových operátorů T-Mobile Czech Republic a.s., O2 Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. S ohledem na výše uvedené není Úřad schopen dané části Návrhu analýzy dostatečně přezkoumat, nicméně k tomuto závěru pro úplnost dodává, že by pojem společné významné tržní síly neměl být ztotožňován s pojmem kolektivní dominance, který je definován v soutěžním právu. V této souvislosti lze podpůrně odkázat na Sdělení Evropské komise č. 2018/C 159/01 (Pokyny k analýze trhu a posouzení významné tržní síly podle předpisového rámce EU pro sítě a služby elektronických komunikací), ve kterých Evropská komise uvádí, že určení, že určitý podnik má významnou tržní sílu na trhu vymezeném pro účely regulace *ex ante*, automaticky neznamená, že tento podnik má také dominantní postavení pro účely článku 102 Smlouvy o fungování Evropské unie nebo pro účely uplatňování Nařízení Rady (ES) č. 139/2004, o kontrole spojování podniků, či podobných vnitrostátních ustanovení. Určení významné tržní síly nemá mimoto žádný přímý vliv na to, zda se podnik také dopustil zneužití dominantního postavení ve smyslu článku 102 Smlouvy. Znamená to pouze to, že v oblasti působnosti článku 14 Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2002/21/ES,

o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice), určitý operátor má a bude mít z hlediska struktury a v krátkodobém nebo střednědobém horizontu na určeném relevantním trhu dostatečnou tržní sílu na to, aby se ve zjevné míře mohl chovat nezávisle na svých konkurentech, zákaznících a v konečném důsledku i na spotřebitelích. Úřad dále dodává, že v praxi soutěžních úřadů nicméně dochází jen velmi zřídka k tomu, že je na posuzovaném trhu shledána kolektivní dominance.

Úřad přisvědčuje závěrům ČTÚ o tom, že rizika a tržní selhání, která identifikoval ČTÚ ve svém Návrhu analýzy, nejsou řešitelná nástroji soutěžního práva. *Ex-post* soutěžní pravidla míří k sankcionování jednotlivých soutěžních přestupků konkrétních tržních subjektů, zatímco sektorová *ex-ante* regulace prováděná sektorovým regulátorem disponuje nástroji ke zmírnění aktuálních či potenciálních tržních selhání a rovněž k soustavné činnosti i dohledu směřujícím k jejich nápravě. *Ex-ante* regulace umožňuje včasný zásah regulátora a umožňuje tak dysfunkcím trhu předcházet. Soutěžní právo a sektorová regulace tedy plní rozdílné role. K tomu je třeba navíc uvést, že prosazování soutěžního práva *ex-post* je oproti sektorové regulaci *ex-ante* zpravidla časově náročnější, zejména v oblasti posuzování zneužití dominantního postavení a efektových zakázaných dohod.

ČTÚ v Návrhu analýzy uvádí existenci bariér vstupu na trh a považuje ji za další důvod pro zavedení regulace předmětného trhu, která by měla ke snížení těchto bariér napomoci. Z Návrhu analýzy vyplývá, že existují bariéry nejen pro vstup mobilních síťových operátorů (tzv. MNO), ale rovněž i pro vstup mobilních virtuálních operátorů (tzv. MVNO). Zejména bariéry pro vstup MNO lze na základě předložených informací vnímat jako znatelné. Úřad má za to, že pro zavedení regulace trhu je posouzení bariér vstupu podstatným prvkem, který je třeba zohlednit. Úřad rovněž připomíná, že je také třeba zohlednit časový rámec existence bariér, tedy nakolik se jedná o bariéry dočasné či trvalé, tedy adekvátně zohlednit vývoj trhu do budoucna.

K Návrhu analýzy ČTÚ na svých webových stránkách uveřejňuje připomínky několika desítek subjektů, které v rámci veřejné konzultace obdržel. Řada z nich, zejména síťoví operátoři, uvádí ve svých stanoviscích dle názoru Úřadu zásadní připomínky, a to v podstatě ke všem částem Návrhu analýzy a tří-kriteriálního testu. Ze zkušenosti Úřadu vyplývá, že vyjádření tržních subjektů může přinášet významné informace o fungování trhu a mimo jiné poskytovat cennou zpětnou vazbu, proto by jejich vypořádání v Návrhu analýzy nemělo být podceněno, a to i s přihlédnutím k tomu, že navrhovaná regulační opatření představují citelný zásah do fungování trhu a činnosti tržních subjektů.

Ve svém Návrhu analýzy ČTÚ uvádí, že mezi typické nástroje regulace patří závazky převzaté fúzujícími společnostmi či závazky převzaté účastníky kartelových dohod. Úřad upřesňuje, že cílem závazků v řízeních o porušení soutěžních pravidel či v řízeních v oblasti kontroly fúzí není regulace trhu ani nahrazení činnosti sektorového regulátora. Závazky účastníků řízení jsou v oblasti antitrustu přijímány soutěžními úřady za účelem obnovy hospodářské soutěže, která byla narušena, omezena či vyloučena v důsledku určitého chování konkrétních účastníků řízení, jak je popsáno v rozhodnutích. V oblasti kontroly fúzí jsou závazky přijímány pro eliminaci obav soutěžních úřadů z možného negativního dopadu chování spojením vzniklých subjektů na hospodářskou soutěž.

Institut závazků tedy slouží toliko k efektivnímu prosazení soutěžních pravidel v konkrétních případech šetřených soutěžními úřady a jejich cíl proto není totožný se sektorovou regulací.

Závěrem Úřad shrnuje, že tržní selhání, která ČTÚ identifikoval, nejsou řešitelná nástroji soutěžního práva. Úřad vnímá i identifikované bariéry vstupu na trh. Úřad však nemá dostatek podkladů pro to, aby mohl některá zjištění ČTÚ validovat. Proto je třeba, aby byly důsledně vypořádány obdržené připomínky, což by mělo přispět k další objektivizaci zjištění předkládaných v Návrhu analýzy. A to i s ohledem na skutečnost, že zavedení regulace trhu představuje významný zásah do jeho fungování, a je tedy žádoucí, aby byla regulace nejen náležitě odůvodněna, ale i správně zacílena na efektivní eliminaci tržních selhání.

Vážená paní předsedkyně, závěrem bych Vás rád nad rámec výše uvedeného ujistil, že v případě Vašich jakýchkoli dalších požadavků, a to nejen v právě projednávané věci, se na mne můžete obrátit. Děkuji Vám za důvěru a těším se na další spolupráci mezi našimi institucemi.

V úctě

Vážená paní  
**Mgr. Ing. Hana Továrková**  
předsedkyně Rady  
Českého telekomunikačního úřadu  
Sokolovská 219  
**190 00 Praha 9**