Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1/xx.2021-Y, trh č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě

Výčet subjektů, které poskytly Úřadu své individuální vyjádření a ztotožňují se s připomínkami Výboru nezávislého ICT průmyslu, z.s.:

ABAK, spol. s r.o., Airwaynet a.s., Alberon Letohrad s.r.o., ALL4NET s.r.o., ALPHA Styl Soft s.r.o., Altnet s.r.o., AmigoNet s.r.o., BACKER COMPUTER s.r.o., Bohemia Net Provider s.r.o. (Systém Net Line), Bohumil Boura - Galance.NET, Byst-NET s.r.o., COMTEX s.r.o., CUBESOL, s.r.o., D1net s.r.o., Diadema Internet s.r.o., DOBNET, z. s., DOZIMONT, s.r.o., Družstvo EUROSIGNAL, EDERA group a.s., ELREKO Praha s.r.o. (Airwaynet), FDLnet.CZ, s.r.o., FuturNET, s.r.o., GA - INTERNET.CZ s.r.o., GEMNET s.r.o., GRADACE, spol. s r.o., HelaPC s.r.o., inet4 s.r.o., Internet 7D s.r.o., Internet Expert s.r.o., INTERNEXT 2000, s.r.o., IS DATA s.r.o., ISP Legal & Technologies s.r.o., iWebs s.r.o., Jan Dvořák, Jemnice Online, družstvo, JHComp s.r.o., JON.CZ s.r.o., Jozef Bambuch, Ing., KATRO SERVIS spol s r.o., KDYNE.NET s.r.o., LajsiNET s.r.o., LAYJET Czech Republic s.r.o., LBnet.cz s.r.o., MamutNet s.r.o., Matrigo s.r.o., METRONET s.r.o., MSC-NET s.r.o., M.NET Studénka s.r.o., NECOSS s.r.o., Nej.cz s.r.o., Nej-Net s.r.o., NET2U Internet s.r.o., NOVANET Systems, s.r.o., N_SYS s.r.o., OtavaNet s.r.o., PCKBnet s.r.o., proWiFi ISP s.r.o., Rostislav Varmuža, S4NET s.r.o., Sauron CZ s.r.o., SferiaNET.CZ s.r.o., SIMELON, s.r.o., SITKOM spol. s r.o., Sluneční energie Český Ráj s.r.o., SMART Comp. a.s., SMARTBOX CB s.r.o., SMARTLINK s.r.o., SoftControl NET s.r.o., STARNET, s.r.o., Sys-DataCom s.r.o., Systém Net Line s.r.o., TeamCity s.r.o., TELEFLEXIS s.r.o., TkomNET s.r.o. (GEMNET s.r.o.), United Networks SE, ÚVT Internet s.r.o., Vlašimnet s.r.o., WMS s.r.o., Wolfstein s.r.o. (Systém Net Line), za200.cz s.r.o., ZELNET s.r.o.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka - Shrnutí		**Vodafone Czech Republic a.s. (1)**	1.1 Vodafone Czech Republic a.s. („Vodafone") vítá příležitost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1/xx.2021-Y, trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě („Návrh analýzy"), který Český telekomunikační úřad („ČTÚ") zveřejnil k veřejné konzultaci.[1] 1.2 Vodafone ve svých připomínkách uvádí: - V části 2: **Územní vymezení relevantního trhu nesprávně vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží a je potřebné kritéria přehodnotit**. Infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN musí splňovat kvalitativní parametry například co	**Obecné shrnutí jednotlivých připomínek.** Jednotlivým částem se věnují následující vypořádané připomínky č. 2, 3, 4, 5, 6.

[1] https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-navrhu-opatreni-obecne-povahy-analyzy-trhu-c-a1xx2021-y-trhu-c-1.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro sítě nové generace (NGA). Zároveň pro dostatečnou úroveň soutěže a zařazení územní jednotky do Segmentu A je potřebné vyžadovat (vedle dominantní infrastruktury CETIN) přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup. - V části 3: **Věcné vymezení velkoobchodního trhu nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN**. WiFi sítě a fixní LTE nemohou vytvořit dostatečný tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému. Je prakticky nemožné využít taková řešení jako alternativu k velkoobchodní spolupráci s CETIN, a proto by neměly být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu. - V části 4: **Nejsou k dispozici data pro ověření správnosti definice segmentů** a rozdělení územních oblastí do segmentů, které je potřebné předložit do veřejné konzultace. - V částech 5 a 6: Návrh analýzy chybně vyhodnotil v rozporu se Zákonem o elektronických komunikacích a v rozporu s evropským kodexem pro elektronické komunikace, že společnost CETIN působí výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň **Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu**. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy (i) všechny chybná označení společnosti CETIN jako podniku	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			působícího výhradně na velkoobchodním trhu a (ii) argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu. 1.3 Připomínky Vodafone ukazují, že pro udržení současné úrovně soutěže na trhu je nutné zachovat regulaci trhu a regulační povinnosti pro společnost CETIN na nově vymezeném Segmentu B s výrazně širším územním pokrytím. Kdyby byla regulace společnosti CETIN na trhu 1 zrušena, jak navrhuje ČTÚ, na velké většině území ČR, ČTÚ by ztratil možnost v případě potřeby zasahovat do podmínek na trhu a jejich vývoj by se ocitl mimo dosah ČTÚ. CETIN jako dominantní poskytovatel infrastruktury má stejného vlastníka jako operátor O2 a mohl by aplikovat různé podmínky a ceny pro různé velkoobchodní zákazníky v různých částech území, což ve výsledku má dopad i na různé podmínky a ceny pro konečné uživatele. Není možné deregulaci většiny území ČR odůvodnit přítomností infrastruktury poskytovatelů WiFi v nelicencovaném pásmu bez jakýchkoliv kritérií kvality sítě a služeb, jak to navrhuje ČTÚ. Nikdy v minulosti totiž ČTÚ WiFi nepovažoval za dostatečnou konkurenci pro CETIN na velkoobchodní úrovni a neplatí to ani v současnosti.	
Obecná připomínka - Územní vymezení relevantního trhu nesprávně		**Vodafone Czech Republic a.s. (2)**	2.1 Návrh analýzy uvádí, že z analýzy konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu dle územního členění vyplynulo rozdělení území ČR na tři skupiny územních jednotek: Segment A, Segment B – CETIN a Segment B – OLO. Segment A „představuje skupinu územních jednotek, ve	**Neakceptováno.** Úřad potvrzuje předpoklad společnosti Vodafone. Úřad v rámci provádění geografické analýzy homogennosti konkurenčního prostředí postupoval v souladu s definicemi služeb

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
vyhodnocuje oblasti s dostatečnou infrastrukturní soutěží a je potřebné kritéria přehodnotit			kterých Úřad shledal existenci alespoň dvou významných nezávislých konkurenčních infrastruktur a zároveň neshledal přítomnost subjektu s maloobchodním tržním podílem nad 50 %“.[2] Návrh analýzy dodává, že “na tomto segmentu trhu nelze předpokládat existenci potenciálního konkurenčního problému“.[3] Podle Návrhu analýzy Segment A tvoří 92% všech obcí v ČR a 97% obyvatel ČR.[4] 2.2 Návrh analýzy při vyhodnocení počtu konkurenčních infrastruktur v jednotlivých územních jednotkách neuvádí, jaké charakteristiky a kvalitativní parametry musela splňovat infrastruktura pro zahrnutí ke konkurenčním infrastrukturám. Definoval ale maloobchodní službu širokopásmového přístupu jako „širokopásmový přístup umožňující přenos dat v obou směrech, jehož nominální přenosová rychlost směrem ke koncovému uživateli (download) činí alespoň 256 kbit/s“.[5] Lze proto předpokládat, že ČTÚ použil toto kritérium, tzn. infrastruktura umožňující rychlost download alespoň 256 kbit/s. 2.3 Infrastruktura umožňující rychlost download na úrovni 256 kbit/s není dostatečná pro vyvinutí konkurenčního tlaku na dominantní infrastrukturu společnosti CETIN, která je v současnosti podle předchozí analýzy ČTÚ podnikem s významnou tržní sílou. Taková infrastruktura a rychlost v současnosti neumožňuje v podstatě žádný ‘use case‘ internetového připojení v pevném místě pro zákazníky, včetně prohlížení internetových	širokopásmového přístupu ve formulářích ESD, ve kterém je uvedena právě rychlost 256 kbit/s jako minimální, a ze které vycházel při vymezení maloobchodního trhu. Sítě, které by nesplňovaly parametry NGA (tj. alespoň 30 Mbit/s download), jsou již v roce 2019 a 2020 výrazně menšinově zastoupeny, a to zejména u alternativních sítí. Jejich zastoupení na všech disponibilních přípojkách činilo u alternativních poskytovatelů (mimo CETIN) cca 7 %. Úřad si je vědom, že zejména v odlehlejších a rurálních oblastech dostupnost sítí a služeb NGA může být nižší, ale toto konstatování bude platit spíše pro infrastrukturu samotné společnosti CETIN, která v letech 2019 a 2020 uvedla dostupnost svých služeb s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s na úrovni cca 17-18 % svých disponibilních přípojek. Marginální zastoupení sítí umožňující rychlosti download menší než 30 Mbit/s obecně dokládá mj. i v současné době vedená veřejná konzultace ze strany MPO, kde do vymezené kategorie A (adresní místa s dostupnou rychlostí pod 30 Mbit/s) připadlo 115 tis. z celkových 2,9 mil. adresních míst. Nad to Úřad neshledal v analýze, že pro koncové uživatele by služby s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s nebyly vzájemně zastupitelné se službami s rychlostmi vyššími, což dokládá i skutečnost, že pro relevantní okruh koncových uživatelů jsou tyto služby stále dostačující a jejich poptávka tak není omezená ze strany nabídky (co

[2] Návrh analýzy, str. 82.
[3] Návrh analýzy, str. 82.
[4] Návrh analýzy, str. 144.
[5] Návrh analýzy, str. 20.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			stránek. Návrh analýzy proto nesprávně zahrnuje do Segmentu A (přítomnost alespoň dvou významných nezávislých konkurenčních infrastruktur) i oblasti, kde existuje kromě infrastruktury společnosti CETIN jen jedna další infrastruktura umožňující připojení v pevném místě s rychlostí download 256 kbit/s, případně o něco vyšší rychlosti ve stovkách kbit/s nebo jednotkách Mbit/s. Z Návrhu analýzy je například zřejmé, že významná část technologie WLL (WiFi) poskytuje výrazně horší kvalitativní parametry než technologie xDSL, pro kterou má jako konkurenční infrastruktura vytvářet konkurenční tlak.[6] Proto je nutné stanovit minimální kvalitativní a rychlostní parametry, které musí infrastruktura splňovat, aby ji bylo možné považovat za konkurenční infrastrukturu s potenciálem dostatečného konkurenčního tlaku na dominantní síť CETIN. 2.4 Návrh analýzy by měl přehodnotit: 1. <u>Kvalitativní kritéria pro zahrnutí konkrétní infrastruktury do skupiny konkurenčních infrastruktur na daném území</u>: je nutné stanovit kritéria tak, aby infrastruktura zahrnutá jako konkurence pro dominantní infrastrukturu CETIN splňovala kvalitativní parametry pro využívání připojení k internetu v pevném místě ze strany zákazníků, například co se týká rychlosti na úrovni požadovaných rychlostí definovaných pro sítě nové generace (NGA). To je i v souladu s doporučením Evropské komise, že „[p]řezkum trhů 4 a 5 [současné trhy 1 a 3b] podle doporučení 2007/879/ES by měl brát v úvahu sítě NGA “.[7]	se týče dostupnosti služeb s vyššími rychlostmi), ale dána zejména nižší cenou za tyto služby. Viz také graf č. 1 v analýze, kde podíl služeb s rychlostmi nižšími než 30 Mbit/s činil cca 40 %, což je výrazně více než dostupnost služeb s těmito rychlostmi. Při geografické segmentaci a stanovení jednotlivých kritérií Úřad vycházel zejména ze specifik českého trhu a mj. se inspiroval také praxí jiných regulátorů – viz. např. dokument BEREC Report on the application of the Common Position on geographic aspects of market analysis (BoR (18) 213). K podobným kritériím přistoupil při geografické segmentaci např. francouzský nebo rakouský regulátor. Naopak někteří regulátoři zvolili pro stanovení hranic jednotlivých kritérií „měkčí“ podmínky, než je návrh Úřadu. Při jednotlivých kritériích i z tohoto reportu vyplývá, že se přístup jednotlivých regulátorů odlišoval. Z toho je patrné, že stanovení jednotlivých kritérií je velmi variabilní a závislé na národních specifikách. Také Úřad zvažoval více možností, jak k segmentaci přistoupit. Zde je nutné zmínit především to, že český trh je charakterizován obecně velmi vysokým pokrytím alternativních sítí a počtem jednotlivých poskytovatelů. Toto lze vypozorovat i z přehledových tabulek č. 19-22, kde je patrný jednak vysoký průměrný počet podnikatelů, tak i celkové „překrytí“ sítě incumbenta. Právě s ohledem na vysokou dostupnost služeb zvolil Úřad jako stěžejní pokrytí pouze jednoho operátora, a do kritérií nezahrnul

[6] Například Návrh analýzy, Tab. č. 26 na str. 76.
[7] Doporučení Komise ze dne 20. září 2010 o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA), 2010/572/EU.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			2. Počet infrastruktur pro vyloučení existence potenciálního konkurenčního problému: jedna alternativní infrastruktura (i za dodržení kvalitativních parametrů uvedených výše) nemusí být schopna ve všech oblastech vyvinout dostatečný soutěžní tlak na dominantní infrastrukturu CETIN, zejména v situaci, kdy tento trh byl dlouhou dobu regulován na celém území ČR. Evropská komise uvádí, že německý regulační úřad považoval za kritérium pro dostatečnou indikaci infrastrukturní soutěže klesající tržní podíl inkumbenta a (navíc vedle infrastruktury inkumbenta) přítomnost alespoň dvou konkurenčních infrastruktur schopných poskytnout přístup.[8] Je nezbytné vyžadovat přítomnost nejméně dvou dalších nezávislých infrastruktur schopných poskytnout přístup (vedle dominantní infrastruktury CETIN) pro zařazení územní jednotky do Segmentu A, pro který se totiž již dál vůbec nezkoumá konkurenční prostředí na daném území (na rozdíl od Segmentu B). Kritérium pro zařazení lokality do Segmentu A tedy v podstatě slouží jako garance, že na daném území je dostatečná infrastrukturní konkurence a Návrh analýzy předpokládá, že není důvod se zabývat analýzou konkurenčního prostředí. Nemůže ale umožnit, aby některé oblasti, ve kterých by bylo vhodné konkurenční prostředí pro vyhodnocení potřeby regulace prozkoumat, proklouzly sítem do Segmentu A jako konkurenční bez další analýzy.[9]	souhrnné pokrytí ostatních operátorů, neboť by pak musel obecně stanovit velmi vysokou hranici dostupnosti (souhrnné pokrytí všech alternativních poskytovatelů je vyšší než u samotného incumbenta). Nad to by ukazatel pokrytí druhého nejvyššího operátora v podmínkách ČR nebyl dostatečně vypovídajícím ukazatelem, neboť (podle vysokého počtu podnikatelů) v jednotlivých obcích existuje vícero podnikatelů s relevantním pokrytím, které by takový ukazatel nezohledňoval a pro naprostou většinu obcí by platilo, že by tento ukazatel jen „duplikoval“ ukazatel první. Úřad je přesvědčen, že existence jedné infrastruktury alternativního poskytovatele (nebo dvou nezávislých poskytovatelů) je dostatečná k tomu, aby vytvářela dostatečný tlak na incumbenta. Tržní podíl přístupů DSL, který je méně než 30 %, a to i přes tu skutečnost, že společnost CETIN je jediný vlastník infrastruktury pokrývající téměř celou ČR, je toho důkazem.
Obecná připomínka -		**Vodafone Czech Republic a.s. (3)**	3.1 Věcné vymezení velkoobchodního trhu podle Návrhu analýzy zahrnuje velkoobchodní místní	**Neakceptováno.**

[8] Case DE/2020/2286: Wholesale central access provided at a fixed location for mass-markets products in Germany, C(2020) 9179 final, str. 5.
[9] Detailní pozornost si zasluhují také větší města, kde analýza může prokázat různé úrovně pokrytí v různých městských částech.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Věcné vymezení velkoobchodního trhu nesprávně obsahuje infrastrukturu a služby poskytované na sítích, které neumožňují dostatečnou konkurenci pro dominantní síť CETIN			přístup (fyzický i virtuální) poskytovaný v pevném místě prostřednictvím sítí xDSL (vč. FTTC), FTTH/B, WLL, fixního LTE a CATV.[10] Dominantní celoplošná síť CETIN je dostupná pro téměř všechny domácnosti v ČR.[11] Ve všech oblastech, které jsou pokryté sítí CETIN a jsou zařazeny do Segmentu A z důvodu existence konkurenční infrastruktury, proto Návrh analýzy musel identifikovat přítomnost další existující infrastruktury. Neobsahuje ale data, která by umožnila ověřit, o jaký typ infrastruktury a s jakými kvalitativními parametry se jedná v jednotlivých lokalitách. 3.2 Návrh analýzy uvádí, že v roce 2019 xDSL síť CETIN pokrývala 92% bytů, zatímco sítě technologií FTTH/B 30%, CATV 38% a WLL 69%.[12] Z informací dostupných v analýze je možné pozorovat, že existuje významný překryv oblastí, kde jsou dostupné infrastruktury technologií FTTH/B a CATV.[13] Z těchto map pokrytí v Návrhu analýzy je evidentní významný překryv v oblastech Praha, Brno, Ostrava nebo Liberecko. Návrh analýzy potvrzuje, že „Úřad z geografického pohledu pozoruje významně odlišné rozložení tržních podílů poskytovatelů reprezentujících sítě FTTH/B a CATV v závislosti na velikosti územních jednotek dle počtu obyvatel. To je jednoznačně způsobeno jejich omezenou dostupností v menších obcích“.[14]	Úřad při územním vymezení relevantního trhu a následném geografickém zkoumání homogenity konkurenčního prostředí vycházel z maloobchodního trhu, a tedy primárně posuzoval dostupnost služeb širokopásmového přístupu z pohledu koncového uživatele a jeho možnosti poptávat služby od více poskytovatelů (jiného poskytovatele). Skutečnost, že služby širokopásmového přístupu prostřednictvím WLL sítí jsou z pohledu koncového uživatele zastupitelné je popsána v analýze a věcném vymezení maloobchodního trhu a vyplývá již ze samotného vysokého zastoupení WLL služeb na maloobchodním trhu. Společnost Vodafone v této připomínce zastupitelnost na velkoobchodním trhu srovnává s pokrytím a dostupností služeb širokopásmového přístupu v rámci celé ČR, v analýze však v tomto případě byly primárně zkoumány z pohledu lokální poptávky koncových uživatelů a dostupnosti alternativních služeb prostřednictvím těchto sítí. Věcné vymezení velkoobchodního trhu se již věnuje pouze malé části maloobchodního trhu, resp. těm územním celkům, kde nebyla shledána dostatečná konkurence a dostupnost alternativních služeb pro koncové uživatele. Míra zastupitelnosti jednotlivých způsobů realizace širokopásmového přístupu na velkoobchodním trhu oproti maloobchodním trhu je tak tímto výrazně determinována a zkoumání

[10] Návrh analýzy, str. 112.
[11] Návrh analýzy, str. 21.
[12] Návrh analýzy, Tab. č. 29 na str. 84-85.
[13] Návrh analýzy, Obr. č. 2 na str. 66 a Obr. č. 3 na str. 67.
[14] Návrh analýzy, str. 69.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Technologie WLL (bezdrátové přístupy v nelicencovaných pásmech označované jako WiFi). 3.3 WiFi je proto nejčastější a často jedinou konkurenční infrastrukturou k dominantní infrastruktuře CETIN v ČR.[15] Mimo pokrytí sítí FTTH/B a CATV, to znamená na většině území ČR, je proto přítomnost sítě s technologií WiFi důvodem pro zařazení dané oblasti do Segmentu A, kde podle Návrhu analýzy nelze předpokládat existenci potenciálního soutěžního problému. Přítomnost sítě pouze jednoho WiFi operátora, bez ohledu na typ sítě a kvalitu služby, kterou síť umožňuje, ale nelze použít jako dostatečné kritérium pro přítomnost konkurenční infrastruktury a vyloučení potenciálu soutěžního problému v dané oblasti. 3.4 Zároveň i Návrh analýzy uvádí, že „lze předpokládat, že část WiFi přístupů není v některých kvalitativních charakteristikách zcela srovnatelná s xDSL, CATV nebo FTTH/B přístupy“.[16] Předchozí analýza ČTÚ z roku 2017 ohledně sítí WiFi navíc uvádí stále platné vyhodnocení: „U sítí WiFi je možnost zpřístupnění kmitočtového pásma značně omezená, a to zejména proto, že tyto služby jsou poskytovány v tzv. volných pásmech, tzn., že využívání kmitočtových pásem nevyžaduje vydání individuálního oprávnění a podléhá pouze	zastupitelnosti je nutné brát v potaz s vědomím, že se týká již jen vybraných územních celků. Na takto vymezeném velkoobchodním trhu je zastoupení sítí CATV marginální, a i pokrytí sítí FTTH/B zde nemá takový vliv jako na celém území ČR. Což je také mj. důvod toho, proč Úřad i jednu WLL síť daného poskytovatele považuje lokálně za síť, která vytváří tlak na společnost CETIN (jedná se převážně o menší územní jednotky, kde není zastoupená CATV nebo FTTH/B síť). V rámci menších územních jednotek je dokonce technologie WLL dominantní – což je patrné i z tabulky č. 23 v analýze trhu, ze které vyplývá, že průměrný podíl u nejmenších obcí technologie WLL činí 64 %, zatímco u DSL je to cca 20 % (v obcích kategorie 1000-2000 obyvatel je pak podíl WLL stále ještě nad hranicí 50 %, konkrétně 51,4 %). Nelze tedy pak konstatovat, že služby, které mají několikrát větší zastoupení na trhu (podle tržních podílů), nevytváří konkurenční tlak na xDSL nebo další služby, když jsou jednoznačně koncovými uživateli nejvíce preferované. Společnost Vodafone zde cituje také pasáže z předchozí analýzy relevantního trhu č. 3a (3b), kde však zastupitelnost na velkoobchodním trhu byla posuzována na celém území ČR a v tomto kontextu se vnímání zastupitelnosti z pohledu hypotetického velkoobchodního odběratele mohlo lišit (např. vnímáním kvalitativních požadavků velkoobchodního přístupu v kontextu jejich širšího

[15] Součástí WLL jsou podle Návrhu analýzy i bezdrátové přístupy v licencovaných pásmech – FWA (bez zahrnutí přístupů určených pro provoz sítě LTE). Návrh analýzy uvádí (str. 43), že „zastoupení FWA přístupů na maloobchodním trhu je v současné době velmi nízké (přibližně 0,3 %)“ a WLL je proto tvořen téměř výlučně bezdrátovými přístupy v nelicencovaných pásmech označované jako WiFi.
[16] Návrh analýzy, str. 42.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			všeobecnému oprávnění pro všechny operátory. Není proto možné zaručit ekvivalentní přístup (z hlediska kvality a spolehlivosti) k přístupu prostřednictvím základních vstupů, tedy účastnických kovových vedení a optických sítí (FTTH/B)“.[17] Charakteristiky WiFi neumožňují přístup ekvivalentní k technologii xDSL a dominantní sítí CETIN. WiFi by proto i nadále neměla být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu. 3.5 Významným faktorem pro posouzení zahrnutí WiFi přístup do velkoobchodního trhu je možnost realizace velkoobchodní nabídky. Návrh analýzy ale vyhodnotil, že „[z] pohledu velkoobchodního přístupu však není možné z důvodu sdílení datových toků v přístupové rádiové části sítě zaručit ekvivalentní přístup (z hlediska kvality a spolehlivosti) k přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení“.[18] WiFi sítě nemohou působit jako dostatečná velkoobchodní konkurence pro síť xDSL CETIN, pokud nejsou schopné zaručit srovnatelný velkoobchodní přístup. Toto vyhodnocení praktické nemožnosti vytvoření velkoobchodní nabídky jako konkurenční infrastruktury pro dominantní síť CETIN je nutné v Návrhu analýzy zohlednit. 3.6 Věcné vymezení trhu je v Návrhu analýzy zásadně odlišné od předchozí analýzy z roku 2017. Z textu dokumentu není patrné, proč dochází k tak významné změně, protože podmínky na trhu jsou v této oblasti podobné situaci na trhu při analýze trhu č. A/3a/07.2017. Je nesprávné předpokládat,	využití ve velkých územních celcích nebo celé ČR). V této analýze se však zastupitelnost “omezuje” jen na vybrané územní celky a v tomto případě Úřad dospěl k názoru, že jsou služby xDSL a WLL vzájemně zastupitelné i z pohledu velkoobchodní nabídky i poptávky, neboť mj. služby WLL jsou jedinou, byť hypotetickou možností přístupu, která by umožňovala velkoobchodním odběratelům nabízet následné maloobchodní služby. V těchto územních celcích pak WLL mohou nabídnout ekvivalentní možnosti přístupu k xDSL (v takto geograficky “omezeném” území) alespoň ve formě virtuálního zpřístupnění, tedy produktu patřícího do trhu č, 1. Analogicky pak Úřad postupoval i v případě LTE sítí, kde vzal v potaz i jejich možný budoucí rostoucí význam.

[17] Analýza trhu č. A/3a/07.2017-3, str. 99.
[18] Návrh analýzy, str. 106.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			že by poskytovatel měl i jen hypotetickou možnost zaměnit velkoobchodní přístup od společnosti CETIN za velkoobchodní přístup prostřednictvím sítí WiFi a dosáhnout celoplošného pokrytí ČR prostřednictvím velkoobchodní nabídky poskytovatelů WiFi. I kdyby existovala technicky realizovatelná velkoobchodní nabídka WiFi (a v současnosti neexistuje), je prakticky nemožné využít takové řešení jako alternativu k velkoobchodní spolupráci s CETIN, a to kvůli technické, administrativní, finanční a časové náročnosti realizace velkoobchodní spolupráce s velkým množstvím poskytovatelů WiFi přístupů s různou a často z pohledu koncových uživatelů neakceptovatelnou kvalitou oproti přístupům ostatních technologií. Je nereálné jako alternativu k přístupu k síti CETIN uzavírat velkoobchodní spolupráci s desítkami nebo stovkami poskytovatelů WiFi přístupů, kteří v praxi nemají jednotné podmínky, konzistentní kvalitativní parametry ani unifikovaný standard předávacího rozhraní. 3.7 Navíc závěr ohledně roztříštěnosti sítí WiFi z předchozí analýzy ČTÚ se nezměnil a WiFi provozovatelé nemohou zásadně ovlivnit konkurenční prostředí a postavení vlastníka dominantní sítě CETIN: „V souhrnu sice disponují téměř celonárodním pokrytím, ovšem vzhledem k roztříštěnosti vlastníků, kteří působí převážně lokálně, nemohou provozovatelé WiFi jednotlivě zásadním způsobem ovlivňovat konkurenční prostředí“.[19] **Technologie fixní LTE**	

[19] Analýza trhu č. A/3a/07.2017-3, str. 55.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			3.8 Technologie fixní LTE využívající LTE sítě je také zahrnuta ve věcném vymezení relevantního trhu. Návrh analýzy zmiňuje, že „neuvádí dostupnost těchto služeb, neboť je sice možné nabízet tyto služby plošně na území ČR, nicméně je jejich zřízení podmíněné vytížením a dostatečným připojením k základnové stanici“ a „[z]e stejného důvodu je podmíněna i maximální rychlost nabízených služeb“.[20] Jak správně uvádí Návrh analýzy, důležitou charakteristikou technologie fixní LTE je to, že „tyto přístupy jsou budovány „ad hoc“ dle dostupnosti a velikosti volné kapacity na jednotlivých základnových stanicích“.[21] Není možné v konkrétní oblasti určit, kolik domácností by bylo možné připojit fixním LTE internetem v pevném místě, v jaké kvalitě a jakými rychlostmi. Záleží to jednak na počtu již připojených uživatelů se službou fixní LTE i mobilními službami, tak na výhledu volné kapacity na konkrétní základnové stanici. **Závěr ohledně zařazení WiFi a fixního LTE do vymezení velkoobchodního trhu** 3.9 <u>Návrh analýzy by měl přehodnotit zařazení WiFi a fixního LTE mezi infrastruktury, které mohou vytvořit tlak na dominantní síť CETIN a předejít tak možnému soutěžnímu problému</u>: - <u>WiFi sítě by neměly být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu</u>. Návrh analýzy vůbec neprokázal, že WiFi sítě jsou skutečně konkurenční infrastruktura pro dominantní síť	

[20] Návrh analýzy, Příloha 2, str. 8.
[21] Návrh analýzy, str. 61.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			CETIN. Neměl by proto existenci infrastruktury WiFi v příslušné lokalitě považovat za odůvodnění pro vyloučení možnosti existence soutěžního problému v dané lokalitě a pro její zařazení do Segmentu A. I kdyby ČTÚ tento přístup neakceptoval a považoval WiFi za konkurenční infrastrukturu, pro započtení do konkurenčních infrastruktur by mělo být nutné přinejmenším ověřit pro každou lokalitu, že daná infrastruktura WiFi je schopna (i) konzistentně nabízet kvalitativní parametry a rychlosti minimálně na úrovni NGA, (ii) skutečně (ne teoreticky) pokrýt lokalitu v takovém územním rozsahu, že by umožnila zřídit přípojku a poskytovat služby ve zmíněné kvalitě současně pro všechny zájemce (tzn. ne jenom pro malou část z nich) a (iii) poskytnut v dostatečně krátkém období velkoobchodní přístup s podmínkami, které jsou schopné technicky, kvalitativně a ekonomicky konkurovat přístupům dominantní infrastruktury CETIN. - <u>Fixní LTE by nemělo být součástí věcného vymezení velkoobchodního trhu</u>. Pro jednotlivé základnové stanice není možné kapacitně zřídit přípojku pro dostatečné pokrytí konkrétní územní oblasti. Toto uznává a zmiňuje i ČTÚ v Návrhu analýzy. Fixní LTE proto nemůže být dostatečnou alternativou jako konkurenční infrastruktura v rámci definovaných územních oblastí. Pro zařazení územní jednotky do Segmentu A a vyloučení pochybností o existenci potenciálního soutěžního problému je potřebné vyžadovat přítomnost nezávislých infrastruktur, které jednoznačně představují dostatečný soutěžní tlak na dominantní síť CETIN. Toto kritérium fixní LTE nesplňuje.	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka - Nejsou k dispozici data pro ověření správnosti definice segmentů a rozdělení územních oblastí do segmentů		**Vodafone Czech Republic a.s. (4)**	4.1 Součástí Návrhu analýzy je i příloha ve formátu MS Excel obsahující informace o územních jednotkách spadajících do Segmentu B. Nejsou ale k dispozici informace o územních jednotkách zařazených do Segmentu A. Nelze proto ověřit, jaká je přítomnost infrastruktur a soutěžní situace v oblastech zařazených v Segmentu A a jestli jsou segmenty definovány vhodně (včetně zvolené geografické jednotky na úrovni obcí). 4.2 Ukončení regulace na významné části trhu, který byl regulován dlouhou dobu na celém území ČR, je bezpochyby závažné rozhodnutí. <u>Je nutné poskytnout do veřejné konzultace informace a data, které umožní ověřit i připomínkovat analýzu a interpretaci dat pro Segment A a Segment B</u>, na základě kterých Návrh analýzy navrhuje regulaci tak významné části trhu ukončit.	**Neakceptováno.** Vzhledem k povaze a citlivosti geografických údajů se Úřad v rámci příloh analýzy rozhodl na úroveň jednotlivých obcí zveřejnit jen ty údaje, které jsou pro závěry analýzy a stanovení SMP podniků nezbytně nutné – tj. pro segment B. Poskytnutí údajů v tak detailním členění podle jednotlivých územních celků, s uvedením převažující infrastruktury nebo tržních podílů jednotlivých poskytovatelů, ale i infrastruktur považuje Úřad za citlivé a pro závěry učiněné Úřadem nadbytečné. Přítomnost infrastruktur a úroveň konkurenčního prostředí na segmentu A měřena tržními podíly jednotlivých způsobů širokopásmového přístupu je Úřadem v souhrnu uvedena v kapitole 2.1.5 v grafu č. 28 a Tab. č. 29 vč. údajů v Tab. č. 28 konzultovaného návrhu analýzy. Další souhrnné informace o dostupnosti infrastruktury a tržních podílech přístupů prostřednictvím jednotlivých infrastruktur v obcích a MOMC v ČR seskupených dle velikosti podle počtu obyvatel uvádí tabulky č. 19 až 23. Uvedené údaje považuje Úřad za dostatečně podrobné pro přehled o dostupnosti a zastoupení různých infrastruktur na trhu v ČR a jako dostatečný podklad pro veřejnou konzultaci. Z uvedených údajů (Graf č. 28 a Tab. č. 29) je zřejmé, že v segmentu A je přítomna dostatečná infrastrukturní konkurence. Z dalších výše uvedených tabulek vyplývá, že infrastruktura současného SMP operátora společnosti CETIN je v jednotlivých oblastech vystavena působení infrastrukturní konkurence, která se sice do typu infrastruktury liší (ve větších územních jednotkách, dle obyvatel převažují FTTH/B sítě a CATV sítě,

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				zatímco v těch menších převážně WLL sítě a služby fixního LTE), avšak i v menších územních jednotkách je patrný konkurenční tlak alternativních infrastruktur. V každém případě pro každou územní jednotku v segmentu A platí kritéria stanovená úřadem v kapitole 2.1.3.3.2 konzultovaného návrhu analýzy, tedy kritéria ohledně dostupnosti konkurenčních infrastruktur (s pokrytím na počet bytů alespoň 50 %) a neexistence subjektu s tržním podílem vyšším než 50 %.
Obecná připomínka - Návrh analýzy chybně vyhodnotil, že CETIN působí výhradně na velkoobchodní m trhu		**Vodafone Czech Republic a.s. (5)**	5.1 Návrh analýzy uvádí: „Při posuzování přiměřenosti hospodářské soutěže a potřeby regulačního zásahu Úřad v souladu s Doporučením rovněž zvážil situaci na českém trhu, kdy společnost CETIN není vertikálně integrovaným subjektem, ale působí pouze na velkoobchodní úrovni trhu.“[22] „Ačkoliv se nejedná o podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu ve smyslu čl. 80 Kodexu je nutné k dotčené vertikální separaci společnosti CETIN přihlédnout.“[23] 5.2 Evropský kodex pro elektronické komunikace obsahuje článek 80 s názvem „Podniky působící výhradně na velkoobchodním trhu“. V říjnu 2021 proběhlo vyhlášení transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích, která transponuje revidovaný evropský regulační rámec, ve Sbírce zákonů.[24] Platná verze Zákona o elektronických komunikacích vycházející z ustanovení	**Neakceptováno.** Úřad v návrhu analýzy popsal stávající situaci na trhu a postupoval v souladu s legislativou. Společnost CETIN poskytuje na národním i mezinárodním trhu služby elektronických komunikací pouze na velkoobchodní úrovni trhu, a proto ji nelze označit za vertikálně integrovaný podnik. SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY(EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace v článku 80 „Podniky působící výhradně na velkoobchodním trhu“ v příslušných ustanoveních definuje podmínky, které musí splňovat podnik působící výhradně na velkoobchodním trhu z hlediska uplatnění mírnějších/omezených nápravných opatření, pokud by byl takovýto podnik stanoven na základě analýzy relevantního trhu podnikem s významnou

[22] Návrh analýzy, str. 85.
[23] Návrh analýzy, str. 85.
[24] https://www.mpo.cz/cz/e-komunikace-a-posta/elektronicke-komunikace/narodni-legislativa-a-predpisy/vyhlasenitranspozicni-novely-zakona-o-elektronickych-komunikacich-ve-sbirce-zakonu--264027/.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Evropského kodexu pro elektronické komunikace uvádí, že podnik, který zároveň není přítomen na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací musí splňovat následující podmínku: „všechny organizační jednotky a obchodní útvary v rámci daného podniku, všechny společnosti, jež jsou kontrolovány, avšak nikoli nezbytně zcela vlastněny stejným skutečným majitelem, a každý akcionář, který je s to tento podnik kontrolovat, mají činnosti – stávající a plánované do budoucna – pouze na velkoobchodních trzích se službami elektronických komunikací, a nemají proto činnosti na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací poskytovanými koncovým uživatelům v Evropské unii “.[25] Společnost CETIN tuto podmínku nesplňuje. CETIN je součástí PPF Telecom Group, která vlastní 100% společnosti CETIN. PPF Telecom Group zároveň vlastní s vlastnickým podílem 90,52% společnost O2 Czech Republic (PPF Telecom Group uvádí, že byl oznámen záměr vytěsnění menšinových akcionářů), která je největším poskytovatelem služeb pevného připojení koncovým uživatelům na maloobchodním trhu v České republice.[26] 5.3 Návrh analýzy uvádí v rozporu se Zákonem o elektronických komunikacích a v rozporu s evropským kodexem pro elektronické komunikace, že společnost CETIN „působí výhradně na velkoobchodním trhu“. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy všechny chybná označení společnosti CETIN jako podniku	tržní silou. V tomto smyslu byla provedena i implementace do národní legislativy - Zákona v § 86d, který stanoví „Označí-li Úřad jako podnik s významnou tržní silou na jednom nebo několika velkoobchodních trzích takový podnik, který zároveň není přítomen na žádném maloobchodním trhu se službami elektronických komunikací, posoudí, zda má tento podnik tyto vlastnosti…“. Dle názoru Úřadu tímto není dotčeno pro účely analýzy relevantního trhu označení společnosti CETIN jako podniku působícího pouze na velkoobchodním trhu (nikoliv ve smyslu čl. 80 výše uvedené směrnice). Separace může mít různou formu/stupeň, Úřad dále odkazuje zejména na veřejně dostupný materiál zpracovaný sdružením BEREC v roce 2011 (BEREC Guidance on functional separation under Articles 13a and 13b of the revised Access Directive and national experiences), zabývající se danou problematikou. V kontextu odkazovaného dokumentu se v případě společností CETIN a O2 jedná o 5. stupeň oddělení z celkových 6. V případě dobrovolné separace, pokud je provedena v souladu s platnou legislativou a nově vzniklé subjekty neporušují pravidla hospodářské soutěže, nelze vynucovat odprodej kapitálového podílu soukromých podnikatelských subjektů tak, aby byla vyloučena obdobná akcionářská struktura separovaných subjektů, to by dle výše uvedeného dokumentu BEREC představovalo nejvyšší stupeň oddělení.

[25] Zákon o elektronických komunikacích, § 86d.
[26] https://www.ppftelecom.eu/czechia.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			působícího výhradně na velkoobchodním trhu. Zároveň je nutné odstranit z Návrhu analýzy všechny argumenty podporující ukončení regulace na relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu, jelikož společnost CETIN podnikem působícím výhradně na velkoobchodním trhu není.	Zákon rovněž v žádném svém ustanovení neukládá a neumožňuje, aby Úřad považoval za podnik s významnou tržní silou působící na dané úrovni trhu celý holding, resp. zastřešující mateřskou společnost, z důvodu kapitálového vlastnictví, resp. obdobné akcionářské struktury namísto dotčeného právně samostatného podniku, kterým společnost CETIN je. Společnost Vodafone v textu argumentuje vyhlášeným záměrem PPF Telecom Group na vytěsnění menšinových akcionářů u společnosti O2 a odchod z národní burzy cenných papírů, který byl povolen Českou národní bankou 7. 12. 2021, to je v rámci probíhající veřejné konzultace. V rámci zpracování analýzy nemohl Úřad, i vzhledem k výše uvedenému rozhodování Českou národní bankou a dalším skutečnostem, v analýze předjímat tyto později vzniklé skutečnosti Úřad tuto skutečnost zohlední v textu finálního návrhu analýzy. Na druhou stranu společnost Vodafone nebere v potaz záměr (smlouvu) na odprodej části kapitálu společnosti CETIN Group (začleňující společnosti vlastnící infrastrukturu sítí a poskytující velkoobchodní služby vč. společnosti CETIN v ČR) nadnárodně působícímu singapurskému státnímu investičnímu fondu GIC ve výši 30 % zveřejněnou ve druhé polovině října 2021, tedy v době, kdy byl návrh analýzy předkládán do veřejné konzultace. Ačkoliv vypořádání transakce podléhá schválení příslušných regulačních úřadů, které stále probíhá, Úřad dle dostupných informací předpokládá, že transakce by měla být dokončena v první polovině roku 2022.Úřad považuje tuto transakci z pohledu analýzy trhu za významnější, neboť obecně by

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				takováto účast nezávislého zahraničního investičního subjektu zaměřeného na výnosnost své investice měla ještě více přispět k zamezení právě společností Vodafone uváděnému preferování společnosti O2 na úkor ziskovosti společnosti CETIN, a to zejména kontrolou činnosti tímto akcionářem. Uvedený investor se stane akcionářem CETIN Group (pod který spadá společnost CETIN) a nikoliv PPF Telecom Group (pod který spadá i společnost O2), což by mělo dále přispět k oddělenému řízení společnosti CETIN. Uvedené skutečnosti budou Úřadem doplněny a zohledněny ve finálním návrhu analýzy. Z výše uvedených důvodů nebylo požadavku na odstranění částí analýzy týkající se hodnocení působení společností CETIN pouze (výhradně) na velkoobchodní úrovni trhu vyhověno.
Obecná připomínka - Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad vertikální integrace a společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu		**Vodafone Czech Republic a.s. (6)**	6.1 Návrh analýzy nesprávně posoudil dopad existence společného vlastníka dominantní infrastruktury CETIN a operátora O2 Czech Republic: - „Úřad je přesvědčen“, že „společnost CETIN [nebude mít] motivaci odmítat velkoobchodní přístup ke své infrastruktuře“[27] a „Úřad toto stanovisko opírá i o stávající zkušenosti s působením společnosti CETIN na českém trhu“.[28] Stávající zkušenosti vychází ze situace, kdy je trh velkoobchodního přístupu k dominantní síti CETIN regulován. Je zásadní chybou opírat stanovisko ohledně potřeby regulace trhu o stávající zkušenosti regulovaného trhu a	**Neakceptováno.** S ohledem na charakter připomínky a zejména připomínkovanou část analýzy týkající se vyhodnocení konkurenčního prostředí na maloobchodním trhu bude Úřad v rámci vypořádání této připomínky zohledňovat velkoobchodní nabídku přístupu bez ohledu na rozlišení jejího zařazení na relevantní trh č. 1 nebo trh č. 3b. Úřad v připomínkovaných částech analýzy vychází z obchodního modelu společnosti CETIN, výsledků a výhledů její činnosti na trhu, nově i z avizované změny akcionářské struktury.

[27] Návrh analýzy, str. 85.
[28] Návrh analýzy, str. 85.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			předpokládat, že chování společnosti s významnou tržní silou na regulovaném trhu (například s povinností přístupu a nediskriminace), by bylo stejné, kdyby regulace trhu neexistovala. - „Zároveň se Úřad domnívá, že pokud by společnost CETIN nepřiměřeně diskriminovala jednotlivé odběratele a přímo či nepřímo by ostatní odběratele vytlačovala z trhu, nebylo by to racionální obchodní chování (neboť jako velkoobchodní poskytovatel by měl mít zájem na tom efektivně prodávat co nejvíce služeb – prostřednictvím různých prodejních kanálů).“[29] Motivace vertikálně integrovaného dominantního vlastníka infrastruktury upřednostňovat vlastní maloobchodní prodej oproti ostatním konkurujícím maloobchodním prodejcům využívajícími velkoobchodní přístup k dominantní infrastruktuře je základním principem regulace dominantních sítí pevného přístupu k internetu v Evropské unii v posledních 20 letech. Předpokládáme, že Návrh analýzy tento princip nezpochybňuje. Je proto nutné odstranit toto stanovisko z Návrhu analýzy a rovněž podobná stanoviska, která nepochopitelně nenachází motivaci ze strany společného vlastníka dominantní infrastruktury a největšího maloobchodního prodejce diskriminovat konkurenční maloobchodní prodejce využívající dominantní infrastrukturu CETIN. Návrh analýzy by měl tuto objektivně existující motivaci (incentiv) popsat, posoudit její dopad na soutěžní prostředí na trhu a na vyhodnocení potřeby uplatnění regulačních opatření na relevantním trhu. Toto je standardní přístup uplatňovaný i jinde v EU:	Společnost CETIN poskytuje aktivně na trhu velkoobchodní služby přístupu více jak dvaceti významným operátorům působícím na maloobchodním trhu podřazeném zkoumanému velkoobchodnímu relevantnímu trhu č. 1 resp. souvisejícímu velkoobchodnímu relevantnímu trhu č. 3b, na jejichž nabídku přímo odkazuje na svých webových stránkách, a to bez preference. Velkoobchodní služby poskytuje v současné době na základě regulovaných referenčních nabídek, z nichž ta nejvíce využívaná (nabídka MMO spadající do relevantního trhu č. 3b) vznikla zčásti i implementací komerčních nabídek a zahrnuje i služby přístupu určené pro jiné služby než za účelem přístupu k internetu. Počet velkoobchodních odběratelů služeb, objem poskytovaných služeb i nabídka produktů za období účinnosti analýzy měl růstový trend. Úřad od minulé analýzy monitoroval a vyhodnocoval nejen uložená nápravná opatření, ale pozorně sledoval i vývoj na trhu v počtu a struktuře odebíraných služeb. Ve sledovaném období docházelo k růstu nakoupených velkoobchodních služeb ze strany alternativních operátorů na úkor služeb poskytovaných společností O2, jak již Úřad uvedl na str. 86 konzultovaného návrhu analýzy. Uvedený trend tak s ohledem na ostatní poznatky Úřadu neindikuje, že by docházelo na relevantním trhu k porušování povinnosti nediskriminace. Z jednání vedených se společností CETIN vyplývá, že v poskytování služeb na trhu č. 3b hodlá pokračovat, i po zrušení jeho postavení

[29] Návrh analýzy, str. 87.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			například Cullen International popsal přístup italského regulátora, který vyhodnotil, že právně separovaný inkumbent zůstává vertikálně integrovaným operátorem s motivací cenově i necenově diskriminovat maloobchodní konkurenty (konkrétně zmiňuje například účtování vyšších cen, stlačování marží nebo poskytování nižších kvalitativních parametrů služeb). Právní separace proto neměla v tomto případě dopad na vyhodnocení významné tržní síly a uložení nápravních regulačních opatření.[30] - „[Úřad] neeviduje žádné podání od operátorů na společnost CETIN směřující na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu“.[31] Operátor nakupující služby od dominantního vlastníka infrastruktury CETIN nemůže mít informace o podmínkách poskytování služeb mezi společností CETIN a jinými operátory. ČTÚ opakovaně deklaroval, že monitoruje dodržování povinnosti nediskriminace a samozřejmě dalších povinností stanovených regulací trhu. Je proto legitimní očekávání operátorů, že případné nedostatky v dodržování povinnosti nediskriminace by identifikoval regulátor, který k tomu má potřebná data a informace. Nelze očekávat, že operátoři se budou stěžovat na nedodržování pravidel nediskriminace, když nemohou mít o dodržovaní potřebné informace. Návrh analýzy by měl doplnit výsledky ověřování dodržování povinnosti nediskriminace (a	podniku s významnou tržní silou. Probíhající výstavba optických sítí a nedávné zvyšování parametrů stávající sítě založené na účastnických kovových vedení je dokladem záměru společnosti CETIN na trh přinášet konkurenceschopné produkty, a je proto v zájmu rentability/návratnosti vložených prostředků zajistit velkoobchodním produktům co nejširší odběratelskou síť. Úřad neshledal na základě své činnosti ze strany společnosti CETIN (případně i společně společnostmi CETIN a O2) omezování hospodářské soutěže v neprospěch alternativních poskytovatelů služeb na maloobchodní úrovni trhu. Úřad dále při hodnocení potenciálu a především motivace podniku s významnou tržní silou zneužívat svého postavení k diskriminaci jednotlivých zájemců o velkoobchodní služby bere do úvahy i existenci právní separace, ke které u tohoto subjektu v roce 2015 došlo, a která je co do svých účinků na fungování dotčeného podniku a zároveň jako forma nápravného opatření významnější, než funkční separace (viz např. klasifikace BEREC). Funkční separace je přitom sama zákonem o elektronických komunikacích považována za mimořádné opatření, k jehož uložení může Úřad přistoupit až ve chvíli, kdy by uložení všech řádných opatření nevedlo k dosažení účinné hospodářské soutěže (viz § 51

[30] Cullen International, Italian regulator proposes geographically differentiated markets and remedies in fixed wholesale broadband access markets (3a and 3b/2014), 11. 2. 2019.

[31] Návrh analýzy, str. 86.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			případně dalších povinností) v probíhajícím regulačním období od roku 2018. Je vhodnější využít tyto výsledky jako podklad pro vyhodnocení povinnosti nediskriminace. Zároveň ale ani v tomto případě není možné automaticky předpokládat, že když subjekt z regulační povinnosti nediskriminace dodržuje pravidla nediskriminace, bude je z nějakého důvodu dodržovat i když regulační povinnost skončí. Po zrušení povinnosti nediskriminace se neregulovaný subjekt přirozeně bude chovat podle své komerční strategie ve vztahu k vlastnímu maloobchodnímu kanálu a ve vztahu ke konkurenčním maloobchodním kanálům. V případě zrušení regulace na významné části trhu ČTÚ nebude mít k dispozici ani nástroje na monitorování změn na trhu, včetně například možných úprav procesů nebo struktury nabídky ze strany CETIN pro různé velkoobchodní zákazníky. - „zejména s ohledem na skutečnost, že společnost CETIN působí svými produkty pouze na velkoobchodní úrovni trhu a musí tedy za účelem generování výnosů (potažmo zisku) nabízet velkoobchodní služby“.[32] Předchozí připomínka vysvětluje, že CETIN není společnost působící pouze na velkoobchodní úrovni trhu. Je součástí společnosti, která působí jak na velkoobchodní úrovni, tak i na maloobchodní úrovni. Je nutné odstranit z Návrhu analýzy toto nesprávné tvrzení a všechny argumenty podporující ukončení regulace na významné části relevantním trhu, které jsou odůvodněné údajnou pozicí společnosti CETIN jako podniku působícího výhradně na velkoobchodním trhu.	zmíněného zákona). Tuto skutečnost tedy Úřad nemůže při své analýze relevantního trhu pomíjet. Z informací dostupných Úřadu v průběhu celého hodnoceného období nevyplývá, že by ze strany podniku s významnou tržní silou docházelo k nedodržování povinnosti nediskriminace z pohledu uplatňovaných cen na velkoobchodním trhu. Z tohoto důvodů setrvává Úřad za svým hodnocením a považuje připomínku za neadekvátní. Úřad v obecné rovině uvádí, že existující zveřejněnou referenční nabídku společnosti CETIN na předmětném relevantním trhu, stejně jako každou její aktualizaci posoudil a neshledal porušení podmínek stanovených v platném rozhodnutí REM. Případná podání od operátorů na porušení zásad nediskriminace, transparentnosti nebo odepření přístupu zmiňovaná v odůvodnění, na která poukázala ve své připomínce společnost Vodafone jsou pouze jedním ze zdrojů informací doplňujícím celkový obraz situace na trhu. Úřad dále s ohledem na skutečnost, že služby na relevantním trhu č. 1 jsou využívány v minimálním rozsahu a pouze minimem subjektů, předpokládá, že připomínka směřovala primárně k bývalému relevantnímu trhu č. 3b - velkoobchodní služby s centrálním přístupem poskytovaným v pevném místě pro výrobky pro širokou spotřebu. Úřad k tomuto trhu uvádí, že má k dispozici smlouvy, které byly uzavřeny na základě vydané referenční nabídky, v daném případě se jedná o referenční nabídku MMO. Úřad má také k dispozici údaje z elektronického systému sběru dat, které při

[32] Návrh analýzy, str. 87.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			6.2 Dne 7. 12. 2021 publikovala Skupina PPF tiskovou zprávu s názvem „PPF obdržela souhlas ČNB nutný pro výkup minoritních akcionářů O2 CR“. V ní uvádí: „Skupina PPF plánuje po nabytí 100 % akcií O2 CR tuto společnost plně integrovat do své telekomunikační divize PPF Telecom Group a využít všech synergií. “[33] Toto je další důkaz toho, že přístup v Návrhu analýzy není správný. I když vnitřní organizační uspořádání není z pohledu posouzení nezávislosti soutěžního chování podstatné pro firmy vlastněné jedním vlastníkem (vždy je na ně nahlíženo jako na součást jedné podnikatelské skupiny), O2 bude „plně integrována“ a podnikatelská skupina deklaruje cíl využít „všech synergií“. Tento stav je plně v souladu s vyhodnocením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který správně uvedl: „Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání O2 a CETIN. Úřad tedy důvodně předpokládá, že O2 a CETIN nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené Úřad nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně měnila situaci na relevantních trzích.“[34] 6.3 Návrh analýzy je potřebné přepracovat se zohledněním uvedených připomínek k posouzení dopadu existence společného vlastníka společností CETIN a O2 na soutěž na trhu a potřebu regulačních opatření na relevantním trhu.	monitorování trhu využívá. Zmíněnou referenční nabídku využívá, jak již bylo zmíněno výše, více než dvacet subjektů a Úřad neshledal rozdíly ve znění jednotlivých uzavřených smluv. Úřad nadto uvádí, že i v případě zrušení regulace na tomto relevantním trhu bude mít i nadále nástroje na monitorování změn na trhu. Vedle již zmíněných údajů z elektronického sběru dat, může využít ustanovení § 115 zákona o elektronických komunikacích nebo údaje z vlastní kontrolní činnosti. Úřad, s ohledem na údaje a hodnocení konkurenčního prostředí na segmentu A vč. hodnocení pravděpodobného budoucího vývoje uvedené v konzultované analýze v kapitole 2.1.5 na str. 83-88, nesdílí obavu společnosti Vodafone o „přirozeném“ chování společnosti CETIN po zrušení regulace a k aplikaci různých podmínek a komerční strategie ve vztahu k „vlastnímu maloobchodnímu kanálu“ a ve vztahu ke konkurenčním maloobchodním kanálům. Úřad vychází mimo výše uvedeného také z minulých zkušeností, kdy měla společnost CETIN za povinnosti předkládat Úřadu hodnoty klíčových ukazatelů výkonnosti (KPI) a Úřad neshledal rozdíly v poskytování služeb jednotlivým velkoobchodním partnerům. Při prognózování pravděpodobného budoucího vývoje je v úvahu třeba vzít i celkový stav a vývoj trhu resp. zkoumaného segmentu trhu. Společnost CETIN a její odběratelé maloobchodních služeb

[33] https://www.ppf.eu/tiskova-zprava/ppf-obdrzela-souhlas-cnb-nutny-pro-vykup-minoritnich-akcionaru.
[34] Připomínky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k návrhu rozhodnutí o uložení povinností na relevantním trhu č. 4, 24. června 2015, str. 1.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				tvoří sice významnou, ale ne zcela nenahraditelnou nabídku na trhu. Za období, kdy Úřad na trhu uplatňoval regulaci ex ante došlo ke vstupu a nárůstu podílu alternativních operátorů s vlastní infrastrukturou sítě, kteří jsou přítomni na obou úrovních trhu a v současné době jsou významným konkurentem produktů společnosti CETIN. Koncoví uživatelé mají možnost na většině území České republiky využívat nabídku několika nezávislých poskytovatelů služeb. Na trhu tedy docházelo k omezování tržní síly společnosti CETIN, tj. k omezení jednat nezávisle na konkurentech a odběratelích. Pokud tedy Úřad objektivně vyhodnocuje vývoj trhu a prognózuje jeho další vývoj, musí se řídit výše uvedenými podloženými závěry z provedené analýzy vč. vysoké pravděpodobnosti dostupnosti komerčního velkoobchodního přístupu ze strany spol. CETIN i po ukončení regulace. Takto Úřad v analýze postupoval a postup popsal. Ex ante regulaci v současných podmínkách a dle předpokládaného vývoje trhu na segmentu A tak nelze považovat za odůvodnitelnou. Případná ad hoc tržní selhání by měla být, stejně jako v ostatních sektorech, adresovatelná prostřednictvím regulace ex-post. K odkazu na informace zveřejněné v Cullen International ve věci vyhodnocení dobrovolné separace italským národním regulačním úřadem, Úřad konstatuje, že průběžně sleduje a vyhodnocuje získané informace týkající se vývoje na trzích zemí EU, analýzy relevantních trhů a aktivně se účastní projednávání dotčených témat i v rámci sdružení BEREC. Vyhodnocení a uplatnění postupů jiných národních regulátorů je

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				pak třeba provádět na základě analýzy všech souvislostí i rozmanitostí/specifik jednotlivých národních trhů. Ačkoli společnost Vodafone požaduje, aby Úřad přijal závěry jako italský regulátor, protože se jedná o shodný stupeň separace, nebere v úvahu podstatné rozdíly na obou trzích vzniklé na základě rozdílného uplatnění separace. Úřad upozorňuje především na tyto skutečnosti: - v Itálii se dobrovolná separace týkala pouze přístupové části sítě (viz informace pod odkazem uvedeným spol. Vodafone *„includes material access network assets (including copper and fibre acccess lines, DSLAM equipment in local exchanges and street cabinets)“)*. Proto např. pro poskytování služeb přístupu k datovému toku bylo třeba i nadále využívat sítě z portfolia TIM a byla nutná součinnost obou společností při poskytování velkoobchodních služeb. V ČR v roce 2015 byla převedena ze společnosti O2 do společnosti CETIN dobrovolnou separací veškerá infrastruktura pevné sítě a velkoobchodní služby, které daná společnost nabízí samostatně, - nově vzniklé separované podnikatelské subjekty mají sice v obou zemích holdingovou strukturu, odlišná je však struktura. Postavení/propojení společností nabízejících služby na velkoobchodní a maloobchodní úrovni trhu v rámci holdingu je odlišné, - separace TIM v Itálii byla předmětem diskusí již před rokem 2018. Pokud by nebyl podán návrh na dobrovolnou separaci, lze předpokládat, že by funkční separace byla prosazována AGCOM. V ČR proběhla dobrovolná separace v roce 2015 bez

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				obdobných regulačních a politických tlaků jako v Itálii. Nadto Úřad uvádí, že na základě dotčené analýzy AGCOM relevantního trhu č. 3a a 3b dle Doporučení o relevantních trzích z roku 2014 v Itálii byla uplatněna regulace a nápravná opatření na celém území Itálie s výjimkou oblasti Milána, kde byly shledány konkurenční podmínky. Regulace je tedy uplatněna na převažující části území. V případě předkládané analýzy relevantního trhu č. 1 Úřadem byla jako území s nedostatečně rozvinutou konkurencí označena část trhu s cca 3,5 % bytů. V těchto územích Úřad navrhl uplatnit nápravná opatření. Na ostatním území a na trhu č. 3b, kde Úřad shledal konkurenční podmínky, nápravná opatření v ČR, stejně jako v Itálii uplatněna nebyla. Deklarované prohlášení o tom, že společnost O2 bude „plně integrována“ a cíli využít „všech synergií“ po odkupu akcií společnosti O2 je příliš obecné, aby se dalo dovodit jaká synergie je míněna. Podle informací dostupných Úřadu se zmíněná synergie vztahuje k postavení společnosti O2 ke společnostem získaným na základě akvizice Telenor v rámci PPF Telecom Group, poskytujícím služby na maloobchodní úrovni trhu ve východoevropských státech, a to jak při nákupu technologií a služeb, tak i při zavádění nových služeb a sdílení souvisejících zkušeností mezi jednotlivými maloobchodními operátory. Úřad považuje za podstatné monitorovat a vyhodnocovat chování společnosti na trhu elektronických komunikací. Pokud by bylo shledáno narušení hospodářské soutěže (i potenciální) Úřad, popř. i Úřad na ochranu

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				hospodářské soutěže, mohou uplatnit nástroje, které by takovémuto jednání zamezily.
Obecná připomínka - Analýze chybí zhodnocení materiálnosti závěrů.		**CETIN (7)**	Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl detailní analýzu pokrytí a tržní situace v jednotlivých obcích v České republice. Na jejím základě v tabulce č. 27 uvádí přehled obcí spadajících do segmentů A a B, z kterého vyplývá, že 95 % adres, resp. 97 % bytů, spadá do segmentu A, kde existuje podle závěrů Úřadu konkurence. Zbytek, tj. 3 % bytů, spadá do segmentu B, kde Úřad nachází několik operátorů s významnou tržní silou. Podle údajů Úřadu celý segment B obsahuje pouze přibližně 121 tisíc obydlených bytů. Máme za to, že tak detailní analýza, aby byla kompletní, by měla být zakončena určitou kontrolou racionálnosti závěrů. Počet bytů v celém segmentu B je nemateriální vůči počtu bytů v segmentu A, a tudíž zanedbatelný pro účely uplatnění jakékoliv regulace, ať už vůči spol. CETIN anebo jiné společnosti. Regulovaný segment o velikosti 121 tisíc bytů roztroušených po republice je příliš malý na to, aby benefit regulačního zásahu převyšoval s ním spojené náklady podnikatelů i samotného Úřadu. Úřad ovšem nikde v analýze neposuzuje, ani se nepokouší o kvantifikaci přínosů a nákladů regulačního zásahu. Náklady na splnění povinností navržených dále v analýze (poskytovat velkoobchodní přístup s místním předáním, nediskriminace, oddělená evidence nákladů a výnosů v případě spol. CETIN, poskytování přiřazených prostředků a služeb, nákladová orientace cen) nejsou ani pro samotnou spol. CETIN, jako největší SMP podnik, nikterak	**Neakceptováno.** Úřad si je vědom signifikantně menšího územního podílu segmentu B, avšak to samo o sobě není důvodem pro nezpůsobilost dotčeného segmentu resp. územních jednotek v daném segmentu k provedení analýzy existence podniku se SMP a nastavení odpovídajících regulačních opatření. Úřad uvádí, že v rámci geografické analýzy a v následné segmentaci přihlédl ke specifikům trhu širokopásmového přístupu v pevném místě v ČR, který je charakteristický významnou přítomností lokálních poskytovatelů zejména pokud se jedná o trh s místním přístupem (relevantní trh č. 1). Tento trh by měl být, dle Doporučení Komise jako nejvíce předřazený relevantní trh vymezeného maloobchodního trhu služeb pro širokou spotřebu. v rámci analýz předmětem zkoumání na prvním místě. Následná analýza existence SMP podniku na vymezeném relevantním trhu vyhodnocuje v rámci dílčích kritérií strukturální charakteristiky jednotlivých subtrhů (územních jednotek) a charakteristiky jednotlivých podniků s potenciálem být v pozici podniku se SMP. V rámci těchto kritérií zohledňuje Úřad mimo jiné různé charakteristiky podniků, které vylučují z potenciálních SMP podniků ty, jež nemají dostatečnou velikost a možnost významnou tržní sílu uplatňovat. S ohledem na skutečnost, že se jedná o relevantní trh místního přístupu poskytovaného v pevném místě, má Úřad za to, že regulace založená na výsledcích analýzy není neodůvodněná. V opačném pohledu, kdyby Úřad na regulaci navrhovaných SMP podniků v příslušných

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			zanedbatelné. Z hlediska menšího operátora si lze snadno dovodit, že tyto náklady mohou překlopit ziskové podnikání v obci, kde byl označen za SMP operátora, do ztrátového. Rovněž je potřeba mít na mysli náklady na kontrolu a vymáhání regulačních povinností ze strany Úřadu, a to ne vůči jednomu, ale osmi SMP podnikům.	oblastech rezignoval i přes skutečnost, že v těchto oblastech v rámci analýzy identifikoval selhání trhu a nedostatečnou úroveň konkurence a jejího vývoje, tak by jednal proti zákonem stanoveným cílům a zásadám uvedeným v § 5 odst. 1 až 4 Zákona. Nad to Úřad doplňuje, že ve vztahu ke společnosti CETIN dochází na základě závěrů předkládané analýzy, ve srovnání se stávajícími regulačními povinnostmi, k deregulaci. Úřad společnosti CETIN na základě předkládané analýzy nenavrhuje žádné nové povinnosti, které by jí nebyly uloženy na základě analýzy v předchozím kole. Proto Úřad nepovažuje současně navrhovaná nápravná opatření pro společnost CETIN, vztahující se nově jen na podstatně menší část trhu, za nepřiměřená. K nápravným opatřením pro ostatní menší SMP podniky Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č. Nordic Telecom Regional (10).
Obecná připomínka - Analýze chybí posouzení proveditelnosti a účelnosti navržených regulačních opatření.		**CETIN (8)**	Úřad nikde v analýze neposuzuje proveditelnost konkrétních navržených opatření pro konkrétní geografické jednotky a SMP podniky. Povinnost posoudit proveditelnost poskytování navrhovaného přístupu s ohledem na dostupnou kapacitu plyne z § 84 odst. 5 již přijaté novely Zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „Zákon“), která tuto část přímo transponuje z čl. 73 odst. 2 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „Kodex“).	**Neakceptováno.** V souladu s připomínkou výše Úřad podotýká, že ve vztahu ke společnosti CETIN dochází na základě závěrů předkládané analýzy, ve srovnání se stávajícími regulačními povinnostmi, k deregulaci. Úřad společnosti CETIN na základě předkládané analýzy nenavrhuje žádné nové povinnosti, které by jí nebyly uloženy na základě analýzy v předchozím kole. Proto Úřad nepovažuje současně navrhovaná nápravná opatření pro společnost CETIN, vztahující se nově jen na podstatně menší část trhu, za nepřiměřená.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Dle stejného ustanovení by měl Úřad rovněž provést posouzení, zda by pro řešení tržního problému v zájmu koncových uživatelů nebyly postačující nabídky přístupu na stejném nebo jiném souvisejícím velkoobchodním trhu, jak regulovaného, tak komerčního. Zde se přímo nabízí i na segmentu B zohlednit velkoobchodní charakter spol. CETIN. Dále by se měl Úřad zabývat i životaschopností (účelností) navržených opatření – nakolik budou přístupy využívané žadateli o přístup? Mají ekonomický smysl s ohledem na velikost obce a nákladů na zřízení přístupu? Jakkoliv výše zmíněná novela Zákona ještě nenabyla účinnost, Kodex již platí. Samotný Úřad v souvislosti s jiným ustanovením Kodexu se jím již řídí, kdy na ř. 4830 a dále posuzuje přiměřenost uložení pouze povinnosti umožnit přístup k inženýrským sítím (fyzické infrastruktuře). Je proto namístě, aby Úřad provedl i posouzení proveditelnosti, účelnosti a nahraditelnosti navřených opatření podle čl. 73 Kodexu.	K nápravným opatřením pro ostatní menší SMP podniky Úřad odkazuje na vypořádání připomínky č. Nordic Telecom Regional (10).
Obecná připomínka - Analýza vychází z nepřesných dat kvůli nezohlednění služeb poskytovaných spolky.		**CETIN (9)**	Spol. CETIN samostatně a rovněž jako člen České asociace elektronických komunikací z.s. (dále jen „ČAEK“) dlouhodobě poukazuje na problematiku existence spolků či komunitních sítí, jejichž hlavní činností je poskytování služeb elektronických komunikací koncovým uživatelům. Podnikáním v elektronických komunikacích je každé poskytování služeb, bez ohledu na hospodářský výsledek této činnosti. Většina spolků ovšem svoji činnost Úřadu neoznámila, anebo ne v celém rozsahu, a neplní povinnosti poskytovatelů, včetně poskytování	**Neakceptováno.** Úřad při sběru dat a zpracování analýz vycházel z platné úpravy Zákona a definování podnikání v elektronických komunikacích i dalších právních předpisů, především nový občanský zákoník (NOZ). Ve smyslu § 217 odst. 2 NOZ může spolek v rámci provozování vedlejší hospodářské činnosti podnikat nebo provádět jinou výdělečnou činnost, je-li její účel v podpoře hlavní činnosti spolku nebo v hospodárném využití spolkového majetku. Pouze tato část se pak vztahuje na právní úpravu

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			údajů o svém pokrytí a počtu poskytovaných služeb Úřadu. V dopisu ČAEK Úřadu ze srpna 2019 je popsán rozsah problému: dle odhadů se týká 250-300 tisíc zákazníků, kterým jsou poskytovány služby elektronických komunikací spolky. Jen zdroj na stránkách rychlost.cz uvádí poskytování služeb elektronických komunikací 125 spolky, z nichž největší obsluhuje více než 34.000 členů. Celková úhrada placená spolkům za tyto služby může tak dle odhadů dosahovat až výše cca 1 miliardy Kč ročně. Problém se stane teprve výrazným, pokud se analýza trhu zaměří na malé geografické jednotky. Existence spolku je místní fenomén. Na lokálně vymezeném trhu má tedy významný dopad v podobě nadhodnocení tržní síly ostatních podnikatelů. V případě hned několika obcí, kde byla jako podnik s významnou tržní silou označena spol. CETIN, je jednoduše dohledatelné pokrytí některého z aktivních spolků. Konkrétně spolek Pilsfree uvádí na své veřejně dostupné mapě pokrytí[35] dosah své sítě i v obcích Horní Bříza, Heřmanova Huť a Přehýšov. Spolek Třeboradice.net zase uvádí svou dostupnost v Praze-Čakovicích.[36] Není v možnostech spol. CETIN dohledat existenci a ověřit rozsah pokrytí a skutečný tržní podíl spolkových sítí ve všech obcích segmentu B, ale je možné, že sítě jiných spolků pokrývají i jiné obce. Uvedené ukazuje na fakt, že údaje využité Úřadem k provedení analýzy obsahují lokálně významné	Zákona a spolek lze označit jako podnikatele v elektronických komunikací. Spolky pak podnikají v elektronických komunikacích na základě oznámení a vztahují se na ně shodná kritéria jako na ostatní podnikatele v této oblasti, tedy i sběr dat, jež jsou poté součásti předmětné analýzy. Na hlavní činnost spolků se Zákon nevztahuje, a proto od těchto subjektů nebylo možno požadovat informace o jejich činnosti, včetně rozsahu působnosti, počtu členů (účastníků), výši příspěvků (cenách) apod. Úřad si je vědom potenciálního vlivu, který mohou mít určitých regionech/lokalitách spolky, které jsou zde zakládány, a to někdy i záměrně, coby alternativa k nabídce podnikatelů v elektronických komunikacích. Dle platné úpravy Zákona v době zpracování analýzy Úřad nedisponoval daty o takovýchto spolcích, která by mohl při zpracování ART využít. Novelizace Zákona dává Úřadu do budoucna pravomoc podle § 115a odst. 3 ve spojení s § 115 odst. 1 takovéto údaje pro účely zeměpisného mapování vyžadovat i od jiných subjektů působících v odvětví elektronických komunikací či odvětví souvisejících. Nastavení systému sběru a zpracování takovýchto dat vč. seznamu těchto relevantních subjektů však představuje komplexní, časově náročné řešení, a proto jej nelze využít pro stávající návrh analýzy. Problematika spolků či komunitních sítí byla Úřadem opakovaně řešena, a to jak na bázi analýz relevantních trhů od zavedení této agendy

[35] Viz https://www.pilsfree.net/mapa-pusobnosti/
[36] Viz https://www.treboradice.net/seznam-ap

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			nepřesnosti v neprospěch navržených SMP operátorů. Je nezbytné, aby Úřad jednak v rámci svých možností prověřil místní podmínky a taky vzal určitou míru nepřesnosti dat v potaz v rámci analýzy. V tomto ohledu je však nejpodstatnější, aby k řešení problematiky spolků Úřad přistoupil systematicky a proaktivně, a to jak při identifikaci podnikatelů schovávajících se za spolky, tak při jejich kontrole a vymáhání plnění zákonných povinností. Máme za to, že Úřad k tomu potřebnými kompetencemi a nástroji, jak již v minulosti deklarovali jeho zástupci, disponuje.	Úřadem, tak i na základě vlastních podnětů k šetření z důvodu porušování Zákona při činnosti spolků, tak i na základě obdržených podání včetně ČAEK. Problematikou se Úřad průběžně zabývá v rámci svých šetření a kontrol. V případech, kde zjistí porušení Zákona je připraven vydat příslušná rozhodnutí.
Obecná připomínka - Úvodní komentář		**Nordic Telecom Regional s.r.o. (10)**	Společnost NTR vítá možnost předložit své připomínky k Návrhu analýzy. Analýzu lze označit za přelomovou v tom smyslu, že jejím závěrem je záměr označit jako subjekty s tržní silou vedle inkumbenta i další subjekty z řad alternativních operátorů. To je velmi překvapivé již jen z toho důvodu, že všechny tyto subjekty disponují tržním podílem na maloobchodním trhu **v hodnotách desetin, popř. maximálně nízkých jednotek procent.** Rovněž není zřejmé, jaký účel a dopad na trh si Úřad slibuje od ukládání zjevně disproporčních nápravných opatření na relevantním trhu, kde po bezmála dvaceti letech uplatňování sektorové regulace k pololetí roku 2020 poklesl počet poskytovaných služeb na mizivých 5300 plných a 30 sdílených přístupů ke kovovému vedení a služba VULA není využívána vůbec[37]. Oproti tomu na paralelně analyzovaném trhu 3b, na kterém je inkumbentem poskytována podstatná a ze strany alternativních	**Částečně akceptováno.** Obecně k tomuto Úřad uvádí, že stanovení podniků SMP a celý proces analýzy popsal velmi podrobně, včetně postupů vedoucích k jednotlivým závěrům. Úřad nicméně na základě doplňujících informací získaných ve veřejné konzultaci znovu posoudil přiměřenost navržených povinností jednotlivým SMP podnikům z řad alternativních operátorů (všem navrhovaným vyjma společnosti CETIN) a v analýze navrhne jejich zmírnění. Úřad na základě obdržených připomínek znovu posoudil rozsah navržených nápravných opatření pro menší subjekty splňující kritéria SMP podniku, přistoupil k jejich zmírnění a ponechal pouze povinnost nediskriminace. Úřad tedy pro dané subjekty upustil od uložení cenové regulace, oddělené evidence a povinnosti přístupu v navrhované podobě. Při tom zohlednil mimo jiné

[37] Str. 105 Návrhu analýzy

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			operátorů reálně využívaná velkoobchodní služba, Úřad navrhuje (na základě v podstatě shodných podkladových dat) úplnou deregulaci. I na základě výše uvedeného by měl být záměr určit vedle inkumbenta další alternativní operátory jako subjekty s významnou tržní silou podepřen co nejrobustnější analýzou, která nade vší pochybnost takový závěr podpoří. Analýza je však vedena velmi povrchně a formalisticky. Stanovení SMP je výsledkem velmi zjednodušujícího testu následujících tří kritérií: 1. operátor je v určité obci jediným provozovatelem, jehož síť pokrývá více než 50% bytových jednotek v obci 2. operátor má zároveň v dané obci tržní podíl (dle přípojek) vyšší než 50% 3. operátor má výnosy větší na 80 milionů korun ročně Na základě takto jednoduché metodiky lze stěží postavit autoritativní závěr o tom, že takový operátor má *„postavení takové ekonomické síly, která mu umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurentech, zákaznících a v konečném důsledku i na spotřebitelích“.*[38] Ačkoliv návrh analýzy je opticky rozsáhlý (text návrhu vč. příloh má 173 stran) řada nálezů v textu Návrhu nemá pro závěr analýzy žádnou relevanci, nebo jsou se závěry analýzy přímo v rozporu (zejména pokud jde o hodnocení situace na maloobchodním trhu). Ke stanovení SMP subjektů v pojetí předloženého Návrhu bez dalšího stačí excelová tabulka tvořící přílohu 6 Návrhu a posouzení výnosů.	argumenty předložené několika subjekty vztahující se k absenci výrazných rozdílů cenové hladiny na maloobchodním trhu v potencionálně nekonkurenčních oblastech ve srovnání s konkurenčními oblastmi. Úřad tak přehodnotil své hodnocení existence rizika uplatňování excesivních cen. Na základě výše uvedeného, a v kontextu postavení dotčených SMP podniků z řad alternativních poskytovatelů jen v několika málo územních jednotkách, lze dané riziko vyhodnotit jako nevýznamné. V případě neuložení cenové regulace tak není následně přiměřené a odůvodněné ani uložení povinnosti oddělené evidence pro tyto subjekty. Úřad zvažoval a navrhoval v rámci konzultovaného návrhu analýzy uložení povinnosti přístupu s ohledem na existenci jedinečné infrastruktury SMP podniku v příslušných lokalitách a potencionálního tržního problému odmítání přístupu k této infrastruktuře. V kontextu uplatněných připomínek se Úřad znovu zaměřil i na posouzení přiměřenosti navrhovaných povinností přístupu a nediskriminace. Úřad proto v rámci doplnění návrhu analýzy využil poznatky z veřejné konzultace a posoudil efektivnost využití zřízení přístupu na místní úrovni k nejrozšířenější infrastruktuře dotčených SMP podniků v daných lokalitách, to je WLL sítě. K doplnění posouzení využil i informace a kalkulace nákladů a jejich návratnosti poskytnuté provozovatelem WLL sítí pro vybudování a zajištění velkoobchodního přístupu. Na základě posouzení všech argumentů dospěl Úřad k závěru, že uložení povinnosti

[38] Čl. 63 evropského kodexu pro elektronické komunikace

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Úřad rovněž zjevně neprovedl žádný test přiměřenosti navrhovaných opatření vzhledem k jejich administrativní a finanční zátěži v proporci k velikosti obcí a počtům přípojek (jak blíže rozvádíme níže). **Dle názoru NTR je tedy předložená analýza vratká a vnitřně rozporná a vyžaduje komplexní přepracování, a to zejména pokud jde o geografické vymezení trhu.** Záměr uvalit specifické regulatorní povinnosti (N.B. na tomto relevantním trhu) na lokální a regionální poskytovatele internetu je ve zřejmém rozporu s realitou extrémně fragmentovaného a konkurenčního trhu pevného internetového připojení v ČR a znejišťuje investory. Pokud by byl stávající metodický přístup Úřadu potvrzen a navrhované povinnosti uloženy, pak každý operátor, který v obci s neexistující infrastrukturou (tzv. bílá místa) vybuduje, byť jediný přístupový bod WLL sítě, čelí riziku, že při příštím přezkumu trhu bude „odměněn“ uložením povinnosti přístupu k síti. V kontextu předloženého návrhu není bez zajímavosti, že 10. prosince 2021 stáhl dánský regulátor na základě výhrad Komise svou notifikaci analýz trhů 1 a 3b. Dánský trh je považován za „vysoce fragmentovaný“ s více než 140 hráči a dánský regulátor rozdělil trh na 21 regionálních subtrhů. Komise vyjádřila pochybnosti nad záměrem určit 5 menších společností, které v souhrnu reprezentují méně než 10% trhu, za SMP subjekty. Srovnej se situací v ČR, kde na trhu působí 1700 poskytovatelů, Úřad rozděluje trh na více než 6000 regionálních subtrhů a navrhuje určit za SMP subjekty mj. podniky, jejichž tržní podíl v rámci ČR nedosahuje ani 1%.	přístupu pro dotčené SMP podniky v navrhované podobě by nebylo schopno zajistit očekávané přínosy pro rozvoj konkurenčního prostředí v daných oblastech a bylo by nepřiměřené. Nicméně s ohledem na SMP postavení dotčených subjektů ve vymezených územních jednotkách a existující riziko odmítání přístupu je nutné zvážit alternativní a přiměřenou formu povinnosti přístupu. V tomto kontextu se Úřad znovu zaměřil na skutečnost, zda na trhu neexistují jiné regulační povinnosti pro dotčené subjekty, které by existenci rizika odmítání přístupu k síti již dostatečně řešily a byly tak pro dané subjekty méně zatěžující. Jako nejvhodnější se jeví nižší stupeň přístupu, a to k pasivní/fyzické infrastruktuře. Všichni provozovatelé (nejen) veřejných komunikačních sítí mají již povinnost dle § 4 odst. 1 zákona č. 194/2017 Sb. umožnit přístup k fyzické infrastruktuře pro účely zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací oprávněné osobě na základě její žádosti. Fyzickou infrastrukturou dle § 2 písm. a) jsou pak zejména potrubí, stožáry, kabelovody, kolektory, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, anténní nosiče, věže a podpůrné konstrukce. Uvedená povinnost se tak týká i SMP podniků z řad alternativních operátorů, kdy na základě žádosti jiného podnikatele by měly umožnit přístup ke své fyzické infrastruktuře za účelem budování vysokorychlostní sítě. V případě existujících bezdrátových sítí (jež jsou v dotčených územních jednotkách významně převažující) by se jednalo zejména o poskytování přístupu k anténním nosičům, věžím či podpůrným

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				konstrukcím za účelem umístění vlastních bezdrátových zařízení. Na základě skutečnosti, že Úřadem, v konzultovaném návrhu analýzy, navrhovaná povinnost přístupu na místní úrovni (VULA) byla pro dotčené SMP podniky vyhodnocena jako nepřiměřená, lze tuto stávající alternativní povinnost vyplývající ze zákona č. 194/2017 Sb. vnímat jako vhodnou a dostatečnou alternativu pro umožnění vzniku konkurenční sítě v dotčených nekonkurenčních oblastech. Jelikož se jedná o existující povinnost vyplývající (nejen) pro dotčené SMP podniky přímo ze speciálního zákona, lze ji v kontextu prováděné analýzy považovat za přiměřenou. S ohledem na výše uvedené považuje Úřad, s ohledem na provedenou analýzu, povinnosti přístupu k fyzické infrastruktuře vyplývající ze zákona č. 194/2017 Sb. v případě SMP podniků z řad alternativních poskytovatelů za dostatečné k řešení identifikovaného tržního problému odmítání přístupu. Úřad při ukládání povinností přihlíží již k jiným souvisejícím regulačním opatřením a tyto opatření duplicitně neukládá, proto upustí pro tyto SMP podniky od uložení povinnosti přístupu dle § 51 odst. 6 písm. d) Zákona. Ve smyslu výše uvedeného Úřad upraví příslušný text návrhu analýzy a nápravných opatření. S povinností přístupu je úzce svázána povinnost průhlednosti resp. uveřejnění referenční nabídky. Pokud Úřad povinnost přístupu dle § 51 odst. 6 písm. d) Zákona nenavrhuje, neuplatní se ani navazující povinnost zveřejnění referenční nabídky.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				V návrhu opatření tak Úřad ponechal pro podniky SMP z řad alternativních poskytovatelů jen povinnost nediskriminace jejímž prostřednictvím pro dotčené SMP podniky specifikuje podmínky, zásady a pravidla při poskytování přístupu k fyzické infrastruktuře dle zákona č. 194/2017 Sb. Na základě výše uvedených změn navrhovaných povinností na základě analýzy je Úřad přesvědčen, že tímto Úřad vyhověl připomínkám směřujícím k (ne)přiměřenosti navrhovaných nápravných opatření uložených SMP podnikům z řad alternativních operátorů.
Obecná připomínka - Připomínky k záměru Úřadu stanovit společnost NTR jako podnik s významnou tržní silou v obci Oplocany		**Nordic Telecom Regional s.r.o. (11)**	Jsme přesvědčeni, že záměr Úřadu stanovit společnost NTR podnikem s významnou tržní silou v obci Oplocany je chybný a společnost takové postavení (tedy možnost chovat se nezávisle na ostatních soutěžitelích a spotřebitelích) nemá. Charakter obce[39]: Oplocany jsou malá obec, která měla k 1. 1. 2020 335 obyvatel. V obci je dle údajů ČSÚ 160 adresních míst, z toho je 159 bytových jednotek. Tržní potenciál lokality odhadujeme na méně než 100 přípojek. **Provozovatelé sítí:** <u>Nordic Telecom Regional</u> – provozuje v obci jedno stanoviště (PoP) WLL sítě s několika přístupovými body (AP). Náklady na vybudování takového stanoviště se pohybují v řádech desetitisíců korun. Při bližším zkoumání kritéria kontrola nesnadno duplikovatelné infrastruktury by tedy bylo zřejmé, že kritérium není splněno. **NTR v obci provozuje 46 aktivních přípojek.**	**Neakceptováno.** Úřad znovu posoudil oprávněnost svého postupu a provedl kontrolu dat v dotčené obci. Z uvedeného posouzení vyplynulo, že ačkoliv v dotčené obci existují i někteří alternativní poskytovatelé, jejich postavení (pokrytí jejich sítí a tržní podíl) nedosahuje takové úrovně, aby vedlo k nenaplnění Úřadem definovaných podmínek, a to i s přihlédnutím k předloženým argumentům v rámci připomínky. V dané územní jednotce je společnost Nordic Telecom Regional s.r.o. jediným subjektem s pokrytím přesahujícím 50 % a zároveň s tržním podílem vyšším než 50 %. Takové postavení může dle vyhodnocení Úřadu umožnit dotčené společnosti chovat se nezávisle na konkurentech a zároveň i na koncových spotřebitelích. S ohledem na uvedené Úřad na navržení stanovení SMP podnikem setrvává, jelikož v této obci jsou splněny všechny podmínky, stanovené pro zkoumání existence SMP. Úřad zároveň nesouhlasí s připomínkujícím subjektem,

[39] Připomínka se odkazuje k přiloženému obrázku.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			ProNet servis s.r.o. – v obci působí minimálně jeden další provozovatel WLL sítě, společnost ProNet servis. Je tedy zřejmé, že NTR nedisponuje unikátní infrastrukturou. Rovněž se nejeví jako pravděpodobné, s ohledem na charakter obce, že by provozovatel WLL sítě nedosáhl pokrytí více než 50% adresních míst v obci. **Předpokládáme nekonzistenci v podkladových datech (je např. možné, že poskytovatel vykázal jako disponibilní přípojky pouze aktivní přípojky) a navrhujeme Úřadu, aby správnost dat pro danou lokalitu ověřil.** CETIN – dle internetových stránek zrychlujemecesko.cz[40] je v obci 54 adresních míst, na kterých je „přípojka, na které je dostupný rychlý internet v síti CETIN“ (zelené body na obrázku níže) a 18 adres je „připojitelných k síti CETIN (žluté body). Byť pokrytí sítě CETIN nepřekračuje 50% adresních míst v obci, považujeme ho za významné a vyvíjející dostatečný konkurenční tlak na ostatní poskytovatele. Fixní LTE – Úřad zcela opomíjí konkurenční tlak služeb připojení k internetu v pevném místě poskytovaných prostřednictvím mobilních sítí. Dle dat o pokrytí dostupných na stránkách digi.ctu.cz jsou v obci dostupné služby všech třech mobilních operátorů v ČR a všichni také nabízejí dostupnou službu pevného připojení (Tab č. 14, str. 46 Návrhu analýzy). Je tedy zřejmé, že dobrá zastupitelnost na straně nabídky v obci Oplocany nijak nenasvědčuje	že konkurenční tlak služeb fixního LTE nebral ve své analýze v potaz neboť tyto služby Úřad zohledňoval jak v rámci posouzení pokrytí (kde byla vykázána disponibilita sítě pro tento konkrétní typ služby), tak v rámci vyhodnocení tržní podílů (na aktivních přípojkách). Úřad však na základě obdržených připomínek ve veřejné konzultaci znovu posoudil rozsah navržených nápravných opatření pro menší subjekty splňující kritéria podniku SMP (navrhované SMP podniky mimo společnost CETIN) a přistoupil k jejich zmírnění a upuštění od jejich uložení s výjimkou povinnosti nediskriminace. Zdůvodnění je blíže uvedeno ve vypořádání připomínky č. 10.

[40] Připomínka se odkazuje k přiloženému obrázku - pokrytí sítě CETIN, zdroj: www.zrychlujemecesko.cz

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			existenci významné tržní síly jakéhokoliv operátora. **Ceny:** Společnost NTR nabízí služby v obci Oplocany podle jednotného ceníku a za shodných podmínek, jako v jiných obcích. Příkladmo službu Nordic WIFI 20 (rychlost stahování 20 Mb/s, rychlost odesílání 4 Mb/s) nabízí za běžnou cenu 395 Kč měsíčně, případně za akční cenu 345 Kč měsíčně. Cena srovnatelné služby v síti CETIN 20/2 Mb/s (byť s nižší rychlostí odesílání) činí např. u poskytovatele O2 399 Kč měsíčně. Společnost NTR tedy neuplatňuje jakkoliv odlišné (či dokonce nepřiměřeně vysoké) ceny v porovnání s jiným lokalitami a ani toto hledisko nenasvědčuje jakémukoliv tržnímu selhání. Zvýše uvedeného je zřejmé, že v Oplocanech nelze hovořit o existenci významné tržní síly na straně jakéhokoliv subjektu. Navíc překážky vstupu na trh jsou velmi nízké. Na jakoukoliv odchylku od tržního chování by mohli velmi rychle reagovat ostatní soutěžitelé (např. vybudování či rozšíření WiFi PoPu, vybudování předsunutého DSLAMu) a nelze tedy ani považovat tržní podmínky v takto malé lokalitě za stabilní v období příštích 3 let. To je opět zřejmé úskalí takto fragmentovaně definovaného relevantního trhu. Dále je zřejmé, že uložení jakékoliv přístupové povinnosti ve vztahu k takto malému trhu je zcela zjevně nepřiměřené. Jestliže má mít SMP operátor na relevantním trhu 46 přípojek, pak náklady spojené s administrací nápravných opatření, investicemi do zřízení přístupového bodu, vytvořením a udržováním velkoobchodní služby	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			atd. ve zcela zřejmém nepoměru s výnosy v dané lokalitě. **Návrh společnosti NTR:** - **Navrhujeme, aby upustil od záměru určit společnost NTR jako podnik s významnou tržní silou.**	
Obecná připomínka - Stanovisko k celému textu návrhu		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (12)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	Výbor nezávislého ICT průmyslu (dále "VNICTP") vítá možnost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1/xx.2021-Y, trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě (dále jen "návrh analýzy"). Bohužel po velmi pečlivém prozkoumání předloženého návrhu analýzy musíme uplatnit zásadní připomínky zejména k předloženým datum, ze kterých Český telekomunikační úřad (dále jen "ČTÚ") čerpá při zdůvodňování předložených závěrů své analýzy. Následující připomínky jsou natolik závažné, že pokud nebudou odstraněny, nemůžeme souhlasit s předkládanými závěry. Úřad kromě jiného chabě zdůvodnil, respektive nezdůvodnil, proč nezahrnul fixní LTE nabídku do relevantního trhu a nestanovil poskytovatele těchto řešení lokálními SMP operátory. ČTÚ ignoruje skutečnost, že infrastruktura současného celoplošného SMP operátora je jediná **celoplošně** způsobilá pro celoplošnou velkoobchodní nabídku, která vytváří tlak na výstavbu paralelních infrastruktur. Žádáme úřad o transparentní a důsledné vypořádání a projednání našich připomínek.	**Nevypořádává se.** Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka - Kritérium zásady přiměřenosti		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (13)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	Podle zákona o elektronických komunikacích se má regulátor řídit mimo jiné zásadou transparentnosti a proporcionality. Uložením nápravných opatření alternativním operátorům na trhu B, kteří jsou podle ČTÚ subjekty s významnou tržní silou v jedné, dvou, devíti, dvanácti obcích považujeme za vysoce nepřiměřené. Jen samotný byrokratický aparát pro plnění povinností vyplývajících z určení SMP přesahuje možnosti těchto subjektů. Úřad v analýze nevyčíslil náklady regulační zátěže, kterou to těmto subjektům přinese. Požadujeme doplnění a upravení analýzy.	**Akceptováno.** V duchu této připomínky a na základě informací získaných ve veřejné konzultaci, Úřad znovu posoudil přiměřenost navržených povinností jednotlivým SMP podnikům z řad alternativních poskytovatelů a v analýze navrhne jejich zmírnění. Konkrétně upustí od uložení původně navrhovaného rozsahu povinností a předmětným SMP podnikům navrhne ponechat pouze povinnost nediskriminace. Zdůvodnění je blíže uvedeno ve vypořádání připomínky č. 10.
Obecná připomínka - Klíčová existence regulované velkoobchodní nabídky		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (14)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	Důrazně nesouhlasíme se závěrem návrhu analýzy postavené na nesprávně vyhodnocených faktech, který vede k tomu, že by dosavadní subjekt s významným postavením na trhu byl regulován pouze na miniaturní části tohoto trhu. Dosavadní existence regulované velkoobchodní nabídky a možnost jejího využití je klíčová pro jednání malých a středních hráčů s tímto dominantním subjektem o komerční smlouvě. Bez existence regulované velkoobchodní nabídky nemá ČTÚ možnost kontrolovat chování dominantního operátora, který následně bude moci využít svoji nekontrolovanou negociační převahu. Ta jednoduše vyplývá z toho, že je vlastníkem unikátní infrastruktury s celoplošným pokrytím v České republice, byť se z návrhu analýzy může zdát, že tento dominantní subjekt je vystaven tvrdému konkurenčnímu tlaku na téměř 90 % území. To však logicky není pravdou. Některé komparativní výhody celoplošného SMP není možné substituovat.	**Nevypořádává se.** Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření. K této problematice se Úřad vyjádřil také v připomínce č. 3.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka - Narušení existující konkurenční síly malých a středních subjektů		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (15)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	Musíme důrazně upozornit ČTÚ, že touto cílenou, ale nepromyšlenou a ničím odůvodněnou deregulací může negativně ovlivnit podnikání řady subjektů, kteří nebudou moci nabízet služby přístupu k internetu v pevném místě a ziskově podnikat. Regulačním zásahem (resp. deregulačním zásahem) by paradoxně došlo k situaci, kdy z trhu zmizí subjekty, které pozitivně působí na vyšší konkurenci na trhu.	**Nevypořádává se. Vysvětleno.** Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření. Úřad tento postup zvolil s ohledem na konkurenční stav na maloobchodním trhu, přičemž tento konkurenční tlak vytváří společnosti, které jsou na trhu širokopásmového přístupu dlouhodobě etablované, drží si svoji relevantní pozici a zejména své služby poskytují na vlastní infrastruktuře. Vzhledem k tomu, že se jedná o lokální poskytovatele služeb na vlastní místní infrastruktuře, Úřad neshledává obavu z opuštění definovaného trhu (místního infrastrukturního trhu). Služby na vyšší úrovní sítě, které by mohly ovlivnit působení lokálních poskytovatelů na trhu nepatří na definovaný trh.
Obecná připomínka - Stanovisko k celému textu návrhu		**ha-vel internet s.r.o. (16)**	Bohužel po velmi pečlivém prozkoumání předloženého návrhu analýzy musíme uplatnit zásadní připomínky zejména k předloženým datum, ze kterých Český telekomunikační úřad (dále jen "Úřad") čerpá při zdůvodňování předložených závěrů své analýzy. Následující připomínky jsou natolik závažné, že pokud nebudou odstraněny, nemůžeme souhlasit s předkládanými závěry. Úřad kromě jiného chabě zdůvodnil, respektive nezdůvodnil, proč nezahrnul fixní LTE nabídku do relevantního trhu a nestanovil poskytovatelé těchto řešení lokálními SMP operátory. Úřad ignoruje skutečnost, že infrastruktura současného celoplošného SMP operátora je jediná celoplošně způsobilá pro celoplošnou velkoobchodní nabídku, která vytváří tlak na výstavbu paralelních infrastruktur.	**Nevypořádává se. Vysvětleno.** Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření. Úřad však podotýká, že fixní LTE přístupy zahrnul do relevantního trhu (a tedy i jeho nabídku). Do ukazatelů pokrytí byly započítány coby přípojky jen aktivní přístupy, a to v případech, kdy je tato služba nabízena souběžně s mobilními službami. V případech, kdy by tržní podíl tohoto typu přístupu tvořil více než 50 % (resp. podíl jejich poskytovatelů), byl by i takový poskytovatel zkoumán coby možný podnik disponující významnou tržní silou. Nezahrnutí fixních LTE přístupů by mj. vedlo také k tomu, že výčet obcí, kde působí podnik s více než 50 % tržním podílem, by byl výrazně vyšší, než je v analýze navrženo (se zahrnutím LTE).

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka - Kritérium zásady přiměřenosti		**ha-vel internet s.r.o. (17)**	Podle zákona o elektronických komunikacích se má regulátor řídit mimo jiné zásadou transparentnosti a proporcionality. Uložením nápravných opatření alternativním operátorům na trhu B, kteří jsou podle Úřad subjekty s významnou tržní silou v jedné, dvou, devíti, dvanácti obcích považujeme za vysoce nepřiměřené. Jen samotný byrokratický aparát pro plnění povinností vyplývajících z určení SMP přesahuje možnosti těchto subjektů. Úřad v analýze nevyčíslil náklady regulační zátěže, kterou to těmto subjektům přinese. Požadujeme doplnění a upravení analýzy.	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 10 a 13.
Obecná připomínka - Klíčová existence regulované velkoobchodní nabídky		**ha-vel internet s.r.o. (18)**	Důrazně nesouhlasíme se závěrem návrhu analýzy postavené na nesprávně vyhodnocených faktech, který vede k tomu, že by dosavadní subjekt s významným postavením na trhu byl regulován pouze na miniaturní části tohoto trhu. Dosavadní existence regulované velkoobchodní nabídky a možnost jejího využití je klíčová pro jednání malých a středních hráčů s tímto dominantním subjektem o komerční smlouvě. Bez existence regulované velkoobchodní nabídky nemá Úřad možnost kontrolovat chování dominantního operátora, který následně bude moci využít svoji nekontrolovanou negociační převahu. Ta jednoduše vyplývá z toho, že je vlastníkem unikátní infrastruktury s celoplošným pokrytím v České republice, byť se z návrhu analýzy může zdát, že tento dominantní subjekt je vystaven tvrdému konkurenčnímu tlaku na téměř 90 % území. To však logicky není pravdou. Některé komparativní výhody celoplošného SMP není možné substituovat. Zároveň je zcela nereálně předpokládáno (ř. 2290-2313) chování dominantní majetkově propojené telekomunikační skupiny	**Nevypořádává se.** Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			(CETIN+O2), jde naopak zcela realně hrozí, že v případě zrušení regulace předmětného trhu hrozí ze strany této skupiny k reálnému vytlačování konkurence formou margin squeeze (stlačování marží) a to stejným způsobem jako to dotyčné subjekty prováděly a provádí na jiných (neregulovaných) segmentech, například na Trhu č.4 – velkoobchodní služby s vysoce kvalitním přístupem poskytovaným v pevném místě. Podklady k těmto praktikám má Úřad k dispozici.	
Obecná připomínka - Narušení existující konkurenční síly malých a středních subjektů		**ha-vel internet s.r.o. (19)**	Chceme tímto upozornit Úřad, že touto cílenou, ale nepromyšlenou a ničím odůvodněnou deregulací může negativně ovlivnit podnikání řady subjektů, kteří nebudou moci nabízet služby přístupu k internetu v pevném místě a ziskově podnikat. Regulačním zásahem (resp. deregulačním zásahem) by paradoxně došlo k situaci, kdy z trhu zmizí subjekty, které pozitivně působí na vyšší konkurenci na trhu.	**Nevypořádává se.** Úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření.
Obecná připomínka		**T-Mobile Czech Republic a.s. (20)**	Neuplatňujeme.	**Nevypořádává se.** Neobsahuje konkrétní návrh.
Obecná připomínka - Nástup zcela nových technologií (instalace optického kabelu do kanalizace)		**za200.cz s.r.o. (21)**	Chtěli bychom informovat ČTÚ, že má společnost začala s instalaci optického kabelu do kanalizace, a to na základě souhlasu s vlastníkem patentu, společnosti gwb.cz s.r.o. (má stejného vlastníka jako společnost za200.cz a současně jsem jednatel obou společností). K dnešnímu datu máme nainstalovanou první kanalizační přípojku a kompletně instalovaný první úsek hlavního řádu (jeden úsek je část kanalizace „mezi dvěmi kanály“). Abychom mohli připojit prvního zákazníka, chybí nám doinstalovat ještě 3 úseky hlavního řádu, což máme v plánu udělat začátkem ledna, v závislosti na počasí. Do jara	**Nevypořádává se.** Neobsahuje konkrétní návrh.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			2022 bychom chtěli mít polovinu první ulice, čímž bychom mohli „světu dokázat“ funkčnost našeho řešení. Pokud se nám povede prokázat funkčnost, najednou nebude třeba v obcích, kde je kanalizace, vůbec kopat, navíc celý proces nepotřebuje složité schvalování stavebního povolení, protože jde o „instalaci uvnitř objektu“. Jinými slovy se velmi změní situace a možnosti malých lokálních operátorů roztáhnout po vesnici optickou síť. V příloze je obrázek „drzak_optickeho_kabelu_v_zive_kanalizaci.png“ - který dokazuje mé slova. Takto je uložena speciální spona co metr v kanalizaci a do držáků nahoře se zacvakává chránička, do které se pak instaluje optický kabel.	
Článek 1 - Výsledky analýzy relevantního trhu		**ISP Alliance a.s. (22)**	(2) Na základě analýzy Úřad konstatuje, že relevantní trh v segmentu B vymezeného trhu není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému. *Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:* Navrhujeme stanovit, že relevantní trh v segmentu A vymezeného trhu není efektivně konkurenčním trhem. Navrhované znění je: Článek 1 **Výsledky analýzy relevantního trhu** (2) Na základě analýzy Úřad konstatuje, že relevantní trh v segment~~u~~**ech A a** B vymezeného	**Neakceptováno.** Úřad považuje současné znění za dostatečné. Velikost územní jednotky zůstane zachována, stejně tak i rozdělení na Segment A a Segment B. Viz vypořádání připomínky č. 49.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			trhu ne~~ní~~**jsou** efektivně konkurenčním trhem, neboť na ~~něm~~**ich** působí podniky s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému. **Odůvodnění:** Po změně velikosti přiměřené územní jednotky (viz. připomínka č. 1) a přepočítání indikátorů a nové analýze jednotlivých územních jednotek (viz. Připomínka č. 2) je zřejmé, že relevantní trh v segmentech A i B není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.	
Článek 1 - Výsledky analýzy relevantního trhu, odst. 2		**Tlapnet s.r.o. (23)**	**Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Navrhujeme stanovit, že **trh v segmentu B vymezeného trhu je efektivně konkurenčním trhem**. Navrhované znění Článku 1 odst. 2 je: “Článek 1 .... (2) Úřad konstatuje, že na segmentu A vymezeného trhu neshledal na základě analýzy konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodním trhu s ohledem na existující infrastrukturní konkurenci nezávislých alternativních poskytovatelů existenci soutěžního problému. Segment A vymezeného trhu je tak možné považovat za efektivně konkurenční v rámci budoucího vývoje bez uplatnění regulace ex ante. Na základě analýzy Úřad dále dospěl k závěru, že segment B vymezeného velkoobchodního trhu nesplnil test tří kritérií a nelze jej proto nadále	**Neakceptováno.** Tříkriteriální test zůstane u Segmentu B splněný. Současné znění stanovení Segmentu B trhem relevantním považuje Úřad za dostatečné. Viz dále podrobněji vypořádané připomínky subjektu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			považovat za trh relevantní. Z výše uvedeného plyne, že uplatnění ex ante regulace na analyzovaném trhu není možné.“ **Odůvodnění:** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem v připomínkách číslo 3.) a 4.) **nepovažujeme tříkriteriální test za splněný, tedy trh v segmentu B vymezeného trhu je efektivně konkurenčním trhem.**	
Článek 1 - ř.17, odst.2		**WIA spol. s r.o. (24)**	Navrhujeme stanovit, že relevantní trh v segmentu A vymezeného trhu není efektivně konkurenčním trhem. Navrhované znění je: (2) Na základě analýzy Úřad konstatuje, že relevantní trh v segmentech A a B vymezeného trhu nejsou efektivně konkurenčním trhem, neboť na nich působí podniky s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému. **Odůvodnění**: Po změně velikosti přiměřené územní jednotky, přepočítání indikátorů a nové analýze jednotlivých územních jednotek je zřejmé, že relevantní trh v segmentech A i B není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou a nápravná opatření vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují k řešení daného problému.	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 49.
Článek 2 - Návrh na stanovení podniku s		**ISP Alliance a.s. (25)**	*Článek 2* **Návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou**	**Neakceptováno.** Rozdělení na Segmenty A a B zůstane podle původního návrhu analýzy. CETIN zůstane podle stanoveného znění jako SMP na Segmentu B na vymezených územních jednotkách (B-CETIN). Podobně budou stanoveny i ostatní subjekty jako

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
významnou tržní silou			Na základě analýzy relevantního trhu Úřad navrhuje stanovit na segmentu B jako podniky s významnou tržní silou na tomto trhu společnosti: CETIN a.s., se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, IČ 04084063 inet4 s.r.o., se sídlem Ant. Barcala 1446/26a, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice, IČ 26089327 IS DATA s.r.o., se sídlem Ant. Barcala 1446/26a, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice, IČ 26435896 Nej.cz s.r.o., se sídlem Kaplanova 2252/8, Chodov, 148 00 Praha 4, IČ 03213595 Nordic Telecom Regional s.r.o., se sídlem Dornych 486/47b, Trnitá, 617 00 Brno, IČ 04593332 PODA a.s., se sídlem 28. října 1168/102, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ 25816179 STARNET, s.r.o., se sídlem Žižkova tř. 226/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČ 26041561 Tlapnet s.r.o., se sídlem U schodů 122/5, Hrdlořezy, 190 00 Praha 9, IČ 27174824 Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření: Navrhujeme stanovit na segmentu A a B jako podnik s významnou tržní silou společnost CETIN: a případné další společnosti působící v segmentu B, pokud k tomu dospěje nová analýza provedená v souladu s připomínkami č. 1, č. 2 a č. 3. *Článek 2* **Návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou**	SMP ve vymezených územních jednotkách (B-OLO).

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Na základě analýzy relevantního trhu Úřad navrhuje stanovit na segmentu B jako podniky s významnou tržní silou na tomto trhu společnosti: CETIN a.s., se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, IČ 04084063 ~~inet4 s.r.o., se sídlem Ant. Barcala 1446/26a, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice, IČ 26089327~~ ~~IS DATA s.r.o., se sídlem Ant. Barcala 1446/26a, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice, IČ 26435896~~ ~~Nej.cz s.r.o., se sídlem Kaplanova 2252/8, Chodov, 148 00 Praha 4, IČ 03213595~~ ~~Nordic Telecom Regional s.r.o., se sídlem Dornych 486/47b, Trnitá, 617 00 Brno, IČ 04593332~~ ~~PODA a.s., se sídlem 28. října 1168/102, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ 25816179~~ ~~STARNET, s.r.o., se sídlem Žižkova tř. 226/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČ 26041561~~ ~~Tlapnet s.r.o., se sídlem U schodů 122/5, Hrdlořezy, 190 00 Praha 9, IČ 27174824~~ **Odůvodnění:** Jsme přesvědčeni, že bude-li provedena nová analýza, v souladu s námi navrženými připomínkami, bude jasně dovozeno – v souladu s platnými metodikami a postupy – že podnikem s významnou tržní silou bude v segmentu A i B stanovena společnost CETIN.	
Článek 2 - ř. 23		**WIA spol. s r.o. (26)**	Navrhujeme stanovit na segmentu A a B jako podnik s významnou tržní silou společnost CETIN a případné další společnosti působící v segmentu	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 25.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			B, pokud k tomu dospěje nová analýza. Navrhované znění je: Článek 2 Návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou Na základě analýzy relevantního trhu Úřad navrhuje stanovit na segmentu A a B jako podniky s významnou tržní silou na tomto trhu společnosti: CETIN a.s., se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, IČ 04084063 **Odůvodnění**: Jsme přesvědčeni, že bude-li provedena nová analýza, v souladu s námi navrženými připomínkami, bude jasně dovozeno – v souladu s platnými metodikami a postupy – že podnikem s významnou tržní silou bude v segmentu A i B stanovena společnost CETIN.	
Článek 3 - část II. písm. d)		**ISP Alliance a.s. (27)**	d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, zejména 1) povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho specifickým síťovým prvkům; Jedná se zejména o povinnost zpřístupnění účastnických vedení (vč. účastnických optických vedení) a povinnost virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) pokud fyzické zpřístupnění nebude proveditelné. Povinnost VULA by měla v technických a provozních parametrech odpovídat charakteristikám služeb, které poskytovatel nabízí na velkoobchodní úrovni trhu sám sobě, resp. nabízí sám na maloobchodním trhu svým zákazníkům;	**Akceptováno.** Úřad na základě obdržených připomínek ve veřejné konzultaci znovu posoudil rozsah navržených nápravných opatření pro menší subjekty splňující kritéria podniku SMP (navrhované SMP podniky mimo společnost CETIN) a přistoupil k jejich zmírnění a upuštění od jejich uložení s výjimkou povinnosti nediskriminace. Zdůvodnění je blíže uvedeno ve vypořádání připomínky č. 10.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			2) povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho přiřazeným prostředkům; Jedná se zejména o službu kolokace; 3) povinnost nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu. V případě, že nedojde s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu z důvodu přechodu společnosti s významnou tržní silou na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení nebo na jejich ekvivalent v podobě virtuálního přístupu VULA, nesmí tato společnost zrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb. Úřad stanoví k těmto povinnostem technické, provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost. **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Navrhujeme upravit znění článku 3, části II, písm. d) tak, aby uložené soubory povinností byly realizovatelné a naplnily účel regulace: d) přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, zejména 1) povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho specifickým síťovým prvkům; Jedná se zejména o	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			povinnost zpřístupnění účastnických vedení (vč. účastnických optických vedení) a povinnost virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) pokud fyzické zpřístupnění nebude proveditelné; v případě bezdrátových sítí, které neumožňují ani virtuální zpřístupnění účastnického vedení pak umožnit přístup k datovému toku na úrovni Central Office. Povinnost VULA a přístupu k datovému toku by měla v technických a provozních parametrech odpovídat charakteristikám služeb, které poskytovatel nabízí na velkoobchodní úrovni trhu sám sobě, resp. nabízí sám na maloobchodním trhu svým zákazníkům; 2) povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k jeho přiřazeným prostředkům; Jedná se zejména o službu kolokace; 3) povinnost nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, s výjimkou případů, kdy podnik využívající přístup neplní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud dojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu. V případě, že nedojde s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu z důvodu přechodu společnosti s významnou tržní silou na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení nebo na jejich ekvivalent v podobě virtuálního přístupu VULA nebo přístupu k datovému toku, nesmí tato společnost zrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb.	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Úřad stanoví k těmto povinnostem technické, provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost. **Odůvodnění:** Navrhujeme v případě bezdrátových sítí změnit povinnost přístupu ze zpřístupnění účastnických vedení nebo virtuálního zpřístupnění účastnických vedení (VULA) na povinnost zpřístupnit datový tok, protože v bezdrátových sítích není možné zpřístupnit ani virtuálně účastnické vedení. Toto je v souladu např. s přílohou č. 7 – pokyny velkoobchodní nabídky pro Výzvu 4. dotačního programu Vysokorychlostní internet operačního programu OP PIK, ve verzi 29. 1. 2019, vycházející z dokumentu Pokyny pro vytvoření a zveřejnění velkoobchodní nabídky přístupu na NGA sítích budovaných s využitím dotačního Programu „Vysokorychlostní internet“, vytvořeného Českým telekomunikačním úřadem 7. 10. 2016.[41] Uložení povinnosti zpřístupnit datový tok na úrovni Central Office odpovídá technickým možnostem bezdrátových sítí a je v souladu s ustálenou praxí velkoobchodního přístupu v bezdrátových sítí u dotačních programů notifikovaných Evropskou komisí, tedy lze vycházet z toho, že taková podmínka je realizovatelná a není v rozporu s regulatorními požadavky akceptovanými Evropskou komisí; stejně jako byly takto navrženy Českým telekomunikačním úřadem.	
Článek 3 - část II. písm. e)		**ISP Alliance a.s. (28)**	e) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona	**Akceptováno.** Úřad na základě informací získaných ve veřejné konzultaci, znovu posoudil rozsah navržených

[41] Připomínka se odkazuje k přiložené tabulce.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			1) pro službu kolokace je navrhována regulace cen formou nákladové orientace, 2) pro služby zpřístupnění je navrhována regulace cen formou testu ekonomické replikovatelnosti, tj. je navrhována povinnost uplatňovat za jednotlivé typy přístupů (fyzický přístup k účastnickému vedení nebo jejich alternativy v podobě virtuálního přístupu VULA) takové ceny, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako podnik s významnou tržní silou, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu; **Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Navrhujeme upravit znění článku 3, části II, písm. e) tak, aby uložené povinnost regulace cen byla spravedlivá a zohlednila zvýšené náklady v důsledku regulace velkoobchodního přístupu: e) související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona 1) pro službu kolokace je navrhována regulace cen formou nákladové orientace, 2) pro služby zpřístupnění je navrhována regulace cen formou ~~testu ekonomické replikovatelnosti, tj. je navrhována povinnost uplatňovat za jednotlivé typy přístupů (fyzický přístup k účastnickému vedení nebo jejich alternativy v podobě virtuálního přístupu VULA) takové ceny, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako podnik s významnou tržní silou, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu~~ nákladové orientace; **Odůvodnění:**	nápravných opatření pro menší subjekty s postavením SMP a přistoupil k jejich zmírnění, konkrétně přistoupil k upuštění od uložení cenové regulace i povinnosti přístupu. Úřad tak pro dotčené SMP podniky zachoval pouze povinnost nediskriminace. Zdůvodnění je blíže uvedeno ve vypořádání připomínky č. 10. Na základě výše uvedeného, tj. nenavržení povinnosti cenové regulace pro menší subjekty s postavením SMP Úřad této připomínce v podstatě vyhověl.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Provozovatelé bezdrátových sítí nebudovali své bezdrátové sítě tak, aby umožnily velkoobchodní přístup. Český telekomunikační úřad nikdy v minulosti neindikoval, že by tato povinnost mohla být těmto provozovatelům uložena, tuto možnost nikdy s trhem a dotčenými společnostmi ani neformálně nekonzultoval, a tudíž na tuto situaci nejsou tito podnikatelé v elektronických komunikacích připravení, po stránce investiční, ani provozní. Jejich bezdrátové sítě jsou budovány v nějaké topologii, která je uloženými soubory povinností ve vybraných geografických jednotkách naprosto narušena a **tento bezprecedentní krok Českého telekomunikačního úřadu** si vyžádá náklady, které budou muset regulované subjekty vynaložit. Není oprávněné a jakkoliv ospravedlnitelné, aby tyto náklady, vyvolané rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu, šly k tíži dotčených subjektů, a tedy v případě služby zpřístupnění mohla být uložena regulace cen formou testu ekonomické replikovatelnosti. I v minulosti, kdy Český telekomunikační úřad uložil povinnost velkoobchodní nabídky pro tehdejší společnost Český Telecom a.s., byla uložena povinnost poskytovat velkoobchodní služby regulované formou nákladové orientace, aby byly zohledněny investice společnosti Český Telecom a.s., a až později, po několika analýzách, kdy bylo zřejmé, že investice byly amortizovány, došlo ke změně ve formě regulace cen. **Navrhujeme – a neumíme si představit jiný postup – než postupovat stejně, tedy nejprve regulovat nákladově a po amortizaci investic nezbytných pro naplnění regulatorních**	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			požadavků, přistoupit k regulaci cen formou testu ekonomické replikovatelnosti.	
Kap. 2.1.1 - ř. 459 neaktuální data využívání pásma 60 GHz		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (29)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	ČTÚ v popisu dopadu využívání v pásmu 60 GHz využívá data z konce září 2020, kdy bylo registrováno přes 35 200 stanic a nikde není vysvětleno, proč ČTÚ nevyužívá aktuální data z roku 2021. Současně upozorňujeme, že ČTÚ aktuálně realizuje kontroly na plnění povinností spojených z využívání tohoto pásma, jejichž výsledek se může odrazit v popisu využívání tohoto pásma v návrhu analýzy.	**Akceptováno.** Úřad provede aktualizaci dat a zohlední případné změny.
Kap. 2.1.1 - ř. 459 neaktuální data o využívání pásma 60 GHz		**ha-vel internet s.r.o. (30)**	V popisu dopadu o využívání pásma 60 GHz využívá Úřad data z konce září 2020, kdy bylo registrováno přes 35 200 stanic a nikde není vysvětleno, proč Úřad nevyužívá aktuální data z roku 2021. Současně upozorňujeme, že Úřad aktuálně realizuje kontroly na plnění povinností spojených z využívání tohoto pásma, jejichž výsledek se může odrazit v popisu využívání tohoto pásma v návrhu analýzy.	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 29.
Kap. 2.1.1 - ř. 464		**CETIN (31)**	Úřad využívá více než rok starý údaj o počtu vysílacích stanic v pásmu 60 GHz (35 200 stanic). Uváděný počet meziročně značně narostl, a to až na 59 817 stanic k datu 10.11.2021. Lze se domnívat, že tento růst není u konce a nutně se projeví ve struktuře trhu, zejména pokud je trh vymezen lokálně jako obec. Žádáme o aktualizaci tohoto údaje.	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 29.
Kap. 2.1.1 - ř. 464 Zastaralá data evidence RLAN v pásmu 60 GHz		**WIA spol. s r.o. (32)**	Navrhujeme pro analýzu využít aktuální data místo dat více než rok starých. **Odůvodnění:** ČTÚ jako provozovatel databáze zařízení provozovaných v pásmu 60 GHz by neměl mít problém se získáním aktuálních dat. Vzhledem	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 29.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			k rozmachu této technologie je každý měsíc stáří dat zásadní.	
Kap. 2.1.1 - ř. 479 a dále		**CETIN (33)**	Žádáme doplnit v odstavci ekonomickou úvahu v tom smyslu, že zařízení v pásmu 60 GHz lze pořídit již od několika tisíc Kč[42], což dělá tuto technologii velmi přístupnou pro poskytovatele zvažující zahájení poskytování služeb přístupu k internetu na trhu.	**Neakceptováno.** Doplnění konkrétní ekonomické úvahy k pořizovací ceně zařízení v pásmu 60GHz nepovažuje Úřad za nutnou. K tomu Úřad dodává, že ekonomičností budování a zavádění bezdrátových sítí se v analýze obecně zabývá a zohledňuje ji v rámci kapitoly k širokopásmovým bezdrátovým přístupům (WLL) - kapitola 2.1.2.1.5 analýzy. V rámci této kapitoly při zkoumání zastupitelnosti WLL přístupů Úřad zmiňuje, že náklady na tyto bezdrátové sítě jsou nižší než v případě jiných, typicky kabelových sítí a kupříkladu uvádí v textu analýzy na str. 37 pasáž: *„…Dalším výrazným faktorem [na straně WLL přístupů] jsou také nízké náklady nejen na straně operátora, ale i pro koncové uživatele.“* Nebo na str. 39: *„…Pevný bezdrátový širokopásmový přístup (anténní sítě pro připojení point-to-multipoint) lze na rozdíl od kabelových sítí vybudovat relativně snadno a rychle…“.* Z uvedeného je patrné, že se danou problematikou Úřad ve své analýze zabýval v souhrnu pro bezdrátové přístupy ve volných pásmech. Úřadu proto nepřijde vhodné doplňovat subjektem zmíněnou analýzu specificky jen pro jednu kategorii volného pásma.
Kap. 2.1.1 - ř. 508 neúplný popis		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (34)**	V rámci této části ČTÚ zmateně popisuje program na podporu rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK). V této části	**Akceptováno.** Úřad v návrhu analýzy zmínil všechny dotační výzvy, které byly vzhledem k datu výzev

[42] Např. zařízení MikroTik

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
dotačních aktivit		výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	zcela chybí popis parametrů programu v rámci nového programovacího období a stejně tak aktivity spojené s podporou rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Národního fondu obnovy. S ohledem na skutečnost, že ČTÚ na několika místech návrhu analýzy uvádí, že "aplikoval přístup zaměřený na budoucnost (forward looking approach)", považujeme tuto absenci za závažnou a požadujeme doplnění, včetně možného dopadu změny regulace na dotační výzvy/programy (OP PIK, OP TAK, RRF).	dokončeny a kde byly známy výsledky určených dotací. Úřad aktuální situaci sleduje a vyhodnotí aktuální stav dotačních programů a případné části, které jsou již uzavřené a budou mít konkrétní dopad na analýzu zohlední a doplní. Úřad v souvislosti s připomínkou dále doplní a zohlední i informace k novým dotačním programům OP TAK a RRF a zaujme stanovisko k jejich možnému budoucímu dopadu na situaci na trhu.
Kap. 2.1.1 - ř. 508 neúplný popis dotačních aktivit		**ha-vel internet s.r.o. (35)**	Úřad na několika místech návrhu analýzy uvádí, že "aplikoval přístup zaměřený na budoucnost (forward looking approach)" a popisuje program na podporu rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK). Přitom v této části zcela chybí popis parametrů programu v rámci nového programového období a stejně tak aktivity spojené s podporou rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Národního fondu obnovy. S ohledem na skutečnost, že považujeme tuto absenci za závažnou a požadujeme doplnění, včetně možného dopadu změny regulace na dotační výzvy/programy (OP PIK, OP TAK, RRF).	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 34.
Kap. 2.1.1 - ř. 512 součástí Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurencesc		**WIA spol. s r.o. (36)**	Navrhujeme doplnit aktivity spojené s podporou rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Národního fondu obnovy a uvést parametry pro nadcházející období. Dále navrhujeme doplnit vliv zamýšlené změny regulace na dotační výzvy. **Odůvodnění:** ČTÚ v rámci své analýzy uvádí, že byl aplikován přístup zaměření na budoucnost, obsah tohoto odstavce tomu však neodpovídá.	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 34.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
hopnost (OP PIK)				
Kap. 2.1.2 - ř. 591 Míra využití jednotlivých služeb na základě průzkumu z července roku 2019 zadaného MPO		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (37)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	Výsledky průzkumu, který je využíván pro některé dílčí závěry obsažené v návrhu analýzy, považujeme za silně neaktuální a zastaralé. Sám ČTÚ ve své výroční zprávě za rok 2021 na několika místech uvádí, že probíhající epidemie Covidu-19 změnila využívání elektronických komunikací. Někteří zákazníci z důvodu online vzdělávání a práce z domova změnili své preference týkající se ceny a kvality služby. Průzkum uvedený v návrhu analýzy již neodpovídá skutečnosti a realitě roku 2021 v České republice a je nutné, aby závěry na něm postavené byly přepracovány, případně, aby ČTÚ použil aktuální data.	**Neakceptováno.** Úřad bere v potaz situaci ohledně pandemie COVID-19, v analýze uvádí a zmiňuje, že bude potřeba vyšších kapacit a bude nabývat na významu především sledování televize, přenos videí a využívání cloudů. Úřad vychází ze zpracovaného průzkumu MPO, který koresponduje s analyzovanými geodaty k roku 2019 a dává nám k tomu období adekvátní porovnání. Nic to však nemění na tom, že Úřad předpokládá zvyšování dalších služeb a aplikací využívajících přístup k internetu, např. subjektem zmíněnou práci z domova a s tím spojené zvyšování kvality služeb u koncových uživatelů. Závěry v analýze jsou tedy postaveny jak na historických datech, tak i na principu „forward looking approach“.
Kap. 2.1.2 - ř. 591 Míra využití jednotlivých služeb na základě průzkumu z července roku 2019 zadaného MPO		**ha-vel internet s.r.o. (38)**	Výsledky průzkumu, který je využíván pro některé dílčí závěry obsažené v návrhu analýzy, považujeme za silně neaktuální a zastaralé. Sám Úřad ve své výroční zprávě za rok 2021 na několika místech uvádí, že probíhající epidemie Covidu-19 změnila využívání elektronických komunikací a koncoví uživatelé z důvodu online vzdělávání a práce z domova změnili své preference týkající se ceny a kvality služby. Průzkum uvedený v návrhu analýzy dle našeho názoru neodpovídá aktuální skutečnosti a realitě roku 2021 v České republice a je nutné, aby závěry na něm postavené byly přepracovány, resp. aby Úřad použil aktuální data.	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 37.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 2.1.2 - ř. 592 v následujícím obrázku, který vychází z průzkumu internetového připojení z července roku		**WIA spol. s r.o. (39)**	Navrhujeme přepracovat analýzu podle aktuálnějších dat z let 2020 a 2021. **Odůvodnění**: Epidemie COVID-19 naprosto změnila způsob a skladbu využívaných služeb. Došlo k razantnímu a nepredikovatelnému přesunu aktivit uživatelů z kancelářských a firemních přípojek do domácností. Tato skutečnost znamenala zvýšený zájem o rozsah a kvalitu služeb poskytovaných na domácích přípojkách a pro prováděnou analýzu je z našeho pohledu zásadní – analýza dat z doby „předcovidové“ v současné době neodpovídá realitě.	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 37.
Kap. 2.1.2 - ř. 697		**CETIN (40)**	Úřad uvádí, že širokopásmové služby prostřednictvím xDSL jsou dostupné na celkem 4,6 mil. přípojkách společnosti CETIN, což znamená jejich dostupnost pro téměř všechny domácnosti v ČR (cca 4,2 mil. domácností). Dostupnost přípojek širokopásmových služeb prostřednictvím xDSL s rychlostmi převyšujícími 100 Mbit/s přepočtená na počet bytů dosahuje dle údajů Úřadu 54,8 % ke konci roku 2019. Žádáme o opravu: síť společnosti CETIN je k datu tohoto podání dostupná pro 4 224 tis. bytových jednotek, což je cca 86 % celkového počtu bytových jednotek v České republice.[43] Z toho 67 % bytových jednotek v síti společnosti CETIN dosáhne na rychlost služby 100 Mbit/s a výše.[44] Obdobně je přepočet počtu přípojek na počet domácností matoucí a nepřesný i v tab. č. 16 (ř. 1302), kde Úřad navíc pracuje i s přepočtem na adresní místa. Kategorie adresní místa ovšem obsahuje i nebytové jednotky (např. garáže), tedy	**Částečně akceptováno.** Úřad doplní údaje o pokrytí bytových jednotek (86 %), stejně tak doplní aktuální údaje o pokrytí přípojek nad 100 Mbit/s do poznámky pod čarou. V uvedené tabulce č. 16 však ponechá údaje o pokrytí podle adresních míst. Jedná se o čistě orientační údaj, Úřad však uvedené konstatování doplní formou vysvětlující poznámky pod čarou.

[43] Společnost CETIN údaje o dostupnosti své sítě udává v počtu bytových jednotek, což považujeme za objektivnější základ než počet domácností. Důvod je ten, že počet domácností je zjišťován s jistou nepřesností, kdy dvě domácnosti mohou obývat stejnou bytovou jednotku a zároveň nebere v potaz bytové jednotky, které jsou připojené, ale neobydlené.
[44] https://www.cetin.cz/-/diky-bondingu-dosahne-na-rychlost-250-mb-s-dalsich-vice-nez-milion-domacnosti

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			tento údaj v tabulce č. 16 vypovídá zkresleně o reálném pokrytí.	
Kap. 2.1.2 - ř. 748		**CETIN (41)**	Služby spol. CETIN nejsou poskytovány s řízenou agregací. Zároveň je v rámci nabídek poskytována i garance dostupnosti a řada kvalitativních SLA. Konkrétně například u nejvíce využívané nabídky společnosti CETIN, MMO, je garance spolehlivosti služby přístup stanovena na 98,5 % a další SLA jsou pak uvedeny v příloze Kvalita služby. Obchodní podmínky pevného přístupu maloobchodních poskytovatelů ovšem v některých případech výše uvedené z různých důvodů nezohledňují.	**Neakceptováno.** CETIN připomínkuje konstatování uvedené v části věnující se maloobchodnímu trhu. Skutečnost, že jsou služby prostřednictvím DSL na maloobchodě poskytovány s vysokou mírou agregace vychází z podmínek služby jednotlivých poskytovatelů. Stejně tak konstatování o SLA parametrech velkoobchodní služby by bylo nadbytečné s ohledem na potřeby analýzy a detailu a rozsahu informací na kterých analýzy staví, které definují daný trh a vyhodnocují existenci SMP. Definování trhu není postaveno pouze na specifikaci nabídky, ale i na pozici poptávky, tedy prodaných služeb.
Kap. 2.1.2 - ř. 750		**CETIN (42)**	Server DSL.cz nelze považovat za spolehlivý a nezávislý zdroj informací o průměrné rychlosti jednotlivých technologií pro účely analýz trhů. Stejně jako u ostatních webových měřících nástrojů jsou dosahované výsledky prováděných měření limitovány řadou faktorů mimo kontrolu ČTÚ nebo poskytovatele služby. Jedná se především o vliv použitého webového prohlížeče, technologii a datové propustnosti síťového rozhraní, výkon použitého hardware a software (operační systém) vlastního počítače. Webová stránka DSL.cz s přístupem k měřícímu nástroji neobsahuje jakoukoli informaci o výše uvedeném a zároveň ani nenaznačuje základní postup správného provádění měření – kabelové připojení, odpojení ostatních zařízení a souvisejících služeb (IPTV) atd., což je rozdíl oproti nástroji NetTest. Prostředí tohoto měřícího nástroje je mimo kontrolu ČTÚ (není certifikováno či verifikováno ČTÚ). Celá jeho implementace a vlastnosti	**Akceptováno.** Úřad doplní vedle odkazů na údaje z měření přes DSL.cz u jednotlivých technologií upozornění ke způsobu měření a zpracování naměřených dat. Výsledky měření testů z nástroje NetTest provozovaného ČTÚ v současné době, pro účely vyhodnocení a porovnání parametrů za jednotlivé druhy technologií (způsoby širokopásmového připojení), neobsahují potřebné informace. Úřad v tomto případě nemá k dispozici jiné vhodnější údaje.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			nástroje se mohou v čase měnit či posloužit komerčním účelům. Nejasné je zajištění výkonnosti a mechanismů vyloučení vzájemného ovlivnění současných, konkurenčně probíhajících měření. ČTÚ obecně uvedlo, že vzhledem k nekonzistenci získávaných výsledků z veřejně dostupných měřících služeb je nelze brát jako referenční nástroj (Představení měřicího nástroje ČTÚ-NetTest a jeho verifikace.pptx - Workshop ČTÚ / 10.09.2021). S ohledem na transparentnost zveřejňovaných souhrnných výsledků měření není jasně popsaná použitá metodika a proces následného zpracování naměřených dat. Zároveň nejsou veřejně dostupná podkladová data, na jejichž základě byly získány prezentované souhrnné hodnoty. Nejasný je i způsob vyhodnocení a obecně rozsah doplňkových údajů získaných v rámci jednotlivých měření, případně vstupují-li tyto údaje do následného zpracování naměřených dat. Žádáme Úřad, aby vedle odkazu na údaj z měření DSL.cz u jednotlivých technologií a poskytovatelů zároveň uváděl i upozornění ve výše uvedeném smyslu.	
Kap. 2.1.2 - ř. 1278 nedostatečný popis ostatních technologií přístupu k internetu		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (43)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	V části 2.1.2.1.7 úřad zhodnocuje ostatní technologie na české trhu, například přístup k internetu v pevném místě prostřednictvím satelitu. S ohledem na vstup společnosti Starlink na český trh považujeme tento popis za nedostatečný. Úřad by měl uplatnit forward looking approach a zohlednit v návrhu analýzy působení této perspektivní technologie na český trh.	**Akceptováno.** Úřad doplní podrobnější informace k přístupu k internetu v pevném místě pomocí satelitu s ohledem na vstup společnosti Starlink. Nicméně Úřad je toho názoru, že vzhledem k počáteční fázi rozvoje těchto služeb nepředpokládá jeho podstatnější vliv na analyzovaný trh v rámci časového vymezení analýzy. A to zejména s ohledem na relativně vysoké pořizovací náklady a obecně předpokládanou vyšší měsíční cenu za přístup v porovnání s ostatními technologiemi

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				zařazenými do vymezení maloobchodního trhu. Úřad je spíše toho názoru, že tento způsob přístupu by mohl být alternativou jen pro velmi specifický druh zákazníků.
Kap. 2.1.2 - ř. 1278 nedostatečný popis ostatních technologií přístupu k internetu		**ha-vel internet s.r.o. (44)**	V části 2.1.2.1.7 úřad zhodnocuje ostatní technologie na české trhu, například přístup k internetu v pevném místě prostřednictvím satelitu. S ohledem na vstup společnosti Starlink na český trh považujeme tento popis za nedostatečný. Úřad by měl opět uplatnit přístup „forward looking approach“ a zohlednit v návrhu analýzy působení této perspektivní technologie na český trh.	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 43.
Kap. 2.1.2 - ř. 1279 prostřednictví m ostatních technologií, jako např. satelitu a silnoproudých vedení (PLC) není		**WIA spol. s r.o. (45)**	Navrhujeme vyhodnotit v rámci analýzy možné dopady vstupu společnosti STARLINK INTERNET SERVICES LIMITED na český trh. **Odůvodnění**: STARLINK INTERNET SERVICES LIMITED a její nová technologie přístupu k poskytování internetu v pevném místě prostřednictvím satelitu představuje naprosto zásadní průlom ve využití satelitní technologie. S ohledem na využitelnost zejména v odlehlých lokalitách má dle našeho názoru dostupnost služeb STARLINK INTERNET SERVICES LIMITED zásadní vliv na koncepci regulace, která jak úřad deklaruje, má být vedena s výhledem do budoucnosti.	**Akceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 43.
Kap. 2.1.2 - ř. 1320 zhodnocení dopadu ukončených výběrových řízení		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (46)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	ČTÚ v analýze na několika místech uvádí, že “s ohledem na výsledky nedávno ukončených výběrových řízení na udělení kmitočtů vhodných pro poskytování služeb přístupu k internetu lze předpokládat rozvoj těchto služeb i ve výhledovém horizontu pro tuto analýzu”. Toto konstatování a závěry, které z něj ČTÚ v návrhu analýzy činí, je v přímém rozporu s tvrzením, které ČTÚ uvádí v	**Neakceptováno.** Uvedené konstatování se týká čistě služeb širokopásmového přístupu v pevném místě poskytovaných prostřednictvím sítí a kmitočtů určených mimo jiné i pro mobilní sítě (poskytování mobilních služeb). V připomínkované pasáži (ani v žádných dalších pasážích souvisejících se službami fixního LTE), ačkoliv Úřad uvažuje

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			návrhu analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám. V tomto dokumentu ČTÚ výslovně uvádí, že i díky předpokládané prodlevě výběru bezpečných 5G technologií a délce výstavby 5G pokrytí nelze očekávat pozitivní dopady aukce dříve než do pěti let od udělení přídělu rádiových kmitočtů. Právě faktor výběru bezpečné 5G technologie a stavební řízení jsou společné jak pro trh vymezený v tomto návrhu analýzy, tak i pro velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám. Tento rozpor, který se objevuje ve stěžejních dokumentech ČTÚ v tak krátké době za sebou, zasévá pochybnosti o správné práci s daty a schopnosti jejich vyhodnocení ze strany ČTÚ. Požadujeme úpravu a přepracování závěrů analýzy.	kmitočty z posledních dvou aukcí kmitočtů určené pro 5G sítě (700 MHz a 3,4 – 3,8 GHz), nikde v daném kontextu kapitoly ke službám fixního LTE nezmiňuje nutnost budování či přechodu na 5G technologie. Uvádí, jen že očekává v rámci tohoto typu služeb budoucí přechod na standard 5G. Úřad v dotčené pasáži pouze konstatoval, že dotčené kmitočty umožní (díky dalším přiděleným pásmům) další rozvoj (pokrytí/kapacity) služeb fixního LTE v ČR, které i v současnosti s využitím technologie LTE dokážou nabízet srovnatelné parametry s ostatními sítěmi pro poskytování širokopásmového přístupu v pevném místě. V tomto ohledu tak připomínkující subjekt nesprávně dovozuje jakoukoliv souvislost tohoto hodnocení s hodnocením rozvoje 5G sítí (v kontextu závazku národního roamingu) v rámci analýzy relevantního trhu č. 3. Úřad k uvedenému dále dodává, že v současné době již tyto služby (jako alternativa k fixnímu LTE) jsou v nabídce operátorů, byť s omezeným pokrytím. Pokrytí sítí je dostupné na digi.ctu.cz. Využití výše uvedených kapacitních kmitočtů pro 5G sítě se předpokládá prozatím především pro služby fixního přístupu, oproti službám spadajícím do návrhu relevantního trhu č. 3, tedy mobilním službám.
Kap. 2.1.2 - ř. 1320 zhodnocení dopadu ukončených výběrových řízení		**ha-vel internet s.r.o. (47)**	Úřad v analýze na několika místech uvádí, že “s ohledem na výsledky nedávno ukončených výběrových řízení na udělení kmitočtů vhodných pro poskytování služeb přístupu k internetu lze předpokládat rozvoj těchto služeb i ve výhledovém horizontu pro tuto analýzu”. Toto konstatování a závěry, které z něj Úřad v návrhu analýzy činí, je v přímém rozporu s tvrzením, které Úřad uvádí v	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 46.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			návrhu analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám. V tomto dokumentu Úřad výslovně uvádí, že i díky předpokládané prodlevě výběru bezpečných 5G technologií a délce výstavby 5G pokrytí nelze očekávat pozitivní dopady aukce dříve než do pěti let od udělení přídělu rádiových kmitočtů. Právě faktor výběru bezpečné 5G technologie a stavební řízení jsou společné jak pro trh vymezený v tomto návrhu analýzy, tak i pro velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám. Tento rozpor, který se objevuje ve stěžejních dokumentech Úřadu v tak krátké době za sebou, zasévá pochybnosti o správné práci s daty a schopnosti jejich vyhodnocení ze strany Úřad. Požadujeme úpravu a přepracování závěrů analýzy.	
Kap. 2.1.2 - ř. 1320 S ohledem na výsledky nedávno ukončených výběrových řízení		**WIA spol. s r.o. (48)**	Navrhujeme úpravu a přepracování analýzy, neboť její závěry jsou v přímém rozporu s návrhem analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám. **Odůvodnění**: ČTÚ v analýze na několika místech uvádí, že “s ohledem na výsledky nedávno ukončených výběrových řízení na udělení kmitočtů vhodných pro poskytování služeb přístupu k internetu lze předpokládat rozvoj těchto služeb i ve výhledovém horizontu pro tuto analýzu”. Toto konstatování a závěry, které z něj ČTÚ v návrhu analýzy činí, je v přímém rozporu s tvrzením, které ČTÚ uvádí v návrhu analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám. V tomto dokumentu ČTÚ výslovně uvádí, že i díky předpokládané prodlevě výběru bezpečných 5G technologií a délce výstavby 5G pokrytí nelze očekávat pozitivní dopady aukce dříve než do pěti let od udělení přídělu rádiových kmitočtů. Právě faktor výběru	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 46.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			bezpečné 5G technologie a stavební řízení jsou společné jak pro trh vymezený v tomto návrhu analýzy, tak i pro velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám. Tento rozpor, který se objevuje ve stěžejních dokumentech ČTÚ v tak krátké době za sebou, zasévá pochybnosti o správné práci s daty a schopnosti jejich vyhodnocení ze strany ČTÚ.	
Kap. 2.1.3 - Územní vymezení		**Nordic Telecom Regional s.r.o. (49)**	Přístup Úřad ke geografickému vymezení relevantních trhů, resp. ke stanovení geografické jednotky na úrovni obce, považujeme za nejproblematičtější část předložené analýzy. Zatímco v předchozí analýze z roku 2017 úřad územně definoval relevantní trh jako území ČR s tím, že „konkurenční podmínky na území České republiky jsou dlouhodobě homogenní a stabilní“ a odmítl geografické členění na úrovni obcí, v Návrhu analýzy bez zevrubného zdůvodnění radikálně změnil přístup a definuje jako základní geografickou jednotku obec. Přitom analýza homogennosti konkurenčních podmínek na území ČR ukazuje na poměrně homogenní prostředí, zejména pokud jde o klíčový ukazatel cen za služby (tab. 25, ř. 1886-1888). Úřad se odkazuje mj. na čl. 3 Doporučení Komise o relevantních trzích[45]: *„Při vymezení relevantních zeměpisných trhů na svém území v souladu s čl. 64 odst. 3 kodexu by vnitrostátní regulační orgány měly provést podrobnou analýzu nahraditelnosti na straně poptávky a nabídky, přičemž by měly vycházet z vhodné zeměpisné jednotky a* ***seskupit takové jednotky****, které vykazují obdobné podmínky hospodářské soutěže. Posouzení*	**Neakceptováno**. Vzhledem k několika uplatněným připomínkám věnujících se geografickému (územnímu) vymezení, Úřad uvádí níže jednotné stanovisko s vypořádáním, na které v rámci ostatních souvisejících a obdobných připomínek odkazuje: Povinnost zkoumání geografické segmentace je explicitně uvedena v Doporučení – konkrétně v bodu 3 resp. v recitálech 35 až 38. Recitál č. 35 Doporučení zní: „*Na obou výše uvedených trzích služeb s velkoobchodním přístupem není pravděpodobné, že problémy v oblasti hospodářské soutěže budou přetrvávat jednotně v celém dotyčném členském státě, a takové trhy by měly být podrobeny důkladné zeměpisné analýze…*“. Je nutno vzít v potaz, že v ČR oproti většině ostatních členských států panuje specifická situace, která je i přes probíhající konsolidaci charakterizovaná vysokým počtem alternativních poskytovatelů (přes 1600), a tedy i vysokým počtem alternativních sítí, které se často omezují jen na vybrané obce a nemají charakter pokrytí

[45] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020H2245&from=EN

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			*podmínek hospodářské soutěže by mělo být **zaměřené do budoucna** a mělo by vycházet mimo jiné z počtu a vlastností konkurenčních sítí, rozdělení podílů na trhu a jejich vývoje, **cen a způsobů chování**.“ (zvýraznění NTR).* Doporučení však v preambuli principy geografického vymezení trhu dále rozvádí. V recitálu 37 se uvádí *„…V každém případě by v souladu s praxí Komise zeměpisná jednotka a) měla mít vhodnou velikost, tj. být dostatečně malá, aby se zamezilo významným rozdílům v podmínkách hospodářské soutěže v rámci každé jednotky, avšak **dostatečně velká, aby se zabránilo obtížné mikroanalýze náročné na zdroje, jež by mohla vést k roztříštění trhu…“** (zvýraznění NTR).* Úřad však jednotky neseskupil a fakticky definoval více než 6000 geografických trhů o velikosti obce (popř. MOMC) a obtížné mikroanalýze se vyhnul tím, že určení SMP subjektů opřel o velmi zjednodušující vyhodnocení tří kritérií popsaných výše. Posouzení podmínek hospodářské soutěže není zaměřené do budoucna, kdy zejména v malých obcích s významným podílem WLL sítí se může konkurenční situace velmi dynamicky měnit. Obecně platí, že úřad nedostatečně vyhodnotil zastupitelnost na straně nabídky, když přitom sám konstatuje, že „pevný bezdrátový širokopásmový přístup (anténní sítě pro připojení point-to-multipoint) lze na rozdíl od kabelových sítí vybudovat relativně snadno a rychle“ (ř. 1020-1021) a v podstatě nebere v úvahu tržní tlak na provozovatele pevných sítí ze strany pevných služeb poskytovaných v mobilních sítích.	s výrazným regionálním pokrytím – např. celého kraje a i v rámci jednoho vyššího územního celku (okresu) působí hned vícero poskytovatelů jen s dílčí relevantní infrastrukturou. Stanovení vyššího nadřazeného územního celku – tedy okresu - jako výchozí bod geografického zkoumání by pak s největší pravděpodobností vedlo k závěru, že konkurenčními oblastmi (z hlediska infrastrukturního i tržních podílů) jsou beze zbytku všechny okresy ČR, neboť na základě zkoumaných dat v každém okrese existuje dostatečná duplicitní infrastruktura, tedy 50 % pokrytých bytových jednotek alespoň dvěma subjekty nebo v nich nepůsobí podnik s významným tržním podílem (s výjimkou jednoho okresu). Taková analýza by nemusela plně vystihovat úroveň konkurenčního prostředí a odlišnosti specifické pro ČR, tedy infrastrukturně založená soutěž v podobě poskytovatelů působících jen na omezené lokální úrovni, a v tomto ohledu by nemusela naplňovat předpoklad odlišnosti úrovně hospodářské soutěže uvedené v Doporučení (kurzivou značený text v úvodu této připomínky), neboť např. v jednotlivých obcích jednoho okresu jsou často poskytovatelé s největším tržním podílem rozdílní. Stejný případ by pak platil i v případě vymezení podle krajů nebo správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Ze stejného důvodu by bylo problematickým i možnost stanovení relevantních jednotek dle topologie infrastruktur jednotlivých operátorů, kdy v jednom regionu existuje několik zavedených poskytovatelů a jejich pokrytí se vzájemně prolíná a překrývá. Pokud by Úřad měl zohlednit všechny infrastruktury v daném regionu, tak by vznikla

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Pokud jde o ceny a způsoby chování na trhu, ačkoliv Úřad dospěl k závěrům, že cenotvorba je napříč trhem v zásadě homogenní a že významní poskytovatelé zpravidla ceny geograficky nerozlišují (ř. 1942-1944), nehraje to ve vztahu k záměru Úřadu členit trh na úrovni obci žádnou roli. Ačkoliv v segmentu B-OLO Úřad definoval 195 obcí a 59 poskytovatelů, nezabývá se ani na takto významném vzorku konkrétní cenotvorbou operátorů a existencí případných konkrétních tržních selhání (typicky excesivních cen), ale veškeré úvahy o možných tržních selhání vede jen v hypotetické rovině. Je zcela zřejmé, že čím menší geografickou jednotku zvolíme, s tím větší pravděpodobností v ní můžeme nalézt operátora s dominantní či unikátní sítí, aniž by to ovšem vypovídalo o jeho významné tržní síle. Sám Úřad si je toho vědom, když odmítá geografické členění na úrovni ZSJ (ř. 1510-1514). Přesto se však úskalí „falešné pozitivity“ v důsledku příliš malé geografické jednotky nevyhnul, protože obce v segmentu B-OLO, ve kterých následně určil existenci SMP operátorů jsou ve většině velmi malé a sestávají z jedné nebo několika málo ZSJ. Nelze souhlasit s tvrzením Úřadu, že provedl segmentaci trhu, protože posouzení existence SMP subjektu neprobíhá v rámci daného „segmentu“, ale vždy na úrovni jednotlivé obce. Reálně Úřad definoval více než 6000 relevantních trhů. Z toho pohledu je pochybná relevance provedeného 3K testu, který je proveden jen obecně a hypoteticky bez vazby na reálné obce. Jsme naopak přesvědčeni, že kdyby byl 3K test vztažen jednotlivě k obcím uvedeným v tabulce	nepřehledná spleť mikroregionů s odlišnými znaky, jejichž počet by jen rostl spolu s počtem relevantních poskytovatelů v tomto regionu působících a v konečném důsledku by se pak Úřad pravděpodobně dostal k obdobným závěrům, jaké učinil v analýze. Stanovení odpovídající geografické jednotky je vstupním bodem pro následné vyhodnocení úrovně konkurenčních podmínek (kritérií) v nich panujících. Za tímto účelem tedy Úřad identifikoval takové územní jednotky, u nichž je předpoklad existence společného, resp. odlišného znaku úrovně konkurenčních podmínek. V tomto případě Úřad provádí zkoumání konkurenčních podmínek v členění na obce a MOMC, které pak následně „slučuje“ do jednotlivých oblastí, podle jejich společných, resp. odlišných znaků. Úřad tak reálně neprovádí více než 6000 analýz, ale metodicky nejvhodnější označení je, že provádí zkoumání ve více než 6000 jednotkách, které jsou dle vyhodnocení konkurence (jednotlivých kritérií) následně seskupeny, nebo ponechány samotně, v 61 odlišných oblastech (dle existence příslušného významného subjektu). Úřad však v rámci vymezení trhu a provedení testu tří kritérií vzhledem k praktickým důvodům ohledně proveditelnosti následně neprovádí detailní analýzu všech 61 oblastí odděleně, ale pro tyto potřeby je s ohledem na identifikovanou podobnost úrovně konkurenčních podmínek analyzuje již jen ve třech různých segmentech (Segment A, Segment B-CET, Segment B-OLO). Při další fázi analýzy, tj. zkoumání existence podniku s SMP poté Úřad neshledal za vhodné a metodicky správné slučovat do jednoho hodnocení

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			výše, v mnoha případech by takto vymezený relevantní trh 3K testem neprošel. Jsme toho názoru, že stanovení relevantní geografické jednotky na úrovni obce je nevhodné, vede k nadměrné fragmentaci a k zavádějícím závěrům, pokud jde o určení podniků s SMP postavením. **Návrh společnosti NTR:** - **Navrhujeme, aby Úřad územně vymezil relevantní trh jako území ČR.** - **Alternativně, pokud Úřad setrvá na záměru provést geografickou segmentaci, aby relevantní geografické trhy stanovil buď v návaznosti na topologii sítí nejvýznamnějších operátorů nebo zvolil relevantní větší územní jednotku než obec (např. okres nebo kraj).**	v rámci jednoho trhu (segment B-OLO) oblasti, ve kterých i přes obdobné konkurenční podmínky z dostupných údajů v rámci územního vymezení dospěl k závěrům, že v nich v pozicích významných subjektů působí rozdílné subjekty. V tomto ohledu bylo nutné jednotlivé územní jednotky dále seskupit dle jednotlivých subjektů, kteří v jednotlivých územních jednotkách disponují jedinečným pokrytím a významným tržním podílem. V rámci následné analýzy a vyhodnocení jednotlivých kritérií pro zkoumání existence SMP podniku v takto seskupených jednotkách pak Úřad shledal v některých územních jednotkách existenci SMP, v některých naopak ne. Na úrovni obce/MOMC Úřad vyhodnotil pouze kritérium velikosti a vývoje tržního podílu, všechna ostatní kritéria již byla vyhodnocena s vazbou na konkrétní subjekt, a tedy přeneseně na oblast v níž daný subjekt působí dle závěrů z analýzy maloobchodního trhu. K otázce cen Úřad uvádí, že skutečnost uplatňování rozdílných cen (při takovém postupu územního vymezení) by mohla být pro Úřad jedním z podstatných faktorů pro to, aby takové územní jednotky (ve kterých jsou tyto ceny uplatňovány) mohly být považovány za jednotky vyznačující se odlišnou úrovní konkurence. Takové jednotky by pak mohly být (obdobně jako jednotky v segmentu B) podrobeny dalšímu zkoumání z hlediska existence významné tržní síly. V souvislosti s problematikou cen Úřad také uvádí, že na základě obdržených připomínek ve veřejné konzultaci znovu posoudil rozsah navržených nápravných opatření pro menší subjekty splňující

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				kritéria podniku SMP (navrhované SMP podniky mimo společnost CETIN) a přistoupil k jejich zmírnění a upuštění od jejich uložení s výjimkou povinnosti nediskriminace. Zdůvodnění je blíže uvedeno ve vypořádání připomínky č. 10. Úřad si je vědom, že, zejména u větších obcí, nemusí být podmínky v takovém městě zcela homogenní, nicméně jejich zkoumání podle nižších celků – např. podle ZSJ, katastrálních území nebo ulic, by neodráželo vyhodnocení podle jasných a ustálených hranic. Zatímco hranice obcí jsou obecně známé a zřejmé pro všechny subjekty, tak vymezení podle ZSJ nebo katastrálních území by mohlo vést k nepřehledným nebo matoucím závěrům, a to i z pohledu případné implementace nabídky přístupu jak pro samotného poskytovatele a vlastníka sítí, tak z hlediska budoucího odběratele. Administrativní členění na jednotky nižší, než je obec není v ČR běžnou praxí – vyjma statutárních jednotek Hl. města Prahy nebo největších krajských měst, a mohlo by pro tyto účely vést k nejednoznačnostem v jejich orientaci a výkladu a již takto detailní zkoumání jen znepřehlednit. Úřad proto nebude v tomto duchu měnit územní vymezení relevantního trhu a ani jeho vyhodnocení dle konkurenčních podmínek.
Kap. 2.1.3 - ř. 1457 Územní vymezení		**WIA spol. s r.o. (50)**	Požadujeme odstranění rozporu mezi nehomogenností konkurenčních podmínek zmiňovanou v toto odstavci a ekonomickou nenáročností a technologickou vyspělostí u jiných technologií (např. 60 GHz) zmiňovaných v jiných místech návrhu.	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 51.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Odůvodnění: Text je rozporuplný a nelze z něj tedy kvalifikovaně vyvodit jednoznačný závěr.	
Kap. 2.1.3 - ř. 1458 a násl. nehomogennost prostředí		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (51)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	ČTÚ si protiřečí ve svých úvahách, když v této části předpokládá nehomogennost konkurenčních podmínek na území celé ČR a v jiných místech návrhu analýzy při popisu perspektivních bezdrátových technologií přinášejících "like fibre experience" (např. 60 GHz) vyzdvihuje jejich technické vlastnosti a ekonomickou nenáročnost. Požadujeme vysvětlit a odstranit tento rozpor a upravit závěry analýzy.	**Neakceptováno.** Nejprve Úřad v této kapitole popisuje nehomogennost na území ČR vzhledem k jednotlivým technologiím všeobecně a v následujících kapitolách Úřad provedl geografickou analýzu, která má za účel najít konkurenční a nekonkurenční oblasti dle stanovených kritérií a zhodnotil situaci na trhu na základě dostupnosti jednotlivých technologií. Obecný popis a relativně snazší možnosti zavádění technologií např. bezdrátových (60 GHz) oproti sítím kabelovým nemusí nutně znamenat, že v určitých oblastech neexistují významné překážky vstupu a že je pravděpodobné, že v dané oblasti dojde k rozvoji účinné hospodářské soutěže. Překážky vstupu mohou mít i jiný charakter než jen finanční, mezi ně může patřit nedostupnost vhodné lokality pro umístění vysílačů, problematický terén pro pokrytí signálem, omezená přímá viditelnost mezi jednotlivými budovami či další jiné typy překážek. V tomto ohledu Úřad hodnotil překážky vstupu na základě strukturálních ukazatelů v jednotlivých územních jednotkách, kde vycházel z předpokladu, že pokud v situaci, kdy existují (a v minulosti existovaly) na trhu relativně snadné a levné prostředky, jak na trh vstoupit (vybudování bezdrátové sítě), avšak ke vstupu konkurenčního subjektu do dané jednotky ve významné míře (pokrytí > 50 % bytů) nedošlo, je pravděpodobné, že v daném území významné a trvalé překážky vstupu existují. Za důležité lze považovat i to, že pokud v územní jednotce již existuje jeden významný poskytovatel, tak tento

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				faktor může, zejména v případě, kdy daná lokalita nabízí jen omezený potenciál, co se poptávky týče, významně přispívat k existenci překážek vstupu (pro konkurenční subjekt). S ohledem na výše uvedené lze i přes připomínkou uvedenou existenci relativní ekonomické nenáročnosti některých technických řešení shledat nestejné podmínky konkurenčního prostředí napříč územím ČR. Obdobné připomínce se Úřad věnoval také níže – viz připomínka společnosti Tlapnet s.r.o. č. 69
Kap. 2.1.3 - ř. 1458 a násl. nehomogenno st prostředí		**ha-vel internet s.r.o. (52)**	Úřad si ve svých úvahách protiřečí, když v této části předpokládá nehomogennost konkurenčních podmínek na území celé ČR a v jiných místech návrhu analýzy při popisu perspektivních bezdrátových technologií přinášejících "like fibre experience" (např. 60 GHz) vyzdvihuje jejich technické vlastnosti a ekonomickou nenáročnost. Požadujeme vysvětlit, upravit závěry analýzy a odstranit tento rozpor.	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 51.
Kap. 2.1.3 - ř. 1488 stanovení geografické jednotky		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (53)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v prostředí České republiky, která je známá svou geografickou heterogenitou nepovažujeme za souladné s Doporučením Komise o relevantních trzích, které požaduje, aby regulační úřady při vymezení relevantních zeměpisných trhů provedly podrobnou analýzu nahraditelnosti na straně poptávky a nabídky, přičemž by měly vycházet z vhodné zeměpisné jednotky a seskupit takové jednotky, které vykazují obdobné podmínky hospodářské soutěže. Zeměpisná jednotka by měla mít přiměřenou velikost, tj. dostatečně malou, aby se zabránilo významným změnám podmínek hospodářské soutěže v každé jednotce, ale	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 49.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			dostatečně velkou na to, aby se vyhnula náročným mikroanalýzám, které by mohly vést ke fragmentaci trhu. Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v podmínkách České republiky nepovažujeme za vhodné a z některých dílčích závěrů návrhu analýzy je zřejmé, že i ČTÚ tápe, jakým způsobem se vyrovnat s tímto vymezením, které vede k fragmentaci a nevysvětluje dostatečně fungování na trhu elektronických komunikací (například vliv kupní síly na výběr technologií v různých regionech České republiky). ČTÚ uvádí, že nezvolil geografickou jednotku na úrovni okresu, protože se domnívá, že by mohlo dojít ke zkresleným závěrům, neboť by tento popis vypovídal o konkurenčních podmínkách v největších obcích a neodrážel by konkurenční podmínky v menších obcích. Tomuto zkreslení se ale nevyhne ani při stanovení obce jako geografické jednotky, protože v Česku jsou četné obce s nerovnoměrným osídlením, kumulací obyvatel například v tzv. satelitní části obce apod. Je zřejmé, že pokud se ČTÚ rozhodne setrvat na geografickém členění, musí tento krok velmi pečlivě a bezchybně zdůvodnit už jen proto, že bude patřit mezi průkopníky v tomto přístupu na trhu 1, kdy podle dostupných informací se cestou geografické segmentace vydalo pouze 10 členských států EU (podle Cullen Internetional stav k 1. července 2021). Geografické členění na úrovni obce musíme odmítnout a žádáme ČTÚ o přepracování návrhu analýzy.	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 2.1.3 - ř. 1488 stanovení geografické jednotky		**ha-vel internet s.r.o. (54)**	Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v prostředí České republiky, která je známá svou geografickou heterogenitou nepovažujeme za souladné s Doporučením Komise o relevantních trzích, které požaduje, aby regulační úřady při vymezení relevantních zeměpisných trhů provedly podrobnou analýzu nahraditelnosti na straně poptávky a nabídky, přičemž by měly vycházet z vhodné zeměpisné jednotky a seskupit takové jednotky, které vykazují obdobné podmínky hospodářské soutěže. Zeměpisná jednotka by měla mít přiměřenou velikost, tj. dostatečně malou, aby se zabránilo významným změnám podmínek hospodářské soutěže v každé jednotce, ale dostatečně velkou na to, aby se vyhnula náročným mikroanalýzám, které by mohly vést ke fragmentaci trhu. Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v podmínkách České republiky nepovažujeme za vhodné a z některých dílčích závěrů návrhu analýzy je zřejmé, že i Úřad tápe, jakým způsobem se vyrovnat s tímto vymezením, které vede k fragmentaci a nevysvětluje dostatečně fungování na trhu elektronických komunikací (například vliv kupní síly na výběr technologií v různých regionech České republiky). Úřad uvádí, že nezvolil geografickou jednotku na úrovni okresu, protože se domnívá, že by mohlo dojít ke zkresleným závěrům, neboť by tento popis vypovídal o konkurenčních podmínkách v největších obcích a neodrážel by konkurenční podmínky v menších obcích. Tomuto zkreslení se ale nevyhne ani při stanovení obce jako geografické jednotky, protože v Česku jsou četné obce s nerovnoměrným osídlením, kumulací obyvatel například v tzv. satelitní části obce apod. Je zřejmé, že pokud se Úřad rozhodne setrvat na	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 49.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			geografickém členění, musí tento krok velmi pečlivě a bezchybně zdůvodnit už jen proto, že bude patřit mezi průkopníky v tomto přístupu na trhu 1, kdy podle dostupných informací se cestou geografické segmentace vydalo pouze 10 členských států EU (podle Cullen International stav k 1. července 2021). Geografické členění na úrovni obce musíme odmítnout a žádáme Úřad o přepracování návrhu analýzy.	
Kap. 2.1.3 - ř. 1488 Stanovení geografické jednotky		**WIA spol. s r.o. (55)**	Navrhujeme změnit velikost přiměřené zeměpisné jednotky na větší územně správní celek (okres, kraj). Analýza by pak měla obsahovat více modelů využívajících různou velikost geografických jednotek o jejichž výsledky by bylo možné závěry opřít. **Odůvodnění**: Volba velikosti jednotky na úroveň obcí velmi segmentuje a zkresluje možnost zhodnotit hospodářskou soutěž, neboť i podnik s významnou tržní silou na úrovni celé ČR či kraje (nebo menší intervenční jednotky), při dostatečně velkém rozčleněn území (velké granularitě) může být opomenut jako podnik s významnou tržní silou, přestože na dané větší územní jednotce je jednoznačně dominující a využívá výhod dominantního nebo významného tržního postavení. Úřad uvádí, že nezvolil geografickou jednotku na úrovni okresu, protože se domnívá, že by mohlo dojít ke zkresleným závěrům, neboť by tento popis vypovídal o konkurenčních podmínkách v největších obcích a neodrážel by konkurenční podmínky v menších obcích. Tomuto zkreslení se ale nevyhne ani při stanovení obce jako	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 49.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			geografické jednotky, protože v Česku jsou četné obce s nerovnoměrným osídlením, kumulací obyvatel například v tzv. satelitní části obce apod. Je zřejmé, že pokud se ČTÚ rozhodne setrvat na geografickém členění, musí tento krok velmi pečlivě a bezchybně zdůvodnit už jen proto, že bude patřit mezi průkopníky v tomto přístupu na trhu 1, kdy podle dostupných informací se cestou geografické segmentace vydalo pouze 10 členských států EU (podle Cullen Internetional stav k 1. července 2021).	
Kap. 2.1.3.1 - Stanovení geografické jednotky		**ISP Alliance a.s. (56)**	1497. V souladu s výše uvedenými body, praxí jiných regulačních orgánů v zemích EU43 1498. a obchodní politikou jednotlivých operátorů (z pohledu nabídky), Úřad přistoupil ke stanovení 1499. takové jednotky podle správního členění ČR, a to na úroveň **obcí.** V případě 4 největších obcí 1500. ČR44 Úřad s ohledem na zajištění přiměřené velikosti zeměpisné jednotky a dostatečné 1501. homogenity podmínek stanovil jejich další členění na statutární jednotky, a to **městské části** 1502. **a obvody – „MOMC“.** *Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:* Navrhujeme změnit velikost přiměřené zeměpisné jednotky z **obcí** a **městských částech a obvodů** na větší velikost. Z naší zkušenosti je odpovídající velikostí přiměřené zeměpisné jednotky území krajů, s možností vyčlenění krajských měst do samostatných jednotek, kde je z geografického i tržního pohledu dostatečná homogenita. Je ale možné se i inspirovat dotačními programy Ministerstva průmyslu a obchodu, kdy jsou	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 49.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			stanoveny intervenční oblasti, kde je identifikováno tržní selhání, zahrnující oblasti o velikosti přibližně okresů (byť jde napříč okresy). **Odůvodnění:** Stanovení přiměřené velikosti jednotky na úroveň obcí velmi segmentuje a zkresluje možnost zhodnotit hospodářskou soutěž, protože i podnik s významnou tržní silou na úrovni celé ČR či kraje (nebo menší intervenční jednotky), při dostatečně velkém rozčleněn území (velké granularitě) může být opomenut jako podnik s významnou tržní silou, přestože na dané větší územní jednotce je jednoznačně dominující a využívat výhod dominantního nebo významného tržního postavení. Domníváme se, že Český telekomunikační úřad by měl posoudit více variant územního členění a modelovat výsledky hospodářské soutěže a postavení jednotlivých soutěžitelů tak, aby byl naplněn skutečný účel zákona, tedy podporovat hospodářskou soutěž, a to i ex-ante regulací.	
Kap. 2.1.3.1 - Stanovení geografické jednotky a Kap. 2.2.2 - Územní vymezení		**Český telekomunikační klastr z.s. (57)**	**Návrh změny:** Navrhujeme přepracování analýzy tak, že zkoumání konkurenčních podmínek bude vycházet z údajů na vyšší úrovni geografického členění, například na úrovni krajů. Do budoucna pak navrhujeme vycházet předně z celostátního geografického vymezení a jen tam, kde je to nutné přistupovat ke členění na úrovni krajů či okresů. **Odůvodnění:** Český telekomunikační klastr jako zástupce malých a středních poskytovatelů služeb elektronických komunikací považuje analýzu konkurenčních podmínek na úrovni obcí a	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 49.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			městských částí tak, jak je prezentována v předkládaném dokumentu, za metodologický exces stojící v rozporu s evropskou praxí i odkazovanými unijními dokumenty. Máme za to, že regulace vycházející z takto zjištěných údajů může oproti záměru ČTÚ vést naopak ke zhoršení hospodářské soutěže na trhu velkoobchodních služeb s místním přístupem poskytovaným v pevném místě. Z odkazované zprávy BEREC BoR (18) 213 o užití společné pozice na geografické aspekty tržní analýzy vyplývá, že ve vztahu k velkoobchodnímu trhu přístupu v pevném místě přistoupila ke geografické segmentaci trhu pouze malá menšina členských států Evropské unie, přičemž obvyklým je naopak přístup založený posuzování relevantních podmínek v celostátním měřítku. Obdobné poznatky přináší i zpráva OECD „Defining the Relevant Market in Telecommunications“ z roku 2014. Je pravdou, že oba uvedené dokumenty zmiňují potenciální výhody geografické segmentace daného trhu na subnárodní úrovni do budoucna, příklady ze států, kde k takové segmentaci došlo, ale zpravidla zahrnují případy, kdy byla segmentace provedena a vyšší regionální úrovni, nebo kde byla segmentace provedena k vyčlenění jednoho specifického území z jinak celonárodně zaměřené analýzy (viz OFCOM 2008). Nyní posuzovaný materiál, který užívá členění na úrovni obcí a městských částí, tak představuje exces z mezinárodně zavedených postupů, který – jak je uvedeno dále – pravděpodobně nepovede k pozitivní změně, oproti jiným, konzervativnějším postupům. Vymezení jednotlivých trhů tak, jak je provedeno v předkládaném dokumentu – tj. na	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			vysoce segmentované úrovni vycházející z území obcí a městských částí – je nevhodné proto, že regulace postavená na takovém základě může v určitých případech vést ke zhoršení hospodářské soutěže. Pro malé a střední operátory může být velice obtížné účinně konkurovat národnímu inkumbentovi a poskytovatelům, kteří jsou součástí nadnárodních holdingů. S rostoucím významem optických sítí, které jsou nákladné na investice do výstavby, se navíc tento aspekt ještě prohlubuje, neboť pro menšího operátora je obtížnější opatřit si za přijatelných podmínek prostředky pro potřebnou výstavbu. Za daných podmínek může být uložení nápravných opatření menším operátorům – byť pouze na omezeném území – nepřiměřenou finanční, a hlavně administrativní zátěží, která bez podstatného přínosu v dotčených územích může zhoršit jejich přispění k hospodářské soutěži i v celostátním měřítku.	
Kap. 2.1.3.1 - Stanovení geografické jednotky a Kap. 2.2.2 - Územní vymezení		**Tlapnet s.r.o. (58)**	**Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Navrhujeme přepracování analýzy a to tak, aby zkoumání vycházelo z méně velikostně rozdílných a celkově větších jednotek. Z naší zkušenosti je odpovídající velikostí přiměřené zeměpisné jednotky území krajů. **Odůvodnění:** Analýzu tak jak byla prezentována, kdy se na jedné straně zkoumají zeměpisné jednotky ve velikosti 100+ tis. přípojek a na druhé straně zeměpisné jednotky o několika desítkách přípojek, bez reflektování těchto rozdílů v dalších částech analýzy považujeme až za absurdní. Při srovnání velikosti na jeden řád velikosti bychom se v případě	**Neakceptováno.** Viz vypořádání připomínky č. 49.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			ekvivalentů malých obcí dostali na posuzování trhu v jednotlivých vchodech bytových domů. Při tak velkých rozdílech dochází ke značnému zkreslení, což dává statisticky nesmyslná čísla. Existence sítě v rozsahu necelých 20 aktivních přípojek jako v případě obce Spělkov, která má 41 obyvatel pak vede k posouzení operátora jako dominantního, při konstatování ČTÚ (v rámci tříkriteriálního testu), že existují strukturální překážky vstupu na tak malý trh. Toto považujeme za velmi nešťastné, protože existují exkluzivní smlouvy na nové developerské projekty v krajských a okresních městech, které mají v součtu více přípojek, než největší obce uvedeny v segmentu B, kde chce úřad nařídit regulaci. Jinými slovy v úřadem rozděleném segmentu A vznikají "ostrovy", které jsou velmi často větší jak obce uvedené v segmentu B, kde existuje pouze jedna infrastruktura a není možné vybudovat jinou, tedy v rámci takových projektů rozhodně nejde o účinnou hospodářskou soutěž. Příkladem bychom uvedli tyto projekty: https://www.rezidencezlatapole.cz/ http://naspravedlnosti.lhhome.cz/ https://rychnovska-realitni.cz/ Podobných projektů ale napříč republikou existují stovky, a díky tomu, že se z územního hlediska nacházejí v segmentu A, pohlíží se na ně jako na lokality s dostatečně konkurenčním prostředím, ačkoliv zde existuje pouze jedna infrastruktura. Z uvedeného plyne, že vhodnou a přiměřenou zeměpisnou jednotkou pro zkoumání geografických odlišností konkurenčních podmínek nemůže být obec.	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 2.1.3 - ř. 1554 Zkoumání homogennosti konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodní m trhu		**WIA spol. s r.o. (59)**	U konkrétních ukazatelů, jejichž definice začíná na řádcích 1577 (Pokrytí sítí společnosti CETIN a ostatních poskytovatelů) a 1593 (Ukazatel „překrytí“ sítě CETIN) navrhujeme u jiných, než kabelových sítí, tedy xDSL, FTTH/B a CATV, pracovat pouze s aktivními přípojkami, nikoliv s disponibilními, a tedy znovu přepočítat informace pro aktuální analýzu i toto zohlednit, v souladu s připomínkou 1, v nových analýzách a znovu vyhodnotit existence efektivní konkurence v určených územních jednotkách (v souladu s předchozí připomínkou. **Odůvodnění**: Úřad pracuje s disponibilními přípojkami (údaji poskytnutými v rámci ESD) stejně, jako u kabelových sítí. Tím ale dochází k nadhodnocení pokrytí u bezdrátových sítí a zkreslování skutečné dominance xDSL sítí a umenšování jejich dopadu na efektivní hospodářskou soutěž. Informace o disponibilní bezdrátové přípojce v rámci ESD znamená, že dané adresní místo je v dosahu vysílače a je možné ho bez dalšího (po instalaci CPE) připojit. Neznamená to ale, že lze připojit všechna adresní místa v dosahu pokrytí vysílače, rozhodně ne, bez dalších investic a bez dopadu na kapacitu přístupové sítě. Je to stejná situace jako u LTE sítí, které nejsou pro potřeby této analýzy brány v potaz pro stanovení efektivní konkurence v přiměřené územní jednotce. Započítám bezdrátových sítí dochází k zásadnímu zkreslení výsledků analýzy, které vede ke zrušení ex-ante regulace na trhu či částech trhu, kde bez ex-ante regulace nelze zajistit hospodářskou soutěž běžnými prostředky.	**Neakceptováno.** Úřad musí postupovat v souladu s údaji, které poskytují jednotlivý poskytovatelé. Definice sběru dat v ART 192 (nápověda geopřílohy k počtu přípojek) u disponibilních přípojek v bezdrátových sítích je následující: *„Počet všech disponibilních (instalovaných) přípojek je součtem počtu příslušných přístupů (tj. těch přípojek, na kterých je aktivně poskytována služba přístupu k internetu) a počtu tzv. „neaktivních“ přípojek.* ***Neaktivní přípojky jsou takové přípojky, na kterých v současné době není aktivovaná žádná služba, ale jsou již instalované u koncových uživatelů, případně jejich zřízení není spojeno s vynaložením vysokých investičních nákladů****.“* Z výše uvedené definice je patrné, že součástí odevzdaných údajů jsou pouze ty neaktivní přípojky, které jsou již zřízeny nebo je lze pořídit bez dalších vysokých investic do jejich zřízení. Blíže je definice popsána v návodných pokynech geografické přílohy: **Disponibilní (instalovaná) přípojka:** Počet všech disponibilních (instalovaných) přípojek je součtem počtu: • příslušných přístupů (aktivních přípojek, tj. těch přípojek, na kterých je poskytována služba přístupu k internetu prostřednictvím dané technologie); • přípojek, které jsou instalovány u koncového uživatele, ale není na nich poskytována služba přístupu k internetu;

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				• dosud fakticky neinstalovaných přípojek, které **je podnikatel schopen a ochoten instalovat v době do čtyř týdnů od vyslovení zájmu ze strany účastníka a jejichž zřízení u koncového uživatele není spojeno s vynaložením nepřiměřeně vysokých investičních nákladů** např. v podobě výkopových prací apod., tzn. vyžaduje pouze instalování rozvodu v bytovém domě, případně od venkovního rozvaděče do rodinného domu, a/nebo zajištění a instalaci koncového zařízení (pokud je použito), na jehož výstupu je umístěno účastnické rozhraní poskytovatele služby.
Kap. 2.1.3.2.2 - Zkoumání homogennosti konkurenčních podmínek na vymezeném maloobchodní m trhu		**ISP Alliance a.s. (60)**	**Pokrytí sítí** společnosti CETIN a ostatních poskytovatelů Ukazatele pokrytí jsou vyjádřené **množstvím vybudovaných (disponibilních) přípojek** – vyhodnocené jako maximální možné pokrytí (disponibilních přípojek) z jednotlivých adresních míst bez ohledu na vlastníka infrastruktury – výsledné pokrytí pak odpovídá pokrytí dané technologie a neodráží pokrytí daného poskytovatele s výjimkou xDSL sítí, kde pokrytí odpovídá síti společnosti CETIN. Pokrytí je **vztaženo k počtu bytů** v dané jednotce. Ukazatel též **„eliminuje“ možné překrývání sítí** různých poskytovatelů v případech, kdy disponují infrastrukturou na stejných adresních místech. V rámci pokrytí sítí není vyhodnoceno pokrytí sítí LTE (u MNO), poskytovaných prostřednictvím základnových stanic, na kterých je zároveň provozovaná mobilní síť, jelikož tyto přístupy jsou budovány „ad hoc“ dle dostupnosti a velikosti volné kapacity na jednotlivých základnových stanicích.	**Neakceptováno.** Úřad při vymezení vycházel z údajů odevzdaných samotnými poskytovateli v rámci formulářů ESD. Tvrzení o LTE sítích se týká v analýze pouze těch služeb, které jsou poskytovány souběžně s mobilním službami (v rámci jedné BTS). U LTE sítí provozující pouze služby širokopásmového přístupu v pevném místě toto omezení neplatí. Úřad zde doplňuje, že konkurenční tlak služeb fixního LTE bral ve své analýze v potaz neboť tyto služby Úřad zohledňoval jak v rámci posouzení pokrytí (kde byla dotčenými podnikateli vykázána disponibilita sítě pro tento konkrétní typ služby poskytované v pevném místě), tak v rámci vyhodnocení tržní podílů (na aktivních přípojkách). K další části připomínky viz vypořádání připomínky č. 59.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Hypoteticky tedy pokrytí v těchto oblastech odpovídá míře pokrytí LTE signálu pro mobilní sítě. Do souhrnných ukazatelů pokrytí se pak v těchto případech počítá jen s počtem aktivních přístupů zřízených v dané jednotce. **Ukazatel „překrytí“ sítě CETINu** vyhodnocený jako počet přípojek společnosti CETIN, které jsou na daných adresních místech „duplikovány“ ze strany jakéhokoliv alternativního poskytovatele a existuje zde tedy alternativní vybudovaná infrastruktura. *Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:* U konkrétních ukazatelů, jejichž definice začíná na řádcích 1577 (**Pokrytí sítí** společnosti CETIN a ostatních poskytovatelů) a 1593 (**Ukazatel „překrytí“ sítě CETINu)** navrhujeme u jiných, než kabelových sítí, tedy xDSL, FTTH/B a CATV, pracovat pouze s aktivními přípojkami, nikoliv s disponibilními, **a tedy znovu přepočítat informace pro aktuální analýzu i toto zohlednit, v souladu s připomínkou 1, v nových analýzách a znovu vyhodnotit existence efektivní konkurence v určených územních jednotkách (v souladu s předchozí připomínkou.** **Odůvodnění:** Český telekomunikační úřad pracuje s disponibilními přípojkami (údaji poskytnutými v rámci ESD) stejně, jako u kabelových sítí. Tím ale dochází k nadhodnocení pokrytí u WLL sítí a zkreslování skutečné dominance xDSL sítí a umenšování jejich dopadu na efektivní hospodářskou soutěž.	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Informace o disponibilní přípojce u WLL sítě v rámci ESD znamená, že dané adresní místo je v dosahu vysílače (AP) WLL sítě a je možné ho bez dalšího (po instalaci CPE) připojit. Neznamená to ale, že lze připojit všechna adresní místa v dosahu pokrytí AP WLL sítě, rozhodně ne, bez dalších hardwarových investice a bez dopadu na kapacitu přístupové WLL sítě. Je to stejná situace jako u LTE sítí, které nejsou pro potřeby této analýzy brány v potaz pro stanovení efektivní konkurence v přiměřené územní jednotce. **Započítám WLL sítí dochází k zásadnímu zkreslení výsledků analýzy**, které vede ke zrušení ex-ante regulace na trhu či částech trhu, kde bez ex-ante regulace nelze zajistit hospodářskou soutěž běžnými prostředky.	
Kap.2.1.3.2.3.1 - Pokrytí a počet konkurenčních sítí		**Tlapnet s.r.o. (61)**	**Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Úřad v této části analýzy pracuje s rok a půl a více starými daty. Před zásadním rozhodnutím jako je uvalení regulace na podnikatelský subjekt by data měla být zkontrolována a aktualizována, nejlépe ve veřejné konzultaci, což by při návrhu nastavení regulace na úrovni několika stovek malých obcí nebylo administrativně náročné. Navrhujeme provedení aktualizace dat a následné přehodnocení výsledků analýzy. **Odůvodnění:** Jak zmiňujeme výše, data pro analýzu, z níž pak ČTÚ rozděluje trh na segmenty na A a B, jsou prostě a jednoduše stará. Některá data nedávají již na první pohled při grafické prezentaci smysl, např. 1695 Obr. č. 2: Pokrytí sítí FTTH/B vyjádřené v počtu vybudovaných přípojek k počtu bytů v dané	**Neakceptováno.** Úřad v části 5.2 uvedl, že vždy po dvou letech od účinnosti opatření provede vyhodnocení kritérií územní segmentace a kritérií pro existenci podniku se samostatnou významnou tržní silou stanovených touto analýzou na základě nových údajů dostupných z elektronického sběru dat Úřadu (ESD). Na základě výsledků této aktualizace, která by od uzavření sběru dat z příslušných celoročních formulářů ART neměla trvat déle než 90 dnů, Úřad rozhodne o případných změnách ve výčtu podniků se SMP (zrušení stanovení podniku podnikem se SMP či navržení stanovení nových podniků se SMP) a též o případných změnách v rámci uložených nápravných opatření. Úřad provádí analýzu vždy ke konkrétnímu datu s využitím nejaktuálnějších dat, které jsou v době zpracování k dispozici. Data od podnikatelů

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			územní jednotce v % k 31. 12. 2019.Mimo jiné, ČTÚ zmiňuje, že nemá k dispozici údaje v geografickém členění za minulé období za fixní LTE přístupy, tudíž nemůže spolehlivě určit trendy vývoje maloobchodního trhu v plném rozsahu. Zároveň z další služby provozované ČTÚ srovnavac.ctu.cz dostáváme naprosto jiná data, než Úřad uvádí v analýze. V mezidobí došlo k otevření pásma 60GHz, RLAN 5GHz, aukci pásma 3.4-3.6GHz. Na trhu probíhají rozsáhlé investice do modernizace DSL sítě a masivní výstavby FTTx sítí. Problematický je sběr dat pokrytí bezdrátových sítí. Většina bezdrátových technologií potřebuje přímou viditelnost. Tuto informaci ovšem operátor nemá, dokud neprovede místní šetření, které zase bez reálného zájmu klienta nedává pražádný ekonomický smysl. Z praxe víme, že nejsou stanoveny jednoznačné metodiky právě pro mapování bezdrátových sítí. Tyto teze jsme si potvrdili při vlastním testování dostupnosti konkurenčních nabídek pro obce v segmentu B, kdy na srovnávači existují pro dané lokality desítky nabídek, z nichž se nám podařilo nezanedbatelné číslo reálně potvrdit. Z výše uvedeného nepochybně plyne, že v těchto obcích existují alternativní nabídky několika operátorů, tedy lze hovořit o dostatečně rozvinutém konkurenčním prostředí. Při provedení analýzy pro účely případného zavedení regulace v odvětví, které se rozvíjí velice dynamicky, až někdy i skokově, nelze vycházet z neaktuálních dat, jelikož může dojít k nespravedlivému uspořádání vztahů. ***Proto nemůžeme souhlasit s vymezením segmentu B bez veřejné konzultace a***	mohou být sbírána až po uplynutí příslušného sledovaného období a je jim zároveň poskytnut prostor pro vyplnění přidělených formulářů. Před samotným zpracováním údajů pro analýzy prochází odevzdané údaje kontrolou jejich úplnosti a správnosti, což je nezastupitelný proces, neboť chybná či neúplná data by mohla vést k nesprávnému vyhodnocení situace na trhu. Takto shromážděná a zkontrolovaná data (uzavřený sběr dat) jsou k dispozici, v případě že obsahují geografický sběr dat, cca po 6 měsících od konce sledovaného období (kdy je započat sběr dat). Pokud by požadavku na aktualizaci dat vyhověl, tentýž požadavek by se pravděpodobně objevil v nové veřejné konzultaci k návrhu této analýzy, neboť nejen zpracování dat, ale i zpracování celého textu návrhu analýzy by si vyžádalo delší časový úsek. Aktualizaci údajů, ze kterých pro výsledek analýzy neplynou závěry stěžejního charakteru, jako je např. zmíněné pásmo 60GHz, Úřad provede i v tomto návrhu. Ve vztahu ke srovnávacímu nástroji je třeba nejprve připomenout, že informace do tohoto nástroje předávají přímo povinné subjekty a na stránkách srovnávače se zobrazují v reálném čase, aniž by Úřad tyto informace ex-ante verifikoval a jejich schválením garantoval jejich správnost a přesnost. Je zákonnou povinností každého dotčeného podnikatele předat do tohoto nástroje informace úplné a pravdivé (viz také O srovnávacím nástroji přímo na internetových stránkách srovnávače) a nedostání této povinnosti je přestupkem, za který může být podnikateli uložena zákonná sankce. Úřad si je přitom vědom řady pochybení podnikatelů při vyplňování

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			aktualizace dat v jednotlivých geografických jednotkách.	informací o geografické dostupnosti služeb do srovnávače a ty s dotčenými subjekty průběžně řeší. Nadto metodika pro vyplňování informací o geografické dostupnosti služeb ve srovnávači, určená vyhláškou č. 582/2020 Sb., podnikatelům umožňuje, aby jako dostupné pro geografické jednotky (ulice, obce) vykazovali i služby s pokrytím 75 % příslušné jednotky, a do tohoto procenta řadili i taková adresní místa, kde jsou službu schopni aktivovat nejpozději ve lhůtě 30 dnů od objednávky. Metodika je tedy s ohledem na odlišný účel využití dat (ve srovnávacím nástroji) i s ohledem na snížení administrativní zátěže podnikatelů odlišná od metodiky sběru dat, ze kterých Úřad vychází při analýze relevantního trhu. Z výše uvedených důvodů tedy nelze považovat informace uvedené ve srovnávači jako směrodatná při analýze dotčeného trhu. Data, která Úřad použil pro stanovení potencionálního nekonkurenčního prostředí nadále považuje za správně zvolená.
Kap 2.1.3 - ř. 1798 a násl Vliv faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (62)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	ČTÚ v této části analýzy popisuje své domněnky ohledně vlivu počtu technologií v geografických jednotkách na ceny za poskytované služby. Bohužel sám ČTÚ přiznává, že se jedná o domněnky, neboť v závěru (ř. 1936) "úřad nevylučuje i vliv dalších faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech, mezi které může patřit například různá kupní síla obyvatel…" Úřad dále vychází ze špatné domněnky, že stačí jakákoliv lokální infrastruktura k vytvoření dostatečného tlaku na dominantního operátora (CETIN) v dané oblasti. Je zřejmé, že bez dalšího posouzení nelze konstatovat, že existence další jakékoliv infrastruktury vytvoří dostatečný soutěžní	**Nevypořádává se. Vysvětleno.** Neobsahuje konkrétní návrh. Uvedené konstatování analýzy je uvedeno primárně z toho důvodu, že je potvrzením faktu neuplatňování rozdílných cen v různých regionech, a to bez ohledu a souvislosti na počet dostupných technologií nebo poskytovatelů v jednotlivých regionech. Ohledně vlivu infrastruktur viz vypořádání připomínky č. 2.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			tlak na dominantního operátora (CETIN), který má za sebou silné kapitálové zázemí. Požadujeme přepracování této části tak, aby ČTÚ nestavěl závěry návrhu analýzy na domněnkách a pocitech, ale na faktech a datech, které má k dispozici. Včetně zohlednění vnímání infrastruktur ze strany spotřebitele.	
Kap. 2.1.3 - ř. 1905 a násl. cenové úrovně v jednotlivých oblastech		**WIA spol. s r.o. (63)**	Požadujeme přepracování této části tak, aby ČTÚ nestavěl závěry návrhu analýzy na domněnkách a pocitech, ale na faktech a datech, které má k dispozici. Včetně zohlednění vnímání infrastruktur ze strany spotřebitele. **Odůvodnění**: ČTÚ v této části analýzy popisuje své domněnky ohledně vlivu počtu technologií v geografických jednotkách na ceny za poskytované služby. Bohužel sám ČTÚ přiznává, že se jedná o domněnky, neboť v závěru (ř. 1936) "úřad nevylučuje i vliv dalších faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech, mezi které může patřit například různá kupní síla obyvatel…" Úřad dále vychází ze špatné domněnky, že stačí jakákoliv lokální infrastruktura k vytvoření dostatečného tlaku na dominantního operátora (CETIN) v dané oblasti. Je zřejmé, že bez dalšího posouzení nelze konstatovat, že existence další jakékoliv infrastruktury vytvoří dostatečný soutěžní tlak na dominantního operátora (CETIN), který má za sebou silné kapitálové zázemí.	**Nevypořádává se.** Neobsahuje konkrétní návrh. Viz vypořádání připomínky č. 62.
Kap. 2.1.3 - ř. 1936 a násl. Vliv faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech		**ha-vel internet s.r.o. (64)**	Úřad v této části analýzy popisuje své domněnky ohledně vlivu počtu technologií v geografických jednotkách na ceny za poskytované služby. Bohužel sám Úřad přiznává, že se jedná o domněnky, neboť v závěru (ř. 1936) "úřad nevylučuje i vliv dalších faktorů na úrovně cen v	**Nevypořádává se.** Neobsahuje konkrétní návrh. Viz vypořádání připomínky č. 62.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			jednotlivých oblastech, mezi které může patřit například různá kupní síla obyvatel…” Úřad dále vychází ze špatné domněnky, že stačí jakákoliv lokální infrastruktura k vytvoření dostatečného tlaku na dominantního operátora (CETIN) v dané oblasti. Je zřejmé, že bez dalšího posouzení nelze konstatovat, že existence další jakékoliv infrastruktury vytvoří dostatečný soutěžní tlak na dominantního operátora (CETIN), který má za sebou silné kapitálové zázemí. Požadujeme přepracování této části tak, aby Úřad nestavěl závěry návrhu analýzy na domněnkách a pocitech, ale na faktech a datech, které má k dispozici. Včetně zohlednění vnímání infrastruktur ze strany spotřebitele.	
Kap. 2.2.1.7 - Možnosti zpřístupnění u bezdrátových sítí		**Nordic Telecom Regional s.r.o. (65)**	Společnost NTR zásadně nesouhlasí se zařazením WLL sítí do věcného vymezení relevantního trhu velkoobchodních služeb **s místním přístupem** poskytovaným v pevném místě. Tyto služby nejsou v rámci WLL sítí poskytovány a není ani zřejmé, jak by taková služba měla být technicky realizovaná. Je příznačné, že Příloha 5 Návrhu analýzy neobsahuje pro WLL sítě žádné schéma. Sám Úřad správně uvádí, že fyzické zpřístupnění není technologicky možné (ř. 2869-2875) a variantu virtuálního zpřístupnění popisuje pouze v hypotetické rovině. Na ř. 2923-2928 Úřad konstatuje, že alternativní operátoři nemusejí být schopni nabízet služby velkoobchodního místního zpřístupnění. Bez ohledu na tato, dle našeho názoru správná, zjištění, však prohlašuje místní zpřístupnění za možné, a to v odkazu na dokument	**Částečně akceptováno.** Úřad v souvislosti s uplatněnou připomínkou úvodem poznamenává, že zkoumání zastupitelnosti na velkoobchodním trhu je nutné brát v kontextu omezených lokalit, kde jsou často WLL sítě jedinou dostupnou alternativou. U menších územních celků je obecně tržní podíl přístupů prostřednictvím této technologie nejvyšší a převažuje nad technologií DSL. Z toho plyne, že nejen pro koncové uživatele, ale i pro samotné poskytovatele (kteří poskytují služby tohoto trhu sami sobě v rámci samozásobení) představují tyto sítě plnohodnotnou možnost širokopásmového přístupu včetně místního přístupu. K zařazení dotčeného přístupu VULA v případě WLL sítí do relevantního trhu č. 1 Úřad uvádí, že obecně přístup VULA je formou přístupu k datovému toku, ale to je i pro ostatní sítě jako xDSL nebo FTTH/B a tato povinnost již pro tyto

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			MPO zpracovaný pro účely dotačního programu „Vysokorychlostní internet“ (ř. 2898-2909). Takový přístup Úřadu je však značně formalistický a dokument MPO, na který se odkazuje nemá pro analýzu trhu žádnou relevanci. Ve zmiňovaném dokumentu není ani zmínka o tom, že by u bezdrátových sítí bylo zpřístupnění na místní úrovni možné, či jakým způsobem by mělo být realizováno. Navíc dokument neanalyzuje stav existujících bezdrátových sítí, ale stanoví požadavky pro hypotetické sítě vybudované z dotací. Bylo by tedy na případném žadateli o dotaci, aby vyhodnotil, zda je požadavkům MPO schopen dostát a případně tomu uzpůsobil design své sítě. Reálné komerční sítě však nejsou budovány tak, aby podobnou službu podporovaly. Je všeobecně známa silná preference optických sítí ze strany MPO v době přípravy dotačního programu, a že k rozšíření možnosti čerpání i na bezdrátové sítě došlo až po značném zdráhání a za přísných podmínek. Není nám známo, zda vůbec byla ve výsledku z dotačního programu poskytnuta dotace směrem k bezdrátovým sítím. Za naprosto klíčové však považujeme, že dle dokumentu MPO *„V případě bezdrátových sítí je povinnost poskytnout VULA realizována v podobě přístupu k datovému toku na úrovni Central Office, viz kapitola 3.4“*[46]. **Nelze tedy v žádném případě dovodit, že dokument MPO potvrzuje proveditelnost zpřístupnění na místní úrovni v bezdrátových sítích.** Naopak, odkazuje na	sítě platí na trhu č. 3a (nově 1), když byla navržena v rámci čtvrtého kola analýz relevantních trhů. Takovýto přístup k datovému toku může být následně považován dle kontextu relevantních Doporučení Evropské komise a praxe ostatních národních regulátorů jako součást trhu č. 1 nebo trhu č. 3b, a to v závislosti na umístění bodu předání. V případě ČR je VULA vymezena jako velkoobchodní produkt na místní úrovni s předáním nejdále na úrovni Central Office a z tohoto důvodu se jedná o součást velkoobchodního trhu místního přístupu (relevantní trh č. 1). Uvedené vymezení pro účely analýzy dotčeného relevantního trhu je pro produkty místního přístupu obecně uvedeno v konzultovaném návrhu analýzy v příloze č. 5 na str. 2 a 3, resp. v rámci obrázků č. 10 (body přístupu č. 1 a 2) a 11 a v souvisejících textech, kde je konkrétně i zmíněna možnost přístupu s předáním na úrovni Central Office. Připomínku v rámci veřejné konzultace ohledně této problematiky uplatnila také ISP Alliance, která v uplatněné připomínce uvedla, že přístup VULA pro bezdrátové sítě na úrovni Central Office je technicky proveditelný, v souladu s konstatováním a tabulkou uvedenou ve zmíněném dokumentu MPO. V tomto ohledu Úřad připomínku v této části neakceptuje a bezdrátové sítě WLL ponechá ve vymezení zkoumaného relevantního trhu č. 1. V této souvislosti je nutné zmínit citaci z Doporučení, které k této problematice uvádí:

[46] Str. 4 dokumentu MPO – https://www.mpo.cz/assets/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/oppik-2014-2020/vyzvy-op-pik-2020/2020/3/Priloha-c--7_Pokyny-velkoobchodni-nabidka.pdf

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			velkoobchodní službu, která věcně patří do vymezení trhu 3b. Sítě WLL je tedy možné posuzovat jen jako zdroj konkurenčního tlaku na ostatní technologie, ale není možné je přímo zahrnout na relevantní trh velkoobchodních služeb, které prostřednictvím této technologie nelze technicky a ekonomicky poskytovat, tím spíše, když výsledkem má být uložení nereálné povinnosti takové služby poskytovat začít. Pokud má Úřad za to, že operátor WLL sítě má SMP postavení na některém navazujícím velkoobchodním či maloobchodním trhu, pak musí takový trh vymezit, podrobit 3K testu a následně uložit takové povinnosti, které lze splnit. **Návrh společnosti NTR:** - **Navrhujeme, aby Úřad upustil od zařazení WLL sítí na relevantní trh č. 1**	*„Pokud jde o velkoobchodní trhy s širokopásmovým přístupem, mohou být produkty virtuálního přístupu koncipovány takovým způsobem, aby vykazovaly podobné nebo stejné vlastnosti produktu, a to bez ohledu na umístění předávacího bodu pro přístup. Proto by mohlo být technicky možné poskytovat velkoobchodní širokopásmový přístup na centrální nebo místní úrovni se srovnatelnou kvalitou služeb jak z hlediska subjektu usilujícího o přístup, tak z hlediska koncových uživatelů*." Úřad k uvedené připomínce ve vztahu k velkoobchodnímu přístupu pro sítě WLL dále dodává, že na základě informací získaných ve veřejné konzultaci, znovu posoudil rozsah navržených nápravných opatření pro menší subjekty s postavením SMP a přistoupil k jejich zmírnění, konkrétně přistoupil k upuštění od uložení cenové regulace i povinnosti přístupu. Úřad tak pro dotčené SMP podniky z řad alternativních poskytovatelů zachoval pouze povinnost nediskriminace. Zdůvodnění je blíže uvedeno ve vypořádání připomínky č. 10.
Kap. 3 - ř. 3146 Test tří kritérií		**Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. (66)** výčet subjektů se stejnou připomínkou zmíněn na začátku před tabulkou vypořádání	Předložený test 3 kritérií považujeme za nedostatečně zpracovaný a požadujeme jeho přepracování. V porovnání s testem 3 kritérií, který ČTÚ zpracoval pro potřeby regulace velkoobchodního mobilního trhu, je zřejmé, že tento měl pouze potvrdit předem udělané závěry ČTÚ. Například na ř. 3197 ČTÚ tvrdí, že "v posledním období jsou tyto normy předmětem projednávání ve správních institucích, včetně zakomponování změn do příslušných zákonů a norem, které by umožnily flexibilnější výstavbu sítí,	**Nevypořádává se.** Subjekt ve své připomínce v obecnosti uvádí, že považuje zpracovaný test tří kritérií za nedostatečně zpracovaný, nicméně neuvádí a nepředkládá žádné konkrétní návrhy změn pro přepracování vč. jejich odůvodnění. Proto Úřad v tomto ohledu ponechá tříkriteriální test beze změn.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			a to včetně rozvodů k účastníkům v rámci objektů." Není zřejmé, co ČTÚ myslí správními institucemi a zda naráží na tzv. transpoziční novelu zákona o elektronických komunikacích. Je však zřejmé, že v tomto regulačním ptydepe ČTÚ zapomíná na realitu v oblasti nestability stavebního řízení, kdy schválená rekodifikace stavebního zákona by měla mít (dle vyjádření nové vlády) pozastavenou účinnost (či dokonce by mělo dojít ke zrušení a zásadní přepracování znění tohoto zákona). To je jen jeden z příkladů, proč považujeme provedený 3K test za nedostatečný a požadujeme důrazně jeho přepracování. Připomínáme, že sektor již dokonce celé roky volá po zásadních změnách například v zákoně 194/2017Sb. O usnadnění výstavby, a to zcela marně.	
Kap. 3 - ř. 3146 Test tří kritérií		**ha-vel internet s.r.o. (67)**	Předložený test 3 kritérií považujeme za nedostatečně zpracovaný a požadujeme jeho přepracování. V porovnání s testem 3 kritérií, který Úřad zpracoval pro potřeby regulace velkoobchodního mobilního trhu, je zřejmé, že tento měl pouze potvrdit předem udělané závěry Úřadu. Například na ř. 3197 Úřad tvrdí, že "v posledním období jsou tyto normy předmětem projednávání ve správních institucích, včetně zakomponování změn do příslušných zákonů a norem, které by umožnily flexibilnější výstavbu sítí, a to včetně rozvodů k účastníkům v rámci objektů." Není zřejmé, co Úřad myslí správními institucemi a zda naráží na tzv. transpoziční novelu zákona o elektronických komunikacích. Je však zřejmé, že v tomto regulačním ptydepe Úřad zapomíná na realitu v oblasti nestability stavebního řízení, kdy schválená rekodifikace stavebního zákona by měla mít (dle vyjádření nové vlády) pozastavenou	**Nevypořádává se.** Subjekt ve své připomínce neuvádí konkrétní návrh pro přepracování, a proto v tomto ohledu Úřad ponechá tříkriteriální test beze změn. Viz vypořádání připomínky č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			účinnost (či dokonce by mělo dojít ke zrušení a zásadní přepracování znění tohoto zákona). Toto je jen jeden z příkladů, proč považujeme provedený 3K test za nedostatečný a požadujeme důrazně jeho přepracování. Připomínáme, že sektor již dokonce celé roky volá po zásadních změnách například v zákoně 194/2017Sb. o usnadnění výstavby, a to zcela marně.	
Kap.3 - ř. 3146 Provedení testu tří kritérií		**WIA spol. s r.o. (68)**	Předložený test 3 kritérií považujeme za nedostatečně zpracovaný a požadujeme jeho přepracování. **Odůvodnění**: V porovnání s testem 3 kritérií, který ČTÚ zpracoval pro potřeby regulace velkoobchodního mobilního trhu, je zřejmé, že tento měl pouze potvrdit předem udělané závěry ČTÚ. Například na ř. 3197 ČTÚ tvrdí, že "v posledním období jsou tyto normy předmětem projednávání ve správních institucích, včetně zakomponování změn do příslušných zákonů a norem, které by umožnily flexibilnější výstavbu sítí, a to včetně rozvodů k účastníkům v rámci objektů." Není zřejmé, co ČTÚ myslí správními institucemi a zda naráží na tzv. transpoziční novelu zákona o elektronických komunikacích. Je však zřejmé, že úřad zapomíná na realitu v oblasti nestability stavebního řízení, kdy schválená rekodifikace stavebního zákona by měla mít (dle vyjádření nové vlády) pozastavenou účinnost (či dokonce by mělo dojít ke zrušení a zásadní přepracování znění tohoto zákona). To je jen jeden z příkladů, proč považujeme provedený 3K test za nedostatečný a požadujeme důrazně jeho přepracování. Připomínáme, že sektor již dokonce celé roky volá po zásadních změnách například v zákoně	**Nevypořádává se.** Subjekt ve své připomínce neuvádí konkrétní návrh pro přepracování, a proto v tomto ohledu Úřad ponechá tříkriteriální test beze změn. Viz vypořádání připomínky č. 66.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			194/2017Sb. O usnadnění výstavby, a to zcela marně.	
Kap. 3 - Provedení testu tří kritérií, bod a) přítomnost značných a nikoli dočasných strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu na trh.		**Tlapnet s.r.o. (69)**	**Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Celou tuto kapitolu navrhujeme přepracovat, jelikož trh nesplňuje tříkriteriální test, a tudíž nemůže být stanoven jako trh relevantní, tedy nemůže být uložena ex ante regulace. **Odůvodnění:** Dovolíme si připomenout, že relevantním trhem lze analyzovaný velkoobchodní trh stanovit pouze v případě, kdy trh současně (tj. kumulativně) splňuje následující tři kritéria: a) přítomnost značných a nikoli dočasných strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu na trh, b) existence struktury trhu, která v daném časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav hospodářské soutěže z pohledu infrastruktury a dalších faktorů, které stojí za překážkami vstupu, a c) právo hospodářské soutěže je samo o sobě nedostatečné k tomu, aby adekvátně řešilo zjištěná selhání trhu. ČTÚ v této kapitole zkoumá 1. kritérium ze 3 a konstatuje existenci značných, a nikoliv dočasných překážek vstupu na trh, přesněji: "*za rozhodující překážku, kterou zvažuje každý operátor při vstupu na trh, považujeme existenci a výši utopených nákladů*". Tyto náklady ovšem nijak neanalyzuje, ani se je nepokouší jakkoli kvantifikovat. Z naší dlouholeté praxe se celková investice na vybudování bezdrátové přístupové sítě v obcích, jež jsou pro	**Neakceptováno.** Současné odůvodnění stanovení Segmentu B trhem relevantním považuje Úřad za dostatečné. Tříkriteriální test ponechá proto v tomto ohledu beze změn. Úřad se zčásti této tématice věnoval i v rámci připomínky Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s. č. 51 a v rámci připomínky Vodafone Czech Republic č.11 v tabulce vypořádání k trhu č. 3b. Úřad dále k této připomínce uvádí, že provedení tříkriteriálního testu je v tomto případě nutné brát do souvislosti se specifickými tržními podmínkami maloobchodního trhu v ČR. Tento trh je charakterizován vysokou úrovní konkurence (založené na infrastruktuře) a vysokém počtu poskytovatelů, přičemž pro většinu obcí v ČR platí, že zde působí hned několik poskytovatelů (s podstatnou infrastrukturou) a i nejvýznamnější poskytovatelé (co do počtu přístupů) se v těch obcích liší. Nicméně, jak analýza maloobchodního trhu ukázala, toto tvrzení obecně platí pro více než 90 % obcí v ČR, přičemž u zbytku těchto obcí existuje buď pouze jeden poskytovatel (s podstatnou infrastrukturou) a zároveň disponuje v této obci tržním podílem vyšším než 50 %. Obecně lze tedy s připomínkou společnosti Tlapnet s.r.o. souhlasit s tím, že hypoteticky by bariéry vstupu neměly existovat ani v obcích segmentu B, nicméně zde je důležité to hledisko, že na rozdíl od ostatních obcí zde působí **dlouhodobě** pouze jeden významný operátor,

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			segment B typické, tedy několik stovek obyvatel (průměrně 640 obyvatel), se pohybuje v desítkách či stovkách tisíc korun, přičemž utopené náklady tvoří jen malou část - typicky jen práci lidí a spotřební materiál. Antény, rádia, rozvaděče a stožáry jsou použitelné jinde. Tak nízkou částku nelze považovat za nepřekonatelnou bariéru vstupu na trhu, zvláště při poměrně snadné dostupnosti investičních peněz. V případě kabelových sítí je situace poněkud složitější, ale v tomto případě je třeba uvažovat, že vybudovaná optická síť má hodnotu jako nemovitost i bez aktivních zákazníků, a riziko investice se tím též značně zmenšuje. Ostatně tento fakt prokazují provedené akvizice v minulých letech. Lze tedy dovodit, že v obcích, které ČTÚ zařadil do segmentu B, z hlediska potenciálních nákladů vybudování bezdrátové přístupové sítě, které jsou skoro zanedbatelně nízké, nic nebrání vstupu dalších operátorů na uvedený segment trhu. **Máme za to, že ČTÚ v této kapitole existenci značných, a nikoliv dočasných překážek vstupu na trh nijak neprokázal a svoje závěry nepodložil žádnými daty ani fakty. To znamená, že strukturální překážky vstupu na trh neexistují a není splněno 1. kritérium tříkriteriálního testu, a tím pádem tento trh nelze stanovit jako trh relevantní**.	který **ve všech sledovaných obdobích** byl jediný, který zároveň disponoval většinovou infrastrukturou. Právě skutečnost dlouhodobého působení jednoho operátora je velmi podstatná, neboť hypoteticky by překážky pro vstup neměly v takové obci existovat, nicméně prakticky si jeden poskytovatel drží trvale svoji pozici a ostatní poskytovatelé, kteří v této obci nabízeli nebo nabízejí své služby si významnější pozici nevybudovali a prakticky jejich vstup neměl podstatnější vliv na rozvoj konkurence v této obci. Toto konstatování bude platit i z hlediska potenciálního vstupu poskytovatele nového, který v této obci bude postaven před skutečnost, že zde již působí jeden podnik, který již většině koncových uživatelů své služby nabízí. I z hlediska perspektivy lze tak předpokládat, že tento podnik si svoji pozici nadále udrží, neboť z rozličných důvodů v této obci již svoji pozici drží několik období. Ostatní operátoři tak v tomto případě budou mít daleko menší zájem na budování potřebné infrastruktury pro většinu koncových uživatelů, a to z různých faktorů jakými jsou zejména právě utopené náklady nebo skutečnost, že charakter této obce by předpokládal rozsáhlejší územní pokrytí oproti obcím jiným.
Kap. 3 - Provedení testu tří kritérií, bod b) existence struktury trhu, která v daném		**Tlapnet s.r.o. (70)**	**Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Celou tuto kapitolu navrhujeme přepracovat, jelikož trh nesplňuje tříkriteriální test, a tudíž nemůže být stanoven jako trh relevantní, tedy nemůže být uložena ex ante regulace.	**Neakceptováno** Současné odůvodnění stanovení Segmentu B trhem relevantním považuje Úřad za dostatečné. Tříkriteriální test ponechá proto v tomto ohledu beze změn.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
časovém horizontu nesměřuje k účinné hospodářské soutěži, a to s ohledem na stav hospodářské soutěže z pohledu infrastruktury a dalších faktorů, které stojí za překážkami vstupu			**Odůvodnění:** ČTÚ se snaží prokázat, že vývoj na segmentu B velkoobchodního trhu nasvědčuje na nedostatečně se rozvíjející konkurenční prostředí, které na podřazeném maloobchodním trhu nezajišťuje koncovým uživatelům srovnatelný prospěch (v porovnání se segmentem A), co se týče výběru, cen a kvality poskytovaných služeb. Jediný číselný argument, který pro to dodává, je nízké zastoupení technologií jako CATV a FTTH/B. Pohřbívá technologickou neutralitu, kdy například WLL např. sítě standardu 802.11ad a především 802.11ay jsou schopny nabídnout naprosto srovnatelné i vyšší přístupové rychlosti než aktuálně nejvíce využívané sítě ITU G.984 GPON na optických přístupových sítích. Navíc tato zařízení jsou velmi levná a budování sítí rychlé. Obce v segmentu B s poměrně malou velikostí jsou vhodné pro budování takových sítí a přesně proto se zde prosazují přednostně. Stejně tak existuje možnost upgradu sítí xDSL, jak se ve mnoha jiných případech stejně velikých obcí v segmentu A děje. Nehledě na fakt, že technologie předsunutých DSLAM je FTTC síť s postupným možným přechodem na pasivní FTTH. Naprosto nerozumíme tvrzení o dopadu typu sítě na kvalitu a spokojenost uživatelů. Je to naprosto nesprávné, zjednodušující a nekorektní tvrzení a je vůbec s podivem, že ČTÚ se takového vůbec dopouští. Stejně tak ČTÚ nijak nedokládá, že by docházelo ke zneužití dominantního postavení ve formě vyšších cen v lokalitách. Z nabídek dotčených operátorů v obcích segmentu B je naopak zřejmé, že k ničemu takovému nedochází a operátoři v takových lokalitách drží stejnou cenovou hladinu.	Viz podrobněji předchozí vypořádaná připomínka č. 69.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Máme za to, že ČTÚ splnění tohoto kritéria nijak neprokázal a v rámci své argumentace přistoupil dokonce ke zjevným nepravdám a fabulacím, která nemají oporu v předložených datech. To znamená, že není splněno ani 2. kritérium tříkriteriálního testu, a tím pádem tento trh nelze stanovit jako trh relevantní.	
Kap. 4.1.2.1 - Kontrola nesnadno duplikovatelné infrastruktury a Kap. 4.1.2.2 - Celková velikost podniku		**Tlapnet s.r.o. (71)**	**Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Navrhujeme uvedené kapitoly doplnit o analýzu majetkově 100 procentně propojených podniků. Dále v uvedených kapitolách chybí odůvodnění, jak pro účely zkoumání samostatné významné tržní síly byla ze strany ČTÚ stanovena vhodná hranice alespoň 20 tisíc instalovaných přípojek v rámci ČR (v kapitole 4.1.2.1) a v návaznosti na to hraniční hodnota 80 mil. Kč tržeb/rok pro určení podniku jako podniku s významnou tržní silou (v kapitole 4.1.2.2). **Odůvodnění:** Zde Úřad zvolil s ohledem na velikost významných ostatních konkurentů na daném segmentu trhu hranici tržeb (resp. výnosů) na úrovni alespoň 80 mil. Kč bez DPH. Nicméně, ČTÚ dostatečně neodůvodnil, jaké úvahy vedly k tomu, aby byla zvolena vhodná hranice alespoň 20 tisíc instalovaných přípojek v rámci ČR, což představuje pokrytí srovnatelné s počtem bytů 50. největšího města v ČR (na úrovni většího okresního města). Jelikož ukazatel úrovně tržeb je dále odvozen od počtu instalovaných přípojek, považujeme za nezbytné náležitým způsobem a přesvědčivě odůvodnit stanovení hranice počtu přípojek. Tento ukazatel úrovně tržeb je jedním z dostupných	**Neakceptováno. Vysvětleno.** Ke kritériu minimálního počtu přípojek Úřad uvádí, že stanovením této hranice, stejně jako u související hranice tržeb, chtěl Úřad předejít situaci, kdy by povinnosti byly ukládány subjektu, který působí pouze ve velmi omezeném lokálním rozsahu a stanovení SMP a implementace povinností by pro něj mohla být neadekvátní vzhledem k jeho velikosti. Nastavení uvedených kritérií v rámci zkoumání existence podniku se SMP pak zejména souvisí s možností a pravděpodobností podniků různých velikostí nabýt a dále případně zneužít svou významnou tržní sílu. Viz analýza: „*Podniky, které disponují více než 20 tisíci přípojkami (mimo to i často vlastnící optické přístupové sítě) jsou podniky, které jsou na trhu místního přístupu a širokopásmového přístupu etablované dlouhodobě a s nabízením širokopásmového přístupu mají několikaleté zkušenosti v adekvátním rozsahu. Uložení povinnosti velkoobchodního přístupu tak pro ně nebude představovat tak velkou administrativní a provozní zátěž.*“ Mimo výše uvedené Úřad na základě informací získaných ve veřejné konzultaci, znovu posoudil rozsah navržených nápravných opatření pro menší subjekty s postavením SMP a přistoupil k jejich zmírnění, konkrétně přistoupil k upuštění

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			ukazatelů velikosti podniku, který může indikovat schopnost jednotlivých subjektů generovat prostředky pro další investice a rozvoj sítí, který v daných oblastech může indikovat schopnost udržet si na trhu svou významnou pozici oproti konkurenci z dlouhodobého hlediska. Domníváme se, že naprosto stejná situace je ale i u dceřiných společností, kde v analýze existuje mnoho společností, které jsou v návrhu vyloučeny pro regulaci, ačkoliv jsou 100% vlastněné společností, která má regulována být.	od uložení cenové regulace i povinnosti přístupu. Úřad tak pro dotčené SMP podniky zachoval pouze povinnost nediskriminace. Zdůvodnění je blíže uvedeno ve vypořádání připomínky č. 10. Jak bylo zmíněno v úvodu této připomínky, Úřad se při procesu analýzy trhu snažil předejít situaci, kdy by povinnosti byly ukládány subjektu, který působí pouze ve velmi omezeném lokálním rozsahu a stanovení SMP a implementace povinností by pro něj mohla být neadekvátní vzhledem k jeho celkové velikosti, velikosti jeho sítě a oblastem, ve kterých působí. Což byl také hlavní důvod, kdy Úřad některé podniky „eliminoval“, při postupném zkoumání různých kritérií a zanechal ve výčtu SMP podniků jen ty podniky, které kumulativně splnily více podmínek. Úřad je toho názoru, že s jiným postupem by případné ukládání povinností vůbec neodráželo skutečnou velikost podniku, objem jeho poskytovaných služeb atd. a v konečném důsledku by bylo neodpovídající. Což je i důvod, proč se Úřad nedomnívá, že takové podniky by měly reálnou pozici na trhu, která by jim ve větší míře dávala možnost uplatnit svoji konkurenční výhodu a postavení. Tento „eliminační“ proces se pak vztahoval i na společnosti, vlastněné ze 100 % společností jinou, a to v případech, kdy jejich velikost byla např. jen výrazně místního charakteru. Vlastnictví této společnosti jinou společností se v tomto případě nemusí na mikroregionu nijak výrazněji projevit a menší podniky jsou i přes tento fakt ve svých procesech, rozhodování a působení na trhu omezeni.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 4.1.2.2 - Celková velikost podniku		**Nordic Telecom Regional s.r.o. (72)**	Úřad stanovil jako hraniční hodnotu pro splnění kritéria velikosti podniku roční tržby na úrovni alespoň 80 milionů Kč bez DPH, která je odvozena od „limitního počtu 20 000 přípojek“ (ř. 3686-3697). Tato hodnota je stanovena zcela arbitrárně bez jakéhokoliv relevantního odůvodnění. Bez bližšího odůvodnění se nenabízí jiné vysvětlení, než že jediným účelem stanovení této hranice bylo snížit počet SMP operátorů identifikovaných na segmentu B-OLO z 59 na „snesitelných“ 7. Navržená hranice přitom nemá žádnou relevanci ani optikou jednotlivé obce, kdy malý lokální ISP, který by měl v některé obci hypoteticky lokální monopol, mnohem spíše a mnohem snadněji toto postavení zneužije k uplatnění nepřiměřených cen než větší podnikatel s širokou oblastí působnosti, který typicky uplatňuje jednotné ceny (ř. 1942-1944) a v ostatních obcích čelí konkurenci. Tím spíše, že má zákonnou povinnost transparentně zveřejňovat VOP a ceníky. Optikou celostátního trhu je pak navržená hranice nesmyslně nízká. Dle Zprávy o vývoji trhu elektronických komunikací se zaměřením na rok 2020[47], publikované Úřadem, činily celkové tržby za služby přístupu k internetu v pevném místě v roce 2020 20,6 mld. Kč (str. 18) a počet aktivních služeb přístupu k internetu v pevném místě dosáhl v roce 2020 počtu 3,8 milionu (str. 53). Hraniční hodnoty stanovené Úřadem tedy **odpovídají tržnímu podílu 0,4-0,5%,** což lze stěží interpretovat jako podstatnou velikost z pohledu indikace významné tržní síly. Dle našeho názoru musí takové kritérium odpovídat tržnímu podílu	**Neakceptováno.** Úřad považuje hranicí 80 mil. Kč za adekvátní a dostatečnou. Tato hranice byla stanovena přiměřeně k celkové velikosti podniku, stanoveného počtu přípojek a průměrné maloobchodní ceny (viz dále). Úřad chtěl stanovením této hranice předejít situaci, kdy by povinnosti byly ukládány subjektu, který působí pouze ve velmi omezeném lokálním rozsahu a stanovení SMP a implementace povinností by pro něj mohla být neadekvátní vzhledem k jeho velikosti. Podnik, aby mohl být shledán podnikem s významnou tržní silou musí kromě jiného splňovat i kritéria týkající velikosti podniku mezi které patří i hodnocení dosahovaných tržeb nebo dostatečná velikost infrastruktury (počtu přípojek). Výtah z analýzy: *Hraniční hodnota 80 mil. Kč tržeb/rok pro určení podniku jako podniku s významnou tržní silou byla odvozena od limitního počtu 20 000 přípojek a průměrné maloobchodní ceny (tržby) za službu přístupu, která se na základě posledních dostupných údajů (tj. za rok 2020) pohybuje na úrovni 345 Kč/měsíc, v čase s mírně klesající tendencí. Danému počtu přípojek (za předpokladu jejich plného využití pro poskytování služeb přístupu) a dané průměrné ceně za službu přístupu pak odpovídá roční objem tržeb právě ve výši 80 mil. Kč. Průměrnou maloobchodní cenu za službu přístupu, spočítanou za všechny služby poskytované na celém maloobchodním trhu, považuje Úřad, vzhledem ke konkurenční povaze drtivé většiny tohoto trhu, za hrubý indikátor*

[47] https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/8179/soubory/zovt2020.pdf

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			alespoň řádově v desítkách procent, tedy v řádech miliard korun. **Návrh společnosti NTR:** - **Navrhujeme, aby Úřad stanovil hranici tržeb pro posouzení kritéria velikosti podniku na nejméně 2 mld. Kč.**	*cenové hladiny panující na efektivně konkurenčním trhu, který je tak vhodný pro stanovení dělící hranice mezi podniky s významnou tržní silou a ostatními podnikateli.*
Kap. 4.1.2.3 - Technologická výhoda nebo převaha, řádek 3769 a násl.		**Český telekomunikační klastr z.s. (73)**	**Návrh změny:** V rámci kritéria technologické výhody nebo převahy navrhujeme nezohledňovat subjekty, které v daných jednotkách nevlastní optické sítě, ale vlastní je mimo uvedený segment. **Odůvodnění:** Je-li cílem předkládané analýzy a následných opatření zlepšení hospodářské soutěže, máme za to, že je třeba striktně odlišovat subjekty, které vykonávají vliv na posuzovaném území tím, že na něm provozují svou síť, od subjektů, které na daném území působí pouze zprostředkovaně. Druhou skupinu subjektů je možné v tomto kontextu zohlednit pouze pokud jejich technologická výhoda není vykoupena například zatěžujícím úvěrováním nebo jinými negativy, které obvykle provázejí organický růst poskytovatelů budovaných „odspoda“, jako jsou malí a střední poskytovatelé služeb elektronických komunikací. Jelikož k naznačenému rozlišení v předkládaném dokumentu nedošlo, je vhodnější druhou skupinu operátorů – tedy ty, kteří v daných jednotkách optické sítě nevlastní ale vlastní sítě jinde – při posuzování kritéria technologické výhody nebo převahy nezohledňovat. V opačném případě by totiž mohlo uložením případných opatření dojít k nepřiměřené zátěži alternativních operátorů a snížení jejich přínosu pro hospodářskou soutěž na relevantních trzích.	**Neakceptováno.** Uvedené kritérium bylo vztaženo kumulativně ke kritériu celkového počtu přípojek a celkových tržeb, tak aby mohl Úřad předejít situaci, kdy by povinnosti byly ukládány subjektu, který působí pouze ve velmi omezeném lokálním rozsahu a stanovení SMP a implementace povinností by pro něj mohla být neadekvátní vzhledem k jeho velikosti – tržeb nebo sítě. Více viz vypořádání připomínky č. 72.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Kap. 5.4 - Navrhovaná nápravná opatření		**Tlapnet s.r.o. (74)**	**Návrh na doplnění, změnu, zrušení nebo nahrazení textu ustanovení návrhu opatření:** Vzhledem k výše uvedenému (připomínky č. 1 až 6) navrhujeme celou kapitolu přepracovat. V případě že by ČTÚ i přes výše uvedené připomínky trval na ex-ante regulaci, považujeme navržené podmínky za zbytečné a nic neřešící, jelikož dopadem navrhovaných nápravných opatření na maloobchodní trh by bylo značně zhoršení postavení koncových uživatelů, a tímto by došlo ke zjevnému rozporu se smyslem a účelem regulace. **Odůvodnění:** a) Koncovým zákazníkům návrhy nic pozitivního nepřinesou. Úřad žádné navyšování cen v oblastech s jedním dominantním hráčem nedoložil. Ani nemohl, protože se mýlí v existenci bariér vstupu na trh v dané lokalitě a vysoká, až bezprecedentní, míra konkurence na našem trhu drží ceny nízko, hluboko pod Evropským průměrem. Hypoteticky by se mohla rozšířit nabídka poskytovatelů připojení, ale to se reálně nestane. Vzhledem k velikosti k regulaci navrhovaných lokalit regulovaný ISP svou bezdrátovou síť v obci raději zruší, než by si komplikoval život velkoobchodní nabídkou, případně přibude jen další poskytovatel s obdobně kvalitní službou. Realita je totiž taková, že pokud někde trh skutečně selhává, je v daném místě spíš nekvalitní infrastruktura, jejíž sdílení pak na dané věci vůbec nic nemění. A dostupnost kvalitní infrastruktury již řeší EU a MPO pomocí dotačních titulů, v minulosti “NGA dotací” z OP PIK a chystaných titulů z fondů OP TAK, Národní obnovy a dalších pro budování jak přístupových sítí VHCN či backhaulu. Granularita rozlišení je v případě	**Akceptováno.** Úřad v souvislosti s touto připomínkou uvádí, že na základě informací získaných ve veřejné konzultaci, znovu posoudil rozsah navržených nápravných opatření pro menší subjekty s postavením SMP a přistoupil k jejich zmírnění, konkrétně přistoupil k upuštění od uložení cenové regulace i povinnosti přístupu. Úřad tak pro dotčené SMP podniky zachoval pouze povinnost nediskriminace. Zdůvodnění je blíže uvedeno ve vypořádání připomínky č. 10.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			těchto dotací ještě menší, NGA a VHNC dotace uvažují jako měrnou jednotku základní sídelní jednotky. Ani pro alternativní ISP možnost využít velkoobchodní přístup k přípojce není pro nikoho s ohledem na velikost regulovaných obcí lákavá. V obcích, kde je dominantem CETIN už taková možnost je nyní a zájem je o ni minimální a v čase klesá. A že by někdo měl zájem využít velkoobchodní přístup přes bezdrátovou síť lokálního operátora v malé obci kvůli prodeji služby za 400 korun? Pokud byl tak malý zájem o místní přístup v síti CETINu při regulaci na celostátní úrovni, proč Úřad očekává, že bude zájem o místní přístup do často bezdrátových sítí menších operátorů v malých obcích? ČTÚ ukládá nápravné opatření, nařizujícím alternativním poskytovatelům poskytujícím v malých obcích v naprosté většině na WLL technologii velkoobchodní nabídku přístupu k místním smyčkám, když sám v analýze konstatuje "*Z pohledu velkoobchodního přístupu však není možné z důvodu sdílení datových toků v přístupové rádiové části sítě zaručit ekvivalentní přístup (z hlediska kvality a spolehlivosti) k přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení.* *Případná nabídka by pravděpodobně z pohledu existujících či potenciálních žadatelů o přístup nepředstavovala zcela plnohodnotnou alternativu z hlediska poptávky.*" **Navržená opatření nezvýší efektivně konkurenci v segmentu B, jen zatíží podnikatele na trhu další byrokracií. Ve výsledku tak jen zvýší náklady a mohou ve svém důsledku vést dokonce ke zdražení či**	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			v extrémním případě ukončení služeb v dané lokalitě, což je přesně proti duchu regulace. b) Přístup na úrovni místních smyček v případě bezdrátových sítí není velmi často ani technicky možný. Je to díky existenci sdíleného pásma, kdy velká část technologií nemá prostředky pro řízení přidělování, a tedy v důsledku garanci základních parametrů. Toto jde řešit speciálním zařízením při centrálním předávání služeb umístěným před NNI (např. shaper), ale v rámci předání služeb lokálně toto znamená buď vysoké investice do umístění shaperu do každé lokality nebo přistoupit na nemožnost řízení datových toků v síti, což má v důsledku velmi negativní dopad na kvalitu služeb a nemožnost dodržovat smluvní parametry. **I z tohoto důvodů považujeme navržená opatření za kontraproduktivní, protože při povinnosti garantovat parametry znamenají vysoké investice do infrastruktury, a tedy velmi pravděpodobně i zhoršení postavení koncových uživatelů, a tak jde v konečném důsledku opět proti smyslu ex ante regulace.**	
Kap. 5.4 - ř. 4684		**CETIN (75)**	Úřad navrhuje spol. CETIN povinnost uveřejňovat informace týkající se záměru ukončit poskytování přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupové sítě FTTH/B. Ve většině obcí spadajících do segmentu B – CETIN bohužel nelze v časovém výhledu analýzy předpokládat masivní rozšíření optických přístupových sítí a na to navazující ukončování přístupu prostřednictvím kovového vedení. Povinnost se tedy pravděpodobně bude týkat jednotek případů o nízkých počtech přípojek přecházejících na FTTH. Pokud Úřad hodlá přesto	**Částečně akceptováno** Návrh analýzy ohledně povinnosti uveřejňovat informace o záměru ukončit poskytování přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupové sítě FTTH/B vychází z vyhodnocení stávajících opatření a také z potenciálních tržních problémů. Je také v souladu s Kodexem pro elektronické komunikace a zněním zákona o elektronických komunikacích. Úřad uvádí, že povinnost je formulována obecně, bez konkrétních lhůt. Větší detail uložené povinnosti bude specifikován v rámci rozhodnutí o

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			k uložení povinnosti přistoupit, považujeme za vhodné formulovat povinnost tak, aby umožnila dostatečnou pružnost pro společnost CETIN jako SMP operátora postupovat v určených případech při přechodu podle značně zkrácených lhůt - například v případě, že v dané oblasti žádný partner místní zpřístupnění (fyzické či virtuální) nevyužívá anebo s ním bylo dosaženo dohody o procesu přechodu.	uložení povinností. Úřad rozumí obavám společnosti CETIN a v rámci návrhu příslušného rozhodnutí zohlední připomínku. Zejména v tom smyslu, že v případě, kdy v dané lokalitě nejsou služby místního zpřístupnění účastnického kovového vedení využívány žádným velkoobchodním odběratelem, uvedená informační povinnost by neplnila svůj účel a nebude tak na takovéto případy vztažena. V tomto ohledu Úřad dále upozorňuje na nové ustanovení § 86e zákona o elektronických komunikacích, které ukládá podniku s významnou tržní silou informační povinnost vůči Úřadu ohledně úmyslu vyřadit z provozu části sítě, na než se vztahují nápravná opatření, včetně starší infrastruktury, nezbytné k provozu kovové sítě, nebo nahradit novou infrastrukturou části sítě. Úřad na základě oznámení dle tohoto ustanovení Zákona rozhodne o uložení povinností, kdy zohlední i povinnosti uložené na základě výsledku analýzy relevantního trhu.
Kap. 5.4 - ř. 4695		**CETIN (76)**	Úřad navrhuje spol. CETIN povinnost vedení oddělené evidence nákladů a výnosů zvlášť pro optické vedení. Vzhledem k tomu, že v obcích, kde je spol. CETIN navržena jako SMP podnik, v současnosti nabízí služby na optickém účastnickém vedení jen na nízkých jednotkách přípojek (jedná se o nově postavené budovy/ business objekty), považujeme tuto povinnost za nepřiměřenou. *Začátek obchodního tajemství* [redacted] *Konec obchodního tajemství*	**Neakceptováno.** Úřad povinnost oddělené evidence považuje za důležité nápravné opatření doplňující uložené povinnosti související s regulací cen. Potřebu uložit toto nápravné opatření zmiňuje rovněž EK v Příloze I. části Zásady stanovení cen a rizika svého Doporučení o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA) z roku 2010. Na druhou stranu Úřad ke zmírnění náročnosti plnění tohoto nápravného opatření neuloží povinnost vést oddělenou evidenci separátně za každý geografický trh (obec), ale uloží povinnost tak, aby připomínkující subjekt vedl

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				tuto evidenci v členění pro optické vedení za celé území ČR, tedy stejným způsobem, jakým ji vede již nyní.
Kap. 5.4 - ř. 4702		**CETIN (77)**	Úřad navrhuje spol. CETIN povinnost poskytovat fyzické či virtuální zpřístupněné optického vedení a povinnost poskytovat přístup k nenasvícenému optickému vláknu. Vzhledem k tomu, že v obcích, kde je spol. CETIN navržena jako SMP podnik, v současnosti nabízí služby na optickém účastnickém vedení jen na nízkých jednotkách přípojek (jedná se o nově postavené budovy/ business objekty) považujeme tuto povinnost za nepřiměřenou. Máme za to, že přiměřenost navržené povinnosti fyzického i virtuálního přístupu k optickému účastnickému vedení by měla být minimálně posouzena v souladu s § 84 odst. 5 i se zřetelem na podporu investic do sítí s velmi vysokou kapacitou. Odůvodnění povinnosti poskytovat přístup k nenasvíceným vláknům uvedené na ř. 4915 a dále (základní povinnost pro rozvoj konkurence) právě bere v potaz jen krátkodobé soutěžní hledisko a opomíná, že povinnost může komplikovat rozhodnutí o dlouhodobých investicích do sítě.	**Částečně akceptováno.** V souladu s připomínkou Úřad na základě informací získaných ve veřejné konzultaci znovu posoudil navrženou povinnost přístupu k nenasvíceným vláknům, zejména vzhledem k velikosti územních jednotek, pro které má být navržena, se tato povinnost bude vztahovat jen na přístupy za účelem realizace páteřního propojení, resp. přípojné části přístupové sítě, a to od koncentračního bodu přístupové sítě společnosti CETIN (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém jiný podnikatel požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci) k nejbližšímu uzlovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů přístupu společnosti CETIN. K uvedené povinnosti poskytovat fyzický přístup k optickému vláknu Úřad uvádí, že společnosti CETIN byla tato povinnost uložena také v rámci povinností vyplývající z minulého kola analýz a v tomto duchu se jedná o pokračování již uložené povinnosti, která dle názoru Úřadu (ani coby platná povinnost) vedla k negativnímu vývoji či postoji k dlouhodobým investicím do optických přístupových sítí. Ostatní povinnosti, vzhledem k existenci samostatné významné tržní síly společnosti CETIN a identifikovaným potenciálním tržním problémům, považuje za nezbytné ponechat v navrhované podobě. Úřad podotýká, že ve vztahu ke společnosti CETIN dochází na základě závěrů předkládané analýzy,

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
				ve srovnání se stávajícími regulačními povinnostmi, k částečné deregulaci. Úřad společnosti CETIN na základě předkládané analýzy nenavrhuje žádné nové povinnosti, které by jí nebyly uloženy na základě analýzy v předchozím kole. Proto Úřad nepovažuje současně navrhovaná nápravná opatření pro společnost CETIN, vztahující se nově jen na podstatně menší část trhu, za nepřiměřená. Úřad zmírnění navrhované povinnosti a odůvodnění doplní do návrhu textu nápravných opatření v analýze.
Kap. 5.4 - ř. 4732		**CETIN (78)**	S odkazem na odůvodnění předchozí připomínky rovněž nesouhlasíme s uložením povinnosti nákladové orientace ceny za přístup k nenasvícenému vláknu.	**Částečně akceptováno.** V souladu s připomínkou výše bude povinnost nákladově orientovaných cen vztažena jen na přístup za účelem realizace páteřního propojení, resp. přípojné části přístupové sítě, a to od koncentračního bodu přístupové sítě společnosti CETIN (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém jiný podnikatel požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci) k nejbližšímu uzlovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů přístupu společnosti CETIN. Úřad zmírnění navrhované povinnosti a odůvodnění doplní do návrhu textu nápravných opatření v analýze.
Příloha 4		**CETIN (79)**	Úřad pracuje v rámci analýzy s ukazatelem pokrytí adresních míst (ADM). Přitom není jasné, jaký význam pro analýzu tento ukazatel má – jedná se o značně nepřesný ukazatel, protože, jak Úřad sám v analýze uvádí, obsahuje i nerezidentní adresní místa. Ty jsou z hlediska zaměření analýzy irelevantní. Jinde Úřad pracuje s přepočty pokrytí	**Neakceptováno.** Úřad je toho názoru, že v návrhu analýzy je dostatečně uvedeno a popsáno, že stěžejním ukazatel pokrytím je počet přípojek vztažený k celkovému počtu vybudovaných bytů. Tedy

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			sítí na byty či domácnosti, ale i obydlené byty, což je metodicky relevantnější, ale bez jasného vymezení účelu a využití daného ukazatele poměrně špatně přehledné a interpretovatelné. Navrhujeme, aby Úřad pracoval s jedním parametrem vypovídajícím nejlépe o pokrytí sítěmi a zároveň odkázal na zdroj dat a výběr řádně zdůvodnil. Spol. CETIN, jak bylo uvedeno výše, uvádí údaje o dostupnosti své sítě na bytové jednotky.	stejný ukazatel, který uvádí i sama společnost CETIN. Pokrytí podle adresních míst je uvedeno pouze v Tab. č. 14 a příloze a jedná se jen o dodatečnou informaci, která pro závěry a analýzu samotnou nemá relevanci. Tento ukazatel byl do tabulek přidán i z toho důvodu, že to byl jeden z pomocných ukazatelů, který ve svých přehledech uvádělo i MPO. V duchu předchozí připomínky společnosti CETIN k technologii xDSL a jeho pokrytí bude doplněna k tabulce č. 14 poznámka pod čarou informativního charakteru.
STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ		**ISP Alliance a.s.**	ISP Alliance se domnívá, že k analýze relevantního trhu a stanovení podniků s významnou tržní silou a nápravných opatření nelze přistupovat odděleně od analýz dalších relevantních trhu a posouzení celkového trhu a celých podniků působících na těchto trzích, nejen posouzením podniků v úzce určených územních jednotkách. Protože podniky, působící celoplošně na více relevantních trzích, mohou křížově využívat svého tržního postavení k oslabování konkurenčních tržního prostředí a v některých případech i porušovat hospodářskou soutěž v obecném pohledu, což se neprojeví při analýze úzce vyměřené územní jednotky pouze na jednom relevantním trhu. Toto křížové působení – využívání celkové tržní síly a dalších nespecifikovaných soutěžních výhod, pak vede k narušení hospodářské soutěže. A z jiných analýz a snah Českého telekomunikačního úřadu jasně vyplývá, že Český telekomunikační úřad nepovažuje český telekomunikační trh za plně konkurenční, pouze v některých segmentech či na	**Nevypořádává se.** Úřad, v souladu s článkem 9 odst. 4 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě, uplatněná stanoviska a názory nevypořádává, přihlédne k nim však v konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			konkrétních územích, a tedy by měl problematiku hospodářské soutěže posuzovat komplexně a měl by posuzovat vztahy jednotlivých relevantních trhů i soutěžitelů mezi sebou. Je naprosto zjevné, že stanovení podniků s významnou tržní silou v několika málo územních jednotkách u některých telekomunikačních společností, jak je nyní uvedeno v článku 2 návrhu, jejichž celkové tržby dosahují o několik řádů nižších hodnot než u společnosti CETIN, nemůže obstát u dalšího možného přezkumu tohoto návrhu, například u Evropské komise a neobstojí ani při posouzení, zda je tímto návrhem vyhověnu smyslu a účelu ex-ante regulace podnikatelů působících na relevantních trzích.	
STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ		**T-Mobile Czech Republic a.s.**	Český telekomunikační úřad (dále jen „úřad“) v Návrhu dospěl k závěru, že v segmentu A není nutné nadále regulovat trh LLU, a předpokládá, že společnost CETIN bude i po ukončení současné regulace poskytovat velkoobchodní služby na tomto trhu (LLU případně VULU) dobrovolně. Protože se jedná o výrazný obrat v postoji úřadu k tomuto trhu, který může vést ke změnám na broadbandových trzích, společnost T-Mobile očekává, že úřad bude průběžně monitorovat a vyhodnocovat vývoj hospodářské soutěže na trhu, a v případě nežádoucích změn provede novou analýzu a případně uplatní odpovídající regulační kroky. Dále bychom chtěli upozornit, že z pohledu subjektu, který poskytuje broadbandové služby pro firemní zákazníky by bylo vhodné, kdyby úřad analyzoval a následně konzultoval trhy č. 1 a č. 2 (vyhrazená velkoobchodní kapacita) společně. Trh č. 1 představuje jeden z podstatných vstupů pro trh	**Nevypořádává se.** Úřad, v souladu s článkem 9 odst. 4 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě, uplatněná stanoviska a názory nevypořádává, přihlédne k nim však v konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			č. 2 a regulované služby z trhu č. 1 vstupují na trh č. 2. V případě zrušení regulace na trhu č. 1 je totiž nutné, aby služby nabízené zákazníkům na základě LLU bylo možné nahradit srovnatelnými velkoobchodními produkty na trhu č. 2. V současné situaci, kdy úřad navrhuje výraznou změnu na trhu LLU a není známo, jak se změní regulace na trhu č. 2, to dostává poskytovatele služeb do nejistoty, zda a na jaké úrovni investičního žebříčku bude moci poskytovat služby pro firemní zákazníky, nebo jestli bude z tohoto segmentu trhu zcela vytlačen.	
STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ		**WIA spol. s r.o.**	1. WIA spol. s r.o. se domnívá, že k analýze relevantního trhu a stanovení podniků s významnou tržní silou a nápravných opatření nelze přistupovat odděleně od analýz dalších relevantních trhu a posouzení celkového trhu a celých podniků působících na těchto trzích, nejen posouzením podniků v úzce určených územních jednotkách. Protože podniky, působící celoplošně na více relevantních trzích, mohou křížově využívat svého tržního postavení k oslabování konkurenčních tržního prostředí a v některých případech i porušovat hospodářskou soutěž v obecném pohledu, což se neprojeví při analýze úzce vyměřené územní jednotky pouze na jednom relevantním trhu. 2. Toto křížové působení – využívání celkové tržní síly a dalších nespecifikovaných soutěžních výhod, pak vede k narušení hospodářské soutěže. A z jiných analýz a snah Českého telekomunikačního úřadu jasně vyplývá, že Český telekomunikační úřad nepovažuje český telekomunikační trh za plně konkurenční, pouze v některých segmentech či na konkrétních územích, a tedy by měl problematiku	**Nevypořádává se.** Úřad, v souladu s článkem 9 odst. 4 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě, uplatněná stanoviska a názory nevypořádává, přihlédne k nim však v konečném znění opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			hospodářské soutěže posuzovat komplexně a měl by posuzovat vztahy jednotlivých relevantních trhů i soutěžitelů mezi sebou. 3. Podle zákona o elektronických komunikacích se má regulátor řídit mimo jiné zásadou transparentnosti a proporcionality. Uložením nápravných opatření alternativním operátorům na trhu B, kteří jsou podle úřadu subjekty s významnou tržní silou v jedné, dvou, devíti, dvanácti menších obcích považujeme za vysoce nepřiměřené. Jen samotný byrokratický aparát pro plnění povinností vyplývajících z určení SMP přesahuje možnosti těchto subjektů. Úřad v analýze nevyčíslil náklady regulační zátěže, kterou to těmto subjektům přinese. Požadujeme doplnění a upravení analýzy. 4. Je naprosto zjevné, že stanovení podniků s významnou tržní silou v několika málo územních jednotkách u některých telekomunikačních společností, jak je nyní uvedeno v článku 2 návrhu, jejichž celkové tržby dosahují o několik řádů nižších hodnot než u společnosti CETIN, nemůže obstát u dalšího možného přezkumu tohoto návrhu, například u Evropské komise a neobstojí ani při posouzení, zda je tímto návrhem vyhověnu smyslu a účelu ex-ante regulace podnikatelů působících na relevantních trzích. 5. Důrazně nesouhlasíme se závěrem návrhu analýzy postavené na nesprávně vyhodnocených faktech, který vede k tomu, že by dosavadní subjekt s významným postavením na trhu (CETIN) byl regulován pouze na miniaturní části tohoto trhu. Dosavadní existence regulované velkoobchodní nabídky a možnost jejího využití je klíčová pro jednání malých a středních hráčů s tímto	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			dominantním subjektem o komerční smlouvě. Bez existence regulované velkoobchodní nabídky nemá ČTÚ možnost kontrolovat chování dominantního operátora, který následně bude moci využít svoji nekontrolovanou negociační převahu. Ta jednoduše vyplývá z toho, že je vlastníkem unikátní infrastruktury s celoplošným pokrytím v České republice, byť se z návrhu analýzy může zdát, že tento dominantní subjekt je vystaven tvrdému konkurenčnímu tlaku na téměř 90 % území. To však logicky není pravdou. Některé komparativní výhody celoplošného SMP není možné substituovat. 6. Musíme důrazně upozornit ČTÚ, že touto cílenou, ale nepromyšlenou a ničím odůvodněnou deregulací může negativně ovlivnit podnikání řady subjektů, kteří nebudou moci nabízet služby přístupu k internetu v pevném místě a ziskově podnikat. Regulačním zásahem (resp. deregulačním zásahem) by paradoxně došlo k situaci, kdy z trhu zmizí subjekty, které pozitivně působí na vyšší konkurenci na trhu. 7. V popisu situace na maloobchodním trhu širokopásmového přístupu k internetu v bodě 2.1.1. úřad naprosto opomněl vstup společnosti STARLINK INTERNET SERVICES LIMITED na český trh. Tento nový hráč a jeho revoluční pojetí využití satelitních služeb k poskytování služeb širokopásmového přístupu k internetu představuje zcela zásadní zlom v oblasti dostupnosti služeb. Celorepublikově dostupná služba s rychlostí stahování výrazně přesahující 100 Mbps představuje skutečnost, kterou nelze opomenout při analýze trhu ani při případné definici bílých míst pro uvažovanou podporu výstavby.	