Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:**Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1/xx.2021-Y, trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě**

Čj.:č. **A/1/xx.2021-Y**

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: **OtavaNet s.r.o.**

IČO (bylo-li přiděleno): **28140214**

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):
František Veselý, 777103169, frantisek.vesely@otavanet.cz

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

Výbor nezávislého ICT průmyslu (dále "VNICTP") vítá možnost připomínkovat návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/1/xx.2021-Y, trhu č. 1 – velkoobchodní služby s místním přístupem poskytovaným v pevném místě (dále jen "návrh analýzy").

Bohužel po velmi pečlivém prozkoumání předloženého návrhu analýzy musíme uplatnit zásadní připomínky zejména k předloženým datum, ze kterých Český telekomunikační úřad (dále jen "ČTÚ") čerpá při zdůvodňování předložených závěrů své analýzy. Následující připomínky jsou natolik závažné, že pokud nebudou odstraněny, nemůžeme souhlasit s předkládanými závěry.

Úřad kromě jiného chabě zdůvodnil, respektive nezdůvodnil, proč nezahrnul fixní LTE nabídku do relevantního trhu a nestanovil poskytovatelé těchto řešení lokálními SMP operátory. ČTÚ ignoruje skutečnost, že infrastruktura současného celoplošného SMP operátora je jediná **celoplošně** způsobilá pro celoplošnou velkoobchodní nabídku, která vytváří tlak na výstavbu paralelních infrastruktur.

Žádáme úřad o transparentní a důsledné vypořádání a projednání našich připomínek.

1. **ř. 459 neaktuální data využívání pásma 60 GHz**

ČTÚ v popisu dopadu využívání v pásmu 60 GHz využívá data z konce září 2020, kdy bylo registrováno přes 35 200 stanic a nikde není vysvětleno, proč ČTÚ nevyužívá aktuální data z roku 2021. Současně upozorňujeme, že ČTÚ aktuálně realizuje kontroly na plnění povinností spojených z využívání tohoto pásma, jejichž výsledek se může odrazit v popisu využívání tohoto pásma v návrhu analýzy.

2. **ř. 508 neúplný popis dotačních aktivit**

V rámci této části ČTÚ zmateně popisuje program na podporu rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK). V této části zcela chybí popis parametrů programu v rámci nového programovacího období a stejně tak aktivity spojené s podporou rozvoje vysokorychlostního internetu v rámci Národního fondu obnovy. S ohledem na skutečnost, že ČTÚ na několika místech návrhu analýzy uvádí, že "aplikoval přístup zaměřený na budoucnost (forward looking approach)", považujeme tuto absenci za závažnou a požadujeme doplnění, včetně možného dopadu změny regulace na dotační výzvy/programy (OP PIK, OP TAK, RRF).

3. **ř. 591 Míra využití jednotlivých služeb na základě průzkumu z července roku 2019 zadaného MPO**

Výsledky průzkumu, který je využíván pro některé dílčí závěry obsažené v návrhu analýzy, považujeme za silně neaktuální a zastaralé. Sám ČTÚ ve své výroční zprávě za rok 2021 na několika místech uvádí, že probíhající epidemie Covidu-19 změnila využívání elektronických komunikací. Někteří zákazníci z důvodu online vzdělávání a práce z domova změnili své preference týkající se ceny a kvality služby. Průzkum uvedený v návrhu analýzy již neodpovídá skutečnosti a realitě roku 2021 v České republice a je nutné, aby závěry na něm postavené byly přepracovány, případně, aby ČTÚ použil aktuální data.

4. **ř. 1278 nedostatečný popis ostatních technologií přístupu k internetu**

V části 2.1.2.1.7 úřad zhodnocuje ostatní technologie na české trhu, například přístup k internetu v pevném místě prostřednictvím satelitu. S ohledem na vstup společnosti Starlink na český trh považujeme tento popis za nedostatečný. Úřad by měl uplatnit forward looking approach a zohlednit v návrhu analýzy působení této perspektivní technologie na český trh.

5. **ř. 1320 zhodnocení dopadu ukončených výběrových řízení**

ČTÚ v analýze na několika místech uvádí, že "s ohledem na výsledky nedávno ukončených výběrových řízení na udělení kmitočtů vhodných pro poskytování služeb přístupu k internetu lze předpokládat rozvoj těchto služeb i ve výhledovém horizontu pro tuto analýzu". Toto konstatování a závěry, které z něj ČTÚ v návrhu analýzy činí, je v přímém rozporu s tvrzením, které ČTÚ uvádí v návrhu analýzy velkoobchodního trhu přístupu k mobilním službám. V tomto dokumentu ČTÚ výslovně uvádí, že i díky předpokládané prodlevě výběru bezpečných 5G technologií a délce výstavby 5G pokrytí nelze očekávat pozitivní dopady aukce dříve než do pěti let od udělení přídělu

rádiových kmitočtů. Právě faktor výběru bezpečné 5G technologie a stavební řízení jsou společné jak pro trh vymezený v tomto návrhu analýzy, tak i pro velkoobchodní trh přístupu k mobilním službám. Tento rozpor, který se objevuje ve stěžejních dokumentech ČTÚ v tak krátké době za sebou, zasévá pochybnosti o správné práci s daty a schopnosti jejich vyhodnocení ze strany ČTÚ. Požadujeme úpravu a přepracování závěrů analýzy.

6. **ř. 1458 a násl. nehomogennost prostředí**

ČTÚ si protiřečí ve svých úvahách, když v této části předpokládá nehomogennost konkurenčních podmínek na území celé ČR a v jiných místech návrhu analýzy při popisu perspektivních bezdrátových technologií přinášejících "like fibre experience" (např. 60 GHz) vyzdvihuje jejich technické vlastnosti a ekonomickou nenáročnost. Požadujeme vysvětlit a odstranit tento rozpor a upravit závěry analýzy.

7. **ř. 1488 stanovení geografické jednotky**

Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v prostředí České republiky, která je známá svou geografickou heterogenitou nepovažujeme za souladné s Doporučením Komise o relevantních trzích, které požaduje, aby regulační úřady při vymezení relevantních zeměpisných trhů provedly podrobnou analýzu nahraditelnosti na straně poptávky a nabídky, přičemž by měly vycházet z vhodné zeměpisné jednotky a seskupit takové jednotky, které vykazují obdobné podmínky hospodářské soutěže. Zeměpisná jednotka by měla mít přiměřenou velikost, tj. dostatečně malou, aby se zabránilo významným změnám podmínek hospodářské soutěže v každé jednotce, ale dostatečně velkou na to, aby se vyhnula náročným mikroanalýzám, které by mohly vést ke fragmentaci trhu.
Stanovení geografické jednotky na úrovni obce v podmínkách České republiky nepovažujeme za vhodné a z některých dílčích závěrů návrhu analýzy je zřejmé, že i ČTÚ tápe, jakým způsobem se vyrovnat s tímto vymezením, které vede k fragmentaci a nevysvětluje dostatečně fungování na trhu elektronických komunikací (například vliv kupní síly na výběr technologií v různých regionech České republiky).
ČTÚ uvádí, že nezvolil geografickou jednotku na úrovni okresu, protože se domnívá, že by mohlo dojít ke zkresleným závěrům, neboť by tento popis vypovídal o konkurenčních podmínkách v největších obcích a neodrážel by konkurenční podmínky v menších obcích. Tomuto zkreslení se ale nevyhne ani při stanovení obce jako geografické jednotky, protože v Česku jsou četné obce s nerovnoměrným osídlením, kumulací obyvatel například v tzv. satelitní části obce apod.
Je zřejmé, že pokud se ČTÚ rozhodne setrvat na geografickém členění, musí tento krok velmi pečlivě a bezchybně zdůvodnit už jen proto, že bude patřit mezi průkopníky v tomto přístupu na trhu 1, kdy podle dostupných informací se cestou geografické segmentace vydalo pouze 10 členských států EU (podle Cullen Internetional stav k 1. července 2021). Geografické členění na úrovni obce musíme odmítnout a žádáme ČTÚ o přepracování návrhu analýzy.

8. **ř. 1798 a násl Vliv faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech**

ČTÚ v této části analýzy popisuje své domněnky ohledně vlivu počtu technologií v geografických jednotkách na ceny za poskytované služby. Bohužel sám ČTÚ přiznává, že

se jedná o domněnky, neboť v závěru (ř. 1936) "úřad nevylučuje i vliv dalších faktorů na úrovně cen v jednotlivých oblastech, mezi které může patřit například různá kupní síla obyvatel..."
Úřad dále vychází ze špatné domněnky, že stačí jakákoliv lokální infrastruktura k vytvoření dostatečného tlaku na dominantního operátora (CETIN) v dané oblasti. Je zřejmé, že bez dalšího posouzení nelze konstatovat, že existence další jakékoliv infrastruktury vytvoří dostatečný soutěžní tlak na dominantního operátora (CETIN), který má za sebou silné kapitálové zázemí.
Požadujeme přepracování této části tak, aby ČTÚ nestavěl závěry návrhu analýzy na domněnkách a pocitech, ale na faktech a datech, které má k dispozici. Včetně zohlednění vnímání infrastruktur ze strany spotřebitele.

9. ř. 3146 Test tří kritérií

Předložený test 3 kritérií považujeme za nedostatečně zpracovaný a požadujeme jeho přepracování. V porovnání s testem 3 kritérií, který ČTÚ zpracoval pro potřeby regulace velkoobchodního mobilního trhu, je zřejmé, že tento měl pouze potvrdit předem udělané závěry ČTÚ. Například na ř. 3197 ČTÚ tvrdí, že "v posledním období jsou tyto normy předmětem projednávání ve správních institucích, včetně zakomponování změn do příslušných zákonů a norem, které by umožnily flexibilnější výstavbu sítí, a to včetně rozvodů k účastníkům v rámci objektů." Není zřejmé, co ČTÚ myslí správními institucemi a zda naráží na tzv. transpoziční novelu zákona o elektronických komunikacích. Je však zřejmé, že v tomto regulačním ptydepe ČTÚ zapomíná na realitu v oblasti nestability stavebního řízení, kdy schválená rekodifikace stavebního zákona by měla mít (dle vyjádření nové vlády) pozastavenou účinnost (či dokonce by mělo dojít ke zrušení a zásadní přepracování znění tohoto zákona). To je jen jeden z příkladů, proč považujeme provedený 3K test za nedostatečný a požadujeme důrazně jeho přepracování. Připomínáme, že sektor již dokonce celé roky volá po zásadních změnách například v zákoně 194/2017Sb. O usnadnění výstavby, a to zcela marně.

10. Kritérium zásady přiměřenosti

Podle zákona o elektronických komunikacích se má regulátor řídit mimo jiné zásadou transparentnosti a proporcionality. Uložením nápravných opatření alternativním operátorům na trhu B, kteří jsou podle ČTÚ subjekty s významnou tržní silou v jedné, dvou, devíti, dvanácti obcích považujeme za vysoce nepřiměřené. Jen samotný byrokratický aparát pro plnění povinností vyplývajících z určení SMP přesahuje možnosti těchto subjektů. Úřad v analýze nevyčíslil náklady regulační zátěže, kterou to těmto subjektům přinese. Požadujeme doplnění a upravení analýzy.

11. Klíčová existence regulované velkoobchodní nabídky

Důrazně nesouhlasíme se závěrem návrhu analýzy postavené na nesprávně vyhodnocených faktech, který vede k tomu, že by dosavadní subjekt s významným postavením na trhu byl regulován pouze na miniaturní části tohoto trhu. Dosavadní existence regulované velkoobchodní nabídky a možnost jejího využití je klíčová pro jednání malých a středních hráčů s tímto dominantním subjektem o komerční smlouvě. Bez

existence regulované velkoobchodní nabídky nemá ČTÚ možnost kontrolovat chování dominantního operátora, který následně bude moci využít svoji nekontrolovanou negociační převahu. Ta jednoduše vyplývá z toho, že je vlastníkem unikátní infrastruktury s celoplošným pokrytím v České republice, byť se z návrhu analýzy může zdát, že tento dominantní subjekt je vystaven tvrdému konkurenčnímu tlaku na téměř 90 % území. To však logicky není pravdou. Některé komparativní výhody celoplošného SMP není možné substituovat.

12. Narušení existující konkurenční síly malých a středních subjektů

Musíme důrazně upozornit ČTÚ, že touto cílenou, ale nepromyšlenou a ničím odůvodněnou deregulací může negativně ovlivnit podnikání řady subjektů, kteří nebudou moci nabízet služby přístupu k internetu v pevném místě a ziskově podnikat. Regulačním zásahem (resp. deregulačním zásahem) by paradoxně došlo k situaci, kdy z trhu zmizí subjekty, které pozitivně působí na vyšší konkurenci na trhu.

Datum: 15. prosince 2021

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: František Veselý

Podpis oprávněné osoby*):

Otavanet s.r.o.
Katovická 175
336 01 Strakonice
IČ: 211 40 214, DIČ: CZ25140214
www.otavanet.cz, info@otavanet.cz

*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.