**Tabulka vypořádání připomínek k návrhu metodiky pro stanovení cen za přístup k fyzické infrastruktuře**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výrok, odst., písm., bod** | **Původní text návrhu** | **Připomínkující subjekt (pořadové číslo připomínky)** | **Připomínka nebo pozměňovací návrh** | **Stanovisko ČTÚ** |
| Obecná |  | Důvěrný (1) | **Evidence vstupních údajů**  Metodika ČTÚ vychází z předpokladu, že v informačních systémech (zejména v účetním systému) provozovatele přenosové soustavy je majetek evidován v podrobnosti jednotlivých prvků fyzické infrastruktury. Tak tomu však není, příkladem je evidence vedení, které je celé v účetnictví evidováno pod jedním inventárním číslem, tj. v žádném případě neexistuje samostatná evidence jednotlivých stožárů a dalších prvků (izolátory, vodiče, zemní lana atd.). Dalším příkladem jsou plochy budov a vstupů do budov, kdy nelze přesně určit cenu technologické plochy. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence těchto prvků, neexistuje ani evidence provozních a investičních nákladů, kterou je možné například jednoznačně vztáhnout na samotnou kostru stožáru elektrického vedení. | Neakceptováno  ČTÚ v prvé řadě připomíná znění ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „ZOSN“), podle kterého ČTÚ v rámci rozhodnutí sporu stanoví cenu tak, aby zahrnovala náhradu ekonomicky oprávněných nákladů povinné osoby. Od tohoto zákonného ustanovení se ČTÚ nemůže, ani s ohledem na momentální deklarovanou nedostupnost relevantních podkladů (nákladů) připomínkujícího subjektu, odchýlit.  Dále ČTÚ uvádí, že si je vědom existence rozdílů ve způsobu evidence majetku v různých infrastrukturních odvětvích, tedy i v oblasti elektroenergetiky a plynárenství. Nicméně toto je problém většiny infrastrukturních odvětví, neboť aktiva v evidenci zpravidla představují tzv. liniové stavby, kdy jednotlivé síťové prvky jsou vzájemně spojeny do jednoho většího celku. Pokud usilujeme o zjištění objektivní výše ocenění aktiva nebo jeho jednotlivých prvků, nezbývá než přistoupit k teoretickému výpočtu v současných cenách, který umožní kalkulovat jednotlivé prvky samostatně, jako by byly pořizovány dnes nově. Tento přístup umožňuje kalkulovat ceny na bázi v současnosti používané technologie a stanovit rozsah výdajů, které by musel nový investor sám vynaložit na pořízení daného prvku. Bereme do úvahy i Doporučení Evropské komise 2013/466/EU, které připouští u opakovatelně použitelných starších aktiv využít i historické údaje z účetnictví, pokud tento postup povede ke snížení nákladů na pořízení NGA sítí. |
| Obecná |  | Důvěrný (2) | **Sdílení zařízení elektrizační soustavy s jinými prvky**  Dimenzování kapacity současné elektroenergetické infrastruktury a její technické provedení bylo čistě plánováno a budováno za účelem výkonu licencované činnosti, kterou je výhradně přenos elektřiny. Z tohoto důvodu nedává smysl a ani není možné zpětně rozdělovat konkrétní fyzickou infrastrukturu na principu sdílenosti stanovené na základě technických kritérií (např. plocha fyzické infrastruktury). Takovéto sdílení pro potřeby vysokorychlostního internetu je sice v určitých případech technicky možné nad rámec primárního využití pro přenos elektřiny, nicméně určitě to nelze kvalifikovat jako procento využití daného prvku elektrizační soustavy pro další („nepřenosové“) účely. Takového „administrativní“ rozdělení užití (sdílení) např. stožárů mezi přenos elektřiny a poskytování vysokorychlostního internetu by ve svém důsledku vedlo k nejasnostem z pohledu účetnictví provozovatele přenosové soustavy a zpochybnění navazujícího regulačního rámce v elektroenergetice. | Neakceptováno  ČTÚ si je vědom skutečnosti, že současné elektroenergetické infrastruktury a jejich technické provedení bylo plánováno a budováno za účelem výkonu licencované činnosti, to nicméně s ohledem na existenci ZOSN a z něj vyplývajících povinností neznamená, že je principiálně nemožné pozměnit alokaci nákladů elektroenergetické infrastruktury s ohledem na její nové využití. ČTÚ konzultovanou metodikou, ve které respektuje zákonný požadavek na cenu rozhodovanou v rámci sporu, která musí zohledňovat ekonomicky oprávněné náklady poskytované služby, nezasahuje do kompetence Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“) a do způsobu jím uplatňované regulace. Je na dalším rozhodnutí ERÚ, zda vůbec a případně jakým způsobem zohlední dodatečné výnosy generované povinnými subjekty z jím regulovaných sektorů.  Na závěr ČTÚ dodává, že cena i věcné podmínky pronájmu by primárně měly být stanoveny vzájemnou dohodou oprávněné a povinné osoby, a pouze v případě sporu bude ČTÚ požadovat od povinné osoby kalkulaci a doložení způsobu výpočtu ceny. |
| Obecná |  | Důvěrný (3) | **Odlišnost metodik ČTÚ a ERÚ**  Návrh způsobu stanovení ročních odpisů ze strany ČTÚ je zcela odlišný od způsobu stanovení ročních odpisů v Zásadách cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice, a plynárenství (dále jen „Zásady ERÚ“), jejichž gestorem je Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“). Kalkulace odpisů dle ČTÚ je postavena na principu oceňování na bázi současných cen, avšak odpisy stanovené dle Zásad ERÚ vycházejí z účetních (historických) hodnot. Zásadní rozdílnosti v těchto metodikách budou vždy předmětem pochybností a možných sporů. | Neakceptováno  ČTÚ uvedl důvody pro výběr ocenění majetku na bázi běžných cen na str. 4 konzultované metodiky a na tyto důvody se zde také odkazuje. Skutečnost, že toto ocenění (a následné stanovení odpisů) je odlišné od způsobu ocenění podle zmíněného dokumentu ERÚ, pak samo o sobě není důvodem od postupu navrženého ČTÚ ustoupit. Jak ČTÚ uvedl již v konzultované metodice, důvodem ocenění aktiv na bázi běžných cen je snaha ochránit již vynaložené investice operátorů elektronických komunikací do vlastních sítí, které by mohly být ohroženy nabídkou maloobchodních služeb od operátorů využívajících nereálně stanovené (vzhledem k současným nákladům) nízké velkoobchodní ceny přístupu k pasivní infrastruktuře. Dále ČTÚ připomíná, že sám připomínkující subjekt ve své první připomínce konstatuje, že nedisponuje oceněním jednotlivých aktiv fyzické infrastruktury (ani v běžných, ale ani v historických cenách), a proto by zjevně ani akceptování jeho připomínky a přistoupení na ocenění aktiv na bázi historických cen neumožnilo získat z jeho účetních údajů potřebné informace pro stanovení výše odpisů.  Na závěr ČTÚ dodává, že zmíněné Zásady cenové regulace pro období 2016–2018 pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství, publikované ERÚ na jeho stránkách, zakládají sice odlišný postup výpočtu odpisů, ale tento postup není plošně aplikovatelný na všechny subjekty, které provozují rozdílné sítě fyzické infrastruktury. ČTÚ bude proto při rozhodování případných sporů postupovat v souladu s navrženou Metodikou. |
| Obecná |  | Důvěrný (4) | Navržené využití Metodiky ČTÚ pro stanovení měsíční ceny za pronájem fyzické infrastruktury by znamenalo pro regulované elektroenergetické subjekty významnou administrativní zátěž a zvýšené náklady na úpravy IT systémů, pokud takové jsou vůbec realizovatelné. Je jisté, že ve výsledku by navrhovaný způsob stanovení cen a s tím související nezbytná opatření vedl ke zvýšení cen za pronájem fyzické infrastruktury, popř. regulovaných cen v elektroenergetice. Důvodem je principiální rozdíl mezi Metodikou pro stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře navrženou ČTÚ a Zásadami regulace cen pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství stanovenými ERÚ. Jakékoliv „administrativní“ rozdělení (procentní užití) elektroenergetické infrastruktury mezi přenos elektřiny a poskytování vysokorychlostního internetu by ve svém důsledku vedlo k nejasnostem z pohledu účetnictví provozovatele přenosové soustavy a zpochybnění navazujícího regulačního rámce v elektroenergetice. | Neakceptováno  Nejprve ČTÚ znovu zdůrazňuje, že při jednáních o podmínkách pronájmu by na prvním místě měla být snaha o vzájemnou dohodu na podkladě oboustranného zájmu o smysluplnou spolupráci. Pouze v případě řešení sporu přistoupí ČTÚ k ověřování cenové kalkulace a modelování nákladů tak, aby nedošlo k poškození zájmů žádné ze stran sporu. Kalkulace ceny v tomto případě se bude dotýkat pouze konkrétního předmětu sporu.  Záměrem ZOSN je umožnit budování vysokorychlostních sítí s co nejnižšími náklady a cílem konzultované metodiky není zvyšovat administrativní zátěž pracovníků a investice do úprav IT systémů. Na druhou stranu samotný ZOSN klade na řadu podnikatelských subjektů nové povinnosti, jejichž implementace s sebou může přirozeně nést i zvýšení administrativních nákladů těchto subjektů. |
| Obecná |  | Důvěrný (5) | Jako vhodné řešení se nabízí pro jednotlivé prvky infrastruktury a jednotlivé lokality využití aktuálních tržních cen za pronájem podobné infrastruktury (realizováno jako vyhlašované paušální platby ze strany ČTÚ). Tento způsob naplní všechna výše uvedená kritéria a bude ve svém důsledku nejen finančně a organizačně nejméně náročný, ale z hlediska implementace pro elektroenergetický sektor i nejméně rizikový oproti původně navrhované Metodice ČTÚ. | Neakceptováno  ČTÚ nebrání subjektům ZOSN dohodnout se při vzájemném vyjednávání na takových cenách, které budou odrážet aktuální výši tržních cen za pronájem podobné infrastruktury, nicméně jak je již uvedeno výše, ČTÚ je při rozhodování sporů vázán zákonnou povinností podle § 17 odst. 3 ZOSN, tedy stanovit cenu tak, aby odrážela ekonomicky oprávněné náklady povinné osoby. ČTÚ není oprávněn vyhlašovat žádné závazné podmínky a regulace pro finanční vyrovnání mezi subjekty dle tohoto zákona. Pravomoc ČTÚ je omezena výhradně na rozhodování eventuálních sporů. |
| Obecná |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (6) | Úřad deklaruje, že model je založen na přírůstkových nákladech. Z předkládaných dokumentů ale není zřejmé, jak bude Úřad u subjektu, jehož hlavním předmětem podnikání je zajišťování sítí elektronických komunikací, posuzovat, co je inkrementálním nákladem při zpřístupnění existující fyzické infrastruktury, když zpřístupnění nebude vyžadovat žádné dodatečné úpravy či investice do zpřístupňované fyzické infrastruktury. V případě rovnoměrného rozdělení nákladů na potenciální reálnou kapacitu fyzické infrastruktury by se jednalo o plně alokované náklady, což by odporovalo Doporučení (čl. 30, kapitoly METODIKA VÝPOČTU NÁKLADŮ, Doporučená metodika výpočtu nákladů1, „Doporučení“).  *(30) Metodika BU LRIC+ na základě budoucího vývoje (tj. na základě současných technologií, očekávané poptávky atd.) počítá běžné náklady, které by efektivní provozovatel sítě dnes vynaložil na výstavbu moderní sítě schopné poskytovat všechny požadované služby. Proto metodika BU LRIC+ poskytuje správné a účinné signály pro vstup na trh.* | Neakceptováno  ČTÚ v konzultované metodice stanovil jako metodu alokace nákladů metodu dlouhodobých přírůstkových nákladů (LRIC), tím však nezamýšlel metodu čistých přírůstkových nákladů v podobě, v jaké je využívána např. pro regulaci velkoobchodních cen za terminaci volání a která do ceny regulované služby zahrnuje pouze náklady přímo vyvolané poskytováním dané služby. Naopak, ČTÚ se odvolával na metodiku, kterou využívá při regulaci služeb na přístupových trzích a která v sobě zahrnuje i podíl nákladů na používanou fyzickou infrastrukturu. Tato metodika je rovněž v souladu s odkazovaným Doporučením EK (2013/466/EU). Model přírůstkových nákladů tedy bude uplatněn při stanovení spravedlivé ceny za pronájem poskytované kapacity prvku, která bude odpovídat podílu používání oprávněnou osobou (měřeného např. velikostí využité plochy či nosnosti prvku). |
| Obecná |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (7) | Úřad navrhuje použít tzv. model bottom-up long-run incremental cost model. Porovnáním s jinými zeměmi EU se ukazuje, že na trzích, kde je určení ceny za přístup do fyzické infrastruktury využíván model na principu tzv. top-down long-run incremental cost (např. Portugalsko či Španělsko), je výrazně vyšší míra využití této služby a tím dochází k větší konkurenci na trhu a výraznému rozšíření služeb FTTH či FTTB, které bez problémů doručují cíle deklarované v politice Digitální Česko, Akčním plánu pro rozvoj digitálního trhu a „Connectivity for a Competitive Digital Single Market – Towards a European Gigabit Society“. | Neakceptováno  Na rozdíl od předchozí připomínky, ve které připomínkující subjekt požadoval použití metodiky BU-LRIC, v souladu s Doporučením EK (2013/466/EU), v této připomínce naopak navrhuje metodiku TD-LRIC, bez konkrétního uvedení, v čem spatřuje výhody top-down přístupu při modelování nákladů. V tomto případě se nejedná o zpřístupnění ucelené existující sítě, ale zpravidla o řešení pouze ad hoc dílčích úseků a spíše postupně vznikajících rozšiřujících se kapacit fyzické infrastruktury. Takže z praktického hlediska není v případě top-down modelu na co navázat zdrojová data, což bylo popsáno u připomínek týkajících se evidence aktiv. Modelování LRIC bottom-up je transparentní způsob kalkulace, která zajišťuje pro všechny zúčastněné strany objektivní postup. Bez hlubší analýzy a argumentace nelze přijmout ani závěr, že top-down způsob nákladového modelování je příčinou dobrých výsledků rozvoje FTTH/FTTB v jiných evropských státech. ČTÚ má za to, že příčiny a motivace úspěšného rozvoje uvedených služeb v uvedených regionech by bylo nutné hledat i v jiných oblastech a porovnat je s prostředím v ČR. |
| Obecná |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (8) | Jelikož v současném období nelze předpokládat, že by povinné subjekty ve významnějším rozsahu poskytovaly velkoobchodní vstupy na úrovni fyzické infrastruktury pro tvorbu maloobchodních produktů interně (integrovaně) v rámci společnosti nebo spřízněné (dceřiné, sesterské) společnosti (např. i v situaci, kdy ČTÚ považuje společnosti CETIN a O2 Czech Republic („O2“) za dvě podnikatelsky neprovázané jednotky, a zároveň, kdy lze předpokládat, že O2 od společnosti CETIN nebude odebírat vstupy na úrovni fyzické infrastruktury, ale téměř výhradně pouze „hotové“ aktivní produkty), lze jen obtížně ověřit plnění povinnosti uplatnění rovnocennosti vstupů. Proto navrhujeme, aby výsledné cenové výstupy byly podrobeny plnění povinnosti rovnocennosti výstupu (čl. 9. a 11. kapitoly ÚČEL A OBLAST PŮSOBNOSTI Doporučení). Model rovnocennosti výstupů není Úřadu neznámý, jelikož jej používá pro stanovení velkoobchodní ceny přístupu k síti LTE.  *9. Pokud je rovnocennost vstupů nepřiměřená, měly by vnitrostátní regulační orgány zajistit, aby operátor s významnou tržní silou poskytoval velkoobchodní vstupy subjektům usilujícím o přístup na základě „rovnocennosti výstupu“.*  *11. Vnitrostátní regulační orgány by měly požadovat, aby operátoři s významnou tržní silou, kterých se týká povinnost nediskriminace, poskytovali subjektům usilujícím o přístup takové regulované velkoobchodní vstupy, které subjektu usilujícímu o přístup umožní účinně technicky replikovat nové maloobchodní nabídky navazujícího maloobchodního útvaru operátora s významnou tržní silou, a to zejména v případech, kdy se rovnocennost vstupů neuplatňuje v plné míře.* | Neakceptováno  ČTÚ v konzultované metodice předložil návrh svého postupu při naplňování povinností podle ZOSN, konkrétně pak při rozhodování sporů o cenu mezi povinnou a oprávněnou osobou. Tato metodika je obecná a vztahuje se na stanovení ceny u všech potenciálních povinných subjektů ze všech dotčených sektorů. Metodika se nevztahuje na konkrétního operátora (Českou telekomunikační infrastrukturu a.s. s postavením SMP) a ČTÚ podle ZOSN nezajišťuje řešením sporů rovnocennost výstupů, resp. vstupů, ani další související podmínky velkoobchodních nabídek SMP operátora. Právě pro tyto případy (regulace velkoobchodních služeb SMP operátora na dotčených relevantních trzích) bylo vytvořeno Doporučení EK, na které se ČTÚ v konzultované metodice odkazoval toliko z důvodu zajištění konzistence nákladových metodik pro stanovení velkoobchodních cen. ČTÚ se tedy neodkazoval na toto Doporučení v celé jeho šíři, která je pro daný případ (implementace ZOSN) nerelevantní. |
| Obecná |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (9) | Navrhujeme doplnit do modelu a jeho popisu skutečnost, že opakovaně použitelná starší aktiva inženýrských sítí, která jsou plně odepsána, ale stále se používají, by měly vstupovat do modelu s nulovou pořizovací cenou. Starší, opakovaně používaná aktiva (plně neodepsaná), která překračují původně předpokládanou životnost, by se měly ocenit na základě zohlednění oprávek (tj. zůstatkovou cenou), resp. by se měla zohlednit prodloužená odpisová doba/životnost aktiva a případně zohlednit indexem cen (viz čl. 34 Doporučení, kapitola METODIKA VÝPOČTU NÁKLADŮ, Doporučená metodika výpočtu nákladů).  *(34) Oproti aktivům, jako jsou technické vybavení a přenosová média (například optická vlákna), je v případě aktiv inženýrských sítí (jako jsou kabelovody, výkopy a stožáry) nepravděpodobná jejich replikace. Neočekává se, že technologické změny a úroveň hospodářské soutěže a maloobchodní poptávky umožní alternativním operátorům vybudovat paralelní infrastrukturu inženýrských sítí, přinejmenším v případech, kdy lze k zavedení sítě NGA znovu použít starší aktiva infrastruktury inženýrských sítí.*  *(35) V doporučené metodice výpočtu nákladů se regulační báze aktiv odpovídající opakovaně použitelným starším aktivům inženýrských sítí oceňuje běžnými náklady, přičemž se zohlední uplynulá ekonomická životnost aktiv a tedy i náklady, které se regulovanému operátorovi s významnou tržní silou již navrátily. Tento přístup vysílá signály pro efektivní vstup na trh a rozhodování o výstavbě či nákupu a brání riziku nadměrné návratnosti nákladů na opakovaně použitelnou starší inženýrskou infrastrukturu. Nadměrná návratnost nákladů by nebyla odůvodněná s ohledem na zajištění efektivního vstupu na trh a zachování pobídek k investování, protože u aktiv této kategorie není výstavba ekonomicky proveditelná.* | Částečně akceptováno  ČTÚ v případě cenové regulace SMP operátora používá ve svém kalkulačním modelu při výpočtu nákladů u opakovaně použitelných starších aktiv inženýrských sítí zůstatkovou účetní hodnotu v souladu se zásadami Doporučení Evropské komise 2013/466/EU. Je nutné však zdůraznit, že účetní evidence aktiv není zpravidla vedena tak, aby splňovala nároky na poskytnutí potřebných dat v požadovaném detailu, neboť v infrastrukturních odvětvích jsou jednotkou majetku zpravidla větší celky, respektive určitá ucelená část sítě. Takže odepisovaná hodnota zahrnuje vedle fyzické infrastruktury i další prvky, zejména kabely, jejich příslušenství, vyvolané související náklady apod. Vzhledem k tomu, že pronájem fyzické infrastruktury se bude týkat konkrétních prvků nebo jen jejich částí, nepředpokládáme, že bude možné uplatnit účetní ocenění aktiv jako obecný princip. Na problém nepoužitelnosti evidence majetku v sítích upozorňují ve svých stanoviscích i další potenciální provozovatelé sítí. ČTÚ bude nicméně vycházet ze skutečné doby životnosti daného aktiva (tedy nikoliv jen z deklarované nominální životnosti, se kterou bylo zařazeno do užívání). |
| Obecná |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (10) | Není zřejmé, zda uvedený model má počítat ceny pro každou konkrétní poptávku (žádost o přístup) nebo bude použit pro stanovení univerzální ceny pro každý typ/skupinu fyzické infrastruktury (dle § 2 Zákona, resp. kapitoly 2 popisu nákladového modelu). V prvním případě navrhujeme, aby byl stanovený strop pro ceny každého typu prvku fyzické infrastruktury. V případě druhém je možné rozlišit různou investiční a nákladovou náročnost rozlišením jednotlivých prvků PI dle lokality (městská zástavba vs. venkovská lokalita) nebo jiným obdobným způsobem, který by zohledňoval jistou míru diverzity jednotlivých prvků v rámci jedné kategorie z hlediska nákladové a investiční náročnosti a stejně jako v prvním případě znovu stanovit maximální ceny. Stanovení maximálních cen má v obou případech zabránit používání excesivních cen.  Výše uvedené stanovení maximálních cen podporuje naplnění požadavků stanovených v čl. 38–43 Doporučení, kde je kladen důraz na v čase stabilní, předvídatelné a transparentní ceny. Pokud by tento návrh nebyl akceptován, vyzýváme Úřad navrhnout a implementovat jiný nástroj, který zabezpečí výše zmíněné požadavky kladené Doporučením.  V souvislosti se zásadou transparentnosti a předvídatelnosti má společnost Vodafone za to, že právní rámec daný Zákonem a samotný model pro stanovení cen v případě sporů, je pouze jedna část usnadňující rozvoj NGA. Nedílnou součástí by měl být i tzv. registr fyzické infrastruktury. Proto vyzýváme Úřad, aby vyvinul aktivity směřující k vytvoření tohoto registru, a to včetně alespoň rámcových podmínek pro využití jednotlivých prvků uvedených v tomto registru.  *(38) Počáteční regulační báze aktiv by poté byla zmrazena a přenášena z jednoho regulačního období do následujícího. Zmrazením regulační báze se zajistí, že jakmile bude starší nereplikovatelné opakovaně použitelné aktivum inženýrských sítí plně odepsáno, nebude již tvořit součást regulační báze aktiv a nebude proto nadále představovat náklad pro subjekt usilující o přístup, stejně jako již nepředstavuje náklad pro operátora s významnou tržní silou. Tento přístup by dále operátorovi s významnou tržní silou zajistil přiměřenou odměnu a současně operátorovi s významnou tržní silou i subjektům usilujícím o přístup poskytl regulační jistotu v průběhu času.*  *(39) Aktivní kovové vedení je na ústupu, neboť zákazníci přecházejí na kabelové připojení, optická vlákna a/nebo mobilní sítě. Modelováním jediné efektivní sítě NGA pro přístupové produkty založené na kovových sítích i na*  *sítích NGA se vyváží inflační účinek, který při modelování kovové sítě nastává, když se fixní náklady sítě rozpočítají mezi klesající počet aktivních kovových vedení. Tento přístup umožňuje postupně převést objem datového provozu z kovové sítě do sítě NGA souběžně se zaváděním sítě NGA a přechodem na ni. Ke zvýšení jednotkových nákladů vede jedině přesun datového provozu do jiných infrastruktur (jako jsou kabelové nebo mobilní sítě), které nejsou zahrnuty do nákladového modelu.*  *(40) S ohledem na zásadu technologické neutrality a vzhledem k různým vnitrostátním podmínkám potřebují vnitrostátní regulační orgány určitou flexibilitu, aby mohly takovou moderní efektivní síť NGA modelovat. Proto může být síť NGA založena na jakýchkoli přístupových technologiích a síťových topologiích, které mají operátoři při zavádění sítě NGA k dispozici.*  *(41) Za moderní efektivní sít NGA lze považovat síť FTTH, síť FTTC nebo jejich kombinaci. Při použití tohoto přístupu je třeba náklady vypočtené pro síť NGA upravit, aby odrážely odlišné vlastnosti kovové sítě. K tomu je zapotřebí odhadnout rozdíl v nákladech mezi přístupovým produktem založeným na síti NGA a přístupovým produktem založeným zcela na kovové síti, a to provedením příslušných technických úprav v modelu sítě NGA, aby bylo možné určit velkoobchodní cenu za přístup ke kovové síti. Při stanovení ekonomické životnosti aktiv v modelované síti FTTC by vnitrostátní regulační orgány měly zohlednit očekávaný vývoj techniky a sítí, pokud jde o různé součásti sítě.*  *(42) Pokud se topologie modelované sítě NGA liší od kovové sítě v takovém rozsahu, že technické úpravy v technickém modelu sítě NGA nejsou proveditelné, mohou vnitrostátní regulační orgány získat náklady na kovovou síť modelováním překryvné sítě NGA, kdy dvě souběžné sítě (kovová a optická, buď FTTH nebo FTTC) do určité míry sdílejí stejnou infrastrukturu inženýrských sítí. Tímto přístupem by se neutralizoval inflační účinek na aktiva inženýrských sítí, protože modelované sítě, kovová a optická, by aktiva inženýrských sítí sdílely. Jednotkové náklady na tato aktiva, jenž představují největší část nákladů na přístupovou síť, by tedy zůstaly stabilní.*  *(43) Je nutné dostatečně dlouhé přechodné období, aby se předešlo zbytečným narušením a zajistil se stabilní a transparentní regulační přístup. Vzhledem k tomu, že vnitrostátní regulační orgány by měly zavést doporučenou metodiku výpočtu nákladů a operátoři proto musí patřičně přizpůsobit své obchodní plány, považuje se za vhodné přechodné období do 31. prosince 2016. Vnitrostátní regulační orgány nemusí udržovat nákladové*  *modely pro výpočet velkoobchodních cen za přístup ke kovové síti v situaci, kdy není uložena regulace cen ex ante, například pokud po takových službách není poptávka.* | Neakceptováno  Povinnosti a kompetence ČTÚ jsou stanoveny přímo ZOSN, který ČTÚ v oblasti cen ukládá toliko povinnost rozhodovat spory mezi povinnými a oprávněnými subjekty ve chvíli, kdy nedošlo ke vzájemné dohodě o výši cen a při rozhodování sporu je ČTÚ povinen stanovit cenu tak, aby zahrnovala ekonomicky oprávněné náklady povinné osoby. ZOSN neumožňuje ČTÚ cenově regulovat služby poskytované podle tohoto zákona prostřednictvím maximálních cen. Cena stanovená ČTÚ v případě sporu tedy bude odrážet výši ekonomicky oprávněných nákladů povinného subjektu, které jsou spojeny s daným konkrétním prvkem fyzické infrastruktury v konkrétní lokalitě. Odkazy připomínkujícího subjektu na ustanovení Doporučení EK (2013/466/EU) považuje ČTÚ za nerelevantní (viz vypořádání připomínky č. 8).  ČTÚ zveřejnil obecné schéma pro cenovou kalkulaci a ponechává prostor pro konkretizaci náplně kalkulace jednotlivým subjektům. ČTÚ běžně sice pracuje s rozlišováním typů zástavby na městskou, příměstskou a venkovskou, ale nelze tento postup absolutizovat, neboť se jedná spíše o analytický přístup v případě kalkulování nákladů u celoplošně nabízených zprůměrovaných produktů. V případě přístupu k fyzické infrastruktuře se však u velké většiny prvků nejedná o celoplošně definovaný produkt, ale vždy o konkrétní prvek budovaný v konkrétních podmínkách. Zejména náklady na věcná břemena mohou způsobit obrovské rozdíly mezi jednotlivými prvky. Zdůrazňujeme, že povinná osoba by měla svůj cenový návrh stanovit velmi odpovědně, aby byl přijatelný pro žadatele o přístup, a měla by si být vědoma toho, že v případě sporu bude muset nést důkazní břemeno prokazování oprávněnosti položek zahrnutých do nákladů na jeho pořízení. Možnost přechodného období není umožněna Zákonem. |
| Dílčí |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (11) | Samotný navrhovaný model je velmi základní, obecný a postrádá definice některých vstupů (viz níže připomínky k jednotlivým článkům).  Návrh: U pořizovacích cen jednotlivých typů fyzické infrastruktury by měl být detailněji uveden nebo požadován rozpis této pořizovací ceny. | Částečně akceptováno  Metodika ČTÚ nemůže zabíhat do konkrétních podrobností, neboť ex ante není možné postihnout všechny možné případy a varianty, proto musí zůstat na obecné úrovni. Model a ani metodický pokyn nelze připravit tak, aby pokrýval všechny možné alternativy. Svým rozsahem by se stal hypertrofovaným, nepřehledným a v praxi málo použitelným. ČTÚ nepředpokládá rozšiřování metodiky o další varianty kalkulací a podrobné vyčíslení položek v modelu. Všem subjektům je ponechána možnost aktivní aplikace při tvorbě ceny. ČTÚ k metodice modelu nicméně doplní, že pořizovací ceny jednotlivých typů fyzické infrastruktury budou zahrnovat veškeré náklady související s jejím vybudováním, tzn. např. včetně služebností. |
| Dílčí |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (12) | Model počítá s existující topologií, stavem a nákladovostí prvků fyzické infrastruktury a neověřuje, zda jsou náklady či topologie efektivní.  Návrh: Doporučujeme u jednotlivých prvků modelovat typickou efektivní topologii a pouze v oprávněných (a výjimečných) situacích zahrnout náklady dalších prvků nutných k funkčnosti fyzické infrastruktury (článek 31 Doporučení). Také navrhujeme, aby Úřad specifikoval, co jsou oprávněné náklady, a to alespoň nejběžnější sporné případy (např. pokud samospráva/majitel pozemku požaduje po výkopu zrekonstruovat výrazně větší plochu, než byla výkopem zabrána). Jelikož Doporučení (viz článek 31) navrhuje stanovovat ceny na základě efektivního operátora, doporučujeme dále stanovit seznam (maximálních) jednotkových nákladů, které by mohly být v kalkulaci použity. | Neakceptováno  Zpřístupnění fyzické infrastruktury není službou založenou na celoplošném řešení s danou topologií sítě, ale bude se dotýkat pouze jednotlivých prvků, u kterých ČTÚ nevidí prostor pro „modelování typické efektivní topologie“, přinejmenším proto ne, že konkrétní řešení a podoba sítě je závislá na místní lokalitě a sektoru, pro který byla vybudována. Odkazy připomínkující subjektu na ustanovení Doporučení EK (2013/466/EU), určeného pro stanovení podmínek velkoobchodních cen regulovaného SMP operátora na relevantních trzích, považuje ČTÚ za nerelevantní (viz vyjádření k připomínce č. 8). |
| Dílčí |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (13) | K článku 2.1.1 Potrubí   * Stanovení ceny trubky HDPE, řádek 147 Úřad navrhuje v ceně HDPE trubky zohlednit trvale využitelnou kapacitu (Pořizovací cena HDPE trubky / trvale využitelná kapacita HDPE (v %) = Pořizovací cena HDPE trubky, reálná).   Návrh: Společnost Vodafone navrhuje vypustit z kalkulace úpravu o trvale využitelné kapacitě HDPE (v %). V opačném případě se jedná o další formu mark-up nákladů, resp. duplicitní hrazení nákladů za SLA zákazníkem (náklady na standardní SLA vstupují do ceny formou mark-up OPEXu, vyšší SLA je zpravidla zpoplatněno vyšší částkou).   * Stanovení pořizovací ceny výkopu, řádek 153 Úřad definuje vzorec výpočtu pro stanovení pořizovací ceny výkopu. Ve vzorci využívá parametr „Využití výkopu pro HDPE (sdílení s jinými prvky) (v %)“, ale tento parametr není nikde nadefinován. Pokud nebude stanovena definice tohoto parametru, není zaručeno objektivní stanovení odpovídající ceny.   Návrh: Dodefinovat „Využití výkopu pro HDPE“. Navíc navrhujeme stanovit „Pořizovací cenu *výkopu* (možnost váženého průměru podle zón) (Kč/m)“ inkrementálním způsobem, tj. zahrnout pouze přírůstkové náklady výkopu např. kvůli nutnosti širšího/hlubšího výkopu, z důvodu dodatečného uložení potrubí. | Částečně akceptováno  Smyslem koeficientu trvale využitelné kapacity HDPE je definovat v procentech maximálně využitelnou kapacitu vstupující do kalkulace ceny pronájmu, tzn. po odečtení vlivu provozní a bezpečnostní zálohy, která je nezbytná pro provoz, pro preventivní nebo vyvolané zásahy v síti apod. Dosavadní zkušenosti i praxe naznačují, že za standardních podmínek je hranice maximálního využití do hranice 80 % celkové instalované kapacity (100 % využití je nereálné a v praxi by bylo i značně rizikové). Předmětem ujednání SLA bude dohoda o službách nad rámec pouhého pronájmu, zejména půjde o rychlost reakce provozovatele infrastruktury na různé podněty a požadavky ze strany žadatele, zpřístupnění dohledových systémů apod. Nejedná se tedy o duplicitní hrazení nákladů v rámci SLA, neboť tyto náklady nejsou zahrnuty v položce provozních nákladů.  Pořizovací cena výkopu je při budování sítí dominantní položkou, a je proto nanejvýš důležité stanovit objektivně její hodnotu. ČTÚ ve svých nákladových modelech rozlišuje zpravidla tři druhy lokalit, které tvoří městská, příměstská a venkovská oblast, pokud předmětem kalkulace jsou celoplošně nabízené produkty na bázi průměru. Tento postup však není vhodný v daném případě implementace ZOSN, který bude odrážet umístění výkopu v konkrétní lokalitě. Předmětná tedy bude individuální cena zohledňující všechny aspekty výkopu v dané lokalitě včetně služebností, složitosti umístění fyzických prvků apod., a proto nelze ze strany ČTÚ stanovit průměrné ceny jako směrodatné. ČTÚ není k tomuto kroku ani oprávněn ze ZOSN.  Koeficient sdílení výkopu umožňuje přiřadit odpovídající podíl nákladů sítím, které jsou ve výkopech uloženy společně s HDPE trubkami. Tímto postupem získáme náklady na uložení HDPE očištěné od sdílení s jinými sítěmi, např. metalickými kabely apod. ČTÚ metodiku v tomto smyslu doplní. |
| Dílčí |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (14) | K článku 2.1.2 Stožáry – Pořizovací náklady na 1 kus sloupu/stožáru, řádek 170  Úřad v kalkulaci definuje cenu sloupu/stožáru parametry „Pořizovací cena stožáru/sloupu včetně montáže (Kč/kus)“ a „Využití pro broadband (sdílení s jinými prvky (v %)“. První parametr je nedostatečně popsán (navzdory popisu v řádcích 166-167) a druhý parametr není definován (a ani není uvedena metodika, jak jej stanovit), stejně jako parametr „Využití výkopu pro HDPE (sdílení s jinými prvky) (v %)“ v článku 2.1.1 Potrubí.  Návrh: Navrhujeme, aby u parametru „Pořizovací cena stožáru/sloupu včetně montáže (Kč/kus)“ bylo uvedeno, že se jedná pouze o „Pořizovací cena inkrementálních prvků stožáru/sloupu pro fyzickou infrastrukturu včetně montáže (Kč/kus)“ a dále navrhujeme, aby u parametru „Využití pro broadband (sdílení s jinými prvky (v %)“ byl dodefinován výpočet nebo stanovena metodika stanovení tohoto parametru. | Částečně akceptováno  Prostřednictvím koeficientu sdílení je možné přiřadit do ceny pronájmu stožárů výší nákladů připadajících na využití pro síť elektronických komunikací a tento koeficient konkrétně stanovit s ohledem na nosnost či jiný vhodný parametr u sloupu/ stožáru. ČTÚ metodiku v tomto smyslu doplní.  Pokud se týká dodatečných výdajů, které budou vyvolány instalací sítě elektronických komunikací, např. výložníky, konzole, svody na zem, budou tyto náklady hrazeny oprávněnou osobou žádající o přístup v rámci jednorázového vyrovnání. |
| Dílčí |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (15) | K článku 2.1.10 Věže – Pořizovací cena věže reálná  Návrh: Ta samá připomínka k parametru „Využití pro broadband (sdílení s jinými prvky (v %)“ jako v 2.1.2 Stožáry a stejný návrh (dodefinovat výpočet, resp. stanovit metodiku výpočtu tohoto parametru). | Viz vyjádření k připomínce č. 14. |
| Dílčí |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (16) | K článku 2.1.11 Podpůrné konstrukce – Pořizovací cena podpůrné konstrukce reálná  Návrh: Ta samá připomínka k parametru „Využití pro broadband (sdílení s jinými prvky (v %)“ jako v 2.1.2 Stožáry a stejný návrh (dodefinovat výpočet, resp. stanovit metodiku výpočtu tohoto parametru). | Viz vyjádření k připomínce č. 14. |
| Dílčí |  | Vodafone Czech Republic a.s.  (17) | k článku 2.2. Provozní náklady   * Úřad navrhuje umožnit zahrnout do ceny náklady na „zajištění přístupů pro oprávněné osoby a podíl nákladů na informování a komunikaci s oprávněnými osobami o případných opravách, výlukách provozu apod.“. (řádek 257-258)   Návrh: Není jasné, zda se tímto myslí náklady na doprovod osoby nebo náklady na samotné udělení oprávnění přístupu do vymezených prostor (včetně proškolení atd.). Pokud jsou tím myšleny náklady na doprovod, považujme to za neopodstatněný náklad. Standardním řešením by mělo být umožnit prověřeným a proškoleným osobám přístup do vymezených prostor bez doprovodu.   * „Každý povinný subjekt si proto s využitím podkladů z vlastní účetní a controllingové evidence definuje přiměřený rozsah provozních nákladů a stanoví poměr provozních nákladů k aktuální pořizovací hodnotě prvků fyzické infrastruktury, které mohou být předmětem zpřístupnění“ (řádky 263-266).   Návrh: V tomto bodě nechává Úřad interpretaci nákladů na povinném subjektu, pouze stanovuje, že se má jednat „o zdůvodněné a oprávněné náklady“ (řádek 267). Společnost Vodafone je přesvědčena, že Úřad by měl tyto náklady definovat a v případě sporu ověřovat, jaké náklady jsou do provozních nákladů zahrnuty, zda nejsou (některé) náklady neoprávněné nebo uplatněny vícekrát (např. následně v mark-up nákladů na billing, režii, …)   * Úřad v modelu navrhnul některé hodnoty parametrů, které zamýšlí v modelu použít.   Návrh: Doporučujeme navrhované hodnoty parametrů porovnat s obdobnými parametry v jiných modelech, např. billing je možné porovnat s hodnotou mark-up billingu v modelu pro stanovení propojovacích poplatků v mobilní síti. | Neakceptováno  Je pravděpodobné, že u povinné osoby bude nutné učinit určité změny při zajišťování provozu jeho infrastruktury, neboť musí být zajištěna odpovídající úroveň komunikace a spolupráce mezi subjekty. Klíčovou otázkou víceúčelového využití fyzické infrastruktury se zcela jistě stane zajištění bezpečnosti v nejširším slova smyslu. V tomto případě bezpečnostní pravidla mohou definovat různé režimy spolupráce a předem nelze vyloučit ani společné vstupy do vymezených prostor. Právě bezpečnostní důvody včetně nebezpečí úrazů pro vstupující osoby mohou být rozhodujícím faktorem pro omezení přístupu k některým prvkům, případně i důvodem pro neumožnění vstupu třetích osob do vybraných objektů vůbec.  Obsah a velikost provozních nákladů se liší podle druhu prvku fyzické infrastruktury. ČTÚ nemůže dopředu specifikovat, co představuje oprávněný náklad. V tomto případě se jedná o náklady, které mají přímý vztah k provozu fyzické infrastruktury.  ČTÚ není oprávněn ex ante stanovit maximální výši procentní přirážky na billing, neboť v praxi se mohou tyto náklady lišit. Nicméně ČTÚ bude v případě sporu ověřovat oprávněnost použitého výpočtu a porovná tyto náklady s dostupnými hodnotami, např. z modelů využívaných pro regulační praxi. |
| Obecná |  | Skupina ČEZ  (18) | Předložený návrh podle našeho názoru působí, že byl napsán v duchu pravidel cenové regulace v telekomunikačním sektoru, což může z našeho pohledu v oblasti energetiky vyvolat sporné otázky. S ohledem na legislativní povinnost unbundlingu v energetice (elektřina a plyn) není vhodné používat v rámci síťových odvětví v energetice pojmy jako velkoobchodní cena, protože se jedná o pojmy, které náš obor v této oblasti de facto nezná. | Neakceptováno  Návrh Metodiky je formulován záměrně obecně, aby pokrýval všechna infrastrukturní odvětví, i když není pravděpodobně respektována terminologie používaná v odvětví energetiky. Označení velkoobchodní cena má však své opodstatnění v sektoru elektronických komunikací a představuje cenu hrazenou mezi operátory za nákup služeb za účelem jejich dalšího využití při nabídce služeb elektronických komunikací koncovým uživatelům (rezidentním i firemním). Cílem návrhu není do běžné praxe implementovat jednotnou terminologii napříč všemi sektory. |
| Obecná |  | Skupina ČEZ  (19) | Předložený návrh podle našeho názoru, není využitelný pro situace, kdy povinnou osobou budou právnické nebo fyzické osoby z oblasti energetiky a zřejmě i dalších sektorů mimo ICT sektor. | Neobsahuje konkrétní připomínku, na kterou by ČTÚ mohl reagovat. ČTÚ je přesvědčen, že navržená metodika je dostatečně obecná (nikoliv sektorově specifická) tak, aby byla využitelná všemi potenciálními povinnými osobami ze všech dotčených sektorů. |
| Obecná |  | Skupina ČEZ  (20) | Metodika pro případy, kdy povinnou osobou jsou právnické nebo fyzické osoby z oblasti energetiky, musí, podle našeho názoru, zohledňovat, mimo jiné, že povinné osoby z oblasti energetiky podléhají regulaci prováděné Energetickým regulačním úřadem (ERÚ) podle zákona 458/2000 Sb. (energetický zákon) a ve svém důsledku také i podle zákona o cenách. | Vysvětleno  Nejedná se o regulaci cen či tvorbu cen podle zákona o cenách, ale pouze o obecnou rámcovou metodiku, jejímž cílem je ex-ante avizovat postup, který ČTÚ využije při rozhodování sporů o cenu a tím i případně pomoci při kalkulování nákladů vstupujících do cen za pronájem prvků fyzické infrastruktury při vyjednávání mezi oprávněnými a povinnými osobami. ZOSN předpokládá, že cena pronájmu, stejně tak jako všechny ostatní podmínky provozní, bezpečnostní a další budou definovány soukromými subjekty, tj. oprávněnou a povinnou osobou při vzájemném vyjednávání. ČTÚ nebude, a ani k tomu nemá pravomoc, do tohoto procesu vstupovat, s výjimkou případů, kdy bude nutné hledat řešení vzájemného sporu. |
| Obecná |  | Skupina ČEZ  (21) | S ohledem na výše uvedené navrhujeme, aby metodika pro případy, kdy povinnou osobou budou právnické nebo fyzické osoby z oblasti energetiky, byla vypracována specificky pouze pro tyto případy, a to ve spolupráci ČTÚ a ERÚ (a takto připravená byla následně konzultována zákonem stanoveným postupem). Jsme připraveni se aktivně do přípravy takové metodiky, pokud se ČTÚ pro navržený postup rozhodne, zúčastnit, bude-li ze strany ČTÚ zájem. | Neakceptováno  ČTÚ, jak již opakovaně uvedl výše, vytvořil obecnou metodiku stanovení cen pro případy jím rozhodovaných sporů o cenu a má za to, že navržená metodika umožňuje využití v případě stanovení cen ve všech dotčených sektorech. ČTÚ neakceptuje požadavek připomínkujícího subjektu na vytvoření metodiky a její konzultaci „zákonem stanoveným postupem“, neboť ZOSN nepředpokládá ani vytvoření metodiky a následně tedy ani její konzultaci. ČTÚ konzultovanou metodiku vytvořil a zveřejnil k připomínkám toliko v zájmu zvýšení transparentnosti a předvídatelnosti při řešení sporů o cenu. |
| Obecná |  | E.ON Distribuce  (22) | Navržená metodika ČTÚ vychází zcela odlišných principů a postupů, než jsou standardně využívány v regulovaném odvětví elektroenergetiky a těmto zcela odlišným principům odpovídají a jsou vybudovány a plněny i informační systémy PDS. Návrh stanovení ročních odpisů dle ČTÚ je zcela v rozporu s metodikou stanovení ročních odpisů stanovených ERÚ. Zásadní rozdíl je v tom, že navržená metodika ČTÚ vychází z principu ocenění majetku na bázi současných cen, kdežto metodika ERÚ vychází z účetních (historických) hodnot.  Pro případnou aplikaci navržené metodiky vycházející z ocenění majetku na bázi současných cen nemá E.ON v stávajících informačních systémech relevantní podklady. Metodika přepokládá evidenci majetku ve zcela jiné struktuře, než je v současnosti majetek u naší společnosti evidován v žádném případě není majetek evidován na jednotlivé prvky fyzické struktury, jak je uvedeno v metodice ř.č. 54-64.  Jako příklad uvádíme asi nejčastěji využívaný případ, a to je evidence vedení v metodice „Stožáry“. V účetnictví nejsou evidovány jednotlivé stožáry, ale pod jedním inventárním číslem je evidován celý úsek vedení, který obsahuje nejen stožáry / sloupy ale i příslušenství, vodiče, konzoly, vnořené spínací prvky apod. Navržené metodika mimo to že vychází ze zcela odlišných principů evidence majetku, v sobě zahrnuje množství obecných ustanovení, koeficientů a volností, které v případě využití v praktickém stanovování cen by vedli zcela jistě k značným pochybnostem a v konečném důsledku k právním sporům.  Konkrétně se jedná o:   * stanovení současné ceny FI – pravděpodobně na bázi znaleckého posudku cena je včetně příslušenství? * skutečná průměrná životnost * procento sdílení – zcela netransparentní např. u kabelovodů, kolektorů by aplikace tohoto koeficientu založená na procentuálním podílu optické trubičky ku ploše FI by prakticky nulovala celou tuto položku nájmu. * jak by se stanovovalo využití opět u nejběžnějšího prvku FI – stožáru na základě jakého kritéria?   Další problematickou oblastí je stanovení provozních nákladů jednotlivých prvků FI. Obecně lze konstatovat a lze zobecnit předchozí připomínky týkající se majetkové evidence. Provozní náklady nejsou alokovány na strukturu prvků FI, tak jak jsou navrženy v metodice ČTÚ. Vyčíslení provozních nákladů FI, která je primárně určena k jiné činnosti, než představuje předmět pronájmu je v reálu prakticky nemožné.  Samostatnou otázkou zůstávají vícenáklady povinného na konzultační činnost, evidenci, koordinaci, posouzení stávající prvků FI v případě, že nebude uzavřena smlouva o poskytnutí prvků FI. Potom tyto náklady budou muset být účtovány do běžných provozních nákladů distributora a zahrnou se do oprávněných nákladů a regulované ceny. | Neakceptováno  ČTÚ především znovu připomíná znění ustanovení § 17 odst. 3 ZOSN, podle nějž ČTÚ v případě sporů stanoví cenu tak, aby zahrnovala ekonomicky oprávněné náklady povinné osoby, která tak bude povinna tyto náklady ČTÚ doložit.  Dále ČTÚ uvádí, že si je vědom existence rozdílů ve způsobu evidence majetku a výpočtu odpisů, kterou registrujeme ve všech infrastrukturních odvětvích, tedy i v oblasti elektroenergetiky a plynárenství. Aktiva v těchto odvětvích zpravidla představují tzv. liniové stavby, kdy jednotlivé síťové prvky jsou vzájemně spojeny do jednoho většího celku. ČTÚ respektuje odlišnou praxi uplatňovanou v odvětví elektroenergetiky, pokud však usilujeme o zjištění objektivního ocenění aktiva nebo jeho jednotlivých prvků, nezbývá než přistoupit k teoretickému výpočtu v nákladovém modelu. Výpočet bude proveden v současných cenách a umožní kalkulovat jednotlivé prvky samostatně, jako by byly pořizovány dnes nově. Předpokládáme, že při vyjednávání ceny pronájmu bude ze strany povinné osoby uplatněn způsob kalkulace obvyklý v resortu elektroenergetiky. ČTÚ přihlédne ke způsobu popsaném v Metodice pouze v případě řešení sporu o ceně.  Ke konkrétním připomínkám uvádíme, že ocenění majetku v současných cenách považujeme za objektivní. Znalecký posudek nepředpokládáme, neboť celý proces poskytnutí přístupu, včetně řešení případného sporu, by mělo zůstat na co nejnižší administrativní, časové a nákladové úrovni.  ČTÚ při modelování nákladů vychází z reálné průměrné životnosti předmětného aktiva. Referenční hodnoty uvedené v modelu představují pouze vodítko.  Koeficient sdílení prvku fyzické infrastruktury je nástroj, prostřednictvím kterého je možné do ceny pronájmu zahrnout část nákladů připadající na využití prvku pro síť elektronických komunikací. Koeficient sdílení by měl být primárně stanoven na základě technických kritérií (nosnost daného prvku, využitelná plocha prvku) s přihlédnutím ke všem dostupným informacím pro konkrétní případ.  Dále viz vyjádření k připomínkám č. 1 (detail evidence majetku) a 3 (způsob ocenění aktiv) a 17 (provozní náklady). |
| Dílčí |  | Důvěrný  (23) | Řádka 127–132 životnost aktiva – jak bude určena průměrná skutečná doba využívání? Nebo je určena životností míněná na základě regulačních pravidel licence pro distribuci elektřiny a plynu? | Vysvětleno  ČTÚ při výpočtu odpisů využije skutečnou průměrnou životnost předmětného aktiva, tedy skutečnou průměrnou dobu využívání aktiva do doby jeho nahrazení, včetně zohlednění jeho případného zhodnocení ze strany povinné osoby. Referenční hodnoty uvedené v modelu představují pouze vodítko. |
| Dílčí |  | Důvěrný  (24) | Řádka 168–169 cena měsíčního pronájmu STOŽÁRY – metodika určení procenta sdílení (využití oproti primární aktivitě a jiným službám)?; vs. řádka 169-171 - náklady pouze spojené s přírůstkovým využitím -- implikuje potřebu odlišného sledování nákladů k danému majetku, nebo je také míněno, že na provozní náklady (př. náklady ŘPÚ na daném majetku, které mohou být stejné, jako před přírůstkovým využitím bude aplikováno procento sdílení?) | Vysvětleno  Koeficient sdílení prvku fyzické infrastruktury je nástroj, prostřednictvím kterého je možné do ceny pronájmu zahrnout část nákladů připadající na využití prvku pro broadbandovou síť. Koeficient sdílení by měl být primárně stanoven na základě technických kritérií (nosnost daného prvku, využitelná plocha prvku) s přihlédnutím ke všem dostupným informacím pro konkrétní případ. |
| Dílčí |  | Důvěrný  (25) | Řádka 266–281 - 2.2. Provozní náklady – účetní a controllingová evidence nedává tak podrobnou informaci o daných nákladech k jednotlivému aktivu – možnost určení pouze k rozsahu daného typu aktiv nebo hodnoty daného typu aktiva oproti ostatnímu majetku. | Vysvětleno  Dle ČTÚ se provozní náklady liší v závislosti na prvku fyzické infrastruktury a tento rozdíl by měl být promítnut i do cen zpřístupňované infrastruktury. Bude na povinné osobě, jakým způsobem dokáže v rámci sporu podložit navržené ceny. |
| Dílčí |  | Důvěrný  (26) | Řádka 319–323 + 328–329 – a) rozsah nákladů na prodej a péči o zákazníka bude jednotlivých typů prvků velmi odlišná –přirážku určovat k různé výši provozních nákladů považujeme za nerelevantní. b) nerelevantní textace řádka 320-323 – „Lze předpokládat, že výše těchto nákladů (péče o zákazníka) se bude obecně vyvíjet v určité korelaci s objemem realizovaných pronájmů, proto se pro výpočet uvedené nákladové složky se využije procentní přirážka. – b1) nerelevantnost vazby na provozní náklady; b2) procentní přirážka vůbec zmiňovanou korelaci neřeší, protože viz řádka 328-329 – „Hodnoty pro výpočet přirážky nákladů na prodej a péči o zákazníka by měly vyjadřovat aktuální úroveň těchto nákladů … --více přirážek dle prvku infrastruktury? | Neakceptováno  Procento přirážky na prodej a péči o zákazníka vychází z aktuálních hodnot u povinné osoby, resp. z jejího aktuálního poměru velikosti těchto nákladů k hodnotě odpisů na prvek, navýšených o provozní náklady, proto by dané procento nákladů na prodej a péči o zákazníka mělo být relevantní.  Základem pro stanovení přirážky za prodej a péči o zákazníka jsou odpisy předmětného aktiva, které tvoří rozhodující položku, zvýšené o vypočítaný podíl provozních nákladů. Tento úplný „technologický“ náklad tvoří základ pro výpočet procentní přirážky nákladů spojených s obsluhou zákazníka. |
| Dílčí |  | PRE distribuce  (27) | **Připomínka k ustanovením kapitoly 2 – Měsíční ceny za pronájem fyzické infrastruktury**  Návrh na stanovení ceny za pronájem musí u elektroenergetické fyzické infrastruktury vycházet z možností povinných osob, především daných jejich informačními systémy, které byly vytvořeny na základě platné legislativy a požadavků ERÚ včetně Zásad regulace v elektroenergetice, a dále musí být v souladu s regulací v elektroenergetice, čemuž stanovení ceny za pronájem dle stávajícího znění metodiky neodpovídá a není možné ji aplikovat. Navrhujeme tedy při stanovení ceny za pronájem vycházet z údajů získaných pomocí benchmarkingu cen pronájmu obdobných prvků.  Odůvodnění:  Informační systémy (zejména účetním systém) provozovatelů distribučních soustav neumožňují evidovat majetek a náklady v podrobnosti jednotlivých prvků fyzické infrastruktury, přičemž toto nastavení je v souladu s regulačními pravidly v elektroenergetice. Zásady regulace v oblasti elektroenergetiky a účetní systémy distribučních společností jsou založeny na bázi historických cen. Využití Metodiky ČTÚ pro stanovení měsíční ceny za pronájem fyzické infrastruktury by tedy znamenalo pro regulované elektroenergetické subjekty významnou administrativní zátěž a zvýšené náklady na úpravy IT systémů, pokud takové úpravy jsou vůbec realizovatelné, nehledě na to, že pro provedení těchto změn chybí zákonný podklad. Ve výsledku by navrhovaný způsob stanovení cen vedl ke zvýšení cen za pronájem fyzické infrastruktury. | Neakceptováno  Dle ČTÚ stanovení cen pomocí benchmarkingu nenaplňuje požadavky kladené na rozhodování sporů o cenu v § 17 odst. 3 ZOSN. To nicméně nebrání, aby se povinná a oprávněná osoba dohodli na cenách, které budou reflektovat právě benchmark z poskytování obdobných služeb.  Dále viz vyjádření k připomínce č. 1. |
| Dílčí |  | PRE distribuce  (28) | **Připomínka k ustanovením kapitoly 2 v částech týkajících se sdílení s jinými prvky (využití pro prvky sítě vysokorychlostního internetu) infrastruktury**  Princip sdílení je možné využít pouze u infrastruktury budované za stejným účelem. Navrhujeme při stanovení cen za přístup k fyzické infrastruktuře vycházet z údajů získaných pomocí benchmarkingu cen pronájmu obdobných prvků. Odůvodnění:  Pravidlo, že Velkoobchodní cena za přístup k prvkům FI bude nákladově orientovaná, a měla by pokrývat náklady vlastníka této infrastruktury spojené s jejím pořízením a provozováním včetně přiměřené ekonomické návratnosti…“ je vhodné pouze u infrastruktury, která byla budována k totožnému účelu a nelze u povinných osob, které jsou regulovanými subjekty v elektroenergetice, použít. V případě provozovatele distribuční soustavy se jedná o infrastrukturu, která byla vybudována za jiným účelem, náklady již byly účelně vynaloženy a ekonomická návratnost se realizuje prostřednictvím plateb za provozování distribuční sítě. Tomu odpovídá i dimenzování kapacity současné elektroenergetické infrastruktury a její technické provedení, které bylo plánováno a budováno výhradně za účelem výkonu licencované činnosti, kterou je distribuce elektřiny, a je plánováno a realizováno na plné využití, jehož bude dosaženo v průběhu jednoho životního cyklu. Není tedy možné zpětně rozdělovat konkrétní fyzickou infrastruktury na principu sdílení stanovené na základě technických kritérií (např. plocha fyzické infrastruktury). | Neakceptováno  Dle ČTÚ stanovení cen pomocí benchmarkingu nenaplňuje požadavky kladené na rozhodování sporů o cenu v § 17 odst. 3 ZOSN. To nicméně nebrání, aby se povinná a oprávněná osoba dohodli na cenách, které budou reflektovat právě benchmark z poskytování obdobných služeb.  Dále viz vyjádření k připomínkám č. 1 a 2. |
| Dílčí |  | PRE distribuce  (29) | **Připomínka k ustanovení kapitoly 2 v části týkající se pořizovací ceny fyzické infrastruktury a odpisů**  Metodika v této části odporuje Zásadám regulace v elektroenergetice. Navrhujeme při stanovení cen za přístup k fyzické infrastruktuře vycházet z údajů získaných pomocí benchmarkingu cen pronájmu obdobných prvků.  Odůvodnění:  Návrh způsobu stanovení ročních odpisů ze strany ČTÚ je zcela odlišný od způsobu stanovení ročních odpisů v Zásadách cenové regulace pro období 2016-2018 v odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v  elektroenergetice a plynárenství, jejichž gestorem je Energetický regulační úřad. Kalkulace odpisů dle ČTÚ je postavena na principu oceňování majetku na bázi současných cen, avšak odpisy stanovené dle Zásad cenové regulace ERÚ vycházejí z účetních hodnot. Zásadní rozdílnosti v těchto metodikách budou vždy předmětem pochybností a možných sporů. | Neakceptováno  Dle ČTÚ stanovení cen pomocí benchmarkingu nenaplňuje požadavky kladené na rozhodování sporů o cenu v § 17 odst. 3 ZOSN. To nicméně nebrání, aby se povinná a oprávněná osoba dohodli na cenách, které budou reflektovat právě benchmark z poskytování obdobných služeb.  Dále viz vyjádření k připomínkám č. 1 a 2. |
| Dílčí |  | PRE distribuce  (30) | **Připomínka k modelu kalkulace cen, k listu „Vstupy“**  Navrhujeme při stanovení cen za přístup k fyzické infrastruktuře vycházet z údajů získaných pomocí benchmarkingu cen pronájmu obdobných prvků.  Odůvodnění:  Parametry životností a procentních přirážek neodpovídají realitě a hodnotám používaným v rámci regulace elektroenergetiky. | Neakceptováno  Dle ČTÚ stanovení cen pomocí benchmarkingu nenaplňuje požadavky kladené na rozhodování sporů o cenu v § 17 odst. 3 ZOSN. To nicméně nebrání, aby se povinná a oprávněná osoba dohodli na cenách, které budou reflektovat právě benchmark z poskytování obdobných služeb.  Dále viz vyjádření k připomínkám č. 1 a 2. |
| Obecná |  | PRE distribuce  (31) | Předložený návrh podle našeho názoru zcela jistě vyhovuje pro případy, kdy povinnou osobou budou právnické nebo fyzické osoby z oblasti ICT. Návrh již ale, podle našeho názoru, není využitelný pro situace, kdy povinnou osobou budou subjekty z oblasti energetiky a zřejmě i dalších sektorů mimo ICT. Metodika dle našeho názoru vychází z předpokladu, že dotčená infrastruktura byla budovaná pro účely elektronických komunikací, a nezohledňuje specifika sektoru elektroenergetiky včetně její cenové regulace. Výchozí koncepce metodiky tedy není pro sektor elektroenergetiky vyhovující a způsobuje její neaplikovatelnost, přičemž jednotlivé dílčí změny tento rozpor zřejmě nejsou způsobilé odstranit. | Neakceptováno  ČTÚ, jak již opakovaně uvedl výše, vytvořil obecnou metodiku stanovení cen pro případy jím rozhodovaných sporů o cenu a má za to, že navržená metodika umožňuje využití v případě stanovení cen ve všech dotčených sektorech.  ČTÚ navrhnul metodiku pro případy rozhodování sporů o ceně, aby dopředu transparentně nastínil principy rozhodovací praxe. Připomínka konstatuje a neuvádí konkrétní návrh k řešení. |
| Obecná |  | PRE distribuce  (32) | Vzhledem k novému zapojení fyzické infrastruktury elektroenergetiky pro využití prvků sítí vysokorychlostního internetu, preferuje společnost PRE distribuce, a.s., proveditelný a procesně a administrativně nenáročný způsob stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře, kompatibilní s nastavenými pravidly v oblasti elektroenergetiky definovanými Energetickým regulačním úřadem. Způsob stanovení ceny by také neměl zvyšovat rizika sektoru distribuce elektřiny a výsledná cena by také neměla vést k naddimenzovaným požadavkům oprávněných osob na provozovatele elektroenergetické infrastruktury. | Vysvětleno  ČTÚ konstatuje, že v žádném případě nevidí ve způsobu stanovení cen příčiny pro vznik rizik v sektoru služeb zabývajících se distribucí elektřiny a neshledává důvody pro obavy z naddimenzovaných požadavků oprávněných osob na provozovatele elektroenergetické infrastruktury. ZOSN nezakládá povinnost budování nebo rozšiřování fyzické infrastruktury, pouze ukládá povinnost zpřístupnit již existující prvky s volnou kapacitou s možností využití pro rozvoj sítí elektronických komunikací. Cílem ČTÚ je dosáhnout minimální administrativní náročnosti celkového řešení. |
| Obecná |  | PRE distribuce  (33) | Jako vhodné řešení se nabízí pro jednotlivé prvky fyzické infrastruktury a jednotlivé lokality využití paušálních cen vycházejících z benchmarkingu tržních cen za pronájem podobné infrastruktury na příslušné období. Tento způsob naplní všechna výše uvedená kritéria, nebude v rozporu s výše uvedenými připomínkami a bude mnohem méně rizikový pro elektroenergetický sektor než navrhovaná Metodika ČTÚ. | Neakceptováno  Dle ČTÚ stanovení cen pomocí benchmarkingu nenaplňuje požadavky kladené na rozhodování sporů o cenu v § 17 odst. 3 ZOSN. To nicméně nebrání, aby se povinná a oprávněná osoba dohodli na cenách, které budou reflektovat právě benchmark z poskytování obdobných služeb. |
| Obecná |  | PRE distribuce  (34) | Z důvodu zajištění předvídatelnosti rozhodnutí správních úřadů by bylo vhodné, aby došlo k dohodě mezi ČTÚ a ERÚ pro případy sporů při stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře nebo rozdělení nákladů při koordinaci stavebních prací tak, aby byla splněna litera tohoto zákona a zároveň rozhodnutí bylo v souladu se Zásadami ERÚ. | Vysvětleno  ČTÚ je podle § 17 odst. 6 ZOSN povinen si v případě sporů týkajících se oblasti přepravy, přenosu nebo distribuce plynu nebo elektrické energie a rozvodu tepelné energie požádat o závazné stanovisko ERÚ. Spolupráce při řešení sporů je tak zajištěna již tímto zákonným požadavkem. |
| Obecná |  | ČPS  (35) | **Principy „Metodiky“ a její vztah k zákonu o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů**  Cílem předkládaného dokumentu je stanovit metodiku pro výpočet cen služeb poskytovaných v návaznosti na povinnosti vyplývající tzv. povinným osobám ze zákona o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „Zákon“). Zákon ovšem ve svých ustanoveních přepokládá širší rozsah povinností, než který je upraven v „Metodice“. Např.:   * Průzkum fyzické infrastruktury na místě: Předpokládá se částečně zajišťovat s pomocí externího dodavatele vybraného na základě veřejného tendru. Z metodiky úplně neplyne, zda to bude považováno za odpovídající úkon povinné osoby. * Mezi jednorázové ceny může patřit i zajištění vstupu na lokalitu v doprovodu při běžném provozu (většinou protože telekomunikační operátor nebude disponovat dostatečně kvalifikovanými osobami pro samostatné vstupy do provozní lokality přepravní soustavy plynu). Toto je třeba do metodiky u jednorázových nákladů zahrnout. | Neakceptováno  Metodika si neklade za cíl, a ni nemůže, postihnout, zejména u jednorázových úkonů, všechny možné varianty aktivit, které budou nutné k naplnění záměrů ZOSN. Jejím cílem je definovat postup ČTÚ při rozhodování sporů o (věcně nejkomplexnější) ceny za přístup k fyzické infrastruktuře, který povinná osoba poskytuje podle § 4 ZOSN, nikoliv definovat metodiku pro stanovení cen za služby poskytované např. podle § 8, 10 nebo 14 ZOSN.  Nelze vymezit předem, které úkony a procesy jsou přípustné a definovat jejich ekonomický obsah, byť by se to jevilo jako žádoucí. Potřeba konkrétních služeb a jejich rozsah je tak ponechán na vyjednávání povinné a oprávněné osoby. Pokud ZOSN jmenovitě uvádí např. průzkum fyzické infrastruktury na místě, neznamená to, že jiné potřeby jsou z úhrady nákladů oprávněnou osobou vyloučeny. Nicméně ČTÚ bude při řešení sporu o ceně vždy posuzovat oprávněnost a velikost požadované náhrady, kterou povinná osoba bude muset prokázat a zdůvodnit. |
| Obecná |  | ČPS  (36) | **Pokrytí nákladů**  Po důkladném prostudování „Metodiky“ ze strany povinných subjektů v odvětví plynárenství bylo konstatováno, že řada nákladů, které mohou v tomto odvětví vzniknout, není v textu reflektována. Např.   * HDPE trasy: Metodika zahrnuje jen některé prvky/náklady HDPE tras. Neobsahuje např. signalizační vodič, kontrolní vývody, křížení (dodatečné ochrany, protlaky, zátěžová sedla, …), výstražnou fólii, označníky, úhrady škod vlastníkům/uživatelům pozemků, dokumentaci, veřejnoprávní projednání atd. Pokud bude do ceny tras zahrnuta jen část nákladů investičních staveb na pořízení HDPE tras, bude docházet ke křížovému financování mezi sektory, což není v souladu s legislativou. Jak tento rozpor v souladu z regulací telco vs. energetika řešit? * Stožáry, anténní nosiče: Metodika přepokládá stanovení procenta sdílení. Na základ čeho procento sdílení určit (prosté počty prvků, plocha prvků, hmotnost prvků, …)? * U varianty případné „přikládky“ telekomunikační sítě k budovanému plynovodu či přípojce můžou vzniknout další náklady, například: náklady zemních prací, náklady na zábor, dopravní opatření, náklady související s prodloužením termínu, náklady na výpůjčku komunikace, náklady související se zřizováním věcných břemen, náklady na koordinátora BOZP atd. * Zmapování a poskytování informací o fyzické infrastruktuře jednotnému informačnímu místu: Tyto náklady nejsou v metodice zahrnuty. Z jakých zdrojů mají být hrazeny? * Poskytování informací o fyzické infrastruktuře telekomunikačnímu operátorovi. Tyto náklady nejsou v metodice zahrnuty. Z jakých zdrojů mají být hrazeny? * Kam patří náklady na správní řízení a právní službu? | Částečně akceptováno a vysvětleno  Konzultovaná metodika a kalkulační model schematicky naznačují pouze hlavní položky a nejsou úplným seznamem všech možných variant nákladů.  V případě HDPE chráničky hlavní skupiny nákladů tvoří pořízení vlastního prvku včetně všech navazujících doplňků, spojek, kalibračních a tlakových zkoušek apod. a dále jeho uložení do výkopu, které opět může zahrnovat různé skupiny nákladů zohledňujících konkrétní podmínky. Zde je nutné vzpomenout zejména otázku služebností, pokud jsou v daném případě uplatňovány. ČTÚ metodiku modelu v tomto duchu doplní.  Koeficient sdílení prvku fyzické infrastruktury je nástroj, prostřednictvím kterého je možné do ceny pronájmu zahrnout část nákladů připadající na využití prvku pro síť elektronických komunikací. Koeficient sdílení by měl být primárně stanoven na základě technických kritérií (nosnost daného prvku, využitelná plocha prvku) s přihlédnutím ke všem dostupným informacím pro konkrétní případ.  V případě přikládání telekomunikačních sítí nebo fyzické infrastruktury k budovanému plynovodu, pokud to bezpečnostní předpisy pro oblast plynárenství dovolí, se bude jednat o společnou investici, u které probíhá koordinace stavebních prací, řešená v § 10 ZOSN. ČTÚ předpokládá, že dojde v takovém případě k dohodě o společném sdílení nákladů mezi investory. Při potřebě řešit případný spor bude nutné postupovat individuálním posuzováním všech aspektů daného případu.  Vkládání informací o fyzické infrastruktuře do registru, který bude spravovat Jednotné informační místo (dále jen “JIM“) je obecnou povinností uloženou ZOSN a nepodléhá žádnému zpoplatnění. Provoz JIM na základě pověření bude zajišťovat ČTÚ, přičemž se nebude jednat o podnikání s informacemi.  Právní služba (zajišťována externě či vlastními zdroji) je obecně součástí přirážky režijních nákladů. |
| Obecná |  | ČPS  (37) | **Problém ocenění**  Po důkladném prostudování „Metodiky“ ze strany povinných subjektů v odvětví plynárenství bylo konstatováno, že u řady technologií nelze za současného stavu provést odpovídající ocenění. Např.:   * Metodika cenotvorby vychází z předpokladu, že je známa pořizovací cena a odpisy jednotlivých prvků fyzické infrastruktury. Ve skutečnosti je ale majetek pořizován a zařazován po podstatně větších celcích (od plánování, přes fakturace až po zařazování a odpisy investičního majetku). Např. liniové HDPE jsou součástí tras plynovodů (např. trasa mezi trasovými uzávěry – několik km jako jedno inventární číslo) jako ostatní podpůrné technologie plynovodu. Nebo majetek na HPS je zařazen jako několik inventárních čísel. Jedna majetková karta tak může obsahovat např. majetek za 100 mil Kč a společnost nemá žádné podklady pro rozřazení do takové míry detailu, jako předpokládá metodika (např. spojka HDPE, jejíž cena je řádově stokoruna). Jak tedy postupovat u majetku, který tento detail nemá? Jak postupovat u nových staveb? Má společnost zavést úroveň detailu předpokládaný metodikou? Z jakých zdrojů mají být pokryty zvýšené náklady investiční výstavby s touto mírou detailů? * Metodika dále předpokládá vycházet z aktuálně platných cen, ale v investičním plánování a výstavbě neexistuje ve společnostech potřebný očekávaný detail separátně jen pro TELCO (není to core business), známe jen aktuálně platné ceny výstavby plynovodů (tedy včetně všech podpůrných technologií dohromady). Bude ČTÚ publikovat aktuálně platné ceny pro TELCO výstavbu? * Metodika předpokládá WACC sektoru telekomunikací. Jakým mechanizmem by se společnost mohla dostat k WACC sektoru telekomunikací, když v telekomunikacích nepodniká? Metodika naznačuje, že toto neočekává, a tedy lze dovodit, že v zájmu nivelizace cen nájmu bude docházet ke křížovému krytí zdrojů mezi sektory, což je v rozporu s legislativou (neočekává krytí nákladů telekomunikací ze sektoru energetiky). Jak tento rozpor bude systémově mezi regulátory (ČTÚ a ERÚ) řešen? * Z Metodiky není zřejmý vztah „povolených výnosů“ navrhovaných ČTˇÚ a „povolených výnosů“ navrhovaných ERÚ. Budou povolené výnosy dle ČTÚ „nad“ ty současné (dle ERÚ)? Tento potenciální rozpor je třeba řešit (metodicky, ekonomicky, technicky). * Aplikace WACC není transparentní, po dosazení vzorce v přiloženém excelu není dosaženo návratnosti aktiv 7,89 procenta ale jenom zhruba 5 procent * Z anuitního vzorce pro kalkulaci odpisů není jednoznačné, zda a jakým způsobem je meziročně aktualizována hodnota aktiv. * V Metodice nebyla nalezena ani zmínka o inflaci – resp. Meziroční úpravě nákladů. * Metodika předpokládá stanovení průměrné životnosti prvků. U některých se ale jedná o natolik „nové“ technologie, že reálná životnost není známa (neproběhl zatím žádný cyklus obnovy a zkušenosti s obnovou nejsou ani na trhu – např. liniové HDPE). Obdobně je obtížné stanovení s pomocí soudních znalců (mám s tím zkušenost). Jak v takových případech postupovat * V neposlední řadě je třeba v kontextu ocenění vzít v úvahu metodiku stanovení regulované hodnoty (a souvisejících nákladů na regulované nájemné) plynárenského zařízení tak, jak je aktuálně definovaná v dokumentu “Zásady cenové regulace” nebo ve stejném znění v aktuálním Cenovém rozhodnutí ERÚ 6/2016. V tomto ohledu je vždy posuzována hodnota samotného zařízení sloužící k distribuci zemního plynu bez dodatečných nákladů na mandatorní výstavbu infrastruktury sloužící jinému účelu. Celá metodika by musela být zásadně přepracována, aby brala v úvahu takto vzniklé dodatečné náklady. | Vysvětleno  K ocenění aktiv a míry detailu informací v účetnictví viz vyjádření k připomínkám č. 1 a 3.  K nákladům na výstavbu infrastruktury v „TELCO“ sektoru ČTÚ uvádí, že pro povinné osoby mimo tento sektor je znalost těchto nákladů nerelevantní. Do cen jimi zpřístupňovaných prvků fyzické infrastruktury vstupují právě a jen náklady těchto prvků (stožáry, sloupy, kabelovody, kolektory aj.), nikoliv náklady na výstavbu sítí, vynakládaných operátory v sektoru elektronických komunikací (tj. vč. oprávněných osob).  ČTÚ tedy neplánuje zveřejňování cen výstavby telekomunikačních zařízení, neboť to pro účely implementace ZOSN není nutné.  WACC je nedílnou součástí nákladů na financování aktiv využívaných u každého subjektu k vyvíjení jakékoliv činnosti. Povinná osoba je oprávněna používat při svých cenových kalkulacích výši WACC, která je v praxi obvyklá v jejich odvětví. Pouze v případě sporu o ceně bude ČTÚ používat hodnotu WACC, která byla transparentně stanovena rozhodnutím ČTÚ a zveřejněna na jeho stránkách v opatření obecné povahy č. [OOP/4/09.2014-6](https://www.ctu.cz/cs/download/oop/oop_04/oop_04-09_2014-06.pdf), ve znění [OOP/4/12.2015-7](https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ckeditor/oop_04-12_2015-07.pdf). Ukazatel WACC je aplikován při výpočtu odpisů pro stanovení současné ceny aktiva zahrnující i náklady na jeho financování v čase. Jedná se o standardní vzorec v kalkulačním nástroji Excel.  Otázka povolených výnosů je vnitřní záležitostí odvětví elektroenergetiky a plynárenství a regulátora ERÚ.  Aktiva jsou modelově oceňována současnou hodnotou, nejedná se tedy o zůstatkovou hodnotu používaných aktiv a její aktualizování např. pomocí nějakého cenového indexu.  ČTÚ předpokládá, že obě strany dohodnou časový interval pro aktualizaci ceny pronájmu, kdy bude docházet k ověření platnosti vstupních parametrů a případným úpravám cen. Je možné, aby vzájemnou dohodou obě smluvní strany přistoupily i k inflačnímu indexování.  Je pravdou, že v případě HDPE a mikrotrubiček se jedná v zásadě o nové technologie a neexistují empirické informace o délce jejich životnosti. Předpokládá se však, že délka jejich používání převýší výrazně ostatní prvky sítí včetně kabelů. V tomto případě se jedná o oblast, kde by obě osoby měly dospět k závěrům po vzájemné dohodě. Pouze v případě sporu ČTÚ bude ve své kalkulaci uvažovat s hodnotami uvedenými v referenčním modelu nebo s hodnotami, které pro životnost daných prvků udává jejich výrobce.  Poslední připomínka směřuje k vnitřním předpisům v oblasti elektroenergetiky a plynárenství, které jsou v pravomoci ERÚ. |
| Obecná |  | ČPS  (38) | **Náklady sdílení**  Budovy, vstupy do budov, rozvaděče: Metodika předpokládá vyjít jen z pořizovací ceny a nezahrnuje cenu provozu. Pokud se do ceny podlahové plochy a provozu areálů promítají náklady na fyzickou bezpečnost (PZTS, fyzické bariéry, dohledové centrum, agenturní služby ostrahy atd.), úklid, klimatizaci atd., kterou ale společnost nemá rozpočítánu na podlahovou plochu či plochu areálu nebo jinou jednotkovou cenu – obdobná komplikace jako u investic. Rozparcelování provozních nákladů v souladu s metodikou bude nezanedbatelný kontinuální náklad přes objem provozních nákladů a objem majetku. Kdo tyto náklady ponese? | Vysvětleno  Metodika zahrnuje i provozní náklady, které povinný subjekt stanoví procentní přirážkou na základě poměru provozních nákladů k aktuální pořizovací hodnotě prvků fyzické infrastruktury. ČTÚ předpokládá, že povinný subjekt, jakožto provozovatel zpřístupňované fyzické infrastruktury, zná (absolutní) výši provozních nákladů spojených s provozem dané infrastruktury a bude tak schopen stanovit procentní přirážku, kterou následně aplikuje na aktuální pořizovací hodnotu zpřístupňovaného prvku. Povinný subjekt by měl v případě sporu o cenu doložit ČTÚ výši ekonomicky oprávněných nákladů zpřístupňované infrastruktury, a měl by proto vést tomuto účelu přiměřenou evidenci provozních nákladů spojených s fyzickou infrastrukturou. Náklady spojené s vedením účetnictví jsou součástí režijních nákladů.  Výpočet provozních nákladů s využitím procentní přirážky je zjednodušením, jehož cílem je minimalizovat náročnost na administrativní úkony spojené s pronájmem prvku. Jedná se o náklady spojené s udržením provozu daného aktiva, a nikoliv o specifické náklady na jeho zpřístupnění oprávněné osobě, které budou hrazeny po vzájemném odsouhlasení v rámci jednorázových úkonů. |
| Obecná |  | ČPS  (39) | **Další**  Metodika předpokládá, že starší výstavba je levnější než novější výstavba, z jakých informačních zdrojů prosím vychází? | Vysvětleno  Není zřejmé, z jaké části konzultované metodiky připomínkující subjekt dovodil, že starší výstavby je levnější než novější. Metodika je naopak založena na současném ocenění zpřístupňované infrastruktury. |
| Obecná |  | ČPS  (40) | ČPS doporučuje upravit metodiku ve smyslu uvedených připomínek. Při úpravě Metodiky je dále nezbytné více zohlednit specifické podmínky subjektů poskytující přístup k fyzické infrastruktuře v oblasti energetiky | Neakceptováno  ČTÚ, jak již opakovaně uvedl výše, vytvořil obecnou metodiku stanovení cen pro případy jím rozhodovaných sporů o cenu a má za to, že navržená metodika umožňuje využití v případě stanovení cen ve všech dotčených sektorech. |
| Obecná |  | UPC  (41) | Věcná břemena  Nákladový model věcně a správně zahrnuje položky Odpisy, Provozní náklady, Billing, Prodej a péči o zákazníka, Režie, ale nezahrnuje náklady, které tvoří nejvýznamnější část ceny, a tím jsou náklady na věcná břemena. Jsme toho názoru, že je naprosto zásadní a nutné do celé kalkulace zahrnout i položku věcných břemen. Věcná břemena jsou v posledních letech velmi významnou položkou při výstavbě sítí elektronických komunikací, a proto nelze vůbec uvažovat o tom, že by při sdílení pasivní infrastruktury nebyla věcná břemena zahrnuta do celkové kalkulace. Dále je nutné zdůraznit, že cena za věcná břemena je teritoriálně velmi odlišná a realita je taková, že náklady na věcná břemena jsou mnohdy vyšší než vlastní příprava a realizace stavby. | Akceptováno  Nákladový model je pouze rámcovým vodítkem pro provedení kalkulace nákladů a je zřejmé, že ve skutečnosti bude nutné zohledňovat náklady podle specifických podmínek řešeného sporu. Vždy bude nutné zohlednit ekonomicky oprávněné náklady, vč. služebností vztahujících se ke konkrétní fyzické infrastruktuře. Připomínáme, že v případě sporu o cenu mezi zainteresovanými stranami bude povinná osoba mít povinnost doložit konkrétní výši nákladů na služebnosti, která se vztahují k danému prvku fyzické infrastruktury. ČTÚ metodiku v tomto duchu doplní. |
| Obecná |  | UPC  (42) | Ekonomičnost – konkurenční prostředí  V rámci celkové kalkulace je nutné se zamyslet nad ekonomičností výstavby sítí v kontextu sdílení pasivní (fyzické) infrastruktury. Investor sítě elektronických komunikací na sebe bere primárně veškeré náklady spjaté se stavěnou sítí elektronických komunikací. Pokud by však kalkulace pro sdílení pasivní infrastruktury nezohledňovala veškeré náklady na výstavbu sítě elektronických komunikací, tak by došlo k poměrně zásadnímu omezení výstavby takových sítí. A to z důvodu, že ekonomicky by nedávalo smysl sítě stavět, ale pro subjekty na trhu by bylo vždy levnější si síť pronajmout (využít pasivní infrastrukturu jiného subjektu). Takto nastavený model kalkulace je neekonomický a zvýhodňuje subjekty, kteří by projevili zájem pouze o využití sdílení pasivní infrastruktury. | Vysvětleno  Záměrem ZOSN není v žádném případě snaha omezit investování do rozvoje sítí, ba právě naopak. Pokud vycházíme ze zásady svobodného podnikání na liberalizovaném trhu elektronických komunikací, měli bychom přijmout východisko, že operátoři se liší a konkurují si v rozdílné nabídce služeb koncovým uživatelům (přístupu k zákazníkům, způsobu řešení jejich problémů a potřeb, kvalitě služeb, rychlosti reakce na jejich podněty, spolehlivosti atd.). Aby mohl tento trh spolehlivě fungovat, je nutné zajistit dostatečný rozsah konkurujících si operátorů. Budování sítě je však dlouhodobá záležitost a není zcela ekonomické vytvářet další nové duplicitní sítě tam, kde již existují vybudované sítě s volnou kapacitou. Připomínáme, že v našem případě se nejedná o kabely a technologie, ale pouze o pasivní prvky umožňující jejich uložení, a tedy o podporu investování do vzniku nových sítí. Je oprávněným zájmem celé společnosti bránit neustálému rozkopávání ulic a obcí, když to není nutné, a v řadě případů ani možné, např. z důvodu stavebních uzávěr. Proto je snaha exploatovat pasivní fyzickou infrastrukturu, pokud již existuje a má volné kapacity. Ekonomickou výhodou spolupráce pro obě strany je úspora času a výdajů za duplicitní fyzickou infrastrukturu a pro nového investora možnost disponibilní finanční prostředky nasměrovat do pokládky kabelů a technologií, které teprve vytvoří platformu pro poskytování služeb koncovým zákazníkům. Vlastníkovi fyzické infrastruktury pronájem přinese inkrementální výnosy za dodatečné lepší využití svých kapacit. Je nezbytné, aby cena za pronájem byla nastavena tak, že nebude poškozovat žádnou ze zainteresovaných stran. |
| Obecná |  | UPC  (43) | Ekonomická nevýhodnost použitého přenosového média  V nákladovém modelu není zohledněno, jaké přenosové médium bude uloženo (využito) v pasivní infrastruktuře. Vzhledem k tomu, že by celý princip sdílení pasivní infrastruktury měl být řešen z pohledu “forward looking approach”, jsme toho názoru, aby jednotlivé využitelné technologie byly ohodnoceny příslušným koeficientem, kde bude pasivní infrastruktura pro optické sítě ohodnocena nižším koeficientem než jiné technologie (např. metalika). Optické sítě musí být preferovány oproti starším a méně kapacitním technologiím. | Neakceptováno  ZOSN byl přijat za účelem podpořit zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, tedy takových sítí, které umožňují poskytovat služby připojení o rychlosti nejméně 30 Mbit/s. ČTÚ nevidí důvod, proč nad rámec ZOSN dále rozlišovat mezi jednotlivými vysokorychlostními sítěmi elektronických komunikací a upřednostňovat některé z nich (ty založené na optických sítích). Tento přístup by ani nenaplňoval požadavek § 17 odst. 3 ZOSN, podle kterého ČTÚ při rozhodování sporu zahrne do ceny ekonomicky oprávněné náklady. |
| Obecná |  | UPC  (44) | Příprava stavby, projektová příprava, interní práce  Nákladový model nekalkuluje s přípravou stavby, s projektovou přípravou, s geodetickými pracemi, s interními pracemi atd. Nákladový model je nutné v tomto ohledu doplnit. | Akceptováno  V případě jednorázových nákladů se jedná o rozsáhlou škálu různých činností, které nelze v žádném modelu postihnout, natož standardizovat. ČTÚ vychází z předpokladu, že vyvolané technologické výdaje spojené s poskytnutím pronájmu určitého prvku, jako jsou projektová příprava, geodetické práce atd. budou uhrazeny oprávněnou osobou, na základě jejich vyžádání a odsouhlasení. V případě sporu v této oblasti bude ČTÚ prověřovat oprávněnost požadavků povinné osoby. ČTÚ metodiku v tomto duchu doplní. |
| Obecná |  | UPC  (45) | Lokální rozdíly nákladů výstavby v rámci České republiky  Nákladový model nezohledňuje konkrétní náklady na výstavbu, které se mohou diametrálně lišit i s ohledem:   * na typ terénu (běžná zemina, ztížená zemina, skála, bažina), * na počet a komplikovanost přechodů, resp. řízených nebo neřízených podvrtů (silnice, vodoteč, dráha, říční přechod).   Rozdíl nákladů na výstavbu sítě elektronických komunikací může být také výrazně ovlivněn např. „komfortem“, který trasa uživateli dle projektu poskytuje z důvodu četnosti kabelových komor na trase liniové stavby. | Vysvětleno  Pořizovací cena výkopu tvoří z pohledu nákladů na budování sítí dominantní položku (až 80 % celkových nákladů), a je proto nanejvýš důležité stanovit objektivně její výši. ČTÚ ve svých nákladových modelech v regulační praxi rozlišuje zpravidla tři druhy lokalit, které tvoří městská, příměstská a venkovská oblast, pokud předmětem kalkulace jsou celoplošně nabízené produkty na bázi průměrovaných nákladů. Jedná se však o zjednodušení, kdy toto rozdělení nepovažujeme pro účely tohoto zákona za dostačující. Uvedené modelové členění výkopů odráží složitost výkopu z pohledu urbanistického či druhu zástavby, avšak nezohledňuje skutečné geologické a přírodní podmínky oblasti výkopu. Domníváme se, že předmětem jednání bude individuální cena zahrnující všechny aspekty výkopu v dané lokalitě včetně služebností, složitosti umístění fyzických prvků apod. a stejné informace bude pro rozhodování případných sporů vyžadovat i ČTÚ. |
| Obecná |  | UPC  (46) | Cenová mapa  Jsme toho názoru, že by měla být vytvořena cenová mapa pro potřeby sdílení pasivní infrastruktury, která by stanovovala rámcový přehled cen v celé České republice, tak jako tomu je v jiných odvětvích. | Neakceptováno  Povinnosti a kompetence ČTÚ jsou stanoveny přímo ZOSN, který ČTÚ v oblasti cen ukládá toliko povinnost rozhodovat spory mezi povinnými a oprávněnými subjekty ve chvíli, kdy nedošlo ke vzájemné dohodě o výši cen a při rozhodování sporu je ČTÚ povinen stanovit cenu tak, aby zahrnovala ekonomicky oprávněné náklady povinné osoby. Vytváření cenových map je pro implementaci povinností ze ZOSN nerelevantní a bylo by nad rámec zmocnění daného ČTÚ tímto zákonem. |
| Obecná |  | UPC  (47) | Kapacita pasivní infrastruktury a její zohlednění při výpočtu pořizovací ceny pro jednotlivé prvky z kategorie fyzické infrastruktury – ekonomický pohled  Společnost UPC pokládá za důležité, zahrnout do nákladového modelu jiný způsob výpočtu kapacitních možností pasivní infrastruktury v poměru zájemců o sdílení pasivní infrastruktury. Navržený model diskriminuje vlastníka infrastruktury na úkor toho, kdo bude chtít přistupovat, protože ponechává část nákladů právě na vlastníku infrastruktury. Navrhujeme model přepracovat do podoby, kde se pořizovací cena a následně i velkoobchodní nabídky budou odvíjet od aktuálního počtu subjektů, které budou infrastruktury sdílet/vlastnit. Názorně uvádíme na příkladu. Pasivní infrastruktura – chránička má kapacitu pro 5 mikrotrubiček. Jednu mikrotrubičku bude využívat vlastník sítě, druhou bude mít vyhrazenou jako zálohu pro sebe (nebude využita) a další tři bude možné sdílet. Pokud bude pouze jeden zájemce a využije jednu mikrotrubičku, tak stanovení ceny musí vycházet z poměru jedna chránička, dva operátoři. Cena se tedy rozdělí mezi dva subjekty (vlastník a zájemce o sdílení). Pokud by v budoucnu projevil zájem o sdílení této chráničky další subjekt, cena by se snížila z 1/2 na 1/3. Tímto by vlastník pasivní infrastruktury nebyl cenově znevýhodněn. | Částečně akceptováno  ČTÚ je v souladu s § 17 odst. 3 ZOSN povinen zohlednit při stanovení cen dopad na obchodní plán povinné osoby. Je přirozené, že obchodní plány povinných osob z různých infrastrukturních sektorů jsou odlišné, přičemž zásadní rozdíl z hlediska dopadu stanovených velkoobchodních cen je rozdíl obchodních plánů povinných osob, které jsou zároveň podnikateli v sektoru elektronických komunikací a zpřístupňovanou fyzickou infrastrukturu sami využívají pro poskytování služeb elektronických komunikací a povinných osob, které v sektoru elektronických komunikací nepůsobí a zpřístupňovanou infrastrukturu neposkytují svým konkurentům (či obecně subjektům, se kterými jsou v následné interakci na trzích elektronických komunikací). Tento rozdíl obchodních plánů by pak mohl ospravedlnit i rozdílný přístup ke stanovení velkoobchodních cen při řešení sporů. Zatímco pro povinné subjekty, které nepůsobí na trzích elektronických komunikací, není důvod měnit stávající způsob výpočtu (navržený v konzultované metodice), který vychází z alokace nákladů na inkrementálně využitou kapacitu (např. využitou plochu, nosnost), u povinných osob ze sektoru elektronických komunikací by alokace nákladů měla zohledňovat skutečné využití daného prvku a na tuto využitou část prvku náklady alokovat. Tím bude zajištěno, že povinná osoba (investor) ze sektoru elektronických komunikací nebude následně znevýhodněna v maloobchodní soutěži oproti oprávněnému subjektu a že oba subjekty (resp. všechny subjekty využívající daný prvek) ponesou spravedlivě stejnou poměrnou část nákladů fyzické infrastruktury, vstupující následně do maloobchodních cen. Alokace tedy bude podle skutečného využití, nikoliv podle prostého počtu operátorů, jak by vyplývalo z textu připomínkujícího subjektu. ČTÚ metodiku v tomto duchu upraví. |
| Obecná |  | UPC  (48) | Nerovné tržní podmínky, znevýhodnění povinných subjektů  Aspektem pro úpravu nákladového modelu je i skutečnost, že pokud bude subjekt B žádat o přístup k pasivní infrastruktuře u subjektu A a bude se jednat o lokality, které jsou obchodně zajímavé (jsou již dnes pokryté vysokorychlostními sítěmi), tak subjekt B bude ve významně lepší pozici než subjekt A, protože dle stávajícího výpočtu uvedeném v Návrhu bude cena za pronájem pasivní infrastruktury minimální a subjekt B bude moci nabídnout zákazníkům vhodnější (nižší) cenu. Subjekt B nemusí řešit jakoukoliv záležitost, která se týká výstavby a provozu sítě. | Akceptováno  Viz vypořádání připomínky č. 47. |
| Dílčí |  | T-Mobile  (49) | I. 1 Kapitola 2.1 Výpočet ročních odpisů  V této kapitole Návrhu je na řádku č. 107 a dalších uvedeno, že „Výše WACC v dalších infrastrukturních odvětvích se bude pravděpodobně částečně lišit, i když ne ve velkém rozsahu, neboť systémové předpoklady financování jsou ve všech infrastrukturních odvětvích podobné. ČTÚ nicméně považuje  za žádoucí použít WACC pro sektor elektronických komunikací i pro stanovení cen přístupu k fyzické infrastruktuře vybudované povinnými osobami za účelem podnikání v jiných sektorech (plynárenství, energetika…) s ohledem na snahu neupřednostňovat využívání fyzické infrastruktury jen z určitých sektorů s nižší výší WACC a zároveň s ohledem na snahu zachovat v celém nákladovém řetězci služby elektronických komunikací stejnou míru WACC bez ohledu na sektor, z nějž se fyzická infrastruktura pro poskytnutí služby elektronických komunikací využila. Cílem tohoto přístupu je tedy zachovat stejnou využitelnost pro fyzickou infrastrukturu ze všech sektorů, bez ohledu na konkrétní výši ziskovosti (WACC) v daném sektoru.“ Společnost T-Mobile nesouhlasí s výše uvedeným názorem. Úřad zvolí metodiku, kdy se mají uplatnit jen efektivně a účelně vynaložené náklady, a nakonec k nim navrhuje připočítat přiměřený zisk (formou WACC) z jiného odvětví. To se jeví jako principiálně špatné. Pro výstavbu sítí NGA je důležité kudy vede daná infrastruktura a ne skutečnost, zda jde o levnější variantu, protože je WACC jiného odvětví nižší.  Výše WACC nebude pro subjekty požadující využití fyzické infrastruktury důvodem pro nevyužití konkrétní infrastruktury. Nelze totiž předpokládat, že v daném místě budou vybudovány paralelní infrastruktury z různých sektorů, a proto bude možné využít pouze jedinou infrastrukturu. Naopak bude nespravedlivé počítat vyšší WACC pro sektory, kde je nižší návratnost kapitálu. Výnosnost vlastního kapitálu je silně závislá na riziku daného odvětví, a to je samozřejmě různé. V odvětví telekomunikací dochází k výstavbě nových sítí mnohem častěji, než v jiných odvětvích (plynárenství, vodárenství, energetika), rizikovost odvětví telekomunikací je proto mnohem vyšší, a i návratnost vlastního kapitálu je vyšší. Pro společnosti podnikající v odvětvích s nižším rizikem (plynárenství, vodárenství, energetika) by bylo výhodou pronajímat svoji infrastrukturu společnostem z odvětví elektronických komunikací za ceny vyšší (díky použití WACC pro elektronické komunikace) než pronajímat tutéž infrastrukturu společnostem podnikajícím ve stejném odvětví za nižší cenu (použitím WACC pro dané odvětví). Docházelo by tedy k diskriminaci společností z odvětví elektronických komunikací. Společnost T-Mobile nezná ani důvod, proč nepřevzít WACC od jiných regulačních úřadů. Například v elektroenergetice a v plynárenství je WACC určen Energetickým regulační úřadem a nic tedy nebrání jeho použití i v rámci této metodiky. Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že není vhodné použít WACC pro elektronické komunikace i pro infrastrukturu z jiných odvětví. Navrhujeme tedy použít rozdílný WACC podle jednotlivých sektorů. | Neakceptováno  Určení ukazatele WACC předem v Metodice podle rozhodnutí ČTÚ má přispět ke zvýšení předvídatelnosti rozhodování regulátora. Praxe používání WACC není v řadě infrastrukturních odvětvích jednotná a v některých případech není tento parametr vůbec využíván. I z tohoto důvodu ČTÚ do konzultované metodiky promítnul zásadu používání WACC dle odvětví elektronických komunikací. ČTÚ nepovažuje otázku výše WACC za kritické místo pro výpočet ceny pronájmu a předpokládá, že odpovědný přístup obou stran povede ke stanovení ceny pronájmu vzájemnou dohodou. V případě rozhodování případného sporu o ceně bude ČTÚ postupovat v souladu s navrženým postupem.  Připomínkující subjekt uvádí, že k budování sítí elektronických komunikací dochází častěji než v jiných odvětvích, což s sebou nese vyšší míru rizika. Dle ČTÚ však míru rizika daného sektoru ovlivňuje více parametrů, jako např. poptávka po službách, jejich vnímaná nezbytnost nebo úroveň konkurence. Proto jen s ohledem na četnost obnovy sítí nelze usuzovat na výši rizika, spojeného s působením na daném trhu, resp. v daném sektoru. Dle informací ČTÚ je naopak v hodnotě WACC pro sektor elektronických komunikací na období 2016-2018 zahrnuta nižší míra rizika (měřená koeficientem Beta) než ve WACC za sektor elektroenergeticky pro stejné období. |
| Dílčí |  | T-Mobile  (50) | Podle názoru společnosti T-Mobile vznikne v rámci dokladování cen za pronájem infrastruktury problém s určením nákladů na billing, prodej a péči o zákazníka a režii, které by měly souviset pouze se službou pronájmu infrastruktury. Určení těchto nákladů bude velmi složité především pro společnosti, pro které jde o okrajovou část jejich podnikání (např. společnosti z odvětví mimo elektronické komunikace). Jako řešení se nabízí použít pevně stanovené částky (nebo procenta) případně tyto náklady do ceny nezapočítávat. | Částečně akceptováno  Ačkoliv se nejedná svým rozsahem o významnou položku, ČTÚ vnímá billing jako objektivně vznikající náklad, který má ve výpočtu své opodstatnění, a proto jej promítnul i do návrhu konzultované metodiky. ČTÚ souhlasí s názorem, že zjišťování a dokladování nákladů na tuto činnost může činit potíže, proto v těchto případech při řešení sporu o ceně ČTÚ může přistoupit k používání procentní přirážky uvedené v referenčním nákladovém modelu. |
| Obecná |  | CETIN  (51) | Společnost CETIN vnímá předložený nákladový model a metodiku pro stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře jako jeden z podkladů pro posuzování přiměřenosti a spravedlivosti cen za přístup k fyzické infrastruktuře Úřadem v případě sporu. Ačkoliv vítáme, že Úřad předložením a zveřejněním metodiky a nákladového modelu předem transparentně nastiňuje principy rozhodovací praxe, Zákon umožňuje zohlednit při stanovení ceny i další faktory, než v předložené verzi pokrývá nákladový model. V souladu se schváleným zněním zákona v §17 odst. 3 má Úřad přistupovat k sporu ohledem ceny tak, „aby cena zahrnovala náhradu ekonomicky oprávněných nákladů povinné osoby, a při jejím stanovení zohlední dopad navrhovaného zásahu na obchodní  plán povinné osoby včetně jí provedených investic do fyzické infrastruktury využívané k poskytování vysokorychlostních služeb elektronických komunikací.“ Nákladový model předložený Úřadem tak nemůže být vyčerpávající a stanovovat „maximální přípustné ceny“. Naopak, je nutno vzít v úvahu okolnosti konkrétního případu; okruh nákladů může zahrnovat nejenom přímé náklady vlastníka infrastruktury spojené s jejím pořízením a provozováním, ale rovněž další náklady spojené s dopadem pronájmu prvku fyzické infrastruktury na obchodní plán a investice vlastníka fyzické infrastruktury (např. spojené s nutností posílení stávající infrastruktury jako mikrotrubičkování, které by jinak vlastník nebyl nucen provést, anebo zhoršení očekáváné návratnosti investic v důsledku pronájmu fyzické infrastruktury). Zejména části 1 a 2 dokumentu „Metodika pro stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře“ proto společnost CETIN navrhuje upravit v smyslu Zákona | Částečně akceptováno  Záměrem modelu není definovat, a ani to není možné, maximální přípustné ceny. Předmětem vyjednávání oprávněné osoby s osobou povinnou bude obecně pronájem konkrétního prvku v konkrétních podmínkách a přirozeně, že i ČTÚ při rozhodování sporů bude z těchto konkrétních podmínek vycházet a zohledňovat je.  K zohledňování dopadu do obchodního plánu viz vypořádání připomínky č. 47. |
| Dílčí |  | CETIN  (52) | Ř. 47: Navrhujeme vypustit slova „, v souladu s principem nákladové orientace,“ z věty. Zákon dle našeho názoru výslovně nestanoví, že vzájemná dohoda povinné a oprávněné osoby o ceně za přístup k fyzické infrastruktuře musí odpovídat principu nákladové orientace, nýbrž pouze to, že povinná osoba zpřístupní infrastrukturu „za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek včetně ceny“. Zákon dle našeho názoru nepředpokládá pravomoc Úřadu vstupovat do jednání ohledně cen mimo případů sporů. | Akceptováno  ČTÚ z metodiky odstraní zmínku o principu nákladové orientace ve vztahu k cenám stanoveným vzájemnou dohodou povinné a oprávněné osoby. |
| Dílčí |  | CETIN  (53) | Ř. 65: Navrhujeme upravit odstavec v smyslu výše uvedené obecné připomínky, zejm. vypustit slova „maximálně přípustných“ na ř. 68 a doplnit princip posuzování jednotlivých  případů s ohledem na obchodní plán povinné osoby včetně jí provedených investic do fyzické infrastruktury. | Částečně akceptováno  Slova „maximálně přípustných“ bude z textu odstraněno. Doplnění dalšího textu v této části metodiky však považujeme za nadbytečné. |
| Dílčí |  | CETIN  (54) | Ř. 120: Úřad navrhuje stanovit přiměřenou návratnost vloženého kapitálu procentem návratnosti z vloženého kapitálu ve výši 7,89 % bez ohledu na to, jestli se v daném případě jedná o fyzickou infrastrukturu v sektoru elektronických komunikací, která již slouží pro poskytování vysokorychlostních služeb elektronických komunikací anebo pro poskytování služeb s nižšími přenosovými rychlostmi. Domníváme se, že v souladu se smyslem OOP/4/12.2015-7 je namístě stanovit pro fyzickou infrastrukturu, která slouží k poskytování vysokorychlostních (FTTH/B) služeb elektronických komunikací, jako výchozí WACC ve výši 11,20 %. | Neakceptováno  Ve zmiňovaném OOP/4/12.2015-7 je vyšší WACC 11,2 % určen pro služby poskytované v přístupových sítích nové generace (NGA), a to konkrétně sítích FTTH a FTTB. Fyzická infrastruktura, jejíž zpřístupnění je předmětem ZOSN není přístupovou sítí NGA a její budování (mnohdy za účelem instalace klasické metalické sítě) není, resp. nebylo, spojeno s vyšším rizikem identifikovaným ČTÚ při přípravě zmíněného OOP pro sítě FTTH/B v souladu s Doporučením EK o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA) č. 2010/572/EU. |
| Dílčí |  | CETIN  (55) | Navrhujeme podrobněji popsat, co může být zahrnuto v pořizovací ceně prvku fyzické infrastruktury. Dle našeho názoru by mělo být jednoznačně uvedeno, že pořizovací cena obsahuje všechny související náklady na pořízení, včetně nákladů na služebnosti, projektovou dokumentaci, zaměření, spojky atd. | Částečně akceptováno  ČTÚ není schopen zajistit taxativní výčet všech možných nákladů vstupujících do kalkulace, proto v konzultované metodice uvádí pouze hlavní položky, jakožto příklady vstupních nákladů. Dále viz vyjádření k připomínce č. 11. |
| Dílčí |  | CETIN  (56) | Výstupy modelu obsahují položky „spojka“ a „výkop“ (list kalkulace a výstupy, ř. 9 a ř. 12 modelu), které nejsou prvky fyzické infrastruktury k zpřístupnění ve smyslu Zákona, ale pouze součásti těchto prvků. Náklady na ně vstupují do nákladů na pořízení potrubí, ale neměly by být samostatně kalkulovány ceny jejich pronájmu. | Vysvětleno  Uvedené výstupy z kalkulace nepředstavují samostatné cenové položky, nýbrž vstupují do předmětu pronájmu, kterým je chránička HDPE, jak je uvedeno na listě „Vysvětlivky a definice“. Vzhledem k tomu, že ČTÚ neprovádí výpočet plošně uplatňované zprůměrované ceny, ponechal možnost uvedení konkrétního počtu spojek zpřístupňované části infrastruktury. |
| Obecná | mailem | Martin Dvořák  (57) | Po konzultaci s osobami řešícími prakticky výstavbu sítí máme následující komentář. Je shoda, že v dokumentu zatím zcela chybí věcná břemena, která jsou pro dnešní výstavbu zásadní, a přitom se místně mohou velmi lišit, a to i řádově (náklady na věcná břemena jsou často srovnatelné a někdy i vyšší než cena vlastní přípravy a realizace stavby – např. aktuálně na nové stavbě HDPE trasy u V. Meziříčí jsou břemena v relaci 250 až 1000,- Kč/m).  Dále zde chybí např. náklady na přípravu, projekci, geodetické zaměření atd., náklady na doprovodný Cu vodič pro identifikaci polohy a hloubky uložení HDPE trasy (to nemají všichni, CETIN má např. kabely s metalickým prvkem, UPC má pouze geodetické zaměření ….).  V pořizovacích nákladech na 1 m HDPE trubky je zmíněna i montáž a příslušenství, což by mohlo zohlednit uložení HDPE do výkopu, sestavení trasy, HDPE spojky, koncovky, kabelové komory, krycí folie, kalibrační a tlakové zkoušky, teoreticky by v příslušenství mohl být i vytyčovací vodič včetně kontrolních vývodů. Je však třeba upozornit, že konkrétní náklady na výstavbu se mohou velmi lišit i s ohledem na typ terénu (běžná zemina, ztížená zemina, skála, bažina), na počtu a komplikovanosti přechodů, resp. řízených nebo neřízených podvrtů (silnice, vodoteč, dráha, říční přechod – shybka). Rozdíl nákladů na výstavbu může být také výrazně ovlivněn např. „komfortem“, který trasa uživateli dle projektu poskytuje z důvodu četnosti kabelových komor na trase. Rozdílná cena je také v případě různých průměrů použitých chrániček. Pro informaci cena HDPE 50 je v současné době cca o 15,- Kč/m vyšší než HDPE 40 – do HDPE 50 se instaluje 7x10/8 mikrotrubiček (my na tranzitních trasách máme HDPE 50). A to opomíjíme skutečnost, že položkové ceny procházejí v průběhu času vývojem (a to se týká i ceny peněz na investici).  Souhrn:  Je zřejmé, že jednotkové náklady na pořízení konkrétních tras chrániček se mohou lišit řádově. Proto doufáme, že následná praxe stanovování cen nájmu (a působení ČTÚ v této oblasti) toto bude schopná akceptovat. V opačném případě by snaha o stanovení nízkých cen „za každou cenu“ mohla vést fakticky ke „znárodnění“ soukromých investic!!! | Akceptováno  Viz vypořádání připomínky č. 11. |