



Ing. Petr Rafaj

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX008N6NA

Č. j.: ÚOHS-29021/2016/830/JVj

Brno 28. července 2016

Vážený pane předsedo,

k Vámi předloženému návrhu aktualizované *Metodiky analýz relevantních trhů* (dále jen „**Metodika**“), kterou Český telekomunikační úřad (dále jen „**ČTÚ**“) zpracoval pro účely provádění analýz relevantních trhů dle § 51 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen „**ZEK**“), v jeho upravené podobě obdržené Úřadem dne 28. června 2016 (viz příloha) uplatňuji následující připomínky:

S přihlédnutím ke skutečnosti, že dnem 1. června 2015 došlo k rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. formou odštěpení se vznikem jedné nové společnosti, a to společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., a ke znění § 53 ZEK zmíněného v kapitole 6.1.1 *Samostatná významná tržní síla*, kde ČTÚ na ř. 660-662 uvádí, že „nemůže jako podnik se samostatnou významnou tržní silou určit např. skupinu právnických osob, a to ani za předpokladu, že by tato skupina právnických osob naplňovala znaky jedné hospodářské jednotky ve smyslu soutěžního práva“, by mělo být z předkládané Metodiky zřejmé, jakým způsobem bude ČTÚ reflektovat tento aktuální vývoj v oblasti elektronických komunikací a nahlížet na skupinu právnických osob, která by naplňovala znaky jedné hospodářské jednotky ve smyslu soutěžního práva a jakým způsobem toto bude zohledněno v rámci analýz relevantních trhů, stanovení podniků s významnou tržní silou a uložení nápravných opatření.

S předpokladem ČTÚ¹, že „Pokud je maloobchodní trh efektivně konkurenční i při neuplatnění *ex ante regulace*, [ČTÚ] by měl velkoobchodní trh [...] posoudit jako efektivně konkurenční a *ex ante regulaci na velkoobchodním trhu neuložit, nebo zrušit v případě, že byla na daném trhu uložena.*“², nemohu s odkazem na případ TeliaSonera³ souhlasit, neboť i v situaci, ve které maloobchodní trh je efektivně konkurenčním, může na velkoobchodní úrovni působit subjekt, který má významnou tržní sílu (např. díky omezené možnosti některých vertikálně integrovaných soutěžitelů nabízet velkoobchodní vstupy).

Pokud to není v textu výslovně uvedeno, není z Metodiky zřejmé, kdy ČTÚ pojednává o maloobchodní a kdy o velkoobchodní úrovni trhu, navrhuji proto v tomto smyslu předkládaný

¹ Dle BEREC v dokumentu *BEREC's opinion on Commission Recommendation on relevant product and service markets susceptible to ex ante regulation*.

² Viz Metodika str. 24, potažmo v obdobné podobě na str. 11.

³ Case C-52/09, Konkurrensverket v. TeliaSonera Sverige AB, Judgment of the Court of Justice (First Chamber) ze dne 17 února 2011, odst. 89.

text upřesnit. Rovněž navrhuji doplnit, v jakém případě a za jakých podmínek ČTÚ zahrne samozásobení do relevantního trhu, neboť z textu Metodiky toto není zřejmé.

Zároveň upozorňuji na terminologickou nepřesnost či nepřesnost překladu v případě definice samostatné a společné významné tržní síly jako „...*postavení takové ekonomické síly, která podniku s významnou tržní silou umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na konkurenci* [v české verzi Rámcové směrnice je užito termínu **soutěžitelích**, který je svým významem vhodnějším], *zákaznících a v konečném důsledku i spotřebitelích...*“ a navrhuji převzít ustálenou definici ze soutěžního práva.

S pozdravem

Příloha:

Metodika ART-návrh pro ÚOHS-16-5-2016_rev24062016.docx

Vážený pan

Ing. Mgr. Jaromír Novák

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu

Sokolovská 58/219

225 02 Praha 9 – Vysočany