



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO  
PRÁVNÍ MOCÍ dne **3. 8. 2020** a je  
VYKONATELNÉ dne **11. 8. 2020**

Český telekomunikační úřad  
Odbor přezkoumávání rozhodnutí dne **27.8.2020**

Praha 30. 7. 2020

Čj. ČTÚ-33 416/2020-603

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), a § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o elektronických komunikacích*“), na základě rozkladu podaného dne 8. 6. 2020 obchodní společností **smart cloud s.r.o.**, IČO 061 79 843, se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4, podle ust. § 152 odst. 1 správního řádu, proti rozhodnutí předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, čj. ČTÚ-49 059/2019-606/IX. vyř. ze dne 25. 5. 2020, o návrhu obchodní společnosti **CETIN a.s.**, IČO 040 84 063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, ve sporu o peněžité plnění ve výši 108 871 Kč s příslušenstvím za služby elektronických komunikací, vydaném v řízení podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, po projednání v rozkladové komisi Rady Českého telekomunikačního úřadu ustavené podle ust. § 152 odst. 3 správního řádu, vydává toto

## rozhodnutí:

- I. Podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu se rozklad zamítá a napadené rozhodnutí předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, čj. ČTÚ-49 059/2019-606/IX. vyř., ze dne 25. 5. 2020, se potvrzuje.
- II. Žádnému z účastníků řízení se nepřiznává náhrada nákladů řízení o rozkladu.

## Odůvodnění:

Obchodní společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO 040 84 063, se sídlem Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3, nyní CETIN a.s., IČO 040 84 063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, (dále jen „*navrhovatel*“), podala dne

21. 10. 2019 k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu (dále též jen jako „*správní orgán I. stupně*“) návrh na zahájení správního řízení dle ust. § 127 zákona o elektronických komunikacích, proti obchodní společnosti smart cloud s.r.o., IČO 061 79 843, se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4, (dále jen „*odpůrce*“), ve sporu o zaplacení částky v celkové výši 108 871 Kč s příslušenstvím.

Navrhovatel se návrhem domáhal po odpůrci úhrady částky ve výši 108 871 Kč s příslušenstvím, jakožto pohledávky vzniklé za odpůrcem za poskytnutí služby elektronických komunikací na základě smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem dne 12. 1. 2018, jejímž předmětem bylo sjednání podmínek, za kterých bude navrhovatel poskytovat odpůrci služby elektronických komunikací Carrier Internet Speci a Carrier Ethernet Profi (dále též „*služby*“) a závazek odpůrce platit za tyto služby navrhovateli ujednanou cenu ve výši 4 200 Kč měsíčně (dále též „*smlouva o poskytování služeb*“). Dále se též navrhovatel domáhal po odpůrci náhrady nákladů spojených s uplatněním pohledávky v celkové výši 14 400 Kč a nákladů správního řízení.

Navrhovatel v návrhu mimo jiné uvedl, že ve smlouvě o poskytování služeb byla také sjednána jednorázová cena za zřízení služeb ve výši 1 Kč a dále závazek minimální doby poskytování služby v délce 36 měsíců (tj. 1095 dnů). V případě nedodržení uvedeného závazku minimální doby ze strany odpůrce byl tento povinen na základě odstavce 7.3. smlouvy o poskytování služeb doplatit navrhovateli poměrnou část ze základu pro výpočet části k doplacení pro případ nedodržení minimálního závazku odvozené od měsíčních cen (dále též „*VCČD*“). Ve smlouvě o poskytování služeb byla jako základ pro výpočet VCČD sjednána částka ve výši 108 864 Kč. Pro případ prodlení se zaplacením vyúčtované ceny za poskytnuté služby si smluvní strany v článku 7 odstavci 7.4 smlouvy o poskytování služeb ujednaly úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý započatý den prodlení.

Smluvní vztah byl sjednán s obchodní společností Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO 040 84 063, se sídlem Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3, která s účinností od 1. 1. 2020 změnila firmu a sídlo na CETIN a.s., IČO 040 84 063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9.

Dne 3. 12. 2019 navrhovatel doplnil návrh o přílohy, jimiž byla smlouva o poskytování služeb ze dne 12. 1. 2018 (nazvaná jako „*Objednávka*“ včetně plné moci pana Martina Rybníčka a výpisu z veřejného rejstříku společnosti smart cloud s.r.o.), předžalobní upomínka ze dne 31. 10. 2018, předžalobní upomínka ze dne 24. 4. 2019, předžalobní upomínka ze dne 20. 6. 2019, předžalobní upomínka ze dne 19. 3. 2019, dopis ze dne 29. 7. 2019 (označený jako „*Výzva ke zhojení podstatného porušení, Odstoupení od smlouvy*“), dodejka k dopisu ze dne 29. 7. 2019, faktura č. 2222010999, faktura č. 2222011461, faktura č. 2222011637, faktura č. 2222012224, faktura č. 2222012516, faktura

č. 2222013022, faktura č. 2222013384, faktura č. 2222013844, faktura č. 2222014051, faktura č. 2222014553, faktura č. 2222014878, faktura č. 2222015944.

Správní orgán I. stupně zaslal odpůrci dne 19. 12. 2019 vyrozumění o zahájení řízení a výzvu k vyjádření se k návrhu ze dne 18. 12. 2019, čj. ČTÚ-49 059/2019-606/II.vyř., které mu bylo doručeno dne 20. 12. 2019 a jehož přílohou byl podaný návrh. Současně byl odpůrce vyzván k vyjádření se do 20 dnů od doručení dané výzvy.

Správní orgán I. stupně zaslal též navrhovateli dne 19. 12. 2019 vyrozumění o zahájení řízení a výzvu k doplnění návrhu na zahájení řízení a k označení či doložení důkazů ze dne 18. 12. 2019, čj. ČTÚ-49 059/2019-606/III.vyř., které mu bylo doručeno dne 20. 12. 2019.

Dne 7. 1. 2020 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno vyjádření odpůrce v následujícím znění: *„Potvrzujeme přijetí vyrozumění o zahájení řízení a výzvy k vyjádření k návrhu. Na základě dlužné částky ve výši 108.871 Kč připravujeme se společností CETIN, a.s. dohodu o odprodeji naší telekomunikační infrastruktury, která pokryje z větší části výše uvedenou dlužnou částku. Informace o připravované dohodě a konkrétní podklady zašleme do 17. 1. 2020.“*. Toto vyjádření odpůrce nebylo doplněno žádnými přílohami.

Dne 9. 1. 2020 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno navrhovatelovo doplnění návrhu na zahájení řízení ze dne 8. 1. 2020, ke kterému byly přiloženy tyto dokumenty: akceptace objednávky ze dne 24. 1. 2018, dodejka k předžalobní upomínce ze dne 19. 3. 2019, dodejka k předžalobní upomínce ze dne 20. 6. 2019, dodejka k předžalobní upomínce ze dne 24. 4. 2019, dodejka k předžalobní upomínce ze dne 31. 10. 2018, e-mail pana Capouška ze dne 22. 2. 2018, oznámení o zřízení služby ze dne 23. 2. 2018, plná moc udělená Martinu Rybníčkoví, fotodokumentace k předání služby, předávací protokol ze dne 22. 2. 2018.

Dne 17. 1. 2020 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno další vyjádření odpůrce v následujícím znění: *„V rámci k vyjádření k návrhu, nemáme ještě kompletní dokumentaci, kterou vám dle písemné dohody máme zaslat, dokumentace bude dokončena v 4 týdnu 2020.“*. Ani toto vyjádření odpůrce nebylo doplněno žádnými přílohami.

Správní orgán I. stupně navrhovateli zaslal dne 27. 1. 2020 vyrozumění navrhovatele o vyjádření odpůrce a výzvu k vyjádření se k nim ze dne 24. 1. 2020, které bylo navrhovateli doručeno dne 28. 1. 2020.

Dne 4. 2. 2020 byla správnímu orgánu I. stupně doručena reakce navrhovatele k vyjádření odpůrce, v němž navrhovatel skutečnosti tvrzené odpůrcem rozporoval a uvedl, že mezi stranami v současnosti neprobíhají žádná jednání ohledně dohody o odprodeji telekomunikační infrastruktury ve vlastnictví odpůrce. Zároveň navrhovatel upozornil, že z vyjádření odpůrce vyplývá, že odpůrce nárok navrhovatele, který je předmětem tohoto správního řízení, uznává, resp. nikterak tento nárok nerozporuje. Za tohoto stavu je dle

navrhovatelova názoru třeba považovat předmětný nárok navrhovatele za nesporný, navrhovatel tudíž setrval na svém návrhu.

Účastníkům řízení byla následně zaslána vyrozumění o termínu provedení dokazování mimo ústní jednání a o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu, přičemž navrhovateli bylo toto vyrozumění doručeno dne 7. 2. 2020 a odpůrci dne 6. 2. 2020.

Dne 18. 2. 2020 správní orgán I. stupně provedl za účasti navrhovatele důkazy listinou mimo ústní jednání, jak účastníkům sdělil ve shora uvedených vyrozuměních. Odpůrce se k tomuto úkonu nedostavil, a to bez předchozí omluvy. Správní orgán I. stupně provedl důkaz listinou, a to jednak následujícími kopiemi listin, založenými ve správním spisu navrhovatelem, konkrétně smlouvou ze dne 12. 1. 2018 (nazvanou jako „*Objednávka*“ včetně plné moci p. Rybníčka a výpisu z veřejného rejstříku společnosti smart cloud s.r.o.), předžalobní upomínkou ze dne 31. 10. 2018, předžalobní upomínkou ze dne 24. 4. 2019, předžalobní upomínkou ze dne 20. 6. 2019, předžalobní upomínkou ze dne 19. 3. 2019, dopisem ze dne 29. 7. 2019 (označeným jako „*Výzva ke zhojení podstatného porušení, Odstoupení od smlouvy*“), dodejkou k dopisu ze dne 29. 7. 2019, fakturou č. 2222010999, fakturou č. 2222011461, fakturou č. 2222011637, fakturou č. 2222012224, fakturou č. 2222012516, fakturou č. 2222013022, fakturou č. 2222013384, fakturou č. 2222013844, fakturou č. 2222014051, fakturou č. 2222014553, fakturou č. 2222014878, fakturou č. 2222015944, akceptací objednávky ze dne 24. 1. 2018, Dodejkou k předžalobní upomínce ze dne 19. 3. 2019, dodejkou k předžalobní upomínce ze dne 20. 6. 2019, dodejkou k předžalobní upomínce ze dne 24. 4. 2019, dodejkou k předžalobní upomínce ze dne 31. 10. 2018, e-mailem pana Capouška ze dne 22. 2. 2018, oznámením o zřízení služby ze dne 23. 2. 2018, plnou mocí pana Martina Rybníčka, fotodokumentací k předání služby a předávacím protokolem ze dne 22. 2. 2018.

Dále správní orgán I. stupně provedl důkaz následujícími listinami, které pořídil ve smyslu § 141 odst. 4 věta druhá správního řádu, a to rozhodnutím jediného společníka v působnosti valné hromady ze dne 30. 8. 2017 obsahující odvolání jednatele společnosti a jmenování nového jednatele společnosti (založeno ve Sbírce listin veřejného rejstříku), rozhodnutím jediného společníka ze dne 12. 4. 2019 obsahující udělení prokury panu Martinu Rybníčkoví (založeno ve Sbírce listin veřejného rejstříku), osvědčením č. 3987 – CETIN a.s., osvědčením č. 4327 – smart cloud s.r.o. Na základě výše uvedeného správní orgán I. stupně vyhotovil protokol o provedení důkazu listinou ze dne 18. 2. 2020, který je založen ve správním spise.

Kopie protokolu o provedení důkazu listinou ze dne 18. 2. 2020 byla zaslána účastníkům řízení, přičemž navrhovateli byla doručena dne 21. 2. 2020, odpůrci dne 20. 2. 2020

Práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí využil navrhovatel dne 18. 2. 2020, o čemž byl pořízen protokol o seznámení účastníka řízení s podklady rozhodnutí, který byl založen do správního spisu. Odpůrce tohoto svého práva nevyužil.

Po zhodnocení důkazního materiálu a právním posouzení případu vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí čj. ČTÚ-49 059/2019-606/IX.vyř., ze dne 25. 5. 2020, kterým návrhu navrhovatele vyhověl a uložil odpůrci povinnost do 7 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí navrhovateli uhradit požadovanou částku v celkové výši 108 871 Kč včetně příslušenství (výrok I.), dále povinnost do 7 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli částku ve výši 14 400 Kč jako náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky (výrok II.) a povinnost odpůrci do 7 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 4 355 Kč za uhrazený správní poplatek (výrok III.). V odůvodnění správní orgán I. stupně detailně zrekapituloval průběh řízení a k vlastnímu hodnocení případu zejména uvedl, že je přesvědčen o své příslušnosti, neboť se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnost, o čemž nemá správní orgán I. stupně pochyb. Tato skutečnost vyplývá i z evidence oznámených podnikatelů ČTÚ.

Dále správní orgán I. stupně uvedl, že v předmětném správním řízení bylo prokázáno, že mezi účastníky řízení došlo k uzavření smlouvy o poskytování služeb a na jejím základě navrhovatel zahájil poskytování služeb elektronických komunikací odpůrci za podmínek sjednaných ve smlouvě o poskytování služeb. K tomuto závěru správní orgán I. stupně dospěl na základě provedené dokazování následujícími listinami: smlouvou o poskytování služeb, akceptací objednávky ze dne 24. 1. 2018, pomocí které navrhovatel závazně přijal odpůrcovu objednávku služby Carrier Ethernet Profi s přenosovou rychlostí: 2048 kbit/s a umístěním koncových bodů na adrese smart cloud s.r.o., Cotkyně, 10/100BASE-TX, auto a smart cloud s.r.o., Řetová, 10/100BASE-TX, auto, evidovanou pod identifikačními údaji Case ID 10464991/ID TS 74608603. Dále byl tento závěr podložen Oznámením o zřízení služby ze dne 23. 2. 2018, podle kterého služba Carrier Ethernet Profi, evidovaná pod ID TS 74608603/Case ID 10464991, mezi smart cloud s.r.o. Cotkyně - smart cloud s.r.o., Řetová, byla zřízena dne 22. 2. 2018, Předávacím protokolem ze dne 22. 2. 2018 spolu s fotodokumentací, e-mailem pana Capouška ze dne 22. 2. 2018, v jehož příloze byl zaslán odpůrci předmětný předávací protokol i fotodokumentace. Z uvedených listin správní orgán I. stupně dovodil závěr, že mezi navrhovatelem a odpůrcem byl završen kontrakční proces ve smyslu článku 1 „*Předmět a uzavření smlouvy*“ odst. 1.1. smlouvy o poskytování služeb a došlo ze strany navrhovatele k zahájení poskytování služeb a vzniku nároku navrhovatele na zaplacení ceny za služby ve smyslu článku 7 „*Ceny a platební podmínky*“ odst. 7.2. smlouvy o poskytování služeb odpůrci.

Správní orgán I. stupně byl přesvědčen, že navrhovatel účtované služby v jednotlivých zdanitelných obdobích odpůrci skutečně dodal. Odpůrce po celou dobu

sporného správního řízení ve svých vyjádřeních nenamítal, že by mu navrhovatel účtované služby elektronických komunikací neposkytl a že je tudíž fakturace neoprávněná.

Správní orgán I. stupně tedy dospěl k závěru, že služby byly navrhovatelem poskytnuty řádně, a tudíž že odpůrce byl podle článku 7 „Ceny a platební podmínky“ odst. 7.1. smlouvy o poskytování služeb povinen zaplatit navrhovateli cenu za poskytování služeb, konkrétně ve výši 4 200 Kč měsíčně bez DPH, jak zakotvuje tabulka v článku 7 „Ceny“ na straně 2 smlouvy o poskytování služeb. Z uvedeného správní orgán I. stupně dovedl, že za odebrané služby odpůrci vznikla povinnost řádně a včas uhradit výše specifikované faktury č. 2222010999, č. 2222011461, č. 2222011637, č. 2222012224, č. 2222012516, č. 2222013022, č. 2222013384, č. 2222013844, č. 2222014051, č. 2222014553, č. 2222014878.

Co se týče navrhovatelem v návrhu uplatněné částky 73 471 Kč vyúčtované odpůrci fakturou č. 2222015944 ze dne 20. 5. 2019 se splatností ke dni 19. 6. 2019, správní orgán I. stupně z předložených listin dovedl navrhovatelův nárok na její zaplacení, a to z následujících důvodů. Navrhovatel uvedl, že tuto částku vypočetl jako poměrnou část z celkového VCČD dle smlouvy o poskytování služeb následovně: 108 864 Kč / 1095 dnů x 739 dnů = 73 471 Kč. K tomu navrhovatel doplnil, že odpůrcem bylo dodrženo pouze 356 dnů z celkových 1095 dnů, resp. 36 měsíců minimální doby zakotvené ve smlouvě o poskytování služeb. Správní orgán I. stupně ověřil, že smlouva o poskytování služeb takovéto ujednání obsahuje, a to konkrétně v článku 7 „Ceny“ (strana 2) je obsažena tabulka zakotvující jako „základ pro výpočet části k doplacení pro případ nedodržení minimálního závazku odvozené od měsíčních cen“ částku 108 864 Kč bez DPH, přičemž v této tabulce je uveden i výpočetní vzorec následovně: základ pro výpočet části k doplacení pro případ nedodržení minimálního závazku krát podíl zbývajících počtu dní do ukončení minimální doby a délky minimální doby ve dnech. Závazek minimální doby je v této tabulce zakotven na 36 měsíců. Správní orgán I. stupně uzavřel, že částka 73 471 Kč odpovídá výpočtu ujednanému ve smlouvě o poskytování služeb. Nadto odpůrce ve svých vyjádřeních učiněných v rámci tohoto sporného správního řízení navrhovatelův nárok na zaplacení částky 73 471 Kč nijak nerozporoval.

Co se týče požadovaného smluvního úroku z prodlení ve výši 0,05 % denně z dlužné částky tak správní orgán I. stupně poznamenal, že z judikatury lze dovést, že úrok 0,05 % denně z dlužné částky není nepřiměřený, ani v rozporu s dobrými mravy, když Ústavní soud považuje hraniční výši úroků z prodlení v rozporu s dobrými mravy ve výši 0,5 % denně (srov. I. ÚS 728/10 ze dne 1. 7. 2010), přičemž mezi podnikateli může být s přihlédnutím ke konkrétním skutkovým okolnostem i tato výše v souladu s dobrými mravy, viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 2511/2008 ze dne 29. 8. 2008. Správní orgán I. stupně po posouzení této judikatury dospěl k závěru, že smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně není v rozporu s dobrými mravy, jelikož v řešeném případě nejsou žádné skutkové okolnosti,

kteře by odůvodňovaly odchýlení se od této judikatury. Výše úroků z prodlení ve výši 0,05 % denně byla závěrem svobodného smluvního ujednání mezi navrhovatelem a odpůrcem jakožto dvěma podnikatelskými subjekty, aniž by jeden z nich byl slabší stranou bez možnosti tyto podmínky ovlivnit.

K výroku II. rozhodnutí správní orgán I. stupně uvedl následující. Ustanovení § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., v účinném znění, kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích, stanoví, že jde-li o vzájemný závazek podnikatelů nebo je-li obsahem vzájemného závazku mezi podnikatelem a veřejným zadavatelem podle zákona upravujícího veřejné zakázky povinnost dodat zboží nebo poskytnout službu za úplatu veřejnému zadavateli, činí minimální výše nákladů spojených s uplatněním každé pohledávky 1 200 Kč. Navrhovatel ve svém návrhu uplatnil návrh na náhradu nákladů spojených s uplatněním předmětné pohledávky celkem ve výši 14 400 Kč, tedy částku stanovenou výpočtem 12 x 1 200 Kč, tedy náhradu v částce ve výši 1 200 Kč za každou uplatněnou fakturu. Správní orgán I. stupně proto jeho návrhu ve II. výroku tohoto rozhodnutí vyhověl.

K výroku III. rozhodnutí správní orgán I. stupně uvedl, že při posuzování nároku účastníka řízení na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady. Předseda Rady přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně. V tomto řízení byl navrhovatel plně úspěšný, proto mu správní orgán I. stupně ve výroku III. rozhodnutí přiznal náhradu nákladů správního řízení v rozsahu zaplaceného správního poplatku v částce 4 355 Kč, jelikož správní poplatek je ve smyslu § 141 odst. 11 správního řádu nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Jiné náklady řízení na straně navrhovatele nevznikly.

Rozhodnutí bylo doručeno jak navrhovateli, tak i odpůrci dne 26. 5. 2020.

Dne 8. 6. 2020 byl správnímu orgánu I. stupně doručen včasný rozklad odpůrce. Obsahem odpůrceva rozkladu byl následující text: „*Dobrý den, v příloze zasíláme rozklad k uvedenému rozhodnutí ČTÚ.*“ K rozkladu nebyly připojeny žádné přílohy.

Usnesením čj. ČTÚ-49 059/2019-606/X. vyř. ze dne 11. 6. 2020 správní orgán I. stupně určil odpůrci podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu k doplnění náležitostí uvedených v § 82 odst. 2 správního řádu a ke zdůvodnění rozkladu, a to do 5 dnů od doručení tohoto usnesení.

Odpůrce reagoval podáním ze dne 15. 6. 2020 v němž uvedl, že se podáním rozkladu domáhá zrušení celého rozhodnutí. Nic dalšího v tomto doplnění rozkladu neuvedl.

Správní orgán I. stupně vyrozuměl navrhovatele o podaném rozkladu a jeho doplnění přípisem ze dne 16. 6. 2020, čj. ČTÚ-49 059/2019-606/XI.vyř., kterým zároveň navrhovatele vyzval, aby se k rozkladu včetně jeho doplnění vyjádřil, a to do 5 dnů ode dne doručení této výzvy.

Dne 23. 6. 2020 byla správnímu orgánu I. stupně doručena „*Reakce navrhovatele k rozkladu odpůrce*“ ze dne 22. 6. 2020, v níž navrhovatel uvedl, že vzhledem k tomu, že v rozkladu odpůrce neuvedl žádné své námítky proti napadenému rozhodnutí, resp. z jakého důvodu se zrušení rozhodnutí domáhá, nemůže se k námítkám odpůrce proti napadenému rozhodnutí vyjádřit. S ohledem na to navrhovatel sdělil, že i nadále trvá na svém návrhu a požaduje, aby správní orgán rozklad zamítl.

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu neshledala důvod pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu (tzv. autoremedura) a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu postoupila věc k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

\* \* \*

Podle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Podle ustanovení § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1. zákona o elektronických komunikacích o opravných prostředcích proti rozhodnutím vydaným předsedou Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje Rada Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „*správní orgán II. stupně*“).

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (rozkladu), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními



předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. A dále v souladu s ustanovením § 141 odst. 9 správního řádu odvolací orgán přezkoumává správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu.

Předně správní orgán II. stupně uvádí, že odpůrce v podaném rozkladu a ani jeho doplnění neuvedl žádné námitky, kterými by odůvodnil závěr, že napadené rozhodnutí shledal nezákonným či nesprávným. Z tohoto důvodu správní orgán II. stupně v souladu s ustanovením 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, pouze z hlediska zákonnosti.

Po posouzení spisové dokumentace včetně napadeného rozhodnutí správní orgán II. stupně konstatuje, že správní orgán I. stupně postupoval v souladu s právními předpisy. V odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán I. stupně vyčerpávajícím způsobem odůvodnil, z jakého důvodu dospěl k závěrům uvedeným ve výrocích napadeného rozhodnutí. Správnímu orgánu II. stupně proto nezbývá než konstatovat, že napadené rozhodnutí je vydané v souladu se zákonem, k čemuž se blíže uvádí následující.

V rámci řízení dostali oba účastníci řízení možnost se ve věci vyjádřit a na podporu svých tvrzení uvádět důkazy. Tohoto práva využil pouze navrhovatel. Správní orgán I. stupně následně vydal rozhodnutí, v jehož odůvodnění nejprve detailně popsal průběh sporu včetně důkazů, které byly založeny do správního spisu. Dále se správní orgán I. stupně vyjádřil k příslušnosti projednat tento spor, kdy dospěl k závěru, že příslušným je, neboť se jedná o spor dvou osob vykonávajících komunikační činnost. Správní orgán I. stupně tento svůj závěr dostatečně odůvodnil a správní orgán II. stupně se s tímto závěrem správního orgánu I. stupně zcela ztotožňuje.

Dále je nutno poznamenat, že správní orgán I. stupně dospěl ke správnému závěru, když dovodil, že mezi účastníky řízení došlo k uzavření smlouvy o poskytování služeb, na jejímž základě navrhovatel zahájil poskytování služeb elektronických komunikací odpůrci za podmínek sjednaných ve smlouvě o poskytování služeb. K tomuto závěru správní orgán I. stupně dospěl na základě provedené dokazování následujícími listinami: smlouvou o poskytování služeb, akceptací objednávky ze dne 24. 1. 2018, pomocí které navrhovatel závazně přijal odpůrcovu objednávku služby Carrier Ethernet Profi s přenosovou rychlostí: 2048 kbit/s a umístěním koncových bodů na adrese smart cloud s.r.o., Cotkytle, 10/100BASE-TX, auto a smart cloud s.r.o., Řetová, 10/100BASE-TX, auto, evidovanou pod identifikačními údaji Case ID 10464991/ID TS 74608603. Dále je tento závěr podložen Oznámením o zřízení služby ze dne 23. 2. 2018, podle kterého služba Carrier Ethernet Profi, evidovaná pod ID TS 74608603/Case ID 10464991, mezi smart cloud s.r.o. Cotkytle - smart cloud s.r.o., Řetová, byla zřízena dne 22. 2. 2018, předávacím protokolem ze dne 22. 2. 2018 spolu s fotodokumentací, e-mailem pana Capouška ze dne 22. 2. 2018, v jehož příloze byl zaslán odpůrci předmětný předávací protokol i fotodokumentace. Z uvedených listin správní orgán I. stupně dovodil a správní orgán II. stupně se s tímto závěrem

ztotožňuje, že mezi navrhovatelem a odpůrcem byl završen kontraktační proces ve smyslu článku 1 „*Předmět a uzavření smlouvy*“ odst. 1.1. smlouvy o poskytování služeb a došlo ze strany navrhovatele k zahájení poskytování služeb a vzniku nároku navrhovatele na zaplacení ceny za služby ve smyslu článku 7 „*Ceny a platební podmínky*“ odst. 7.2. smlouvy o poskytování služeb odpůrci.

Také je nutno souhlasit se správním orgánem I. stupně v tom směru, že navrhovatel účtované služby podle výše specifikovaných faktur a jejich příloh v jednotlivých zúčtovacích obdobích skutečně dodal. Odpůrce po celou dobu správního řízení ve svých vyjádřeních nenamítal, že by mu navrhovatel účtované služby elektronických komunikací neposkytl a že je fakturace neoprávněná. Služby tedy byly navrhovatelem poskytnuty řádně a odpůrce byl podle článku 7 odst. 7.1. smlouvy o poskytování služeb povinen zaplatit navrhovateli cenu za poskytování služeb, konkrétně ve výši 4 200 Kč měsíčně, jak zakotvuje tabulka v článku 7 „*Ceny*“ na straně 2 smlouvy o poskytování služeb.

Co se týče navrhovatelem uplatněné částky 73 471 Kč vyúčtované odpůrci fakturou č. 2222015944 ze dne 20. 5. 2019 se splatností ke dni 19. 6. 2019, správní orgán I. stupně z předložených listin dovedl navrhovatelův nárok na její zaplacení. Odpůrcem bylo dodrženo pouze 356 dnů z celkových 1095 dnů, resp. 36 měsíců minimální doby zakotvené ve smlouvě o poskytování služeb. Správní orgán I. stupně ověřil, že smlouva o poskytování služeb takovéto ujednání obsahuje, a to konkrétně v článku 7 „*Ceny*“ (strana 2) je obsažena tabulka zakotvující jako „*základ pro výpočet části k doplacení pro případ nedodržení minimálního závazku odvozené od měsíčních cen*“ částku 108 864 Kč bez DPH. S tímto závěrem se správní orgán II. stupně plně ztotožňuje a v uložení povinnosti odpůrci zaplatit navrhovateli částku 73 471 Kč s příslušenstvím neshledává žádné pochybení.

Správní orgán I. stupně také ze spisového materiálu správně seznal, že odpůrce ke dni podání návrhu zaplatil navrhovateli dne 30. 4. 2019 částku ve výši 4 200 Kč a dále dne 3. 6. 2019 částku ve výši 4 200 Kč. Tyto platby byly navrhovatelem započteny na faktury č. 2222010999 a č. 2222011461. Tato skutečnost byla tedy správně promítnuta do výroku I. napadeného rozhodnutí tak, že správní orgán I. stupně uložil odpůrci povinnost uhradit navrhovateli smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4 200 Kč za období od 10. 6. 2018 do 30. 4. 2019 a smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4 200 Kč za období od 12. 7. 2018 do 3. 6. 2019. Zbývající částky vyúčtované výše specifikovanými fakturami odpůrce navrhovateli neuhradil, a to ani v průběhu správního řízení vedeného správním orgánem I. stupně.

Navrhovatelem požadovaná výše smluvních úroků z prodlení 0,05 % denně z dlužné částky je v souladu s článkem 7 odst. 7.4. smlouvy o poskytování služeb, podle kterého „*Je-li Partner v prodlení s úhradou účtované částky, náleží společnosti CETIN úrok z prodlení ve výši 0,05 % za každý den prodlení z dlužné částky.*“ Správní orgán I. stupně poukázal na relevantní judikaturu, ze které lze dovést, že úrok ve výši 0,05 % denně z dlužné částky není

nepřiměřený a ani v rozporu s dobrými mravy, když Ústavní soud považuje hraniční výši úroků z prodlení v rozporu s dobrými mravy ve výši 0,5 % denně (srov. I. ÚS 728/10 ze dne 1. 7. 2010), přičemž mezi podnikateli může být s přihlédnutím ke konkrétním skutkovým okolnostem i tato výše v souladu s dobrými mravy, viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 2511/2008 ze dne 29. 8. 2008. Správní orgán I. stupně po posouzení této judikatury dospěl k odpovídajícímu závěru, když shledal, že smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z dlužné částky není v rozporu s dobrými mravy, jelikož v řešeném případě nejsou žádné skutkové okolnosti, které by odůvodňovaly odchýlení se od této judikatury. Výše úroků z prodlení ve výši 0,05 % denně byla závěrem svobodného smluvního ujednání mezi navrhovatelem a odpůrcem jakožto dvěma podnikatelskými subjekty, aniž by jeden z nich byl slabší stranou bez možnosti tyto podmínky ovlivnit.

Minimální výše nákladů spojených s uplatněním každé pohledávky činí 1 200 Kč a to podle § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích. Navrhovatel uplatnil částku stanovenou výpočtem  $12 \times 1\,200$  Kč, tedy 1 200 Kč za každou nezaplacenou fakturu, celkem tedy 14 400 Kč. Přiznání této částky navrhovateli bylo správním orgánem II. stupně též shledáno jako konformní s právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že napadené rozhodnutí je v souladu s právní úpravou i judikaturou. K tomu správní orgán II. stupně poznamenává, že odůvodnění napadeného rozhodnutí objasňuje závěr přijatý správním orgánem I. stupně, kdy text odůvodnění tvoří logicky uspořádaný celek a poskytuje oporu výroku rozhodnutí.

Pro stručnost svého odůvodnění správní orgán II. stupně dále odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, s nímž se ztotožňuje bez toho, že by mu cokoli vytkl, příp. jej po obsahové stránce významně doplnil.

Vzhledem k tomu, že výrok I. napadeného rozhodnutí týkající se uplatněného nároku je třeba považovat za správný, je třeba jako správný hodnotit i výrok III. týkající se přiznání náhrady nákladů řízení navrhovateli, neboť tento výrok odpovídá ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

Správnímu orgánu II. stupně není známa a ani ze spisového materiálu nevyplývá skutečnost, že by navrhovateli, jako účastníku, který byl v řízení o rozkladu zcela úspěšný, vznikly v rámci řízení o rozkladu náklady ve smyslu ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, z tohoto důvodu se náhrada nákladů rozkladového řízení ani jedné ze stran nepřiznává.

S odkazem na shora uvedené správní orgán II. stupně přezkum napadeného rozhodnutí postupem podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu uzavírá konstatováním,

že v rozhodování správního orgánu I. stupně neshledal žádná pochybení, a z tohoto důvodu bylo nutné napadené rozhodnutí postupem dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu jako souladné se zákonem potvrdit.

Po posouzení věci správní orgán II. stupně v souladu se shora citovanými závěry a v souladu se svým oprávněním podle ustanovení § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1 zákona o elektronických komunikacích o včasném rozkladu odpůrce rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí Rady ČTÚ není podle § 107 odst. 10 zákona o elektronických komunikacích opravný prostředek přípustný.

Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:

Mgr. Ing. Hana Továrková,  
v.r.  
předsedkyně Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Zuzana Soldátová, 27.8.2020

Vypraveno dne 27.8.2020