



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací

Praha

ČTÚ-43 848/2017-606/XI.vyř.

16. dubna 2018

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-43 848/2017-606, zahájeném na návrh navrhovatele, společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO: 040 84 063, se sídlem Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3, proti odpůrci, společnosti J.S.tel s.r.o., IČO: 289 50 763, se sídlem Hybernská 1009/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, ve věci sporu o zaplacení úroků z prodlení s postupným splácením ceny za poskytnuté služby elektronických komunikací za období října 2016, o zaplacení částky ve výši 9.943,56 Kč s úroky z prodlení na smluvní pokutě za prodlení s placením ceny za poskytnuté služby elektronických komunikací a s náhradou nákladů spojených s uplatněním pohledávek toto

rozhodnutí:

- I. Návrhu navrhovatele se vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí:
 - smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % za každý i započatý den prodlení s placením faktury č. 2222004634 za období října 2016 ve výši 111.050,67 Kč ze dne 9. 11. 2016 a splatné dne 24. 11. 2016, a to z částky ve výši 111.050,67 Kč za období ode dne 25. 11. 2016 do dne 30. 11. 2016, z částky ve výši 110.486,23 Kč za období ode dne 1. 12. 2016 do dne 18. 1. 2017, z částky ve výši 99.435,56 Kč za období ode dne 19. 1. 2017 do dne 22. 2. 2017, z částky ve výši 64.435,56 Kč za období ode dne 23. 2. 2017 do dne 28. 4. 2017, z částky ve výši 29.435,56 Kč za období ode dne 29. 4. 2017 do dne 29. 6. 2017 a z částky ve výši 25.000 Kč za období ode dne 30. 6. 2017 do dne 4. 12. 2017,
 - částku ve výši 9.943,56 Kč na smluvní pokutě za prodlení s placením faktury č. 2222004634, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. za období ode dne 9. 6. 2017 do zaplacení,to vše na účet č. 2019160003/6000, pod variabilním symbolem 2222004634.
- II. Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu částku ve výši 2.400 Kč na nákladech spojených s uplatněním 2 pohledávek podle § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky

Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, taktéž na účet č. 2019160003/6000, pod variabilním symbolem 2222004634.

- III. Odpůrce je dále podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva v celkové výši 1.398 Kč za uhrazený správní poplatek, a to do 7 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet č. 2019160003/6000, pod variabilním symbolem 2222004634.

Odůvodnění:

Dne 18. 7. 2017 podal navrhovatel k Českému telekomunikačnímu úřadu návrh na rozhodnutí sporu o peněžité plnění v celkové výši 34.943,56 Kč s příslušenstvím mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Navrhovatel uvedl, že dne 1. 11. 2012 byla mezi navrhovatelem a odpůrcem uzavřena smlouva o propojení veřejné pevné komunikační sítě navrhovatele s veřejnou pevnou komunikační sítí odpůrce. Navrhovatel na základě této smlouvy vyúčtoval odpůrci fakturou č. 2222004634 vystavenou dne 9. 11. 2016 a splatnou dne 24. 11. 2016 částku ve výši 111.050,67 Kč za poskytnuté služby elektronických komunikací v období ode dne 1. 10. 2016 do dne 31. 10. 2016,

Dne 30. 11. 2016 navrhovatel započtl na dluh odpůrce jeho přeplatek z předchozího zúčtovacího období ve výši 564,44 Kč, a to na jistinu pohledávky vyúčtované fakturou.

Odpůrce k dnešnímu dni uhradil navrhovateli dne 18. 1. 2017 částku 11.050,67 Kč, dne 22. 2. 2017 částku 35.000,- Kč, dne 28. 4. 2017 částku 35.000,- Kč a dne 29. 6. 2017 částku 4.435,56 Kč. Všechny dílčí platby navrhovatel započtl v plné výši na jistinu pohledávky vyúčtované fakturou. Z původně fakturované částky tak zbývá uhradit 25.000 Kč.

V důsledku prodlení odpůrce se splněním výše uvedeného dluhu vznikl navrhovateli v souladu se smlouvou (čl. 10 smlouvy ve spojení s čl. 5 odst. 5.3 Přílohy č. 4 smlouvy) nárok na smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % za každý započatý den prodlení. S ohledem na částečné úhrady odpůrce a započtení přeplatku z předchozího zúčtovacího období navrhovatel tímto uplatňuje i nárok na smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % za každý i započatý den prodlení z částky 111.050,67 Kč za období ode dne 24. 11. 2016 do dne 30. 11. 2016, z částky 110.486,23 Kč za období ode dne 1. 12. 2016 do dne 18. 1. 2017, z částky 99.435,56 Kč za období ode dne 19. 1. 2017 do dne 22. 2. 2017, z částky 64.435,56 Kč za období ode dne 23. 2. 2017 do dne 28. 4. 2017, z částky 29.435,56 Kč za období ode dne 29. 4. 2017 do dne 29. 6. 2017 a z částky 25.000,- Kč za období ode dne 30. 6. 2017 do zaplacení.

Navrhovatel v návrhu dále uplatnil nárok na smluvní pokutu dle čl. 20 odst. 20.1 smlouvy ve spojení s čl. 2 odst. 2.2 Přílohy č. 5 smlouvy ve výši 9.943,56 Kč (10 % z částky ve výši 99.435,56 Kč, protože toto je částka, se kterou byl odpůrce v prodlení v době, kdy uplynuly lhůty dle čl. 2 odst. 2.2 Přílohy č. 5 smlouvy), nárok na náhradu nákladů spojených s uplatněním 2 pohledávek podle § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, v platném znění, ve výši 1.200 Kč za každou uplatněnou pohledávku, tj. ve výši 2.400 Kč, a dále úroky z prodlení v zákonné výši 8,05 % p. a. za prodlení se zaplacením smluvní pokuty, tj. úroky z prodlení z částky 9.943,65 Kč za období ode dne 8. 6. 2017 do zaplacení.

Odpůrce byl podle tvrzení navrhovatele navrhovatelem opakovaně marně vyzván k úhradě výše specifikovaného dluhu, naposledy předžalobní výzvou ze dne 19. 5. 2017.

Navrhovatel pro úplnost uvedl, že předmětná smlouva byla vypovězena odpůrcem a v současné době již navrhovatel odpůrci žádné služby neposkytuje.

Na základě uvedeného navrhovatel navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, že odpůrce je povinen ve lhůtě do 7 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli dlužnou částku v celkové výši 34.943,56 Kč spolu se specifikovanými smluvními a zákonnými úroky z prodlení, náklady spojené s uplatněním 2 pohledávek ve výši 1.200 Kč za každou z nich (celkem 2.400 Kč) a dále náhradu nákladů řízení ve výši 1.398 Kč za uhrazený správní poplatek.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli uvedenou částku, navrhovatel doložil k návrhu následující doklady:

- smlouvu o propojení veřejné komunikační sítě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. s veřejnou pevnou komunikační sítí společnosti J.S.tel s.r.o. ze dne 1. 11. 2012 a její přílohy č. 4 a 5,
- výpověď smlouvy ze strany odpůrce ze dne 2. 6. 2016, doručena navrhovateli dne 2. 6. 2016,
- fakturu č. 2222004634 za říjen 2016 ze dne 9. 11. 2016 ve výši 111.050,67 Kč, se splatností 24. 11. 2016, bez přílohy,
- výpis z evidence plateb odpůrce - částečné platby ve výši 11.050,67 Kč dne 18. 1. 2017, ve výši 35.000 Kč dne 22. 2. 2017, ve výši 35.000 Kč dne 28. 4. 2017 a 4.435,56 Kč dne 29. 6. 2017,
- Výzvu k dobrovolnému splnění dluhu – oznámení o sporu ze dne 19. 5. 2017, podle dodejky převzata odpůrcem dne 23. 5. 2017.

Na základě takto podaného návrhu bylo zahájeno správní řízení jako spor podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, neboť podle tvrzení navrhovatele uplatněný nárok vychází ze smlouvy o propojení veřejné pevné komunikační sítě navrhovatele s veřejnou pevnou komunikační sítí odpůrce, která byla uzavřena mezi podnikateli v elektronických komunikacích a samotné dlužné částky vznikly při dodávání propojovacích služeb navrhovatele odpůrci.

Dne 9. 8. 2017 správní orgán vyměřil navrhovateli správní poplatek ve výši 1.398 Kč, který byl zaplacen dne 25. 8. 2017.

Dopisem ze dne 29. 8. 2017 správní orgán vyzval navrhovatele o zahájení řízení a vyzval ho k doplnění návrhu na zahájení řízení, neboť jednak podle faktury je splatnost stanovena na 15 kalendářních dní, zatímco podle přiložené smlouvy a jejích příloh je splatnost sjednaná na 30 kalendářních dní, dále chyběla příloha faktury, na kterou faktura odkazovala, a nebylo tudíž zřejmé, za jaké služby je dlužná cena účtována. Dále byl navrhovatel vyzván, aby návrh opravil v části týkající se úroků z prodlení u jistiny faktury i u smluvní pokuty, neboť u obou pohledávek navrhovatel požaduje úrok z prodlení i za poslední den lhůty splatnosti.

Podáním ze dne 11. 9. 2017 navrhovatel požádal správní orgán o prodloužení lhůty k doplnění návrhu o 10 dní.

Navrhovatel opravil a doplnil návrh na zahájení řízení podáním ze dne 21. 9. 2017. Uvedl, že smlouva o propojení veřejné komunikační sítě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. s veřejnou pevnou komunikační sítí společnosti J.S.tel s.r.o. ze dne 1. 11. 2012 a její přílohy č. 4 a 5 byly k návrhu připojeny omylem a uplatněná pohledávka z této smlouvy nevyplývá. Smlouvou, na jejímž základě vznikla uplatněná pohledávka, je smlouva o přístupu k infrastruktuře sítě navrhovatele využívající technologie Carrier IP Stream ze dne 30. 8. 2012. Tuto smlouvu, včetně příloh č. 1a, 1b, 1c, 3a, 5 a 6, a přílohu faktury navrhovatel ke svému podání přiložil. V další části svého podání navrhovatel opravil návrh tak, že nyní u jistiny faktury požaduje úrok z prodlení až ode dne následujícího po posledním dni lhůty splatnosti a u smluvní pokuty ode dne 9. 6. 2017.

Dopisem ze dne 31. 10. 2017 správní orgán vyzval navrhovatele o zahájení řízení odpůrce a vyzval ho, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy vyjádřil jak k přiloženému návrhu na

zahájení řízení ze dne 18. 7. 2017, tak k přiložené opravě a doplnění návrhu ze dne 21. 9. 2017 a aby předložil správnímu orgánu podklady nebo důkazy, které z hlediska projednávání věci považuje za podstatné. Odpůrce na výzvu správního orgánu nereagoval.

Dne 20. 12. 2017 správní orgán vydal podle § 150 odst. 1 správního řádu příkaz, kterým odpůrci uložil uhradit navrhovateli do 7 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu částku ve výši 25.000 Kč na částečně neuhrazenou fakturu č. 2222004634, spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % za každý i započatý den prodlení za období ode dne 30. 6. 2017 do zaplacení, smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % za každý i započatý den prodlení s placením faktury č. 2222004634 za zdanitelné období říjen 2016 ve výši 111.050,67 Kč ze dne 9. 11. 2016 a splatné dne 24. 11. 2016, a to z částky 111.050,67 Kč za období ode dne 25. 11. 2016 do dne 30. 11. 2016, z částky 110.486,23 Kč za období ode dne 1. 12. 2016 do dne 18. 1. 2017, z částky 99.435,56 Kč za období ode dne 19. 1. 2017 do dne 22. 2. 2017, z částky 64.435,56 Kč za období ode dne 23. 2. 2017 do dne 28. 4. 2017 a z částky 29.435,56 Kč za období ode dne 29. 4. 2017 do dne 29. 6. 2017, částku ve výši 9.943,56 Kč na smluvní pokutě za prodlení s placením faktury č. 2222004634, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. za období ode dne 9. 6. 2017 do zaplacení, částku ve výši 2.400 Kč na nákladech spojených s uplatněním 2 pohledávek podle § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, a dále uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva v celkové výši 1.398 Kč za uhrazený správní poplatek, vše na účet č. 2019160003/6000, pod variabilním symbolem 2222004634. Příkaz byl navrhovateli doručen do jeho datové schránky přihlášením se oprávněné osoby dne 21. 12. 2017. Odpůrci byl doručen do jeho datové schránky přihlášením se oprávněné osoby dne 22. 12. 2017.

Proti příkazu podal odpůrce dne 29. 12. 2017 včasný odpor, ve kterém uvedl, že předmětnou částku nedoplatku vzájemného salda již uhradil před vydáním příkazu.

Dopisem ze dne 8. 1. 2018 správní orgán vyzval navrhovatele o pokračování v řízení po včasné podání odporu a vyzval ho, aby do 10 dnů od doručení výzvy potvrdil, že odpůrce spornou částku zaplatil a kdy tak učinil.

Dopisem z téhož data správní orgán vyzval odpůrce o pokračování v řízení po včasné podání odporu a vyzval ho, aby do 10 dnů od doručení výzvy prokázal zaplacení sporné částky hodnověrnými důkazy. Současně odpůrce upozornil, že pokud od odpůrce ve stanovené lhůtě požadované důkazy neobdrží, bude ve správním řízení vycházet z podkladů založených ve spise, tj. z návrhu navrhovatele.

Navrhovatel podáním ze dne 12. 1. 2018 správnímu potvrdil, že odpůrce dne 4. 12. 2017 zaplatil na jeho účet částku ve výši 25.000 Kč a v tomto rozsahu vzal svůj návrh zpět. Z důvodu, že odpůrce uvedenou část fakturace doplatil až po podání návrhu na rozhodnutí sporu, navrhovatel trval na tom, aby mu správní orgán přiznal nárok na úrok z prodlení z částky ve výši 25.000 Kč ode dne 30. 6. 2017 do dne 4. 12. 2017.

Odpůrce na výzvu správního orgánu ze dne 8. 1. 2018 k prokázání zaplacení sporné částky, která mu byla doručena do jeho datové schránky přihlášením se oprávněné osoby dne 9. 1. 2018, nereagoval.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal návrh na zaplacení dlužné částky ve výši 25.000 Kč zpět, vyzval správní orgán dopisem ze dne 17. 1. 2018 odpůrce, aby do 7 dnů od doručení výzvy sdělil, zda souhlasí s částečným zastavením řízení v rozsahu zpětvzetí, popřípadě aby uvedl, z jakých vážných důvodů nesouhlasí. Současně správní orgán odpůrce upozornil, že v případě, že ve výše uvedené lhůtě žádné sdělení od odpůrce neobdrží, bude mít za to, že odpůrce s částečným zastavením řízení souhlasí a řízení částečně zastaví. Odpůrce na výzvu nereagoval.

Usnesením ze dne 12. 2. 2018 správní orgán řízení pro zpětvzetí části návrhu částečně zastavil co do zaplacení částky ve výši 25.000 Kč za služby elektronických komunikací poskytnuté odpůrci ve zdanitelném období měsíce října 2016. Usnesení nabylo právní moci dne 2. 3. 2018.

Následně správní orgán dopisy ze dne 1. 3. 2018 vyrozuměl strany sporu o provedení dokazování dne 19. 3. 2018 ve 13:00 hod. s tím, že poté, popř. následující den 20. 3. 2018, budou mít strany sporu možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a vyjádřit se k nim.

Správní orgán provedl dne 19. 3. 2018 důkaz následujícími kopiemi listin založenými ve spise:

- smlouvou o přístupu k infrastruktuře sítě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., využívající technologie Carrier IP Stream a jejími přílohami (Příloha 1 – Definice pojmů a přehled rozsahu služby, Příloha 1a – Přístup Carrier IP DSL CA, Příloha 1b – Služba Carrier IP VPN, Příloha 1c – Služba Carrier IP Access, Příloha 1d – Služba Zvýšená servisní podpora, Příloha 2 – Technická specifikace, Příloha 3 – Pravidla a postupy, Příloha 3a – Zajištění služby Carrier IP Stream, Příloha 4 – Prognózování, Příloha 5 – Vyúčtování a placení, Příloha 6 – Smluvní pokuty, Příloha 7 - Adresy a kontaktní osoby, Příloha 8 – Definice technických a provozních pojmů, Příloha 9 – Formuláře), uzavřenou dne 30. 8. 2012 mezi společnostmi Telefónica Czech Republic, a.s. a odpůrcem,
- fakturou č. 2222004634 za zdanitelné období ode dne 1. 10. 2016 do dne 31. 10. 2016 ve výši 111.050,67 Kč, vystavenou dne 9. 11. 2016, se splatností 24. 11. 2016, s přílohou,
- přehledem splátek faktury ve dnech 18. 1. 2017, 22. 2. 2017, 28. 4. 2017 a 29. 6. 2017,
- dopisem navrhovatele ze dne 19. 5. 2017 „Výzva k dobrovolnému splnění dluhu ve výši 29.435,56 Kč s příslušenstvím, oznámení o sporu“, s dodejkou,
- dopisem navrhovatele ze dne 12. 1. 2018, kterým potvrdil, že odpůrce dne 4. 12. 2017 zaplatil poslední splátku jistiny dlužné faktury.
- úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, sp. zn. B 2322 pro společnost O2 Czech Republic a.s.,
- notářským zápisem JUDr. Valerie Pavlákové, notářské kandidátky jako zástupkyně JUDr. Heleny Divišové, notářky v Hradci Králové, ze dne 28. 4. 2015, sp. zn. NZ 1701/2015 N 1695/2015.

Navrhovatel ani odpůrce svého práva seznámit se u správního orgánu s podklady pro rozhodnutí nevyužili. Navrhovatel se předem písemně omluvil a odpůrce na vyrozumění nereagoval.

* * *

Na základě shromážděných podkladů a po jejich posouzení správní orgán konstatuje následující.

Právní vztah pro služby podle smlouvy o přístupu k infrastruktuře sítě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., využívající technologie Carrier IP Stream, vznikl mezi společnostmi Telefónica Czech Republic, a.s. a odpůrcem dne 30. 8. 2012, tj. za platnosti a účinnosti zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění platném a účinném ode dne 1. 7. 2012 do dne 31. 8. 2012, tj. ve znění zákona č. 167/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Právní vztah je nutné současně posoudit podle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném a účinném ode dne 1. 7. 2012 do dne 31. 8. 2012, tj. ve znění zákona č. 142/2012 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti se zavedením základních registrů. Vzhledem k tomu, že se jedná o právní vztah z podnikání v elektronických komunikacích, je třeba věc dále posoudit podle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon

o elektronických komunikacích), a to ve znění platném a účinném ode dne 1. 6. 2007 do dne 31. 12. 2007, tj. ve znění zákona č. 110/2007 Sb., o některých opatřeních v soustavě ústředních orgánů státní správy, souvisejících se zrušením Ministerstva informatiky a o změně některých zákonů.

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který podle § 127 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Ve sporném řízení vychází správní orgán, jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu, z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že jak společnost Telefónica Czech Republic, a.s., resp. společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. na straně navrhovatele, tak odpůrce, společnost J.S.tel s.r.o., jsou osobami vykonávajícími komunikační činnosti a spor vychází z jejich podnikatelské činnosti v oblasti podnikání v elektronických komunikacích.

Postavení účastníků sporného řízení jako osob vykonávajících komunikační činnosti je dále zřejmé ze smlouvy o přístupu k infrastruktuře sítě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., využívající technologie Carrier IP Stream, kterou účastníci sporného řízení uzavřeli dne 30. 8. 2012. V záhlaví smlouvy je odpůrce označen jako „poskytovatel“. V článku 1 „Předmět smlouvy“ je v odstavci 1.1 uvedeno, že touto smlouvou se stanovují základní technické, provozní a obchodní podmínky pro přístup poskytovatele k síti elektronických komunikací společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. za účelem poskytování veřejné služby elektronických komunikací přístupu k internetu účastníků. V článku 2 „Specifikace přístupu k infrastruktuře sítě společnosti Telefónica Czech Republic“ je v odstavci 2.1 uvedeno, že poskytovatel poskytuje svou službu uvedenou v článku 1 účastníkům buď přímo podle smlouvy, kterou uzavře tento poskytovatel s účastníkem, nebo nepřímo podle smlouvy, kterou poskytovatel uzavře s jiným poskytovatelem služeb elektronických komunikací (tzv. dalším poskytovatelem) a smlouvy, kterou tento další poskytovatel uzavřel přímo s účastníkem. Tím je potvrzeno, že se v daném správním řízení jedná o spor mezi podnikateli v elektronických komunikacích.

Správní orgán se nejprve zabýval aktivní legitimací navrhovatele. Odpůrce dne 30. 8. 2012 uzavřel smlouvu o přístupu k infrastruktuře sítě navrhovatele využívající technologie Carrier IP Stream se společností Telefónica Czech Republic, a.s. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku, oddíl B, vložka č. 20623, vedeného Městským soudem v Praze vyplývá, že obchodní firma Telefónica Czech Republic, a.s. byla platná v období ode dne 16. 5. 2011 do dne 21. 6. 2014, kdy se změnila na obchodní firmu O2 Czech Republic a.s. V části „Ostatní skutečnosti“ úplného výpisu z obchodního rejstříku je ke dni 1. 6. 2015 zapsáno, že došlo k rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. formou odštěpení se vznikem jedné nové společnosti, a to společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, a že na uvedenou nástupnickou společnost přešla odštěpená část jmění společnosti určená projektem rozdělení ze dne 13. 3. 2015. Ze strany č. 22 Seznamu velkoobchodních smluv, který je přílohou č. 11 k Projektu rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. odštěpením se vznikem nové společnosti, včleněnému do notářského zápisu JUDr. Valerie Pavlákové, notářské kandidátky jako zástupkyně JUDr. Heleny Divišové, notářky se sídlem v Hradci Králové, č.j. NZ 1701/2015, N 1695/2015,

ze dne 28. 4. 2015, založeného ve Sbírce listin obchodního rejstříku pod č. B 20623/SL3/MSPH, je zřejmé, že smlouva uzavřená s odpůrcem přešla při rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. na navrhovatele.

V části „Předmět fakturace“ je u sporné faktury uvedeno, že jsou fakturovány služby podle smlouvy o přístupu k infrastruktuře sítě společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. využívající technologie Broadband - Carrier IP Stream. Tím je potvrzeno, že se v daném správním řízení jedná o spor, který vyplývá z podnikání navrhovatele, resp. jeho právního předchůdce, a odpůrce v oblasti elektronických komunikací.

Předmětem sporu je – po částečném zastavení řízení co do částky ve výši 25.000 Kč pro zpětvzetí návrhu v tomto rozsahu – jednak smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % za každý i započatý den prodlení s placením faktury č. 2222004634 za zdanitelné období říjen 2016 ve výši 111.050,67 Kč ze dne 9. 11. 2016 a splatné dne 24. 11. 2016, a to z částky ve výši 111.050,67 Kč za období ode dne 25. 11. 2016 do dne 30. 11. 2016, z částky ve výši 110.486,23 Kč za období ode dne 1. 12. 2016 do dne 18. 1. 2017, z částky ve výši 99.435,56 Kč za období ode dne 19. 1. 2017 do dne 22. 2. 2017, z částky ve výši 64.435,56 Kč za období ode dne 23. 2. 2017 do dne 28. 4. 2017, z částky ve výši 29.435,56 Kč za období ode dne 29. 4. 2017 do dne 29. 6. 2017 a z částky ve výši 25.000 Kč za období ode dne 30. 6. 2017 do dne 4. 12. 2017, jednak zaplacení částky ve výši 9.943,56 Kč na smluvní pokutě za prodlení s placením faktury č. 2222004634, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. za období ode dne 9. 6. 2017 do zaplacení.

Správní orgán vycházel při rozhodování sporu z tvrzení navrhovatele, z provedených listinných důkazů předložených v průběhu správního řízení navrhovatelem, z veřejně dostupné databáze obchodního rejstříku a z obecných právních předpisů. Odpůrce byl po celé správní řízení pasivní, k podanému návrhu na rozhodnutí sporu a k jeho opravě se nevyjádřil, nepředložil žádná tvrzení a neoznačil důkazy na svou obranu. Na výzvu správního orgánu k vyjádření ne/souhlasu s částečným zastavením řízení co do nároku na zaplacení částky ve výši 25.000 Kč, vzatého navrhovatelem zpět, také nereagoval a nevyužil ani možnosti být přítomen při dokazování listinami a seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Po přezkoumání doložených dokladů (důkazů) dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh skutečně vznikl a odpovídá za něj odpůrce.

Správní orgán má za to, že navrhovatel účtovanou službu podle výše uvedené faktury a její přílohy ve zdanitelném období října 2016 odpůrci skutečně dodal. Odpůrce po celou dobu správního řízení nenamítal, že by mu navrhovatel účtovanou službu elektronických komunikací neposkytl a že je tudíž fakturace neoprávněná. Řádnému poskytnutí služby ze strany navrhovatele svědčí i skutečnost, že odpůrce, již v prodlení, více než $\frac{3}{4}$ účtované částky postupně během první poloviny r. 2017 ve čtyřech splátkách po menších částkách zaplatil a že poslední část vyúčtované částky zaplatil v průběhu správního řízení dne 4. 12. 2017.

Navrhovatel odpůrce vyzval k dobrovolnému splnění dluhu dopisem ze dne 19. 5. 2017, doručeným dne 23. 5. 2017. Odpůrce byl vyzván k zaplacení dlužného zbytku jistiny faktury, který ke dni 19. 5. 2017 činil 29.435,56 Kč, k zaplacení specifikovaných částek na úrocích z prodlení, k zaplacení smluvní pokuty ve výši 9.943 Kč a k zaplacení částky ve výši 1.200 Kč na nákladech spojených s uplatněním pohledávky, to vše do 7 dnů od doručení výzvy. Podle tvrzení navrhovatele odpůrce na výzvu nijak nereagoval.

Účtované služby a ceny byly dostatečně určitě sjednány ve smlouvě o přístupu k infrastruktuře sítě navrhovatele využívající technologie Carrier IP Stream, zejména v jejích Přílohách č. 1a, 1b, 1c a 3a.

V článku 5 „Ceny a platební podmínky“ je v odstavci 5.3 smlouvy ujednáno, že odpůrce je povinen vyúčtované ceny uhradit navrhovateli ve lhůtě splatnosti uvedené na vyúčtování a stanovené dle Přílohy 5.

V článku 3 „Placení“ je v odstavci 3.1 Přílohy 5 ke smlouvě ujednáno, že lhůta splatnosti se pro účely této smlouvy stanovuje na 15 kalendářních dnů ode dne vystavení daňového dokladu.

V článku 2 „Smluvní pokuty podle bodu smlouvy za nedodržení termínů dohodnutých ve smlouvě“ je v odstavci 2.1 Přílohy 6 ujednáno, že za neuhrazení dlužných částek do 60 kalendářních dnů po lhůtě splatnosti zaplatí strana, která je v prodlení s placením peněžitého závazku, druhé straně smluvní pokutu ve výši 10 % z dlužné částky.

Z doložené faktury č. 2222004634 vystavené dne 9. 11. 2016 vyplývá, že navrhovatel odpůrci řádně vyúčtoval cenu služeb poskytnutých mu v měsíci říjnu 2016. Ve faktuře správně není vyúčtována příslušná DPH, protože podle nařízení vlády č. 296/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 361/2014 Sb., o stanovení dodání zboží nebo poskytnutí služby pro použití režimu přenesení daňové povinnosti, ve znění pozdějších předpisů, které nabylo účinnosti dnem 1. 10. 2016, bude nadále na poskytnutí služby elektronických komunikací podle zákona upravujícího elektronické komunikace prostřednictvím přístupu k sítím elektronických komunikací, propojení sítí elektronických komunikací nebo na základě nákupu a prodeje těchto služeb uplatňován režim přenesení daňové povinnosti, tzv. reverse charge.

Splatnost uvedené faktury je sjednána na 15 kalendářních dnů od dne jejího vystavení v souladu se smlouvou a jejími přílohami. Z doloženého výpisu z evidence plateb odpůrce je zřejmé, že odpůrce cenu služeb nezaplatil ve lhůtě splatnosti do dne 24. 11. 2016, ale (po započtení přeplatku odpůrce z předchozího zúčtovacího období ve výši 564,44 Kč provedeného navrhovatelem dne 30. 11. 2016) ji částečně zaplatil v několika dílčích platbách v průběhu prvního pololetí r. 2017, tj. dne 18. 1. 2017 zaplatil částku ve výši 11.050,67 Kč, dne 22. 2. 2017 částku ve výši 35.000 Kč, dne 28. 4. 2017 částku ve výši 35.000 Kč a dne 29. 6. 2017 částku ve výši 4.435 Kč. V průběhu správního řízení odpůrce dne 4. 12. 2017 zaplatil zbytek jistiny faktury ve výši 25.000 Kč. Navrhovatel přeplatek i všechny postupné splátky započítal v plné výši vždy na jistinu faktury. Protože odpůrce byl s placením ceny služeb v prodlení, navrhovateli vznikl podle smlouvy nárok na zaplacení smluvního úroku z prodlení ve výši 0,05 % z postupně se snižující dlužné částky za každý, i započatý den prodlení.

Z doloženého výpisu z evidence plateb odpůrce vyplývá, že ve lhůtě 60 dnů po splatnosti, tj. do dne 23. 1. 2017, odpůrce na uvedenou fakturu nezaplatil částku ve výši 99.435,56 Kč, takže navrhovateli vznikl podle smlouvy a jejích příloh nárok na smluvní pokutu ve výši 10 % z částky dlužné k tomuto datu. Smluvní pokutu ve výši 9.943,56 Kč navrhovatel odpůrci vyúčtoval pod písmenem f) dopisu ze dne 19. 5. 2017 označeného jako „Výzva k dobrovolnému splnění dluhu ve výši 29.435,56 Kč s příslušenstvím, oznámení o sporu. Lhůtu splatnosti smluvní pokuty navrhovatel v této výzvě určil na 7 dnů od doručení. Podle dodejky byla výzva doručena odpůrci dne 23. 5. 2017, kdy ji převzala jednatelka odpůrce. Protože odpůrce smluvní pokutu nezaplatil, navrhovatel má nárok na její zaplacení včetně zákonného úroku z prodlení.

Ohledně úroků z prodlení, na které vznikal navrhovateli nárok postupně v letech 2016 až 2018, je nutno konstatovat, že se jedná o příslušenství pohledávky v podobě denní majetkové sankce za porušení smlouvy uzavřené dne 30. 8. 2012. Nárok na zaplacení této denní majetkové sankce navrhovateli vznikl za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Podle § 3028 odst. 3 občanského zákoníku se řídí právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. Nárok navrhovatele na zaplacení smluvních úroků z prodlení s placením fakturované ceny služby ode dne 25. 11. 2016 a zákonných úroků z prodlení s placením smluvní pokuty ode dne 9. 6. 2017 se proto bude řídit § 369 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 369 odst. 1 je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Podle § 517 odst. 2 občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, výši zákonných úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí právní předpis. Výše zákonných úroků z prodlení, na které vznikl navrhovateli nárok v letech 2017 až 2018, se řídí vládním nařízením č. 351/2013 Sb., kterým se s účinností ode dne 1. 1. 2014 určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených

s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob.

Výše smluvního úroku z prodlení s placením faktury (tj. ceny služeb) ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý i započatý den prodlení byla řádně sjednaná v článku 5 „Ceny a platební podmínky“ v odstavci 5.4 smlouvy. Navrhovatel požaduje zaplacení úroků z prodlení při postupném splácení jistiny faktury v souladu se smlouvou a výpisem z evidence plateb odpůrce.

Výše úroků z prodlení s placením smluvní pokuty nebyla smluvně sjednaná, proto se uplatní § 2 uvedeného vládního nařízení, tj. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. K prodlení s placením smluvní pokuty došlo dnem 9. 6. 2017, repo sazba k 1. 1. 2017 činila 0,05 % a zvyšuje se o 8 procentních bodů, takže výše úroků z prodlení činí 8,05 % p. a. Prvním dnem prodlení s placením smluvní pokuty je den 9. 6. 2017. Navrhovatel v opraveném návrhu na zahájení řízení požaduje úrok z prodlení ode dne 9. 6. 2016, což není v rozporu s právními předpisy. Správní orgán tedy navrhovateli přiznal nárok na úrok z prodlení se zaplacením smluvní pokuty ode dne 9. 6. 2017, protože vzhledem ke sjednané lhůtě splatnosti smluvní pokuty na 15 dní od doručení výzvy je posledním dnem lhůty splatnosti den 8. 6. 2017.

Správní orgán má na základě předložených dokladů za to, že návrh na zaplacení smluvního úroku z prodlení s postupným splácením faktury i návrh na zaplacení smluvní pokuty spolu se zákonným úrokem z prodlení byly podány důvodně, skutková tvrzení navrhovatele jsou pro posouzení věci dostatečná a navrhovatel oprávněnost svého nároku dostatečně prokázal listinnými důkazy, proto návrhu vyhověl, jak je uvedeno v části I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. Podle § 121 odst. 3 občanského zákoníku jsou mimo jiné příslušenstvím pohledávky náklady spojené s jejím uplatněním. Navrhovatel v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů s uplatněním 2 pohledávek (tj. dlužné jistiny faktury spolu se smluvním úrokem z prodlení s jejím postupným splácením a smluvní pokuty spolu se zákonným úrokem z prodlení) ve výši 2x 1.200 Kč podle § 3 vládního nařízení č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob. V návrhu i v opraveném návrhu navrhovatel požadoval rozhodnout o dvou pohledávkách, proto správní orgán jeho návrhu v části II. tohoto rozhodnutí vyhověl. Vzal v úvahu skutečnost, že i návrh na zaplacení jistiny dluhu ve výši 25.000 Kč byl původně podán oprávněně, neboť tuto část návrhu vzal navrhovatel zpět pro chování odpůrce (tj. zaplacení této dlužné jistiny faktury) v průběhu řízení.

K výroku III. rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku navrhovatele na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto správním řízení navrhovatel v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za zaplacený správní poplatek ve výši 1.398 Kč. který skutečně uhradil na základě výměru dne 25. 8. 2017. Správní poplatek je ve smyslu § 141 odst. 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva.

Navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch s nárokem na zaplacení smluvního úroku z prodlení s postupným splácením fakturované ceny služeb i s nárokem na zaplacení smluvní pokuty spolu se zákonným úrokem z prodlení. Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení ze dne 18. 7. 2017 navrhl rozhodnout mimo jiné o povinnosti odpůrce zaplatit poslední dlužnou část fakturované ceny služeb ve výši 25.000 Kč. Odpůrce teprve v odporu proti příkazu uvedl dne 29. 12. 2017, že v průběhu správního řízení tuto částku zaplatil, a navrhovatel vzal proto dne 12. 1. 2018 svůj návrh v této částce zpět. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v části návrhu plný úspěch a část návrhu, která byla původně podána důvodně, vzal zpět pro chování odpůrce v průběhu správního řízení, správní orgán přiznal navrhovateli náhradu nákladů správního řízení v plné výši.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Romana Davidová, 16. 4. 2018
Vypraveno dne 16. 4. 2018