



Poštovní věstník

Český telekomunikační úřad

Částka 7

Ročník 2009

Praha 23. července 2009

OBSAH:

SDĚLENÍ ČESKÉHO TELEKOMUNIKAČNÍHO ÚŘADU

- 18 Vyslovení souhlasu se změnou poštovních podmínek
- 19 Odvolání souhlasu se změnou poštovních podmínek
- 20 Vyslovení souhlasu se změnou poštovních podmínek
- 21 Vyslovení souhlasu se změnou poštovních podmínek

Příloha

- Opatření č. 18 – Změna poštovních podmínek
- Opatření č. 19 – Požadovaná úprava poštovních podmínek
- Opatření č. 20 – Změna poštovních podmínek
- Opatření č. 21 – Změna poštovních podmínek

SDĚLENÍ MINISTERSTVA PRŮMYSLU A OBCHODU ČR

- 22 Vydání příležitostného poštovního aršíku „České středohoří – třetihorní vulkanická krajina“
- 23 Vydání příležitostného poštovního aršíku „Ochrana přírody – Křivoklátsko – biosférická rezervace UNESCO“

SDĚLENÍ ČESKÉHO TELEKOMUNIKAČNÍHO ÚŘADU

18

VYSLOVENÍ SOUHLASU SE ZMĚNOU POŠTOVNÍCH PODMÍNEK

Podle § 23 odst. 6 zákona č. 29/2000 Sb., zákon o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, může Český telekomunikační úřad vyslovit souhlas se změnou poštovních podmínek, jestliže mu Česká pošta, s.p. předloží návrh jejich nového znění. Rozhodnutí se podle § 32 zákona o poštovních službách zveřejní v Poštovním věstníku.

Český telekomunikační úřad
se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

Praha 7. dubna 2009
Čj. 28 910/2009-608

Rozhodnutí

Český telekomunikační úřad (dále jen „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 23 odst. 6 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění zákona č. 95/2005 Sb., (dále jen „zákon o poštovních službách“), v řízení o žádosti účastníka řízení, státního podniku Česká pošta, s.p., se sídlem v Praze 1, Politických vězňů 909/4, IČ: 47114983 (dále jen „Česká pošta“), ze dne 31. března 2009 o vyslovení souhlasu se změnou poštovních podmínek, rozhodl takto:

Ke dni 17. 4. 2009 se podle § 23 odst. 6 zákona o poštovních službách mění dosavadní poštovní licence udělená na období 1. 1. 2009 – 31. 12. 2012 tak, že se vyslovuje souhlas se změnou poštovních podmínek podle návrhu předloženého správnímu orgánu dne 31. března 2009, který je přílohou tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 5. prosince 2008 udělil správní orgán České poště na období 1. 1. 2009 – 31. 12. 2012 poštovní licenci.

Tímto rozhodnutím správní orgán mj. vyslovil souhlas s poštovními podmínkami, které Česká pošta předložila spolu se žádostí o udělení poštovní licence. Dalšími rozhodnutími ze dne 3. března 2009 a 17. března 2009 správní orgán vyslovil souhlas se změnou těchto poštovních podmínek.

Dne 31. března 2009 zaslala Česká pošta správnímu orgánu žádost o vyslovení souhlasu se změnou v článku 331 ke dni 17. 4. 2009.

Navržená změna se týká měny, v níž se uvádí dobírková částka u poštovních zásilek na dobírku na Slovensko.

Změna je v souladu s potřebami veřejnosti, neboť zjednodušuje využití doplňkové služby „dobírka“.

Proto správní orgán rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podat rozklad. Rozklad se podává u Českého telekomunikačního úřadu; o rozkladu rozhoduje předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá odkladný účinek (§ 38 odst. 2 zákona o poštovních službách).

Ing. Eduard Prandstetter v.r.
ředitel odboru regulace poštovních služeb

19
ODVOLÁNÍ SOUHLASU SE ZMĚNOU POŠTOVNÍCH PODMÍNEK

Podle § 23 odst. 4 zákona č. 29/2000 Sb., zákon o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, může Český telekomunikační úřad odvolat souhlas s poštovními podmínkami, jestliže je to v zájmu uspokojení potřeb veřejnosti. Podle § 23 odst. 5 zákona o poštovních službách Český telekomunikační úřad současně vyzve Českou poštu, aby mu ve stanovené lhůtě předložila k vyslovení souhlasu upravené znění poštovních podmínek. Rozhodnutí se podle § 32 zákona o poštovních službách zveřejní v Poštovním věstníku.

Český telekomunikační úřad
se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

Praha 1. června 2009
Čj. 39 663/2009-608

Rozhodnutí

Český telekomunikační úřad (dále jen „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 23 odst. 3 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění zákona č. 95/2005 Sb., (dále jen „zákon o poštovních službách“), v řízení o odvolání souhlasu s články 13, 17, 27 a 32 poštovních podmínek, s nimiž byl vysloven souhlas v rozhodnutí o udělení poštovní licence čj. 76 026/2008-608 ze dne 5. prosince 2008, ve znění podle rozhodnutí čj. 13 057/2009-608, čj. 19 629/2009-608 a čj. 28 910/2009-608, ke dni 1. 7. 2009, zahájeném dne 19. 5. 2009, rozhodl takto:

- I.** Podle § 23 odst. 4 písm. a) zákona o poštovních službách se ke dni 1. 7. 2009 odvolává souhlas s článkem 13, čl. 17 odst. 4, čl. 25 odst. 1, 29 a 30, čl. 26 odst. 1, 22 a 23, článkem 27 a článkem 32 poštovních podmínek, s nimiž byl vysloven souhlas v rozhodnutí o udělení poštovní licence čj. 76 026/2008-608 ze dne 5. prosince 2008, ve znění podle rozhodnutí čj. 13 057/2009-608, čj. 19 629/2009-608 a čj. 28 910/2009-608.
- II.** Podle § 23 odst. 5 zákona o poštovních službách správní orgán vyzývá Českou poštu, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení předložila k vyslovení souhlasu nové znění ustanovení poštovních podmínek uvedených ve výroku č. I, jež bude upraveno způsobem podle Přílohy tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Rozhodnutím čj. 76 026/2008-608 ze dne 5. prosince 2008 udělil správní orgán České poště na období 1. 1. 2009 – 31. 12. 2012 poštovní licenci.

Tímto rozhodnutím správní orgán mj. vyslovil souhlas s poštovními podmínkami, které Česká pošta předložila spolu se žádostí o udělení poštovní licence. Následně pak dalšími rozhodnutími čj. 13 057/2009-608, čj. 19 629/2009-608 a čj. 28 910/2009-608 vyslovil souhlas se změnami poštovních podmínek.

II.

Dne 8. 1. 2009 byl vyhlášen zákon č. 7/2009 Sb., kterým byla změněna některá ustanovení občanského soudního řádu, zákona o správě daní a poplatků a správního řádu, pokud jde o doručování soudních, daňových a správních písemností. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. 7. 2009.

Z tohoto zákona vyplynula potřeba změnit ke dni 1. 7. 2009 dosavadní poštovní podmínky, za nichž Česká pošta zajišťuje doručování uvedených úředních písemností.

Z § 21 odst. 1 písm. b) zákona o poštovních službách vyplývá povinnost správního orgánu zajistit, aby poštovní podmínky České pošty jako držitele poštovní licence odpovídaly požadavkům citovaných tří zákonů na doručování soudních, daňových a správních písemností.

Ke změně dosavadních poštovních podmínek může dojít dvěma způsoby: z iniciativy správního orgánu postupem podle § 23 odst. 4 a 5 zákona o poštovních službách, anebo z iniciativy České pošty postupem podle § 23 odst. 6 zákona o poštovních službách. Výběr jednoho z obou možných scénářů je přitom věcí správního orgánu.

Potřeba této změny byla známa už koncem roku 2008, tedy více než půl roku před dnem jejího uskutečnění. Ke splnění nových požadavků na doručování úředních písemností nebylo zapotřebí větších zásahů do stávajících poštovních podmínek. Správní orgán proto koncem roku 2008 navrhl České poště, aby potřebnou změnu připravila a k vyslovení souhlasu předložila sama.

Současně byl dohodnut následující harmonogram: Zatím jen neoficiální návrh potřebných změn v poštovních podmínkách předloží Česká pošta správnímu orgánu k předběžnému posouzení do 15. 2. 2009. Tento prozatímní návrh se na základě připomínek správního orgánu do konce února 2009 případně upraví tak, aby s ním správní orgán poté, co mu bude předložen v rámci správního řízení, mohl vyslovit souhlas.

Počátkem března 2009 pak správní orgán předloží takto připravený návrh k posouzení všem třem ministerstvům, v jejichž gesci je doručování soudních, daňových a správních písemností (Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo financí, Ministerstvo vnitra). To pak umožní těmto ministerstvům, aby v dostatečném předstihu metodicky usměrnila postup soudů, daňových a správních orgánů při používání služeb České pošty počínaje dnem 1. 7. 2009 a aby se v dostatečném předstihu vyřešila otázka nové úpravy zvláštních obálek, jež jsou k zaslání úředních písemností tradičně používány.

Protože Česká pošta návrh nového znění poštovních podmínek v dohodnutém termínu nepředložila, správní orgán ji k tomu dne 25. 2. 2009 vyzval písemně (viz podklad č. 1 dále uvedeného soupisu podkladů rozhodnutí).

Na tento dopis reagovala Česká pošta až při neoficiálním jednání dne 29. 4. 2009, kdy předložila první, zatím pouze neoficiální návrh budoucí změny poštovních podmínek (1. verze, podklady č. 2 a 3). Při tomto jednání byla upozorněna na zásadní nedostatky, pro který by takový návrh nemohl být akceptován. Správní orgán současně České poště předal orientační návrh, jak zhruba by bylo možno poštovní podmínky změnit tak, aby s nimi mohl vyslovit souhlas.

Dne 12. 5. 2009 zaslala Česká pošta upravený předběžný návrh poštovních podmínek (2. verze, podklad č. 4). Správní orgán však zjistil, že jeho upozornění na zásadní nedostatky nebyla akceptována a že nový návrh trpí prakticky shodnými vadami jako návrh z 29. 4. 2009.

III.

Vzhledem k tomu správnímu orgánu nezbylo než dosáhnout potřebné změny poštovních podmínek z moci úřední, tedy druhým alternativním postupem – odvoláním souhlasu a výzvou k úpravě poštovních podmínek podle § 23 odst. 4 a 5 zákona o poštovních službách.

Toto řízení bylo zahájeno dne 19. 5. 2009, kdy bylo oznámení správního orgánu doručeno České poště.

K oznámení o zahájení řízení zaslala Česká pošta dne 25. 5. 2009 své vyjádření. Jeho součástí byl i nový návrh poštovních podmínek (3. verze, podklad č. 6).

V průběhu řízení správní orgán shromáždil následující podklady rozhodnutí (v rozhodnutí je na ně odkazováno jejich čísly):

1. Dopis ČTÚ České poště čj. 12707/2009-608 z 25. 2. 2009
2. Návrh změny poštovních podmínek předložený Českou poštou dne 29. 4. 2009 (1. verze)
3. Příloha k č. 2 – Návrh potisku obálek se zeleným pruhem
4. Návrh změny poštovních podmínek zasláný Českou poštou dne 12. 5. 2009 (2. verze)
5. Vyjádření České pošty čj. ČP 121003/2009-REG/1 z 25. 5. 2009
6. Návrh změny poštovních podmínek zasláný Českou poštou dne 25. 5. 2009 (3. verze)

IV.

Posouzením 3. verze poštovních podmínek správní orgán zjistil, že v ní byly akceptovány jak některé jeho připomínky k 1. verzi uplatněné dne 29. 4. 2009, tak i některé jeho připomínky ke 2. verzi uvedené v oznámení o zahájení tohoto řízení.

I tak však v návrhu poštovních podmínek zůstala celá řada dalších nedostatků, jež vyslovení souhlasu brání. V těchto záležitostech Česká pošta upozornění správního orgánu na překážky bránící vyslovení souhlasu nedbala.

V dalším textu se pro nový způsob dodávání tak, jak vyplývá ze zákonných požadavků na nový způsob doručování, používá zkrácené označení „dodávání úředních písemností“, pro dodávání vložením do schránky namísto vrácení pak „dodávání zvláštním způsobem“.

Zásadním koncepčním nedostatkem 3. verze poštovních podmínek je to, že je neobyčejně komplikovaná. Potřebná změna poštovních podmínek vyplývající ze změny příslušných zákonů je přitom velmi jednoduchá – jediná změna oproti dosavadnímu stavu spočívá v tom, že se doporučená zásilka namísto jejího vrácení odesílateli vloží do domovní či jiné schránky adresáta. Česká pošta však namísto pouhého doplnění této nové alternativní možnosti do poštovních podmínek pojala jejich změnu jako konstrukci zcela nové služby určené výhradně pro potřebu soudů.

Pominuto bylo to, že právní úprava doručování v zákoně o správě daní a poplatků a ve správním řádu je v mnoha směrech odlišná od právní úpravy doručování podle občanského soudního řádu. Poštovní podmínky však musejí být univerzální, musejí umožňovat, aby si jak soudy, tak i daňové a správní orgány mohly z nabídky různých alternativ vybrat právě tu, jež odpovídá do značné míry odlišným požadavkům na doručování podle všech těchto tří zákonů.

Skutečnost, že nové alternativy se do poštovních podmínek doplňují v přímé reakci na nový způsob doručování úředních písemností, neznamená, že možnost využívat těchto nových alternativ budou mít jen soudy, daňové a správní orgány. Z § 4 odst. 2 zákona o poštovních službách totiž vyplývá, že o poštovní službu podle poštovních podmínek může žádat každý. Musí být tedy ponecháno na odesílateli jakékoliv poštovní zásilky, aby se on sám svobodně rozhodl, zda je pro něho nová alternativa dodávání výhodnější než dosavadní způsob dodávání, a zda se tedy rozhodne této nové možnosti využít. S možností, že by této alternativy využili jiní odesílatelé, však Česká pošta vůbec nepočítala.

Nepříjemný je i požadavek, že odesílatel musí povinně použít zvláštní obálku se zeleným pruhem. Například v případě daňové písemnosti, která nemá být z rozhodnutí správce daně vložena do schránky, doručení písemnosti / dodání poštovní zásilky proběhne naprosto shodným způsobem jako dosud. Podle České pošty však musí být namísto dosavadní obálky s červeným pruhem použita nová obálka se zeleným pruhem. Zcela nejasné je pak i to, proč by si měl zvláštní obálku s dodejkou opatřenou zeleným pruhem kupovat soukromý odesílatel, zejména když dost možná o dodejku nestojí (zájem má jen o dodání zvláštním způsobem namísto vrácení).

Česká pošta nevzala v úvahu, že soudy, daňové a správní orgány budou mít přinejmenším ještě po nějakou dobu zásobu nepoužitých obálek s modrým nebo červeným pruhem. Pokud by tedy musely napříště používat nové obálky, musely by dosavadní zásoby skartovat. Přitom však nic nebrání tomu, aby tyto obálky byly nadále používány; postačuje totiž doplnit obálku maximálně dvěma poznámkami, což je možné učinit razítkem, na počítači při vyplňování obálky, anebo dodatečným dotiskem.

Používání dosavadních obálek je v praxi dokonce výhodnější než ne zcela domyšlená koncepce spojená s používáním nově navržené úpravy obálek se zeleným pruhem podle podkladu č. 3 (podrobněji viz další text). Zcela nejasné zůstává, proč by vlastně měly daňové a správní orgány používat tytéž obálky se zeleným pruhem, jestliže doručování daňových a správních písemností bude probíhat v některých ohledech jinak než doručování soudních písemností.

Nelogičnost této koncepce jen dokresluje situace, v níž si soud či jiný orgán nepřeje dodání zvláštním způsobem (slovy zákona je vyloučí). Nejprve totiž o takový způsob dodání povinnou volbou obálky se zeleným pruhem požádá; protože si je však ve skutečnosti nepřeje, musí na ni uvést opravnou poznámku, že se dodávat zvláštním způsobem naopak nemá.

V konkrétních ustanoveních 3. verze poštovních podmínek shledal správní orgán například následující nedostatky:

Změna podle č. 2 (doplnění nového odstavce 8 do článku 13) je zbytečná. Postup podle čl. 13 odst. 7 (v dosavadním znění odstavce 6), který se v případě úředních písemností v novém ustanovení vylučuje, je totiž tak jako tak podmíněn předchozím souhlasem České pošty. A pokud Česká pošta ve svém návrhu podmiňuje využití tohoto zvláštního způsobu dodání tím, že musí být současně zvolena doplňková služba „dodejka“ (viz změna podle č. 3), pak je postup podle čl. 13 odst. 7 vyloučen už v tomto článku (věta druhá).

Změna podle č. 3 (doplnění nového odstavce 3 do článku 17) je rovněž zbytečná. Fakticky jde o tautologii – pokud odesílatel použije zvláštní obálku s dodejkou, musí současně zvolit službu dodejka. Tu ale volí právě tím, že použije zvláštní obálku s dodejkou.

Změna podle č. 5 (za dosavadní čl. 17 odst. 4 písm. e) se vkládá nové písmeno f) týkající se dodávání úředních písemností) je sice potřebná, schází však právo odesílatele požádat formou předtisku zvláštní obálky také o další údaje, které bude potřebovat (například pro účely uplatnění fikce doručení uplynutím lhůty, po kterou je poštovní zásilka připravena k vyzvednutí). Jde například o údaj týkající se dne, kdy byla uložena, nebo dne, kdy byla připravena k vyzvednutí (podrobněji viz Příloha k výroku č. II, bod 3).

Opomenuty byly některé potřebné změny v dosavadním čl. 17 odst. 4 písm. f) – viz Příloha k výroku č. II, bod 4.

Nepodložená je změna podle č. 10 (nový odavec, který vylučuje souběžné použití doplňkové služby „Dobírka“). Není žádný důvod, proč by odesílatel nemohl zvolit tuto doplňkovou službu; pokud totiž k zvláštnímu způsobu dodání nedojde, služba „Dobírka“ se poskytuje shodným způsobem jako u jiných poštovních zásilek s dodejkou. A pokud k dodání běžným způsobem (podle článku 25 nebo 26) nedojde, pak je zvláštní způsob dodání tak jako tak vyloučen, i když o něj odesílatel (ne zcela domyšleně) požádal.

V rozporu například se správním řádem je změna podle č. 12, jež dodání jiným vhodným osobám ve smyslu § 20 odst. 3 správního řádu neprávem zakazuje.

Zmateční jsou změny podle č. 13, 14, 15 a 19, v nichž se Česká pošta pokouší vyloučit běžný postup při dodání vyplývající z různých ustanovení článku 25. Jenže z logiky věci vyplývá, že při dodávání zvláštním způsobem se podle článku 25 nepostupuje nikdy; k tomuto způsobu dodávání se přistoupí až poté, co se nepodaří dodat způsobem podle článku 25. Pak je ale třeba pro takový případ vyloučit celý článek 25 (viz Příloha k výroku č. II, bod 5).

Obdobně to platí i o změně podle č. 20; vyloučit je třeba celý článek 26 (viz Příloha k výroku č. II, bod 8).

Závažným nedostatkem je to, že by se při dodávání způsobem podle § 50 občanského soudního řádu mělo postupovat podle článku 25 poštovních podmínek (viz též prvý vzor obálky se zeleným pruhem, podklad č. 3). Z § 50 správního řádu totiž vyplývá, že i v tomto případě se má dodávat výhradně jen adresátovi – z hlediska poštovních podmínek se tedy jedná o dodávání podle článku 26 spojené s volbou doplňkové služby podle článku 19. I v případě, že by se mohlo dodat nejen adresátovi, ale také jeho zmocněnci, by se dodávalo podle článku 26 (spolu s volbou doplňkové služby podle článku 18).

Česká pošta se sice snaží změnit v případě dodávání úředních písemností článek 25 tak, že se fakticky dodává podle článku 26, nepodařilo se jí to však dokonale – opomněla například vypustit možnost dodání osobám zdržujícím se v bytě adresáta podle čl. 25 odst. 2 písm. b). Takový postup je však v rozporu s občanským soudním řádem (nepřipouští ho ani § 49, ani § 50). Na druhé straně však takový způsob dodání je v případě dodávání správních písemností nezbytný (§ 20 odst. 3 správního řádu). Budou-li tedy v obálcích se zeleným pruhem zasílány jak soudní, tak správní písemnosti, vzniká neřešitelná situace – ať už se u obálek se zeleným pruhem tento způsob dodání ponechá či vypustí, vždy budou poštovní podmínky v rozporu s jedním z obou zákonů.

Stěžejní je změna podle č. 30, v níž se popisuje zvláštní způsob dodávání (to jediné, proč se vlastně poštovní podmínky musejí měnit).

V prvé řadě je třeba upozornit, že zařazení nových odstavců 5 a 6 do článku 31 je s ohledem na jeho obsah nesystémové (protože jde o dodání namísto vrácení, patří do článku 32 – viz Příloha k výroku č. II, bod 13).

Z navržené dikce nového odstavce 5 nevyplývá, že se doporučená zásilka v případě, není-li adresát zastížen, vůbec neuloží (tj. vloží se do schránky ihned po prvním neúspěšném pokusu o zastížení adresáta) – tak, jak vyplývá z § 50 odst. 1 občanského soudního řádu. Paradoxem ovšem je, že nezměněna zůstávají dosavadní ustanovení čl. 25 odst. 27 a čl. 26 odst. 20, která dávají možnost o takové zacházení i v případě doručování úředních písemností požádat uvedením poznámky „Neukládat“. S tím ale naopak nepočítají vzory obálek se zeleným pruhem (podklad č. 3).

Logický nonsens obsahuje uložení podle čl. 25 odst. 14 a 15, k němuž má dojít v případě, že se nepodaří dodat podle čl. 25 odst. 18 a 19. Pokud jsou však doporučené zásilky uloženy podle odstavců 14 a 15, musejí se dodat podle odstavců 18 a 19. To ovšem možné není (viz první věta); proto se musejí uložit podle odstavce 14 a 15. Celý cyklus se tak znovu a znovu opakuje (ledaže by se někdy v budoucnosti dodat způsobem podle článku 18 a 19 přece jen podařilo).

Ve výčtu neúspěšných způsobů dodání podle článku 25 schází odkaz na dodání dle čl. 25 odst. 23. To sice při doručování soudních písemností nepřichází v úvahu, při doručování správních písemností však ano (viz § 20 odst. 2 správního řádu).

V navrhovaném odstavci 5 schází povinnost uvést na poštovní zásilku údaj o tom, kdy byla do schránky vložena, který je vyžadován v § 50 odst. 1 občanského soudního řádu (viz Příloha k výroku č. II, bod 13, závěr věty první).

Smysl nedává změna podle bodu 32 (úprava dosavadního čl. 40 odst. 3 věta první). Proč by se v případě dodání zvláštním způsobem mělo před reklamujícím odesílatelem zamlčovat, do čí schránky byla doporučená zásilka vložena, není jasné. Bez tohoto údaje navíc nemůže soud ověřit, zda byla splněna podmínka *sine qua non* pro uplatnění fikce doručení dle § 50 odst. 1 občanského soudního řádu.

Ze změny podle bodu 33 vyplývá, že v případě dodání zvláštním způsobem se při reklamaci nedodané dodejky do jejího duplikátu nevyplní údaje podle jejího předtisku (ustanovení čl. 25 odst. 30 a čl. 26 odst. 30 neplatí). Proč, to není jasné. Jen pro úplnost je vhodné dodat, že v případě dodání zvláštním způsobem nemůže vůbec nastat situace popsaná v závěru druhé věty za středníkem (neboť podpis příjemce se podle nového odstavce 2 v článku 27 dle změny podle č. 29 vůbec neuvádí).

Zcela nepřijatelná je nevyvratitelná domněnka řádného dodání zvláštním způsobem zaváděná ve změně podle č. 34. Podle tohoto odstavce má záznam o vložení doporučené zásilky do schránky uvedený Českou poštou v dodejce dokonce větší váhu než veřejná listina – i kdyby bylo prokázáno, že tento záznam neodpovídá skutečnosti, podle poštovních podmínek platí, že doporučená zásilka do adresátovy schránky vložena byla.

Změna podle č. 35 nemá žádnou souvislost s dodáváním úředních písemností, platí obecně při jakémkoliv způsobu dodávání. Proč Česká pošta v případě podle dosavadního čl. 40 odst. 4 (dodání sice nesprávným způsobem, ale správnému příjemci) odmítá reklamujícímu odesílateli sdělit, kdo tímto příjemcem byl, není jasné.

V.

Ve svém vyjádření z 25. 5. 2009 (podklad č. 5) Česká pošta ve třech případech polemizuje s názory správního orgánu uvedenými v oznámení o zahájení řízení.

Polemika se správním orgánem o tom, zda k fikci doručení podle občanského soudního řádu dochází před vložení doporučené zásilky do schránky nebo až jejím vložení, nedává smysl. Správní orgán měl na mysli fikci podle § 49 odst. 4 občanského soudního řádu, § 17 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků a § 24 odst. 1 správního řádu. Česká pošta však argumentuje fikcí podle § 50 odst. 1 občanského soudního řádu, kdy je situace nepatrně odlišná. Tato polemika je navíc bezpředmětná, neboť tuto připomínku správního orgánu k 2. verzi poštovních podmínek Česká pošta ve 3. verzi akceptovala.

Také námitka, že ustanovení čl. 25 odst. 6 písm. d) není v rozporu s občanským soudním řádem, nedává smysl. V rozporu s občanským soudním řádem skutečně není, je však v rozporu se správním řádem – viz § 20 odst. 3 správního řádu. Správní orgán přitom v oznámení o zahájení řízení nespécifikoval, se kterým ze tří zákonů je toto ustanovení poštovních podmínek v rozporu. Tato připomínka správního orgánu navíc nebyla zohledněna ve 3. verzi poštovních podmínek, takže stejná závada přetrvává i nadále (blíže viz část IV., vyjádření ke změně č. 12).

Obdobně je tomu i u námitky, že ustanovení čl. 25 odst. 10 není v rozporu s občanským soudním řádem. V rozporu s občanským soudním řádem skutečně není, je však v rozporu se správním řádem – viz § 23 odst. 1 správního řádu. Správní orgán přitom v oznámení o zahájení řízení nespécifikoval, se kterým ze tří zákonů je toto ustanovení poštovních podmínek v rozporu. Tato polemika je navíc bezpředmětná, neboť tuto připomínku správního orgánu k 2. verzi poštovních podmínek Česká pošta ve 3. verzi akceptovala.

Obě poslední námitky dokumentují, že dokonce i po zahájení tohoto řízení Česká pošta nadále opakuje tutéž chybu – přehlíží, že ustanovení poštovních podmínek musejí odpovídat nejen občanskému soudnímu řádu, ale i dalším zákonům upravujícím doručování úředních písemností.

VI.

Protože ani jedna ze tří verzí poštovních podmínek postupně předložených Českou poštou nebyla způsobilá k tomu, aby s ní správní orgán mohl vyslovit souhlas, musel potřebnou úpravu poštovních podmínek provést v duchu § 23 odst. 5 zákona o poštovních službách sám.

Ze znění občanského soudního řádu, zákona o správě daní a poplatků a správního řádu účinných k 1. 7. 2009 vyplývá, že soudy, daňové a správní orgány musejí mít k dispozici takové alternativy dodávání doporučených zásilek, které budou splňovat následující zákonné požadavky na doručování soudních, daňových a správních písemností:

Podle občanského soudního řádu se dodává vždy jen adresátovi, přičemž buď je lhůta pro vyzvednutí uložené doporučené zásilky s písemností 10 dnů (§ 49 o.s.ř.), anebo se doporučená zásilka v případě nezastižení adresáta vůbec neukládá (§ 50 o.s.ř.).

Tyto alternativy jsou soudům k dispozici již v současných poštovních podmínkách. Dodání výhradně jen adresátovi je doplňkovou službou podle článku 19 (zpravidla se o ni žádá použitím obálky s červeným pruhem). Úložní doba jen 10 dnů je doplňkovou službou podle čl. 21 odst. 1 písm. b) – žádá se o ni například poznámkou „Uložit jen 10 dnů“. Požadavek na to, aby doporučená zásilka nebyla vůbec ukládána, je zmíněn v čl. 25 odst. 27 a čl. 26 odst. 20; o takový způsob dodání se žádá poznámkou „Neukládat“.

Soudy mohou případně využít i dodání adresátovi nebo jeho zmocněnci – doplňková služba podle článku 18, žádá se o ni zpravidla použitím obálky s modrým pruhem.

V případě, že se nepodaří dodat poštovní zásilku se soudní písemností jinak, tato zásilka se zpravidla namísto vrácení dodá vložením do adresátovy schránky; takový způsob však může odesílatel (soud) vyloučit. Taková alternativa dosud v poštovních podmínkách scházela, a proto byla do nich doplněna (viz Příloha k výroku č. II, bod 13); žádá se o ni poznámkou „Nevracet, vložit do schránky“. Pokud pak o takový způsob dodání soud nežádá (vyloučí ho), neuvede na doporučenou zásilku žádnou poznámku.

Podle zákona o správě daní a poplatků se zpravidla dodává jen adresátovi, přičemž lhůta pro vyzvednutí uložené doporučené zásilky s písemností je 15 dnů.

Tato alternativa je daňovým orgánům k dispozici již v současných poštovních podmínkách. Dodání výhradně jen adresátovi je doplňkovou službou podle článku 19 (zpravidla se o ni žádá použitím obálky s červeným pruhem). Úložní doba 15 dnů je pak standardní úložní dobou (viz čl. 25 odst. 20 a čl. 26 odst. 13), takže daňový orgán nemusí o takovou lhůtu žádat žádnou poznámku.

Daňové orgány mohou případně využít i dodání adresátovi nebo jeho zmocněnci – doplňková služba podle článku 18, žádá se o ni zpravidla použitím obálky s modrým pruhem.

V případě, že se nepodaří poštovní zásilku s daňovou písemností dodat jinak, tato zásilka se zpravidla namísto vrácení dodá vložením do adresátovy schránky; takový způsob však může odesílatel (daňový orgán) vyloučit. Taková alternativa dosud v poštovních podmínkách scházela, a proto byla do nich doplněna (viz Příloha k výroku č. II, bod 13); žádá se o ni poznámkou „Nevracet, vložit do schránky“. Pokud pak o takový způsob dodání daňový orgán nežádá (vyloučí ho), neuvede na doporučenou zásilku žádnou poznámku.

Podle správního řádu se dodává buď jen adresátovi či jeho zmocněnci (§ 20 odst. 2 správního řádu), anebo případně též jiným vhodným osobám (§ 20 odst. 3 správního řádu). Lhůta pro vyzvednutí uložené doporučené zásilky s písemností je pak 10 dnů (§ 23 odst. 4 správního řádu).

Tyto alternativy jsou správním orgánům k dispozici již v současných poštovních podmínkách. Dodání adresátovi nebo jeho zmocněnci je doplňkovou službou podle článku 18 (zpravidla se o ni žádá použitím obálky s modrým pruhem). Dodání i jiným osobám je standardním způsobem dodání podle článku 25; pokud má proto o takový způsob dodání správní orgán zájem, neuvede na doporučenou zásilku žádnou poznámku (nepožádá o žádnou doplňkovou službu, použije obálku bez barevného pruhu). Úložní doba jen 10 dnů je doplňkovou službou podle čl. 21 odst. 1 písm. b) – žádá se o ni například poznámkou „Uložit jen 10 dnů“.

V případech, že se nepodaří dodat poštovní zásilku se správní písemností jinak, tato zásilka se zpravidla namísto vrácení dodá vložením do adresátovy schránky; takový způsob však může odesílatel (správní orgán) vyloučit. Taková alternativa dosud v poštovních podmínkách scházela, a proto byla do nich doplněna (viz Příloha k výroku č. II, bod 13); žádá se o ni poznámkou „Nevracet, vložit do schránky“. Pokud pak o takový způsob dodání správní orgán nežádá (vyloučí ho), neuvede na doporučenou zásilku žádnou poznámku.

Z uvedeného rozboru vyplývá, že k přizpůsobení poštovních podmínek novým požadavkům na doručování soudních, daňových a správních písemností vyplývajícím z občanského soudního řádu, zákona o správě daní a poplatků a správního řádu postačuje zařadit do dosavadního znění poštovních podmínek novou alternativu dodání vložením doporučené zásilky do adresátovy schránky namísto jejího vrácení. Tento způsob dodání byl pak zařazen do článku 32 (viz Příloha k výroku č. II, bod 13).

Nepřímo se tento nový způsob dodání projevil i v článku 17 – do odstavce 4, který určuje, jaké údaje může odesílatel formou předtisku zvláštní obálky s dodejkou požadovat, musely být doplněny nové možnosti související s tímto způsobem dodání (viz Příloha k výroku č. II, body 3 a 4).

Ostatních 13 změn podle Přílohy k výroku č. II má pak povahu pouhých sekundárních legislativně technických úprav, jimiž se zajišťuje vnitřní bezrozpornost poštovních podmínek. Potřeba těchto změn je přímým důsledkem výše uvedených tří primárních změn, jež tvoří vlastní podstatu přizpůsobení poštovních podmínek novým požadavkům na doručování úředních písemností.

VII.

Správní orgán nezařadil do Přílohy k výroku č. II změny, jimiž by se zavádělo používání obálek se zeleným pruhem.

Zařadit je ani nemohl, neboť používání těchto obálek považuje za zcela zbytečné (lze se bez nich obejít, výhodnější je naopak nadále používat dosavadní obálky s modrým a červeným pruhem doplněné nanejvýš jednou či dvěma poznámkami).

Používání obálek se zeleným pruhem považuje správní orgán současně i za nevhodné, a to zejména s ohledem na vážné riziko závad při doručování. Správní orgán se obává, že souběžné používání obálek s modrým a červeným pruhem (u nichž barva pruhu určuje, kdo může být příjemcem) a obálek se zeleným pruhem (u nichž barva pruhu znamená požadavek zcela odlišné povahy, v různých situacích navíc rozdílný – podle situace úložní dobu odlišnou od standardní, pokyn k tomu, aby poštovní zásilka nebyla ukládána, pokyn k tomu, aby byla vložena do schránky namísto vrácení, aj.) bude pro provozní pracovníky České pošty značně nepřehledné.

Jak již bylo vysvětleno, zákonné požadavky na doručování soudních, daňových a správních písemností se liší, proto koncepce jednotného používání obálek se zeleným pruhem u všech druhů úředních písemností není uskutečnitelná. Pak je ale nevyhnutelné, aby přinejmenším pro část úředních písemností zůstalo zachováno používání dosavadních obálek s modrým a červeným pruhem.

Z některých nedostatků v návrhu poštovních podmínek navíc vyplývá, že v definici toho, co vlastně zelený pruh pro dodávání znamená, nemá zcela jasno ani samotná Česká pošta.

Správní orgán tímto rozhodnutím nevyločil možnost, že by používání obálek se zeleným pruhem bylo do poštovních podmínek začleněno. Pokud Česká pošta přijde s konkrétním návrhem, jak dobrovolné (nikoliv povinné) používání těchto obálek do poštovních podmínek zahrnout, její návrh bude jasný a vnitřně bezrozporný, přičemž se zaručí, že používání těchto obálek nepovede k nárůstu závad při doručování, správní orgán je připraven vyslovit s takovým doplněním poštovních podmínek souhlas.

Správní orgán však požaduje, aby takový návrh předložila Česká pošta v rámci nového, samostatného správního řízení. Na základě tohoto rozhodnutí je zapotřebí předložit ve lhůtě stanovené ve výroku č. II návrh změny poštovních podmínek ke dni 1. 7. 2009 v rozsahu podle Přílohy k výroku č. II; že s ním bude vysloven souhlas, to je předem dáno už tímto rozhodnutím. Nezávisle na tom pak může Česká pošta předložit další návrh změny poštovních podmínek ve znění dle tohoto rozhodnutí k témuž datu 1. 7. 2009, který se bude zabývat pouze doplněním používání obálek se zeleným pruhem.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podat rozklad. Rozklad se podává u Českého telekomunikačního úřadu; o rozkladu rozhoduje předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá odkladný účinek (§ 38 odst. 2 zákona o poštovních službách).

Ing. Eduard Prandstetter v.r.
ředitel odboru regulace poštovních služeb

20

VYSLOVENÍ SOUHLASU SE ZMĚNOU POŠTOVNÍCH PODMÍNEK

Podle § 23 odst. 6 zákona č. 29/2000 Sb., zákon o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, může Český telekomunikační úřad vyslovit souhlas se změnou poštovních podmínek, jestliže mu Česká pošta, s.p. předloží návrh jejich nového znění. Rozhodnutí se podle § 32 zákona o poštovních službách zveřejní v Poštovním věstníku.

Český telekomunikační úřad
se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

Praha 17. června 2009
Čj. 39 663/2009-608

Rozhodnutí

Český telekomunikační úřad (dále jen „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 23 odst. 6 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění zákona č. 95/2005 Sb., (dále jen „zákon o poštovních službách“), v řízení o žádosti účastníka řízení, státního podniku Česká pošta, s.p., se sídlem v Praze 1, Politických vězňů 909/4, IČ: 47114983 (dále jen „Česká pošta“), ze dne 10. června 2009 o vyslovení souhlasu se změnou poštovních podmínek, rozhodl takto:

Ke dni 1. 7. 2009 se podle § 23 odst. 6 zákona o poštovních službách mění dosavadní poštovní licence udělená na období 1. 1. 2009 – 31. 12. 2012 tak, že se vyslovuje souhlas se změnou poštovních podmínek podle návrhu zasláního správnímu orgánu dne 10. června 2009, ve znění dodatečné úpravy předložené správnímu orgánu dne 17. června 2009, který je přílohou tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 5. prosince 2008 udělil správní orgán České poště na období 1. 1. 2009 – 31. 12. 2012 poštovní licenci.

Tímto rozhodnutím správní orgán mj. vyslovil souhlas s poštovními podmínkami, které Česká pošta předložila spolu se žádostí o udělení poštovní licence. Dalšími rozhodnutími ze dne 3. března 2009, 17. března 2009 a 7. dubna 2009 správní orgán vyslovil souhlas se změnou těchto poštovních podmínek.

Dne 1. června 2009 správní orgán svým rozhodnutím odvolal souhlas s článkem 13, čl. 17 odst. 4, čl. 25 odst. 1, 29 a 30, čl. 26 odst. 1, 22 a 23, článkem 27 a článkem 32 poštovních podmínek. Správní orgán současně vyzval Českou poštu, aby předložila k vyslovení souhlasu nové znění předmětných ustanovení poštovních podmínek, jež bude v souladu s novými požadavky na doručování soudních, daňových a správních písemností tak, jak vyplývají z novelizovaného znění občanského soudního řádu, zákona o správě daní a poplatků a správního řádu podle zákona č. 7/2009 Sb.

Dne 10. června 2009 zaslala Česká pošta návrh na nové znění výše uvedených ustanovení poštovních podmínek v duchu výzvy správního orgánu. Tento návrh Česká pošta v průběhu jednání se správním orgánem pozměnila některými dodatečnými úpravami; takto upravené nové znění poštovních podmínek předložila Česká pošta správnímu orgánu dne 17. června 2009.

Protože takto upravený návrh poštovních podmínek odpovídá požadavkům správního orgánu v jeho rozhodnutí o odvolání souhlasu, jakož i požadavkům na doručování soudních, daňových a správních písemností podle příslušných zákonů, správní orgán s tímto novým zněním poštovních podmínek vyslovil souhlas.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podat rozklad. Rozklad se podává u Českého telekomunikačního úřadu; o rozkladu rozhoduje předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá odkladný účinek (§ 38 odst. 2 zákona o poštovních službách).

Ing. Eduard Prandstetter v.r.
ředitel odboru regulace poštovních služeb

21
VYSLOVENÍ SOUHLASU SE ZMĚNOU POŠTOVNÍCH PODMÍNEK

Podle § 23 odst. 6 zákona č. 29/2000 Sb., zákon o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, může Český telekomunikační úřad vyslovit souhlas se změnou poštovních podmínek, jestliže mu Česká pošta, s.p. předloží návrh jejich nového znění. Rozhodnutí se podle § 32 zákona o poštovních službách zveřejní v Poštovním věstníku.

Český telekomunikační úřad
se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

Praha 19. června 2009
Čj. 42 887/2009-608

Rozhodnutí

Český telekomunikační úřad (dále jen „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 23 odst. 6 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění zákona č. 95/2005 Sb., (dále jen „zákon o poštovních službách“), v řízení o žádosti účastníka řízení, státního podniku Česká pošta, s.p., se sídlem v Praze 1, Politických vězňů 909/4, IČ: 47114983 (dále jen „Česká pošta“), ze dne 18. května 2009 o vyslovení souhlasu se změnou poštovních podmínek, rozhodl takto:

Ke dni 1. 7. 2009 se podle § 23 odst. 6 zákona o poštovních službách mění dosavadní poštovní licence udělená na období 1. 1. 2009 – 31. 12. 2012 tak, že se vyslovuje souhlas se změnou poštovních podmínek podle návrhu předloženého správnímu orgánu dne 18. května 2009, ve znění dodatečných úprav zaslanych správnímu orgánu dne 10. 6. 2009, který je přílohou tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 5. prosince 2008 udělil správní orgán České poště na období 1. 1. 2009 – 31. 12. 2012 poštovní licenci.

Tímto rozhodnutím správní orgán mj. vyslovil souhlas s poštovními podmínkami, které Česká pošta předložila spolu se žádostí o udělení poštovní licence. Dalšími rozhodnutími ze dne 3. března 2009, 17. března 2009, 7. dubna 2009 a 17. června 2009 správní orgán vyslovil souhlas se změnou těchto poštovních podmínek.

Dne 18. května 2009 zaslala Česká pošta správnímu orgánu žádost o vyslovení souhlasu se změnou v člancích 160, 161, 162, 167, 181, 182, 187, 190, 201, 210, 225, 243, 244, 251, 253, 263, 274, 281, 287, 293, 296, 302, 306, 311, 328, 347, 356, 357, 358, 363, 366 a 370 ke dni 1. 7. 2009.

Dne 10. června 2009 pak Česká pošta zaslala správnímu orgánu dodatečné úpravy v člancích 210, 274 a 311.

Navržené změny vyplývají z právních předpisů Světové poštovní unie a z podmínek, za nichž zahraniční provozovatelé poskytují České poště svou součinnost.

Proto správní orgán rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podat rozklad. Rozklad se podává u Českého telekomunikačního úřadu; o rozkladu rozhoduje předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá odkladný účinek (§ 38 odst. 2 zákona o poštovních službách).

Ing. Eduard Prandstetter v.r.
ředitel odboru regulace poštovních služeb

Opatření č. 18**Příloha k rozhodnutí čj. 28 910/2009-608**

**ZMĚNA POŠTOVNÍCH PODMÍNEK,
s níž byl rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu
čj. 28 910/2009-608 ze dne 7. 4. 2009
vysloven souhlas**

Poštovní podmínky podle rozhodnutí čj. 76 026/2008-608, ve znění rozhodnutí čj. 13 057/2009-608 a čj. 19 629/2009-608, se mění takto:

V článku 331 odstavec 10 zní:

„10. V případě služeb doporučená zásilka, doporučený tiskovinový pytel, doporučená slepecká zásilka, cenné psaní, standardní balík a cenný balík odesílatel může požádat o doplňkovou službu dobírka. Nejvyšší přípustná dobírková částka činí 840 793 Kč. Dobírková částka se uvádí v CZK. Odesílatel může požadovat, aby mu byla dobírková částka vyplacena v hotovosti nebo převodem na určený účet. Číslo určeného účtu je nutné uvést v mezinárodním tvaru IBAN (International Bank Account Number).“.

Opatření č. 19**Příloha k výroku č. II rozhodnutí
čj. 39 663/2009-608 ze dne 1. 6. 2009****POŽADOVANÁ ÚPRAVA POŠTOVNÍCH PODMÍNEK**

Poštovní podmínky podle rozhodnutí čj. 76 026/2008-608, ve znění rozhodnutí čj. 13 057/2009-608, čj. 19 629/2009-608 a čj. 28 910/2009-608, se mění takto:

1. V článku 13 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„2. Ustanovení odstavce 1 věta druhá neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle čl. 32 odst. 3; v takovém případě potvrdí dodání tímto zvláštním způsobem ve svých dokladech podnik.“.

Dosavadní odstavce 2 až 6 se označují jako odstavce 3 až 7.

2. V čl. 17 odst. 4 větě druhé se slova „písmene f)“ nahrazují slovy „písmene g)“.

3. V čl. 17 odst. 4 písmeno f) zní:

„f) byla-li poštovní zásilka dodána způsobem podle čl. 32 odst. 3,

1. ve který den byla uložena a ve který den byla připravena k vyzvednutí,
2. ve který den, případně i ve kterou hodinu a minutu byla vložena do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta,
3. jméno a příjmení fyzické osoby, která se jménem podniku o dodání poštovní zásilky způsobem podle čl. 25 odst. 2 až 8 a čl. 26 odst. 2 a 3 pokusila, jakož i její podpis potvrzující, že tento pokus byl vykonán, že adresát byl k vyzvednutí poštovní zásilky stanoveným způsobem vyzván a že mu bylo stanoveným způsobem předáno poučení o právních důsledcích (odstavec 6),
4. jméno a příjmení fyzické osoby, která jménem podniku poštovní zásilku do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta vložila,“.

4. V čl. 17 odst. 4 se za písmeno f) vkládá nové písmeno g), které zní:

„g) byla-li poštovní zásilka vrácena,

1. důvod vrácení (čl. 32 odst. 8), jakož i okolnosti, za nichž k vrácení došlo,
2. ve který den byla uložena a ve který den byla připravena k vyzvednutí,
3. jméno a příjmení fyzické osoby, která jménem podniku o vrácení poštovní zásilky rozhodla, jakož i její podpis potvrzující, že důvody podle bodu 1. odpovídají skutečnosti a že adresátovi bylo stanoveným způsobem předáno poučení o právních důsledcích (odstavec 6), popřípadě důvod, proč adresátovi nebylo možno toto poučení předat,
4. pokud měla být poštovní zásilka dodána způsobem podle čl. 32 odst. 3, z jakých důvodů k tomuto dodání nedošlo.“.

5. V článku 25 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Ustanovení tohoto článku se nevztahují na dodání zvláštním způsobem podle čl. 32 odst. 3.“.

6. V čl. 25 odst. 29 se slova „odst. 1“ nahrazují slovy „odst. 1 nebo 2“.

7. V čl. 25 odst. 30 se slova „odst. 1“ nahrazují slovy „odst. 1 nebo 2“.

8. V článku 26 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Ustanovení tohoto článku se nevztahují na dodání zvláštním způsobem podle čl. 32 odst. 3.“.

9. V čl. 26 odst. 22 se slova „odst. 1“ nahrazují slovy „odst. 1 nebo 2“.

10. V čl. 26 odst. 23 se slova „odst. 1“ nahrazují slovy „odst. 1 nebo 2“.

11. V článku 27 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„2. Ustanovení odstavce 1 neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle čl. 32 odst. 3; v takovém případě potvrdí dodání tímto zvláštním způsobem v dodejce podnik.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

12. V čl. 32 odst. 2 se za větu první doplňuje věta druhá, která zní:

„To neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle odstavce 3.“.

13. V článku 32 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„3. Jestliže odesílatel uvedl na doporučenou zásilku poznámku „Nevracet, vložit do schránky“, podnik poštovní zásilku, kterou se nepodařilo dodat některým ze způsobů podle čl. 25 odst. 2, 4, 5, 7, 10, 16, 19 nebo 23 nebo podle čl. 26 odst. 2, 3, 9, 12 nebo 16 namísto jejího vrácení odesílateli vloží do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta; na poštovní zásilku přitom uvede, kdy byla do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta vložena. Není-li to však možné, podnik poštovní zásilku vrátí odesílateli. Je-li k poštovní zásilce připojeno poučení o právních důsledcích, podnik je předá adresátovi společně s poštovní zásilkou.“.

Dosavadní odstavce 3 až 10 se označují jako odstavce 4 až 11.

14. V čl. 32 odst. 4 se slova „čl. 24 odst. 15 nebo čl. 25 odst. 20“ nahrazují slovy „čl. 24 odst. 15, čl. 25 odst. 20 nebo čl. 26 odst. 13, případně zkrácené nebo prodloužené podle článku 21 nebo 22,“.

15. V čl. 32 odst. 5 se slova „čl. 24 odst. 15“ nahrazují slovy „čl. 24 odst. 15, čl. 25 odst. 20 nebo čl. 26 odst. 13, případně zkrácené nebo prodloužené podle článku 21 nebo 22,“.

16. V čl. 32 odst. 11 se slova „1 až 5“ nahrazují slovy „1 až 6“.

Opatření č. 20**Příloha k rozhodnutí čj. 39 663/2009-608**

**ZMĚNA POŠTOVNÍCH PODMÍNEK,
s níž byl rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu
čj. 39 663/2009-608 ze dne 17. 6. 2009
vysloven souhlas**

Poštovní podmínky podle rozhodnutí čj. 76 026/2008-608, ve znění rozhodnutí čj. 13 057/2009-608, čj. 19 629/2009-608 a čj. 28 910/2009-608, se mění takto:

1. V článku 13 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„2. Ustanovení odstavce 1 věta druhá neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle čl. 32 odst. 3; v takovém případě potvrdí dodání tímto zvláštním způsobem ve svých dokladech podnik.“.

Dosavadní odstavce 2 až 6 se označují jako odstavce 3 až 7.

2. V čl. 17 odst. 4 větě druhé se slova „písmene f)“ nahrazují slovy „písmene g)“.

3. V čl. 17 odst. 4 písmeno f) zní:

„f) byla-li poštovní zásilka dodána způsobem podle čl. 32 odst. 3,

1. ve který den byla uložena a ve který den byla připravena k vyzvednutí,
2. ve který den, případně i ve kterou hodinu a minutu byla vložena do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta,
3. jméno a příjmení fyzické osoby, která se jménem podniku o dodání poštovní zásilky způsobem podle čl. 25 odst. 2 až 8 a čl. 26 odst. 2 a 3 pokusila, jakož i její podpis potvrzující, že tento pokus byl vykonán, že adresát byl k vyzvednutí poštovní zásilky stanoveným způsobem vyzván a že mu bylo stanoveným způsobem předáno poučení o právních důsledcích (odstavec 6),
4. jméno a příjmení fyzické osoby, která jménem podniku poštovní zásilku do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta vložila.“.

4. V čl. 17 odst. 4 se za písmeno f) vkládá nové písmeno g), které zní:

„g) byla-li poštovní zásilka vrácena,

1. důvod vrácení (čl. 32 odst. 9), jakož i okolnosti, za nichž k vrácení došlo,
2. ve který den byla uložena a ve který den byla připravena k vyzvednutí,
3. jméno a příjmení fyzické osoby, která jménem podniku o vrácení poštovní zásilky rozhodla, jakož i její podpis potvrzující, že důvody podle bodu 1. odpovídají skutečnosti a že adresátovi bylo stanoveným způsobem předáno poučení o právních důsledcích (odstavec 6), popřípadě důvod, proč adresátovi nebylo možno toto poučení předat,
4. pokud měla být poštovní zásilka dodána způsobem podle čl. 32 odst. 3, z jakých důvodů k tomuto dodání nedošlo.“.

5. V článku 25 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Ustanovení tohoto článku se nevztahují na dodání zvláštním způsobem podle čl. 32 odst. 3.“.

6. V čl. 25 odst. 20 se slova „článku 21“ nahrazují slovy „článku 21 nebo 22“ a slova „čl. 21 odst. 1 písm. a) nebo b)“ nahrazují slovy „čl. 21 odst. 1 písm. a) nebo b) nebo čl. 22 odst. 1“.

7. V čl. 25 odst. 27 se za slova „poznámku „Neukládat“,“ vkládají slova „nebo pokud o takové zacházení s poštovní zásilkou požádal jiným dohodnutým způsobem,“.

8. V čl. 25 odst. 29 se slova „odst. 1“ nahrazují slovy „odst. 1 nebo 2“.
9. V čl. 25 odst. 30 se slova „odst. 1“ nahrazují slovy „odst. 1 nebo 2“.
10. V článku 26 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Ustanovení tohoto článku se nevztahují na dodání zvláštním způsobem podle čl. 32 odst. 3.“.
11. V čl. 26 odst. 13 se slova „článku 21“ nahrazují slovy „článku 21 nebo 22“ a slova „čl. 21 odst. 1 písm. a) nebo b)“ nahrazují slovy „čl. 21 odst. 1 písm. a) nebo b) nebo čl. 22 odst. 1“.
12. V čl. 26 odst. 20 se za slova „poznámku „Neukládat“,“ vkládají slova „nebo pokud o takové zacházení s poštovní zásilkou požádal jiným dohodnutým způsobem,“.
13. V čl. 26 odst. 22 se slova „odst. 1“ nahrazují slovy „odst. 1 nebo 2“.
14. V čl. 26 odst. 23 se slova „odst. 1“ nahrazují slovy „odst. 1 nebo 2“.
15. V článku 27 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:
„2. Ustanovení odstavce 1 neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle čl. 32 odst. 3; v takovém případě potvrdí dodání tímto zvláštním způsobem v dodejce podnik.“.
Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.
16. V čl. 32 odst. 2 se za větu první doplňuje věta druhá, která zní:
„To neplatí, pokud se dodává zvláštním způsobem podle odstavce 3.“.
17. V článku 32 se za odstavec 2 vkládají nové odstavce 3 a 4, které znějí:
„3. Jestliže odesílatel uvedl na doporučenou zásilku poznámku „Nevracet, vložit do schránky“, nebo pokud o takové zacházení s poštovní zásilkou požádal jiným dohodnutým způsobem, podnik poštovní zásilku, kterou se nepodařilo dodat některým ze způsobů podle čl. 25 odst. 2, 4, 5, 7, 10, 16, 17, 18, 19 nebo 23 nebo podle čl. 26 odst. 2, 3, 9, 10, 11, 12 nebo 16 namísto jejího vrácení odesílateli vloží do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta; na poštovní zásilku přitom uvede, kdy byla do domovní schránky, poštovní přihrádky nebo dodávací schránky adresáta vložena. Za domovní schránku adresáta se považuje domovní schránka podle čl. 24 odst. 2 a 3. Není-li to však možné, podnik poštovní zásilku vrátí odesílateli. Je-li k poštovní zásilce připojeno poučení o právních důsledcích, podnik je předá adresátovi společně s poštovní zásilkou.“.
4. Podle odstavce 3 podnik nepostupuje, jestliže odesílatel zvolil doplňkovou službu podle článku 20.“.
Dosavadní odstavce 3 až 10 se označují jako odstavce 5 až 12.
18. V čl. 32 odst. 12 se slova „1 až 5“ nahrazují slovy „1 až 7“.

Opatření č. 21**Příloha k rozhodnutí čj. 42 887/2009-608**

**ZMĚNA POŠTOVNÍCH PODMÍNEK,
s níž byl rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu
čj. 42 887/2009-608 ze dne 19. 6. 2009
vysloven souhlas**

Poštovní podmínky podle rozhodnutí čj. 76 026/2008-608, ve znění rozhodnutí čj. 13 057/2009-608, čj. 19 629/2009-608, čj. 28 910/2009-608 a čj. 39 663/2009-608, se mění takto:

1. V článku 160 odstavec 3 zní:

- „3. Má-li být poštovní zásilka podle své poštovní adresy dodána v Oranjestadu, odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 20 716 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

2. V článku 161 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 až 9 se označují jako odstavce 3 až 8.

3. V článku 162 odstavec 4 zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 53 878 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

4. V článku 167 odstavec 2 zní:

- „2. Odesílatel může zvolit službu cenný balík. Nejvyšší přípustná udaná cena činí
- a) v případě poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 123 odst. 14): 12 666 Kč,
 - b) v ostatních případech: 107 756 Kč.“.

5. V článku 181 odstavec 4 zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 16 971 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

6. V článku 182 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 107 756 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

7. V článku 187 odstavec 4 zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenný balík. Nejvyšší přípustná udaná cena činí 107 756 Kč; má-li být poštovní zásilka podle své poštovní adresy dodána v Grónsku, nejvyšší přípustná udaná cena činí pouze 62 309 Kč.

Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 123 odst. 14) u poštovních zásilek, které mají být podle své poštovní adresy dodány na Faerských ostrovech a v Grónsku.“

8. V článku 190 odstavec 4 zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí

a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,

b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 16 971 Kč.

Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“

9. V článku 201 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,

a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,

b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 16 971 Kč,

Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“

10. V článku 201 odstavec 5 zní:

- „5. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku a cenného balíku činí 30 kg.“

11. V článku 210 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,

a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,

b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 16 971 Kč.

Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“

12. V článku 210 odstavec 5 zní:

- „5. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku a cenného balíku činí

a) v případě poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 122 odst. 10): 20 kg,

b) v ostatních případech: 30 kg.“

13. V článku 225 odstavec 4 zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenný balík. Nejvyšší přípustná udaná cena činí 107 756 Kč.“

14. V článku 225 odstavec 5 zní:

- „5. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku a cenného balíku činí 30 kg.“

15. V článku 243 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,

a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,

b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 35 020 Kč.

Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“

16. V článku 244 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 27 046 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

17. V článku 251 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenný balík. Nejvyšší přípustná udaná cena činí 36 960 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 123 odst. 14).“.
- Dosavadní odstavce 4 až 8 se označují jako odstavce 5 až 9.

18. V článku 251 odstavec 5 zní:

- „5. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku a cenného balíku činí 30 kg.“.

19. V článku 251 odstavec 6 zní:

- „6. Největší přípustné rozměry standardního balíku a cenného balíku činí: délka 200 cm, součet všech tří rozměrů 300 cm.“.

20. V článku 253 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 26 939 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

21. V článku 263 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 78 123 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

22. V článku 274 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 16 971 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

23. V článku 274 odstavec 5 zní:

- „5. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku a cenného balíku činí
- a) v případě poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 122 odst. 10): 20 kg,
 - b) v ostatních případech: 30 kg.“.

24. V článku 281 se za odstavce 3 vkládá nový odstavce 4, který zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenný balík. Nejvyšší přípustná udaná cena činí 8 782 Kč. Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 123 odst. 14).“.
Dosavadní odstavce 4 až 9 se označují jako odstavce 5 až 10.

25. V článku 281 odstavce 6 zní:

- „6. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku a cenného balíku činí 20 kg.“.

26. V článku 281 odstavce 7 zní:

- „7. Největší přípustné rozměry standardního balíku a cenného balíku činí: délka 150 cm, součet všech tří rozměrů 300 cm.“.

27. V článku 287 odstavce 2 zní:

- „2. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 107 756 Kč.
Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

28. V článku 287 se za odstavce 2 vkládá nový odstavce 3, který zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenný balík. Nejvyšší přípustná udaná cena činí 10 775 Kč.“.
Dosavadní odstavce 3 až 7 se označují jako odstavce 4 až 8.

29. V článku 287 odstavce 4 zní:

- „4. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku a cenného balíku činí 30 kg.“.

30. V článku 287 odstavce 5 zní:

- „5. Největší přípustné rozměry standardního balíku a cenného balíku činí: délka 200 cm, součet všech tří rozměrů 360 cm.“.

31. V článku 287 odstavce 6 zní:

- „6. V případě podle čl. 122 odst. 8 a čl. 123 odst. 10 se služba poskytne za zvýšenou cenu; rozhodné rozměry činí: délka 105 cm, součet všech tří rozměrů 200 cm.“.

32. V článku 293 odstavce 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 107 756 Kč.
Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

33. V článku 293 odstavce 4 zní:

- „4. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku činí
a) v případě poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 122 odst. 10): 20 kg,
b) v ostatních případech: 30 kg.“.

34. V článku 296 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 97 869 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

35. V článku 302 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenný balík. Nejvyšší přípustná udaná cena činí 2 963 Kč. Službu lze poskytnout jen za sníženou cenu (čl. 123 odst. 14).“.

36. V článku 302 odstavec 4 zní:

- „4. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku a cenného balíku činí
- a) v případě poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 122 odst. 10 a čl. 123 odst. 14): 20 kg,
 - b) v ostatních případech: 25 kg.“.

37. V článku 306 odstavec 4 zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 101 021 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

38. V článku 311 odstavec 4 zní:

- „4. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku a cenného balíku činí
- a) v případě poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 122 odst. 10): 20 kg,
 - b) v ostatních případech: 30 kg.“.

39. V článku 328 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 26 939 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

40. V článku 347 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 107 756 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

41. V článku 356 odstavec 4 zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenný balík. Nejvyšší přípustná udaná cena činí 17 591 Kč.“.

42. V článku 356 odstavec 8 zní:

- „8. Obsahuje-li poštovní zásilka v případě služeb standardní balík a cenný balík skleněné a jiné křehké předměty, podnik za škodu vzniklou poškozením nebo úbytkem obsahu poštovní zásilky neodpovídá; v takovém případě ustanovení čl. 122 odst. 4 a čl. 123 odst. 7 neplatí.“.

43. V článku 357 odstavec 4 zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 13 469 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

44. V článku 358 odstavec 3 zní:

- „3. Nejvyšší přípustná hmotnost standardního balíku činí 20 kg.“.

45. V článku 363 odstavec 4 zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 107 756 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

46. V článku 366 odstavec 4 zní:

- „4. Odesílatel může zvolit službu cenný balík. Nejvyšší přípustná udaná cena činí 12 666 Kč. Službu lze poskytnout jen za sníženou cenu (čl. 123 odst. 14).“.

47. V článku 370 odstavec 3 zní:

- „3. Odesílatel může zvolit službu cenné psaní. Nejvyšší přípustná udaná cena činí,
- a) jsou-li obsahem poštovní zásilky peníze, drahé kovy a kameny, cenné papíry, šperky a obdobně cenné předměty: 11 179 Kč,
 - b) má-li poštovní zásilka jiný obsah: 16 971 Kč.
- Odesílatel nemůže požádat o poskytnutí služby za sníženou cenu (čl. 121 odst. 9).“.

SDĚLENÍ MINISTERSTVA PRŮMYSLU A OBCHODU ČR

Podle § 35 odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění zákona č. 95/2005 Sb. a zákona č. 110/2007 Sb., poštovní známky vydává Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. Vydání poštovní známky zveřejní Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR v Poštovním věstníku.

22

**VYDÁNÍ PŘÍLEŽITOSTNÉHO POŠTOVNÍHO ARŠÍKU
ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ – TŘETIHOŘNÍ VULKANICKÁ KRAJINA**

Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky vydá dne 2. září 2009 příležitostný poštovní aršík České středohoří s jednou známkou nominální hodnoty 43 Kč.

České středohoří se rozkládá na severozápadě Čech při dolním toku řeky Labe, která ho rozděluje na dva geomorfologické celky – Verneřický na pravém břehu a Milešovský na levém břehu. České středohoří je nejmohutnějším projevem sopečné činnosti v Čechách, i když svou rozlohou 1266 km² patří k menším orografickým celkům. Je nápadné sopečnými kuželovitými vrchy, které se začaly zvedat z pískovcového podloží v mladších třetihorách v miocénu asi před 23 miliony let.

Nejvyšším bodem pohoří je vrchol Milešovky (837 m), nejnižším hladina Labe (122 m), což představuje výškový rozdíl 715 m. Vulkanický masiv Středohoří je budován téměř ze tří čtvrtin horninami čedičovými, dále trachytickými a andezitickými. Z mineralogického hlediska je oblast proslulá výskytem českého granátu na Třebenicku a Třebívlicku.

Pestrost geologických poměrů a klimatických podmínek umožňuje výskyt širokého spektra rostlinných i živočišných druhů. Více než 160 druhů živočichů patří mezi zvláště chráněné, z toho je 66 silně a 39 kriticky ohrožených. České středohoří je od roku 1976 chráněnou krajinnou oblastí na ploše 1063,17 km².



Na aršíku je pohled z jižního břehu řeky Ohře od vsi Brníkov na panorama Českého středohoří. Do popředí vystupuje čedičový vrch se zříceninou hradu Hazmburk a raně barokní zámek v Libochovicích, které jsou zobrazeny na známce. V pozadí ohraničují obzor (zleva) Solanská hora, Hrádek, Lipská hora, Milešovka, Košťál, Kletečná a Lovoš. Aršík je doplněn textem ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ. Tato malebná krajina okouzila již malíře Emila Fillu, který v letech 1950–52 tvořil panoramatické obrazy Českého středohoří.

Autorem výtvarných návrhů emise je RNDr. Adolf Absolon, autorem rytin je grafik a rytec Martin Srb.

Známku o rozměrech 54,4 x 44,4 mm na šířku na aršíku o velikosti 145 x 96 mm na šířku vytiskla Poštovní tiskárna cenin Praha, a.s., ocelotiskem z plochy v barvě černé kombinovaným barevným ofsetem.

Známka má katalogové číslo A 603 a platí od 2. září 2009 do odvolání.

Praha 23. července 2009

Ing. Jiří Řehola v.r.
ředitel odboru poštovních služeb

23
VYDÁNÍ PŘÍLEŽITOSTNÉHO POŠTOVNÍHO ARŠÍKU
OCHRANA PŘÍRODY – KŘIVOKLÁTSKO
BIOSFÉRICKÁ REZERVACE UNESCO

Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky vydá dne 2. září 2009 v emisi Ochrana přírody příležitostný poštovní aršík se 4 známkami a 4 kupony zabývající se chráněnými druhy živočichů a rostlin na Křivoklátsku, jemuž dominuje ve známce 17 Kč hrad Křivoklát:

- 1) 10 Kč – Martináček habrový (*Eudia pavonia*)
- 2) 12 Kč – Martináč bukový (*Agria tau*)
Jelen lesní (*Cervus elaphus*)
- 3) 14 Kč – Výr velký (*Bubo bubo*)
Čáp černý (*Ciconia nigra*)
Měsíčnice vytrvalá (*Lunaria rediviva*)
- 4) 17 Kč – Sova pálená (*Tyto alba*)

1. kupon – Lelek lesní (*Caprimulgus europaeus*)
Netopýr velký (*Myotis myotis*)
2. kupon – Lišaj paví oko (*Smerinthus ocellatus*)
3. kupon – Plšík lískový (*Muscardinus avellanarius*)
4. kupon – Skokan štíhlý (*Rana dalmatina*)

Aršík ukazuje noční život lesa biosférické rezervace Křivoklátska. Mimo známky a kupony jsou na aršíku zobrazeny a vyjmenovány další druhy ohrožených živočichů a rostlin.



Chráněná krajinná oblast Křivoklátsko byla vyhlášena v roce 1978 na území Středočeského a Západočeského kraje na rozloze 628 km². Pro své vysoké přírodní hodnoty bylo toto území uznáno již 1. března 1977 jako biosférická rezervace UNESCO. Dvě třetiny rozlohy pokrývají listnaté a smíšené lesy. Nejvyšším vrcholem Křivoklátska je vrch Těchovín (616 m n. m.), nejnižším bodem je hladina řeky Berounky v místech, kde opouští oblast (223 m n. m.). Právě tato řeka má velký vliv na utváření a zachovalost celého území. Za dlouhá tisíciletí se říční tok zařídil do hlubokého údolí, jehož strmé stráně jsou kryty přirozenou vegetací rozmanitých společenstev místy prostoupených skalními výchozy s xerothermní faunou a flórou. V rozsáhlých říčních meandrech se stupňovitě uložily říční terasy. Teplota na dně údolí je po většinu roku velmi nízká, což odpovídá podmínkám podhorských až horských území. Teplotní inverze, pro Křivoklátsko typický jev, je jednou z hlavních příčin vysoké druhové rozmanitosti. Zachovalo se více než 1800 druhů cévnatých rostlin, přes 50 druhů dřevin, hnízdí zde na 120 druhů ptáků a množství dalších živočichů, z nichž je 20 druhů kriticky ohrožených (např. ploskoroh žlutý, orlovec říční, rak kamenáč, mihule potoční), 37 silně ohrožených (např. netopýr velký, sova pálená, čáp černý, lelek lesní, skokan štíhlý) a 44 ohrožených (např. výr velký, zdobenec skvrnitý, střevlík nepravidelný). Symbolem CHKO Křivoklátsko je jelen lesní, který byl odedávna chován v křivoklátských oborách.

Autory výtvarných návrhů emise jsou ak. malíři a grafici Libuše a Jaromír Knotkovi, autorem rytin je grafik a rytec Martin Srb.

Známky o rozměrech obrazové části 44,4 x 27,4 mm na šířku (10 Kč) a 44,4 x 54,4 mm na výšku (12, 14 a 17 Kč) na aršíku o velikosti 114 x 172 mm na výšku vytiskla Poštovní tiskárna cenin Praha, a.s., ocelotiskem z plochy v barvě černé kombinovaným barevným ofsetem.

Známky mají katalogová čísla A 604 – A 607 vzestupně podle nominálních hodnot a platí od 2. září 2009 do odvolání.

Praha 23. července 2009

Ing. Jirí Řehola v.r.
ředitel odboru poštovních služeb

