



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací

ČTÚ-6 219/2019-606/VIII.vyř.

Praha

27. června 2019

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 17 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen jako „zákon o opatřeních ke snížení nákladů“), vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-6 219/2019-606, které bylo zahájeno dnem 9. 2. 2019 na návrh navrhovatele, společnosti GRADACE, spol. s r.o., IČO: 620 29 835, se sídlem Jungmannova 134, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, proti odpůrci, Technické služby města Jičína, IČO: 648 14 467, se sídlem Textilní 955, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, ve věci uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, toto

rozhodnutí:

- I. Návrh, aby bylo odpůrci, Technickým službám města Jičína, IČO: 648 14 467, se sídlem Textilní 955, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, jako povinné osobě uloženo uzavřít s navrhovatelem, společností GRADACE, spol. s r.o., IČO: 620 29 835, se sídlem Jungmannova 134, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře sestávající z mikrotrubičky o průměru 7/5,5 mm umístěné v HDPE trubce o průměru 40 mm s délkou 52 m, která je položená mezi domem Sv. Čecha č.p. 903 stojícím na pozemku p. č. st. 2578/3 v kat. území Jičín a domem Nám. V. Čtvrťka č.p. 847 stojícím na pozemku p. č. st. 2314 v kat. území Jičín, se zamítá.
- II. Podle § 141 odst. 11 správního řádu nemá žádný z účastníků nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel podal dne 9. 2. 2019 návrh na rozhodnutí sporu o přístup k fyzické infrastruktuře podle § 5 odst. 5 zákona o opatřeních ke snížení nákladů ze dne 9. 2. 2019, kterým navrhl, aby Český telekomunikační úřad rozhodl tak, že určí odpůrci povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře dle přiloženého návrhu ze dne 14. 12. 2018. Fyzická infrastruktura, ke které navrhovatel požaduje přístup, sestává dle návrhu z mikrotrubičky o průměru 7/5,5 mm umístěné v HDPE trubce o průměru 40 mm s délkou 52 m, která je položená mezi domem Sv. Čecha č.p. 903 stojícím na pozemku p. č. st. 2578/3 v kat. území Jičín a domem Nám. V. Čtvrťka č.p. 847 stojícím na pozemku p. č. st. 2314 v kat. území Jičín (dále též „předmětná fyzická infrastruktura“). Přílohami návrhu ze dne 9. 2. 2019 byly žádost o zpřístupnění fyzické infrastruktury ze dne 14. 12. 2018 adresovaná odpůrci (dále též jen „žádost“), nedatovaný a nepodepsaný návrh smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře podle § 4 zákona o opatřeních ke snížení

nákladů, odpovědi MÚ Jičín na žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 27. 8. 2018 a ze dne 14. 9. 2018, Smlouva o pronájmu mikrotrubičky v HDPE chráničce „Městské optické sítě Jičín“ (dále jen „městská optická síť“) č. 023355-00-00 uzavřená dne 11. 4. 2012, Smlouva o podnájmu optického vlákna uzavřená dne 20. 3. 2018 a odpověď odpůrce ze dne 10. 1. 2019 na žádost o zpřístupnění fyzické infrastruktury zn. TS/20/2019/001. Doručením tohoto návrhu navrhovatele, tedy dne 9. 2. 2019, bylo podle § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů zahájeno řízení o rozhodnutí sporu o přístup k fyzické infrastruktuře.

Výzvou čj. ČTÚ-6 219/2019-606 ze dne 20. 2. 2019 byl navrhovatel vyzván k zaplacení správního poplatku ve výši 10.000 Kč podle položky č. 114 písm. b) Sazebníku, který je přílohou zákona o správních poplatcích. Správní poplatek byl navrhovatelem zaplacen dne 20. 2. 2019.

Dopisem ze dne 4. 3. 2019 čj. ČTÚ-6 219/2019-606/II.vyř. správní orgán vyzval navrhovatele o zahájení správního řízení a vyzval ho ve lhůtě do dne 22. 3. 2019 k odstranění vad podání. Návrh vykazoval následující podstatné vady, pro které nebylo možné pokračovat v řízení.

Podle § 45 odst. 1 správního řádu návrh musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu. Podle § 141 odst. 3 správního řádu jsou účastníky sporného řízení navrhovatel a odpůrce. Je-li navrhovatelem a odpůrcem právnická osoba, musí být v podání označena názvem nebo obchodní firmou, identifikačním číslem osoby nebo obdobným údajem a adresou sídla, popřípadě jinou adresou pro doručování. Z podání dále musí být patrné, které věci se týká a co se navrhuje (tzv. petit). Dále je navrhovatel podle § 45 odst. 1 věty druhé správního řádu povinen označit další jemu známé účastníky. Výše uvedené náležitosti návrh neobsahoval. Podle § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li návrh předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán navrhovatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě, přičemž současně může řízení přerušit.

Proto byl navrhovatel vyzván, aby opravil svůj návrh na zahájení sporného řízení tak, aby obsahoval výše uvedené náležitosti a součásti. Správní orgán navrhovatele poučil o tom, že nebudou-li vady podání v uvedené lhůtě odstraněny, správní orgán řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaví.

Dále správní orgán uvědomil tímto dopisem navrhovatele, že ve svém návrhu neoznačil a nepřiložil k němu žádný důkaz k prokázání svého procesního postavení oprávněné osoby, a proto vyzval navrhovatele, aby pro svůj úspěch ve sporu prokázal ve lhůtě do dne 22. 3. 2019 zejména následující skutečnosti:

- odpůrce, Technické služby města Jičína, IČO: 648 14 467, se sídlem Textilní 955, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, je povinnou osobou podle § 2 písm. c) zákona o opatřeních ke snížení nákladů,

- předmětná fyzická infrastruktura, ke které navrhovatel požaduje přístup, je ve vlastnictví odpůrce, a nikoliv ve vlastnictví jiné osoby, např. města Jičín. V případě, že odpůrce není vlastníkem fyzické infrastruktury, nechť navrhovatel prokáže, že odpůrce má k předmětné infrastruktuře taková práva, která by mu umožňovala plnit povinnosti povinné osoby dle zákona o opatřeních ke snížení nákladů,

- navrhovatel spolu s návrhem smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře předložil povinné osobě přílohy ke smlouvě uvedené v § 4 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, tj. návrh projektu a časový průběh jeho provedení.

Dopisem ze dne 4. 3. 2019 čj. ČTÚ-6 219/2019-606/III.vyř. správní orgán vyzval odpůrce o zahájení správního řízení a informoval jej o výzvě navrhovateli k odstranění vad návrhu.

Usnesením čj. ČTÚ-6 219/2019-606/IV.vyř. ze dne 4. 3. 2019 bylo řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno do dne 22. 3. 2019, tj. do konce lhůty stanovené k odstranění vad návrhu.

Dne 20. 3. 2019 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření odpůrce ze dne 20. 3. 2019 zn. TS/20/2019/002, ke kterému byla přiložena Smlouva o pronájmu městské optické sítě v Jičíně – uzavřená dne 22. 6. 2012 mezi Městem Jičín a odpůrcem, včetně Dodatku č. 1 ze dne 20. 7. 2012 a Výpis z usnesení 20. zasedání Zastupitelstva města Jičína ze dne 21. 6. 2012. Odpůrce uvedl, že dle Smlouvy o pronájmu městské optické sítě v Jičíně, uzavřené dne 22. 6. 2012 mezi městem Jičín, jakožto vlastníkem městské optické sítě v Jičíně, a odpůrcem, včetně Dodatku č. 1 ze dne 20. 7. 2012, je dle jejího článku III bod 1 a 5 odpůrce pouze oprávněn uzavírat s jednotlivými žadateli smlouvy o podnájmu optického vlákna dle schválené vzorové smlouvy a vybírat od těchto žadatelů poplatky v souladu s platným Ceníkem poplatků. Kromě toho odpůrce provádí v úzké součinnosti s městem Jičín údržbu a opravy sítě. Odpůrce uzavřel, že není oprávněn k uzavírání smluv na základě zákona o opatřeních ke snížení nákladů, proto se nepovažuje za povinnou osobu.

Navrhovatel na výzvu k odstranění vad podání ze dne 4. 3. 2019 reagoval podáním ze dne 22. 3. 2019, k němuž byl přiložen úplný Zápis z 20. jednání Zastupitelstva města Jičín ze dne 21. 6. 2012 (bez podpisů) a Návrh projektu zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací mezi domy Sv. Čecha č.p. 903, Jičín a Nám. V. Čtvrťka č.p. 847, Jičín včetně návrhu časového průběhu jeho provedení, včetně přílohy: „*Schematický náčrt telekomunikačního vedení*“ (obrazová část projektu) (bez data a podpisu). V tomto vyjádření navrhovatel uvedl, že jak navrhovatel, tak odpůrce jsou podnikateli v elektronických komunikacích podle všeobecného oprávnění, jsou provozovateli veřejné komunikační sítě, jsou držiteli osvědčení (navrhovatel je držitelem osvědčení ČTÚ č. 1152, odpůrce je držitelem osvědčení ČTÚ č. 2017). Na základě těchto skutečností navrhovatel dovozuje, že je osobou oprávněnou podle § 2 písm. d) zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Navrhovatel dále uvedl, že odpůrce není vlastníkem fyzické infrastruktury, jejíž zpřístupnění navrhovatel žádá, vlastníkem dotčené fyzické infrastruktury je město Jičín, Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín, IČO: 00271632. Podle názoru navrhovatele je však odpůrce povinnou osobou podle § 2 písm. c) bod 1. zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Podle názoru navrhovatele se v tomto případě naopak neuplatní § 2 písm. c) bod 5. zákona o opatřeních ke snížení nákladů, protože odpůrce má k dotčené fyzické infrastruktuře taková práva, která mu umožňují plnit povinnosti povinné osoby podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Tento svůj názor navrhovatel opírá o popis postavení odpůrce, jak ho sám odpůrce uvádí v článku I. smluv o podnájmu optického vlákna, viz např. Smlouva o podnájmu optického vlákna uzavřená mezi navrhovatelem a odpůrcem dne 20. 3. 2018 (tuto navrhovatel přiložil již k návrhu ze dne 9. 2. 2019). Na podporu tohoto názoru navrhovatel odkazuje na text usnesení č. 25/20/ZM, které dne 21. 6. 2012 přijalo Zastupitelstvo města Jičína a kterým - kromě jiného - zastupitelstvo schválilo též smlouvu o pronájmu městské optické sítě mezi městem Jičín a Technickými službami města Jičína, IČO: 648 14 467, se sídlem Jičín, Textilní 955. Navrhovatel požádal povinnou osobu o zaslání textu této smlouvy o pronájmu, do dne tohoto vyjádření však tuto smlouvu o podnájmu neobdržel, deklaroval, že ji správnímu orgánu zašle, jakmile ji obdrží. Závěrem navrhovatel opravil písařskou chybu v návrhu smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře tak, že věta první článku III. odst. 2 nyní zní: „*Cenu za přístup k fyzické infrastruktuře bude hradit oprávněná osoba jednou ročně na základě daňového dokladu vystaveného povinnou osobou.*“.

Navrhovatel návrh dále doplnil písemností ze dne 26. 3. 2019, k níž byla přiložena Smlouva o pronájmu městské optické sítě v Jičíně uzavřená dne 22. 6. 2012 mezi městem Jičín a odpůrcem, včetně Dodatku č. 1 ze dne 20. 7. 2012. K tomu navrhovatel uvedl, že tato smlouva dle jeho názoru nijak neomezuje odpůrce, který je provozovatelem městské optické sítě, aby plnil povinnosti povinné osoby podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů.

Podle navrhovatelova názoru je odpůrce povinnou osobou podle § 2 písm. c) bod 1. zákona o opatřeních ke snížení nákladů, naopak město Jičín není povinnou osobou podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů, i když je vlastníkem městské optické sítě.

Výzvou ze dne 29. 3. 2019 čj. ČTÚ-6 219/2109-606/V.vyř. správní orgán vyzval odpůrce k vyjádření ve věci a k označení a předložení důkazů, a to do 7 dnů od doručení.

Odpůrce na výzvu reagoval vyjádřením ze dne 9. 4. 2019 zn. TS/20/2019/003, k němuž přiložil Výpis ze 13. usnesení Rady města Jičína ze dne 3. 4. 2019, vzor smlouvy o podnájmu optického vlákna, podací deník odpůrce za den 19. 12. 2018 a platný Ceník odpůrce na rok 2018. Odpůrce v rámci tohoto vyjádření potvrdil, že mu byla dne 19. 12. 2018 doručena žádost navrhovatele o zpřístupnění fyzické infrastruktury, což doložil podacím deníkem za den 19. 12. 2018, v němž eviduje příchozí písemnosti. Odpůrce zdůraznil, že návrh projektu a časový průběh jeho provedení ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů mu však navrhovatelem předložen nebyl. Odpůrce dále uvedl, že s ohledem na skutečnost, že nemá od svého zřizovatele, města Jičína, uděleno oprávnění k uzavírání smluv o přístupu k fyzické infrastruktuře, zaslal navrhovateli sdělení o této skutečnosti dne 10. 1. 2019. Odpůrce uvedl, že nemohl ani žádost navrhovatele odmítnout dle § 5 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, jelikož se z výše uvedeného důvodu nepovažuje za povinnou osobu, tudíž se neztotožňuje s navrhovatelovým tvrzením ohledně odmítnutí žádosti. Odpůrce sdělil, že navrhovatel žádné jednání o žádosti neinicioval, žádné jednání s ním neproběhlo. Odpůrce zdůraznil, že je příspěvkovou organizací napojenou na zřizovatele, město Jičín, podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, kdy zřizovatel odpůrci schvaluje ceník pro jednotlivé činnosti. Na základě rozhodnutí zřizovatele odpůrce uzavírá smlouvy o podnájmu optického vlákna s jednotlivými žadateli, za cenu zřizovatelem schválenou. Odpůrce poukázal na fakt, že předložený ceník odpůrce na rok 2018 neobsahuje cenu za přístup k fyzické infrastruktuře. Odpůrce se nemohl vyjádřit k ceně navrhované navrhovatele s odůvodněním, že investorem městské optické sítě je město Jičín, které určuje její rozvoj.

Písemnostmi ze dne 17. 5. 2019 čj. ČTÚ-6 219/2019-606/VI.vyř. a čj. ČTÚ-6 219/2019-606/VII.vyř. vyrozuměl správní orgán účastníky řízení o provedení dokazování a o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 29. 4. 2019 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření navrhovatele z téhož dne, kterým reagoval na jednotlivé argumenty uvedené ve vyjádření odpůrce následovně.

Předně navrhovatel potvrdil, že návrh projektu a jeho časový průběh skutečně nebyl dne 19. 12. 2019 odpůrci doručen, byl mu však doručen později Českým telekomunikačním úřadem. Navrhovatel tvrdil, že odpůrce se ve svém výše uvedeném vyjádření k návrhu projektu a jeho časovému průběhu nijak nevyjádřil, z čehož navrhovatel dovodil, že odpůrce k němu nemá připomínek ani jiné výhrady.

Dále navrhovatel podrobně rozvedl, že odpůrce (jako nájemce) má s městem Jičín (jako pronajímatelem) uzavřenou nájemní smlouvu na pronájem městské optické sítě s tím, že odpůrce - namísto města Jičína - uzavírá podnájemní smlouvy na podnájem optického vlákna nebo mikrotrubiček a oprávnění odpůrce na uzavírání podnájemních smluv není dle výkladu navrhovatele nájemní smlouvou nijak omezeno. Podle názoru navrhovatele je odpůrce provozovatelem městské optické sítě a tedy osobou povinnou dle zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Svoji údajnou nekompetentnost k posouzení žádosti navrhovatele odpůrce nijak nevysvětlil, natož aby ji jakkoli doložil (viz odpověď odpůrce navrhovateli ze dne 10. 1. 2019). Navrhovatel dále připojil polemiku, zda sdělení odpůrce navrhovateli ze dne 10. 1. 2019 je odmítnutím žádosti (za které ho považuje navrhovatel), nebo nečinností, za kterou je zřejmě považuje odpůrce. Oba možné výklady dle navrhovatele resultují ve společný výsledek, tedy že smlouva o zpřístupnění fyzické infrastruktury

uzavřena nebyla a navrhovatel je oprávněn předložit věc k rozhodnutí správnímu orgánu. Navrhovatel potvrdil, že s městem Jičín v této záležitosti skutečně nejednal, protože dle názoru navrhovatele je povinnou osobou vlastník fyzické infrastruktury až v tom případě, kdy povinnou osobou není provozovatel fyzické infrastruktury.

K tvrzení odpůrce, že se nemůže vyjádřit k ceně navrhovatele uvedené v navrhované smlouvě, navrhovatel uvedl, že údaje o pořizovací ceně fyzické infrastruktury a další údaje rozhodné pro určení ceny dle metodiky Českého telekomunikačního úřadu, které navrhovatel získal od města Jičín, zaslal navrhovatel odpůrci již v žádosti, která byla odpůrci doručena 19. 12. 2018. Podle názoru navrhovatele odpůrce má (a od samého začátku měl) informace potřebné k vyjádření k navrhované ceně. Navrhovatel tedy z vyjádření odpůrce dovozuje, že navrhovanou cenu za zpřístupnění fyzické infrastruktury odpůrce nerozporuje.

Podle názoru navrhovatele je prohlášení Rady města Jičína ze dne 3. 4. 2019 o tom, že "*... Technické služby nejsou smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře v režimu zákona č. 194/2017 Sb. oprávněny uzavírat včetně stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře.*" v rozporu s výše uvedenou nájemní smlouvou uzavřenou mezi městem Jičín a odpůrcem na pronájem městské optické sítě, protože tato nájemní smlouva žádné podobné omezení odpůrce ve věci uzavírání podnájemních smluv neobsahuje. Navrhovatel dále upozornil na to, že odpůrce předložil věc Radě města Jičína až po informaci správního orgánu o vedeném správním řízení, ačkoli již od 19. 12. 2018 odpůrce věděl, že žádost navrhovatele je žádostí podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Navrhovatel proto považuje výše uvedené prohlášení Rady města Jičína za účelové.

Závěrem navrhovatel uvedl, že hodlá ve zpřístupněné předmětné fyzické infrastruktuře umístit několik desítek optických vláken, které by mu jinak byl odpůrce připraven pronajmout (viz jeho ceník) za částku 1 500 Kč + DPH měsíčně za jedno optické vlákno. Při délce pronajatého optického vlákna 52 m je tato cena pro navrhovatele ekonomicky naprosto nepřijatelná.

Dne 30. 4. 2019 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl pořízen protokol o provedení důkazu listinou čj. ČTÚ-6 219/2019-606 ze dne 30. 4. 2019. K tomuto se žádný z účastníků řízení nedostavil, ač byli řádně obesláni.

Možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí a případně se k nim vyjádřit využil jen navrhovatel dne 2. 5. 2019, o čemž byl pořízen Protokol o seznámení účastníka řízení s podklady rozhodnutí čj. ČTÚ-6 219/2019-606 ze dne 2. 5. 2019. Odpůrce této možnosti nevyužil.

* * *

Po přezkoumání veškerých podkladů správního řízení správní orgán konstatuje následující.

Fyzickou infrastrukturou se rozumí infrastruktura dle § 2 písm. a) zákona o opatřeních ke snížení nákladů prvek sítě, který je určen k umístění jiných prvků sítě, aniž by se sám stal aktivním prvkem sítě; jedná se zejména o potrubí, stožáry, kabelovody, kolektory, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, anténní nosiče, věže a podpůrné konstrukce; fyzickou infrastrukturou nejsou kabely, včetně nenasvícených optických vláken, a vodovody sloužící k rozvodu pitné vody.

Vysokorychlostní sítě elektronických komunikací je dle § 2 písm. e) zákona o opatřeních ke snížení nákladů síť elektronických komunikací, která umožňuje poskytovat služby připojení o rychlosti nejméně 30 Mb/s.

Podle § 4 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, který je transpozicí Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací (dále jen jako „směrnice EU“), povinná osoba umožní přístup k fyzické infrastruktuře pro účely zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací oprávněné osobě na základě její

žádosti a na její náklady, a to za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek včetně ceny, nejsou-li dány důvody pro odmítnutí žádosti podle § 5 odst. 1 nebo § 5 odst. 2 písm. a) až e) zákona o opatřeních ke snížení nákladů, anebo neobsahuje-li žádost náležitosti podle § 4 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Podle § 4 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů musí být žádost o přístup k fyzické infrastruktuře písemná. Přílohou žádosti musí být návrh na uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, který vymezení fyzickou infrastrukturu, ke které oprávněná osoba žádá přístup, podmínky požadovaného přístupu, cenu za přístup k fyzické infrastruktuře, práva a povinnosti povinné osoby a oprávněné osoby týkající se trvalého umístění prvku vysokorychlostní sítě elektronických komunikací ve fyzické infrastruktuře a dále návrh projektu zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací a časový průběh jeho provedení.

Podle § 5 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů povinná osoba přístup k fyzické infrastruktuře odmítne v případě možného narušení bezpečnosti státu, veřejné bezpečnosti, veřejného zdraví nebo jiných veřejných zájmů chráněných jinými právními předpisy, nebo v případě možného narušení bezpečnosti, mechanické odolnosti a stability nebo integrity sítě nebo její části.

Podle § 5 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů povinná osoba dále může žádost o přístup k fyzické infrastruktuře odmítnout z důvodu technické nevhodnosti fyzické infrastruktury pro zavedení prvku vysokorychlostní sítě elektronických komunikací, právní překážky dostupnosti fyzické infrastruktury k zavedení prvku vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, nedostupnosti prostoru fyzické infrastruktury k umístění prvků vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, včetně budoucích potřeb povinné osoby, rizika závažného vzájemného rušení plánované služby elektronických komunikací s poskytováním jiných služeb prostřednictvím stejné fyzické infrastruktury, dostupnosti jiných možností přístupu k fyzické infrastruktuře za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek vhodných k zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, například prostřednictvím velkoobchodní nabídky služeb povinné osoby, nebo zjevné nepřiměřenosti požadavku oprávněné osoby na přístup k fyzické infrastruktuře.

Povinná osoba může žádost o přístup k fyzické infrastruktuře odmítnout podle § 5 odst. 3 zákona o opatřeních ke snížení rovněž z důvodu, že žádost o přístup k fyzické infrastruktuře neobsahuje náležitosti dle § 4 odst. 2 tohoto zákona, tedy přílohy, a to návrh na uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, která vymezení fyzickou infrastrukturu, ke které oprávněná osoba žádá přístup, podmínky požadovaného přístupu, cenu za přístup k fyzické infrastruktuře, práva a povinnosti povinné osoby a oprávněné osoby týkající se trvalého umístění prvku vysokorychlostní sítě elektronických komunikací ve fyzické infrastruktuře, a dále návrh projektu na zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací a časový průběh jeho provedení.

Byla-li žádost odmítnuta nebo nebyla-li do 2 měsíců ode dne doručení žádosti povinné osobě uzavřena smlouva o přístupu k fyzické infrastruktuře, má oprávněná osoba nebo povinná osoba podle § 5 odst. 5 zákona o opatřeních ke snížení nákladů právo předložit věc k rozhodnutí správnímu orgánu.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že v recitálu 19 směrnice EU je zakotveno, že v případě neshody během obchodního jednání o technických a obchodních podmínkách by každá ze stran měla mít možnost obrátit se na příslušný vnitrostátní orgán pro řešení sporů, jenž stranám uloží řešení, aby se zamezilo nedůvodnému odepření ujednání nebo uložení nepřiměřených podmínek. Při stanovení cen za poskytnutí přístupu by orgán pro řešení sporů měl zajistit, aby poskytovatel přístupu měl přiměřenou možnost náhrady svých nákladů při poskytování přístupu k jeho fyzické infrastruktuře. Tato právní úprava, uvedená v čl. 3 směrnice EU a vysvětlená v recitálu 19, je obecnou právní úpravou pro řešení neshod v obchodním jednání o technických a obchodních podmínkách týkajících se infrastruktury jako takové. Ve smyslu zásad uvedených v recitálu 19 směrnice EU byl čl. 3 směrnice EU

pro přístup k fyzické infrastruktuře transponován do zákona o opatřeních ke snížení nákladů zejména do § 4, § 5 a § 17. Zároveň je nutno akcentovat, že zákon o opatřeních ke snížení nákladů ve smyslu směrnice EU nebrání majitelům či provozovatelům fyzické infrastruktury, aby se na poskytnutí přístupu k této infrastruktuře s oprávněnou osobou dohodli zcela mimo režim tohoto zákona¹, čili dobrovolně, přičemž tento postup předpokládá i směrnice EU zejm. v úvodu recitálu 19.

S účinností zákona o opatřeních ke snížení nákladů, tedy ode dne 25. 7. 2017, je tedy předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu oprávněn podle § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, ve spojení s § 107 odst. 11 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), a s čl. 6 odst. 4 písm. e) Statutu Českého telekomunikačního úřadu, rozhodovat spory mezi oprávněnou a povinnou osobou o přístup k fyzické infrastruktuře podle § 5 odst. 5, o průzkum na místě podle § 9 odst. 3, o koordinaci stavebních prací a o přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy podle § 14 odst. 3 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Důvodová zpráva k § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů výslovně uvádí, že *„Pro podání žádosti o rozhodnutí sporu je nezbytné, aby byla ČTÚ současně předložena žádost oprávněné osoby vůči osobě povinné se všemi jejími přílohami, ke které se předkládaný spor k rozhodnutí ČTÚ předkládá se specifikací, co je předmětem sporu, a to vše tak, aby ČTÚ mohl vyhodnotit podaný návrh na rozhodnutí z celkového pohledu. Součástí návrhu na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí.“*

Správní orgán návrh navrhovatele, jako oprávněné osoby, podaný dne 9. 2. 2019, posoudil jako návrh na rozhodnutí sporu mezi oprávněnou a povinnou osobou podle § 5 odst. 5 ve spojení s § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. K tomuto závěru správní orgán dospěl především na základě tvrzení samotného navrhovatele v návrhu, že žádost navrhovatele o přístup k fyzické infrastruktuře byla ze strany odpůrce odmítnuta, resp. nebyla v zákonné lhůtě uzavřena smlouva o přístupu k fyzické infrastruktuře.

V rámci dokazování, o kterém byl pořízen Protokol o provedení důkazu listinou mimo ústní jednání před správním orgánem prvního stupně ze dne 30. 4. 2019, byly správním orgánem prováděny následující listiny:

Důkazy předložené navrhovatelem:

- Žádost o zpřístupnění fyzické infrastruktury ze dne 14. 12. 2018 adresovaná odpůrci
- Smlouva o přístupu k fyzické infrastruktuře – návrh bez data, podpisů a příloh,
- Odpověď města Jičín na žádost dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, čj.: MuJc/2018/22276/IA/ChP ze dne 27. 8. 2018
- Odpověď města Jičín na žádost dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, čj.: MuJc/2018/24007/IA/ChP, ze dne 14.9.2018
- Smlouva o pronájmu mikrotrubičky v HDPE chrániče „Městské optické sítě Jičín“ č. 023355-000-00 – uzavřená dne 11. 4. 2012 mezi odpůrcem, společností T-Mobile Czech Republic a.s. a městem Jičín s předávacím protokolem a kopií mapy (obtížně čitelná)

¹ VÍTEK, Jindřich. *Zákon o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2017. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-677-7, str. 43.

- Smlouva o podnájmu optického vlákna uzavřená dne 20. 3. 2018 mezi odpůrcem a navrhovatelem
- Odpověď odpůrce ze dne 10. 1. 2019 čj. TS/20/2019/001 na žádost navrhovatele o zpřístupnění fyzické infrastruktury
- Zápis z 20. jednání Zastupitelstva města Jičín ze dne 21. 6. 2012 - bez podpisů
- Návrh projektu zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací mezi domy Sv. Čecha č.p. 903, Jičín - Nám. V. Čtvrťka č.p. 847, Jičín včetně návrhu časového průběhu jeho provedení, včetně přílohy: Schematický náčrt telekomunikačního vedení (obrazová část projektu) – bez data a podpisu
- Smlouva o pronájmu městské optické sítě v Jičíně – uzavřená dne 22. 6. 2012 mezi Městem Jičín a odpůrcem, včetně Dodatku č. 1 ze dne 20. 7. 2012

Důkazy předložené odpůrcem:

- Smlouva o pronájmu městské optické sítě v Jičíně – uzavřená dne 22. 6. 2012 mezi Městem Jičín a odpůrcem, včetně Dodatku č. 1 ze dne 20. 7. 2012
- Výpis z usnesení 20. zasedání Zastupitelstva města Jičína ze dne 21. 6. 2012
- Výpis ze 13. Usnesení Rady města Jičína ze dne 3. 4. 2019
- Vzor smlouvy o podnájmu optického vlákna
- Podací deník odpůrce za den 19. 12. 2018
- Platný Ceník odpůrce na rok 2018

Důkazy pořízené správním orgánem:

- Výpis z obchodního rejstříku ohledně navrhovatele pořízený k ověření osoby jednatele
- Výpis z obchodního rejstříku ohledně odpůrce pořízený k ověření osoby ředitele

Na základě přezkoumání veškerých podkladů správního řízení správní orgán dospěl k následujícím závěrům.

Podle § 4 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů povinná osoba umožní přístup k fyzické infrastruktuře za účelem zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací za podmínek v tomto ustanovení uvedených. Jinak řečeno povinnost přístupu se vztahuje pouze na účel zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací. Z žádosti a z navrhovatelem předložených odpovědí města Jičín na žádosti navrhovatele dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, čj.: MuJc/2018/22276/IA/ChP ze dne 27. 8. 2018 a čj.: MuJc/2018/24007/IA/ChP, ze dne 14. 9. 2018 správní orgán zjistil, že v městské optické síti v části mezi domem Sv. Čecha č.p. 903 stojícím na pozemku p. č. st. 2578/3 v kat. území Jičín a domem Nám. V. Čtvrťka č.p. 847 stojícím na pozemku p. č. st. 2314 v kat. území Jičín je položena HDPE trubka, v níž je umístěno 7 mikrotrubiček (3 mikrotrubičky o rozměru 10 mm, 4 mikrotrubičky o rozměru 7,5 mm), z nichž dvě jsou již využívány a pět je volných (ke dni 27. 8. 2018). Předmětná fyzická infrastruktura, k níž navrhovatel požaduje přístup, sestává z mikrotrubičky o průměru 7/5,5 mm umístěné v HDPE trubce o průměru 40 mm s délkou 52 m. Z návrhu projektu zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací mezi domy Sv. Čecha č.p. 903, Jičín - nám. V. Čtvrťka č.p. 847, Jičín včetně návrhu časového průběhu jeho provedení, který navrhovatel předložil v průběhu správního řízení, plyne, že jeho záměrem je vybudování optického telekomunikačního vedení umožňujícího připojení k internetu rychlostí 100 Mbps a vyšší, což odpovídá definici vysokorychlostní sítě elektronických komunikací zakotvené v § 2 písm. e) zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Ve své žádosti navrhovatel deklaroval, že: „fyzickou infrastrukturu, o jejíž zpřístupnění Gradace žádá, hodlá Gradace využít pro umístění (zafouknutí) optického kabelu jako součásti (prvku) vysokorychlostní sítě elektronických komunikací pro poskytování telekomunikačních služeb (zejména služby

připojení k internetu) pro oblast Nám. V. Čtvrťka a okolí.“. Také v příloze této žádosti, tedy v návrhu smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, je v čl. I deklarován účel smlouvy: „Tato smlouva se uzavírá mezi oprávněnou a povinnou osobou k zajištění přístupu k fyzické infrastruktuře [§ 2 písm. a) zákona] ve smyslu § 4 zákona pro účely trvalého umístění vysokorychlostní sítě [§ 2 písm. e) zákona]“. Výše uvedené dle správního orgánu naplňuje účel zakotvený v § 4 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů.

V řízení však bylo dále nutné postavit na jisto, zda odpůrce je povinnou osobou podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů, tj. zda odpůrci svědčí pasivní legitimace. V této souvislosti byl navrhovatel správním orgánem ve výzvě čj. ČTÚ-6 219/2019-606/II.vyř. ze dne 4. 3. 2019 řádně poučen, že podle § 141 odst. 4 správního řádu správní orgán ve sporném řízení vychází z důkazů, které byly účastníky navrženy. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán navrhovateli v rámci tohoto poučení mimo jiné sdělil, že navrhovatel pro svůj úspěch ve sporu musí ve sporném řízení dále prokázat zejména následující skutečnosti:

- odpůrce, Technické služby města Jičína, IČO: 648 14 467, se sídlem Textilní 955, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, je povinnou osobou podle § 2 písm. c) zákona o opatřeních ke snížení nákladů,

- předmětná fyzická infrastruktura, ke které navrhovatel požaduje přístup, je ve vlastnictví odpůrce, a nikoliv ve vlastnictví jiné osoby, např. města Jičín. V případě, že odpůrce není vlastníkem fyzické infrastruktury, nechť navrhovatel prokáže, že odpůrce má k předmětné infrastruktuře taková práva, která by mu umožňovala plnit povinnosti povinné osoby dle zákona o opatřeních ke snížení nákladů.

Podle argumentace navrhovatele, uvedené v návrhu a v dalších jeho vyjádření v rámci správního řízení, která byla shrnuta výše, je odpůrce povinnou osobou, jelikož má (jako nájemce) s městem Jičín (jako pronajímatelem) uzavřenou nájemní smlouvu na pronájem městské optické sítě s tím, že odpůrce - namísto města Jičína - uzavírá podnájemní smlouvy na podnájem optického vlákna nebo mikrotrubiček a oprávnění odpůrce na uzavírání podnájemních smluv není dle výkladu navrhovatele nájemní smlouvou nijak omezeno. Podle názoru navrhovatele je odpůrce provozovatelem městské optické sítě, a tedy osobou povinnou dle zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Nadto dle názoru navrhovatele je prohlášení Rady města Jičína ze dne 3. 4. 2019 o tom, že „... *Technické služby nejsou smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře v režimu zákona č. 194/2017 Sb. oprávněny uzavírat včetně stanovení ceny za přístup k fyzické infrastruktuře.*“ v rozporu s výše uvedenou nájemní smlouvou uzavřenou mezi městem Jičín a odpůrcem na pronájem městské optické sítě, protože tato nájemní smlouva žádné podobné omezení odpůrce ve věci uzavírání podnájemních smluv neobsahuje. Podle názoru navrhovatele tedy Smlouva o pronájmu městské optické sítě v Jičíně nijak neomezuje odpůrce, který je provozovatelem městské optické sítě, aby plnil povinnosti povinné osoby podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů a odpůrce je tedy povinnou osobou podle § 2 písm. c) bod 1. zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Podle názoru navrhovatele město Jičín není povinnou osobou podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů, i když je vlastníkem městské optické sítě.

Správní orgán k tomu uvádí, že pro posouzení pasivní legitimace odpůrce je v tomto případě stěžejní definice povinné osoby uvedená v § 2 písm. c) zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Povinnou osobou je podle uvedené definice 1. provozovatel veřejné komunikační sítě, 2. provozovatel fyzické infrastruktury určené pro poskytování služeb přepravy, přenosu nebo distribuce plynu nebo elektřiny včetně veřejného osvětlení, rozvodu tepelné energie, rozvodu vody včetně odstraňování nebo čištění odpadních a kanalizačních vod a odvodňovacích systémů, 3. poskytovatel fyzické infrastruktury určené k poskytování dopravních služeb včetně železnic, silnic, přístavů a letišť, 4. investor pro účely poskytování údajů o stavebních pracích a pro účely koordinace stavebních prací financovaných

z veřejných prostředků, 5. vlastník fyzické infrastruktury uvedené v bodech 1 až 4 nebo osoba oprávněná z jiných práv k této fyzické infrastruktuře, není-li provozovatel této fyzické infrastruktury jejím vlastníkem a nemá k ní taková práva, která by mu umožňovala plnit povinnosti povinné osoby podle tohoto zákona; povinnou osobou nejsou Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra a bezpečnostní sbory.

Z odpovědi odpůrce ze dne 10.1.2019 č.j. TS/20/2019/001 na žádost navrhovatele o zpřístupnění fyzické infrastruktury správní orgán zjistil, že odpůrce na žádost navrhovatele reagoval sice stručně, ale jasně, když mu sdělil, že k posouzení navrhovatelovy žádosti není kompetentní, a doporučil navrhovateli, ať se obrátí na vlastníka sítě, tedy na město Jičín. Správní orgán konstatuje, že ve správním řízení nebyla ve vyjádření účastníků, jež byla správnímu orgánu doručena, sdělena informace o tom, zda navrhovatel s vlastníkem sítě městem Jičín jednal či nikoli.

Opírá-li však navrhovatel svůj závěr ohledně pasivní legitimace odpůrce o Smlouvu o pronájmu městské optické sítě v Jičíně uzavřenou dne 22. 6. 2012 mezi odpůrcem (jako nájemcem) a městem Jičín (jako pronajímatelem) na pronájem městské optické sítě (dále též „předmětná smlouva“), z čehož vyvozuje, že odpůrce je povinnou osobou podle § 2 písm. c) bod 1. zákona o opatřeních ke snížení nákladů, pak s tímto závěrem správní orgán nesouhlasí a považuje jej za chybný z následujících důvodů.

Předmětná smlouva, kterou navrhovatel i odpůrce v tomto řízení předložili ve shodném znění, byla uzavřena mezi odpůrcem a městem Jičín na dobu neurčitou, a to za účinnosti zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, účinný do 31. 12. 2013 (dále též „OZ“), přičemž hned v úvodu smlouvy je obsažen výslovný odkaz zejména na § 663 OZ upravující nájemní smlouvu. Dle § 663 OZ nájemní smlouvou pronajímatel přenechává za úplaty nájemci věc, aby ji dočasně (ve sjednané době) užíval nebo z ní bral i užítky. V čl. I Úvodní ustanovení této smlouvy město Jičín prohlašuje, že je: *„výlučným vlastníkem městské optické sítě v Jičíně sestávající se z položených HDPE trubek, mikrotrubiček, optických vláken, rozvaděčů, kabelových komor, platného územního rozhodnutí a na výstavbu dalších částí metropolitní sítě (rozšíření MOS), digitální mapy města Jičín, vše na území města Jičín.“* Dále se v tomto článku uvádí, že Technické služby města Jičín jsou na základě zřizovací listiny ze dne 11. 12. 2000 oprávněny mj. i k hospodářské činnosti-správě sítí. Dále se v tomto článku uvádí, že město Jičín je na základě osvědčení uděleného Českým telekomunikačním úřadem oprávněno k výkonu komunikační činnosti dle zákona o elektronických komunikacích, konkrétně veřejné pevné síti elektronických komunikací na území města Jičín a k poskytování pronájmů okruhů této sítě. Správní orgán tyto skutečnosti ověřil v Evidenci podnikatelů v elektronických komunikacích podle všeobecného oprávnění veřejně přístupné na <https://www.ctu.cz/vyhledavaci-databaze/evidence-podnikatelu-v-elektronickych-komunikacich-podle-vseobecneho-opravneni> (dále jen „evidence“), kde je osvědčení města Jičín evidováno pod pořadovým číslem 593 a jako aktivní činnosti jsou zde evidovány jednak zajišťování veřejné komunikační sítě: veřejná pevná komunikační síť: optické vedení, územní rozsah: Královéhradecký kraj, podnikatel oznámil zahájení této činnosti ke dni 30. 10. 2005, dále pak poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací: pronájem okruhů: koncové segmenty, územní rozsah: Královéhradecký kraj, podnikatel oznámil zahájení této činnosti ke dni 1. 7. 2012, a Páteří segmenty: územní rozsah: Královéhradecký kraj, podnikatel oznámil zahájení této činnosti ke dni 1. 7. 2012. Zároveň je v čl. I. předmětné smlouvy uvedeno, že Technické služby města Jičína, příspěvková organizace, jejímž zřizovatelem je město Jičín, jsou oprávněny k výkonu komunikační činnosti na základě osvědčení č. 2017 uděleného Českým telekomunikačním úřadem ze dne 21. 5. 2007. Správní orgán tuto skutečnost ověřil v evidenci a zjistil, že dle osvědčení č. 2017 má odpůrce evidovány tyto aktivní činnosti: zajišťování veřejné komunikační sítě: veřejná pevná komunikační síť: optické vedení, územní rozsah: Královéhradecký kraj, podnikatel oznámil zahájení této činnosti ke dni 1. 6. 2007, dále poskytování veřejně dostupné služby

elektronických komunikací: pronájem okruhů: Koncové segmenty, územní rozsah: Královéhradecký kraj, podnikatel oznámil zahájení této činnosti ke dni 1. 6. 2018.

Dle čl. II Předmět smlouvy přenechává město Jičín stávající městskou optickou síť v rozsahu, jak je znázorněno v snímku katastrální mapy v příloze č. 1 této smlouvy, do nájmu Technickým službám města Jičína za účelem provozování této sítě. Výše nájemného je stanovena ve výši účtované platby za užívání městské optické sítě dalšími subjekty na základě uzavřených podnájemních smluv po odečtu částky ve výši 250.000 Kč za rok, tj. 62.500 Kč za čtvrtletí. Dále je v tomto článku specifikován též způsob hrazení nájmu. V závěru článku se strany dohodly, že ohledně každé další nově vybudované části městské optické sítě bude mezi stranami uzavřen dodatek ke smlouvě, kterým budou tyto nové části též pronajaty Technickým službám města Jičín. Dodatek č. 1 k předmětné smlouvě ze dne 20. 7. 2012 se týkal čl. IV této smlouvy, který byl doplněn takto: „*V souvislosti s oprávněním TSMJ uzavírat s jednotlivými žadateli smlouvy o podnájmu optického vlákna se město zavazuje v případě ukončení této smlouvy zajistit podnájemcům pokračování tohoto podnájmu za stejných podmínek, za jakých byla s nimi smlouva o podnájmu optického vlákna uzavřena.*“.

Jelikož předmětná smlouva byla uzavřena za účinnosti OZ, který byl účinný do 31. 12. 2013, správní orgán při posuzování předmětné smlouvy zohlednil § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále též „NOZ“), podle kterého se právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (tj. 1. 1. 2014), jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, řídí dosavadními právními předpisy.

Správní orgán po přezkoumání obsahu předmětné smlouvy dospěl k závěru, že z něj nelze dovodit, že by vůlí stran bylo zahrnout do předmětné smlouvy též oprávnění nájemce uzavírat smlouvy podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů místo pronajímatele, jelikož vůle smluvních stran k takové úpravě vzájemných práv a povinností zjevně nesměřovala, a to ani v okamžiku uzavření předmětné smlouvy, ani následně během její platnosti.

Správní orgán tento svůj závěr opírá jednak o textaci předmětné smlouvy, dále o výpis z 13. usnesení Rady města Jičína ze dne 3. 4. 2019, pořízený 8. 4. 2019, předložený jako důkaz odpůrcem, jelikož z tohoto důkazu jednoznačně plyne prohlášení Rady města Jičín o tom, že Technické služby města Jičín nejsou oprávněny uzavírat smlouvy ve smyslu zákona o opatřeních ke snížení nákladů včetně ceny za přístup k fyzické infrastruktuře, tato oprávnění jim městem Jičín nebyla svěřena.

Správní orgán v této souvislosti zdůrazňuje rovněž fakt, že zákon o opatřeních ke snížení nákladů nabytí platnosti až dne 10. 7. 2017 a účinnosti dne 25. 7. 2017, tedy více než pět let po uzavření předmětné smlouvy. Nadto ve správním řízení nebylo prokázáno, že by po účinnosti zákona o opatřeních ke snížení nákladů byla předmětná smlouva jakkoli doplňována v tom smyslu, že by do vzájemných práv a povinností bylo zahrnuto oprávnění nájemce (tedy odpůrce) uzavírat namísto pronajímatele smlouvy dle zákona o opatřeních ke snížení nákladů v postavení povinné osoby, nikdo z účastníků žádný důkaz ohledně takové změny předmětné smlouvy ve správním řízení nepředložil.

Správní orgán uzavírá, že ze skutečnosti, že předmětná smlouva včetně Dodatku č. 1 ze dne 20. 7. 2012, neobsahuje výslovně žádné omezení ve vztahu k zákonu o opatřeních ke snížení nákladů, nelze automaticky dovozovat, že vůlí stran bylo v okamžiku uzavření předmětné smlouvy zahrnout též oprávnění nájemce (tedy odpůrce) uzavírat smlouvy podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů, jak tvrdí navrhovatel. Ani z odpůrcem předloženého vzoru smlouvy o podnájmu k předmětné smlouvě žádné takové zmocnění odpůrce nevyplývá.

Svůj závěr správní orgán opírá rovněž o ustálené závěry Ústavního soudu ČR uvedené např. v nálezů sp. zn. IV. ÚS 128/06 ze dne 11. 11. 2009, kde je kladen důraz na autonomii vůle smluvních stran při interpretaci ujednání smlouvy následovně:

„K pravidlům interpretace smluv se Ústavní soud vyjádřil ve svém nálezu ze dne 10. 7. 2008 sp. zn. I. ÚS 436/05 (N 129/50 Sb NU 131). V něm uvedl, že je třeba vycházet z toho, že vůle účastníků smlouvy hraje při jejím vytváření a její interpretaci zásadní roli. ... Tomu odpovídají také direktivy, které zákonná úprava dává soudci při výkladu smluvních ustanovení, když se jednoznačně stanoví prioritá skutečné vůle účastníků smlouvy nad formálním projevem této vůle. Podle platného českého občanského zákoníku (pozn. jedná se o OZ) právní úkony vyjádřené slovy je třeba vykládat nejen podle jejich jazykového vyjádření, ale zejména též podle vůle toho, kdo právní úkon učinil, není-li tato vůle v rozporu s jazykovým projevem. Při výkladu smluvních ustanovení tak musí jít obecným soudům především o zjištění skutečné vůle smluvních stran, kterou musí nadřadit restriktivnímu výkladu jednotlivých ustanovení. Text smlouvy je tedy toliko prvotním přiblížením se k významu smlouvy, který si chtěli její účastníci svým jednáním stanovit. Doslovný výklad textu smlouvy může, ale nemusí být v souladu s vůlí jednajících stran.“. Rovněž v nálezu sp. zn. III. ÚS 3900/12 ze dne 28. 2. 2013: „Ústavní soud zdůrazňuje, že v soukromoprávní sféře je třeba určitost právního úkonu posuzovat vždy ve vztahu ke konkrétním okolnostem daného případu, přičemž pro interpretaci obsahu závazkového vztahu je rozhodující skutečná vůle obou smluvních stran v době uzavření smlouvy.“. Konečně v nálezu sp. zn. IV. ÚS 1783/11 ze dne 23. 4. 2013 se uvádí, že: „Podle právní úpravy účinné před 1. 1. 2014, tedy dle zákona č.40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „ObčZ“), se právní jednání vyjádřené slovy vykládala nejen podle jejich jazykového vyjádření, ale zejména též podle vůle toho, kdo právní úkon učinil [ObčZ § 35 odst. 2.]. Podmínkou pro přihlídnutí k vůli jednajících účastníků byla skutečnost, že tato vůle nebyla v rozporu s jazykovým vyjádřením projevu [Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn.25 Cdo 1650/98 ze dne 26. 11. 1998.]“.

Dále správní orgán při provádění důkazu předloženého navrhovatelem, Smlouvy o podnájmu optického vlákna uzavřené dne 20. 3. 2018 mezi odpůrcem a navrhovatelem, zjistil následující. Z čl. I plyne, že vlastníkem městské optické sítě je město Jičín, přičemž Technické služby města Jičín jsou jakožto nájemce dle Smlouvy o pronájmu městské optické sítě v Jičíně ze dne 22. 6. 2012 oprávněny uzavírat smlouvy o podnájmu optického vlákna a vybírat od podnájemců poplatky v souladu s Radou města Jičína schváleným ceníkem. Smlouvu o podnájmu optického vlákna uzavřenou dne 20. 3. 2018 navrhovatel podepsal dne 8. 1. 2018 (resp. jednatel navrhovatele). Správní orgán uzavírá, že tyto skutečnosti, zejména pak informace o vlastníkově městské optické sítě a nájemním vztahu mezi vlastníkem městské optické sítě a odpůrcem, byly tedy navrhovateli známy již od počátku roku 2018. Ostatně Smlouvu o pronájmu městské optické sítě v Jičíně zmiňuje navrhovatel již ve svém návrhu.

V této souvislosti je nutno zabývat se následujícími důkazy. Ze Zápisu z 20. jednání Zastupitelstva města Jičín ze dne 21. 6. 2012 (předložen navrhovatelem, bez podpisů) a z Výpisu z usnesení 20. zasedání Zastupitelstva města Jičína ze dne 21. 6. 2012 (předložen odpůrcem, s naskenovaným razítkem a naskenovaným podpisem starosty města Jičín) správní orgán zjistil, že usnesením č. 25/20/ZM Zastupitelstvo města Jičín schválilo mimo jiné postup při provozování městské optické sítě od 1. 7. 2012 dle přílohy (příloha v rámci správního řízení nebyla přiložena), Smlouvu o pronájmu městské optické sítě v Jičíně mezi městem Jičín a odpůrcem a vzor smlouvy o podnájmu optického vlákna, kterou bude uzavírat odpůrce s jednotlivými žadateli. Odkazuje-li navrhovatel na tento zápis na podporu svého tvrzení ohledně postavení odpůrce jakožto povinné osoby dle zákona o opatřeních ke snížení nákladů, pak s tím správní orgán nesouhlasí. Správní orgán zdůrazňuje, že je potřeba posuzovat závěry v tomto zápisu nikoli pouze separátně, jak činí navrhovatel, ale s přihlídnutím k obsahu Smlouvy o pronájmu městské optické sítě v Jičíně mezi městem Jičín a odpůrcem a vzoru smlouvy o podnájmu optického vlákna, a tedy s přihlídnutím k vůli smluvních stran v nich zachycené. K tomu správní orgán odkazuje na svou argumentaci uvedenou shora v části odůvodnění týkající se interpretace vůle smluvních stran.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že v této souvislosti je nutné vycházet ze zásady, že nikdo nemůže převést na jiného více práv, než má sám, takže je nutné

identifikovat vlastníka, případně osobu oprávněnou z jiných práv ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bod 5 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, infrastruktury, ke které je požadován přístup, který bude jakožto povinná osoba - poskytovatel přístupu - uzavírat s oprávněnou osobou smlouvu o přístupu k infrastruktuře. Pokud by tedy došlo k uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře subjektem, který není vlastníkem této infrastruktury, popřípadě osobu oprávněnou z jiných práv ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) bod 5 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, taková smlouva by byla absolutně neplatná. V této souvislosti správní orgán odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 18. 3. 2010, sp. zn. 26 Cdo 2470/2008, dle kterého: „*právní úkon učiněný v rozporu se zásadou, že nikdo nemůže převést více práv, než má sám, je neplatný pro nemožnost plnění; přitom se jedná o absolutní neplatnost právního úkonu, jež působí přímo ze zákona (ex lege) a od počátku (ex tunc). Vadu způsobující neplatnost proto nelze následně zhojit (ani podepsáním dodatků ke smlouvě) a takový právní úkon nemůže být konvalidován. Závěr odvolacího soudu o neplatnosti nájemní smlouvy je tak v souladu s ustálenou judikaturou*“. Toto usnesení vycházelo z dnes již neplatné právní úpravy v § 37 odst. 2 OZ, podle které je neplatný právní úkon, jehož předmětem je plnění nemožné. S účinností ode dne 1. 1. 2014 je v NOZ obsažena totožná právní úprava, kdy neplatné je právní jednání, pokud má být podle něho plněno něco nemožného, provedena v § 580 odst. 2 NOZ, proto je výše uvedený závěr Nejvyššího soudu České republiky plně aplikovatelný i v podmínkách NOZ.

Na základě provedených důkazů bylo v řízení prokázáno, že provozovatel předmětné fyzické infrastruktury (tj. odpůrce) není jejím vlastníkem a nemá k ní taková práva, která by mu umožňovala plnit povinnosti povinné osoby podle tohoto zákona. Ze Smlouvy o pronájmu městské optické sítě v Jičíně ze dne 22. 6. 2012 nelze dovodit, že povinnosti povinné osoby (vlastníka fyzické infrastruktury) jejím uzavřením přešly na odpůrce, jelikož vůle smluvních stran k tomuto nesměřovala.

Na základě uvedeného správní orgán uzavírá, že navrhovatel v tomto řízení neunesl břemeno tvrzení a břemeno důkazní ohledně pasivní legitimace odpůrce.

Dále bylo správním orgánem zjištěno, že k žádosti, kterou navrhovatel zaslal odpůrci dne 19. 12. 2018 a jejíž datum doručení doložil odpůrce Podacím deníkem za den 19. 12. 2018 (položka č. 02458), nebyl v rozporu s § 4 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů přiložen návrh projektu a časový průběh jeho provedení, což v průběhu správního řízení shodně uvedli oba účastníci řízení, konkrétně odpůrce ve svém vyjádření ze dne 9. 4. 2019 a navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 29. 4. 2019. Správní orgán na základě uvedeného dospěl k závěru, že žádost o zpřístupnění fyzické infrastruktury ze dne 14. 12. 2018 byla tudíž neúplná a sama o sobě nemohla vyvolat účinky předpokládané zákonem o opatřeních ke snížení nákladů. Pokud pak tato neúplná žádost navrhovatele o zpřístupnění fyzické infrastruktury byla předkládána v rámci správního řízení a z ní byla odvozována práva navrhovatele, nemohl být ani návrh na zahájení správního řízení považován za bezvadný ve smyslu § 37 správního řádu. Na okraj správní orgán uvádí, že dle § 5 odst. 3 zákona o opatřeních ke snížení nákladů je absence náležitostí žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře vyjmenovaných v § 4 odst. 2 téhož zákona zákonným důvodem pro fakultativní odmítnutí žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře ze strany povinné osoby. Argumentuje-li navrhovatel, že návrh projektu a časový průběh jeho provedení byl však odpůrci doručen později Českým telekomunikačním úřadem (tj. v rámci tohoto správního řízení v příloze výzvy čj. ČTÚ-6 219/2019-606/V.vyř.) a dovozuje-li odpůrcův souhlas, jelikož se odpůrce ve svém následném vyjádření nevyjádřil k tomuto návrhu projektu a jeho časovému průběhu, tudíž k němu nemá připomínek ani jiné výhrady, pak s tímto závěrem správní orgán nesouhlasí. Předně návrh projektu a časový průběh jeho provedení navrhovatel předložil správnímu orgánu až v průběhu správního řízení po výzvě čj. ČTÚ-6 219/2019-606/II.vyř., avšak z předloženého není prokazatelné, kdy tento návrh projekt a časový průběh jeho provedení vznikl, resp. ani jeden z těchto dokumentů neobsahuje žádné datum či jiný časový identifikátor ani žádný podpis. Správní orgán

tedy dospěl k závěru, že navrhovatel ve správním řízení neunesl důkazní břemeno ohledně náležitostí žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře, jak jsou stanoveny v § 4 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Nadto v této souvislosti správní orgán poukazuje na § 1740 odst. 1 NOZ, podle kterého osoba, které je nabídka určena, nabídku přijme, projeví-li s ní včas vůči navrhovateli souhlas; mlčení nebo nečinnost samy o sobě přijetím nejsou. Správní orgán tedy uzavírá, že nečinnost sama nemůže být spojována s vyjádřením souhlasu, a tudíž s přijetím nabídky, v tomto případě s akceptací návrhu projektu a jeho časového průběhu.

Závěrem správní orgán rekapituluje, že aby mohla být uložena povinnost uzavřít smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře s konkrétním obsahem, je třeba, aby bylo najisto postaveno, že se jedná o vztah mezi oprávněnou a povinnou osobou, že uzavřením takové smlouvy bude naplněn záměr sledovaný zákonem o opatřeních ke snížení nákladů, tj. podpora budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, a že pro uzavření takové smlouvy není dána existence některé překážky předvídané zákonem o opatřeních ke snížení nákladů. Navrhovatel v řízení zejména neprokázal, že jím označený odpůrce je povinnou osobou podle § 2 písm. c) zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Nadto chyběly ze zákona povinné přílohy žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře adresované odpůrci, tj. projekt a časový průběh jeho provedení, požadované v § 4 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. S ohledem na tyto stěžejní závěry správní orgán uvádí, že ostatní argumenty navrhovatele nejsou z hlediska posouzení oprávněnosti uplatňovaného nároku relevantní. Správnímu orgánu proto nezbylo nic jiného než návrh na rozhodnutí sporu v celém rozsahu zamítnout.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku účastníka řízení na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 141 odst. 11 správního řádu, podle kterého ve sporném řízení přizná správní orgán účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, může správní orgán náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu správní orgán přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze správního orgánu. V tomto správním řízení byl plně úspěšný odpůrce nezastoupený advokátem, avšak jemu v průběhu správního řízení žádné náklady, jejichž náhradu by mohl uplatnit vůči navrhovateli, nevznikly. Navrhovatel byl v tomto správním řízení plně neúspěšný, takže mu náhradu jeho prokazatelných nákladů řízení ve výši zaplaceného správního poplatku nelze přiznat.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný rozklad, přezkumné řízení ani obnova řízení.

Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Šárka Zítková, 27. 6. 2019

Vypraveno dne 27. 6. 2019