



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací

ČTÚ-11 423/2019-606/IV.vyř.

Praha

25. 4. 2019

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-11 423/2019-606, zahájeném na návrh navrhovatele, obchodní společnosti SMART Comp. a.s., IČO 255 17 767, se sídlem Kubičkova 1115/8, Bystrc, 635 00 Brno, (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupeného JUDr. Michaelou Voseckou Klečkovou, advokátkou, IČO 662 56 895, se sídlem Ječná 1321/29a, Řečkovice, 621 00 Brno (dále jen "právní zástupce navrhovatele"), proti odpůrci, obchodní společnosti Svobcom cz s.r.o., IČO 283 11 256, se sídlem Vídeňská 538/91, Štýřice, 639 00 Brno (dále jen "odpůrce"), ve věci zaplacení částky 20.000 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací, podle § 150 odst. 1 správního řádu tento

příkaz:

- I. Návrhu navrhovatele se vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu částku ve výši 20.000 Kč na částečně neuhrazené vyúčtování za služby č. 4505750443 ze dne 30. 6. 2017 za zdanitelné období ode dne 1. 6. 2017 do dne 30. 6. 2017, se splatností do dne 4. 8. 2017, spolu se zákonným úrokem z prodlení takto:
 - ve výši 8,05 % p. a. z částky 26.353 Kč od 5. 8. 2017 do 18. 12. 2018,
 - ve výši 8,05 % p. a. z částky 20.000 Kč od 19. 12. 2018 do zaplacení,to vše na účet č. 205975477/0300, pod variabilním symbolem 300233051.
- II. Odpůrce je dále podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva v celkové výši 4.201 Kč za uhrazený správní poplatek a za náhradu nákladů právního zastoupení, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet č. 205975477/0300, pod variabilním symbolem 300233051.

Odůvodnění:

Dne 2. 11. 2018 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací, přičemž navrhovatel podal návrh na formuláři, který je určen k podávání návrhů na rozhodnutí účastnického sporu k peněžitému plnění podle

§ 129 zákona o elektronických komunikacích. Návrhem na zahájení řízení se navrhovatel domáhal po odpůrci úhrady částky ve výši 26.353 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací dle Smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací č. 233051 ze dne 1. 4. 2014 (dále též „předmětná smlouva“) uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem, a to na základě vyúčtování za služby č. 4505750443, jež bylo vystaveno dne 30. 6. 2017 na částku 37.653 Kč vč. DPH za období 1. 6. 2017 až 30. 6. 2017 (dále též „předmětné vyúčtování“ nebo „předmětná faktura“), neuhrazeného odpůrcem v části ve výši 26.353 Kč. Navrhovatel svůj nárok doložil předmětnou smlouvou včetně specifikací uvedených na předmětném vyúčtování a všeobecných podmínek elektronických komunikací sítě NETBOX platných od 1. 2. 2014 (dále též „všeobecné podmínky“), jakož i předmětným vyúčtováním a Dohodou o ukončení smlouvy poskytování služeb elektronických komunikací ze dne 30. 11. 2014. Navrhovatel má rovněž za to, že tím, že odpůrce uhradil dne 7. 3. 2018 částku ve výši 5.000 Kč a dne 8. 8. 2018 také částku ve výši 5.000 Kč, celkem tedy na předmětném vyúčtování zaplatil 10.000 Kč, svůj dluh tak odpůrce uznal co do důvodu a výše. Navrhovatel v návrhu požadoval, aby správní orgán uložil odpůrci povinnost ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli dlužnou částku za poskytnutou službu elektronických komunikací v celkové výši 26.353 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení, náklady řízení ve výši 1.055 Kč za správní poplatky a ve výši 3.146 Kč za právní zastoupení.

Platebním výměrem ze dne 10. 12. 2018 č.j. ČTÚ-62 294/2018-637/KrZ byl navrhovateli vyměřen správní poplatek, který byl ve stanovené lhůtě navrhovatelem zaplacen.

Na základě vyznění o zahájení správního řízení ze dne 2. 1. 2019 č.j. ČTÚ-62 294/2018-637/III. vyř. – KrZ odpůrce ve svém přípisu, jenž byl doručen správnímu orgánu dne 14. 1. 2019, uvedl, že při poskytování služeb navrhovatelem často docházelo k problémům (např. pravidelné výpadky dodávek služeb na koncových bodech apod.). Dále uvedl, že k úhradě fakturace nebyl navrhovatelem nikdy vyzván. Odpůrce navrhl dobropisování této fakturace, avšak bez odezvy. Přesto odpůrce v dobré víře částečně uhradil více než 40 % z dlužné částky. Závěrem odpůrce navrhl ukončení správního řízení.

Žádostí o podání informací č.j. ČTÚ-62 294/2018-637/III. vyř. – KrZ ze dne 21. 1. 2019 byl navrhovatel vyzván k sdělení, zda odpůrce služby dále poskytoval, neboť z návrhu a jeho příloh nebyla tato skutečnost zcela zřejmá.

Navrhovatel ve svém přípisu ze dne 8. 2. 2019 uvedl, že předmětná smlouva byla uzavřena s odpůrcem jako s podnikatelem (tzv. pro velkoobchodní zákazníky), nikoliv jako se spotřebitelem, a služba NETBOX PORT byla k tomuto účelu určena, když se jednalo o linku pevného připojení do sítě Internet (poskytování konektivity). Zda odpůrce využíval poskytovanou službu pro „další“ poskytování služeb dalším zákazníkům, musí dle názoru navrhovatele zodpovědět odpůrce. Dále navrhovatel potvrdil, že ze strany odpůrce došlo k částečné úhradě předmětného vyúčtování následovně. Dne 7. 3. 2018 byla odpůrcem zaplacená částka ve výši 5.000 Kč a dne 8. 8. 2018 částka ve výši 5.000 Kč, jak již bylo uvedeno v samotném návrhu. Nadto navrhovatel uvedl, že dne 18. 12. 2018 byla odpůrcem zaplacená částka ve výši 6.353 Kč. Navrhovatel tedy shrnul, že aktuálně (po podání návrhu) tak dlužná částka činí 20.000 Kč. Vzhledem k tomu, že po podání návrhu došlo k zaplacení částky 6.353 Kč odpůrcem, vzal navrhovatel co do této částky svůj návrh (tedy částečně) zpět a navrhl, aby v tomto rozsahu bylo řízení zastaveno. Vzhledem k tomu, že dle názoru navrhovatele částečné zpětvzetí zavinil po procesní stránce odpůrce, navrhovatel navrhl, aby odpůrci byla uložena povinnost k náhradě nákladů řízení. Navrhovatel má dále za to, že postupným plněním na předmětnou fakturu odpůrce svůj dluh uznal co do důvodu a výše. Navrhovatel považuje tvrzení odpůrce o nefunkčnosti služeb či špatném technickém stavu odběrných míst jednoznačně za účelová, přičemž navrhovatel neneviduje žádnou reklamaci od odpůrce týkající se služeb ani vyúčtování ceny. Tvrzení odpůrce, že snad odpůrce musel vinou navrhovatele přerušit svoji činnost, a že mu měla vzniknout nemalá škoda, považuje navrhovatel za účelové a k tomu uvádí, že odpůrce v podstatě svoji firmu „prodal“ jiné

společnosti, a to konkrétně společnosti GEMNET s. r. o. Závěrem navrhovatel uvedl, že odpůrce byl o úhradu předmětného vyúčtování upomínán standardní cestou, a to třemi upomínkami, což navrhovatel dokládá výpisem z informačního systému. Konečně tvrzení odpůrce, že žádal o dobropisování faktury, označil navrhovatel za nepravdivé.

Žadostí o podání informací č.j. ČTÚ-62 294/2018-637/IV. vyř. – KrZ, ze dne 19. 2. 2019 byl odpůrce vyzván k sdělení, zda odpůrce služby poskytované mu navrhovatelem dále poskytoval dalším zákazníkům.

Přípisem ze dne 28. 2. 2019 odpůrce sdělil, že služby mu poskytnuté navrhovatelem byly poskytovány pouze dalším zákazníkům, tak jak bylo patrné ze smluvního vztahu.

Vyrozuměními správního orgánu ze dne 25. 3. 2019 č.j. ČTÚ-11 423/2019-606 a č.j. ČTÚ-11 423/2019-606/II.vyř. byli navrhovatel a odpůrce informováni o změně funkční příslušnosti v rozhodování sporu, jelikož správní orgán dospěl k závěru, že navrhovatel i odpůrce jsou osoby vykonávající komunikační činnost, a že projednávaná věc splňuje (přínejmenším co do osobní podmínky) znaky sporu mezi osobami vykonávající komunikační činnost dle ustanovení § 7 zákona o elektronických komunikacích, kde je dle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích dána příslušnost předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu k vedení řízení a vydání rozhodnutí v prvním stupni. Navrhovatel byl zároveň vyzván k doplnění vyjádření a důkazů. Odpůrce byl rovněž vyzván k označení a doložení důkazů a k vyjádření k návrhu na zastavení správního řízení co do částky 6.353 Kč s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít správní orgán za to, že se shora uvedeným návrhem na zastavení řízení v části co do částky 6.353 Kč, souhlasí.

Navrhovatel přípisem ze dne 3. 4. 2019 doplnil své vyjádření a doložil další důkazy. Konkrétně navrhovatel upřesnil, že k návrhu přiložená Dohoda o ukončení smlouvy poskytování služeb elektronických komunikací ze dne 30. 11. 2014 týkající se ukončení smlouvy č. 233076 byla připojena k návrhu omylem, tato nemá k předmětu řízení žádný vztah, nechť k této správní orgán nepřihlíží. Zároveň navrhovatel doložil protokoly o převzetí služby jako důkazy prokazující zahájení poskytování předmětných služeb, ceník platný pro předmětné fakturační období a Specifikaci místa připojení č. 233072. Navrhovatel uvedl, že Specifikaci k „NETBOX OFFICE“ č. 274185 a č. 287511 a Specifikaci místa připojení č. 274184 se mu nepodařilo dohledat.

Odpůrce ve stanovené lhůtě na výše uvedené vyrozumění nereagoval.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel v rámci svého přípisu ze dne 8. 2. 2019 vzal svůj návrh na zahájení řízení částečně zpět co do částky 6.353 Kč, správní orgán řízení v této části zastavil usnesením č.j. ČTÚ-11 423/2019-606/III.vyř. s odůvodněním, že zpětvzetí návrhu v uvedeném rozsahu bylo ve prospěch odpůrce, když tento uvedenou část dluhu v průběhu správního řízení zaplatil, navíc návrh navrhovatele na částečné zastavení řízení ve stanovené lhůtě nijak nerozporoval.

* * *

Po přezkoumání návrhu navrhovatele, vyjádření účastníků řízení, jakož i doložených dokladů (důkazů) dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh skutečně vznikl a odpůrce je povinen jej splnit. Pro úplnost správní orgán uvádí, že na základě vyjádření navrhovatele ze dne 3. 4. 2019 ohledně předložené Dohody o ukončení smlouvy poskytování služeb elektronických komunikací ze dne 30. 11. 2014 týkající se ukončení smlouvy č. 233076, která byla připojena k návrhu omylem a nemá k předmětu řízení žádný vztah, k této nepřihlížel.

Odpůrce jako „účastník“ uzavřel s navrhovatelem jako poskytovatelem služeb dne 1. 4. 2014 předmětnou smlouvu, a to na dobu určitou, určenou způsobem ujednaným v čl. VI. předmětné smlouvy. V čl. I předmětné smlouvy je ujednáno, že předmětem této smlouvy je závazek poskytovatele poskytovat účastníkovi služby elektronických komunikací,

jejichž přesné specifikace jsou uvedeny v jednotlivých Specifikacích, které jsou nedílnou součástí této smlouvy, jak plyne rovněž z čl. VIII odst. 7 předmětné smlouvy.

Podle čl. I. odst. 3 předmětné smlouvy se odpůrce zavázal za poskytované služby uhradit navrhovateli cenu dle příslušné Specifikace předmětné smlouvy a dále případně ceny za odebrané související služby dle platného Ceníku navrhovatele zveřejněného v platném znění na www.netbox.cz, který je nedílnou součástí předmětné smlouvy.

Čl. IV předmětné smlouvy dále podrobněji upravuje cenu za služby. V odst. 8 tohoto článku je zakotveno, že splatnost faktur vystavovaných navrhovatelem dle předmětné smlouvy činí 14 dnů, přičemž tato lhůta splatnosti začíná běžet ode dne vystavení faktury. V předmětném vyúčtování byla splatnost stanovena na den 4. 8. 2017, přičemž předmětné vyúčtování bylo vystaveno dne 30. 6. 2017. Takto stanovená splatnost je delší, než jak ji zakotvuje čl. IV předmětné smlouvy, je však zřejmé, že je ve prospěch odpůrce. Dále je v odst. 11 tohoto článku zakotveno doručování faktur v elektronické podobě na kontaktní e-mail odpůrce svobodova@svobcom.cz

Správní orgán dospěl k závěru, že účtované služby a jejich ceny byly sjednány v přílohách předmětné smlouvy, tj. v jednotlivých specifikacích služeb, podepsané oběma smluvními stranami, dostatečně určité. Pro úplnost správni orgán dodává, že přestože Specifikaci k „NETBOX OFFICE“ č. 274185 a č. 287511 a Specifikaci místa připojení č. 274184 se navrhovateli nepodařilo dohledat a správnímu orgánu předložit, je nutno zdůraznit, že odpůrce nerozporoval, že by v období, za které bylo předmětné vyúčtování vystaveno, služby v předmětném vyúčtování obsažené neodebíral, ani správnímu orgánu nedoložil žádné uplatněné reklamace předmětného vyúčtování či jednotlivých služeb ve smyslu čl. III všeobecných podmínek. Nadto navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 8. 2. 2019 uvedl, že neneviduje žádnou reklamaci podanou odpůrcem týkající se služeb nebo vyúčtování. Správní orgán tedy dospěl k závěru, že navrhovatel služby elektronických komunikací, které jsou předmětem předmětného vyúčtování, v období od 1. 6. 2017 do 30. 6. 2017 odpůrci řádně poskytoval a odpůrce je od navrhovatele odebíral, přičemž v tomto řízení před správním orgánem nebylo prokázáno, že ze strany navrhovatele docházelo k výpadkům dodávek těchto služeb a dalším problémům, jak tvrdil odpůrce.

Podle čl. II odst. 1 předmětné smlouvy poskytovatel zahájí poskytování každé sjednané Služby dnem podpisu Protokolu o převzetí služby, přičemž čl. I odst. 4 písm. o) všeobecných podmínek definující lhůtu pro zahájení poskytování služeb (tj. aktivování nejpozději do 30 dnů ode dne doručení objednávky služby, pokud nebude na základě výslovné žádosti účastníka dohodnuto jinak) se nepoužije.

K argumentaci odpůrce ohledně absence výzev k úhradě ze strany navrhovatele správni orgán uvádí, že navrhovatel předložil v rámci svého přípisu ze dne 8. 2. 2019 výpis z informačního systému, ze kterého plyne, že po splatnosti předmětného vyúčtování byla odpůrci zaslána upomínka neuhrazených služeb NETBOX, a to dne 3. 9. 2017. V této souvislosti je nutno poukázat na čl. I odst. 4, písm. r) všeobecných podmínek, který definuje pojem infostránky, což je aplikace Moje konto přístupná po zadání přihlašovacího jména a hesla na www.konto.netbox.cz a určená pro komunikaci s účastníkem, zasílání vyúčtování, informací o poskytovaných službách apod. Z navrhovatelem předloženého výpisu z informačního systému je zjevné, že tato upomínka byla odpůrci zaslána právě prostřednictvím této aplikace Moje konto, jak bylo ujednáno předmětnou smlouvou a všeobecnými podmínkami. (V této souvislosti správni orgán doplňuje, že čl. IV odst. 11 předmětné smlouvy upravuje odchýlně od všeobecných podmínek toliko doručování faktur). Tvrdí-li navrhovatel, že odpůrci zaslal tři upomínky k uhrazení předmětného vyúčtování, pak správni orgán uzavírá, že předchozí dvě upomínky byly odpůrci zaslány přede dnem splatnosti předmětného vyúčtování, konkrétně 9. 6. 2017 a 9. 7. 2017, jak je evidentní z navrhovatelem předloženého výpisu z informačního systému, tudíž je správni orgán považuje za nerelevantní.

K tvrzení odpůrce, že navrhovatel navrhl dobropisování předmětného vyúčtování, správní orgán uvádí, že tuto skutečnost odpůrce v tomto správním řízení nijak neprokázal. Nadto navrhovatel označil toto odpůrcovo tvrzení za nepravdivé.

Správní orgán má za to, že navrhovatel služby elektronických komunikací, které jsou obsahem předmětného vyúčtování, skutečně odpůrci dodal. Z výpisu z informačního systému navrhovatele lze dovodit, že odpůrci bylo navrhovatelem pravidelně zasíláno vyúčtování za poskytované služby NETBOX, a to nejméně v období od června 2016 do června 2017. Z tohoto výpisu je rovněž zřejmé, že odpůrci byly již v době před splatností předmětného vyúčtování pravidelně zasílány upomínky neuhrazených služeb, tj. výzvy k úhradě dlužných (předchozích) vyúčtování. Nadto odpůrce v tomto správním řízení nenamítal, že by mu navrhovatel účtované služby elektronických komunikací vůbec neposkytl. Toliko namítal problémy s dodávkami služeb, zejména výpadky dodávek služeb u koncových zákazníků, avšak správnímu orgánu nedoložil žádné reklamace předmětného vyúčtování či jednotlivých služeb, jak bylo rozvedeno výše.

Z předložených podkladů správní orgán zjistil, že odpůrci byla v elektronické podobě řádně vyúčtována měsíční platba za službu ve výši 37.653 Kč, odpovídající součtu cen služeb elektronických komunikací stanovených v jednotlivých Specifikacích, od něhož byla navrhovatelem odečtena dohodnutá obchodní sleva ve výši 5.445 Kč z objemu odebíraných služeb (jak plyne z předmětného vyúčtování a z vyjádření navrhovatele ze dne 8. 2. 2019). V předmětném vyúčtování správně není vyúčtována příslušná DPH, protože podle nařízení vlády č. 296/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 361/2014 Sb., o stanovení dodání zboží nebo poskytnutí služby pro použití režimu přenesení daňové povinnosti, ve znění pozdějších předpisů, které nabylo účinnosti dnem 1. 10. 2016, je nadále na poskytnutí služby elektronických komunikací podle zákona upravujícího elektronické komunikace prostřednictvím přístupu k sítím elektronických komunikací, propojení sítí elektronických komunikací nebo na základě nákupu a prodeje těchto služeb uplatňován režim přenesení daňové povinnosti, tzv. reverse charge.

V čl. IV odst. 9 předmětné smlouvy je zakotveno pro případ prodlení se zaplacením cen za poskytované služby právo navrhovatele vyúčtovat odpůrci úroky z prodlení v zákonné výši. Jestliže tedy odpůrce cenu uvedenou v předmětném vyúčtování řádně nezaplatil ve lhůtě splatnosti tam uvedené, resp. část ceny doposud nezaplatil vůbec, je v prodlení. Navrhovatel proto svědčí právo na zaplacení úroků z prodlení od prvního dne následujícího po datu splatnosti, tedy od 5. 8. 2017, až do dne zaplacení.

Podle § 150 odst. 1 správního řádu může být povinnost uložena příkazem i ve sporném řízení, pokud správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná. Vydání příkazu přitom může být prvním úkonem ve správním řízení. Správní řád ponechává na úvaze správního orgánu, který vede řízení, zda vydá příkaz rovnou bez předchozího řízení, nebo až na základě průběhu správního řízení.

V nyní posuzované věci správní orgán dospěl na základě předložených dokladů k závěru, že návrh byl podán důvodně, skutková tvrzení navrhovatele jsou pro posouzení věci dostatečná a navrhovatel oprávněnost svého nároku dostatečně prokázal listinnými důkazy, proto návrhu vyhověl a rozhodl příkazem tak, jak je uvedeno v části I. tohoto příkazu.

Ohledně úroků z prodlení je nutno konstatovat, že vzhledem k době vzniku ode dne 21. 5. 2016 se prodlení odpůrce bude řídit § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Výši úroků z prodlení stanoví nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu

právnícké osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob (dále též „nařízení vlády“).

Výše úroků z prodlení nebyla smluvně sjednaná, proto se uplatní § 2 nařízení vlády, tj. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. K počátku prodlení s placením ceny uvedené v předmětném vyúčtování, tj. ke dni 5. 8. 2017, činila repo sazba 0,05 % a zvyšuje se o 8 procentních bodů, výše úroků z prodlení tedy v nyní posuzované věci činí 8,05 % p. a. z částky 26.353 Kč ode dne 5. 8. 2017 do 18. 12. 2018 a 8,05 % p.a. z částky 20.000 Kč ode dne 19. 12. 2018 do zaplacení. Navrhovatel v návrhu požaduje úrok z prodlení od 5. 8. 2017 do zaplacení.

Na základě chování odpůrce v průběhu tohoto správního řízení, který po podání návrhu částečně uhradil předmětné vyúčtování, když dne 18. 12. 2018 zaplatil navrhovateli 6.353 Kč, provedl navrhovatel započtení této částky 6.353 Kč na jistinu předmětné faktury, což vyplývá z navrhovatelova podání ze dne 8. 2. 2019. V rámci podání ze dne 8. 2. 2019 navrhovatel výslovně uvedl, že dlužná částka aktuálně činí 20.000,-Kč. Navrhovatel dále uvedl, že vzhledem k zaplacení částky 6.353,-Kč po podání návrhu, bere co do této částky svůj návrh částečně zpět a navrhl, aby v tomto rozsahu bylo řízení zastaveno. Správní orgán proto zaslal odpůrci vyzoomění č.j. ČTÚ-11 423/2019-606/II. vyř. ze dne 25. 3. 2019, spolu s návrhem navrhovatele na částečné zastavení řízení, a odpůrci sdělil, že v případě, že se odpůrce nevyjádří ve stanovené lhůtě, bude mít správní orgán za to, že odpůrce souhlasí s částečným zastavením řízení. Odpůrce se k uvedenému návrhu na zastavení řízení nevyjádřil, jak již bylo podrobněji uvedeno výše v odůvodnění, tedy nijak nerozporoval, že 18. 12. 2018 zaplatil navrhovateli 6.353 Kč. Správní orgán tedy dospěl k závěru, že odpůrce s návrhem navrhovatele na zastavení části řízení souhlasil, a usnesením č.j. ČTÚ – 11 423/2019-606/III.vyř. správní řízení v této části zastavil.

Na základě těchto skutečností správní orgán považuje za nesporné, že dlužná částka z předmětného vyúčtování byla ve správním řízení částečně uhrazena ve výši 6.353 Kč dne 18. 12. 2019, přičemž z vyjádření navrhovatele a chování odpůrce má správní orgán za to, že částka 6.353 Kč byla navrhovatelem započtena na jistinu. Správní orgán proto navrhovateli přiznal nárok na úrok z prodlení tak, jak je uvedeno v části I. tohoto příkazu.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku navrhovatele na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto správním řízení navrhovatel v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za zaplacený správní poplatek ve výši 1.055 Kč, který navrhovatel skutečně uhradil na základě výměru dne 20. 12. 2018. Správní poplatek je ve smyslu § 141 odst. 11 správního řádu nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, přiznal mu správní orgán náhradu nákladů za zaplacený správní poplatek v plné výši.

Navrhovatel současně v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení advokátem dle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů

a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech, se považuje za tarifní hodnotu částka 5.000 Kč, přičemž ve spojení s § 7 téže vyhlášky je sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby 1.000 Kč z uvedené tarifní hodnoty, k tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 3 uvedené vyhlášky (tzv. režijní paušál) ve výši 300 Kč za jeden úkon právní služby. Navrhovatel uplatnil nárok na náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 3.146 Kč za 2 úkony právní služby – převzetí a příprava zastoupení a písemné podání ve věci učiněné dne 2. 11. 2018. Oba úkony právní služby správní orgán právnímu zástupci navrhovatele uznal jako účelné náklady k bránění práva a navrhovateli přiznal náhradu ve výši 2× po 1.000 Kč a 2× režijní paušál po 300 Kč, celkem 3.146 Kč včetně DPH, neboť právní zástupce navrhovatele v návrhu uvedl, že je plátcem DPH. Toto tvrzení správní orgán ověřil v aplikaci ARES, jehož účelem je souhrnně zpřístupnit údaje z informačních systémů pro vedení registrů a evidencí veřejné správy o ekonomických subjektech, a z výpisu z aplikace ARES zjistil, že právní zástupce navrhovatele je registrován k DPH od 3. 8. 2004, přičemž registrace je stále platná. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v tomto řízení plný úspěch, neboť částečná úhrada ve výši 6.353 Kč byla odpůrcem provedena až po zahájení správního řízení, přiznal správní orgán navrhovateli náhradu nákladů v požadované výši tak, jak je uvedeno v části II. tohoto příkazu. Návrh v původní výši byl podán zcela důvodně, když k částečnému zastavení řízení usnesením č.j. ČTÚ-11 423/2019-606/III.vyř. došlo v důsledku jednání odpůrce až po zahájení tohoto řízení. Proto správní orgán v části II. tohoto příkazu vyhověl i nároku plně úspěšného navrhovatele na náhradu nákladů právního zastoupení advokátem.

Na základě shora uvedeného správní orgán rozhodl o náhradě nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva tak, jak je uvedeno v části II. tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může odpůrce ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Romana Davidová, 25. 4. 2019
Vypraveno dne 25. 4. 2019