

Český telekomunikační úřad
Odbor ekonomické regulace
Sokolovská 219
Praha 9

Č.j. ČTÚ-43 738/2011-611

V Praze dne 13.6.2011

Věc: Připomínky k návrhu Postupu Českého telekomunikačního úřadu při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek vertikálně integrovaného operátora

V reakci na Výzvu k uplatnění připomínek k návrhu postupu Českého telekomunikačního úřadu při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek vertikálně integrovaného operátora zveřejněnou na webových stránkách Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřad“) dne 13.5.2011 si dovoluujeme Českému telekomunikačnímu úřadu zaslat následující připomínky:

- **Připomínka:** Obecně Úřad musí vždy jak zásah na trhu (opatření), tak i závěr o stlačování marží náležitě odůvodnit způsobem, který je soudně přezkoumatelný; v opačném případě by se jednalo o porušení evropského práva.
- **Připomínka:** Vzhledem k tomu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) je samostatným a nezávislým orgánem, který vykonává dohled nad zneužíváním dominantního postavení *ex post*, nemůže skutečnost, že Úřad neshledal existenci stlačování marží znamenat, že by existenci stlačování marží nemohl následně konstatovat právě ÚOHS.
- **Řádek 51** [„(...) lze zásah očekávat především v případě nákladového stlačování marží“]
Připomínka: Je nezbytné, aby vedle technických nákladových cen Úřad zkoumal i marketingové náklady.
- **Řádky 114 a 188 a dále** [„(...) dominantnímu operátorovi by nebyla ponechána žádná volnost ovlivnit výši svých cen“ a „Obecně je tedy otázkou, zda z *ex-post* pohledu soutěžního orgánu má smysl zahajovat detailní zkoumání, zda ke stlačování marží došlo či ne, pokud se v předběžném šetření prokáže, že výše cen byla stanovena regulačním orgánem a dominantní operátor neměl možnost tyto ceny sám ovlivnit.“]
Připomínka: Regulované ceny jsou většinou určeny jako maximální a dominantní regulátor tedy má v rámci stanoveného rozpětí možnost uvážení ohledně stanovení ceny. Samotný fakt, že cena byla stanovena regulačním orgánem ještě neznamená, že dominantní operátor neměl možnost tyto ceny ovlivnit, a stanovení cen regulačním orgánem nemusí znamenat, že zahájení detailního zkoumání bude zbytečné.
- **Řádky 125 a následující** [„Pokud žádná z posuzovaných služeb nepodléhá cenové regulaci, je z pohledu *ex-ante* regulace možné problém řešit prostřednictvím povinnosti nediskriminace, neboť je možné předpokládat její porušení ve chvíli, kdy sám dominantní operátor by s využitím svých velkoobchodních služeb nebyl schopen se ziskem (...)“]
Připomínka: Povinnost nediskriminace se uplatňuje zejména ve zcela formální úrovni, to znamená, že se předně zkoumá, zda je služba nabízená a je doopravdy přístupná všem, a není zvykem zkoumat z pohledu nediskriminace definici služby jako takové (tj. např. její cenu či procesy).

- **Řádek 225 a dále** [„(...) není úkolem Úřadu přímo postihovat stlačování marží (pokud tato povinnost nebyla ex-ante uložena), ale zohlednit informace o případném stlačování marží v analýze relevantního trhu a při návrhu či úpravě nápravných opatření tak, aby pravděpodobnost, že k tomuto jednání bude na relevantních trzích docházet, byla co nejmenší.“]

Přípomínka: Je nutné předejít situacím, kdy by Úřad posuzoval pouze velkoobchodní technické náklady jemu sdělené společností Telefónica O2 a již nezkoumal například náklady marketingové.
- **Řádky 300-302** [„(...) posuzuje ziskovost celého maloobchodního portfolia služeb, v jehož rámci může docházet k pokrytí ztrát dílčích maloobchodních služeb ziskem z jiných maloobchodních služeb na tomtéž odvozeném maloobchodním trhu.“]

Přípomínka: Při definici relevantních trhů je nutné striktně vycházet ze vzájemné zastupitelnosti nabízených služeb.
- **Řádky 312-318** [„2) Test může být prováděn na několika „úrovních“ agregace, přičemž však pro prokázání, že jsou porušovány povinnosti uložené na relevantních trzích a že dochází ke stlačování marží, je třeba, aby toto porušení bylo prokazatelné za celý regulovaný relevantní trh (typicky velkoobchodní) či jeho segment (byl-li vymezen v analýze relevantního trhu) a z něj odvozený trh (typicky maloobchodní). 3) Období, za které je v testu posuzováno plnění povinností, vychází z průměrné délky smluvních vztahů koncových spotřebitelů služeb, pro které se test provádí.“]

Přípomínka: Vzhledem k tomu, že různí operátoři mohou mít své vlastní a navzájem rozdílné statistiky, je stanovení období, za které je v testu plnění posuzováno, vysoce subjektivní.
- **Řádek 326** [„(...) spočívají v možnosti zabránit vstupu na trh neefektivním operátorům“]

Přípomínka: Toto tvrzení obecně může být značně problematické v počáteční době tvorby trhu. Zavedený operátor s velkou klientskou bází má extrémní výhodu v oblasti marketingových (ale i technických) nákladů. Citované ustanovení efektivně zabraňuje vstupu konkurence na trh v případě, že technické náklady jsou srovnatelné a rozdíl v nákladech je primárně tvořen marketingovými či akvizičními náklady.
- **Řádek 370** [„Životnost zákazníků pak Úřad stanoví, s ohledem na obecně uznávanou teorii, jako převrácenou hodnotu churnu.“]

Přípomínka: Obecně je tato metodika nastavena ve prospěch incumbenta, a to jak v počátku tvorby trhu, tak i v okamžiku změny trhu (zánik operátorů, vstup nových operátorů na trh apod.).

K případnému dalšímu rozvedení našich připomínek a jejich vysvětlení jsem Úřadu plně k dispozici.

S pozdravem,

Martin Dvořák
Volný, a.s.
Obchodní ředitel