

## Tabulka vypořádání připomínek ÚOHS k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/5/XX.2012-Y, trhu č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
1	ÚOHS	<p><b>ČTÚ nesprávně aplikuje SSNIP test.</b></p> <p>Při aplikaci SSNIP testu se zjišťuje, zda by pro hypotetického monopolistu bylo ziskové zvýšit cenu na kandidátském trhu (v tomto případě xDSL připojení) z konkurenční úrovně o 5-10 %. Pokud takové zvýšení ceny ziskové není (tzn. existuje dostatečně blízký substitut či substituty omezující chování hypotetického monopolisty – v tomto případě poskytovatelé alternativních technologií připojení k síti internet), je kandidátský trh rozšířen o nejbližší substitut a nově je zjišťováno, zda by hypotetický monopolista na rozšířeném kandidátském trhu (v tomto případě xDSL připojení a další, např. připojení kabelové), mohl profitabilně zvýšit cenu xDSL připojení o 5-10 %. ČTÚ nesprávně používá iterativní proces SSNIP testu tím, že v jeho analýze nedochází k rozšiřování kandidátského trhu. ČTÚ v případě nalezení dostatečně blízkého substitutu k xDSL připojení (např. již zmíněné kabelové připojení) tento nezahrne do rozšířeného kandidátského trhu a v průběhu celé analýzy je opakovaně považováno za kandidátský trh pouze připojení xDSL. Tímto přístupem je obecně podhodnocována profitabilita zvýšení ceny a může dojít k chybnému vymezení širšího relevantního trhu.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětlení:</p> <p>Úřad při hledání substitutů vycházel jednak z objektivních vlastností jednotlivých produktů (cena, rychlost služby, FUP a případně i jiné vlastnosti jako např. latence) a dále z průzkumu uživatelských preferencí, tedy z průzkumu vnímání substitutů samotnými spotřebiteli. Z průzkumu technických vlastností služeb poskytovaných prostřednictvím jednotlivých technologií a marketingového průzkumu mezi uživateli vyplynulo, že služby poskytované prostřednictvím xDSL, FTTx, CATV a WiFi tvoří v současné době substitut pro většinu uživatelů, jinými slovy, prostřednictvím každé ze zahrnutých technologií jsou poskytovány služby, které stačí k uspokojení všech v současné době běžně využívaných aplikací.</p> <p>Pro velkoobchodní vymezení trhu vycházel Úřad ze struktury dané Evropskou komisí (posuzování splnění tří podmínek).</p> <p>Úřad se proto nedomnívá, že je v současné době nutné provádět vymezení trhu prostřednictvím doslovné aplikace teoretického konceptu SSNIP testu, který byl původně navržen pro posuzování navržených fúzí podniků ze strany soutěžních orgánů. S tímto postupem se navíc Úřad doposud neseťkal u žádného z regulačních orgánů v rámci EU. Velmi častým způsobem provádění SSNIP testu regulačními orgány je pouhý odhad předpokládaných reakcí uživatelů na zvýšení ceny základní služby s ohledem na vlastnosti potenciálních substitutů (rychlost, cena, FUP). Úřad postupoval při provádění SSNIP testu obdobně s tím rozdílem, že ke stanovení předpokládané reakce uživatelů nepoužil vlastní odhad, ale výsledky za tímto účelem provedeného komplexního marketingového průzkumu.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
			Je rovněž dobré připomenout, že sama Evropská komise při posuzování dvou již uzavřených případů stlačování marží operátory v sektoru elektronických komunikací (ve věci Deutsche Telekom AG a Telefónica S.A. a její dceřiné společnosti Telefónica de España S.A.U.), pro věcné vymezení maloobchodního (ani velkoobchodního) broadbandového trhu SSNIP test nevyužila de-facto vůbec a trhy definovala na základě produktových vlastností a pokrytí jednotlivých technologií.
2	ÚOHS	<b>Nezahrnutí mobilního připojení do relevantního trhu</b> Z návrhu opatření není patrné, k jaké změně na trhu v mezidobí došlo, že ČTÚ do relevantního trhu nově oproti předchozí analýze nezahrnuje mobilní technologie.	Vysvětlení: Nezahrnutí mobilních přístupů bylo provedeno na základě vyhodnocení marketingového průzkumu a vyjádření operátorů v průběžích workshopů k návrhu analýzy.
3	ÚOHS	<b>Tržní podíl (viz níže řádek 3270 až 3273 – Kritérium zvolení subtrhů)</b> Tržní podíl je v návrhu opatření zřejmě počítán z počtu přípojek, přičemž tržní podíl dle tržeb, který by byl vhodnější s ohledem na skutečnost, že se v daném případě jedná o diferencovaný produkt, zřejmě nebyl vůbec zohledněn. Výpočet tržního podílu má přitom významný vliv na nastavení regulace, jak ji ČTÚ nově pojímá.	Neakceptováno, vysvětlení: Úřad údaje o tržbách v geografickém členění podle jednotlivých obcí nesbíral. Sběr údajů v takovémto členění by dle názoru Úřadu představoval pro podnikatele v elektronických komunikacích nepřiměřenou administrativní zátěž. Úřad se nedomnívá, že by na základě posuzování tržních podílů i na základě tržeb došel k jiným závěrům v analýze.

číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
4	ÚOHS	<p>Navrhovaná geografická segmentace trhu je poměrně výraznou změnou oproti předchozí analýze uvedeného trhu zpracované ČTÚ. Je tedy oprávněné očekávat, že tato změna pohledu ČTÚ reflektuje i změnu soutěžních podmínek. V návrhu opatření však není dostatečně vysvětleno a doloženo, že by na trhu došlo k takové změně soutěžních podmínek, která by odůvodňovala navrhovanou segmentaci trhu. Dle názoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „ÚOHS“) nedošlo na trhu k takovým změnám, které by navrženou geografickou segmentaci vysvětlovaly. Ačkoliv lze tento trh považovat za dynamicky se rozvíjející, tato dynamika je dána zejména navyšováním rychlostí a zaváděním nových služeb. Naopak zastoupení hlavních technologií je relativně stabilní a z informací obsažených v návrhu opatření nevyplývá, že by na určitých částech trhu ve srovnání s jinými docházelo k takovým změnám, jež by odlišovaly vývoj soutěžních podmínek na předmětném trhu natolik, aby bylo třeba vymezit takové trhy jako samostatné geografické trhy. Je tedy žádoucí, aby ČTÚ návrh opatření v uvedeném směru dopracoval a navrhovanou segmentaci řádně odůvodnil, a to zejména doložením změn, ke kterým od poslední analýzy na relevantním trhu v oblasti jeho geografického vymezení došlo.</p>	<p>Akceptováno, vysvětlení:  Úřad při své činnosti obecně i v rámci této analýzy neposuzuje ani tak to, čeho dosáhne upuštěním od regulace, jako spíše to, čeho chce uložením regulace dosáhnout, resp. jakému soutěžnímu problému chce zabránit. Tento postup odpovídá současné právní úpravě dané jak zákonem o elektronických komunikacích, tak evropským regulačním rámcem, které shodně požadují, aby ukládaná nápravná opatření byla přiměřená povaze soutěžního problému a obecně regulačním cílům. V případě, že regulační orgán shledá trh či některý z jeho geograficky vymezených segmentů efektivně konkurenční, není důvod na tomto trhu či jeho segmentu ukládat či udržovat uložená nápravná opatření (viz např. čl. 8 Rámcové směrnice či recitál č. 15 Přístupové směrnice).  Úřad geografickou segmentaci odůvodnil již tím, že řádně vyhodnotil a posoudil homogenitu konkurenčních podmínek v rámci jednoho celonárodního trhu v souladu s dokumentem ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis (definition and remedies) (str. 2, část 1). Na základě tohoto vyhodnocení Úřad dospěl k závěru, že národní trh není homogenní a je třeba zkoumat další podmínky pro naplnění geografické segmentace podle části 4.1 (str. 13 – 16) uvedeného dokumentu. Úřad dospěl k závěru, že podmínky pro geografickou segmentaci byly naplněny.  Důvodem odlišného přístupu oproti předešlým dvěma analýzám relevantního trhu č. 5 (resp. dříve 12) byl i celkový vývoj konkurenčního prostředí na maloobchodním broadbandovém trhu. Ani po uplatnění plošných nápravných opatření na celém území ČR nedošlo k výraznějšímu rozvoji trhu s xDSL přípojkami (v relativním vyjádření dokonce význam, resp. podíl xDSL na celkovém trhu v čase klesá – viz graf č. 4), neboť jak zákazníci WiFi tak CATV operátorů nepřecházejí, s ohledem na mnohdy nižší cenu svých stávajících služeb a zlepšující se technické parametry (viz níže), ke službám na bázi xDSL.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
			<p>Úřad na segmentu A dále očekává větší rozvoj služeb založených na vstupech z relevantního trhu č. 4 (zpřístupnění účastnického vedení viz § 5 odst. 4 písm. b) Zákona), neboť operátoři využívající doposud regulovaný produkt z relevantního trhu č. 5, budou pod tlakem konkurence na maloobchodním trhu a ve snaze výrazněji odlišit (zlepšit) parametry svých služeb nuceni k větším investicím do vlastní sítě. Ty jim následně přinesou větší kontrolu nad poskytovanými službami, kterou jim produkty z relevantního trhu č. 5 nenabízí.</p> <p>V souladu s tímto předpokladem je i současné rozložení investic do LLU, které probíhá takřka výhradně pouze v obcích na segmentu A, na němž Úřad našel vyšší úroveň konkurenčního prostředí, jejímž primárním důvodem jsou nižší bariéry vstupu na tento segment (takřka 92 % využívaných kolokačních místností společnosti Telefónica se nachází v segmentu A).</p> <p>Úřad geografickou segmentací trhu reagoval na řadu faktorů, souvisejících buď přímo, nebo výhledově se stavem trhu a platnou legislativou. Geografická segmentace byla identifikována až v rámci vlastní analýzy na základě vyhodnocování regionálních rozdílů v konkurenčních podmínkách. Úřad zároveň reagoval na měnící se stav na broadbandových trzích, mj. i na základě monitorování technického vývoje.</p> <p>Za důležité změny, ke kterým na trhu v období od minulé analýzy došlo, lze považovat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Rozvoj nových síťových technologií</b>, současný nebo předpokládaný a to v rozsahu: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ WIFI standard 802.11.n (přijat v roce 2009), který významně zvyšuje kvalitu WIFI sítí z hlediska možných rychlostí a nebo funkcí WIFI sítí .</li> </ul> </li> </ul>

číslo připomínky	Připomínající subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
			<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Podstatné zkvalitnění cíl CATV (UPS) a to jak z hlediska možných rychlostí na standardu DOCSIS 3.0, tak i z hlediska poskytovaných rychlostí.</li> <li>○ Aplikace standardu 802.11.n i do koncových zařízení – průzkum nabízených zařízení (notebooky, mobilní telefony, smartfony), které jsou obecně tímto kvalitativně vyšším rozhraním vybaveny, vytváří tlak na operátory. Podle zahraničních pramenů některá nová zařízení ani nemají možnost pevného připojení, protože nemají Ethernetový port (např. mobily, e-knihy atd.).</li> <li>○ Působení „WiFi operátorů“, kteří od minulé analýzy nadále investují jak do páteřních sítí, tak především do přístupových optických sítí se díky dlouhodobé přítomnosti na maloobchodním trhu zřejmě nebude podstatně měnit. Spíše naopak – podle vyjádření jednotlivých poskytovatelů budou nadále pokračovat v investicích do přístupových sítí a zkvalitňování svých služeb.</li> <li>○ Významné působení operátora T-Mobile na trhu xDSL, kdy dochází k neustálému růstu počtu jeho zákazníků, čímž významně konkuruje v tomto smyslu incumbentovi – mj. i možnostmi nabízet xDSL služby v kombinaci např. s mobilními službami. Tento operátor zároveň vlastní největší síť LLU, která pokrývá všechny krajské města a většinu měst na segmentu A.</li> <li>○ Požadavky na geograficky segmentovaný přezkum trhů, vznášený některými operátory opakovaně v průběhu workshopů a veřejných konzultací v rámci analýz jiných relevantních trhů.</li> </ul>
			<p>Úřad ve výše uvedeném smyslu doplní část analýzy o novou kapitolu popisující změny v přístupu Úřadu ke stávající analýze a jejich odůvodnění.</p>

číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
5	ÚOHS	Rozšíření technologií a vývoj tržního podílu společnosti TCR se ve zvolené územní jednotce (obec) může v čase dynamicky měnit. Bylo by tak zřejmě nutné analyzovat situaci na trhu častěji než doposud.	<p>Vysvětlení:  Úřad předpokládá, že podrobí relevantní trh nové analýze do dvou let od uplatnění nápravných opatření, případně současně s analýzou relevantního trhu č. 4.</p> <p>Úřad bude průběžně monitorovat vývoj na tomto relevantním trhu. V případě zjištění závažných skutečností, které významně ovlivní konkurenční prostředí relevantního trhu, rozhodne Úřad případně o provedení nové analýzy relevantního trhu i před výše stanovenou lhůtou.</p>

číslo připomínky	Připomínající subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
6	ÚOHS	<p>Dle ÚOHS není zcela zřejmé, zda jsou jednotlivé geografické segmenty natolik jednoznačně vzájemně odlišitelné, aby SMP operátor byl schopen dodržovat navržené povinnosti toliko pro segment B, případně, zda SMP operátor nebude nucen v souvislosti s uvedenou segmentací vynaložit dodatečné náklady, které by pak mohl přenášet na konečné spotřebitele.</p>	<p>Vysvětlení:  Úřad chce nejprve zdůraznit, že pro geografickou segmentaci trhu není nezbytně nutné, aby konkurenční podmínky v rámci každé územní jednotky <u>byly dokonale homogenní</u>. Postačující podmínkou je, že konkurenční podmínky jsou v rámci definovaných jednotek podobné či dostatečně homogenní (viz čl. 56 v Pokynech Komise týkajících se analýzy trhů a stanovení významné tržní síly v souladu s regulačním rámcem EU pro sítě a služby elektronických komunikací). V opačném případě by Úřad například mohl do budoucna jen těžko relevantní trhy geograficky vymezovat jako celonárodní, neboť konkurenční podmínky obvykle nejsou napříč celým územím dokonale homogenní. Úřad homogennost konkurenčních podmínek posuzoval na základě několika kritérií, stanovených v dokumentu ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis (definition and remedies). Mezi tato kritéria patřily zejména bariéry vstupu, počet operátorů, rozdělení tržních podílů, ceny aj. Během zkoumání kritéria počet operátorů Úřad zjistil, že vývoj počtu operátorů je v těsné korelaci s vývojem počtu technologií a konstatoval, že při územní segmentaci by kritérium „počet operátorů“ mohl zaměnit za kritérium „počet technologií“, aniž by tím došlo k oslabení vazby na dostupný počet operátorů. Kromě výše zmíněné korelace mezi počtem operátorů a počtem technologií Úřad zjistil rovněž vztah těchto kritérií s velikostí tržního podílu společnosti Telefónica, s cenami služeb WiFi operátorů a s regionálními akvizičními nabídkami společnosti Telefónica. Tento vztah se primárně odvíjí od velikosti obce. Se zvětšující se velikostí obce klesají bariéry pro vstup na trh, roste počet operátorů nabízejících své služby i počet technologií, na nichž jsou tyto služby poskytovány.</p>

číslo připomínky	Připomínající subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
			<p>Služby WiFi operátorů jsou ve větších městech (s větším počtem operátorů i technologií) levnější, což je i jedním z důvodů nižšího tržního podílu společnosti Telefónica a její snahy tento podíl navýšit, či alespoň snížit úbytek, prostřednictvím regionálních akvizičních nabídek, které jsou poskytovány v převážné většině právě v lokalitách se zvýšenou konkurencí (větším počtem dostupných technologií). Kritéria zvolená Úřadem (počet technologií a tržní podíl společnosti Telefónica) pak v sobě odráží i další kritéria, jako výše cen, počet operátorů a bariéry vstupu na trh. Z tohoto důvodu má Úřad za to, že se mu podařilo dostatečně rozlišit oblasti, v nichž se od sebe konkurenční podmínky vzájemně odlišují. Jako geografickou jednotku při územní segmentaci Úřad použil obec. Ta je dle jeho názoru s ohledem na úroveň konkurence na maloobchodním trhu (vycházející z CATV a WiFi operátorů, nikoliv z LLU, tedy sítě incumbenta) dostatečně malá, aby se v jejím rámci konkurenční podmínky příliš nelišily a zároveň dostatečně velká na to, aby jak pro Úřad, tak pro regulovaný subjekt bylo únosné na této úrovni ukládat nápravná opatření (např. při detailnějším členění podle městských částí či dokonce jednotlivých ulic by nároky kladené na alokaci nákladů do správných geografických jednotek byly jednoznačně vyšší) v rámci územních jednotek. Úřad však uznává, že zejména ve větších městech nemusí být konkurenční podmínky ve všech jeho částech dostatečně homogenní. Úřad proto v březnu 2012 provedl dodatečné šetření pokrytí WiFi sítěmi v krajských městech a penetrace CATV služeb v rámci větších měst (cca nad 90 tis obyvatel). Z tohoto šetření vyplynulo, že průměrné pokrytí obyvatelstva WiFi sítěmi v rámci větších měst (Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Ústí nad Labem, Liberec, České Budějovice, Hradec Králové...) je 96,8 %, což svědčí ve prospěch závěrů analýzy o dostatečně homogenních konkurenčních podmínkách.</p>



číslo přípo minky	Připomínkují cí subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
			<p>U CATV vyplynulo, že ve 4 největších sledovaných městech (Praha, Ostrava, Brno, Plzeň) pouze v okrajových částech s malým počtem obyvatel není dostupná síť kabelové televize. Jedná se o městské části, ve kterých počet obyvatel představuje od 1,83 % do 9,9 % obyvatel daného města. Při zohlednění počtu členů průměrné domácnosti (2,4 obyv. / dom.) 77 – 84 % domácností využívá přístup k síti kabelové televize.</p> <p>Pro regulovaný subjekt jsou největší náklady spojené s geografickou segmentací spojeny s úpravou alokace nákladů a výnosů vykazovaných v rámci oddělené evidence Úřadu. Náklady síťových prvků (např. ústředí) obsluhujících zároveň obce z obou segmentů pak budou na základě alokačních klíčů přiřazeny k jednotlivým segmentům (obdobně, jako se prostřednictvím alokačních klíčů přiřazují společné náklady na jednotlivé služby). Náklady na úpravu alokace však Úřad, vzhledem k počtu poskytovaných služeb nepovažuje za natolik významné, aby vyústily v růst cen pro koncové spotřebitele.</p> <p>Geografické jednotky na obou segmentech relevantního trhu představují jednotlivé obce s jasně vymezeným územím. Každá existující či nově zřízená přípojka, reprezentující stávajícího či potenciálního zákazníka, pak je či bude vymezena přesnou adresou, udávající jednoznačnou příslušnost k danému segmentu. Úřad proto nepředpokládá výraznější potíže při dodržování navržených povinností toliko pro segment B.</p> <p>Ze stanoviska předloženého v rámci veřejné konzultace společnosti Telefónica, jako navrženého podniku s významnou tržní silou, vyplývá, že způsob provedení geografické segmentace v rámci konzultované analýzy relevantního trhu č. 5 umožňuje dostatečným způsobem identifikovat a zohlednit výrazně odlišnou konkurenční situaci, která v podmínkách České republiky panuje na (z geografického hlediska) výrazně nehomogenním trhu širokopásmového přístupu k Internetu.</p>

číslo připomínky	Připomínající subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
7	ÚOHS	Dopad na úroveň soutěže na trhu při navrhované segmentaci může být v lepším případě neutrální, spíše však negativní. Pokud by podobný přístup ČTÚ aplikoval i pro LLU, pak se pravděpodobnost negativního dopadu na soutěž na trhu ještě zvyšuje	<p>Vysvětlení:</p> <p>Úřad na segmentu A nenalezl žádný podnik s významnou tržní silou, jemuž by v souladu se ZEK a za účelem naplnění cílů stanovených v § 4 ZEK, bylo možné uložit nápravná opatření. Úřad segment A považuje za efektivně konkurenční. Pokud by v rámci další analýzy tohoto relevantního trhu došlo v některých geografických jednotkách ke zhoršení konkurenčních podmínek do té míry, kterou by již nebylo možné považovat za efektivně konkurenční, uloží Úřad v souladu se ZEK stanovenému podniku s významnou tržní silou přiměřená nápravná opatření stanovená v § 51 ZEK.</p> <p>Dále viz vypořádání připomínky č. 4.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
8	ÚOHS	<p>Výsledkem regulace zavedené na základě analýzy trhu bude dle ÚOHS velmi pravděpodobně zhoršení podmínek pro podnikání pro operátory využívající síť TCR. Tito pravděpodobně opustí trh přeprdeje a budou obsluhovat zákazníky přes LLU. V segmentu B je však LLU méně rozvinuto a pro operátory bude časově i finančně náročné LLU v segmentu B zákazníkům nabídnout. Je tedy možné, že zejména menší operátoři odejdou z trhu. To ve svém důsledku může vést v segmentu B ke zhoršení úrovně soutěže a k možnému zvýšení cen pro konečné spotřebitele. Pokud by se podobný přístup aplikoval i pro LLU, pak by alternativní operátoři, poskytující své služby na bázi technologie xDSL, museli vybudovat vlastní síť. Vybudování vlastní sítě v segmentu B, aby měla srovnatelné pokrytí, kvalitu a kapacitu jako síť společnosti TCR, je, co se týče fixních sítí, ekonomicky zcela nereálné. V případě bezdrátových sítí v segmentu B je minimálně v nejbližších 2-3 letech tento závěr rovněž platný, i s ohledem na tempo zavádění nových technologií (např. LTE, WiMax), které by potenciálně takovými substituty být mohly. Rovněž tak je otázkou, nakolik bezdrátové technologie budou z pohledu spotřebitelů představovat dostatečný substitut pro pevné připojení. Co se týká budování sítí v segmentu B, pak vybudování vlastní sítě se srovnatelnou kvalitou, stupněm pokrytí a kapacitou bude efektivní a finančně realizovatelné jen pro největší operátory a jen v oblastech s vysokou hustotou populace. Rovněž tak lze očekávat, že z technických a finančních důvodů by síť srovnatelná se sítí společnosti TCR byla vybudovaná v horizontu několika let. I proto lze očekávat, že i v segmentu A reálně hrozí odchod zejména menších alternativních operátorů z trhu a snížení úrovně soutěže. Z výše uvedeného lze shrnout, že minimálně z krátkodobého hlediska dojde ke snížení úrovně hospodářské soutěže a snížení konkurenčního tlaku na společnost TCR.</p>	<p>Vysvětlení: Vzhledem k závěrům analýzy, podle kterých segment B není efektivně konkurenční, je nalezenému podniku s významnou tržní silou navrženo uložit nápravná opatření, mezi které patří i povinnost přístupu podle § 84 ZEK. Úřad proto nepředpokládá, že by operátoři působící na segmentu B byli nuceni opustit trh předprodeje a přejít ke službám LLU. K segmentu A viz vypořádání připomínky č. 4 a 7.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
9	ÚOHS	Pokud by byl trh vymezen, jak navrhuje ČTÚ, a pouze v segmentu B by byly společnosti TCR jakožto SMP operátorovi uloženy povinnosti, pak by to dle názoru ÚOHS neusnadňovalo vstup alternativních operátorů na trh a nepomáhalo tak v rozvoji konkurence. Segment B je kvůli omezené velikosti pro efektivní vstup alternativních operátorů nedostačující. Alternativní operátoři hojně využívali a doposud využívají sítě společnosti TCR a pokud by jim TCR neposkytla velkoobchodní nabídku, mohlo by to vést ke snížení počtu jejich zákazníků, a tím k možnému odchodu těchto operátorů z trhu.	Vysvětlení: Vstup operátorů na segment B bude umožněn existencí velkoobchodní nabídky operátora s významnou tržní silou, poskytované na základě navržené povinnosti přístupu podle § 84 ZEK. Na segmentu A, který Úřad shledal jako efektivně konkurenční, jsou nižší bariéry vstupu, dané větší koncentrací obyvatelstva a tedy možností budovat své sítě (např. na základě velkoobchodních služeb LLU) s vynaložením nižších jednotkových nákladů (na uživatele), než na segmentu B.
10	ÚOHS	Na trhu v ČR neexistuje jiný operátor se srovnatelným pokrytím sítí jako společnost TCR. Ani v segmentu A nedosahuje pokrytí největšího CATV poskytovatele stejného či obdobného rozsahu a dle informace obsažené v návrhu opatření nelze podstatné navýšení pokrytí sítě čekat. Naprostá většina operátorů (zejména WiFi) je pouze lokálních, přičemž většina z nich působí jen v jedné či v několika málo obcích. Dle zjištění ÚOHS nemají alternativní operátoři reálnou efektivní možnost síť společnosti TCR replikovat (a to ani v segmentu A); nemají ani možnost poptávat velkoobchodní nabídku od jiného operátora.	Neakceptováno, vysvětlení: Úřad se kritériem kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné na Segmentu A věnoval v kapitole 3.1.2.2.1 (str. 116–119), přičemž na závěr konstatoval, že toto kritérium, vzhledem k nižším bariérám vstupu oproti Segmentu B, nesvědčí ve prospěch existence podniku s významnou tržní silou. ÚOHS v této připomínce nezmiňuje žádné nové skutečnosti, které by již před tím nebyly Úřadu známy.

číslo připomínky	Připomínající subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
11	ÚOHS	<p>Současně ekonomická síla subjektů poskytujících připojení k internetu pomocí jednotlivých technologických řešení je výrazně odlišná. V roce 2009 měla společnost TCR 89% tržní podíl (dle přípojek) na ADSL. Oproti tomu, připojení prostřednictvím WiFi technologie poskytuje více než 1 000 drobných poskytovatelů. Současně ani největší provozovatel CATV (UPC) nemá finanční a ekonomickou sílu srovnatelnou s TCR. Také dle dokumentu ERG „<i>Geographic aspects of market analysis</i>“ je nutné vzít v potaz při definici trhu velikost operátorů: „<i>It is also important for NRAs to bear in mind that competitive conditions may not only differ with the number of operators but may also be related to their size. One way to account for this could be to look only at operators which have a certain market share or coverage on the national market. This criterion will be easy to apply and will also “exclude” operators, which may only exert a limited competitive constraint on other operators.</i>“ [str. 14] U poskytovatelů internetu vyřazených z relevantního trhu při geografické segmentaci pak nelze započítávat jejich vlastní maloobchodní prodeje do možnosti samozásobení na velkoobchodě.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětlení:  Úřad si je skutečností zmiňovaných ÚOHS vědom a při zpracování návrhu analýzy k nim přihlížel (viz řádky 2537-2541).  Úřad si je rovněž vědom citované části dokumentu ERG, na kterou se sám v analýze přímo odkazuje (poznámka pod čarou č. 45 na str. 83). Na druhou stranu ERG v jiném svém dokumentu uvádí, že v případě prokázání konkurenčního tlaku, který malí operátoři na trhu působí, je vhodné tyto operátory do analýzy zahrnout (viz poznámka pod čarou č. 46 na str. 83).  Vliv malých operátorů, tvořících v součtu výraznou část celého relevantního trhu, pak Úřad vyhodnocoval v části věcného vymezení prostřednictvím SSNIP testu (kapitola 2.1.3.9 na stranách 77–88).</p>
12	ÚOHS	<p>Geografická segmentace bude mít výrazný dopad také na firemní sektor, ve kterém je běžná poptávka po připojení v oblastech A i B. Jedná se především o situace, kdy firemní zákazník poptává telekomunikační řešení jak pro jeho centrálu nacházející se ve městě (a tedy v oblasti s dostupným kabelovým připojením), tak pro jeho mimoměstské pobočky (spadající do oblastí mimo dostupné kabelové připojení). Pokud nebudou mít alternativní operátoři možnost nabídnout současně připojení v segmentech A i B, pak pravděpodobně dojde k oslabení soutěže, neboť se jí budou moci zúčastnit pouze operátoři s vlastní sítí v segmentu A.</p>	<p>Vysvětlení:  Vstup operátorů na segment B bude umožněn existencí velkoobchodní nabídky operátora s významnou tržní silou, poskytované na základě navržené povinnosti přístupu podle § 84 ZEK.  Na segmentu A, který Úřad shledal jako efektivně konkurenční, jsou nižší bariéry vstupu, dané větší koncentrací obyvatelstva a tedy možností budovat své sítě (např. na základě velkoobchodních služeb LLU) s vynaložením nižších jednotkových nákladů (na uživatele), než na segmentu B.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
13	ÚOHS	<p>Dle ÚOHS rozdělení trhu velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací v České republice geograficky na dva segmenty jako výsledek analýzy trhu, kterou provedl ČTÚ, s velkou pravděpodobností nepovede k rozvoji konkurence na trhu, ale naopak může vést ke zhoršení soutěžního prostředí, a to v konečném důsledku na úkor konečného spotřebitele. Výsledky analýz ČTÚ nepovažuje ÚOHS za dostatečné, aby navrhovanou segmentaci trhu řádně odůvodňovaly. Výsledky samotných analýz ČTÚ naopak nasvědčují tomu, že se soutěžní podmínky v segmentu korporátních zákazníků výrazně liší od podmínek v segmentu zákazníků rezidentních, a že se jedná o samostatné relevantní trhy. Tyto odlišnosti však ČTÚ dostatečným způsobem nevyhodnotil a nezohlednil a k této segmentaci nepřistoupil.</p>	<p>Připomínka ÚOHS neobsahuje věcně žádný argument, na který by mohl Úřad reagovat. Úřad má za to, že v rámci analýzy řádně odůvodnil všechny své závěry, včetně věcného a územního vymezení relevantního trhu (zejména kapitoly 2.1.3.9 na stranách 77–88 a kapitola 2.2 na stranách 88–103).</p> <p>Úřad se věcným vymezením trhu zabýval odděleně pro rezidentní i firemní zákazníky, přičemž závěrem byl trh vymezený věcně stejně pro obě skupiny zákazníků. Služby CATV jsou pro firemní zákazníky substitutem ADSL služeb s ohledem na zjištění Úřadu, že dle marketingového průzkumu pro 74 % firemních zákazníků není technologie, kterou jsou připojeni k síti Internet důležitá. Většina z nich (60 %) se rozhoduje s ohledem na cenu a rychlost downloadu, přičemž v těchto kategoriích jsou služby na bázi xDSL a CATV srovnatelné. Úřad uznává, že ne pro všechny firemní zákazníky musí být služby na bázi CATV či WiFi přijatelným substitutem (to ostatně ani není podmínkou pro rozšíření věcného vymezení trhu o služby poskytované prostřednictvím těchto technologií), nicméně Úřad při úvahách o věcném vymezení trhu přisoudil větší váhu prvním dvěma zjištěním, a to o v zásadě indiferentním postoji firemních zákazníků k jednotlivým technologiím a o ceně a rychlosti jako nejdůležitějších faktorech pro 60 % firemních zákazníků (naproti tomu pouze 38 % firemních zákazníků požaduje provázanost s dalšími službami).</p> <p>Dále viz vypořádání připomínky č. 6.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
14	ÚOHS	<p><b>Řádek 32 až 108 - povinnosti, které ČTÚ chce uložit SMP podniku v segmentu B</b></p> <p>Z návrhu opatření nevyplývá, zda je vůbec z pohledu SMP možné rozlišit Segment A a Segment B natolik, aby navržené povinnosti SMP podnik prováděl jen v Segmentu B (např. ústředna pro více obcí, které jsou některé v Segmentu A a jiné v Segmentu B) a zda je hranice mezi Segmentem A a B dostatečně jasná (zejména bezdrátové sítě nemusí kopírovat hranici obce). Rovněž není zřejmé, zda princip regulace na geografické bázi navržené ČTÚ nevyvolá dodatečné náklady pro SMP operátora spojené s dodržováním navržených povinností a zda se tyto náklady SMP operátor nebude snažit přenést na konečné zákazníky.</p>	Viz vypořádání připomínky č. 6.
15	ÚOHS	<p><b>Řádek 815 (a rovněž řádek 1141) – údajná vysoká citlivost zákazníka na ceny</b></p> <p>ČTÚ na základě grafů o podílu jednotlivých rychlostí širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu dovozuje, že „koncový uživatel je vysoce citlivý na výši ceny, resp. že ji upřednostňuje v porovnání s vyšší rychlostí“. Dle názoru ÚOHS je tento závěr z předložených grafů pouze spekulací. Grafy nijak nezachycují ceny za širokopásmový přístup a nelze z nich bez dalšího dovozovat, že relativně malý podíl vyšších rychlostí je zapříčiněn vysokou citlivostí koncových uživatelů na cenu. Navíc ČTÚ jako možný důvod také uvádí, že pro většinu uživatelů jsou „nižší“ rychlosti dostatečné a necítí potřebu poptávat vyšší. Uživatelé tedy nemusí vyšší rychlosti poptávat proto, že jsou vysoce citliví na cenu, ale také z důvodu, že ji pro své zamýšlené využití nepotřebují. Z grafů rovněž plyne, že postupně roste podíl přístupů „vyšších“ rychlostí a podíl „nižších“ rychlostí klesá; toto rovněž nepotvrzuje závěr vyvozený ČTÚ.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úřad v tomto smyslu také částečně pozmění text v analýze.</p> <p>Grafy spíše dovozují to, že koncový uživatel v ČR je vysoce citlivý na výši ceny (v souladu se závěry z průzkumu trhu), resp. upřednostňuje nabídky s nejnižší cenou na trhu, při, přičemž nabízená rychlost je až druhotným faktorem. Např. nabídky xDSL přístupů o rychlosti 16 Mbit/s využívá „pouze“ 3 % všech uživatelů xDSL přístupů.</p>

číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
16	ÚOHS	<p><b>Řádek 1025 a Příloha č. 1 (rovněž řádek 1149) – SSNIP test</b>            ČTÚ nechal zpracovat SSNIP test u zákazníků, kteří využívají rychlost připojení 8Mbit/s za 750Kč, a to variantně při zdražení o 50 Kč a 100 Kč a sledoval reakce zákazníků. Vzhledem k tomu, že běžně používané rozpětí zvýšení ceny u testu SSNIP je 5-10 %, lze růst ceny o 100 Kč, tj. o cca 13%, považovat za vyšší než standardně používané rozpětí. Závěry by tak mohly být použitím nestandardně vysokého zvýšení ceny zkresleny. Z metodologie průzkumu dále není jasné, proč byl aplikován SSNIP test právě u rychlosti připojení 8 Mbit/s za cenu 750 Kč a ne u jiných produktů.</p>	<p>Vysvětlení:            Úřad souhlasí, že zjišťování reakcí uživatelů na 13% růst ceny (o 100 Kč ze 750 Kč) je pro závěry SSNIP testu nerelevantní a z tohoto důvodu svou argumentaci o výsledky tohoto průzkumu neopíral, ale využil je toliko jako doplňující informace v poznámce pod čarou č. 40 na str. 80.            Varianta zdražení o 100 Kč tedy nebyla podstatnou součástí provedeného průzkumu a měla pouze odhalit různou citlivost spotřebitelů na zvýšení ceny. Záměrem bylo zjistit porovnání reakce u spotřebitelů při růstu cen o 50 Kč a o 100 Kč (v tomto případě tedy o zvýšení více než 10 % původní ceny).            Důvody, proč Úřad prováděl SSNIP test právě u rychlosti 8 Mbit/s za cenu 750 Kč jsou uvedeny na řádcích 2341-2351 na str. 78. Primárním důvodem je skutečnost, že v době průzkumu (březen 2011) byla právě služba s touto rychlostí základní a nejběžněji využívanou službou na trhu.</p>
17	ÚOHS	<p><b>Řádek 1077 až 1078 – započítání přístupů xDSL a FTTN</b>            ČTÚ zahrnuje přístupy, které jsou realizovány technologií xDSL až za hlavním rozvodem, do přístupů FTTN, nikoliv do xDSL. Je tento způsob korektní? Neměla by být relevantní pro určení typu přístupu poslední část vedení?</p>	<p>Viz také připomínka níže č. 18.            Tento koncept je v souladu s Doporučením, odkud jej také Úřad převzal. Dle Doporučení jsou sítě FTTC neboli FTTN považovány již za sítě „NGA“ a proto se mají sledovat odděleně, ačkoli využívají stejný typ přístupu pro poslední část vedení.</p>



číslo přípo minky	Připomínkují cí subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
18	ÚOHS	<p><b>Řádek 1194 až 1195 – započítání přístupů xDSL a FTTN</b>            ČTÚ uvádí, že kombinace VDSL (příp. VDSL2) s FTTN žádný operátor v současnosti nenabízí a ČTÚ nepředpokládá, že v době časového vymezení trhu dojde k rozšíření nabídky o tento typ přístupu. Ovšem na Řádku 1077 ČTÚ uvádí, že přístupy, které jsou realizovány technologií xDSL až za hlavním rozvodem, zahrnul do FTTN. Z návrhu opatření by tedy mělo být jednoznačně zřejmé, zda je na trhu tento typ přístupu dostupný či nikoliv, popř. zda se jedná pouze o teoretické členění.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětlení:            FTTC neboli FTTN není na trhu v současnosti dostupný, společnost Telefonica dosud k této výstavbě nepřistoupila, a Úřad nemá k dispozici žádné indikátory, že by k tomuto mělo v brzkém výhledu dojít, tedy k budování tzv „street kabinetů“, které by byly připojeny optickými vlákny a poté z těchto „street kabinetů“ využívala ke koncovým účastníkům stávající kovové rozvody.            Informaci na řádku 1077 je nutné chápat v celém kontextu, tedy: „Úřad do technologie xDSL zahrnul pouze ty přístupy, které jsou realizované technologií xDSL z DSLAMů umístěných v uzlech stávající PSTN sítě, tedy na hlavním rozvodu ústředny (RSU nebo HOST). V případě, kdy je technologie xDSL realizována až za hlavním rozvodem, např. v rozvaděčích („street cabinet“), které jsou s ústřednou RSU nebo HOST spojeny optickým vláknem, jsou tyto přístupy považovány za FTTN a jsou zahrnuty do 1077 FTTx přístupů (viz kap. 2.1.2.5).“</p>
19	ÚOHS	<p><b>Řádek 1331 až 1346</b>            Z analýzy není zřejmé, zda byly zohledněny rovněž náklady, které již zákazníci investovali, geografická dostupnost služby a další faktory související s přechodem zákazníka na jinou technologii.</p>	<p>Vysvětlení:            Úřad se výši nákladů na přechod k nové službě detailně věnoval v rámci vyhodnocování podmínky č. 2 (konkrétně na řádcích 2561-2689, náklady na přechod ke službám společnosti UPC pak řádcích 2627-2633). Výši nákladů investovaných zákazníky do svých stávajících služeb Úřad neposuzoval. Tyto investice lze považovat za utopené náklady, které by rozhodování zákazníků již neměly ovlivňovat. Geografické rozdíly v dostupnosti jednotlivých technologií Úřad zohlednil v rámci Územního vymezení (kapitola 2.2 na stranách 88-103).</p>
20	ÚOHS	<p><b>Řádek 1336 – velkoobchodní SSNIP test pro vymezení relevantního trhu</b>            ČTÚ vymezuje maloobchodní relevantní trh pomocí velkoobchodního SSNIP testu (tzn. zkoumá zaměnitelnost technologických platform při zvýšení ceny o 10 % na velkoobchodě) – maloobchodní změna ceny pak je 7 %. Není popsáno, z jakých důvodů a proč ČTÚ zvolil různé hodnoty SSNIP testu.</p>	<p>Vysvětlení:            Úřad v rámci provádění SSNIP testu vycházel pouze z 10% růstu cen na velkoobchodní úrovni, která by se následně promítla do cca 7% růstu ceny vybrané služby na maloobchodní úrovni. Reakce zákazníků na zvýšení maloobchodní služby o 100 Kč nebyly pro SSNIP test relevantní.            Dále viz vypořádání připomínky č. 16.</p>

číslo připo minky	Připomínkují cí subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
21	ÚOHS	<p><b>Řádek 1348 až 1354 – substituovatelnost xDSL a CATV</b>            ČTÚ považuje CATV jednoznačně za substitut ADSL, což dokládá jak technickou, tak i cenovou zaměnitelností, potvrzenou průzkumem mezi spotřebiteli. ČTÚ však při hodnocení zastupitelnosti ignoruje fakt, že dostupnost CATV sítí je maximálně pro cca 35 % domácností v ČR, což je výrazně méně než u xDSL, které má pokrytí prakticky ve 100 %. To znamená, že minimálně téměř dvě třetiny domácností nemají možnost volby mezi xDSL a CATV sítí. Většina domácností tak nemá možnost substituce xDSL přístupu za CATV přístup. Návrh opatření je tak třeba doplnit o vysvětlení, jakým způsobem ČTÚ zohlednil omezené geografické pokrytí CATV sítí při spotřebitelském průzkumu. V extrémním případě by všichni respondenti, kteří uvedli, že by přešli od xDSL k CATV, mohli být mimo pokrytí kabelu a výsledky průzkumu by tak byly neplatné (viz poznámka k řádkům 2532 až 2536 níže).</p>	<p>Neakceptováno, vysvětlení:            Průzkum mezi spotřebiteli prováděla marketingová agentura na reprezentativním vzorku společnosti, tedy jak napříč různými sociálními skupinami, tak napříč celým územím ČR. Detailní výsledky průzkumu za jednotlivé kraje pak neodhalují ani žádné výrazné rozdíly v preferencích spotřebitelů ani rozdíly v ochotě přecházet mezi jednotlivými službami (technologemi). Nelze se proto v žádném případě domnívat, že by se uživatelé ochotní přejít ke službám CATV nacházeli převážně v lokalitách, ve kterých služby na této technologii nejsou dostupné, či dokonce, že by se v těchto lokalitách nacházeli všichni respondenti průzkumu, kteří deklarovali ochotu ke službám CATV přejít.            V připomínce uváděný údaj o pouze 35% dostupnosti CATV je třeba hodnotit i s ohledem na geografické rozložení těchto sítí. Geografické rozdíly v dostupnosti jednotlivých technologií Úřad zohlednil v rámci Územního vymezení (kapitola 2.2 na stranách 88-103).</p>
22	ÚOHS	<p><b>Řádek 1405 až 1407</b>            Jestliže ČTÚ uvádí, že většina z vybraných WiFi poskytovatelů v současné době nabízí rychlosti, které jsou srovnatelné nebo vyšší než nejvíce poskytovaný ADSL přístup, měl by rovněž uvést, jaké bylo kritérium výběru jím zvolených WiFi poskytovatelů a zda jím nebyla právě skutečnost, že jsou na rozdíl od jiných WiFi providerů schopni těchto rychlostí dosáhnout. Obdobná připomínka platí i pro řádky 1412 – 1420, kde ČTÚ uvádí, že v některých případech jsou rychlosti připojení prostřednictvím WiFi technologie nejen srovnatelné, ale i vyšší, aniž by blíže specifikoval četnost výskytu těchto případů.</p>	<p>Vysvětlení:            Tito vybraní WiFi poskytovatelé reprezentují výběr nejvýznamnějších WiFi providerů, co se týče počtu přístupů, tito poskytovatelé též byli vybráni z důvodu dostupných údajů o průměrných rychlostech viz tabulka č. 7.            Reálně nabízené rychlosti (členění) všech WiFi poskytovatelů, které má Úřad k dispozici je uveden v grafu č. 13, kde je znatelný významný růst podílu počtu přístupů nad 2 Mbit/s, což vypovídá o tom, že převážná většina WiFi poskytovatelů je schopna nabízet tyto rychlosti, srovnatelné s ADSL.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
23	ÚOHS	<p><b>Řádek 1672 – neexistence trhu balíčků</b></p> <p>ČTÚ konstatuje neexistenci samostatného trhu balíčků s odůvodněním, že balíčkové služby lze poptávat samostatně. Dle názoru ÚOHS je závěr ČTÚ o neexistenci trhu balíčků nepodložený, neboť skutečnost, že služby, které jsou v balíčku nabízeny, lze koupit i samostatně, sama o sobě neznamená neexistenci samostatného trhu balíčků. ČTÚ dle názoru ÚOHS nezohlednil jednak nabídkovou stranu, například, že možnost balíčkování je závislá na technologii přístupu; je tedy omezená a jednotliví poskytovatelé mohou nabízet jen určité možnosti balíčků (příčemž inkumbent - společnost TCR má možnost nabízet největší rozsah balíčků služeb). ČTÚ nezohlednil ani poptávkovou stranu, když nezkoumal preference spotřebitelů, a to ani případné zastupitelnosti jednotlivých technických řešení v balíčku obsažených (např. otázku substituce volání pevnou linkou s VoIP). Zejména se však ČTÚ nezabýval poptávkovou substitucí, tedy zda při zdražení balíčkového produktu přejdou uživatelé na nebalíčkové alternativy (na bázi SSNIP testu). Konstatování ČTÚ o neexistenci samostatného trhu balíčků je tedy v návrhu opatření argumentačně nepodložené.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětlení:</p> <p>Samostatný trh balíčků nebyl stanoven z důvodů, které Úřad uvádí na řádcích č. 1662 a následujících, kde Úřad uvádí, že na trhu existuje samostatná poptávka po přístupu k síti Internet, i po ostatních službách, které jsou v balíčcích obsaženy. Úřad nepředpokládá, že by došlo ve sledovaném období na trhu ke změnám v nabízených službách a že by byly služby přístupu k síti Internet nabízeny pouze v balíčcích s ostatními službami. Z tohoto důvodu Úřad nestanovil samostatný trh balíčků služeb.</p> <p>Balíčkem služeb se pro účely sběru dat a zpracování analýz relevantních trhů rozumí nabídka, která zahrnuje dvě a více služeb, jako je pevná a mobilní veřejná telefonní služba, služba televizního vysílání a širokopásmový přístup k síti Internet, které jsou poskytovány za jednu cenu a účtovány jednou částkou.</p> <p>V této souvislosti je třeba uvést, že největší tuzemský poskytovatel společnost Telefónica Czech Republic, a.s. služby balíčků dle této definice neposkytuje, v jeho případě se jedná o vázání služeb, které nejsou poskytovány za jednu cenu, ale dodatečný produkt je vždy účtován za cenu zvýhodněnou. Dle názoru Úřadu by trh balíčků v tomto případě neměl adekvátní vypovídací hodnotu.</p>

číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
24	ÚOHS	<p><b>Řádek 1817 a násl. – vertikálně integrovaný operátor</b>  Jestliže ČTÚ v textu dále hovoří například o WiFi operátorech jako o operátorech vertikálně integrovaných, přičemž tyto subjekty na velkoobchodní úrovni trhu stejně jako CATV v současné době nepůsobí, bylo by vhodné, kdyby podrobně objasnil, v čem jím uváděná vertikální integrace spočívá a jak v této souvislosti ČTÚ definuje pojem "vertikálně integrovaný operátor", a to zejména s ohledem na § 2 písm. z) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění.</p>	<p>Vysvětlení:  Vertikálně integrovaným operátorem je v analýze myšlen operátor, jenž k působení na podřazeném trhu (v našem případě maloobchodní broadbandový trh) nepotřebuje nakupovat služby na předřazeném trhu (v našem případě relevantní trh č. 5), neboť si funkčně obdobné služby dokáže poskytovat sám sobě v rámci tzv. samozásobení. V tomto smyslu tedy Úřad považuje samozásobení za druh velkoobchodní služby, dostupné pouze (pomyslně) maloobchodní divizi daného operátora.</p> <p>Ustanovení § 2 písm. z) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, říká, že vertikálně integrovaným podnikem je podnikatel, který provozuje síť elektronických komunikací a který zároveň poskytuje služby elektronických komunikací na maloobchodním <u>nebo</u> velkoobchodním trhu. Z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že za vertikálně integrovaný podnik je možné považovat pouze toho operátora, který na velkoobchodním trhu poskytuje služby třetím stranám. Dle Úřadu je činnost WiFi i CATV operátorů, kteří provozují síť elektronických komunikací a zároveň poskytují služby na maloobchodním trhu, se zmíněnou definicí slučitelná.</p>
25	ÚOHS	<p><b>Řádek 1855 až 1859</b>  ČTÚ zde uvádí, že ačkoliv některá z technologií nemusí z různých důvodů splňovat podmínku ekvivalentního přístupu, <b>může</b> způsobit významné nepřímé omezení. Toto tvrzení ale není v žádném ohledu doplněno a v analýze je zmíněno pouze jako teoretická úvaha.</p>	<p>Vysvětlení:  Zkoumáním nepřímého vlivu konkurence na maloobchodním trhu na trh velkoobchodní se Úřad věnuje v rámci vyhodnocování tří podmínek stanovených EK k provedení SSNIP testu (viz kapitola 2.1.3.9 na stranách 77-88).</p>

číslo přípo minky	Připomínkují cí subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
26	ÚOHS	<p><b>Řádek 2424 až 2453 – SSNIP test</b>  Zde platí obdobná připomínka ke SSNIP testu jako v bodech výše. SSNIP test je prováděn pouze u spotřebitelů, kteří mají přístup o rychlosti 8 Mbit/s. Pro závěr o zastupitelnosti technologií je dle ÚOHS třeba nejen zkoumat zamýšlené chování spotřebitelů (v tomto případě SSNIP testem), ale rovněž analyzovat skutečné chování spotřebitelů na reálných datech, k čemuž ČTÚ nepřistoupil. Dle názoru ÚOHS nejsou tudíž závěry ČTÚ o poptávkové substituci dostatečně podložené.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětlení:  Podstatou SSNIP testu, alias hypoteticko-monopolistického testu, je zkoumání (hypotetických) reakcí na (hypotetické) zvýšení ceny základní služby, ke které je hledán substitut. Úřad uznává, že vzájemnou zastupitelnost je možné zjišťovat rovněž na základě průzkumu o skutečném přechodu zákazníků mezi jednotlivými technologiemi v minulosti, zároveň si však nemyslí, že by provedení takové průzkumu bylo nezbytnou podmínkou pro vyhodnocení poptávkové substituce. SSNIP test je hypotetickým testem, jenž testuje předpokládané reakce na růst ceny základní služby. Za účelem vyhodnocení předpokládaných reakcí si Úřad nechal zpracovat průzkum mezi uživateli profesionální marketingovou agenturou a výsledky tohoto průzkumu považuje za dostatečně vypovídající a průkazné.</p> <p>Stejně tak napadnutelné by například bylo vycházet z minulých zkušeností při přechodu mezi jednotlivými technologiemi, neboť chování uživatelů v minulosti nemusí s ohledem na měnící se realitu (v našem případě měnící se kvalitu či parametry služeb) odpovídat chování uživatelů v budoucnosti.</p> <p>Úřad nadto podotýká, že mnohé regulační orgány v EU si v rámci provádění SSNIP testu marketingový průzkum zpracovat nenechaly a reakce uživatelů na růst ceny pouze odhadly s ohledem na parametry posuzovaných služeb. I tento postup byl v rámci notifikace u Evropské komise přijat.</p>
27	ÚOHS	<p><b>Řádek 2533</b>  Tvrzení ČTÚ v tomto řádku, cit.: „...s ohledem na možnost dalších investic do jejich rozvoje [tzn. sítě CATV]“, je v přímém rozporu s řádkem 1245, cit.: „Úřad nepředpokládá, že by v budoucích letech docházelo k podstatnému rozšiřování sítě kabelové televize...“</p>	<p>Akceptováno  Úřad vypustí větu na řádku 2533. Předpoklad o dalších omezených investicích do sítě CATV však nezpochybnuje závěr o nepřímém vlivu CATV služeb z maloobchodního na velkoobchodní trh. Úřad předpokládá investiční činnost CATV operátorů do svých sítí, které však už budou pravděpodobně založeny na optických vláknech.</p>

číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
28	ÚOHS	<p><b>Řádek 2532 až 2536 – substituce CATV a xDSL</b></p> <p>ČTÚ se domnívá, že CATV služby jsou přijatelný a dostupný substitut pro velkou část zákazníků. Je však třeba zohlednit, že jen asi 35 % domácností má možnost volby mezi těmito dvěma technologiemi. Dle názoru ÚOHS z pohledu národního trhu naopak většina domácností nemá dostupnou možnost CATV služeb, a to právě kvůli omezenému pokrytí kabelovými sítěmi. Údaje za korporátní segment ČTÚ neuvádí.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětlení:</p> <p>Geografické rozdíly v dostupnosti jednotlivých technologií Úřad zohlednil v rámci Územního vymezení (kapitola 2.2 na stranách 88-103).</p> <p>Blíže ke geografické segmentaci viz vypořádání připomínky č. 6.</p>
29	ÚOHS	<p><b>Řádek 2616 až 2618 – switching costs (přechod od SMP operátora)</b></p> <p>Dle ČTÚ by navýšení cen stávajícího operátora opravňovalo s ohledem na platnou legislativu možnost vypovědět smlouvy bez sankce. ČTÚ dále dodává, že to, zda je zákazník pod dlouhodobou smlouvou či nikoliv, nemá vliv a není překážkou pro změnu poskytovatele služby. Dle ÚOHS je otázkou, zda každé zvýšení cen skutečně znamená možnost „vyvázat se“ z dlouhodobé smlouvy bez dodatečných nákladů. ČTÚ rovněž nezkoumal, zda je tato skutečnost dostatečně známá i spotřebitelům a zda nepůsobí dlouhodobá smlouva minimálně po psychologické stránce na spotřebitele jako bariéra pro změnu operátora.</p>	<p>Vysvětlení:</p> <p>Obdobnou připomínku obdržel Úřad již v rámci pořádaných workshopů a reagoval na ní na řádcích 5082-5086.</p> <p>Účastníci mají s ohledem na § 63 odst. 6 zákona č. 127/2005, o elektronických komunikacích, právo odstoupit od smlouvy bez sankce v případě změny podstatných náležitostí smlouvy uvedených v odstavci 1 písm. c) až q) § 63 (mezi které patří i údaj o ceně), nebo změny jiných ustanovení, které vedou ke zhoršení postavení účastníka. Povinnost informovat účastníka o tomto právu má podnikatel nejméně 1 měsíc před nabytím účinnosti změny smlouvy a to mimo jiné způsobem, který si účastník zvolil pro zasílání vyúčtování.</p> <p>Tento způsob informování účastníků považuje Úřad za dostatečný.</p>

číslo připomínky	Připomínkový subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
30	ÚOHS	<p><b>Řádek 2763 až 2768 – nepřímé vlivy konkurence na maloobchodním trhu</b></p> <p>ČTÚ uvádí, že nepřímý vliv konkurence na maloobchodním trhu na trh velkoobchodní je natolik silný, že významným způsobem omezuje volnost SMP operátora při nastavování jeho velkoobchodních cen. ČTÚ tak na základě toho zařadil služby samozásobení poskytované WiFi a CATV operátory do velkoobchodního trhu. ČTÚ pak dále toto v další části své analýzy hodlá zohlednit při vymezení relevantního trhu. Dle ÚOHS jsou tyto závěry nedostatečně podloženy. ČTÚ pouze nepřímo dovozoval migraci zákazníků a nezkoumal skutečný stav na trhu a chování spotřebitelů. Zařazení WiFi a CATV do velkoobchodního trhu na základě uvedených podmínek je tedy spíše spekulací, zejména s ohledem na nedostupnost velkoobchodní nabídky pro alternativní operátory. Dle ÚOHS má SMP operátor dostatečnou volnost pro stanovení ceny za velkoobchodní nabídku, přinejmenším zejména s ohledem na možnost vyloučení stlačování marží (cenový rozdíl mezi velkoobchodní a maloobchodní nabídkou) a ČTÚ uváděné nepřímé vlivy nejsou způsobitelné zabránit takovým praktikám SMP operátora jako margin squeeze, křížové financování apod.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětlení:  ÚOHS na podporu svých tvrzení nepředkládá žádné důkazy, kterými by závěry Úřadu zpochybnil.  K možnosti testovat skutečné chování uživatelů v minulosti viz vypořádání připomínky č. 26.  Nadto Úřad uvádí, že pro hodnocení nepřímého vlivu konkurence na maloobchodním trhu na trh velkoobchodní je faktická nedostupnost velkoobchodních nabídek pro alternativní operátory nerelevantní. Dostupností velkoobchodních nabídek se Úřad věnoval v kapitolách 2.1.3.3 až 2.1.3.8 na stranách 62-77.  Vyhodnocování SSNIP testu, tedy mimo jiné volnosti současného SMP operátora nastavovat výši svých velkoobchodní cen, se Úřad věnoval v kapitole 2.1.3.9 na stranách 77-88.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
31	ÚOHS	<p><b>Řádek 2873 až 2912 – regionálně zaměřené akviziční nabídky</b> K informaci, že TCR od počátku roku 2011 nabízí ve vybraných obcích novým zákazníkům zřízení maloobchodní služby za výhodnějších podmínek, než jaké uplatňuje v rámci celostátních akvizičních nabídek, což ČTÚ přičítá soutěžnímu tlaku ze strany konkurenčních (vertikálně integrovaných) operátorů v oblastech, kde jsou tyto akviziční nabídky poskytovány, ÚOHS poznamenává, že tomuto závěru nesvědčí skutečnost, že možnost získání akviziční nabídky je vázána pouze na objednání služby ve značkových prodejnách ve vybraných městech (příčemž tento seznam se průběžně mění), nikoli např. místo bydliště či sídlo v lokalitě, kde má být dle závěrů ČTÚ TCR vystavena soutěžnímu tlaku. Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že akviziční nabídky byly poskytovány i v lokalitách, kde dle ČTÚ má TCR poměrně značný tržní podíl. Dle ÚOHS tedy z uvedeného jednoznačně nevyplývá, že by TCR poskytovala akviziční podmínky pouze v těch oblastech, kde je pod konkurenčním tlakem.</p>	<p>Vysvětlení:  Úřad nejprve podotýká, že si je vědom podmínek, za nichž společnost Telefónica poskytuje své regionální akviziční nabídky, tzn. jejich dostupností na vybraných značkových prodejnách (viz pozn. pod čarou č. 64 na str. 91) i skutečnosti, že v některých lokalitách (Poděbrady, Kutná Hora a Beroun), ve kterých byly tyto nabídky poskytovány, má společnost Telefónica poměrně značný tržní podíl (viz řádky 2901–2906). Na základě vyhodnocení dostupných informací pak Úřad v analýze konstatoval (řádky 2910–2912), že <u>primárním</u> (tedy logicky nikoliv nutně jediným) důvodem pro poskytování regionálních akvizičních nabídek je soutěžní tlak ze strany konkurenčních (vertikálně integrovaných) operátorů v oblastech, kde jsou tyto akviziční nabídky poskytovány. Na vyvrácení tohoto závěru nebyly Úřadu předloženy žádné relevantní důkazy, svědčící o opaku či mylném hodnocení Úřadu.</p> <p>Skutečnost, že akviziční nabídky jsou omezeny dostupností na prodejnách ve vybraných městech, a nikoliv bydlištěm uživatelů, nemůže z těchto regionálních nabídek činit nabídky ekvivalentní těm celostátním, dostupným prostřednictvím e-shopu nebo na všech prodejnách společnosti Telefónica. Podle Úřadu lze logicky předpokládat, že např. akviziční nabídka dostupná na značkové prodejně v Plzni je určená primárně potenciálním zákazníkům z Plzně (a okolí) a nikoli např. potenciálním zákazníkům z Ostravy. Skutečnost, že i tito zákazníci z Ostravy mají možnost akviziční nabídku v prodejně v Plzni získat, pak jen těžko narušuje primární zacílení této nabídky do Plzně, na plzeňské (potenciální) zákazníky a v rámci konkurenčních podmínek panujících v Plzni.</p> <p>Obdobně lze například regionální odlišnosti pozorovat u celé řady spotřebních statků, které mohou být s ohledem na úroveň konkurenčního prostředí poskytovány v různých částech České republiky za různé ceny, aniž by skutečnost, že (tyto ceny) nejsou omezeny pouze na zákazníky z dané oblasti, vylučovala možnost konstatovat regionální odlišnosti v úrovni cen, dané (např.) právě odlišnou úrovní konkurence.</p>



číslo přípo minky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
32	ÚOHS	<p><b>Řádek 2882</b>  Tabulka má být důkazem toho, že TCR používá jinou cenovou politiku v kabelových a nekabelových oblastech. Počet akvizičních akcí je ale ve většině měst 1-2 za rok s délkou trvání 92 dní, což není pádný argument pro aplikaci odlišné cenové politiky.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětlení:  Regionální akviziční nabídky jsou společností Telefónica poskytovány od roku 2011, přičemž Úřad jejich poskytování hodnotil k 30. září 2011, tedy za celkem 9 měsíců. V tomto světle se tak ani počet ani celková délka jejich trvání nejeví jako příliš nízká. Poskytování regionálních akvizičních nabídek přitom bylo jen jedním z argumentů, na jejichž základě Úřad dospěl k závěru o rozdílných konkurenčních podmínkách v různých částech České republiky (mezi další patřily technické parametry služeb, ceny společnosti UPC a WiFi operátorů, pokrytí sítí, bariéry vstupu aj. – viz kapitola 2.2 na stranách 88-103).</p>
33	ÚOHS	<p><b>Řádek 2952 až 2955 – srovnání cen UPC a TCR</b>  ČTÚ na základě srovnání akvizičních nabídek společností UPC a TCR, přepočítaných na 1 Mbit/s, usuzuje, že se konkurenční podmínky v oblastech, kde působí jen stávající SMP operátor oproti oblastem, kde působí oba uvedení operátoři, liší. Dle názoru ÚOHS je při přepočítávání ceny na Mbit/s přístup prostřednictvím CATV prakticky vždy levnější než prostřednictvím xDSL technologie, bez ohledu na akviziční povahu nabídky. ČTÚ navíc nezohlednil další okolnosti, jako jsou délka úvazku, aktivací poplatky, otázky balíčku služeb, případně další okolnosti. Co se týká cílení akvizičních nabídek, jsou odlišné konkurenční podmínky v jednotlivých regionech pouze jedním z možných vysvětlení. Je možné, že akviziční nabídky mohou být vyvolány např. nízkým využitím infrastruktury v daném regionu, testováním obchodní politiky, apod.</p>	<p>Vysvětlení:  Úřad souhlasí s tvrzením, že při přepočítávání ceny na Mbit/s je přístup prostřednictvím CATV (od společnosti UPC) prakticky vždy levnější než prostřednictvím xDSL technologie (prostřednictvím společnosti Telefónica, viz řádky 2923-2929 a 2943-2951) a tuto skutečnost vzal Úřad do úvahy při zjišťování regionálních rozdílů v konkurenčních podmínkách.  K výši cen za zřízení služeb u společnosti UPC viz text na řádcích 2627-2633.  Úřad si byl při vyhodnocování rozdílů v konkurenčních podmínkách vědom i délky úvazku u obou operátorů (viz poznámka pod čarou č. 68 na str. 94).  Nadto Úřad uvádí, že v zásadě předpokládá nižší využití infrastruktury společností Telefónica v oblastech, ve kterých jsou touto společností poskytovány regionální akviziční nabídky. Tento předpoklad je v souladu se zjištěnými nižšími tržními podíly (viz řádky 2890-2892), jejichž příčinou je dle Úřadu vyšší úroveň konkurenčního prostředí v daných lokalitách.</p>

číslo přípo minky	Připomínkují cí subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
34	ÚOHS	<p><b>Rádek 2985 až 2987 – srovnání kvalitativních parametrů nabídek UPC a TCR</b></p> <p>Dle ČTÚ existují kvalitativní rozdíly (představované rychlostí služby) mezi nabídkami největších operátorů (UPC a TCR), které naznačují, že konkurenční podmínky v oblastech, v nichž působí oba zmínění operátoři a v těch, kde působí jen stávající SMP operátor, se od sebe vzájemně odlišují. Dle zjištění ÚOHS jsou parametry produktů (a to rychlost služby) obou operátorů naopak nezávislé od přítomnosti druhého velkého operátora a neliší se ani dle oblastí. Rychlost produktů nabízených společností TCR je stejná ve všech oblastech bez ohledu na přítomnost UPC. Ani UPC nenabízí regionálně odlišené nabídky rychlostí svých produktů.</p>	<p>Vysvětlení:</p> <p>Obě zmiňované společnosti (UPC a Telefónica) poskytují ve všech lokalitách, v nichž působí, své služby se stejnými nominálními parametry (s výjimkou zmiňovaných regionálních akvizičních nabídek společnosti Telefónica, spočívajících v dočasně nižší měsíční ceně služby). Výši reálně poskytovaných rychlostí v jednotlivých lokalitách u jednotlivých operátorů Úřad nezjišťoval.</p> <p>V předmětné části analýzy tak Úřad toliko konstatoval rozdíly ve výši nominálních rychlostí inzerovaných oběma společnostmi a z nich pramenící rozdíly v konkurenčních podmínkách mezi oblastmi, v nichž CATV služby (reprezentované službami společností UPC) dostupné jsou a v těch, v nichž dostupné nejsou.</p>
35	ÚOHS	<p><b>Rádek 3001 až 3005 – kritéria geografické jednotky</b></p> <p>Pokud by ČTÚ přistoupil ke geografické segmentaci, dle názoru ÚOHS by k uvedeným kritériím mělo být uvedeno i kritérium homogenity, tedy aby soutěžní podmínky v dané geografické jednotce byly homogenní. Podle ÚOHS ČTÚ zvolená jednotka (obec) podmínku homogenity ne vždy splňuje. Zejména v případě rozlehlejších obcí mohou být konkurenční podmínky rozdílné, a to díky tomu, že pokrytí obce může být nestejněměrné (to platí zejména u pokrytí bezdrátovými sítěmi nebo v případě, kdy je část obce s hromadnou výstavbou pokryta rozvody CATV, příp. FTTX a zbylá část obce s rozptýlenou výstavbou nikoliv). Homogenní podmínky jsou tak zpravidla dosaženy na menších jednotkách než je obec, a to jsou jednotlivé ulice. Dle ÚOHS by obec jako zvolená jednotka nezahrnovala homogenní podmínky a proto se jako geografická jednotka nejeví jako zcela vhodná. (ČTÚ se k homogenitě vyjadřuje dále na řádce 3024, ale obecný pohled homogenity tam neřeší).</p>	<p>Viz vypořádání připomínky č. 6.</p> <p>Nadto Úřad uvádí, že náklady spojené s ukládáním regionálně odlišných nápravných opatření, zmiňovaných ÚOHS v připomínce č. 6, by při segmentaci po jednotlivých ulicích byly pravděpodobně mnohem vyšší.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
36	ÚOHS	<p><b>Řádek 3000</b>  Obec je dle ČTÚ dostatečně malé geografické území, aby se na něm do příští analýzy neměnily soutěžní podmínky. Avšak pokrytí sítí, zejména u WiFi, jen málo respektuje hranice obce, takže i v jedné obci mohou být různé soutěžní podmínky v závislosti na dostupnosti signálu. Zvyšování dosahu signálu WiFi sítě u stávajícího poskytovatele není časově příliš náročné, proto se i v krátkém čase mohou v rámci obce soutěžní podmínky měnit. Obec tak dle ÚOHS není dostatečně malé geografické území na to, aby se na něm do příští analýzy neměnily soutěžní podmínky.</p>	Viz vypořádání připomínek č. 5 a 6.
37	ÚOHS	<p><b>Řádek 3009 až 3011 – kritéria geografické jednotky - neměnnost konkurenčních nabídek</b>  ČTÚ považuje obec za jednotku dostatečně malou na to, aby nebylo pravděpodobné, že se konkurenční podmínky v jejím rámci mohou měnit do příští analýzy. Dle ÚOHS se konkurenční podmínky naopak pravděpodobně měnit mohou, a to i krátkodobě. Zejména při pokrytí bezdrátovými sítěmi dochází k dynamickým změnám pokrytí, k zavádění nových produktů a změně cenových podmínek. ÚOHS se proto domnívá, že by se k přezkoumání konkurenčních podmínek muselo přistupovat častěji, než hodlá činit ČTÚ (tj. standardní doba mezi analýzami trhů).</p>	Viz vypořádání připomínek č. 5 a 6.
38	ÚOHS	<p><b>Řádek 3062 až 3063 – velikost poptávky</b>  Dle ČTÚ souvisí velikost poptávky s počtem obyvatel a s počtem soutěžitelů. ÚOHS je toho názoru, že by poptávku mohl značně ovlivňovat i počet a velikost velkých zákazníků-podniků. Tam, kde je významný odběratel z řad „velkých“ zákazníků, je možné, že tento zákazník bude generovat poptávku srovnatelnou, ne-li větší než „zbytek“ obce, a v této souvislosti lze čekat i více operátorů a/nebo technologií v dané obci, neboť tím bude daná obec pro operátory atraktivnější a lze čekat jejich vstup na daný trh.</p>	<p>Vysvětlení:  Úřad v zásadě souhlasí s připomínkou ÚOHS, že odběratelé z řad velkých zákazníků mohou výrazně generovat poptávku, jejímž odrazem na straně nabídky bude větší počet operátorů a technologií. Úřad jako jedno z kritérií pro geografickou segmentaci využil právě i počet dostupných technologií (který je v korelaci s počtem dostupných operátorů – viz tab. č. 21 na str. 99) a má tedy za to, že vliv velkých zákazníků je zvolenou segmentací rovněž zohledněn.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
39	ÚOHS	<p><b>Řádek 3111</b> Je otázkou, jakým způsobem ČTÚ zjišťoval přítomnost technologie v obci (zda např. 3 % pokrytí obce pomocí FTTx již kvalifikuje tuto technologii do kolonky „počet technologií“). Tuto obavu reflektuje i tabulka 23 (řádek 3213), z níž vyplývá, že největší cenový rozdíl WiFi nastává mezi obcemi do dvou a s více než dvěma technologiemi – ÚOHS je toho názoru, že rozdíl by mohl a pravděpodobně je zapříčiněn přítomností kabelu a nikoliv FTTx. Význam FTTx je v analýze zřejmě nadhodnocován.</p>	<p>Vysvětlení: Přítomnost technologie byla zjišťována na základě vybudovaných přístupů. V některých obcích může být jedna technologie podle počtu přístupu málo zastoupená, nicméně dalším důležitým kritériem pro to, aby obec byla zařazena do příslušného segmentu je tržní podíl společnosti Telefónica, a to ve výši 40 %. V případě, že jedna ze tří technologií v obci je málo zastoupená a podíl společnosti Telefónica je nižší než 40 % svědčí o vysokém zastoupení jiné technologie.</p>
40	ÚOHS	<p><b>Řádek 3213 – cena služeb WiFi</b> Z tabulky 23 není zcela jasná příčina, proč v oblasti, kde jsou dostupné dvě technologie a kde má TCR o něco nižší tržní podíl než v jiných oblastech, je nižší cena za 1 Mbit/s (byť jen o málo nižší) oproti obdobným oblastem s vyšším tržním podílem společnosti TCR. ČTÚ vyvozuje, že cena WiFi operátorů je nepřímo úměrná počtu technologií a tržnímu podílu TCR, přičemž nijak nezohlednil další okolnosti, např. zda zde nehraje roli případný soutěžní tlak alternativních operátorů, kteří byli na trhu přítomni, což by se na ceně uvedeným způsobem mohlo také projevit.</p>	<p>Vysvětlení: Úřad v rámci zmiňované tabulky zjistil nepřímou úměru pouze mezi počtem dostupných technologií a výší cen u WiFi operátorů (vyšší počet dostupných technologií je doprovázen nižšími cenami u WiFi operátorů). Naopak přímou úměru Úřad konstatoval mezi výší tržního podílu společnosti Telefónica a výší cen služeb u WiFi operátorů (vyšší tržní podíl je doprovázen vyššími cenami WiFi služeb). Data obsažená v tabulce pak Úřad interpretoval tak, že úroveň soutěžních podmínek se odlišuje i v rámci oblastí s definovaným počtem technologií a je v korelaci s tržním podílem společnosti Telefónica. Vyšší tržní podíl společnosti Telefónica je doprovázen i vyššími cenami služeb WiFi operátorů. I proto Úřad jako další kritérium při geografické segmentaci trhu k počtu dostupných technologií přiřadil i tržní podíl společnosti Telefónica.</p>

číslo připomínky	Připomínkující subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
41	ÚOHS	<b>Řádek 3270 až 3273 – kritérium zvolení subtrhů</b> Tržní podíl společnosti TCR (40 %) zvolil ČTÚ jako kritérium pro odlišení subtrhů. Z materiálu však není zřejmé, jak je tento podíl počítán, zda z počtu přístupů či jiného kritéria. Dle ÚOHS by tržní podíl TCR dle objemu tržeb byl vyšší. K tomu je navíc potřeba zohlednit i tržní podíl společnosti TCR na technologii WiFi, který je sice celorepublikově nízký, ale v některých regionech může být vysoký. Hodnoty dalšího uvedeného kritéria pro segmentaci (minimálně tři dostupné technologie), mohou dle skutečného stavu v dané lokalitě v čase kolísat, a tím tak zásadně ovlivňovat zařazení dané lokality do segmentu A či B, přestože úroveň soutěže může být prakticky neměnná.	Viz vypořádání připomínky č. 3
42	ÚOHS	<b>Řádek 3278</b> Závěr ČTÚ, že WiFi poskytuje de-facto celonárodní pokrytí, lze akceptovat jen v tom smyslu, že v různých oblastech ČR působí různí WiFi poskytovatelé, když jak sám ČTÚ uvádí, na území ČR působí řádově několik stovek WiFi poskytovatelů (jedná se o poskytovatele lokální, nikoli celonárodní), z nichž největší dosahují cca 1% podíl na trhu. Na rozdíl od WiFi technologie existuje na xDSL technologii poskytovatel, který má skutečně celonárodní pokrytí, a to společnost TCR.	Připomínka neobsahuje věcně žádný argument, na nějž by Úřad mohl reagovat. Skutečnosti uváděné ÚOHS jsou obsaženy rovněž i v analýze Úřadu.
43	ÚOHS	<b>Řádek 3743 a Řádek 3759–3764 – vertikální integrace a rozvinutost prodejní a distribuční sítě</b> Vertikální integrace je dle ÚOHS u společnosti TCR největší ze všech operátorů, a to bez ohledu na geografickou segmentaci trhu. Ačkoliv v segmentu A působí další operátoři, jejich vertikální integrace ve srovnání se společností TCR je slabší. Dle názoru ÚOHS toto kritérium nasvědčuje existenci SMP operátora i v segmentu A. Rozvinutost prodejní a distribuční sítě je dle názoru ÚOHS v případě společnosti TCR nejvyšší ze všech operátorů, a to bez ohledu na geografickou segmentaci trhu.	Neakceptováno, vysvětlení: Drtivá většina poskytovatelů Internetu má své webové stránky, prostřednictvím kterých nabízí své služby včetně možnosti on-line objednávky. V současné době klesá význam „kamenných obchodů“ při prodeji služeb. Z pohledu existence webových stránek poskytovatelů internetových služeb není rozdíl mezi velikostí distribuční sítě jakéhokoliv operátora. Distribuční síť nelze hodnotit pouze na existenci počtu značkových prodejen.

číslo přípo minky	Připomínkují cí subjekt	Připomínka	Stanovisko ČTÚ
44	ÚOHS	<b>Řádek 3782 – účtované ceny</b> Dle ČTÚ se při analýze cen vycházelo z účtovaných cen. Pokud se jedná o skutečně účtované ceny (tedy nikoliv ceny ceníkové), v návrhu opatření není uvedeno, zda, popř. jakým způsobem, byly zohledněny „akční“ (akviziční) nabídky a nabídky obsažené v balíčcích služeb.	Vysvětlení: Úřad nesleduje průměrnou výši cen za jednotlivé rychlosti ani u společnosti Telefónica, ani u žádné jiné společnosti. Úřad jak v části věcného vymezení, tak při geografické segmentaci i ve fázi samotné analýzy vycházel z cen uváděných v cenících jednotlivých společností. Úřad nepovažuje za správné zaměřit se na průměrné ceny pouze u jedné ze společností působících na trhu, byť společnosti s největším tržním podílem.
45	ÚOHS	<b>Řádek 3915 – vyšší ziskovost společnosti TCR</b> Z analýzy není zřejmé, z čeho ČTÚ usuzuje, že dosahování vyššího zisku společnosti TCR na velkoobchodě lze přičíst klesajícím nákladům, nikoliv uplatňování tržní síly. Dle názoru ÚOHS, pokud by společnost TCR byla pod soutěžním tlakem, mělo by právě docházet k poklesu velkoobchodní ceny (a rovněž k poklesu ziskovosti).	Neakceptováno, vysvětlení: Dochází-li na velkoobchodním trhu k dlouhodobému poklesu cen nabízených služeb (viz grafy č. 23 a 24 na str. 126, resp. 127) a zároveň k mírnému růstu dosahovaného zisku, pak lze tuto situaci přirozeně vysvětlit rychlejším poklesem nákladů oproti poklesu cen. Uplatňování tržní síly by odpovídala spíše situace, kdy k růstu zisku by docházelo vlivem růstu účtovaných cen, což není případ tohoto relevantního trhu.
46	ÚOHS	<b>Řádek 3923 až 3934 – ceny velkoobchodních služeb</b> K závěru ČTÚ, že na relevantním trhu dlouhodobě dochází k postupnému snižování neregulovaných cen velkoobchodních služeb a že toto kritérium tedy nesvědčí ve prospěch hypotézy o účtování nepřiměřeně vysokých cen na relevantním trhu, ÚOHS poznamenává, že sama skutečnost, že ceny klesají, ještě neznamená, že nejsou nepřiměřeně vysoké.	Vysvětlení: Úřad při hodnocení přiměřenosti výše cen účtovaných na relevantním trhu využil tři kritéria – vývoj cen v čase, mezinárodní srovnání a ziskovost. Dvě z těchto kritérií hovoří proti hypotéze o účtování nepřiměřeně vysokých cen, jedno kritérium by pak mohlo naznačovat, že ceny nepřiměřeně vysoké jsou. V komplexním hodnocení těchto kritérií Úřad konstatoval, že nepovažuje výši současně účtovaných cen na relevantním trhu za nepřiměřeně vysokou.
47	ÚOHS	<b>Řádek 3935 až 3938 – přiměřenost cen společnosti TCR</b> Dle názoru ÚOHS by měl ČTÚ zkoumat nejen samotnou výši velkoobchodní ceny společnosti TCR, ale zejména rozpětí mezi velkoobchodní a maloobchodní cenou služeb s ohledem na případnou (ne)existenci stlačování marží.	Vysvětlení: Úřad zkoumá rovněž rozpětí mezi cenami na relevantním velkoobchodním trhu a maloobchodním trhu. Viz řádky 3916-3921.