

**Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/4/XX.2009-Y, trh č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě.**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část C – Kapitola 2.1.	Velkoobchodním (fyzickým) přístupem k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě se rozumí takový přístup, který umožňuje spojení koncového bodu sítě s hlavním rozvaděčem nebo obdobným odpovídajícím zařízením ve veřejné síti elektronických komunikací. Tento přístup je realizován takovým způsobem, který umožňuje fyzický přístup ke koncovému bodu sítě.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (1)	Definice přístupového vedení je aplikovatelná též na síť kabelových operátorů. Domnívají se, že kabelové sítě by mohly být považovány za substitut z hlediska věcného vymezení, protože by mohly odpovídat architektuře FTTB. Po upgradu na standard DOCSIS 3.0 v kombinaci s optickou infrastrukturou lze tento scénář realisticky očekávat. ČTÚ by se měl zaměřit na získání podrobných informací o infrastruktuře CATV sítí.	Neakceptováno. V případě, kdy poskytovatelé CATV sítí používají standard DOCSIS 3.0, využívají nadále v rámci tzv. „poslední míle“ stejnou přístupovou síť jako u jiných standardů. Tato síť je nadále tvořena koaxiálním kabelem i mimo budovu. Podle názoru Úřadu i Komise sítě CATV z tohoto důvodu nespádají do definice relevantního trhu. V případech, kdy tyto poskytovatelé využívají síť FTTB, jsou součástí tohoto relevantního trhu. Úřad nezpochybňuje vliv CATV poskytovatelů na tento relevantní trh, což je uvedeno i v analýze.

<p>Část C – Kapitola 2.1.</p>	<p>Protože Úřad registruje v ČR počáteční a prozatím lokální rozvoj optických sítí, došel i s ohledem na výše uvedené k závěru, že je při definování tohoto relevantního trhu nutné vzít v úvahu postupný dlouhodobý proces nahrazování kovových sítí sítěmi optickými. Proto je toho názoru, že je potřeba posuzovat v rámci fyzického přístupu situaci jak na kovových, tak na rozvíjejících se optických sítích. I když optické sítě umožní realizovat velkoobchodní fyzický přístup, v současné době žádný z provozovatelů optických sítí nenabízí službu velkoobchodního fyzického přístupu. Optické sítě jsou prozatím využívány výhradně pro poskytování svých vlastních maloobchodních služeb.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (2)</p>	<p>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. uplatnila názor, že neexistuje obousměrná substituce mezi metalickou a optickou infrastrukturou, a proto je nelze začlenit na shodný relevantní trh nebo přinejmenším konstitují vlastní segment (produktový segment). Substituce mezi metalikou a optikou není obousměrná, ale pouze jednosměrná. Velkoobchodní zákazník, který bude poptávat přístup k optické infrastruktuře nebude uspokojen, protože mu poskytuje vstup pro tvorbu maloobchodních služeb, pokud mu bude nabídnuta jako substitut metalická infrastruktura, kterou nemůže využít k postavení vlastní maloobchodní nabídky. Flexibilita na straně nabídky je značně omezená. Z tohoto důvodu se přiklání k názoru, že věcné vymezení trhu vyžaduje minimálně produktovou segmentaci a zkoumání každého segmentu samostatně. Nabídka a poptávka velkoobchodních služeb by měla být zkoumána podrobněji, včetně cenových relací. Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. považuje za klíčové, aby se vzájemnou substitucí ČTÚ podrobně zabýval zejména v průběhu příští analýzy trhu, kdy lze v tomto ohledu očekávat více empirických dat.</p>	<p>Úřad neposuzoval v rámci této analýzy přístup prostřednictvím optické a metalické infrastruktury jako substituty, ale pohlížel na tento trh podle principu „forward looking approach“ doporučeného Komisí, tedy existenci předpokladu, že optická síť bude v budoucnu postupně nahrazovat stávající metalickou síť. Proto je podle názoru Úřadu nezbytné v rámci této analýzy sledovat také vývoj optických sítí. Úřad nepřistoupil k produktové segmentaci, ale v rámci jednotlivých kritérií a sledování tržního podílu posuzoval přístupy prostřednictvím obou sítí odděleně. V budoucnu bude Úřad tuto možnost rovněž zvažovat, a to podle aktuálních podmínek na trhu.</p>
-----------------------------------	--	---	---	--

<p>Část C – Kapitola 2.1.</p>	<p>V současné analýze Úřad vycházel s ohledem na revidované Doporučení o relevantních trzích při definování relevantního trhu ze stávajícího stavu rozvoje sítí a služeb a aplikoval přístup zaměřený na budoucnost (forward looking approach), na což klade důraz bod 2.1 Vysvětlujícího memoranda k Doporučení o relevantních trzích. Při uplatnění tohoto principu Úřad zkoumal, zda definice bývalého trhu č. 11, která byla uplatněna v prvním kole analýzy, je odpovídající na současném trhu č. 4. V této souvislosti zkoumal vztah kovových a optických sítí.</p>	<p>GTS NOVERA s.r.o. (3)</p>	<p>Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje zaměnit poslední větu odstavce takto: „V této souvislosti zkoumal vztah infrastruktury tvořené existující metalickou přístupovou sítí a ostatní relevantní fyzickou infrastrukturou, umožňující realizaci přístupu do lokality koncového zákazníka.“ A dále do seznamu uvedeného: „Vzhledem k výše uvedenému považuje Úřad z hlediska způsobu realizace fyzického přístupu jako základní službu tohoto relevantního trhu:“  Dále doplnit bod d): „přístup prostřednictvím pasivní sítě chrániček (ducts)“.  Dle jejího názoru je toto zúžení v rozporu se záměrem Doporučení o relevantních trzích, resp. Úřadem citovaného Vysvětlujícího memoranda. Vymezení relevantního trhu č. 4 v Doporučení Evropské komise, oproti původnímu vymezení relevantního trhu č. 11 bylo rozšířeno tak, aby zohledňovalo technologické změny v rámci daného trhu. Dle společnosti GTS Novera zůstává cílem uložené povinnosti přístupu nutnost zajistit alternativním operátorům velkoobchodní přístup ke všem alternativám fyzického přístupu, které umožňují přístup do lokality zákazníka, s větší či menší mírou investice ze strany alternativního operátora. Ve zmiňovaném Vysvětlujícím memorandu Evropská komise na straně 33 uvádí, že nově definovaný trh č. 4 zahrnuje veškerou relevantní infrastrukturu, nikoliv pouze metalický a optický přístup.</p>	<p>Neakceptováno. Chránička či kabelovod neslouží k poskytování služby koncovému účastníkovi, ale výhradně k umístění aktivní (zejména optické) infrastruktury, skrze kterou lze v dalším kroku službu koncovému uživateli nabídnout. Nelze hovořit o realizaci přístupu ke koncovému uživateli prostřednictvím chráničky ve stejném smyslu jako prostřednictvím aktivní infrastruktury. Dle názoru Úřadu tyto dvě služby tvoří stejnou základní službu z důvodu budoucího postupného nahrazování účastnických kovových vedení tak, jak je tomu u optických sítí.  Úřad nepochybně, že přístup ke kabelovodům či jejich sdílení (duct sharing) umožňuje snadné budování aktivní infrastruktury - optických přístupových sítí. Také proto jej zmiňuje Komise ve svém Doporučení o relevantních trzích jako jedno z možných nápravných opatření pro trh č. 4. V žádném případě jej ale Komise nezařazuje do definice tohoto trhu, ale zdůrazňuje možnost uložení povinnosti přístupu také pro pasivní prvky infrastruktury.</p>
-----------------------------------	---	----------------------------------	---	---

Část C – Kapitola 2.2.	Protože budování nových optických sítí a zavádění nových technologií je závislé na existenci této poptávky, je přirozené, že nové sítě nejsou zpočátku budovány celoplošně. Investoři prověřují návratnost investic a zaměřují se na místa, kde je na maloobchodní úrovni vyšší koncentrace poptávky či poptávka nenasyčená. Alternativní řešení přístupu k infrastruktuře sítě v pevném místě prostřednictvím optických vláken FTTx jsou tedy dostupná jen lokálně. Na základě získaných údajů o rozvoji optických sítí došel Úřad k závěru, že v současné době neexistuje v rámci ČR území, kde by stávající rozsah optických sítí měnil podstatným způsobem soutěžní podmínky na relevantním trhu.	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (4)	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. konstatuje, že dikce textu analýzy (sloupec 2) přenesená na velkoobchodní trh znamená to, že se ostatní podnikatelé na velkoobchodním trhu budou zaměřovat na srovnatelné lokality, protože právě tyto lokality budou i pro ně obchodně zajímavé. Prvotní lokální působení operátorů je přirozený vývoj na trhu. Domníváme se, že by bylo vhodné pro další analýzu předmětného trhu využít nástrojů geografické segmentace.	Úřad bude tuto skutečnost brát v potaz při zpracování příští analýzy. V současné době Úřad neshledal oprávněnost geografické segmentace. Viz odůvodnění v kapitole 2.1 a 2.2 analýzy.
Část C – Kapitola 3.1.2.	-	Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (5)	ČTÚ srovnává v kapitole 3.1.2. věnované „marži“ ceny O2 Internet ADSL+hlasový plán O2 Standard. Jak ČTÚ píše, nelze jednoznačně určit, která maloobchodní služba (nebo služby) odpovídá velkoobchodní službě. Je nutné zdůraznit, že toto porovnání může mít pouze indikativní charakter ohledně trendu ziskovosti maloobchodních služeb v porovnání s LLU. Prostřednictvím zpřístupněního vedení je možné nabídnout maloobchodní služby s vyšší přidanou hodnotou (nejčastěji pro podnikatelský segment), či triple-play služby, u nichž maloobchodní cena dosahuje několikanásobku ceny za LLU, přičemž zpřístupněné metalické vedení je postačující velkoobchodní vstup.	Přípomínka neobsahuje konkrétní znění pozměňovacího návrhu části textu analýzy ani věcně žádnou část analýzy nerozporuje. V textu analýzy je výslovně uvedeno, že „Srovnání...poskytuje představu, jakým způsobem se vyvíjel ekonomický prostor, ve kterém mohli alternativní operátoři nabízet konkurenční služby k službám dominantního operátora.“ Z tohoto textu je již dostatečně patrné, že se jedná o indikativní charakter porovnání, nikoliv přesnou kalkulaci marže pro určitou kombinaci služeb.

<p>Část C – Kapitola 3.1.2, řádky 1045-1155</p>	<p>Viz návrh analýzy řádky 1045-1155</p>	<p>Vodafone Czech Republic a.s. (6)</p>	<p>A) Společnost Vodafone Czech Republic, a.s. navrhuje jednotlivá ustanovení analýzy doplnit tak, aby výpočet cenového rozpětí (marže) mezi maloobchodními cenami Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (dále jen „TO2“) - O2 Internet ADSL, resp. hlasový plán O2 Standard a velkoobchodními cenami pro zpřístupnění obsahoval všechny skutečné náklady operátora využívajícího služby zpřístupnění. Úřad při kalkulaci měsíčních nákladů na zpřístupnění vychází pouze z</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) měsíční ceny za zpřístupněné účastnické vedení; a</li> <li>(ii) 1/36 jednorázové ceny za zřízení zpřístupnění</li> </ul> <p>tj. jednorázová cena za zřízení zpřístupnění je rozpočítána na 36 měsíců a sečtena s měsíční cenou za zpřístupněné účastnické vedení. Úřad vůbec nezapočítal náklady na kolokaci (jednorázové i měsíční), které tvoří podstatnou část nákladů operátora využívajícího služby zpřístupnění. Úřad dále nezohlednil i další jednorázové náklady operátora využívajícího služby zpřístupnění dle cen, které jsou uvedeny v rozhodnutí o ceně CEN/11/12.2008 čl. 1.1 pod položkami 1.2-1.20.</p> <p>B) Úřad dále nezdůvodnil, proč je jednorázová cena za zřízení zpřístupnění rozpočítána právě na 36 měsíců - lze předpokládat, že 36 měsíců je průměrná délka trvání smluvního vztahu mezi účastníkem a alternativním operátorem poskytujícím např. služby ADSL?</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Ad A) Úřad při hodnocení vývoje cenového rozpětí mezi maloobchodními a velkoobchodními cenami (marže) vycházel pouze ze <u>základních velkoobchodních služeb</u>, které jsou pro využití služby zpřístupnění nezbytně nutné a nenahraditelné (tedy jednorázová cena za zřízení zpřístupnění a měsíční cena za zpřístupnění). U služeb kolokace poskytovaných společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s. není jednoznačně možné určit strukturu služeb alternativním operátorem využívaných, neboť službu kolokace, kterou nemusí nutně odebrat od společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. Operátoři mají možnost prostřednictvím jiného technického řešení realizovat investice do vlastních kolokačních prostor a tím sami řídit výši nákladů s kolokací spojených. Cenové rozpětí uvedené v analýze tak dokladuje především vývoj marže u základních služeb v období posledních tří let od května 2006 do května 2009. Marže představuje rozmezí, v jehož rámci dochází k pokrytí dalších nákladů spojených s poskytnutím finální služby, a to včetně zisku.</p> <p>Ad B) Úřad pro stanovení průměrných měsíčních nákladů na zpřístupnění (a tedy i 36 měsíců, na které se rozpočítává jednorázová cena zpřístupnění) použil stejnou metodiku, jaká se využívá v implementačních zprávách EK. Tato skutečnost je uvedena v poznámce č. 2 na straně 31 návrhu analýzy. Z dosavadních šetření Úřadu ve věci délky trvání smluvního vztahu zákazníků ADSL služeb (prováděných u společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s.) vyplývá, že 36 měsíců představuje spíše konzervativní ohodnocení délky smluvního vztahu. Pokud by Úřad vycházel z průměrné délky trvání smluvního vztahu u služeb ADSL, bylo by toto období delší a jednorázové ceny rozpočítané na toto období nižší.</p>
---	--	---	--	---

			<p>C) Úřad ve výpočtu cenového rozpětí (marže) také vůbec nezohlednil, že operátor poskytující ADSL, nebo hlasovou službu (přístup k telefonní síti v pevném místě) má vedle ceny za služby zpřístupnění i další významné náklady na technologii - DSLAM, resp. hlasové ústředny, sběrný okruh (backhaul), náklady na billing atd.</p> <p>D) Úřad dále nezohlednil aktuální situaci na maloobchodním trhu, kdy TO2 nabízí tzv. balíčky služeb, zahrnující v různých variantách ADSL přístup k internetu, pevnou hlasovou linku a další služby elektronických komunikací.</p> <p>TO2 maloobchodní balíček (příklad)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tzv. základní služba: např. 8Mbit ADSL internet měsíčně za 600,-Kč s DPH +</li> <li>• tzv. zvýhodněná služba: např. pevná linka O2 Standard měsíčně za 99,-Kč s DPH, přičemž standardní ceníková cena TO2 je údajně 404,- Kč s DPH +</li> <li>• tzv. bonusové služby zdarma: O2 navzájem - volání zdarma mezi dvěma mobilními čísly TO2 + Wi-fi hot spoty + antivirový software + web hosting + mail server</li> </ul> <p>Celková měsíční maloobchodní cena výše uvedeného balíčku TO2 je 699,- Kč včetně DPH.</p>	<p>Ad C) Viz odpověď k bodu A. Cílem Úřadu bylo znázornit vývoj marže mezi velkoobchodními službami, jejichž využití je pro poskytnutí maloobchodní služby nezbytně nutné a cenami maloobchodních služeb typicky poskytovaných na celém frekvenčním pásmu kovového vedení. Marží se nerozumí zisk, ale rozpětí, v jehož rámci dochází k pokrytí dalších nákladů spojených s poskytnutím finální služby, včetně zisku. Velkoobchodními náklady se rozumí pouze náklady na služby poskytované vertikálně integrovaným operátorem.</p> <p>Ad D) Úřad při hodnocení cenového rozpětí v grafu č. 9 a 11 zohlednil aktuální situaci na trhu a změnu ve struktuře služeb společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. Graf č. 9 zobrazuje marži právě i pro balíček zmiňovaný společností Vodafone, tj. základní službu O2 Internet spolu s cenou za službu O2 Standard. Bonusové služby poskytované v rámci zmiňovaného maloobchodního balíčku souvisí s provozem v síti, nikoliv samotnou fyzickou infrastrukturou. Analýza relevantního trhu neprovádí ex-ante nákladové vyhodnocení ke všem jednotlivým maloobchodním nabídkám dominantního operátora (společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s.), ale posuzuje trh jako celek. Vyhodnocení podnětů operátorů k jednotlivým nabídkám dominantního operátora, které by mohly vést k porušení některé z povinností uložených na relevantním trhu jsou uvedeny v kapitole 4.1.3, podkapitole „Posuzování podnětů“.</p>
--	--	--	--	---

<p>Část C – Kapitola 3.1.2</p>	<p>V grafu č. 9 je uvedeno absolutní cenové rozpětí (v Kč) i relativní rozpětí (v %) mezi cenami maloobchodních a velkoobchodních služeb. Základnu pro výpočet marže tvoří velkoobchodní ceny. Cenovou hladinu maloobchodních služeb tvoří součet ceny za hlasový plán O2 Standard a základní internetové připojení O2 Internet ADSL (jehož rychlost ve směru k uživateli vzrostla ve sledovaném období při zachování výše ceny z 512 na 8 192 kbit/s). <b>Velkoobchodní cenu tvoří součet cen za měsíční pronájem plného zpřístupnění vedení a 1/36 ceny za zřízení plného zpřístupnění (cena je rozpočítána na 36 měsíců).</b></p>	<p>GTS NOVERA s.r.o. (7)</p>	<p>GTS NOVERA s.r.o. navrhuje doplnit větu v řádku 1058 následujícím textem:  „plus měsíční cena za kolokace rozpočítaná na všechna zpřístupněná vedení a 1/60 ceny jednorázových poplatků spojených se zřízením kolokace rozpočítaná na všechna zpřístupněná vedení.“  A současně GTS NOVERA s.r.o. navrhuje, aby ČTÚ na základě průměrných nákladů na kolokaci uveřejnil, jaké nejmenší průměrné vytížení kolokace hlasovou službou spolu s ADSL připojením k internetu (řádek 1031) je nutné, aby kolokace nevykazovala ztrátu.</p>	<p>Neakceptováno Viz připomínka (6). Úřad při hodnocení vývoje cenového rozpětí maloobchodních a velkoobchodních služeb vycházel jen ze základních velkoobchodních služeb, které alternativní operátor musí využít při snaze poskytnout maloobchodní služby na zpřístupněném vedení.  Úřad nevyhověl požadavku na stanovení nejmenšího průměrného vytížení kolokace, které by nevykazovalo ztrátu. Je úlohou samotných operátorů vytvářet finanční analýzy a podklady pro investiční rozhodování. Je zcela přirozené, že služby vyžadující vyšší investice ze strany alternativních operátorů jsou ziskové až od určitého počtu maloobchodních zákazníků. Je na operátorovi, aby si individuálně s ohledem na skladbu využívaných velkoobchodních služeb stanovil tuto hranici a před jejím dosažením využíval služby vyžadující nižší míru investic (tj. typicky služby z relevantního trhu č. 5).</p>
<p>Část C – Kapitola 4.3</p>	<p>Úřad bude specifikovat nápravné opatření tak, aby doba zřízení vycházela z průměrné doby, za kterou je zřízeno připojení v pevném místě k veřejné telefonní síti pro maloobchodní účastníky společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. Z údajů společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. předložených podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 71 odst. 3 Zákona vyplývá, že např. v roce 2008 byla doba za tento úkon v průměru 13,22 kalendářního dne.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (8)</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s navrhuje, aby Úřad toto opatření v analýze uváděl jako možnou variantu, o které bude dále rozhodováno a nikoliv jako opatření, které bude uloženo bez dalšího posouzení.  Považují za nutné zdůraznit, že před uložením takového opatření je nezbytně nutné vzájemně zvážit přínos případného zkrácení lhůty pro přechod zákazníka a nákladnost změn v procesech a systémech na straně SMP operátora.</p>	<p>Neakceptováno. Úřad souhlasí s názorem, že je nutné pečlivě zvážit přesnou specifikaci uložených nápravných opatření. Úřad proto uvádí, že se přesnou specifikací doby zřízení, resp. dobou přechodu účastníka mezi jednotlivými poskytovateli, bude zabývat v rámci správního řízení o uložení povinností, jak je již konstatováno v textu analýzy. Nicméně bude platit předpoklad, že tyto doby musí vycházet z dob průměrných, za které sama společnost Telefónica O2 zřizuje připojení v pevném místě pro své maloobchodní zákazníky. Úřad konstatuje, že procesy zřízení služby zpřístupnění a zřízení připojení v pevném místě jsou procesy sloužící ve výsledku ke stejnému účelu a jsou realizovány pomocí srovnatelných procesů a měly by být tedy realizovány ve shodných lhůtách.</p>

<p>Část C – Kapitola 4.3</p>	<p>Návrh nápravných opatření</p> <p>c) Úřad navrhuje uložit podniku s významnou tržní silou tyto povinnosti podle jednotlivých písmen § 51 odst. 3 Zákona a souvisejících opatření obecné povahy:</p> <p>oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona tak, aby</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,</li> <li>2. byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby;</li> </ol> <p>Nápravné opatření podle písmene c) bod 1 se navrhuje pro přístupy prostřednictvím účastnických kovových vedení.</p> <p>Nápravné opatření podle písmene c) bod 2 se navrhuje pro přístupy prostřednictvím účastnických kovových vedení a sítí FTTx.</p>	<p>Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (9)</p>	<p>Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. navrhuje upravit text následovně: „Nápravné opatření podle písmene c) bod 2 se navrhuje pro přístupy prostřednictvím účastnických kovových vedení a <b>pro přístup prostřednictvím sítí FTTx od doby komerčního spuštění služby.</b>“</p> <p>Uložení této povinnosti na zatím neexistující služby je bezpředmětné. Relevantní podklady může společnost poskytnout teprve, až budou služby spuštěny na komerční bázi.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Úřad zvážil připomínku společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. a rozhodl se jí zabývat v rámci správního řízení k návrhu rozhodnutí o uložení nápravných opatření.</p>
----------------------------------	--	---	---	---



<p>Část C – kapitola 4.3</p>	<p>Bod d) 3. „Úřad stanoví k těmto povinnostem technické, provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost“</p>	<p>GTS NOVERA s.r.o. (10)</p>	<p>GTS NOVERA s.r.o. navrhuje nahradit tuto větu následujícím textem: „Úřad stanoví k těmto povinnostem technické, provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost. Tyto podmínky budou obsahovat rovněž podmínky garance kvalitativních podmínek – SLA. Podmínky SLA budou zohledňovat kvalitativní podmínky poskytované maloobchodně všem zákaznickým segmentům“.</p> <p>Současně platná referenční nabídka společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. neobsahuje žádnou reálnou garanci kvality služeb. S ohledem na přístup Úřadu k analýzám ostatních relevantních trhů je důvodné očekávat, že bude regulačně zajištěna dostatečná kvalita velkoobchodních služeb na bázi LLU tak, aby bylo možno poskytovat služby na jiných relevantních trzích, a to nejen pro nižší zákaznické segmenty. Přestože Úřad doposud preferoval pro řešení situace např. na trhu č. 1, v segmentu B výlučně nápravná opatření na trhu č. 4, otázkou dostupnosti SLA, poskytovaného na maloobchodním trhu společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se nezabýval.</p> <p>Podmínky SLA by měly obsahovat rovněž návrh kompenzace, který bude odpovídajícím způsobem kompenzovat ztrátu způsobenou poruchou nebo neodstraněním poruchy v dohodnutém termínu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že konkrétní technické, provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost budou specifikovány v návrhu rozhodnutí o uložení povinností, o němž povede Úřad vlastní správní řízení.</p> <p>Úřad dále konstatuje, že současná referenční nabídka zpřístupnění společnosti Telefónica O2 již garanci SLA obsahuje, a to v Příloze 9 „Kvalita služby“. Zde je SLA nastavena tak, že odpovídá kvalitě, která je poskytována vlastním koncovým účastníkům společnosti Telefónica O2, což je tedy v souladu s návrhem společnosti GTS NOVERA. Dále Úřad uvádí, že referenční nabídka v čl. 3 a čl. 4 Přílohy 11 „Sankce“ obsahuje pokuty za porušení ustanovení Přílohy 9 „Kvalita služby“.</p>
------------------------------	---	-------------------------------	--	--

<p>Část C – kapitola 4.3</p>	<p>-</p>	<p>GTS NOVERA s.r.o. (11)</p>	<p>Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje doplnit bod d) 4. „nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům bez předchozího souhlasu Úřadu“</p> <p>Společnost GTS NOVERA s.r.o. zastává názor, že tato povinnost je nezbytná pro zajištění oprávněné predikovatelnosti vývoje podmínek pro investice alternativních operátorů do vlastní technologie využívající služby na bázi LLU. Tato jistota je rovněž rozhodující při koncepci nabídek pro koncové zákazníky na bázi LLU, kdy neočekávané ukončení služeb Telefónica O2 Czech Republic, a.s. by znamenalo nemožnost dodržení smluvní závazků alternativních operátorů vůči vlastním zákazníkům. Je evidentní, že případný rozvoj NGA přístupové sítě ve společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. vyvolá požadavek na ukončení poskytování současných kolokací a služeb LLU. Takovýto rozvoj bude znamenat změnu architektury sítě, nicméně operátoři, kteří investovali do vybudování vlastní sítě na bázi LLU, by měli mít zaručenu jistotu dostupnosti služeb alespoň po dobu návratnosti investice.</p> <p>Zejména s ohledem na Úřadem očekávaný další rozvoj budování sítí na bázi LLU v rámci jiných relevantních trhů je důvodné rovněž očekávat, že Úřad zajistí predikovatelnost vývoje pro investiční rozhodování alternativních operátorů. V opačném případě by měl Úřad odůvodnit, co ho vede k optimistickému pohledu na další rozvoj sítí na bázi LLU bez zajištění jistoty minimální doby pro návratnost investic.</p> <p>Na druhou stranu, dle názoru společnosti GTS NOVERA s.r.o. by měla být Úřadu a společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. dána možnost ukončit poskytování existujících služeb, nicméně na základě oboustranně akceptovatelného řešení, které nepovede k poškození zákazníků a zhoršení konkurenčního prostředí v dané části maloobchodního trhu.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad uvádí, že konkrétní technické, provozní a další podmínky zajišťující spravedlnost, proporcionalitu a včasnost budou specifikovány v návrhu rozhodnutí o uložení povinností, o němž povede Úřad vlastní správní řízení. Mezi tyto podmínky bude samozřejmě patřit, obdobně jako je to obsaženo v rozhodnutí č. REM/11/04.2006-4, i ustanovení o nemožnosti zrušit přístup k již poskytnutým prostředkům.</p> <p>Nicméně Úřad nebude zasahovat do již uzavřených smluvních vztahů, tzn. nebude žádou z uložení povinností vázat na své souhlasné stanovisko. Dále Úřad uvádí, že podle ustanovení § 82 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích má možnost rozhodnout o změně v referenční nabídce v případech, kdy tato nabídka nevede k důslednému plnění povinnosti podle zákona o elektronických komunikacích, to se vztahuje i na povinnosti uložené rozhodnutím REM. Úřad této možnosti již v minulosti využil a v případě potřeby ji využije i v budoucnu.</p>
------------------------------	----------	-------------------------------	--	---

Část C – kapitola 4.3	-	GTS NOVERA s.r.o. (12)	<p>Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje: Doplnit bod b) 3. „připravit interní referenční nabídku Telefónica O2 Czech Republic, a.s. na poskytování služeb v rámci relevantního trhu 4“</p> <p>Dle názoru společnosti GTS Novera uložení povinnosti vytvořit a udržovat platnou interní referenční nabídku předmětných služeb (IRO) umožní reálně Úřadu porovnat služby, které poskytuje společnost Telefónica O2 ostatním operátorům na trhu se službami, které poskytuje sama sobě. Dle doporučení ERG<sup>1</sup>, odstavec 5.2.5.2, je takováto interní referenční nabídka přínosná pro indikaci a posuzování diskriminace ze strany SMP. Společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. by měla být povinna na základě této interní referenční nabídky dokládat svůj rovný a nediskriminační přístup. Dle názoru společnosti GTS NOVERA s.r.o. je v současnosti velmi obtížné či téměř nemožné posoudit, zda služby poskytované v rámci self-supply odpovídají cenou a především kvalitou službám poskytovaným na velkoobchodní úrovni. K uložení takovéto povinnosti přistupují i jiní regulátoři (návrh ERG jako takový je doporučením, které vychází z praxe národních regulátorů), např. irský regulátor ComReg. Dle jeho názoru je toto opatření odvozeno a v souladu s Článkem 10 Přístupové směrnice<sup>2</sup>, kde je vztah mezi nediskriminací a rovnocenným přístupem jasně vyjádřen. Pro zajištění plnění povinnosti nediskriminace je pro regulátora nezbytné, aby měl k dispozici informace o službách poskytovaných pro služby ostatních operátorů a pro služby vlastní.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad považuje navržené povinnosti (zejména povinnosti nediskriminace a transparentnosti) na základě výsledků analýzy relevantního trhu za dostatečné a uložení povinnosti připravit interní referenční nabídku považuje za nadbytečné. Úřad konstatuje, že průběžně kontroluje plnění uložených povinností, a to i povinnosti nediskriminace a transparentnosti. Vychází zejména z informací zjištěných v rámci své činnosti a dále z oddělené evidence nákladů a výnosů. Tyto informace jsou pak porovnávány a hodnoceny tak, aby odpovídaly nabízeným velkoobchodním službám uvedeným v referenční nabídce zpřístupnění. Na základě tohoto hodnocení má Úřad v případě, že uložené povinnosti nejsou důkladně plněny, včetně dodržení povinnosti nediskriminace možnost rozhodnout o změně v referenční nabídce. K tomuto kroku již Úřad v rámci trhu č. 4 přistoupil, což dokládá pravomocné rozhodnutí č. <a href="#">29 432/2007-610/IX.vyř.</a> ze dne 30. ledna 2009. Úřad je názoru, že má k dispozici dostatečné informace k porovnání poskytovaných služeb, které poskytuje společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. sama sobě a ostatním. Tyto nástroje kontroly Úřad využívá zejména pro kontrolu nákladovosti jednotlivých procesů v rámci kontrol sloužících k určení výše regulovaných cen.</p>
-----------------------	---	------------------------	--	--

<sup>1</sup> Revised ERG Common Position on the approach to Appropriate remedies in the ECNS regulatory framework, May 2006 (06) 33

<sup>2</sup> DIRECTIVE 2002/19/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 7 March 2002 on access to, and interconnection of, electronic communications networks and associated facilities - (Access Directive)