

Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu rozhodnutí o změně povinnosti regulace cen uložené společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 60193336, na trhu č. 16 - „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých mobilních veřejných telefonních sítích“ rozhodnutím o ceně č. CEN/16/04.2006-23, ve znění rozhodnutí č. CEN/16/08.2007-22

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Výrok I.	<p>„Podle § 51 odst. 3 písm. g) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých mobilních veřejných telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/16/04.2006-20 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby:</p> <p>a) v období do 30. června 2009 nebyla překročena maximální cena 2,65 Kč/min bez DPH,</p> <p>b) v období od 1. července 2009 nebyla překročena maximální cena 2,31 Kč/min bez DPH,</p> <p>c) v období od 1. ledna 2010 nebyla překročena maximální cena 1,96 Kč/min bez DPH.“.</p>	GTS Novera, a.s. (1)	<p>Společnost GTS Novera požaduje upravit část výroku I. takto:</p> <p>Povinnost související s regulací cen uložená účastníku řízení v odstavci 1 části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/16/04.2006-22, které nabylo právní moci dne 2. května 2006 ve znění rozhodnutí CEN/16/08.2007-23, které nabylo právní moci dne 15. srpna 2007, se podle § 51 odst. 5 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 3 Zákona mění takto:</p> <p>„Podle § 51 odst. 3 písm. g) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých mobilních veřejných telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/16/04.2006-20 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby nebyla překročena cena 1,96 Kč/min bez DPH.“.</p> <p>Odůvodnění: Český telekomunikační úřad v odůvodnění uvádí, že při výpočtu ceny vycházel z nákladů předložených mobilními operátory, vykazovaných jimi jako součást oddělené evidence nákladů a výnosů za rok 2006 a u jednoho mobilního operátora za období hospodářského roku končícího 31. března 2007 a stanovit maximální cenu za terminaci ve výši nákladů včetně WACC operátora vykazujícího nejvyšší jednotkové náklady, tj. 1,96 Kč za minutu.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Správní orgán v návrhu konzultovaného rozhodnutí o ceně uplatnil nový způsob cenové regulace. Správní orgán již nevycházel z váženého průměru jednotkových nákladů na terminaci volání v mobilních sítích, ale nově z cen srovnatelných trhů (tedy jednotkových cen odvozených z nákladů a přiměřeného zisku jednotlivých SMP).</p> <p>Protože správní orgán je při uplatňování cenové regulace povinen, podle ustanovení § 56 odst. 4 Zákona, brát do úvahy ochranu zájmu subjektu, jehož ceny jsou regulovány. Ustanovení § 58 Zákona stanoví způsoby regulace cen, které je správní orgán oprávněn uplatnit. Mezi ně patří i stanovení ceny vycházející z cen srovnatelných trhů.</p> <p>Tato změna metodiky vyvolala nutnost přizpůsobení se této změně a nutnost postupného snižování cen za terminaci.</p> <p>Nelze souhlasit s tvrzením GTS v odůvodnění, že operátoři si již od r. 2006 účtují nepřiměřeně vysoké ceny za terminaci. Při regulaci cen kde se využívají historické náklady vždy dochází k časovému zpoždění mezi cenovou regulací, která stanoví ceny dopředu a auditovanými náklady předchozího účetního období.</p> <p>Úřad bude nadále sledovat vývoj cen na mobilních trzích a prověřovat náklady jednotlivých SMP vynakládaných na mobilní terminaci.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>Přičemž Český telekomunikační úřad výslovně konstatuje, že v rámci kontroly zjistil, že ekonomicky oprávněné náklady vycházející z údajů za rok 2006 jsou výrazně nižší, než dnes platná maximální cena. Z výše uvedeného jednoznačně plyne, že k dnešnímu dni účastník řízení stanovuje cenu, která je vyšší než jsou ekonomicky oprávněné náklady, ergo takovou cenu, která zahrnuje neoprávněné náklady a nebo nepřiměřený hospodářský zisk. Přičemž tuto cenu účtoval za celé období od roku 2006 (resp. 31. března 2007) do dnešního dne.</p> <p>Tato praxe se nutně odrazila ve výši cen volání koncových účastníků a to jak při volání z pevné do mobilní sítě tak při volání z mobilní sítě do mobilní sítě. Je proto zjevné, že tato cena již je neoprávněně dlouho udržována v neprospěch koncových zákazníků.</p> <p>Ochrana investičních záměrů účastníka řízení, kterou Český telekomunikační úřad navrhuje ve formě odložení uplatnění cen obsahujících pouze ekonomicky oprávněné náklady o více než rok od doby vydání tohoto rozhodnutí o ceně, by proběhla také právě na úkor koncového zákazníka. Neboť by to byl právě tento zákazník, který by v konečném důsledku cenu zahrnující vyšší než ekonomicky oprávněné náklady roku 2006 (resp. 31. března 2007) zaplatil.</p> <p>Účastník řízení je podnikajícím subjektem na trhu elektronických komunikací, který bezesporu patří mezi nejdynamičtější se vyvíjející trhy vůbec. Každý, kdo na tomto trhu podniká si je vědom a musí být vědom nutnosti dynamicky reagovat na změny a plánovat v horizontu, který tuto dynamiku reflektuje.</p> <p>Účastník řízení svou obchodní politikou na maloobchodním trhu jednoznačně prokazuje, že je schopen se dynamicky přizpůsobit změnám ve stavu cen, konkurence, regulace i technologie. Není proto důvod ani právní podklad aby na velkoobchodním trhu požíval zvláštní ochranu, která by privilegovala jeho investiční záměry před investičními záměry ostatních podnikatelů na jakémkoli segmentu trhu</p>	<p>Nelze souhlasit s tvrzením společnosti GTS, že mobilní operátoři uplatňují v rámci své vlastní sítě jiné ceny než ty, které uplatňují vůči propojeným operátorům. SMP podnikům na velkoobchodních trzích je uložena povinnost nediskriminace, tedy povinnost poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní. U maloobchodních cen může opticky vypadat jednotková cena volání nižší v porovnání s jednotkovou cenou za terminaci. Je potřeba posuzovat ceny komplexně, tedy i se zohledněním paušálně uplatňovaných cen, které se vážou na jednotkové minutové ceny. Správní orgán při posuzování maloobchodních cen, vždy vychází z velkoobchodních vstupů, které uplatňuje posuzovaný operátor vůči propojeným operátorům.</p> <p>Na základě výše uvedeného správní orgán ponechá výrok v původním znění.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>elektronických komunikací. Nelze souhlasit se závěrem Českého telekomunikačního úřadu, že jednorázový pokles dosavadní maximální ceny 2,99 Kč/min o 1,03 Kč/min by se negativně promítl do ekonomiky a investičních záměrů jednotlivých mobilních operátorů a mohl by ohrozit stabilitu trhu ani, že by jednorázové snížení maximální ceny by způsobilo přílišné obtíže v rozporu s principy regulace.</p> <p>Dle názoru GTS Novera je výše uvedený výrok zcela v rozporu s cílem cenové regulace a pouze legalizuje zneužívání dominantního postavení SMP na úkor všech účastníků trhu. ČTÚ při tomto odůvodňování zcela opominul skutečnost, že cenovou regulací je povinen SMP uplatňovat nediskriminačně pouze v rámci propojení s jinými operátory. Tedy v rámci vlastní sítě si daný SMP volí cenovou politiku jiným způsobem, která již reflektuje náklady aktuální, nikoliv náklady roku 2006. Pokud tedy Český telekomunikační úřad připustí aby účastník řízení uplatňoval v rámci své vlastní sítě ceny které reflektují současné náklady a pro volání z ostatních sítí ceny které reflektují náklady roku 2006 tak legalizuje diskriminaci zákazníků jiných sítí, prohloubí tím propast mezi voláním v rámci sítě a mimo síť a tak pomůže upevnit dominantní postavení účastníka řízení.</p> <p>S ohledem na výše uvedené proto GTS NOVERA a.s. navrhuje změnit výrok rozhodnutí dle předloženého návrhu.</p>	