

Tabulka vypořádání připomínek k návrhu rozhodnutí o ceně ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích v pevném místě

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu		Připomínkový subjekt (pořadové číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná poznámka			IPEX a.s. (1)	<p>Ve své první připomínce se připomínkový subjekt pozastavuje nad návrhem rozhodnutí o ceně č. CEN/3/XX.2014-Y, kterým se Úřad chystá uložit připomínkovému subjektu povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné telefonní síti pro službu ukončení volání (terminace) v pevném místě (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby nebyla překročena maximální cena 0,03 Kč/min. bez DPH. Tuto částku za terminaci stanovil Úřad metodu dlouhodobých přírůstkových nákladů („pure“ BU-LRIC, dále také jen „LRIC“). Dle názoru Úřadu metoda LRIC umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby terminace, resp. umožňuje pokrýt ty náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval. Zvolený způsob výpočtu regulované ceny tedy umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak náklady, které jsou v krátkém období považovány za fixní. Úřad dle připomínkového subjektu sice vychází z metody stanovené doporučením Evropské komise, ovšem nikterak nezohledňuje běžnou praxi v ČR. Nejsilnějším hráčem na trhu pevných linek je bezesporu společnost Telefónica Czech Republic, a.s. Připomínkový subjekt</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>V první části připomínky připomínkový subjekt pouze rekapituluje skutečnosti zmíněné již dříve samotným Úřadem a uvádí, že Úřad nikterak nezohledňuje běžnou praxi v ČR, přičemž však blíže nespecifikuje, jakou konkrétní praxi má na mysli a jakým způsobem by ji měl Úřad zohlednit.</p> <p>K připomínce poukazující na propojení připomínkového subjektu se společností Telefónica Czech Republic, a.s. Úřad konstatuje, že povinnosti související s regulací cen vychází z výsledků analýzy relevantního trhu č. 3, ve které správní orgán nezjistil žádné důvody pro uplatnění jiného rozsahu cenové regulace než u služeb terminace podle věcného vymezení tohoto relevantního trhu. V rámci správního řízení o uložení povinností souvisejících s regulací cen nemůže správní orgán s ohledem na ustanovení § 51 odst. 5 Zákona ukládat (další) povinnosti bez patřičné opory v závěrech analýzy relevantního trhu.</p>

				<p>poukazuje na nutnost platit za každou linku E1 do společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. cca 16.000,- Kč/měsíc, což při průměrném měsíčním provozu na jedné lince E1 ve výši 200.000 minut, zatěžuje jednostranně propojení částkou ve výši 0,08,- Kč, což je téměř 3 násobek nové navrhované propojovací ceny. Připomínkový subjekt se v této věci pozastavuje nad skutečností, že za každou příchozí linku od společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. do společnosti připomínkovacího subjektu, společnost Telefónica Czech Republic, a.s. neplatí nic. Při současné, dosud platné, regulaci ceny za terminaci na trhu č. 3 ve výši 0,34 Kč představuje platba společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. ve výši 0,08 Kč cca 25 % terminační ceny. Ovšem při snížení terminační ceny na 0,03 Kč je to již 266 % terminační ceny. Tato částka je dle připomínkovacího subjektu zcela neúměrná.</p> <p>V návaznosti na první část připomínky, připomínkový subjekt poukazuje na zajímavost, že při původním výpočtu Úřadu byly vypočteny ceny podle výše uvedeného modelu ve výši 0,08/0,03 Kč. Po zaslání výpočtu na schválení EU, které se tyto výpočty nelíbily, a bylo Úřadu doporučeno stanovit jinou cenu a po následném přepočtu dospěl Úřad k ceně 0,03 Kč, a to na základě stejného modelu. Připomínkový subjekt tak vyjádřil pochyby, že práce s cenou je zcela tendenční a jediným zájmem je vyhovět doporučení EU, které navíc není ani závazné.</p>	<p>Nadto Úřad konstatuje, že dojednání podmínek pro propojení sítě připomínkovacího subjektu a sítě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. je předmětem smluvního ujednání mezi oběma stranami, přičemž z Úřadu dostupných informací, včetně zveřejněné referenční nabídky propojení, nevyplývá, že by budování propojovacích okruhů ze strany společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. a jejich následné zpoplatnění bylo podmínkou pro vzájemné propojení obou sítí, neboť připomínkový subjekt měl rovněž možnost se společností Telefónica Czech Republic, a.s. sjednat vybudování propojovacích okruhů ve své režii a jejich zpoplatnění naopak pro společnost Telefónica Czech Republic, a.s.</p> <p>Připomínkový subjekt kritizuje údajně tendenční výpočet regulované ceny, přičemž však blíže nespecifikuje, v čem konkrétně spatřuje výpočet ceny ze strany Úřadu chybný. Proto Úřad odkazuje jak na zveřejněný nákladový model „pure“ LRIC, tak na dokument popisující teoretická východiska a metodologické principy modelu, včetně příručky pro uživatele funkční modelu BU-LRIC pro pevnou síť.</p>
Obecná poznámka			IPEX a.s. (2)	Připomínkový subjekt dále vyjádřil nelibost nad tím, že při výpočtu ceny byla vzata data	Neakceptováno

				společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., zatímco o data připomínkujícího subjektu neměl nikdo zájem. Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. rozhodně, při počtu provolaných minut [REDACTED] [REDACTED], není standardním operátorem. Úřad měl při stanovení ceny namodelovat ideálního operátora, to lze ovšem namodelovat pouze z dat sebraných od všech operátorů.	K připomínce Úřad konstatuje, že nevyčíslil terminační cenu pro společnost Telefónica Czech Republic, a.s., ale pro teoretického efektivního operátora. Za tímto účelem pak využil některé nákladové vstupy od společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., jako nejlepší odhad nákladů teoretického efektivního operátora z celostátní působnosti. I z důvodu zajištění vstupů do nákladového modelu je pak společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. jako jedinému operátorovi s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3 ukládána povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů.
Obecná poznámka			IPEX a.s. (3)	Připomínkující subjekt se při výpočtu terminační ceny pozastavil nad tím, že Úřad použil procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 %, tj. způsob životnosti zařízení cca 12 let. V oblasti IT technologií je však zařízení „mrtvé“ již cca za 4 roky a je nutné, v zájmu zajištění konkurenceschopnosti, toto zařízení obnovit. Také daňové odpisy IT zařízení jsou maximálně 4 roky, to také neodpovídá návratnosti vloženého kapitálu 8,26 %.	Neakceptováno Úřad předně zdůrazňuje, že procento návratnosti vloženého kapitálu WACC využil při kalkulaci terminační ceny k vyčíslení přiměřeného zisku v souladu s požadavkem § 55 odst. 2 Zákona. Výše přiměřeného zisku nefluktuje s délkou životnosti jednotlivých síťových prvků připomínkujícího subjektu. Nadto Úřad dodává, že součástí terminační ceny jsou i odpisy těch síťových prvků, které byly pořízeny výhradně v souvislosti s velkoobchodní službou terminace a tvoří tak její inkrementální náklady zohledňující životnost prvků.
Obecná poznámka			IPEX a.s. (4)	Připomínkující subjekt dále žádá Úřad v rámci jeho působnosti o objasnění poplatků za terminaci pevných linek (trh	K připomínce Úřad konstatuje, že propojení sítí nesouvisí se službou terminace jako takovou, ale slouží

				<p>č. 3). Pokud Úřad stanoví všem subjektům s významnou tržní silou terminační poplatek za terminaci volání v pevném místě ve výši 0,03 Kč, kdy dle názoru Úřadu zvolený výpočet regulované ceny umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak i náklady, které jsou v krátkém období považovány za fixní, neměly by tedy regulované subjekty za terminaci volání už nic víc platit. Neměli by tedy platit ani společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. platbu za každou linku E1, v současné době ve výši 16.000,- Kč měsíčně. V opačném případě by totiž jakákoliv regulace postrádala smysl. Pokud by Úřad akceptoval praxi společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., byla by výše poplatku za terminaci v podstatě ve výši 0,11 Kč. Navíc tento náklad na propojení linkou E1 není zřejmě regulovaný a zvýšením tohoto poplatku ze strany Telefónica Czech Republic, a.s. by docházelo k navyšování terminačních poplatků. Potom by i každý další provozovatel mohl měnitelnou cenou připojení ovlivňovat výši terminačních poplatků, a to zcela jistě nebylo Úřadem zamýšleno. Připomínající subjekt tedy žádá Úřad o výklad toho, co všechno vlastně terminační poplatek zahrnuje, zda je praxe společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. v souladu s opatřeními Úřadu, s analýzou trhu č. 3 a chystanou regulací. Pokud má připomínající subjekt povinnost umožnit ve své síti terminaci hovorů (za regulované ceny) originovaných v sítích jiných operátorů (podniků s významnou tržní silou), mají i ostatní operátoři na trhu povinnost poskytnout ve svých sítích velkoobchodní službu terminace hovorů</p>	<p>výhradně k fyzickému a logickému propojení dvou sítí. Proto náklady na propojení do ceny za terminaci nevstupují a smluvní podmínky dobrovolně uzavřené mezi jednotlivými operátory za účelem propojení sítí nejsou touto regulací Úřadu dotčeny. Je v zásadě povinností každého operátora zajistit si na své vlastní náklady propojení (přímé či nepřímé) do sítí ostatních operátorů, v nichž může následně terminovat provoz originovaný v jeho síti vlastními koncovými uživateli.</p> <p>Služba terminace, podle vymezení relevantního trhu č. 3, zahrnuje tu část přenosu volání, která je vymezena ústřednou nebo jiným obdobným zařízením, na kterém je možno poskytovat propojení ve veřejné telefonní síti (případně přístup) a koncovým bodem veřejné komunikační sítě. Koncový bod veřejné komunikační sítě se pro účely relevantního trhu č. 3 nachází v přístupové oblasti zařízení, na kterém je poskytováno propojení (případně přístup).</p> <p>Více viz vypořádání připomínky č. 1.</p>
--	--	--	--	--	--

				originovaných v síti připomínkujícího subjektu (opět za regulovanou cenu). Úřad stanovuje symetrickou cenu za terminaci paralelně všem podnikům s významnou tržní silou, mezi které by tedy měl patřit jak připomínkující subjekt, tak i společnost Telefónica Czech Republic, a.s. Znamená tedy uvedená regulace, že připomínkující subjekt již nebude muset hradit poplatek za linku E1?	
Obecná poznámka			IPEX a.s. (5)	V návaznosti na předchozí připomínku tak připomínkující subjekt de facto dochází k tomu, že připomínkující subjekt uhradí společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. poplatek za terminaci ve výši 0,08 Kč + 0,03 Kč = 0,11 Kč, opačně to však již neplatí, za terminaci hovoru v síti připomínkujícího subjektu uhradí společnost Telefónica Czech Republic, a.s. připomínkujícímu subjektu pouze částku ve výši 0,03 Kč. Připomínkující subjekt se nad tímto cenovým nepoměrem pozastavuje s tím, zda takto si Úřad představuje konkurenční prostředí. Podle připomínkujícího subjektu je zcela evidentní, že poplatek za terminaci v síti připomínkujícího subjektu je o 0,08 halířů levnější než poplatek za terminaci v síti Telefónica Czech Republic, a.s.	Neakceptováno Jak Úřad uvedl již výše, služba terminace jako taková nesouvisí s propojením dvou sítí a nelze proto k ceně za terminaci přičítat náklady na propojení a tento výsledný součet nadále nazývat „poplatkem za terminaci“. Připomínkující subjekt se na podmínkách propojení se společností Telefónica Czech Republic, a.s. dohodl dobrovolně na základě referenční nabídky propojení a tyto smluvní podmínky nejsou současnou regulací Úřadu dotčeny. Připomínkující subjekt si mohl např. dojednat zbudování propojovacích okruhů na své vlastní náklady a jejich následné využívání ze strany společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. zpoplatnit (tak jak k tomu ostatně na trhu skutečně došlo mezi jiným operátorem a společností Telefónica Czech Republic, a.s.).
Obecná poznámka			IPEX a.s. (6)	V opatření obecné povahy OOP/1/07/2005-2 ve spojení s opatřením obecné povahy OOP/1/02/2008-2 Úřad stanovil, že na trhu telekomunikací existuje celkem 7 trhů, a to	Neakceptováno Úřad nejprve v obecné rovině odkazuje připomínkující subjekt na postup při analýzách relevantních

				<p>trh č. 1 – přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě, trh č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, trh č. 3 – ukončení volání (terminace)</p> <p>v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě, trh č. 4 – velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě, trh č. 5 – velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací, trh č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity, trh č. 7 – ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích. Připomínkový subjekt se táže, do jakého trhu patří linka E1 do společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.? Pokud výše uvedených 7 trhů představuje celý trh telekomunikačních služeb, musí linka E1 patřit do nějakého trhu. Vzhledem k tomu, že se jedná v podstatě o propojení v rámci terminace, a to buď na trh č. 3, nebo na trh č. 7, měla by cena odpovídat regulované ceně, a tudíž by se nemělo za linku E1 nic hradit. Připomínkový subjekt tak žádá Úřad o jasné stanovisko k uvedené věci. Pokud linka E1 do žádného trhu nepatří, je to potom chyba Úřadu, že na tuto skutečnost při analýze trhu zapomněl a toto svoje pochybení nemůže přenášet na účastníky trhu. Pokud analýza trhu tuto skutečnost neuvádí, je zřejmě tedy provedená špatně a měla by být přepracována. Pokud</p>	<p>trhů, popsány jak v Zákoně (§ 51), tak v opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření, jakožto i v evropském regulačním rámci. Na tomto místě pak jen stručně konstatuje, že současných Úřadem osm vymezených relevantních trhů v žádném případě nepředstavuje „celý trh telekomunikačních služeb“, jak se připomínkový subjekt domnívá.</p> <p>Propojení dvou sítí, konkrétně prostřednictvím linky E1, nepatří do žádného z vymezených relevantních trhů a Úřad proto na tuto službu ex-ante cenovou regulaci neukládá. Z toho pak vyplývá, že smluvní podmínky dobrovolně dohodnuté pro propojení sítí mezi připomínkovým subjektem a ostatními operátory (tedy i společností Telefónica Czech Republic, a.s.) nejsou touto regulací Úřadu dotčeny.</p> <p>Úřad se v žádném případě neztotožňuje s názorem připomínkového subjektu, že na některou ze služeb při analýze trhu „zapomněl“ a toto svoje údajné pochybení přenáší na účastníky trhu. Není-li připomínkový subjekt ztotožněn s věcným vymezením relevantního trhu č. 3, potažmo analýzou tohoto trhu jako takovou, připomíná Úřad, že návrh této analýzy byl v souladu s § 130 odst. 1 Zákona konzultován s dotčenými subjekty, a to opakovaně v období od</p>
--	--	--	--	--	---

				uvedený poplatek za linku E1 patří do jiného trhu, připomínkový subjekt žádá Úřad o sdělení, do jakého trhu tedy linka E1 patří.	13. května 2013 do 13. června 2013 a od 9. října 2013 do 21. října 2013. Dlužno dodat, že připomínkový subjekt ani jednou tuto možnost nevyužil a připomínky k návrhu analýzy relevantního trhu nevznesl.
Obecná poznámka			IPEX a.s. (7)	Připomínkový subjekt dále poukazuje na chystaný návrh rozhodnutí o ceně, ve kterém je na ř. 364 a dalších uvedeno následující: „Z výše uvedeného pak plyne, že Úřad při výpočtu regulované ceny neprovádí separátní výpočet pro každý jeden podnik významnou tržní silou na relevantním trhu a nezohledňuje jejich specifické, konkrétní náklady, topologii sítě či použité prvky sítě.“ Dle názoru připomínkového subjektu je tento závěr Úřadu mylný a je to v podstatě opatření proti zavedení konkurenceschopnosti na trhu. Není přece možné srovnávat například společnost Telefónica Czech Republic, a.s., která je na trhu desítky let a má dominantní postavení na telekomunikačním trhu s připomínkovým subjektem, který má cca 1 promile trhu. V každé společnosti jsou náklady fixní a náklady variabilní odvozené od množství přípojek. Čím více přípojek, tím se snižují náklady na minutu hovoru. Daleko nižší bude mít náklady na terminaci společnost Telefónica Czech Republic, a.s., než připomínkový subjekt (tedy společnost IPEX, a.s.) Obě společnosti používají v podstatě stejnou technologii ovšem rozdíl v počtu přípojek je v počtu několika řádů.	Neakceptováno Úřad opětovně konstatuje, že výpočet regulované ceny neprovádí pro jeden konkrétní subjekt, ale pro teoretického efektivního operátora. V tomto smyslu je pak srovnání velikostí společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. a společnosti IPEX a.s. irelevantní. Nadto Úřad dodává, že do regulované terminační ceny vstupují jen dodatečné (inkrementální) náklady spojené výhradně s velkoobchodní službou terminace (náklady, které musí teoretický efektivní operátor vynaložit jen za účelem terminace hovorů ze sítí ostatních operátorů). Z tohoto důvodu je pak samotná velikost jednotlivých operátorů relativně nepodstatná, protože s klesající velikostí operátora klesají i inkrementální náklady pro velkoobchodní službu terminace (teoreticky mohou být tyto náklady i nulové ve chvíli, kdy kapacita síťových prvků malého operátora pojme relativně malý inkrementální objem terminačního provozu se sítí ostatních operátorů).
Obecná poznámka			IPEX a.s. (8)	V další připomínce, která rovněž směřuje na návrh cenového rozhodnutí, poukazuje připomínkový subjekt na ř. 423 a řádky	Neakceptováno Připomínkový subjekt nezdůvodnil, proč Úřad nesmí počítat s absolutním

			<p>následující, kde je uvedeno následující: „K připomínkovanému relativnímu rozdílu mezi terminačními cenami na obou trzích Úřad připomíná skutečnost, že např. ještě na konci roku 2008 činil rozdíl mezi terminační cenou v mobilní síti a terminační cenou ve fixní síti (v silném provozu na tranzitní ústředně) 2,63 Kč (2,99 Kč oproti 0,36 Kč), zatímco implementací ceny navržené v tomto rozhodnutí o ceně bude tento rozdíl činit jen 0,24 Kč. Tím se oproti stavu v roce 2008 sníží rozdíl mezi oběma terminačními cenami o 2,39 Kč (o 90,8 %). Úřad nemá za to, že by tímto vývojem docházelo k znevýhodňování operátorů pevných sítí.“ Úřad se dle připomínajícího subjektu dopouští naprosto mylného výkladu a nemůže počítat s absolutním rozdílem ceny. Naopak musí vždy brát v úvahu relativní čísla. Takže pokud v roce 2008 činil poměr 2,99 Kč oproti 0,36 Kč tj. poměr je 8,30 : 1, v připravované cenové regulaci bude poměr 0,27 Kč oproti 0,03 Kč, tj. poměr bude 9 : 1. Poměr ceny za terminaci na obou trzích (pevná linka vs. mobilní linka) se tedy oproti roku zvýšil. Mobilní operátoři jsou nyní ještě více zvýhodněni než operátoři pevných sítí. Navíc mobilní operátoři mohou poskytovat a taky poskytují i služby pevných sítí, ale ostatní operátoři (mezi které se řadí i připomínající subjekt) služby mobilních sítí poskytovat nemohou.</p>	<p>rozdílem cen a naopak musí brát v úvahu relativní čísla. Úřad má naopak za to, že nelze odhlížet od absolutního rozdílu v cenách obou terminačních služeb, který je koneckonců tím, co vstupuje do hospodaření jednotlivých operátorů. Operátoři vedou své účetnictví v absolutních číslech, nikoliv těch relativních a z tohoto pohledu vede pokles absolutního rozdílu v cenách obou terminačních cen k nižší záporné bilanci či větší kladné bilanci fixního operátora při modelové situaci neměnného objemu vzájemného provozu s mobilními sítěmi před a po cenových změnách (např. zatímco v roce 2008 by tvořilo záporné saldo fixního operátora při vyrovnaném objemu provozu příchozího z mobilních a odchozího do mobilních sítí ve výši 10 000 minut 26 300 Kč, po implementaci metodiky „pure“ BU-LRIC na trzích č. 3 a 7 by toto záporné saldo bylo již jen ve výši 2 400 Kč, tedy o více než 90 % nižší, pokud by navíc Úřad zohlednil i nižší cenu za terminaci ve fixní síti mimo špičku v roce 2008, byl by tento rozdíl ještě větší). Při pohledu na relativní změnu terminačních cen pak lze konstatovat, že zatímco cena za terminaci v mobilní síti klesla oproti roku 2008 o cca 91 % (0,27 Kč vs. 2,99 Kč), klesá cena za terminaci ve fixní síti o 90 % (při předpokladu rozložení provozu ve špičce a mimo špičku 2:1). Podstatné také je, že obě terminační ceny budou stanoveny</p>
--	--	--	---	--

					prostřednictvím stejné nákladové metodiky, která však musí respektovat náklady spojené s oběma specifickými typy sítí.
Obecná poznámka			IPEX a.s. (9)	Podle připomínkujícího subjektu tak v důsledku výše uvedeného poměru terminace volání do pevné nebo mobilní sítě dochází k přesunu výhody na tři dominantní mobilní operátory v ČR. V důsledku toho konkurenční prostředí v tomto oboru v ČR bude neustále klesat, protože především menší alternativní operátoři nejsou (a nebudou) schopni udržet konkurenční ceny volání z pevných linek do mobilních sítí. Volání z mobilních sítí těchto tří mobilních operátorů do pevných sítí se v důsledku této regulace stane podstatně levnější, než volání z pevných sítí do mobilních. Pokud k tomu připomínkující subjekt ještě připočte nekonkurenční trh v ČR u mobilního volání, kde doposud nebyla přijata regulace velkoobchodního přístupu k mobilním sítím tří mobilních operátorů, tak výsledek nemůže být jiný než snížení konkurenčního prostředí – nejdříve na velkoobchodním trhu a následně pak na trhu maloobchodním.	Neakceptováno Jak Úřad uvedl již výše ve vypořádání připomínky č. 8, klesly oproti roku 2008 obě terminační ceny (mobilní i fixní) o přibližně stejné procento (resp. ta mobilní dokonce o 1 p.b. více) a operátoři fixních sítí proto mají stejnou možnost upravit své maloobchodní ceny za volání do mobilních sítí, jako operátoři mobilních sítí své maloobchodní ceny za volání do pevných sítí (s ohledem na absolutní pokles mobilních terminačních cen mohou fixní operátoři dokonce přistoupit k většímu snížení maloobchodních cen volání do mobilních sítí). Úřad proto nesdílí přesvědčení připomínkujícího subjektu, že v důsledku uplatněné regulace klesá (či klesne) konkurenční prostředí v tomto oboru v ČR.
Obecná poznámka			IPEX a.s. (10)	Úřad ve svém návrhu odůvodnění uvádí: „Úřad je s ohledem na ustanovení § 108 odst. 3 Zákona povinen při výkonu své působnosti vycházet rovněž z doporučení Evropské komise. Rozhodne-li se Úřad nepostupovat podle doporučení Evropské komise, kterým se harmonizuje uplatňování práva Evropské unie upravujícího oblast elektronických komunikací, bezodkladně o tom Evropskou komisi informuje spolu s odůvodněním takového postupu.“ Toto konstatování však dle připomínkujícího	Částečně akceptováno Úřad v zásadě souhlasí s výkladem připomínkujícího subjektu a doplňuje, že formulací „je...povinen při výkonu své působnosti vycházet...“ nenaznačoval, že příslušná doporučení Evropské komise musí vždy a za všech okolností bez dalšího implementovat, a v tomto duchu se také opakovaně vyjadřoval již v minulosti (viz např. CEN/7/12.2012-

				<p>subjektu není zcela přesné. V uvedeném odst. 3, ust. § 108 se uvádí: „<i>Při výkonu své působnosti Úřad vychází rovněž z příslušných rozhodnutí, doporučení, pokynů a stanovisek vydaných orgány Evropské unie, Evropskou agenturou pro bezpečnost sítí a informací (ENISA) a Sdružením BEREC a z hlavních zásad státní politiky v elektronických komunikacích...</i>“ Podle připomínkujícího subjektu je tudíž správná formulace taková, že Úřad vychází a nikoliv, že je povinen. Evropská unie vydává několik právních aktů, některé z nich mají právní závaznost, jiné nikoliv. Mezi základní právní akty patří (i) Nařízení - je právně závazné, (ii) Směrnice - je právní akt stanovující cíl, který musejí všechny země EU splnit. Každá země se však může rozhodnout jakým způsobem, (iii) Rozhodnutí – je závazné pro toho, komu je určeno (např. určité zemi EU nebo konkrétní společnosti), a je přímo použitelné, (iv) Doporučení - není právně závazné, a jeho nedodržení nemá žádné právní následky. Prostřednictvím doporučení mohou orgány EU dát najevo svůj názor a navrhnout určité kroky, aniž by z nich vyvozovaly zákonnou povinnost pro toho, komu je určeno. Odvolávat se na zákon, je tedy přinejmenším alibistické. Úřad tak není povinen doporučení EU akceptovat a ani není povinen se řídit cenami a modely, které jsou použity v EU.</p>	<p>6 z prosince 2012, str. 15). Úřad je však <i>povinen</i> z těchto doporučení vycházet v tom smyslu, že k nim při své činnosti přihlíží, zohledňuje je a případný nesoulad náležitě odůvodní. Teprve absence řádného zdůvodnění nesouladu s doporučením pak vede k porušení příslušných směrnic upravujících regulaci v sektoru elektronických komunikací. Úřad si v současné době není vědom důvodů, proč se od postupu obsaženého v Doporučení odklonit, a proto se jím řídí.</p>
Obecná poznámka			IPEX a.s. (11)	<p>Připomínkující subjekt v souladu s ustanovením § 108, odst. 1 písm. f) zákona č. 127/2005 Sb. dává podnět Úřadu na kontrolu ceny za linku E1 společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. a obecně za oprávněnost požadovat platbu za toto</p>	<p>Neakceptováno Úřad již výše opakovaně uváděl, že podmínky pro propojení dvou sítí, dobrovolně sjednané mezi účastníky trhu, nejsou touto regulací dotčeny a samotné propojení sítí není</p>

				<p>propojení. Podle připomínkujícího subjektu se jedná o platbu, kterou pocítí koncoví uživatelé (v podstatě se dle připomínkujícího subjektu jedná o skrytou platbu za terminaci) a pokud jde Úřadu o snížení ceny pro koncové uživatele, měl by se k této platbě vyjádřit. Pokud by Úřad tuto platbu akceptoval, není žádný problém pro ostatní účastníky trhu zavést si svoje separátní platby za připojení a tím by regulace ceny za terminaci ztratila v podstatě smysl. Z toho důvodu připomínkující subjekt žádá, aby Úřad pozastavil řízení ve věci regulace ceny za terminaci trhu č. 3, a to až do prošetření oprávnění společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. účtovat platbu za linku E1.</p>	<p>součástí služby terminace volání vymezené v relevantním trhu č. 3. Nad rámec výše uvedeného Úřad dodává, že připomínkující subjekt si jako smluvní partner společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. může zřízení a provoz propojovacích okruhů od této společnosti objednat. V případě, že cena za zřízení a provozování propojovacích okruhů se připomínkujícímu subjektu jeví jako nepřiměřeně vysoká, má možnost si okruhy za účelem propojení vybudovat sám. Úřadu je známo, že k tomuto řešení (vybudování propojovacího okruhu alternativním operátorem) již fakticky v minulosti došlo a cenu za využívání těchto okruhů tak hradí naopak společnost Telefónica Czech Republic, a.s. alternativnímu operátorovi.</p> <p>Obdobně i pro umístění propojovacího bodu podle zveřejněné referenční nabídky společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (Příloha č. 2, bod 3.1.) alternativní operátor (OLO) nebo společnost Telefónica Czech Republic, a.s. vyhradí na základě vzájemné dohody ve svých prostorách místnost nebo místo o vhodné velikosti pro umístění propojovacího bodu. Digitální rozvaděč včetně propojovacích (ranžírovacích) párů je na základě vzájemné dohody ve vlastnictví alternativního operátora (OLO) nebo</p>
--	--	--	--	---	--

					<p>společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (Příloha č. 2, bod 3.3.). Každá z obou smluvních stran je odpovědná za dimenzování svých svazků v závislosti na velikosti provozu v souladu s částí 4 Přílohy č. 2 Referenční nabídky (na základě čtvrtletních prognóz). Za dimenzování svazků a toků pro službu koncového volání k účastníkům veřejné komunikační sítě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (tj. těch svazků, za které následně platí) je zodpovědný alternativní operátor.</p> <p>S ohledem na výše uvedené Úřad připomínkujícímu subjektu na pozastavení řízení do prošetření platby za linku E1 nevyhověl.</p>
Obecná poznámka			IPEX a.s. (12)	<p>Dále připomínkující subjekt dodává, že dle ustanovení §§ 4 a následujících zákona č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích mezi základní činnosti Úřadu patří:</p> <ul style="list-style-type: none"> - provádět regulaci za účelem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí. - zajišťovat, aby nedocházelo k narušení nebo omezování hospodářské soutěže v odvětví elektronických komunikací, <p>Úřad je dále povinen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - svým jednáním a rozhodováním nesmí poskytnout výhodu jednomu podnikateli nebo uživateli, nebo skupině podnikatelů nebo uživatelů, na úkor ostatních 	<p>Neakceptováno</p> <p>Připomínka nesměruje k úpravě konzultovaného návrhu rozhodnutí o ceně.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného pak Úřad konstatuje, že aktuálně provádí analýzu relevantního trhu č. 8 (přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích) a přistoupit k regulaci na tomto trhu bude moci teprve a pouze tehdy, shledá-li tento trh neefektivně konkurenčním. Připomínkující subjekt se do tvorby této analýzy mohl zapojit již v rámci veřejné konzultace, která probíhala mezi 21. prosincem 2012 a 31. lednem 2013.</p>

				<p>podnikatelů nebo uživatelů, aniž by jednaly na základě tohoto zákona a toto jednání bylo odůvodněné rozdíly v postavení dotčených osob. Jakýkoliv rozdíl v zacházení musí být v souladu s tímto zákonem.</p> <p>Dle názoru připomínkujícího subjektu, Úřad zásadním způsobem své povinnosti neplní. V opačném případě by již dávno umožnil velkoobchodní přístup operátorů k síťové struktuře pro poskytování mobilních služeb 3 dominantních mobilních operátorů. Takto, zejména v oblasti mobilní komunikace, neexistuje řádná hospodářská soutěž. Žádný z alternativních operátorů si dle připomínkujícího subjektu nemůže dovolit poskytnout takové tarify na mobilní volání, jako tři dominantní mobilní operátoři.</p>	
Obecná poznámka			IPEX a.s. (13)	<p>Závěrem připomínkující subjekt žádá Úřad, aby byl vzhledem k podnětům vzneseným vůči Úřadu v tomto vyjádření vyzooměn o tom, jak bylo s těmito podněty naloženo.</p>	<p>Vyjádření ke všem obdrženým připomínkám je uvedeno výše a v souladu s pravidly pro vedení veřejné konzultace je toto vyjádření Úřadu zveřejněno.</p>
Obecná poznámka			Telefónica Czech Republic, a.s. (14)	<p>Připomínkující subjekt ve své první připomínce vyjádřil nesouhlas s výpočtem ceny za terminaci v pevné síti prostřednictvím metodiky LRIC pure, jak je uvedeno v návrhu cenového rozhodnutí na řádcích 81-102 a 153-158. Připomínkující subjekt i nadále trvá na připomínkách uvedených ve správním řízení. V doporučení Komise 2009/396/ES o regulaci sazeb za ukončené volání v pevných a mobilních sítích v EU je sice uvedeno, aby náklady nezahrnuté do služby terminace byly zahrnuty do jiných velkoobchodních či maloobchodních služeb, ale nikde Úřad jednoznačně nezhodnotil dopad vyplývající z tohoto</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se k důvodům pro využití metody „pure“ LRIC pro stanovení regulované ceny vyjádřil obšírně již v návrhu konzultovaného rozhodnutí o ceně a na tomto místě na něj tak odkazuje.</p> <p>Úřad je také připraven diskutovat s připomínkujícím subjektem na téma úprav ve vedení oddělené evidence nákladů a výnosů, tuto diskusi však nemůže vést v rámci aktuálně konzultovaného rozhodnutí o ceně, kterým je navržena povinnost související s regulací cen, nikoliv</p>

				<p>principu, který ve svém důsledku vede k nezanedbatelnému zvýšení cen jiných telekomunikačních služeb. Je naprosto lhostejné, zda se jedná o cenově regulované či neregulované ceny, vždy dle připomínajícího subjektu dojde k neoprávněnému, logicky nezdůvodnitelnému navýšení cen jiných telekomunikačních služeb.</p> <p>V důsledku výše uvedeného postupu Úřadu, tj. využití modelů LRIC pro stanovení nákladů, resp. cen, bude zcela nezbytné změnit i metodiku oddělené evidence nákladů a výnosů a zakotvit do Opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 pravidlo, že v případě nezahrnutí některých nákladů do jedné služby (stanovených dle principů modelu LRIC pure), se tyto náklady zahrnují do ostatních služeb bez ohledu na to, zda jsou regulované či neregulované. Při absenci tohoto pravidla jsou výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů zkresleny, neboť skutečná výše společných a sdílených nákladů je podle současných pravidel zahrnuta alikvótním podílem do všech relevantních služeb. V případě přijetí navrženého principu se alikvótní podíly společných a sdílených nákladů samozřejmě zvýší u ostatních služeb. Současné metodika oddělené evidence nákladů a výnosů neodpovídá realitě, náklady jsou zkresleny a nemá tudíž správnou vypovídací schopnost.</p>	<p>povinnost vedení oddělené evidence, resp. metoda jejího vedení.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného pak Úřad konstatuje, že zvolenou metodou pro výpočet regulované ceny nevznikají tržním subjektům typově žádné nové náklady, jež by v konečném důsledku museli prostřednictvím vyšších maloobchodních cen hradit koncoví uživatelé. Úřad připouští, že zvolená metodika může vést ke změně poměrů jednotlivých maloobchodních cen (např. ke snížení ceny volání do ostatních sítí a naopak zavedení ceny za příchozí volání, která doposud nebyla účtována, resp. byla nulová) a k redistribuci finančních prostředků mezi jednotlivými tržními subjekty. Tyto změny by však měly vést k větší efektivitě jednotlivých operátorů, kteří budou nuceni část nákladů (doposud alokovaných do ceny za terminaci) přesunout do cen služeb poskytovaných na maloobchodních trzích, na nichž panuje vyšší míra konkurence, než na velkoobchodních terminačních trzích. Větší míra konkurence na takových trzích bude vytvářet tlak na cenovou úroveň. Finálním efektem by měl být obecně pokles průměrné cenové hladiny služeb elektronických komunikací.</p>
Obecná poznámka			Telefónica Czech Republic, a.s. (15)	<p>V souvislosti s výše uvedenou připomínkou připomínající subjekt poukazuje na riziko, kdy zahrnutí některých nákladů (sdílených a společných) do nákladů na jiné služby,</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nesouhlasí s názorem připomínajícího subjektu, že metoda „pure“ LRIC popírá princip příčinné</p>

				<p>může mít nejen negativní dopad na výši cen těchto jiných služeb (nepřiměřené zvýšení), ale nebude mít ani pozitivní vliv na rovnocennou a objektivní hospodářskou soutěž, neboť je rozhodnutím o použití modelu LRIC pure pro výpočet ceny za terminaci, naopak tato je narušována a znehodnocena.</p> <p>Z tohoto důvodu principy stanovené Úřadem, respektive v předmětném Doporučení, jednoznačně popírají princip příčinné souvislosti nákladů na jednotlivé služby a vedou k deformaci cen služeb.</p>	<p>souvislosti nákladů na jednotlivé služby, neboť, jak uvedl již v návrhu konzultovaného rozhodnutí o ceně, tato metoda umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby terminace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval. Jinými slovy, všechny náklady vzniklé (teoretickému efektivnímu operátorovi) v přímé souvislosti s velkoobchodní službou terminace, jsou v regulované ceně pokryty.</p>
Obecná poznámka			Telefónica Czech Republic, a.s. (16)	<p>Podle připomínkujícího subjektu je zcela neopodstatněné stanovit ceny za terminaci tak, že jsou tzv. „poslední přírůstkovou službou“, a tedy, že zrovna u této služby nevznikají přírůstkové společné a sdílené náklady. Tato služba je ve smyslu § 79 Zákona a návrhu rozhodnutí o povinnostech (REM) povinná, a operátor nemá možnost tuto povinnost zrušit. Podle připomínkujícího subjektu Úřad objektivně nezdůvodnil, proč právě služba terminace je „poslední přírůstkovou službou“, u které se do cen nezahrnují společné a sdílené náklady. Připomínkující subjekt považuje za absurdní, že konkrétní služba, v tomto případě terminace v pevné síti, „nezavinila“ vznik společných a sdílených nákladů. Může to být v zásadě kterákoli velkoobchodní (i maloobchodní) služba.</p> <p>Sdílené a společné náklady vznikají při realizaci všech poskytovaných služeb, nelze</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>K připomínce Úřad uvádí, že základním východiskem při regulaci cen velkoobchodních služeb terminace je předpoklad, že operátoři investují prostředky do budování své sítě primárně za účelem poskytování služeb mezi svými zákazníky (nikoliv mezi zákazníkem konkurenčního operátora a svým zákazníkem). Veškeré náklady vynakládané za tímto účelem by proto přirozeně měly být hrazeny právě přímo maloobchodními zákazníky tohoto operátora, nikoliv maloobchodními zákazníky konkurenčních operátorů (prostřednictvím velkoobchodní ceny za terminaci). V ceně velkoobchodní služby terminace jsou tak již zahrnuty jen dodatečné náklady vznikající</p>

				<p>tedy objektivně zjistit, resp. stanovit, že právě při poskytování konkrétní služby tyto náklady nevznikají, ani objektivně stanovit, zda nevznikají alespoň některé přírůstkové náklady v oblasti sdílených a společných nákladů.</p> <p>Administrativně stanovit, že přírůstek společných a sdílených nákladů se netýká určité služby, je naprosto neobjektivní, neboť stejně tak jako u předmětné služby by Úřad, resp. Doporučení EU mohl tuto metodiku chtít aplikovat i na jiné služby (což se již stalo u služby mobilní terminace), popř. na všechny velkoobchodní služby nebo dokonce na všechny poskytované služby elektronických komunikací včetně maloobchodních. V těchto případech by nebylo možné tyto náklady zahrnout do nákladů na jakoukoli službu přesto, že tyto náklady jsou zcela objektivní a nezbytné pro realizaci jakékoli služby.</p> <p>Připomínkující subjekt tak nesouhlasí s metodikou LRIC pure a považuje metodiku LRIC + za maximálně možnou pro stanovení maximální ceny za terminaci ve fixní (ale i mobilní) síti. Výši navrhované maximální ceny proto připomínkující subjekt považuje za neadekvátní, neodpovídající skutečně vynaloženým nákladům a neumožňující ani návratnost dříve a nově vložených prostředků.</p> <p>Připomínkující subjekt tak považuje odvolávání se na Doporučení ze strany Úřadu za alibistické, neboť Doporučení, podle něhož se připravují modely pro výpočet ceny za terminaci, bylo, podle názoru připomínkujícího subjektu, zamýšleno ze strany Evropské komise jako doporučení pro evropské regulátory, jakým</p>	<p>operátorům přímo s poskytováním této služby (tj. náklady, kterým by se mohli operátoři v dlouhém období vyhnout v případě, že by danou službu neposkytovali). Protože je při výpočtu regulované ceny uvažováno s dlouhým obdobím, jsou součástí ceny i náklady považované krátkodobě za fixní (typicky např. investice do infrastruktury – logicky ovšem pouze tehdy, pokud jsou tyto investice přímo spojeny s navyšováním kapacity způsobeným potřebou zajistit velkoobchodní službu terminace). Jen tyto „vyhnutelné“ náklady lze v souladu s Doporučením považovat za náklady účelně a efektivně vynaložené na poskytování velkoobchodní služby terminace.</p> <p>Svoji roli pro předpoklad, že právě služba terminace je poslední přírůstkovou službou hraje i skutečnost, že každý operátor má ve své vlastní síti 100% tržní podíl, který mu následně umožňuje stanovovat ceny velkoobchodní služby terminace bez ohledu na ostatní tržní subjekty. Větší a zavedení operátoři pak mohou této skutečnosti využívat a nastavenou cenovou politikou účinně bránit vstupu či rozvoji nových operátorů. Konečně pak svoji roli hraje i fakt, že velkoobchodní služba terminace je na trhu operátory poskytována obousměrně a regulovaným subjektům tak přináší nejen pokles výnosů díky poklesu regulované ceny, ale ze stejného</p>
--	--	--	--	---	--

				způsobem lze postupovat při úpravě cen za terminaci. Nejedná se tedy o právně závazný dokument, jako je např. Nařízení, které musí národní regulátoři povinně respektovat.	důvodu zároveň i pokles nákladů spojených s platbou za terminaci v sítích ostatních operátorů. K připomínce poukazující na (ne)závaznost Doporučení se Úřad samostatně věnoval již v samotném návrhu konzultovaného rozhodnutí, na který tak na tomto místě odkazuje.
Obecná poznámka			Telefónica Czech Republic, a.s. (17)	V další připomínce se připomínající subjekt pozastavuje nad řádkem č. 308-316, u kterého připomínající subjekt znovu opakuje, že povaha dokumentu byla zcela zřetelně akceptována např. Nizozemským soudem, potažmo nizozemským regulátorem OPTA, který našel nepřiměřenost nákladové metodiky LRIC pure (s ohledem na rozsah narušení hospodářské soutěže) a současně rozhodl, že národní regulátor by se neměl řídit nezávazným doporučením Komise, pokud to vede k rozhodnutí, která jsou v rozporu s Nizozemským národním právem. Tuto situaci zatím reálně nezměnila ani Evropská komise ani BEREC i když podpořil vážné připomínky Evropské komise, neboť v platnosti zůstává i nadále rozhodnutí o použití metodiky LRIC plus. Tato situace se týká i České republiky, neboť i zde jsou porušovány ustanovení Zákona, zejména § 56 odst. 4 a v neposlední řadě i § 5 odst. 4.	Neakceptováno Připomínka je z věcného pohledu obdobou připomínky předchozí, a proto se Úřad opět odkazuje na své vyjádření k možnosti (ne)implementovat Doporučení v návrhu konzultovaného rozhodnutí o ceně. Nadto pak Úřad dodává, že v případě Nizozemí nedošlo k odmítnutí metody „pure“ LRIC na základě uvážení odvětvového regulátora (ACM, dříve OPTA), ale až posouzením národního soudu (tzn., že záměrem nizozemského regulátora bylo postupovat v souladu s Doporučením a tedy využít metodu „pure“ LRIC). Nizozemský regulátor přitom v roce 2013 opět u Evropské komise notifikoval nový návrh na stanovení terminačních cen metodou „pure“ LRIC, z čehož nelze odvozovat jeho nesouhlas s touto metodikou (byť byla implementace cen stanovených touto metodikou opětovně zastavena ze strany nizozemského soudu). Úřad opakovaně uvádí, že použitím metody „pure“ LRIC postupuje v souladu s ustanoveními § 56 odst.

					4 a § 5 odst. 4 Zákona. Metoda „pure“ LRIC jak je uvedeno výše umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají specificky se službou velkoobchodní terminace, a kterým by se mohl vyhnout (v dlouhém období) v případě, že by tuto služby neposkytoval. Správní orgán dále opakovaně uvádí, že zásadu nediskriminace (jak mu stanovuje § 5 odst. 4 Zákona) plní především tím, že za rovnocenných podmínek ukládá rovnocenná nápravná opatření všem podnikům s významnou tržní silou na vymezeném relevantním trhu. Tak postupuje i v případě cenové regulace podnikům s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3.
Obecná poznámka			Telefónica Czech Republic, a.s. (18)	V reakci na řádek 339-364 se připomínající subjekt odvolává na § 56 odst. 4 Zákona, ve kterém je stanoveno, že „Úřad je povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová.“ V případě předmětného návrhu cenového rozhodnutí za službu ukončení volání (terminace) v pevném místě Úřadem navržená maximální cena však nepokrývá ani všechny vynaložené náklady a nemůže tedy pokrývat ani rizika spojená s investicemi do nových sítí, jak dokládá výsledek oddělené evidence nákladů a výnosů za rok 2012. Navržené ceny jsou podstatně nižší než skutečně vynaložené náklady na tuto službu, neboť jsou stanoveny dle metodiky LRIC pure	Neakceptováno Úřad se obdobné připomínce věnoval již v textu odůvodnění návrhu rozhodnutí o ceně v rámci reakce na připomínky účastníka k zahájenému správnímu řízení, na který tak na tomto místě odkazuje. Pro úplnost pak Úřad znovu uvádí, že metoda pure LRIC umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby terminace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval. Při uplatnění regulace

				<p>a neobsahují některé oprávněné náklady, např. sdílené a společné náklady. Metodika LRIC + je též metodikou vycházející z přírůstkových nákladů, ale umožňující zahrnout všechny druhy nákladů související s danou službou, tj. včetně sdílených a společných nákladů. Tuto metodiku tedy lze považovat za jediné možnou, neboť splňuje zákonem dané principy. Výše navržených cen dle metodiky LRIC pure tak není v souladu s pravidly a principy regulace cen stanovených Zákonem.</p>	<p>cen vůči podniku s významnou tržní silou v rozhodnutí o ceně zohledňuje Úřad investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožňuje mu návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení účelně a efektivně vynaložených nákladů o přiměřený zisk, pro jehož stanovení Úřad využívá procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 %.</p>
Obecná poznámka			Telefónica Czech Republic, a.s. (19)	<p>V další připomínce se připomínající subjekt pozastavuje nad řádkem 381-395 s odkazem na Zákon v § 5 odst. 4, který stanovuje, že „V rámci naplňování cílů uvedených v odstavcích 1 a 3 se Ministerstvo a Úřad řídí zejména zásadami nediskriminace, objektivitu, technologické neutrality transparentnosti a proporcionality“.</p> <p>Navržené snížení maximální ceny není v souladu s principem proporcionality stanoveným Zákonem, neboť jednorázově snižuje cenu za terminaci v pevné síti z průměrných 0,30 Kč/min. na 0,03 Kč což představuje snížení o 90 %.</p> <p>Odstavec 5 § 5 Zákona stanoví dále, že ustanovení tohoto zákona týkající se regulačních činností Úřadu v oblasti sítí a služeb elektronických komunikací je třeba v pochybnostech o jejich významu vykládat v souladu se zásadami uvedenými v odstavci 4.</p> <p>Při uplatňování regulace cen podle odstavce 3 § 57 Zákona vůči podniku s významnou tržní silou je Úřad povinen zohlednit investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožnit mu návratnost</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad k připomínce konstatuje, že postupuje v souladu s tímto principem, neboť cenovou regulaci ukládá na základě závěrů provedené analýzy relevantního trhu, metodou doporučenou Evropskou komisí k řešení cenových soutěžních problémů na terminačních trzích, a tuto regulaci ukládá všem operátorům s významnou tržní silou na daném trhu.</p> <p>Dále k důvodům pro uplatnění metody „pure“ LRIC viz i vypořádání připomínky č. 16.</p> <p>Správní orgán při uplatnění regulace cen vůči podniku s významnou tržní silou v rozhodnutí o ceně zohledňuje investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožňuje mu návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení účelně a efektivně vynaložených nákladů o přiměřený zisk. Projehož stanovení</p>

				<p>investic v přiměřeném časovém období. Stanoveným cílem, kterého má být v tomto případě dosaženo, je řešení problému definovaného v rámci analýzy trhu č. 3 (Opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/12.2013-8), tedy rizika uplatňování nepřiměřeně vysokých cen terminace v pevném místě. Dle názoru připomínkujícího subjektu je možné tento cíl splnit uplatněním metodiky LRIC +, nikoli tedy metodiky LRIC pure, která představuje zcela nerealistické principy a neumožňuje zahrnutí zcela oprávněných nákladů ani návratnost investic při poskytování této služby. Uplatněním metodiky LRIC pure ze strany Úřadu jde daleko za rámec nezbytného zásahu do podnikatelské svobody regulovaného subjektu, tj. připomínkujícího subjektu.</p>	<p>správní orgán využívá procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 %. Tato hodnota je specificky pro celý sektor elektronických komunikací stanovena správním orgánem v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření.</p>
<p>Obecná poznámka (Konkrétní připomínka)</p>			<p>Telefónica Czech Republic, a.s. (20)</p>	<p>Ve vztahu k rozhodnutí o ceně č. CEN/3/XX.2014-Y se připomínkující subjekt pozastavuje nad řádkem 28-29 část I. odst. 3, u kterého požaduje upravit větu do následujícího formátu: „Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se nevztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí mimo Evropský hospodářský prostor a na volání s chybějícím či neplatným A-číslem.“ Požadavek připomínkujícího subjektu vyplývá z konkrétních zkušeností, kdy někteří operátoři záměrně, v zásadě spekulativně, vymazávají A-čísla. Při cenovém rozlišování cen za terminaci v rámci EHP a mimo něj by k této situaci mohlo docházet ve větší míře, neboť operátoři z důvodu úspory nákladů (pravděpodobně nižší ceny za terminaci v rámci EHP) by mohli A-čísla ze</p>	<p>Neakceptováno Úřad v rozhodnutí o ceně při vyjmutí volání originovaného ze zemí mimo EHP reagoval na zjištění učiněná v rámci analýzy relevantního trhu a zohlednil rovněž technické možnosti operátorů rozpoznat taková volání. Úřad však v ukládané povinnosti nepředjímá spekulativní či podvodné chování některých operátorů a ponechává na dohodě regulovaných subjektů a jejich smluvních partnerů eliminaci případného rizika.</p>

				<p>spekulativních důvodů záměrně vymazávat. Zároveň by docházelo k nejasnostem ohledně účtování cen za terminaci bez znalosti A-čísla, tedy i bez znalosti kódu země.</p> <p>Z důvodu jednoznačného výkladu a předejití zbytečným nedorozuměním a případným sporům mezi operátory, připomínající subjekt požaduje doplnit předmětné ustanovení dle návrhu připomínajícího subjektu.</p>	
Obecná poznámka			Vodafone Czech Republic a.s. (21)	<p>K výroku I. odst. 1 návrhu cenového rozhodnutí připomínající subjekt poznamenává, že pro stanovení regulované ceny je použit model pure LRIC (long run incremental costs), který zohledňuje pouze přírůstkové náklady na velkoobchodní službu ukončení volání (terminace). Cena za terminaci připomínajícího subjektu nebyla dosud Úřadem regulována. Cenová regulace terminační ceny (FTR) je zahrnována jak právem českým [zákonem o elektronických komunikacích (dále též „Zákon“) a na něj navazujících analýz a nápravných opatření], tak právem EU [směrnice 2002/21/ES, 2002/19/ES] a navazujícím Doporučením Komise č. 2009/396/ES, týkající se regulace terminační ceny. S Doporučením byl rovněž zveřejněn doprovodný dokument obsahující analýzu dopadů regulace, kde jsou posuzovány obecně otázky ohledně dopadu na i) telekomunikační sektor obecně, ii) skupiny operátorů a iii) spotřebitele. Právní řád, zejména zákon o elektronických komunikacích nastavuje pravidla cenové regulace následujícím způsobem: podle § 56 odst. 4 Zákona je Úřad povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Připomínající subjekt uvedl pouze výčet zákonných ustanovení upravujících cenovou regulaci, se kterým Úřad souhlasí.</p>

			<p>ochranu zájmů subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová; to neplatí pro služby podle § 43 (zvláštní opatření pro zdravotně postižené). Pojem nákladová cena je pak dle názoru připomínajícího subjektu třeba vykládat v souladu s § 55 odst. 2 Zákona, podle kterého nákladově orientovanou cenou se rozumí cena, která zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Tato cena se sjedná tak, aby zajistila návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika, včetně rizik spojených s investicemi do nových sítí. Obdobné ustanovení obsahuje i § 57 odst. 3 Zákona.</p> <p>Podle § 57 odst. 1 Zákona je Úřad oprávněn uplatnit regulaci cen v případě, že analýza relevantního trhu souvisejícího s propojením nebo přístupem provedená podle § 51 prokáže, že tento trh není efektivně konkurenční zejména tím, že by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysoké nebo nepřiměřeně nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů, a jestliže by opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) nevedla k nápravě. Podle čl. 16 odst. 4 Směrnice 2002/21/ES a zejm. čl. 8 odst. 4 Směrnice 2002/19/ES přijaté opatření, včetně cenové regulace, musí vycházet z povahy zjištěného problému a musí být přiměřené. V souladu s principem přiměřenosti zásahu veřejné moci jako jedním ze základních principů právního státu, a podle § 2 odst. 3 správního řádu Úřad může do práv a zájmů dotčených osob zasahovat jen v nezbytném rozsahu.</p>	
--	--	--	--	--

				Z uvedeného vyplývá, že Úřad při cenové regulaci musí cenu stanovit tak, aby pokryla efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk, zajistila návratnost investice v přiměřeném časovém období a zohlednila příslušná rizika. K cenové regulaci je možné přistoupit, pokud trh není efektivně konkurenční například tím, že by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysoké nebo nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů a je možné použít jen nápravné opatření přiměřené povaze identifikované tržní disfunkce.	
Obecná poznámka			Vodafone Czech Republic a.s. (22)	<p>Připomínkový subjekt je dále přesvědčen, že návrh rozhodnutí trpí vadou nepřezkoumatelnosti vzhledem k výše uvedeným zákonným náležitostem a předpokladům cenové regulace, neboť odůvodnění na uvedená právní ustanovení buď nijak nereaguje, případně reaguje nedostatečně.</p> <p>V otázce požadavku nákladovosti cen, návratnosti investic a pokrytí rizik Úřad navrhuje použití nákladového modelu pure LRIC, který zohledňuje pouze přírůstkové náklady na službu ukončení volání v pevné síti. Navíc se jedná o přírůstkové náklady teoretického efektivního operátora. Použití modelu je v zásadě odůvodněno (pouhým) odkazem na Doporučení.</p> <p>V otázce přiměřenosti metody stanovení (výpočtu) regulované ceny připomínkový subjekt uvádí, že regulace FTR byla před vytvořením modelu pure LRIC prováděna metodou LRIC+. Vedle toho, v případě mobilních sítí byla ještě v r. 2012 uplatňována regulovaná cena stanovená</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad se ke všem námitkám připomínkového subjektu vyjádřil již v návrhu rozhodnutí o ceně a je přesvědčen, že svůj postup při stanovení regulované ceny náležitě odůvodnil.</p> <p>Pro úplnost však Úřad znovu uvádí, že rozhodnutí o ceně bude vydáno na základě výsledků analýzy relevantního trhu č. 3, provedené v souladu s § 51 Zákona. Zároveň byly naplněny podmínky pro uložení povinností souvisejících s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona. Konkrétně analýza relevantního trhu č. 3 prokázala, že tento trh není efektivně konkurenční zejména tím, že by na něm mohlo docházet k účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů¹. Za účelem nápravy zjištěného soutěžního problému</p>

¹ Viz [analýza relevantního trhu č. 3](#) z 10. prosince 2013, str. 52-53

				<p>metodou FAHC na základě výsledků oddělené evidence nákladů a výnosů předávaných mobilními operátory podle požadavků stanovených v opatření obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. OOP/4/03.2006-3 (dále jen „OOP“). Cenová regulace na základě těchto podkladů nepochybně dle názoru Úřadu splňovala zákonné podmínky pro cenovou regulaci, zejména pak požadavku na nákladovost ceny. Metoda FAHC tedy je stále nezpochybnou metodou pro stanovení nákladově orientované ceny i pro FTR. Jak je známo Úřadu z jeho regulační činnosti, metodiku LRIC je možné použít v několika variantách, zejm. LRIC+ a pure LRIC, přičemž pure LRIC představuje z pohledu regulovaného subjektu nejtěžší dopad, tj. nejvyšší míru snížení FTR. Všechny metodiky LRIC lze obecně považovat za metodiky pro stanovení efektivních nákladů. Na základě uvedeného je připomínající subjekt přesvědčen, že v situaci, kdy existuje více relevantních způsobů stanovení regulované ceny (z výše uvedeného vyplývají přinejmenším tři: FAC, LRIC+ a pure LRIC), je povinností Úřadu plně odůvodnit, proč s ohledem na zákonné požadavky vyhovuje pouze metodika pure LRIC a v čem již nevyhovují zbývající způsoby stanovení ceny.</p>	<p>přistoupil Úřad ke stanovení regulovaných cen, které zohledňují pouze účelně a efektivně vynaložené náklady. Tyto náklady stanovil v souladu s Doporučením metodou čistého LRIC, která simuluje náklady teoretického efektivního operátora na plně konkurenčním trhu. Tím dochází k eliminaci rizika, že operátorům budou v ceně regulované služby hrazeny i neefektivně vynaložené náklady, k jejichž zahrnutí do regulované ceny mají motivaci již z titulu nízké (či nulové) úrovně konkurence na regulovaném trhu. Metoda čistého LRIC umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby terminace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval. Zvolený způsob výpočtu regulované ceny tedy umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak náklady, které jsou v krátkém období považovány za fixní. Podstatná je i skutečnost, že velkoobchodní služba terminace je na trhu operátory poskytována obousměrně a regulovaným subjektům tak přináší nejen pokles výnosů díky poklesu regulované ceny, ale ze stejného důvodu zároveň i pokles nákladů spojených s platbou za terminaci v sítích ostatních operátorů.</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>Úřad při uplatnění regulace cen vůči podniku s významnou tržní silou v rozhodnutí o ceně zohledňuje investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožňuje mu návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení účelně a efektivně vynaložených nákladů o přiměřený zisk, pro jehož stanovení využívá Úřad procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 %. Tato hodnota je specificky pro celý sektor elektronických komunikací stanovena Úřadem v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření.</p> <p>Úřad tak má za to, že výpočet regulované ceny je v souladu se všemi zákonnými požadavky.</p>
Obecná poznámka			Vodafone Czech Republic a.s. (23)	<p>Připomínkový subjekt v otázce testu přiměřenosti uvádí, že návrh rozhodnutí o ceně ve svém odůvodnění obsahuje pouze „obranu“ metodiky pure LRIC s tím, že „metoda LRIC umožňuje pokrýt náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby terminace“ (str. 2-4) apod. Návrh dále obsahuje odkaz na Doporučení s tím, že při výkonu své činnosti má Úřad na základě § 108 odst. 3 Zákona vycházet i z doporučení Evropské komise. Rovněž tak analýza trhu vydaná jako</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nejprve připomíná, že z věcného hlediska popsal obecné výhody pro využití metody „pure“ BU-LRIC při cenové regulaci na terminačních trzích již v návrhu rozhodnutí o ceně (nízká, resp. nulová, míra konkurence v sítích jednotlivých operátorů a z toho vyplývající nezávislost při stanovování terminačních cen a nízká motivace ke zvyšování efektivity a snižování cen při</p>

			<p>opatření obecné povahy č. A/3/12.2013-8 obsahuje v zásadě obecný popis principů modelu pure LRIC, neposkytuje však žádná relevantní zjištění ve vztahu k možnosti použití jiných metodik pro stanovení regulované ceny. Odůvodnění použití metody pure LRIC pouhým odkazem na požadavek Doporučení považuje připomínkový subjekt za naprosto nepřijatelné, a to zejména s ohledem na to, že Doporučení není závazné. Ačkoliv podle § 108 Zákona má Úřad při regulaci vycházet i z doporučení EU, jejich aplikace musí být odůvodněna věcně vzhledem k ostatním zákonným ustanovením, v tomto případě zejména k ustanovením týkajících se cenové regulace a požadavku na přiměřenost ukládaného opatření. Ačkoliv Úřad kontinuálně odkazuje na doprovodné odůvodnění Doporučení, pokud jde o podrobnosti důvodů aplikace metodiky pure LRIC, připomínkový subjekt je přesvědčen, že se jedná o nezákonný postup. Úřad se nemůže zbavit povinnosti odůvodnit své rozhodnutí (pouhým) odkazem na odůvodnění rozhodnutí orgánu jiného, navíc rozhodnutí nezávazného. Na nezávaznosti Doporučení nic nemění ani ustanovení § 108 Zákona, a toto ustanovení ani Úřad nevyvazuje z povinnosti řádně odůvodnit aplikaci Doporučení v podmínkách a kontextu České republiky. Za absurdní a zcela odporující charakteru obecné nezávaznosti doporučení Evropské komise dle Smlouvy o fungování EU (čl. 288) pak je nutné považovat názor a postup, podle kterého by měl Úřad na národní úrovni ve svých rozhodnutích odůvodňovat ne postup dle Doporučení, ale naopak postup,</p>	<p>poskytování této služby, oboustranný charakter terminačních služeb, který tak v případě poklesu regulované ceny vede nejen k poklesu výnosů z poskytování této služby, ale i poklesu plateb (nákladů) při terminaci v sítích ostatních operátorů), ve kterém se odkázal i na ustanovení § 108 odst. 3 Zákona, podle nějž Úřad vychází při své působnosti (mimo jiné) z doporučení Evropské komise. Toto ustanovení také výslovně uvádí, že pokud se Úřad rozhodne nepostupovat podle doporučení Evropské komise, bezodkladně o tom informuje Komisi spolu s odůvodněním takového postupu. Úřad má za to, že tímto postupem zdůvodnil náležitě zvolenou metodu pro stanovení terminační ceny a dostal všem zákonným požadavkům kladeným na rozhodnutí o ceně (zejména pak § 59 odst. 1 Zákona, podle nějž rozhodnutí o ceně musí obsahovat v odůvodnění i metodu postupu Úřadu, která byla podkladem k rozhodnutí). Chybějící komparace důsledků všech teoreticky v úvahu připadajících nákladových metodik pro stanovení terminační ceny (SAC, FAC, LRIC+, LRIC, MC) nezákonnost vydávaného rozhodnutí o ceně dle Úřadu nezpůsobuje. Zdůvodnění použití metodiky „pure“ LRIC, považuje správní orgán za dostatečné a naplňující zákonnou povinnost.</p>
--	--	--	--	--

				<p>kteřý by se od Doporučení odchyloval. Naopak, z praxe jiných členských zemí EU je zřejmé, že diskuse o aplikaci Doporučení a jejích důvodech probíhala a byla v řadě případů důkladná. Jedná se zejména o příklad postupu regulačních orgánů ve Velké Británii, Nizozemí a Německu. V Německu navíc diskuse o aplikaci Doporučení vedla k tomu, že regulační úřad BNetzA postupoval s ohledem na podmínky německého trhu a regulace odlišně od Doporučení. Použití metodiky výpočtu regulované ceny pure LRIC není, jak se zřejmě Úřad domnívá, pouze „technickou“ otázkou způsobu/techniky výpočtu, ale jedná se o principiální posun a významnou změnu regulace ve vztahu k dosavadní praxi. To ostatně je patrné i na míře poklesu regulované ceny (pokles ceny je řádově na desetinu dosavadní regulované ceny). I z tohoto faktu má připomínkující subjekt za to, že odůvodnění nového postupu musí být o to důkladnější a přesvědčivější. Pouhý odkaz na požadavky Doporučení by tak znamenal ve značném rozsahu rezignaci na regulační pravomoci a svéprávnost Úřadu jako nezávislého regulátora. Návrh tedy neobsahuje ve svém odůvodnění žádný test přiměřenosti zvolené metodiky výpočtu regulované ceny, což jej činí nepřezkoumatelným a z toho důvodu nezákonným.</p>	
Obecná poznámka			Vodafone Czech Republic a.s. (24)	<p>Připomínkující subjekt se dále pozastavuje nad zákonností aplikace metodiky pure LRIC. S odkazem na výše uvedené a na § 55 odst. 2 Zákona, se nákladově orientovanou cenou rozumí cena, která mj. zahrnuje efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Připomínkující</p>	<p>Neakceptováno Úřad se obdobným připomínkám věnoval již v návrhu rozhodnutí o ceně, ve kterém popsal i důvody svého souladu se všemi zákonnými</p>

				<p>subjekt je přesvědčen, že požadavkem zákona je, aby regulovaná cena zahrnula skutečně, reálně (a efektivně) vynaložené náklady regulovaného subjektu, nikoliv náklady, které by vynaložil teoretický operátor modelovaný pomocí modelovacích algoritmů a nástrojů. Takové náklady lze označit i za spekulativní, neboť celý koncept teoretického efektivního operátora je ryze spekulativní a v reálném světě takto fungujícího operátora nelze nalézt. Úřad nikde v odůvodnění nevysvětluje, jak je možné, že náklady hypotetického operátora odpovídají (či jsou s nimi jinak srovnatelné) nákladům (resp. nákladovosti) skutečných operátorů působících na českém trhu (resp. přímo připomínkujícího subjektu). Odůvodnění metodiky pure LRIC je tak třeba doplnit o odpovědi na výše uvedené otázky a námitky. Kromě toho, jak i Úřad v odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí uvádí, metodika pure LRIC je přírůstková, tj. vylučuje řadu nákladů (sdílené a společné). Je zřejmé, že z obchodního pohledu nelze reálně ceny kalkulovat přírůstkovou metodou, protože některé náklady (zejm. společné a sdílené) by nebyly pokryty žádnou cenou. Vzniká tak otázka, proč právě u ceny za terminaci by měla být cena stanovena čistě na základě přírůstkových nákladů (ponecháme-li stranou otázku, že jde o náklady teoretického operátora, tj. o teoretické (spekulativní) náklady). Aplikace přírůstkové metodiky pouze na ceny vybraných služeb může v konečném důsledku představovat například diskriminaci jedné skupiny „uživatelů“ či „zákazníků“ sítě vůči jiné skupině (velkoobchodní vs. maloobchodní,</p>	<p>požadavky kladenými na rozhodnutí o ceně.</p> <p>Úřad k připomínce, nad rámec odůvodnění v návrhu rozhodnutí, konstatuje, že Zákon v žádné své části nestanoví podobu či způsob stanovení efektivně a účelně vynaložených nákladů a jejich výklad připomínkujícím subjektem proto dle Úřadu nemá zákonnou oporu.</p> <p>Úřad částečně souhlasí s připomínkujícím subjektem v tom smyslu, že uznává, že metoda „pure“ LRIC není metodou univerzálně použitelnou jednotlivě pro každou individuální službu připomínkujícího subjektu. Tato skutečnost vyplývá již ze samotné definice metodiky pure LRIC, která vyčísluje pouze dodatečné náklady spojené s poskytováním „posledního inkrementu“ (zbytkové/nevynutitelné náklady po alokaci ostatních nákladů ke všem ostatním službám poskytovaným teoretickým efektivním operátorem). Tato definice pak i naznačuje, že základním východiskem při regulaci cen velkoobchodních služeb terminace je předpoklad, že operátoři investují prostředky do budování své sítě primárně za účelem poskytování služeb mezi svými zákazníky (nikoliv mezi zákazníkem konkurenčního operátora a svým zákazníkem). Veškeré náklady vynakládané za tímto účelem by proto přirozeně měly být hrazeny právě přímo</p>
--	--	--	--	---	--

				<p>terminující vs přístupující – FVNO), kdy jedné skupině zákazníků nejsou některé náklady vůbec účtovány, a proto musí být jiné skupině účtovány ceny o tyto náklady vyšší. Z výše uvedeného tedy dle přesvědčení připomínajícího subjektu vyplývá, že metodika pure LRIC neodpovídá požadavku § 55 odst. 2 Zákona na to, aby regulovaná cena zahrnuela vynaložené náklady. Připomínající subjekt je přesvědčen, že s ohledem na právní principy má být použito takové metodiky, která stanovuje efektivně vynaložené náklady, a pokud takových metodik existuje více, je možné použít pouze tu metodiku, která pro regulovaný subjekt představuje menší zásah do jeho práv a zájmů. Tomu však návrh cenového rozhodnutí vůbec neodpovídá a nelze přezkoumat, jakými úvahami a závěry se Úřad řídil při volbě mezi různými způsoby stanovení regulované ceny a zda je tedy zvolená metodika v souladu se zákonem.</p>	<p>maloobchodními zákazníky tohoto operátora, nikoliv maloobchodními zákazníky konkurenčních operátorů (prostřednictvím velkoobchodní ceny za terminaci). V ceně velkoobchodní služby terminace jsou tak již zahrnuty jen dodatečné náklady vznikající operátorům přímo s poskytováním této služby (tj. náklady, kterým by se mohli operátoři v dlouhém období vyhnout v případě, že by danou službu neposkytovali). Tento postup umožňuje pokrýt jednak všechny účelně a efektivně vynaložené náklady právě a jen na posuzovanou službu, ale zároveň umožnit regulovanému subjektu pokrýt všechny ostatní náklady, které by například prostřednictvím metody FAC do regulované ceny vstoupily, v cenách ostatních služeb (především těch neregulovaných poskytovaných na trhu s vyšší úrovní konkurence). K nezahrnutí společných a sdílených nákladů do výpočtu regulované ceny Úřad uvádí, že byt' uznává oprávněnou existenci dalších nákladů nezahrnutých do ceny za terminaci (zmíněné společné a sdílené náklady), tyto náklady by připomínajícímu subjektu vznikly i bez poskytování velkoobchodní služby terminace (která není primární důvodem podnikatelské činnosti připomínajícího subjektu, kterou je naopak poskytování služeb mezi jeho koncovými uživateli) a musel by je tak zahrnout do cen ostatních služeb stejně tak, jako je bude muset do cen</p>
--	--	--	--	--	---

					těchto služeb (pravděpodobně) zahrnout i při aplikaci metody „pure“ LRIC pro stanovení velkoobchodní ceny za terminaci.
Obecná poznámka			Vodafone Czech Republic a.s. (25)	<p>Připomínkový subjekt dále vznesl požadavek na prokázání a identifikaci tržní disfunkce a použití přiměřeného regulačního opatření.</p> <p>Cenová regulace FTR podle názoru připomínkovacího subjektu trpí zásadním nedostatkem odůvodnění ohledně identifikování tržního problému a použití přiměřeného nápravného opatření. Nebyla provedena analýza dopadů regulačního opatření na dotčené subjekty a posouzení jeho přiměřenosti. Podle § 57 odst. 1 Zákona má být cenová regulace uplatněna tehdy, pokud dochází (nebo by mohlo docházet) k uplatňování nepřiměřeně vysoké (nebo nízké) ceny v neprospěch koncových uživatelů. Prokázání této kauzality v podmínkách České republiky však v odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí zcela chybí. Podle § 51 Zákona lze nápravné opatření uložit, pokud daný trh není efektivně konkurenční. Zákon definuje, že efektivně konkurenční není trh, na kterém působí podnik s významnou tržní silou, a nápravná opatření (národní či na úrovni EU) nepostačují k řešení daného problému (§ 51 odst. 1 Zákona). Nepochybně je tedy nutné, aby bylo vždy prokázáno, v čem tržní disfunkce konkrétně spočívá, a nelze se spokojit pouze se zkoumáním jednotlivých kritérií, zda svědčí či nikoliv ve prospěch existence významné tržní síly, aniž by bylo zřejmé, jaký je zjištěný problém na trhu. Návrh cenového rozhodnutí se v otázce zjištění tržní disfunkce pouze odkazuje na</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Úřad nejprve poukazuje na argumentační nekonzistenci připomínkovacího subjektu, který zároveň Úřadu vytýká chybějící prokázání kauzality mezi velkoobchodními a maloobchodními cenami a zároveň proti navržené regulaci velkoobchodních cen brojí mimo jiné i s poukazem na údajný negativní dopad na ceny maloobchodních služeb (s kauzalitou tedy souhlasí, byť s opačným působením, než jaké předpokládá Úřad).</p> <p>Dále Úřad uvádí, že úkolem rozhodnutí o ceně (jako nápravného opatření následujícího analýzu relevantního trhu) není ověřovat či zkoumat platnost důvodů vedoucích k uložení cenové regulace, protože takové zkoumání přísluší právě analýze, kterou rozhodnutí o ceně nemůže suplovat. V rozhodnutí o ceně proto Úřad neověřuje, zda by na trhu mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysoké či nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů ani nezkoumá kauzalitu mezi velkoobchodními a maloobchodními cenami. Tuto kauzalitu Úřad nicméně odvozuje od předpokladu, že velkoobchodní cena tvoří jeden ze vstupních nákladů do ceny</p>

			<p>podkladovou analýzu trhu č. 3. Podle ní jsou relevantní zjištění pro nalezení významné tržní síly následující:</p> <p>(i) 100% tržní podíl každého operátora, pokud jde o terminaci v jeho síti. Toto zjištění samo o sobě však nemusí nutně znamenat existenci významné tržní síly,</p> <p>(ii) Kritérium ceny a ziskovosti samo o sobě nesevřdí o existenci významné tržní síly a</p> <p>(iii) Evropská komise uvedla, že vzhledem k míře očekávaného snížení FTR, nelze vyloučit, že by bez regulace mohlo dojít k odmítnutí požadavku na přístup nebo regulované ceny.</p> <p>Na základě těchto zjištění Úřad zkonstatoval, že trh není konkurenční a je třeba uložit nápravná opatření. Jako (potenciální) problém na trhu, tj. tržní disfunkci, analýza uvádí v bodě 4.3.:</p> <p>(1) odmítání požadavku na propojení nebo přístup, (2) diskriminační jednání nebo zadržování informací a za (3) účtování nepřiměřených/excesivních cen za terminaci.</p> <p>Přitom pro cenovou regulaci je zásadní potencionální problém č. 3. V této souvislosti je nutné připomenout, že Úřad při zkoumání kritérií pro nalezení podniku s významnou tržní silou zkonstatoval, že kritérium ceny a ziskovosti samo o sobě nesevřdí o existenci významné tržní síly (neboť společnost Telefónica ve výkazech oddělené evidence u služby terminace identifikuje provozní ztrátu). I přesto však Úřad nejenže navrhuje uložit cenovou regulaci, ale ještě cenovou regulaci zpřísňuje použitím metodiky s nejtěžším dopadem na regulovaný subjekt. Tržní problém č. 3 přitom Úřad specifikuje jako</p>	<p>maloobchodní, a jako takový by tuto (maloobchodní) cenu měl ovlivňovat. Připomínající subjekt sice tento předpoklad kritizuje jako (neprokázaný) axiom, ale ve svém vyjádření blíže nezdůvodnil, proč dle něj mezi vývojem velkoobchodních a maloobchodních cen závislost neexistuje. K efektu na maloobchodní cenovou hladinu Úřad uvádí, že zvolenou metodou pro výpočet regulované ceny nevznikají tržním subjektům typově žádné nové náklady, jež by v konečném důsledku museli prostřednictvím vyšších maloobchodních cen hradit koncoví uživatelé. Úřad připouští, že zvolená metodika může vést ke změně poměrů jednotlivých maloobchodních cen (např. ke snížení ceny volání do ostatních sítí a naopak zavedení ceny za příchozí volání, která doposud nebyla účtována, resp. byla nulová) a k redistribuci finančních prostředků mezi jednotlivými tržními subjekty (odstraněním faktického dotování zákazníků mobilních sítí zákazníky fixních sítí, kteří při volání do mobilních sítí hradili prostřednictvím terminační ceny i část nákladů spojených s mobilní přístupovou sítí, zatímco opačně tento princip neplatil). Tyto změny by však měly vést k odstranění distorzí, k nimž doposud na trhu docházelo a zároveň i k větší efektivitě jednotlivých operátorů, kteří budou nuceni část nákladů (doposud alokovaných do ceny za terminaci)</p>
--	--	--	--	---

				<p>riziko účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů. V čem však má spočívat tento neprospěch a na jakých konkrétních zjištěních svůj názor Úřad zakládá, však z návrhu cenového rozhodnutí není patrné. Při vypořádání obdobné připomínky připomínajícího subjektu v rámci analýzy trhu č. 7 Úřad uvedl, že „ČTÚ není zákonem vázán k použití pouze jedné nákladové metodiky a má tak v tomto ohledu značnou volnost při výběru vhodného postupu pro výpočet regulované ceny.“ I zde je připomínající subjekt přesvědčen, že má-li Úřad značnou volnost ve výběru postupu stanovení ceny, o to důkladněji pak změna postupu musí být odůvodněna.</p> <p>V odůvodnění je sice uvedeno, že Úřad předpokládá obecně promítnutí poklesu velkoobchodní ceny do cen maloobchodních (a tak předpokládá pokles maloobchodních cen), avšak tím nijak nereaguje na námitku, že metodika pure LRIC vede k přesunu nákladů (z cen jedné služby do služeb jiných), a tím může dojít ke snížení některých maloobchodních cen, avšak na druhé straně ke zvýšení maloobchodních cen jiných, a tedy konečný prospěch koncového uživatele nemůže být nepochybně prokázán. Navíc, jak Úřad uvedl při vypořádání připomínky připomínajícího subjektu ohledně kauzality mezi poklesem velkoobchodní regulované ceny terminace a maloobchodních cen v rámci konzultace analýzy trhu č. 7, Úřad předpokládá oslabení významu vlivu poklesu velkoobchodní ceny na cenu maloobchodní (mj. i díky změně metodiky výpočtu regulované ceny) a i nadále tak</p>	<p>přesunout do cen služeb poskytovaných na maloobchodních trzích, na nichž panuje vyšší míra konkurence, než na velkoobchodních terminačních trzích. Větší míra konkurence na takových trzích bude tlačit na cenovou úroveň. Finálním efektem by měl být obecně pokles průměrné cenové hladiny služeb elektronických komunikací.</p> <p>Pokud by Úřad v budoucnu ztratil důvěru v pozitivní vliv cenové regulace na úroveň konkurenčního prostředí a cen na maloobchodním trhu, zvážil by vymezení samostatného maloobchodního trhu a po jeho analýze i uložení nápravných opatření.</p>
--	--	--	--	---	---

				<p>nevychází důkaz o tom, že by mohly být účtovány excesivní ceny v neprospěch koncových uživatelů, z relevantních zjištění tržní situace a jejího vývoje, ale z axiomu Úřadu, že „velkoobchodní ceny, jako jeden z nákladových vstupů do ceny maloobchodní, by na tuto maloobchodní cenu měly mít vliv“. Pokud se Úřad odvolává v detailech důvodu pro použití Doporučení na jeho doprovodný dokument, pak připomínající subjekt pro úplnost uvádí, že tento doprovodný dokument mj. popisuje i očekávání, jak se má promítnout snížení terminační ceny v mobilní síti ve fixních sítích (tzv. pass-through rate) ve výši 0,25 (tj. snížení MTR o 1 Kč se při volání z pevných sítí promítne snížením o 20 hal, zbytek připadá na zvýšení zisku operátora pevné sítě). Připomínající subjekt je přesvědčen, že zhodnocení i tohoto aspektu (tj. jaké je očekávané promítnutí snížení velkoobchodní ceny do maloobchodní) musí být součástí odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí, resp. zavedení modelu pure LRIC jako metodiky pro výpočet ceny terminace, aby bylo možné posoudit přiměřenost zvoleného způsobu regulace. Odůvodnění cenové regulace je tak v zásadě opřeno o tautologickou argumentaci, že regulace je nutná, neboť odstraňuje riziko, že bez ní by operátoři nepřistoupili na regulovanou úroveň FTR, což nelze považovat za prokázání neprospěchu či prospěchu účinků nápravného opatření pro koncové uživatele.</p>	
Obecná poznámka			Vodafone Czech Republic a.s. (26)	<p>V návaznosti na předchozí připomínku připomínající subjekt uvádí, že pokud jde o přiměřenost regulačního zásahu, tento princip vyžaduje nejen prokázání veřejného</p>	<p>Neakceptováno Úřad obecně k připomínce uvádí, že není přesvědčen o nezbytnosti úvahy nad tím, jaký dopad a účinek je od</p>

				<p>zájmu a jeho skutečného praktického efektu (zejm. v podobě nižších koncových cen v reakci na nižší FTR) ale také zvažení významu tohoto veřejného zájmu oproti veřejnému zájmu na ochraně práv a zájmů regulovaného subjektu, zejména oproti dopadu na jeho výnosy a zisk. Rovněž takovéto posouzení v odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí zcela chybí. Toto posouzení by tak mělo obsahovat i prokázání, že výše maloobchodních cen závisí na výši ceny terminace, a nastítnit, jak by měly odrážet maloobchodní ceny úroveň FTR na trhu, který je efektivně konkurenční (což, jak připomínající subjekt předpokládá, je cílový stav, k jehož dosažení by mělo nápravné opatření vést, případně jej simulovat či nahradit). Součástí posouzení přiměřenosti nápravného opatření je také úvaha nad tím, jaký dopad a účinek je od nápravného opatření očekáván a zda tak dojde k nápravě identifikovaného problému. Návrh cenového rozhodnutí toto však ani v alespoň elementárním rozsahu nenabízí.</p>	<p>nápravného opatření očekáván z toho prostého důvodu, že tento předpokládaný dopad a účinek přirozeně vyplývá již ze samotné logiky procesu ukládání nápravných opatření. Reaguje-li Úřad uložením nápravného opatření na závěry analýzy relevantního trhu a identifikované soutěžní problémy, nepochybně pak ukládaným nápravným opatření sleduje záměr tento soutěžní problém ex-ante eliminovat. Např. na soutěžní problém odmítání požadavku na propojení nebo přístup reaguje Úřad uložením povinnosti přístupu podle § 51 odst. 5 písm. d) Zákona, přičemž požadovanou úvahou o dopadu a účinku nápravného opatření by pak nemohla být jiná úvaha, než předpoklad Úřadu o odstranění soutěžního problému v podobě odmítání požadavku na propojení a přístup. Obdobně na identifikovaný soutěžní problém v podobě možné aplikace nepřiměřeně vysokých cen (v neprospěch koncových uživatelů) reaguje Úřad uložením povinností souvisejících s regulací cen podle § 56 a 57, kterými pak sleduje tento soutěžní problém odstranit.</p> <p>K dopadům regulace velkoobchodních cen na ceny maloobchodní pak viz vypořádání připomínky č. 26.</p>
Obecná poznámka			Vodafone Czech Republic a.s. (27)	<p>Dále se připomínající subjekt pozastavil nad důsledky použití modelu pure LRIC. Metodika pure LRIC v důsledku znamená</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>K dopadům regulace velkoobchodních cen na ceny</p>

				<p>přesun nákladů z ceny jedné služby do cen služeb jiných. To ostatně říká i Úřad, když v odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí na str. 3 uvádí, že náklady nezahrnuté do ceny za terminaci díky kalkulaci ceny FTR na základě přírůstkového modelu pure LRIC, bude muset připomínkující subjekt zahrnout do cen ostatních služeb. Pokud přírůstková metodika pure LRIC vede jen k přesunu nákladů, v principu nemůže požadavku na přiměřenost zásahu vůči zjištěnému problému vyhovět. Má-li zjištěným problémem být uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny pro koncové uživatele, pak řešením nemůže být nápravné opatření, které pouze přesune náklady, avšak celkové cenové „zatížení“ koncového zákazníka nezmění. Tyto skutečnosti vedou připomínkujícího subjektu k závěru, že s ohledem na právní principy má být použito takové metodiky, která stanovuje efektivní náklady, a pokud takových metodik existuje více, je možné použít pouze tu metodiku, která pro regulovaný subjekt představuje menší zásah do jeho práv a zájmů. Odůvodnění použití metody pure LRIC pouhým odkazem na požadavek Doporučení pak považuje připomínkujícího subjektu za naprosto nepřijatelné, a to zejména s ohledem na to, že Doporučení není závazné, a vzhledem k principu přiměřenosti regulace a ostatním ustanovením Zákona je jeho přímá aplikace nezákonná. Připomínkující subjekt tedy v rámci správního řízení navrhuje, aby Úřad doplnil následující podklady:</p> <p>a) výše uvedenou analýzu dopadů metodiky regulace FTR, a to jak na koncové zákazníky, tak na připomínkujícího subjektu,</p>	<p>maloobchodní viz vypořádání připomínky č. 26. Úřad pro úplnost znovu opakuje, že přesunutí nákladů alokovaných dříve metodikou FAC do ceny za terminaci by mělo dojít primárně do cen služeb, poskytovaných na trzích s vyšší úrovní konkurence a tedy i vyšším tlakem na efektivitu regulovaných operátorů. Finálním efektem by pak tedy měl být pokles průměrné cenové hladiny dotčených služeb elektronických komunikací.</p> <p>K odůvodnění souladu postupu s Úřadem pak viz vypořádání připomínky č. 23.</p> <p>S ohledem na výše uvedené Úřad nemá za to, že je nezbytné návrh rozhodnutí o ceně dále dle návrhů připomínkujícího subjektu dpracovat.</p>
--	--	--	--	--	---

				b) odůvodnění souladu použití metodiky pure LRIC s právním řádem České republiky, zejména posouzení oprávněnosti výběru této metodiky oproti jiným způsobům stanovení efektivních nákladů založených na principech LRIC, ale i oproti metodě FAHC, a to vzhledem k požadavkům Zákona na regulaci cen a právního principu přiměřenosti zásahů veřejné moci.	
Obecná poznámka			Vodafone Czech Republic a.s. (28)	Připomínající subjekt dále požaduje doplnění výroku II. - doba platnosti regulované ceny. Podle podkladové analýzy trhu č. 3 je časový rámec vymezen obdobím tří let. Analýza trhu byla zveřejněna v Telekomunikačním věstníku, částce 20/2013 dne 13. 12. 2013, tj. její doba platnosti skončí 13. 12. 2016. Připomínající subjekt je přesvědčen, že nápravné opatření, které je vydáno na základě uvedené analýzy trhu, nemůže mít delší platnost, než jakou má podkladová analýza. Účastník řízená proto žádá, aby v návrhu rozhodnutí bylo uvedeno datum 13. 12. 2016 jako datum, kdy nejpozději skončí platnost tohoto rozhodnutí. Připomínající subjekt navrhuje, aby byl doplněn odst. 3 výroku II. do podoby „ <i>Toto rozhodnutí pozbývá účinnosti 13. 12. 2016.</i> “	Neakceptováno Úřad, obdobně jako již v návrhu rozhodnutí o ceně, konstatuje, že provedení další analýzy relevantního trhu bylo sice navrženo po uplynutí lhůty tří let, může však dojít k časové prodlevě při vydání nové analýzy relevantního trhu, např. s ohledem na § 51 odst. 2 Zákona, který Úřadu umožňuje lhůtu pro provedení analýzy prodloužit (nejvýše) o další tři roky, oznámí-li to s odůvodněním Evropské komisi (a ta do jednoho měsíce od oznámení nevznesla proti prodloužení lhůty námitky). Z tohoto důvodu by nebylo žádoucí striktně omezovat platnost vydávaného rozhodnutí o ceně. Povinnosti ukládané rozhodnutím Úřad zachová, změní či zruší standardně podle § 51 odst. 8 Zákona v novém rozhodnutí o ceně.
Obecná poznámka			Vodafone Czech Republic a.s. (29)	V rámci poslední připomínky se připomínající subjekt vyjádřil k výroku II. odst. 1 - okamžik začátku účinnosti nových cen. Vzhledem k vývoji procesu aplikace FTR založené na pure LRIC, jak je i popsán v analýze trhu č. 3, došlo k situaci, že MTR je regulována na základě modelu pure LRIC	Neakceptováno Úřad požadavku připomínajícího subjektu na co nejrychlejší aplikaci, podle něj nezákonně stanovené, ceny, nevyhověl. Úřad je s ohledem na § 6 odst. 4 Zákona při své činnosti povinen zajistit předvídatelnost svého

				<p>již od 1. 7. 2013, avšak FTR stále regulována dle modelu pure LRIC není. Ačkoliv má připomínkový subjekt zásadní výhrady k aplikaci modelu pure LRIC, a považuje jej za nezákonný, ještě závažnější je fakt, že MTR a FTR podléhají v současnosti různým regulačním režimům, resp. různým modelům pro stanovení ceny za terminaci. Vzhledem k tomu, že připomínkový subjekt má drtivou většinu provozu v mobilní síti, tento rozdílný regulační přístup k MTR a FTR připomínkovacího subjektu významně poškozuje. Chce-li se Úřad řídit Doporučením, jak uvádí, pak toto Doporučení rovněž obsahuje ustanovení, podle kterého různý regulační režim sazeb MTR a FTR zásadním způsobem narušuje hospodářskou soutěž. Připomínkový subjekt je přesvědčena, že tato situace, kdy by téměř rok měly být MTR a FTR regulovány na základě různých modelů, je mimořádně závažná a její náprava odůvodňuje mimořádné opatření spočívající v neposkytnutí „implementační“ lhůty 2 – 3 měsíců. Proto připomínkový subjekt žádá, aby nová výše FTR byla aplikována co nejdříve, a sice od nabytí právní moci nového rozhodnutí o ceně, jako je tomu v situacích uvedených ve výroku II. odst. 1. Otázku účinnosti účtované ceny lze ve smluvních vztazích v tomto výjimečném případě dostatečně ošetřit.</p>	<p>jednání a tomuto požadavku dle Úřadu nejlépe odpovídá takový přístup k implementaci ukládané povinnosti, který Úřad konzistentně aplikoval již v mnoha předchozích rozhodnutích o ceně, a který vyplývá jak z požadavků samotných regulovaných subjektů (sám připomínkový požadoval² po Úřadu v roce 2012 pro implementaci maximální regulované ceny za terminaci v mobilní síti alespoň dva měsíce), tak ze lhůty v délce dvou měsíců podle § 80 odst. 4 Zákona pro jednání podnikatelů o návrhu smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení.</p> <p>Úřad také připomíná, že lhůtu v délce dvou měsíců je třeba chápat jako lhůtu maximálně možnou, a smluvní strany mají možnost přistoupit na regulovanou cenu i dříve.</p>
<p>Obecné připomínky vztahující se ke všem návrhům rozhodnutí</p>					

² Viz [CEN/7/07.2012-2](#), str. 7.

<p>Obecná poznámka</p>			<p>Český telekomunikační klastr o.s. (30)</p>	<p>Český telekomunikační klastr, o.s. (dále jen „ČTKK“) ve své připomínce reaguje na návrh týkající se regulace ceny za službu terminace volání v pevném místě. ČTKK označil snížení terminačních poplatků za volání v pevném místě na 0,03 Kč za „markantní“ ve srovnání s výší terminačních poplatků za volání do mobilních sítí 0,27 Kč. Podle ČTKK se jeví výše terminace do pevných sítí značně disproporční a porušující zásadu technologické neutrality a takto vysoká nerovnost zvýhodňuje mobilní síť oproti pevným sítím. ČTKK se domnívá, že není žádný relevantní technický ani ekonomický důvod, který by takto vysokou disproporci ve výši terminačních poplatků ospravedlnil. Pokud by Úřad skutečně stanovil terminační poplatky na navrhované výši, ČTKK navrhl, aby bezodkladně zahájil řízení směřující ke stanovení terminačních poplatků za volání do mobilních sítí tak, aby byly stanoveny správně, spravedlivě a na principu technologické neutrality.</p>	<p>Neakceptováno Úřad předně konstatuje, že připomínkující subjekt nijak nezdůvodnil, proč stanovení dvou odlišných cen na dvou odlišných a samostatných trzích pro služby poskytované prostřednictvím odlišných typů sítí považuje za porušení zásady technologické neutrality, resp. zvýhodnění mobilní sítě oproti pevným sítím. Jen z prostého konstatování rozdílu mezi fixní a mobilní terminační cenou k tomuto závěru nelze bez dalšího logicky dospět. Je naopak přesvědčen, že by se porušení zásady technologické neutrality dopustil, pokud by bez ohledu na náklady spojené s oběma specifickými typy sítí (pro které jsou navíc vymezeny dva samostatné relevantní trhy) usiloval o sjednocení či sblížení obou terminačních cen. Tímto postupem by totiž musel nastavit buď takovou (jednotnou) cenu, která by výrazně převyšovala náklady na poskytování fixní terminace, nebo naopak takovou, která by byla výrazně pod náklady mobilní terminace. Správní orgán připomíná, že obě terminační ceny jsou stanovené stejnou nákladovou metodikou („pure“ BU-LRIC) v souladu s Doporučením, a obdobných rozdílů mezi fixními a mobilními terminačními cenami dosahují ve všech zemích EU, ve</p>
------------------------	--	--	---	--	---

					<p>kterých již k implementaci Doporučení došlo.</p> <p>K relativním a absolutním rozdílům mezi oběma terminačními cenami viz vypořádání připomínky č. 8.</p>
Obecná poznámka			Český telekomunikační klastr o.s. (31)	<p>ČTKK dále poukázal na skokové snížení ceny za službu terminace volání v pevném místě z původní výše 0,34 Kč, resp. 0,17 Kč na 0,03 Kč. Takové jednorázové snížení ceny považuje za příliš prudké, se kterým nebude mít trh dostatečný prostor se vypořádat. Z tohoto důvodu ČTKK navrhuje postupné snižování ceny během roku, například ve třech postupných krocích.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Požadavku na zavedení „dostatečného prostoru pro vypořádání se“ se sníženou terminační cenou správní orgán nevyhověl. Podle názoru Úřadu povinnost sjednávat a uplatňovat regulovanou cenu až počínaje prvním dnem třetího měsíce následujícího po měsíci, v němž došlo k nabytí právní moci rozhodnutí, vytváří dostatečný časový prostor pro uplatnění nových cen na trhu. Dojde-li k nabytí právní moci rozhodnutí ještě v průběhu března 2014, budou dotčení operátoři povinni sjednávat a uplatňovat regulovanou cenu pro stávající smluvní vztahy nejpozději od 1. června 2014. Úřad také připomíná, že pokud v minulosti stanovoval postupný pokles cen za terminaci v mobilních sítích, pohybovalo se průměrné snížení ceny v každém kroku okolo 0,30 Kč, což je také přibližná hodnota současného poklesu maximální regulované ceny za terminaci ve fixních sítích.</p>