

Tabulka vypořádání připomínek k návrhu rozhodnutí o ceně pro společnost Telefónica Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ 60193336 ve věci změny povinnosti uložené rozhodnutím CEN/3/04.2010-67

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (pořadové číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
K odůvodnění		Vodafone Czech Republic a.s. (1)	S ohledem na významné snížení ceny ukončení volání v pevné síti vzniká otázka, zda obdobné snížení lze očekávat i v neregulované službě druhého tranzitu a zda tak bude v praxi dodržen požadavek na nákladovou orientaci ceny za propojení. Pokud jde o výši cen za terminaci na místní ústředně a terminaci s jedním tranzitem uplatňovaných jinými subjekty než je Telefónica Czech Republic, a.s., Český telekomunikační úřad v odůvodnění analýzy trhu 3 uvedl, že v případě sporu o cenu bude vycházet ze zásady symetričnosti a tedy v praxi aplikovat cenu stanovenou příslušným rozhodnutím o ceně. Společnost Vodafone tedy s odkazem na tuto praxi navrhuje, aby ČTÚ obdobným způsobem v odůvodnění tohoto rozhodnutí vyjádřil očekávání i ohledně snížení ceny služby ukončení volání na druhé tranzitní ústředně, aby tak v co možná nejvyšší míře předešel možným budoucím sporům.	Neakceptováno ČTÚ podle § 51 odst. 8 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) tímto regulačním opatřením mění již existující povinnosti uložené na relevantním trhu č. 3. Rozsah služeb podléhajících regulaci byl vymezen v rámci analýzy relevantního trhu č. 3 (č. A/3/10.2009-13). Služba ukončení volání na druhé tranzitní ústředně není zařazena do relevantního trhu č. 3 (v minulosti byla součástí relevantního trhu č. 10 – tranzitní služby v pevné veřejné telefonní síti). ČTÚ vydává nápravná opatření na základě výsledku analýzy příslušného relevantního trhu. Nemůže tedy uložit cenovou regulaci na službu, která není součástí relevantního trhu a nespadá do věcného vymezení. Z uvedených důvodů nebude ČTÚ odůvodnění rozhodnutí o ceně na relevantním trhu č. 3 rozšiřovat o očekávání ohledně výše ceny za služby ukončení volání na druhé tranzitní ústředně.
I. K bodu II odst. (2) návrhu rozhodnutí o ceně		Telefónica Czech Republic, a.s. (2)	Požadujeme adekvátně prodloužit lhůtu pro uplatnění nových regulovaných cen pro terminaci v pevném místě. Vzhledem k tomu, že se jedná o asymetrickou regulaci cen, kdy nově navržené ceny za terminaci v pevné síti jsou závazné pouze pro TCR (blíže též text II. Stanoviska a názory) lze předpokládat, že vyjednávání recipročních cen s operátory, kterým nebyla uložena cenová regulace, bude vyžadovat delší časové období.	Neakceptováno Při stanovení lhůt pro implementaci svých regulačních opatření v oblasti cen správní orgán uplatňuje jednotný postup napříč všemi relevantními trhy. V návrhu rozhodnutí byly lhůty potřebné pro průběh procesu sjednání dodatků ke smlouvám o propojení nebo nových smluv o propojení včetně zahrnutí souvisejících administrativních procesů zohledněny v odstavci 2 části výroku II.
K odůvodnění Řádek 68 -		Telefónica Czech Republic, a.s. (3)	Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) se v tomto odstavci odvolává na § 56 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících	Neakceptováno ČTÚ již v odůvodnění části I. uvedl principy a požadavky na regulaci, podle kterých při stanovení nových maximálních

86			<p>zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), ve kterém je stanoveno, že „Úřad je povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí úřadu byla přinejmenším nákladová“. Ve smyslu § 55 odst. 2 Zákona má nákladově orientovaná cena zajistit návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednit příslušná rizika, včetně rizik spojených s investicemi do nových sítí.</p> <p>V případě předmětného návrhu rozhodnutí o ceně za službu ukončení volání (terminaci) v pevném místě však navržená maximální cena nepokrývá ani náklady, a nemůže tak pokrýt ani rizika spojená s investicemi do nových sítí jak dokládá aktuální výsledek oddělené evidence nákladů a výnosů za rok 2011. Navržené ceny jsou několikanásobně nižší.</p> <p>Dále v § 57 odst. 3 Zákona je stanoveno, že „Při uplatnění regulace cen vůči podniku s významnou tržní silou je Úřad povinen v rozhodnutí o ceně zohlednit investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožnit mu návratnost investic v přiměřeném časovém období“. Výše navržené ceny tedy nejenže nesplňují pokrytí nákladů, ale v žádném případě nezohledňují neboť jsou silně ztrátové.</p> <p>To znamená, že výše navržených cen není v souladu s principy a požadavky na regulaci cen stanovenou Zákonem.</p> <p>Navržené snížení maximální ceny není ani v souladu s principy proporcionality stanovenými Zákonem.</p> <p>§ 5 odst. 4 Zákona stanoví, že „V rámci naplňování cílů uvedených v odstavcích 1 až 3 se Ministerstvo a Úřad řídí zejména zásadami nediskriminace, objektivity, technologické neutrality, transparentnosti a proporcionality“.</p> <p>§ 5 odst. 5 Zákona stanoví, že „Ustanovení tohoto zákona týkající se regulačních činností Úřadu v oblasti sítí a služeb elektronických komunikací je třeba v pochybnostech o jejich významu vykládat v souladu se zásadami uvedenými v odstavci 4.“</p> <p>Podle § 56 odst. 4 Zákona Úřad je povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmů subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová.</p>	<p>cen postupoval. ČTÚ na obdobnou připomínku vznesenou připomínkujícím subjektem v reakci na zahájení správního řízení již reagoval v návrhu rozhodnutí o ceně, když mimo jiné konstatoval, že s ohledem na § 55 odst. 2 Zákona se při vyčíslení kalkulované ceny snaží zohlednit pouze ty náklady, které byly vynaloženy účelně a efektivně, tedy náklady vynakládané efektivním operátorem. Na tomto základním principu nic nemění ani navržené rozhodnutí o ceně. S ohledem na vydání Doporučení v roce 2009 však došlo k jednoznačnému posunu v názoru, jakým způsobem náklady efektivního operátora vyčíslit, resp. prostřednictvím jaké nákladové metody. Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC) a třebaže Doporučení nemá obecně závazný charakter, správní orgán je povinen k němu při své regulační činnosti přihlížet (viz § 108 odst. 3 Zákona vycházející z čl. 19 <u>Rámcové směrnice</u>).</p> <p>Výpočet ceny za službu ukončení volání vychází z efektivně vynaložených nákladů, které vznikly v důsledku poskytování této služby. Jedná se o náklady, které vznikly v důsledku dodatečného terminačního provozu. ČTÚ, Doporučení a ani běžná praxe v zemích EU nepovažuje za důvodné zahrnout do výpočtu ceny terminace náklady, které nevznikly v souvislosti s poskytováním služby ukončení volání. Přírůstkové náklady vstupující do ceny jsou navýšený o náklady vloženého kapitálu ve výši 8,26 % (hodnota WACC stanovena opatřením obecné povahy OOP/4/03.2006-3). Tím je zajištěna návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednění příslušných rizik jak vyplývá z vlastního výpočtu hodnoty WACC.</p> <p>ČTÚ má tedy za to, že cena stanovená v části I. výroku tohoto rozhodnutí zohledňuje účelně a efektivně vynaložené náklady spojené se službou terminace a postup ČTÚ jako správního orgánu je tak v souladu s ustanoveními § 55 odst. 2 Zákona a § 56 odst. 4 Zákona i ostatních ustanovení Zákona uvedených připomínkujícím subjektem.</p> <p>ČTÚ se však s ohledem jak na výrazný navrhovaný pokles maximální ceny rozhodl rovnoměrně rozložit pokles ceny do dvou časových intervalů. Takto razantní snížení regulované ceny, vyvolané uplatněním modelu „pure“ LRIC podle požadavku Doporučení, je rozumné rozložit v čase v souladu s dosavadní praxí ČTÚ na relevantním trhu č. 7,</p>
----	--	--	--	---

			<p>§ 57 odst. 1 a 3 Zákona stanoví, v případě, že analýza relevantního trhu souvisejícího s propojením nebo přístupem provedená podle § 51 Zákona prokáže, že tento trh není efektivně konkurenční zejména tím, že by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysoké nebo nepřiměřeně nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů, a jestliže by opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) Zákona nevedla k nápravě, je správní orgán oprávněn uplatnit regulaci cen na tomto relevantním trhu vydáním rozhodnutí o ceně.</p> <p>Při uplatnění regulace cen podle odstavce 3 § 57 Zákona vůči podniku s významnou tržní silou je Úřad povinen v rozhodnutí o ceně zohlednit investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožnit mu návratnost investic v přiměřeném časovém období.</p> <p>Z požadavku zákona na proporcionalitu regulace a z ustanovení § 57 Zákona, který zakotvuje cenovou regulaci jako opatření krajní, které je možné použít, pouze je-li prokázáno, že ostatní regulatorní opatření by nevedla k nápravě (identifikovaného problému), vyplývá, že nástroje použité k dosažení stanoveného cíle musí být jednak nutné a jednak nejméně zatěžující. To znamená, že je třeba realizovat jen minimum nutné k dosažení cíle.</p> <p>Stanoveným cílem, kterého má být v tomto případě dosaženo, je řešení problému, definovaného v rámci analýzy trhu č. 3 (Opatření obecné povahy analýza trhu č. A/3/10.2009-13), tedy eliminace rizika uplatňování nepřiměřeně vysokých cen na relevantním trhu 3, tedy nepřiměřeně vysokých cen terminace v pevném místě. Za minimum nutné k dosažení tohoto cíle lze považovat uplatnění metodiky LRIC plus. Naopak, důsledky investičních rozhodnutí operátora a v oblasti cenotvorby na maloobchodní úrovni, jdou daleko za rámec nezbytného minima zásahu do podnikatelské svobody regulovaného subjektu (společnosti TCR) ve vztahu k definovanému cíli.</p>	<p>tj. uplatněním „glide path“. Tím se alespoň částečně zmírní dopad na podnikatelské prostředí a na investiční záměry operátora, který by původní návrh poklesu regulované ceny od 1. ledna 2013 mohl mít a zachová se předvídatelnost regulace. ČTÚ tímto postupem rovněž poskytuje připomínkujícímu subjektu delší časový prostor pro rozhodnutí, zda vůbec, případně jakým způsobem a do kterých služeb bude alokovat náklady vyloučené z kalkulace terminační ceny.</p> <p>ČTÚ k připomínce znovu uvádí, že cenová regulace vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu a je uložena na jejím základě. ČTÚ se v analýze relevantního trhu nezavázal k uplatnění určitého typu nákladově orientovaných cen a uplatnění konkrétní metody tak zůstává na jeho uvážení. V průběhu analýzy relevantního trhu ČTÚ jako hlavní soutěžní problém v cenové oblasti identifikoval účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Jako regulační opatření určené křešení soutěžního problému byla navržena povinnost související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona, a to formou maximálních cen (kalkulovaných ve výši nákladově orientovaných cen). S ohledem na § 55 odst. 2 Zákona se přitom ČTÚ při vyčíslení kalkulované ceny snaží zohlednit pouze ty náklady, které byly vynaloženy účelně a efektivně, tedy náklady vynakládané efektivním operátorem. S ohledem na § 108 odst. 3 Zákona ČTÚ vychází při výkonu své působnosti z doporučení Komise. Komise v Doporučení</p>
--	--	--	---	--

				jako nejvhodnější nástroj k řešení soutěžního problému uplatňování nepřiměřeně vysokých cen doporučila stanovit ceny ve výši nákladů efektivního operátora stanovených prostřednictvím metody „pure“ LRIC nikoliv metodou LRIC plus.
K odůvodnění Řádek 87 - 122		Telefónica Czech Republic, a.s. (4)	<p>Uplatnění principů uvedených v Doporučení pokládáme za neslučitelné s právními předpisy České republiky, zejména se Zákonem. Doporučení komise evropských společenství není závazným předpisem, který by musel striktně národní regulační orgán dodržet, a proto považujeme použití metody pure LRIC za neoprávněné. Úřad však novou maximální cenu navrhl právě na základě rámcové metodiky uvedené v Doporučení, tj pure LRIC, která není slučitelná s pravidly uvedenými v Zákoně. Úřad nikde v odůvodnění nevysvětluje z jakého důvodu aplikoval pro stanovení nové maximální ceny za terminaci v pevné síti principy právně nezávazného dokumentu (tedy Doporučení), ale pouze bez jakéhokoli bližšího vysvětlení konstatuje, že provedl výpočet v souladu s Doporučením. Tímto postupem jsou náklady TCR v mnoha směrech zásadním způsobem zkresleny (nejsou zahrnuty veškeré náklady související s poskytováním služby terminace v pevné síti) a podle názoru TCR tak Úřad postupoval v rozporu s ustanoveními Zákona. TCR považuje výši navržené maximální ceny za neadekvátní, neodpovídající skutečnému vývoji nákladů a neumožňující ani návratnost dříve a nově vložených prostředků.</p> <p>V důsledku přijetí principů uvedených v Doporučení může dojít ke zvýšení ostatních nákladově orientovaných velkoobchodních cen (regulovaných i neregulovaných), ale i maloobchodních cen jiných služeb (např. originace, datové služby, IPTV, širokopásmového přístupu, pronájmu infrastruktury), a to o náklady, které se dle principů modelu pure LRIC nezahrnují do velkoobchodní ceny za terminaci v pevné síti, např. velká část nákladů na přenosové trasy a společné náklady.</p> <p>Při dodržení principu Doporučení, tj. přidělování pouze nákladů, jež souvisí i s provozem, nejprve k jiným službám než je velkoobchodní služba za fixní terminaci s tím, že pouze zbytkové náklady se mají přiřadit velkoobchodní službě terminace v pevné síti, dochází k narušení principu příčinné souvislosti a k deformaci cen jednotlivých služeb. Pokud by principy pure LRIC byly přijaty pro všechny ostatní velkoobchodní služby, pak by vznikla zcela absurdní situace, kdy většina fixních (zejména síťových) a společných nákladů nemohla být zahrnuta do</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ se k problematice zákonnosti postupu a využití metody „pure“ LRIC, kterou použil pro stanovení cen za terminaci v pevných sítích, již vyjádřil při vypořádání připomínky č. 3 a rovněž v rámci vypořádání připomínek vznesených účastníkem řízení v „Odůvodnění“ v návrhu rozhodnutí o ceně.</p>

			<p>nákladové/cenové kalkulace žádné z velkoobchodních služeb. Neuhrazené náklady by bylo nezbytné zahrnout do nákladů na maloobchodní služby.</p> <p>Použití metody pure LRIC bude zákonitě vytvářet disproporci mezi cenou za terminaci v pevné síti a originací v pevné síti, popř. mezi jinými službami. Důsledkem bude, že ceny za originaci nebo jiné služby, na které bude přenesena nákladová zátěž ze služby terminace, budou muset být neoprávněně vyšší.</p> <p>Realokace nákladů z jedné služby do druhé nemá žádné ekonomické opodstatnění a bude znamenat znerovnoprávnění postavení operátorů na trhu, neboť skutečné náklady se nesníží a operátoři bez vlastní infrastruktury (beneficienti regulovaného přístupu) budou neoprávněně zvýhodněni, což ve svém důsledku vytváří preferované a tudíž diskriminační hospodářské postavení jednotlivých operátorů a ekonomicky neopodstatněný stimul pro vstup na telekomunikační trh. Důsledkem razantního snížení cen za fixní terminaci může být rozkolísání celého telekomunikačního trhu na velkoobchodní i maloobchodní úrovni.</p>	
K odůvodnění Řádek 87 - 122	Telefónica Czech Republic, a.s. (5)	<p>Podle TCR principy modelu pure LRIC nezajistí efektivní návratnost vložených prostředků, a to zejména z důvodu, že model:</p> <ol style="list-style-type: none"> vychází pouze z technologie NGN, i když by implementace takové sítě byla pro společnost Telefónica v krátkodobém a střednědobém horizontu značně neefektivní, nezohledňuje postupný vývoj technologií. Model by měl vycházet ze skutečně používané technologie (PSTN). Pokud je požadavkem modelovat NGN, pak by se měl vytvořit jiný model, který by zohlednil postupnou transformaci PSTN na NGN v investičně rozumném období tak, aby byla zaručena návratnost vložených prostředků, nezohledňuje skutečný počet přístupových bodů do sítě, neboť počítá pouze se dvěma body, i když dle platné legislativy je počet číselových oblastí výrazně vyšší, nezahrnuje velkou část nákladů na přenosové trasy, nezahrnuje společné náklady. <p>Podle TCR nákladová metodika uplatněná Úřadem (pure LRIC) není přiměřená řešení soutěžního problému, který analýza relevantního trhu identifikovala, což byl vývoj cen na velkoobchodním trhu. TCR je přesvědčena, že nákladová metoda</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>K již zodpovězené připomínce, že model vychází pouze z technologie NGN ČTÚ uvádí, že:</p> <p>Ad a) V současné době existují v odvětvích elektronických komunikací v podstatě pouze dvě základní koncepce, PSTN a NGN. V evropských zemích, včetně České republiky, jsou služby elektronických komunikací poskytovány na kombinaci obou technologií s tím, že jak přibývá objem provozu datových služeb a fyzicky zastarávají klasické digitální ústředny, přesouvá se provoz stále více na technologie založené na internetovém protokolu (IP). Implementace NGN sítí tedy již dávno začala, otázkou je pouze to, kdy účastník řízení zcela opustí koncepci klasické telefonie a PSTN síť bude plně nahrazena sítí NGN. Tlak na přechod na NGN v plném rozsahu bude sílit, neboť nároky na využití přenosové kapacity se zvyšují každý rok v souvislosti s nárůstem objemu služeb elektronických komunikací a konkurence již hlasové služby nabízí v rámci připojení k internetu. Z tohoto hlediska tedy není zřejmé, co účastník řízení míní neefektivností implementace ve střednědobém horizontu.</p>	

			<p>LRIC plus je postačující k řešení soutěžního problému a zároveň splňuje i podmínku přiměřenosti a více respektuje ustanovení Zákona.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že průměrná cena za minutu volání z fixní sítě postupně klesá, je účastník řízení toho názoru, že správní orgán by měl přihlídnout k podstatě soutěžního problému na předemném relevantním trhu a uplatnit regulaci maximální ceny založenou na nákladové metodice LRIC plus.</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným argumentům TCR nesouhlasí s novou výší maximálních cen a tím ani s použitím modelu pure LRIC pro stanovení nových maximálních cen za terminaci v pevných sítích a považuje za zcela legitimní požadavek stanovit cenu za terminaci v pevné síti i nadále dle metodiky LRIC plus.</p>	<p>Účastník řízení byl s metodikou modelu pro výpočet cen za terminaci seznámen ještě před začátkem práce na modelu, a na základě jeho připomínek byly následně provedeny změny ve struktuře vstupních dat tak, aby konfigurace sítě odpovídala skutečné topologii stávající sítě účastníka řízení.</p> <p>Ad b) Návrh účastníka řízení na vytvoření modelu zohledňujícího postupnou transformaci PSTN na NGN uplatnila Telefónica již 29. 8. 2012 a správní orgán takový návrh odmítl, včetně podrobného odůvodnění. Požadavek na zohlednění moderních technologií (NGN síť) vyplývá nejen z čl. 4 doporučení č. 2009/39/SE, ale je i logickým zobrazením vývoje sítí elektronických komunikací. Model LRIC založený na PSTN síti používal správní orgán v minulosti, do roku 2009, jeho naplnění však bylo stále obtížnější, neboť bylo nutné vylučovat náklady spojené se změnou infrastruktury posilované z důvodu stále většího objemu přenášených dat. Model byl založen na principu výpočtu nákladů, které by vznikly, kdyby byla síť budována v době výpočtu cen za propojení. V druhé dekádě 21. století by však již PSTN síť nikdo nebudoval nejen proto, že je technologicky zastaralá a kapacitně nevyhovující, ale také proto, že tuto technologii již světoví výrobci nenabízejí.</p> <p>Z hlediska jednotlivých prvků nejsou v modelu použitým v roce 2012 zohledněny pouze telefonní ústředny. Ostatní prvky sítě, infrastruktura a síťová zařízení, byly v poslední době modernizovány a posilovány v souvislosti s potřebami nejnovějších technologií. Jejich kapacity jsou v současnosti využívány jak pro klasickou telefonii (PSTN), tak pro datové služby a služby pronájmu okruhů, a jejich náklady jsou v modelu zahrnuty ve výši odpovídající skutečnému provozu.</p> <p>Zařazení ústředen do modelu není možné (byť v rámci „přechodného stádia“) ani z hlediska vyčíslení jejich hodnoty. V modelu jsou aktiva vedena v současných cenách a takové ceny již nelze zjistit pro komplexní řešení ústředny, proto by bylo nezbytné nahradit v modelu ústředny takzvanými „modern ekvivalent assets (MEA)“, což jsou prvky plnící obdobnou funkci v rámci stávající technologie. Tímto postupem by však byly do modelu zařazeny datové přepínače (ethernetové přepínače a IP routery), které tam již zařazeny jsou.</p> <p>Ad c) Souvislost přístupových bodů a číslovacích oblastí</p>
--	--	--	---	--

				<p>byla ve vztahu k modelu LRIC z námítky společnosti Telefónica nejasná, proto správní orgán požádal společnost Telefónica o vysvětlení. Telefónica následně doplnila, že přístupovými body jsou míněny propojovací body. K otázce propojovacích bodů v modelu proto uvádíme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Model počítá s možností propojení jak na místní úrovni, tak na tranzitní úrovni. Tomuto předpokladu odpovídá i struktura výsledných cen. - Model neobsahuje náklady na propojovací body, tyto náklady jsou hrazeny v jiných cenách ve struktuře přílohy k propojovací smlouvě. Z hlediska modelu je proto podstatné pouze to, zda síť je dostatečně robustní a její struktura umožňuje přenos předpokládaného objemu provozu na všechny propojovací body. Vzhledem k tomu, že síť je koncipována jako NGN, ale předpokládá se, že propojení bude realizováno i se sítěmi PSTN, jsou na bodech propojení umístěna zařízení MGW. - Legislativní úprava číslovacích oblastí je uvedena ve vyhlášce č. 124/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů. Novela vyhlášky uvádí 13 číslovacích oblastí pro pevné linky, před novelizací jich bylo 14. - V modelu je zohledněno 14 číslovacích zón, kterým odpovídá 14 MGW zařízení umístěných v 7 tranzitních bodech a na 7 místních přepojovacích uzlech. Počet předpokládaných propojovacích bodů je tedy 14, což odpovídá počtu číslovacích oblastí stanovených v legislativě platné v roce 2011, kdy byl výpočtový model vytvořen. - Se strukturou sítě byla společnost Telefónica seznámena již ve výstupu VI (metodice modelu BU-LRIC), finální verze byla předána 11. 7. 2011. Telefónica neměla proti navržené koncepci námítky. <p>Ad d) Model „pure“LRIC přiřazuje k nákladům na terminaci pouze přírůstkové náklady. Náklady na základní infrastrukturu (výkopy, základní kapacita optických kabelů) jsou stejné u objemu všech služeb vč. terminace a u objemu služeb bez terminace a tedy se k nákladům na terminaci nepřičítají. Náklady, které odpovídají kapacitě navýšené</p>
--	--	--	--	--

				<p>z důvodu terminovaného provozu, jsou do ceny terminace zahrnuty. Skutečnost, že se jedná o malou část nákladů, odpovídá tomu, že terminovaný provoz potřebuje v NGN síti velmi malou přenosovou kapacitu v porovnání s kapacitou vyhrazenou datovým službám a pronájmu okruhů.</p> <p>Ad e) K otázce společných nákladů je třeba uvést, že část společných nákladů je v modelu zahrnuta, a to náklady spojené s velkoobchodními službami propojení sítí. Nezahrnutí všeobecné režie je v souladu s Doporučením, ale i s obecným principem přírůstkových nákladů.</p> <p>Vzhledem k tomu, že Zákon nestanovuje, jaká nákladová metoda má být pro stanovení regulovaných cen obecně použita, nepovažuje ČTÚ použití metody „pure“LRIC za postup, který by byl v rozporu se Zákonem. Více viz vypořádání připomínky č. 3.</p>
II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU ROZHODNUTÍ:		Telefónica Czech Republic, a.s. (6)	<p>Princip symetrie cen za propojení v pevné síti byl Úřadem deklarován a odůvodněn v analýze trhu č. A/3/10.2009-13, stejně jako závěr Úřadu uplatnit regulaci cen pouze vůči jednomu podniku s významnou tržní silou. Je však potřeba si uvědomit, že Úřad nyní navrhuje snížit maximální cenu za terminaci v pevném místě jednorázově o cca 76 %. Je zcela zřejmé, že ostatní operátoři budou silně motivováni, aby toto razantní snížení do cen fixní terminace plně neuplatnili nebo úpravu cen alespoň co nejdéle odkládali. Za této situace považuje TCR uplatnění cenové regulace pouze vůči jednomu SMP subjektu nadále za naprosto nerealistické. Jednostranné vynucování takto razantního snížení cen pouze ze strany TCR je ve flagrantním rozporu se zásadou nediskriminace, zakotvenou v § 5 odstavce 4 Zákona. V této souvislosti je třeba rovněž připomenout, že záměr Úřadu uplatnit cenovou regulaci pouze vůči jednomu SMP subjektu ostře kritizovala Evropská komise a symetrie cen za terminaci v pevném místě plně odpovídá dnešní regulatorní „best practice“ v rámci EU. TCR proto vyzývá Úřad, aby před úpravou maximálních cen za službu terminace v pevné síti pečlivě vyhodnotil situaci na tomto relevantním trhu a k případným úpravám cen přistoupil až po té, kdy budou vytvořeny předpoklady pro vymahatelnost symetrických cen u všech operátorů s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 3.</p>	<p>Možnost uložení cenové regulace na trhu č. 3 pro ostatní subjekty působící na trhu terminace – viz uvedeno výše v rámci vypořádání připomínky č. 3.</p> <p>V provedené analýze relevantního trhu č. 3 (č. A/3/10.2009-13), při stanovení návrhu nápravných opatření jednotlivým operátorům poskytujícím službu ukončení volání (terminace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, ČTÚ vycházel v souladu s principy přiměřenosti a proporcionality ze zásady, že ukládaná nápravná opatření musí být přiměřená stavu zjištěnému analýzou trhu a postavení jednotlivých podnikatelů na posuzovaném trhu.</p> <p>V rámci analýzy ČTÚ shledal v případě alternativních operátorů zásadní rozdíl ve vyhodnocení kritérií pro uplatnění významné tržní síly oproti účastníkovi řízení, kdy vyjednávací pozice alternativních operátorů není natolik silná, aby se mohli chovat nezávisle na ostatních operátorech a zákaznících. S ohledem na omezenou možnost alternativních operátorů uplatnit svoji tržní sílu při vyjednávání podmínek propojení pro účely ukončení volání, nebyly alternativním operátorům uloženy povinnosti související s regulací cen. Doposud při uzavírání smluv o propojení případně dodatkům k těmto smlouvám nebyl u aplikace symetrické terminační ceny ve výši regulovaných cen stanovených účastníkovi řízení pro ostatní operátory nutný zásah ČTÚ, a to i přesto, že se na ně nevztahovala</p>

				<p>cenová regulace.</p> <p>ČTÚ je připraven bezodkladně využít svých kompetencí podle Zákona a neprodleně podstoupit veškeré nezbytné kroky vedoucí ke stanovení cen za propojení do sítí alternativních operátorů tak, aby byly reciproční k regulované ceně stanovené účastníkem řízení, tedy stanoveny na nákladech teoretického efektivního operátora s využitím metody „pure“ LRIC v souladu s Doporučením.</p>
--	--	--	--	--