

**Tabulka vypořádání připomínek k návrhu rozhodnutí o ceně pro společnost Telefónica Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ 60193336, ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 2 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, podle § 51 odst. 5 písm. f), § 51 odst. 8 a § 59 Zákona**

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (pořadové číslo připomínky) | Pozměňovací návrh  | Stanovisko ČTÚ  |
|------------------------|---------------------|--|--|---|
| Obecná poznámka        |                     | Telefónica Czech Republic, a.s. (1)              | Připomínkový subjekt nadále trvá na připomínce uvedené ve správním řízení vedeném k doplnění Opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3. Dotčený subjekt považuje za nezbytné doplnit do článku č. 4 Zvláštní metody účelového členění nákladů a výnosů Opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 nové písmeno „f) původ volání (originace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“. Současně považuje za nezbytné doplnit i do poznámky pod čarou odkaz na příslušný Model. Opatření obecné povahy jakožto závazné opatření obecné povahy (viz § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů) by mělo být, co do svého obsahu, zcela transparentní a předvídatelné tak, jak je stanoveno v § 5 zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Pokud ČTÚ považuje požadavek za nadbytečný a matoucí, pak není zřejmé z jakého důvodu je v daném opatření obecné povahy uveden článek č. 4, v němž jsou vyjmenovány pouze některé druhy služeb. ČTÚ by měl odůvodnit, z jakého důvodu některé druhy služeb (např. cena za originaci v pevné síti) v daném předpisu naopak chybí. Pokud se tak nestane, stává se zvolený postup ČTÚ při stanovení regulačního přístupu u služby za originaci netransparentním a nepředvídatelným. | Neakceptováno<br>Správní orgán předně odkazuje na své dřívější vyjádření k připomínce účastníka řízení, uvedené v návrhu rozhodnutí o ceně, zveřejněném k veřejné konzultaci. Uvedení služby originace v článku č. 4 Opatření není nezbytnou podmínkou pro vydání předmětného rozhodnutí o ceně, neboť smyslem článku č. 4 Opatření je zajistit od příslušných podniků určených jako SMP vstupy do nákladových modelů. Vzhledem k tomu, že vstupy do originačního modelu jsou stejné jako vstupy do modelu terminačního, je struktura potřebných vstupů do modelu identická se vstupů určenými pro výpočet ceny za terminaci, které jsou uvedeny v příloze č. 1 Opatření. Vzhledem k tomu, že účastník řízení na své připomínce trvá a připomínka účastníka řízení směřuje ke zmíněnému Opatření, bude se správní orgán tímto návrhem při nejbližší změně Opatření zabývat s cílem zajistit v dostatečné míře srozumitelnost a transparentnost textu. |