

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se **společností IPEX a.s.**, se sídlem Roháčova 1095/77, 130 00 Praha 3, IČO: 45021295 (dále jen „účastník řízení“), dne 17. ledna 2014, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/3/XX.2014-Y

I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/3/12.2013-8 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“, společností IPEX a.s., se sídlem Roháčova 1095/77, Praha 130 00, IČO: 45021295, ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby ukončení volání (terminace) ve své veřejné telefonní síti v pevném místě podle § 84 Zákona, a to

- a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání,
- b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým specifickým síťovým prvkům pro službu ukončení volání,
- c) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke svým přiřazeným prostředkům pro službu ukončení volání,

a to za podmínek určených referenční nabídkou propojení.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

3. Povinnost nediskriminace při poskytování služby ukončení volání (terminace) podle § 81 Zákona, a to

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,

38 b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek
39 a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

40

II.

41 Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku tohoto rozhodnutí do
42 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.

43

Odůvodnění:

44 Český telekomunikační úřad provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu
45 č. 3 „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných
46 v pevném místě“ (dále jen „trh č. 3“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/3/12.2013-
47 8 a uveřejnil dne 13. prosince 2013 v částce 20/2013 Telekomunikačního věstníku. Výsledky
48 analýzy prokázaly, že trh č. 3 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí
49 podniky s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu č. 3 existují tyto
50 potenciální tržní problémy: odmítání požadavku na propojení nebo přístup ostatním
51 podnikatelům v elektronických komunikacích, diskriminační jednání nebo zadržování informací
52 a účtování nepřiměřených cen za terminaci. Z povahy trhu č. 3 vyplývá, že každý poskytovatel
53 služeb je podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu, jelikož má 100 % tržní podíl ve své
54 vlastní veřejné telefonní síti. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle
55 § 51 odst. 5 Zákona.

56 Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/3/XX.2014-Y ze dne ... 2014, které bylo
57 vydáno pod čj. XX XXX/2014-609/yx. vyř. a nabylo právní moci dne ... 2014, byl účastník řízení
58 stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

59 K části I. výroku

60 Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům
61 správní orgán ukládá proto, aby se všem operátorům umožnilo využívat služeb ukončení
62 volání v pevném místě ve veřejné telefonní síti účastníka řízení. Účastník řízení je povinen
63 vyhovět požadavku jiného podnikatele na propojení sítí na své ústředně, a to za podmínek
64 a ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení.

65 Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly
66 dostupné informace pro rozhodování o vstupu na trh a pro poskytování vlastních
67 maloobchodních služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto trhu pozitivně
68 ovlivňuje jejich možnosti podnikání a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak
69 napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

70 V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán neukládá povinnost vydat referenční
71 nabídku propojení. Důvodem je skutečnost, že podnik, kterému byla uložena v rozhodnutí
72 o uložení povinností povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným
73 prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je totiž povinen již podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit
74 referenční nabídku.

75 Účastník řízení tedy vydá na základě této zákonné povinnosti referenční nabídku
76 propojení tak, aby zohledňovala povinnosti uložené tímto rozhodnutím. Postup vydání této
77 nabídky je stanoven v opatření obecné povahy vydaném k provedení § 82 odst. 4 Zákona,
78 kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti
79 nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční
80 nabídky přístupu a propojení.

81 Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem docílit za rovnocenných okolností
82 poskytování služeb terminace volání náležících do trhu č. 3 za rovnocenných podmínek. Tato
83 povinnost umožní velkoobchodním zákazníkům účastníka řízení odebírat obdobné služby,
84 jaké účastník řízení poskytuje na velkoobchodní úrovni sám sobě. Povinnost nediskriminace
85 uložená na velkoobchodní úrovni by v konečném důsledku měla umožnit velkoobchodním
86 zákazníkům účastníka řízení poskytovat srovnatelné služby na souvisejícím trhu
87 maloobchodním, a tím na tomto trhu také rozvíjet konkurenční prostředí.

88 Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční
89 prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů. Rozhodnutím ukládané povinnosti
90 splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 3, a to zejména z hlediska
91 identifikovaných soutěžních problémů v této analýze. Správní orgán předpokládá,
92 že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více,
93 než je přiměřené.

94 K části II. výroku

95 Pro splnění uložených povinností v části I. výroku rozhodnutí je stanovena lhůta 60 dnů
96 ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu lze považovat za přiměřenou
97 s ohledem na skutečnost, že ačkoliv doposud nebyla účastníku řízení uložena povinnost
98 přístupu, účastník řízení již v současnosti umožňuje přístup ke svým ke specifickým síťovým
99 prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel ukončení volání. Takto poskytovaný přístup pak
100 bude muset pouze promítnout do své nově vydané referenční nabídky propojení. Uložené
101 povinnosti nediskriminace a průhlednosti jej pak dále nezatíží.

102 Tímto rozhodnutím dochází k uložení povinností umožnit přístup, povinnosti
103 průhlednosti a povinnosti nediskriminace. Nad rámec tohoto rozhodnutí bude mít účastník
104 řízení dále za povinnost vydat referenční nabídku propojení, povinnost vydat referenční
105 nabídku plyne v případě uložení povinnosti umožnit přístup rovnou ze Zákona.

106 ***

107 S ohledem na uvedené bylo dne 17. ledna 2014 s účastníkem řízení zahájeno správní
108 řízení podle § 51 odst. 5 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou.
109 Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení
110 vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení
111 oznámení.

112 Správní orgán obdržel dne 23. ledna 2014 žádost právního zástupce účastníka řízení
113 Mgr. Ing. Milana Šouby, advokáta, o prodloužení lhůty k podání připomínek, a to o 14 dnů.
114 Správní orgán částečně vyhověl žádosti účastníka řízení a rozhodl o prodloužení lhůty pro
115 vyjádření a k navržení důkazů o 7 dnů.

116 Právní zástupce účastníka zaslal k zahájenému správnímu řízení své vyjádření dne
117 30. ledna 2014.

118 Ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že analýzu relevantního trhu č. 3 není možné
119 chápat jako závazný právní dokument, po jehož přijetí již není možné rozhodnout v rozporu
120 s návrhem opatření z analýzy plynoucí. K odůvodnění svého přesvědčení účastník řízení
121 uvedl, že opatření obecné povahy nemůže stanovit konkrétní povinnost konkrétnímu subjektu.
122 Pokud by účastník řízení vycházel z premisy, že analýza relevantního trhu má natolik jasné
123 a přesné výsledky, aby v následném správním řízení nebylo možno zvažovat, jaké povinnosti
124 se komu uloží, musí nutně dojít k závěru, že takový akt obsahově odpovídá spíše správnímu
125 rozhodnutí, nikoliv opatření obecné povahy. K takovému aktu by ovšem nebyla opora
126 v Zákoně. Proto je na analýzu relevantního trhu třeba pohlížet jako na rámcový instrument,
127 k němuž může být v navazujícím správním řízení přihlédnuto a od něhož se lze odchýlit.

128 Dále účastník řízení uvedl, že účelem analýzy trhů je zjištění, zda tyto trhy jsou
129 efektivně konkurenční a tato část analýzy je závazná. Co se stanovení subjektů s významnou
130 tržní silou a povinností týče už jen z díky Zákona (§ 51 odst. 4 Zákona) „Úřad jako součást
131 výsledků analýzy uvede návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou a návrh
132 povinností“ je dle účastníka řízení zřejmé, že se jedná o nezávaznou část. Dále účastník řízení
133 zmiňuje čl. 4 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že povinnosti mohou být ukládány
134 toliko na základě zákona a v jeho mezích. To podporuje i skutečnost, že procesní postavení
135 účastníka řízení u přijímání opatření obecné povahy je výrazně slabší. Do procesu by bylo
136 možno zasáhnout toliko námitkami, které nemají ani suspensivní ani devolutivní účinek. To
137 podporuje závěr, že závazné rozhodování o našich konkrétních povinnostech má být až
138 předmětem tohoto navazujícího správního řízení a z analýzy trhu v něm bude správní orgán
139 vázán pouze závěrem, že relevantní trh není dostatečně konkurenční.

140 Správní orgán částečně souhlasí s vyjádřením účastníka řízení v tom smyslu, že
141 uznává možnost ze závažných důvodů neuložit povinnosti podnikům identifikovaným
142 v analýze relevantního trhu jako podniky s významnou tržní silou. Tímto důvodem může být
143 zejména přerušení podnikatelské činnosti na trhu, na němž byla společnost navržena jako
144 podnik s významnou tržní silou. Správní orgán však již ve správních řízeních o uložení
145 povinností nevede s účastníkem řízení polemiku o povaze soutěžních problémů či kritériích
146 pro nalezení podniku s významnou tržní silou, neboť tato funkce náleží právě analýze
147 relevantního trhu, kterou rozhodnutí o ceně nemůže suplovat. Jednotlivé dotčené subjekty
148 (tedy i společnosti navržené jako podniky s významnou tržní silou) mají možnost zpochybnit
149 platnost či úplnost argumentů správního orgánu v analýze relevantního trhu v rámci veřejné
150 konzultace k návrhu analýzy, kterou správní orgán vede podle § 130 odst. 1 Zákona. K návrhu
151 opatření správního orgánu se podle § 130 odst. 6 Zákona může vyjádřit kdokoli, jehož práva,
152 povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením přímo dotčeny. I z tohoto ustanovení Zákona tak
153 vyplývá právní moc opatření ovlivňovat práva, povinnosti nebo zájmy dotčených subjektů.
154 Domnívá-li se účastník řízení, že v analýze relevantního trhu, vydané jako opatření obecné
155 povahy, je závazný pouze závěr o úrovni konkurence na daném trhu, ale nikoliv návrh na
156 stanovení konkrétních společností jako podniků s významnou tržní silou, připomíná správní
157 orgán ustanovení § 51 odst. 1 Zákona, podle kterého není efektivně konkurenčním trhem trh,
158 na němž působí jeden nebo více podniků s významnou tržní silou a kde nápravná opatření
159 vnitrostátního práva nebo práva Evropské unie v oblasti hospodářské soutěže nepostačují
160 k řešení daného problému. Dle správního orgánu je tak závěr o neefektivně konkurenčním trhu
161 úzce spjat s identifikací podniku (či podniků) s významnou tržní silou a oba závěry od sebe
162 nelze, co se právních účinků týče, oddělovat. Skutečnost, že § 51 v odst. 4 Zákona v souvislosti
163 s analýzou relevantního trhu výslovně zmiňuje „návrh na stanovení podniku s významnou tržní
164 silou“ a „návrh povinností“ odráží dle správního orgánu fakt, že samotnou analýzou skutečně
165 ještě žádné konkrétní povinnosti operátorům uloženy nejsou, ale jsou jim až následně uloženy
166 v samostatných správních řízeních. Tomu odpovídá i znění § 51 odst. 5 Zákona, podle kterého
167 „Úřad podle výsledků analýzy relevantního trhu stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní
168 silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik“ povinností uvedených dále v témže ustanovení
169 Zákona.

170 V další připomínce účastník řízení uvedl, že předmětem probíhajícího správního řízení
171 má být zjištění, zda je nutné a vhodné stanovit účastníku řízení povinnosti umožnit přístup,
172 povinnost průhlednosti a povinnost nediskriminace. Podle účastníka řízení je jasné, že jako
173 podklad k tomu nestačí pouze bez dalšího návrh v analýze trhu. Krom dalšího účastník řízení
174 není subjektem s významnou tržní silou, toto je předmětem probíhajícího správního řízení
175 vedeném pod čj. ČTÚ-567/2014-611.

176 Správní orgán k připomínce účastníka řízení znovu připomíná, že dle § 51 odst. 1
177 Zákona nelze oddělit závěr o neefektivně konkurenčním trhu od identifikace podniku
178 s významnou tržní silou. Pokud by interpretace Zákona účastníka řízení byla v tomto bodě
179 správná, samotná analýza vydávaná jako samostatný právní akt by postrádala svůj smysl
180 a správní orgán by mohl samotnou analýzu provádět až v rámci správních řízení o uložení

181 povinnosti. Této interpretaci však odporuje znění § 51 odst. 5 Zákona, dle kterého „Úřad podle
182 výsledku analýzy relevantního trhu stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží
183 mu jednu nebo zároveň několik“ povinností. Více viz výše uvedené vyjádření správního
184 orgánu. Správní orgán dále uvádí, že k uložení povinností rozhodnutím dojde až poté, co
185 nabude právní moci i rozhodnutí o stanovení účastníka řízení podnikem s významnou tržní
186 silou.

187 V další připomínce účastník řízení odkazuje na text návrhu rozhodnutí, ve které správní
188 orgán konstatoval, že již v současnosti účastník řízení poskytuje přístup k specifickým síťovým
189 prvkům. Účastník řízení není jasné, jak v případě, že stanovenou povinnost účastník řízení
190 už teď dodržuje, je vůbec možné považovat za potřebné, aby záležitost byla mocensky
191 regulována.

192 Správní orgán k připomínce uvádí, že je pravdou, že účastník řízení již nyní poskytuje
193 přístup dobrovolně. Správní orgán ovšem poukazuje na závěry analýzy trhu č. 3, kdy jako
194 jeden z potenciálních tržních problémů identifikoval možnost odmítání požadavku na propojení
195 a přístup ostatním podnikatelů v elektronických komunikacích. V analýze pak konstatoval, že
196 s ohledem na přísnější regulaci ceny za terminaci se zároveň zvyšuje motivace alternativních
197 operátorů k odmítnutí požadavku na přístup a alespoň dočasně (do případného vyřešení
198 sporu) využívat vyšších cen za terminaci volání.

199 V další připomínce účastník řízení uvádí, že pokud by měla být uložena povinnost
200 průhlednosti, bylo by nutné v odůvodnění provést kompletní test proporcionality a zvážit míru
201 pozitivního vlivu na chtěný cíl (zlepšení konkurenčního prostředí) a poměřit ho zátěží pro
202 subjekt, jemuž je povinnost ukládána. Zároveň považuje svůj vliv na celkovém trhu
203 s telekomunikacemi za mizivý.

204 Správní orgán k připomínce uvádí, že účastník řízení poskytuje přístup již nyní, a proto
205 musí mít k dispozici informace týkající se tohoto přístupu, které pak musí předávat zájemcům
206 o přístup již v současnosti. S ohledem na výše uvedené nespátňuje v uložení povinností
207 průhlednost, které znamená uveřejňovat informace týkající se právě tohoto přístupu způsobem
208 umožňující dálkový přístup, pro účastníka řízení nepřiměřenou zátěž. Dostupné informace
209 všem zájemcům o přístup pak přispívají k vyšší informovanosti všech dotčených subjektů a tím
210 vedou i k rozvoji konkurenčního prostředí. Správní orgán dále uvádí, že při ukládání povinnosti
211 na trhu č. 3 zvážil celkovou velikost podniku, proto je také navrženo společnosti Telefónica
212 Czech Republic, a.s uložít širší rozsah povinností než ostatním podnikům s významnou tržní
213 silou na tomto relevantním trhu. Zároveň správní orgán dodává, že tržní postavení všech
214 podniků na trhu č. 3 je shodné, tj. stoprocentní, protože se jedná o trh terminace ve vlastních
215 sítích.

216 V poslední připomínce se pak účastník řízení věnuje povinnosti nediskriminace,
217 u jejíhož uložení spátňují stejný nedostatek jako u povinnosti přístupu. Účastník řízení nikoho
218 nediskriminuje, a proto uložení této povinnosti selhává z hlediska potřebnosti.

219 Správní orgán zde odkazuje na závěry analýzy trhu č. 3, kde jako jeden z potenciálních
220 tržních problémů identifikoval možnost diskriminačního jednání nebo zadržování informací.
221 Zároveň správní orgán uvádí, že všechny povinnosti jsou ukládány jako ex ante regulace.
222 Regulace ex ante pak obecně nevychází z prokázaného zneužití postavení subjektu na daném
223 relevantním trhu, naopak se snaží předcházet možnému zneužití postavení ze strany tohoto
224 subjektu.

225 Účastník řízení uvádí, že analýzu trhu č. 3 považuje za výsledek špatné interpretace
226 OOP/1/02/2008-2. Vycházení z předpokladu, že relevantním trhem je každá jednotlivá síť, je
227 zcela v rozporu s jakýmkoliv myslitelným výkladem Zákona. Smyslem Zákona, dle účastníka
228 řízení, nebylo stanovit kritéria, podle kterých je nutno dojít k závěru, že každý subjekt s vlastní
229 sítí je subjektem s významnou tržní silou.

230 Správní orgán k připomínce účastníka řízení uvádí, že směřuje k analýze trhu a nikoliv
231 k návrhu rozhodnutí o uložení povinností. Samotný trh pak vymezil v opatření obecné povahy

232 č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření, a to v souladu s Doporučením Evropské
233 komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích produktů a služeb
234 v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante.

235 Dle účastníka řízení je nutné si uvědomit, že se jedná o „trh č. 3“, nikoli o „trhy č. 3“. Je
236 využito jednotné číslo. Z toho je zcela zřejmé, že by měl být posuzován jako jeden celek.
237 Použití slova „jednotlivých“ jen zdůrazňuje fakt, že se trh skládá z jednotlivých dílčích částí.
238 Pokud by byla řeč o více samostatných předmětech zkoumání, bylo by použito množné číslo.
239 Ve stejném duchu pak účastník řízení pokračoval, když uvedl, že se vypracovává jedna
240 analýza trhu č. 3, a není v ní vůbec odlišeno, o který z jednotlivých konkrétních trhů by se mělo
241 jednat.

242 Správní orgán k připomínce účastníka řízení, byť směřuje k analýze trhu a nikoliv
243 k návrhu rozhodnutí o uložení povinností, uvádí, že obsahem daného relevantního trhu je
244 „ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných
245 v pevném místě“, na čemž nic nemění ani souhrnný název (zkratka) „trh č. 3“, uvedená
246 v opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření. Zmíněné
247 Doporučení Evropské komise 2007/879/ES, ze kterého správní orgán vycházel, tuto zkratku
248 neobsahuje a uvádí pouze plné názvy jednotlivých trhů. Bližší popis jednotlivých trhů a důvody
249 pro jejich vymezení lze nalézt i ve Vysvětlujícím memorandu týkajícím se Doporučení
250 Evropské komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích produktů
251 a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante.

252 Dále účastník řízení uvedl, že už jen z použití termínu „subjekt s významnou tržní silou“
253 je jasné, o co zákonodárci šlo. Stanovení, který subjekt má natolik výrazné postavení na trhu,
254 že se může chovat zcela nezávisle na konkurenci. Výklad určeného trhu č. 3 jako množství
255 jednotlivých sítí, které se hodnotí zvlášť, naprosto popírá tento smysl. Na základě výše
256 uvedeného pak účastník řízení dospívá k závěru, že trh č. 3 je nutno vykládat tak, že trhem
257 č. 3 je celý trh terminace volání do veřejných sítí poskytovaných v pevném místě. Jákýkoliv
258 jiný výklad odporuje Zákonu.

259 Správní orgán k připomínce účastníka řízení, byť směřuje k analýze trhu a nikoliv
260 k návrhu rozhodnutí o uložení povinností, uvádí, že shodně s účastníkem řízení interpretuje
261 zájem zákonodárce v analýze relevantního trhu (stanovit, který subjekt má natolik výrazné
262 postavení na trhu, že se může chovat zcela nezávisle na konkurenci), ze kterého ovšem
263 nevyplývá učiněný závěr účastníka řízení. Stanovení podniků s významnou tržní silou je totiž
264 výrazným způsobem ovlivněno vymezením trhu. Ke konkrétnímu vymezení trhu pak dochází
265 až v rámci samotné analýzy. Trhy, které jsou vhodné k ex ante regulaci jsou pak uvedeny
266 v opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření.

267 Účastník řízení uvedl, že pokud by ve správním řízení měl být určen nejen za subjekt
268 s významnou tržní silou, ale i za subjekt, jemuž je nutné uložit navrhované povinnosti, musel
269 by správní orgán náležitě odůvodnit, že má účastník řízení významnou tržní sílu na trhu
270 terminace volání do veřejných telefonních sítí poskytovaných v pevném místě, a musel by
271 zjistit a náležitě odůvodnit, že jedině regulace ceny tohoto subjektu je schopna vytvářet
272 předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže.

273 Správní orgán k připomínce účastníka řízení, byť směřuje k analýze trhu a nikoliv
274 k návrhu rozhodnutí o uložení povinností, uvádí, že nelze souhlasit s postupem účastníka
275 řízení, který si sám vymezil rozsah relevantního trhu, na němž následně po správním orgánu
276 požaduje prokázání postavení podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení tak ignoruje
277 věcnou náplň opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, ve znění pozdějších opatření,
278 jakož i definici relevantního trhu č. 3, jeho analýzu a obecně postup pro analýzy relevantních
279 trhů uvedený v § 51 a 52 Zákona.
280

281 Poslední připomínka směřovala k nepřípustnosti podání opravného prostředku proti
282 rozhodnutí. Kdy účastníku řízení není jasné, z čeho by toto mělo vycházet. Veškerá řízení
283 probíhají v rámci správního řádu a proti jakémukoliv rozhodnutí je možné podat opravný

284 prostředek. Jsme tedy přesvědčeni, že máme možnost i proti rozhodnutí v tomto řízení podat
285 rozklad dle § 152 správního řádu.

286 Správní orgán k připomínce účastníka řízení uvádí, že proti rozhodnutí obecně je
287 možné podle § 152 správního řádu podat rozklad. Zákon však v ustanovení § 107 odst. 10
288 uvádí, že proti rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu není přípustný opravný
289 prostředek. Rozhodnutí o uložení povinnosti je současně rozhodnutím Rady Českého
290 telekomunikačního úřadu, a protože Zákon je speciálním zákonem ke správnímu řádu, použije
291 se právě Zákon, který opravný prostředek nepřipouští.

292 Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka
293 řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení
294 a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

295 ***

296 *Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro*
297 *vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy*
298 *k uplatnění připomínek na diskusním místě dne ... 2014. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo*
299 *možno uplatnit do ... 2014. V této lhůtě uplatnily připomínky Správní orgán připomínky*
300 *vypořádal*

301 ***

302 *Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí*
303 *s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské*
304 *soutěže dopisem ze dne 2014 sdělil, že k rozhodnutí má/nemá připomínky.*

305 ***

306 *Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí.*
307 *Evropská komise dopisem ze dne ... 2014 uvedla, že k návrhu rozhodnutí ne/má připomínky.*

308 ***

309 *Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního*
310 *řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění, k čemuž mu byla poskytnuta*
311 *lhůta .. dnů. Účastník řízení zaslal doplňující připomínky podáním ze dne ... 2014.*

312

313 ***

314 S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního
315 rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet
316 předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších
317 účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak
318 je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

319 **Poučení:**

320 Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

321

322
323
324
325
326

Za Radu Českého telekomunikačního Úřadu:
Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu