

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se **společností ČEZ ICT Services, a.s.**, se sídlem Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4, IČO: 26470411 (dále jen „účastník řízení“), dne 16. ledna 2014, ve věci zrušení povinností uložených rozhodnutím č. REM/3/04.2010-34, podle § 6 odst. 2 Zákona toto

### rozhodnutí č. REM/3/XX.2014-Y

#### I.

Povinnosti uložené účastníku řízení ve výroku I. rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. REM/3/04.2010-34, které bylo vedeno pod čj. 93 100/2009-610 a které nabylo právní moci dne 8. dubna 2010, se podle § 6 odst. 2 Zákona ruší ke dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 3 „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě“ (dále jen „trh č. 3“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/3/12.2013-8 a uveřejnil dne 13. prosince 2013 v částce 20/2013 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 3 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Účastník řízení již takovým podnikem nebyl stanoven.

Účastník řízení měl rozhodnutím č. REM/3/04.2010-34 uloženu povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení, a povinnost nediskriminace podle § 81 Zákona, a to a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele a b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

S ohledem na výsledek analýzy, vydané jako opatření obecné povahy č. A/3/12.2013-8, správní orgán vydal rozhodnutí č. SMP/3/XX.2014-Y ze dne ... 2014, čj. XX XXX/2014-609/yx. vyř., které nabylo právní moci dne ... 2014, kterým správní orgán zrušil účastníku řízení stanovení podniku s významnou tržní silou.

Z tohoto důvodu již pominul důvod k uložení povinností, jelikož tyto povinnosti byly odvozeny od stanovení podniku s významnou tržní silou na základě výsledku analýzy relevantního trhu. Správní orgán proto podle § 6 odst. 2 Zákona rozhodl o zrušení uložených povinností.

42  
43

\*\*\*

44 S ohledem na uvedené bylo dne 16. ledna 2014 s účastníkem řízení zahájeno  
45 správní řízení podle § 6 odst. 2 Zákona ve věci zrušení povinností uložených rozhodnutím  
46 č. REM/3/04.2010-34. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení  
47 o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta  
48 7 dnů ode dne doručení oznámení.

49 V uvedené lhůtě se účastník řízení nevyjádřil.

50

\*\*\*

51 Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro  
52 vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy  
53 k uplatnění připomínek na diskusním místě dne ... 2014. Připomínky k návrhu rozhodnutí  
54 bylo možno uplatnit do ... 2014. V této lhůtě uplatnily připomínky ..... Správní orgán  
55 připomínky vypořádal .....

56

\*\*\*

57 Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu  
58 rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda Úřadu pro ochranu  
59 hospodářské soutěže dopisem ze dne ..... 2014 sdělil, že k rozhodnutí má/nemá  
60 připomínky.

61

\*\*\*

62 Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí.  
63 Evropská komise dopisem ze dne ... 2014 uvedla, že k návrhu rozhodnutí ne/má připomínky.

64

\*\*\*

65 Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3  
66 správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění, k čemuž mu  
67 byla poskytnuta lhůta .. dnů. Účastník řízení zaslal doplňující připomínky podáním ze dne ...  
68 2014.

69

70

71

#### **Poučení:**

72 Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

73

74

Za Radu Českého telekomunikačního Úřadu:  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

75

76

77

78