

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se **společností O2 Czech Republic a.s.**, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 (dále jen „účastník řízení“) dne 24. června 2014, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/1/XX.2014-Y

I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/1/05.2014-4 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě“, na Segmentu A, který zahrnuje přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě prostřednictvím analogové a digitální přípojky ISDN (s výjimkou velkokapacitní přípojky ISDN 30) a přípojky realizované prostřednictvím širokopásmového přístupu (dále jen „Segment A“), a na Segmentu B, který zahrnuje přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě prostřednictvím přípojek ISDN 30 a přípojek 2 Mbit (dále jen „Segment B“), společnosti O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336, ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit volbu a předvolbu operátora podle § 70 Zákona, a to

umožnit svým účastníkům přístup ke službám kteréhokoliv propojeného podnikatele poskytujícího veřejně dostupnou telefonní službu volbou a předvolbou operátora v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 70 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci volby a předvolby operátora a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s volbou a předvolbou operátora.

2. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

a) při sjednávání cen na maloobchodní úrovni bylo zvlášť za Segment A i Segment B prokazatelné, že mezi těmito segmenty nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,

b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby podle typu připojení zvlášť pro nepodnikající fyzické osoby a zvlášť pro právnické a podnikající fyzické osoby na Segmentu A i Segmentu B.

40

II.

41 Účastník řízení je povinen plnit povinnosti podle části I. výroku tohoto rozhodnutí
42 od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

43

III.

44 Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 Správního řádu nabytím právní moci tohoto
45 rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého
46 telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou
47 na relevantním trhu „Přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě“ č. REM/1/06.2010-75,
48 čj. 40 276/2010-610/V. vyř. ze dne 30. června 2010, kterým byly účastníku řízení uloženy
49 povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy
50 Českého telekomunikačního úřadu č. A/1/02.2010-5.

51

Odůvodnění:

52 Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2
53 Zákona analýzu trhu č. 1 „Přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě“ (dále jen „trh č. 1“),
54 kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/1/05.2014-4 a uveřejnil dne 23. května 2014
55 v částce 10/2014 Telekomunikačního věstníku. Úřad v rámci analýzy rozdělil trh č. 1 na dva
56 segmenty – Segment A a Segment B. Analýzou trhu č. 1 bylo zjištěno, že předmětný
57 relevantní trh (Segment A i Segment B) není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm
58 působí podnik s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu č. 1 existují tyto
59 potenciální tržní problémy: neexistence volby přístupu k veřejné telefonní síti a ke službám
60 jiného operátora na maloobchodě a možnost křížového financování na horizontální úrovni
61 mezi Segmenty A a B. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51
62 odst. 5 Zákona.

63 Úřad v rámci analýzy konstatoval, že obecně platí, že povinnosti jsou primárně
64 ukládány na velkoobchodních relevantních trzích, což jsou v případě trhu č. 1 relevantní trhy
65 č. 4 (Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného
66 zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě), č. 5 (Velkoobchodní širokopásmový
67 přístup v sítích elektronických komunikací) a č. 6 (Velkoobchodní koncové segmenty
68 pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené
69 kapacity). I přesto, že povinnosti uložené na těchto relevantních trzích přispívají k rozvoji
70 konkurence na trhu č. 1, považuje Úřad jejich využití za stále nízké a vyhodnotil, že je
71 potřeba uložit povinnosti i v rámci maloobchodního trhu č. 1.

72 Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/1/XX.2014-Y ze dne ... 2014, které bylo
73 vydáno pod čj. XX XXX/2014-611/x. vyř. a nabylo právní moci dne ... 2014, byl účastník
74 řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

75 K části I. výroku

76 Povinnost volby a předvolby operátora správní orgán ukládá podniku s významnou
77 tržní silou v souladu s § 70 Zákona. Tím bude alternativním operátorům technicky umožněno
78 poskytovat veřejně dostupnou telefonní službu bez nutnosti vytvářet přístupovou
79 infrastrukturu ke koncovému uživateli. Technické a organizační podmínky pro realizaci volby
80 a předvolby operátora a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s volbou
81 a předvolbou operátora jsou stanoveny opatřením obecné povahy č. OOP/11/10.2005-42, ve
82 znění pozdějších změn.

83 Uložení povinnosti s uvedeným vymezením umožní podniku s významnou tržní silou
84 v souladu s § 86 odst. 2 Zákona prokázat, že u přístupů poskytovaných pomocí různých typů

85 přípojek s odlišnou výší cen nedochází mezi Segmentem A a Segmentem B
86 k neodůvodněnému křížovému financování.

87 Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční
88 prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. Rozhodnutím
89 ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 1,
90 a to zejména z hlediska identifikovaných soutěžních problémů v této analýze. Správní orgán
91 předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho
92 v jeho činnosti více, než je přiměřené.

93 K části II. výroku

94 Lhůta pro splnění uložených povinností je stanovena ode dne nabytí právní moci
95 tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu lze považovat za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že
96 stejné povinnosti byly účastníkovi řízení uloženy podle výsledku předchozí analýzy
97 relevantního trhu.

98 K části III. výroku

99 S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) správního řádu a § 51 odst. 5 a 8 Zákona
100 vydal správní orgán nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní
101 silou na předmětném relevantním trhu.

102 Původní rozhodnutí č. REM/1/06.2010-75, čj. 40 276/2010-610/V. vyř. ze dne
103 30. června 2010, kterým byly účastníkovi řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102
104 odst. 9 Správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků nabytím právní moci tohoto
105 rozhodnutí.

106 Tímto rozhodnutím je zachována povinnost umožnit volbu a předvolbu operátora
107 a povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů.

108 ***

109 S ohledem na výše uvedené bylo dne 24. června 2014 s účastníkem řízení zahájeno
110 správní řízení podle § 51 odst. 5 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou
111 tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení
112 správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů
113 ode dne doručení oznámení.

114 Účastník řízení zaslal své vyjádření podáním ze dne 7. července 2014, které však
115 nesměřovalo věcně k předmětu řízení. Účastník řízení ve svém vyjádření zopakoval, že trvá
116 na připomínkách podaných v rámci konzultace návrhu analýzy trhu přístupu k veřejné
117 telefonní síti v pevném místě. Účastník řízení považuje stanovení podnikem s významnou
118 tržní silou za neakceptovatelné, jelikož provedená analýza trhu podle něj nedostatečně
119 posoudila existenci stálých a nepřekonatelných překážek pro vstup na trh, zda trh nesměřuje
120 k efektivní soutěži a zda nepostačuje dohled nad trhem prostřednictvím ex post soutěžního
121 práva. Účastník řízení dále argumentuje, že trh nenaplňuje test tří kritérií z důvodu
122 nahrazování úzkopásmového přístupu širokopásmovým, tvrdí, že argumentace správního
123 orgánu v analýze relevantního trhu č. A/1/05.2014-4 vysokým podílem tzv. „captive users“ je
124 povrchní a konečně, že správní orgán údajně nedostatečně zohlednil vliv fix-mobil substituce
125 na předmětném relevantním trhu.

126 K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že připomínky, na které účastník
127 řízení odkazuje, se vztahují k opatření obecné povahy č. A/1/05.2014-4, analýza
128 relevantního trhu č. 1, nikoliv k návrhu rozhodnutí na stanovení podniku s významnou tržní
129 silou a správní orgán se jimi již zabýval v rámci vypořádání připomínek vzešlých z veřejné
130 konzultace k návrhu opatření obecné povahy č. A/1/05.2014-4.

131 Účastník řízení ve svém podání dále žádá zastavení řízení o stanovení podniku
132 s významnou tržní silou a provedení nové analýzy trhu z důvodu neaktuálnosti přijaté
133 analýzy trhu č. A/1/05.2014-4, konkrétně v důsledku sloučení společností T-Mobile Czech
134 Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) a GTS Czech s.r.o. (dále jen „GTS“).

135 Účastník řízení upozorňuje správní orgán na skutečnost, že dle veřejně dostupných
136 informací dojde do konce tohoto roku (2014) k fúzi společností T-Mobile a GTS a považuje
137 proto za logické přerušit řízení o stanovení podniku s významnou tržní silou do času vydání
138 nové analýzy trhu, zohledňující aktuální stav na trhu.

139 Správní orgán k této námitce uvádí, že analýza relevantního trhu č. A/1/05.2014-4
140 plně zohledňuje aktuální stav na trhu (s přihlédnutím k forward-looking approach) a z něj
141 vyvozuje příslušný návrh na stanovení podniku s významnou tržní silou a uložení
142 odpovídajících nápravných opatření. Avizovaná fúze společností T-Mobile a GTS doposud
143 nenastala a účastník řízení staví svou připomínku na informacích z médií. Obě uvedené
144 společnosti působí na trhu jako samostatné právní subjekty. Správní orgán výše uvedenou
145 transakci z hlediska sledování a vyhodnocení příslušného relevantního trhu monitoruje,
146 stejně tak bude monitorovat i její další vývoj. Správní orgán však nepokládá za vhodné
147 spekulovat o budoucím vývoji na trhu a průběhu fúze, včetně termínu jejího uskutečnění.
148 Aktuální dostupná data o vývoji trhu, kterými správní orgán disponuje, potvrzují trendy
149 uvedené v analýze, a tedy i předpokládaný vývoj trhu.

150 Účastník řízení dále namítá, že tržní podíly společností T-Mobile a GTS za rok 2012
151 tvoří dohromady podíl na trhu představující 43,77%, což je pouze o 5,26 procentních bodů
152 méně, než jakého tržního podílu dosahuje účastník řízení, a tudíž, že účastník řízení nemůže
153 minimálně na Segmentu B daného relevantního trhu jednat nezávisle na svých
154 konkurentech.

155 Správní orgán k této námitce uvádí, že dle soutěžně právní praxe je tržní podíl pouze
156 jeden z klíčových parametrů pro vyhodnocení velikosti tržní síly, a že nalezení podniku
157 s významnou tržní silou není závislé pouze na dosažení určitého tržního podílu, nýbrž na
158 vyhodnocení dalších kritérií, která byla v analýze relevantního trhu č. A/1/05.2014-4
159 vyhodnocena.

160 Nad rámec uvedeného upozorňuje správní orgán účastníka řízení, že ve svém
161 podání žádá nejprve zastavení řízení, přičemž dále v textu považuje za logické správní řízení
162 přerušit, čímž se jeho vyjádření vůle stává do jisté míry neurčité a zmatečné.

163 Úřad shledal připomínky a námítky účastníka řízení v tuto chvíli jako nedůvodné.
164 Správní orgán považuje své argumenty ve vypořádání připomínek v rámci veřejné
165 konzultace k návrhu analýzy relevantního trhu č. 1 za nadále platné. Pokud dojde
166 k avizované fúzi, je správní orgán nadále připraven provést revizi svých závěrů. Správní
167 orgán předpokládá, že načasování revize bude shodné i s přijetím nového doporučení
168 o relevantních trzích, na jehož základě provede správní orgán test tří kritérií pro trhy, které již
169 nebudou v novém doporučení uvedeny jako vhodné pro ex ante regulaci.

170 Návrh tohoto rozhodnutí vychází z analýzy relevantního trhu č. 1, kterou Úřad vydal
171 jako opatření obecné povahy č. A/1/05.2014-4. Tato analýza je účinným a závazným
172 právním aktem, a Úřad se jím při vydání rozhodnutí ve správním řízení o uložení povinností
173 podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu řídí.

174 Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námítkami
175 účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu
176 správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

177

178 *Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro*
179 *vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy*
180 *k uplatnění připomínek na diskusním místě dne ... 2014. Připomínky k návrhu rozhodnutí*
181 *bylo možno uplatnit do ... 2014. V této lhůtě uplatnily připomínky Správní orgán*
182 *připomínky vypořádal*

183

184 *Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu*
185 *rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda Úřadu pro ochranu*
186 *hospodářské soutěže dopisem ze dne 2014 sdělil, že k rozhodnutí má/nemá*
187 *připomínky.*

188

189 *Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí.*
190 *Evropská komise dopisem ze dne ... 2014 uvedla, že k návrhu rozhodnutí ne/má připomínky.*

191

192 *Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3*
193 *správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění, k čemuž mu*
194 *byla poskytnuta lhůta .. dnů. Účastník řízení zaslal doplňující připomínky podáním ze dne ...*
195 *2014.*

196

197 *S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími*
198 *z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže,*
199 *vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů*
200 *a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán*
201 *rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.*

202

Poučení:

203

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

204

Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:

205

Ing. Mgr. Jaromír Novák

206

předseda Rady

207

Českého telekomunikačního úřadu

208