



Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

Název návrhu opatření ke konzultaci:

Návrh opatření obecné povahy analýzy trhu č. **A/6/XX.2009-Y**, trhu č. 6 – velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity

Č.j. 72 504/2009-609

Identifikace údaje dotčeného subjektu:

GTS NOVERA s.r.o. se sídlem Přemyslovská 43, 130 00 Praha 3,
IČ : 28492170
(KSV – 2009/075)

Kontaktní osoba:

Ing. Pavel Henke, ředitel úseku regulace a propojování
Tel.: 777 770 095
e-mail: pavel.henke@gtsce.com

Datum: 29.9.2009

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Pavel Henke".

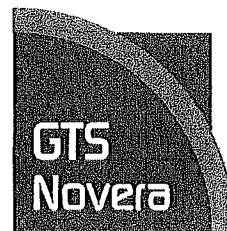
Ing. Pavel Henke, na základě plné moci

I Připomínky

1. Připomínka k Části C bod 2.1 Věcné vymezení

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Text „V rámci relevantního trhu jsou zahrnuty jak koncové úseky pronajatých okruhů, které využívají infrastrukturu vlastní sítě, tak i koncové úseky pronajatých okruhů, které někteří operátoři nabízejí na základě nakoupených koncových úseků od těch operátorů, kteří disponují vlastní sítí (přeprdej). Koncové úseky pronajatých okruhů pak nabízejí společně s páteřními úseky pronajatých okruhů jako komplexní službu. To znamená, že část této komplexní služby (tj. koncový segment) sebou nese také část přidané hodnoty, kterou ostatní operátoři nabízejí v rámci komplexní služby jako celku.“ nahradit textem:



„V rámci relevantního trhu jsou zahrnuty jen takové koncové úseky pronajatých okruhů, které využívají infrastrukturu vlastní sítě. Koncové úseky pronajatých okruhů, které někteří operátoři nabízejí na základě nakoupených koncových úseků od těch operátorů, kteří disponují vlastní sítí (přeprdej) jsou z věcného vymezení vyloučeny, neboť tito operátoři využívají vlastní infrastrukturu pouze pro páteřní úseky pronajatých okruhů, které následně nabízejí společně s velkoobchodně nakoupenými koncovými úseky jako komplexní službu. To znamená, že část této komplexní služby (tj. koncový segment) je již zahrnut do tržního podílu operátora, který daný koncový úsek skutečně realizuje.“

Odůvodnění:

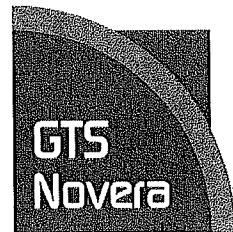
Zahrnutím přeprdejů do celkového počtu koncových úseků pronajatých okruhů by došlo k nereálnému navyšování celkového virtuálního počtu, neboť při dalším využití koncového úseku operátora I pro velkoobchodní službu operátora II pro operátora III by byl daný jeden konkrétní úsek započítán do celkového virtuálního počtu dvakrát – operátorem I a operátorem II. Společnost GTS Novera je přesvědčena, že pro posouzení tržních podílů a poměrů na daném relevantním trhu je nezbytné vyloučení přeprdeje z celkového počtu koncových úseků, tedy do celkového počtu koncových úseků zahrnovat pouze počet skutečně realizovaných koncových úseků. V opačném případě dochází k neodpovídajícímu poklesu tržního podílu skutečných poskytovatelů, přestože díky přeprdeji se mohou stále chovat na trhu nezávisle v podstatně větší míře, než by odpovídalo jejich nereálně sníženému tržnímu podílu.

Naopak v případě přeprdeje realizuje operátor II pouze páteřní úsek, který by byl z pohledu původního vymezení relevantních trhů zahrnut do vymezení relevantního trhu 14. Tento relevantní trh byl zrušen z důvodu převážně dostatečné míry konkurenčního prostředí v rámci členských států EU, nikoliv sloučen s trhem 13 do nově definovaného relevantního trhu 6.

2. Připomínka k Části C bod 2.2 Územní vymezení

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Celý text bodu 2.2 „Rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale nabízí služby plošně na území celé České republiky. Každý podnikatel poskytující velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací uplatňuje vůči odběratelům stejné cenové podmínky. Soutěžní podmínky jsou na celém území



dostatečně homogenní. Služby tedy nejsou nabízeny v jednotlivých regionech za zřetelně odlišitelných podmínek. Úřad proto došel k závěru, že územním vymezením relevantního trhu velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací je území celé České republiky." nahradit textem:

„Přestože rozhodující většina podnikatelů neomezuje svoji nabídku na vybrané regiony, ale nabízí služby plošně na území celé České republiky Úřad neshledal soutěžní podmínky na celém území dostatečně homogenní. Úřad při posuzování územního vymezení identifikoval následující skutečnosti, indikující existenci rozdílných podmínek konkurence v jednotlivých geograficky vymezených oblastech:

- **pokrytí alternativních sítí je pouze v některých geograficky vymezených oblastech významné z pohledu rozvoje konkurenčního prostředí**
- **společnost Telefonica O2 (dle návrhu analýzy SMP operátor) dlouhodobě uplatňuje rozdílné cenové podmínky v závislosti na geografické poloze koncové bodu**

Úřad proto v rámci územního vymezení relevantního trhu velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací definuje následující geografické segmenty – zóny, závislé na poloze koncového bodu přístupového okruhu:

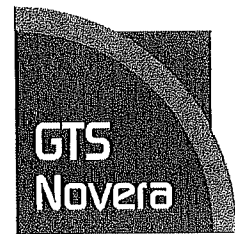
- **Segment A – koncový bod se nachází na území krajského města ČR**
- **Segment B – koncový bod se nachází na území okresního města ČR**
- **Segment C – koncový bod se nachází na území ČR mimo území krajských a okresních měst**

Takto vymezené segmenty splňují následující kritéria:

- **geografické segmenty se nepřekrývají**
- **příslušnost jednotlivých koncových bodů je jednoznačně přiřaditelná**

Odůvodnění:

Dle společnosti GTS Novera Úřad při posuzování územního vymezení opominul podstatné skutečnosti. Zejména argument: *„Každý podnikatel poskytující velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací uplatňuje vůči odběratelům stejné cenové podmínky“* může svědčit o nediskriminačním přístupu, nicméně pro územní



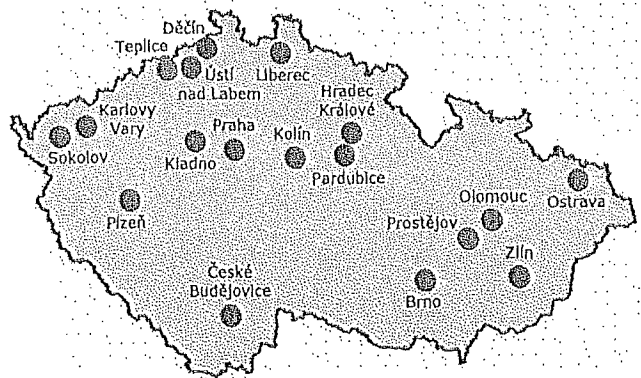
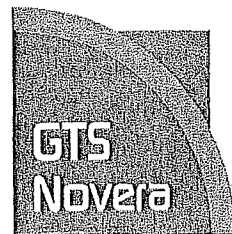
vymezení není relevantní. S odkazem na definice a cíle obsažené v EC-Guidelines¹ a zejména na pravidla a postupy obsažené v ERG stanovisku² lze dovodit, že geografická segmentace uzemního vymezení analýzy relevantního trhu resp. geografická modifikace uplatněných nápravných opatření je účelná v případech, kdy podmínky konkurence jsou znatelně odlišné v rámci geograficky vymezených oblastí. Význam a účelnost geografické segmentace je rostoucí s rostoucím pokrytím a tržním podílem alternativních sítí např. sítí na bázi LLU, sítí kabelových televizí nebo sítí využívající bezdrátové systémy PtMP – WLL/WiMax. Nicméně pro posouzení skutečné míry konkurence je nutné brát v úvahu pouze **reálné pokrytí alternativních sítí na bázi LLU**, včetně reálně očekávaného rozvoje. Existence vlastní celoplošné nabídky LLU **nelze brát** za znak možného celoplošného pokrytí alternativní sítí a tedy za znak homogenního konkurenčního prostředí zajištěného srovnatelným pokrytím dominantní a alternativní sítě.

Analýzovaný relevantní trh 6 dle společnosti GTS Novera z pohledu posouzení geografické segmentace naplňuje následující indikátory, které nebyly Úřadem posouzeny:

- ze samotného návrhu analýzy vyplývá, že nejvýznamnějším konkurentem společnosti Telefónica O2 pro rychlosti do 2Mbit/s včetně je společnost STAR 21 Networks, a.s. a to díky své vlastní síti využívající FWA 26G a 28G. Nicméně analýza se již dále nezabývá geografickým rozložením konkurence, kterou bezesporu společnost STAR 21 představuje. Z veřejných zdrojů (www.star21.cz) lze doložit, že pokrytí sítí STAR 21 je geograficky striktně omezené na největší krajská města spolu s několika městy okresními, viz mapa pokrytí STAR 21:

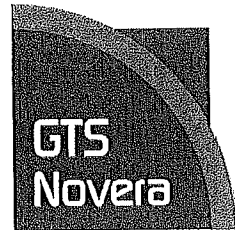
¹ Commission Guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications network and services

² ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis – October 2008



S ohledem na omezené pokrytí společnosti STAR 21 dle společnosti GTS Novera je nezbytné ověřit zda reálné rozložení koncových bodů přístupových okruhů poskytovaných společnostmi Telefónica O2 odpovídá svou koncentrací územím pokrytým sítí společnosti STAR 21, či společnost Telefónica O2 poskytuje významnou část předmětných služeb v rámci geografických oblastí, kde reálná konkurence ze strany společnosti STAR 21 je zanedbatelná. Pro toto posouzení lze využít následující rozložení předmětných služeb odebíraných společnostmi GTS Novera od společnosti Telefónica O2 (údaje k 31.12.2008):

Tato orámovaná část je obchodním tajemstvím společnosti GTS NOVERA s.r.o.



Na základě tržních podílů společností Telefónica O2 a STAR 21 uvedených v analýze a také na základě geografického rozdělení služeb Telefónica O2 lze konstatovat, že v zóně A je skutečně významným konkurentem společnost STAR 21, **naopak v zónách B a C je dominantní postavení společnosti Telefónica O2 podstatně významnější, než konstatuje návrh analýzy na základě celoplošného územního vymezení.**

- jak sama analýza konstatuje, společnost Telefónica O2 významným způsobem rozlišuje jednotkové ceny mezi zónami A, B a C, a to dlouhodobě. Tento indikátor nasvědčuje omezené kompenzační síle na straně poptávky, neboť nabídka levnější alternativy v zónách B a C je podstatně omezenější oproti zóně A. Otázkou zůstává zda podstatný rozdíl v cenách v jednotlivých zónách je skutečně obrazem podstatně vyšších nákladů či částečně obrazem rozdílně rozvinuté konkurence v jednotlivých zónách.

3. Připomínka k Části C bod 3 Analýza relevantního trhu

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Doplnit do analýzy Graf č. 2b **Tržní podíl jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů podle rychlosti k 30.6. 2009 s vyloučením předprodaných okruhů**

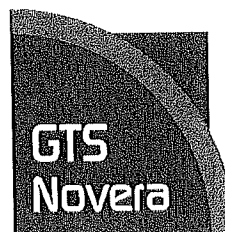
Odůvodnění:

Dle společnosti GTS Novera je rozdělení tržního podílu jednotlivých poskytovatelů vyjádřený v počtu koncových úseků pronajatých okruhů **s vyloučením předprodaných okruhů** podle rychlosti do 2Mbit/s včetně a vyšších než 2Mbit/s přínosem, viz odůvodnění připomínky č.1.

4. Připomínka k Části C bod 3.1.2 Kritéria zaměřená na charakteristiku podniku

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Upravit znění textu „*Společnost Telefónica O2 každoročně snižovala nákladově orientované ceny koncových úseků. Úřad při kontrolách nezjistil zahrnutí neopodstatněných nákladů do ceny. Společnost Telefónica O2 nabízí komerční služby Carrier Line a Carrier Network, které v sobě zahrnují i koncové úseky pronajatých okruhů. Jedná se o služby pronajatých okruhů mezi koncovými body. U těchto služeb společnost Telefónica O2 nabízí množstevní slevy. Při kontrole nebylo prokázáno, že u komerčních*

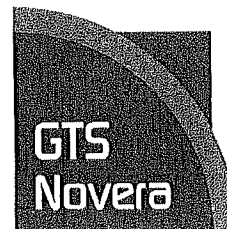


služeb Carrier Line a Carrier Network by cena byla stanovena pod náklady, a to i v případě uplatňování množstevních slev u těchto služeb. Rovněž nebylo prokázáno, že u regulované služby koncových úseků pronajatých okruhů jsou uplatňované nepřiměřeně vysoké ceny. Pro regulaci cen podle § 57 odst. 1 Zákona není proto naplněna zákonná podmínka, a to, že byly uplatňovány nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů. S ohledem na vývoj cen na trhu v období od roku 2006 do současnosti a s ohledem na klesající tržní podíl společnosti Telefónica O2 považuje Úřad za dostatečné uložení pouze povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů. Úřad i nadále bude sledovat vývoj cen ve vazbě na výsledky oddělené evidence." tak, aby zohledňoval skutečnosti uvedené v následujícím odůvodnění.

Odůvodnění:

Na základě níže uvedených skutečností je společnost GTS Novera nucena konstatovat, že cenový vývoj a obecně přístup společnosti Telefónica O2 k cenotvorbě v rámci implementace regulované služby RACO byl odlišný. Společnost Telefónica O2 uveřnila svou referenční nabídku v dubnu 2007, kde nákladově orientované cenové podmínky **odrazovaly potenciální odběratele**, neboť pro identickou strukturu služeb byla komerční nabídka CN/CL výhodnější, přestože obsahovala řadu aditivních komponent v porovnání se službou RACO. Společnost GTS Novera následně, po neúspěšných jednáních, předala 7.9. 2007 Úřadu podnět, jehož obsahem byla kontrola dodržování příslušných nápravných opatření uložených na základě platných rozhodnutí REM 13 a zejména CEN 13.

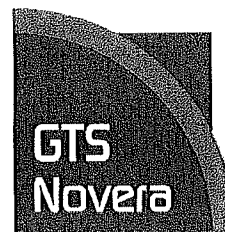
Úřad v návrhu analýzy na řádcích 1071-1087 uvádí: „Tato kalkulace vycházela z nákladů na komerční služby pronájmu okruhů Carrier Network a Carrier Line (CN/CL) z oddělené evidence nákladů a výnosů společnosti **za první polovinu roku 2006** a obsahovala náklady na přístupovou část sítě, náklady na přenosový úsek sítě s ukončením v kolokaci a nesítové náklady včetně nákladů kapitálu ve výši 11,18 %. Při ověřování kalkulace byly zohledněny odlišnosti mezi službami CN/CL a koncovými úseky pronajatých okruhů, a to zejména v počtu zařízení a prvků, které se u služeb CN/CL nacházejí v páteřní části sítě. U komerční služby pronájmu okruhů CN/CL však byly uplatňovány množstevní slevy, které nebyly uplatňovány u samostatně nabízené regulované služby koncových úseků pronajatých okruhů. Při kontrole nebylo prokázáno, že u komerčních služeb CL/CN by cena byla stanovena pod náklady, a to i v případě uplatňování množstevních slev u těchto služeb. Množstevní slevy



*představovaly pouze snížení zisku. **V rámci prováděného šetření proto společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. snížila v roce 2008 ceny za službu poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v průměru o cca 16 %. Úřad dospěl k závěru, že ceny jsou nákladově orientovány***

Z tohoto konstatování vyplývají následující otázky, které by Úřad měl v příslušných částech analýzy vypořádat:

- Proč Úřad v jedné části analýzy konstatuje, že společnost Telefónica O2 snižovala ceny průběžně a dobrovolně „bez zásahu Úřadu“ (řádky 1021-1022), přestože na řádcích 1084-1085 konstatuje „**V rámci prováděného šetření proto společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. snížila v roce 2008 ceny...**“?
- Proč společnost Telefónica O2 snížila ceny služby RACO až v rámci šetření na základě podnětu začátkem roku 2008, přestože původní ceny vycházely z nákladů 1. pololetí 2006?
- Proč společnost Telefónica O2 průběžně nezohlednila náklady 2. pololetí 2006, resp. 1. pololetí 2007, přestože k tomu byla v rámci jednání vyzývána?
- Skutečně došlo k odůvodněnému jednorázovému skokovému snížení nákladů o 16% **a daný pokles nebyl vyvolán vlastním šetřením Úřadu?**
- Proč považoval Úřad skutečnost, kdy komerční služba, obsahující řadu aditivních prvků a služeb (např. páteřní úseky), byla díky množstevní slevě (odvozované od objemu služeb nespádajících do vymezení daného relevantního trhu) cenově výhodnější oproti regulované, „nákladově orientované“ službě, **za stav odpovídající plnění nápravných opatření cenových, resp. povinnosti nediskriminace?**
- Proč považoval Úřad skutečnost, kdy cenové podmínky služby RACO de-facto umožnily využívání služeb až v roce 2008, tedy více než po roce od dokončení analýzy **za stav odpovídající očekávanému průběhu plnění nápravných opatření?**
- Proč Úřad v analýze ziskovosti a cen nezohlednil skutečnost, jakým způsobem společnost Telefónica O2 stanovovala ceny před uložením cenové regulace? Tato skutečnost je podstatná pro posouzení chování společnosti Telefónica O2 v případě uvolnění cenové regulace na základě prováděné analýzy.
- Proč Úřad v analýze ziskovosti a cen nezohlednil závěry a rozhodnutí UOHS č.j. S 192/03-12884/06-720, jehož



předmětem bylo právě poskytování velkoobchodních služeb pronajatých okruhů společností Telefónica O2?

5. Připomínka k Části C bod 3.3 Zkoumání společné významné tržní síly

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Doplnit do analýzy Graf č. 9a **Hodnoty HHI - tržní podíl podle počtu koncových úseků pronajatých okruhů do rychlosti 2Mbit/s včetně s vyloučením předprodaných okruhů**

Dle společnosti GTS Novera je rozdělení hodnot HHI pro tržní podíl podle počtu koncových úseků pronajatých okruhů s rychlostí **do 2Mbit/s včetně s vyloučením předprodaných okruhů** přínosem, viz odůvodnění připomínky č.1.

6. Připomínka k Části C bod 3.5 Závěry k analýze trhu

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Upravit znění textu „Analýza neprokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů. S ohledem na rostoucí konkurenční prostředí na relevantním trhu a s ohledem na vývoj cen v uplynulém období Úřad považuje za dostatečné uložení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů tak, aby nedocházelo k neodůvodněnému křížovému financování a uplatňování nepřiměřeně vysokých cen. Úřad tedy považuje uložení nápravných opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až d) Zákona za dostatečné.“ tak, aby zohledňoval skutečnosti uvedené v odůvodnění 4. připomínky viz výše.

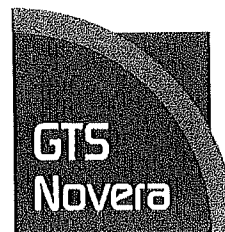
7. Připomínka k Části C bod 4.3 Návrh nápravných opatření

Společnost GTS NOVERA s.r.o. navrhuje:

Nahradiť textu „g) nenavrhuje se“ textem „**související s regulací cen podle §56 a 57 Zákona**“

Odůvodnění:

Společnost GTS Novera na základě skutečností uvedených v odůvodnění připomínek 2. a 4. navrhuje uložit cenovou regulaci společnosti Telefónica O2 formou povinnosti sjednávat ceny za velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů, **zakončených v zónách B a C**, s přenosovou rychlostí do 2 Mbit/s tak, aby byly nákladově orientovány, tj. zahrnovaly efektivně a účelně vynaložené náklady a přiměřený zisk, a zajišťovaly návratnost investic v přiměřeném časovém období a zohlednily příslušná rizika.



II Stanoviska

V návaznosti na výše uvedenou připomínku č.2 společnost GTS NOVERA s.r.o. konstatuje, že alternativním řešením implementace geografické segmentace územního vymezení analýzy je uložení geograficky segmentovaných nápravných opatření, bez nutnosti geografické segmentace územního vymezení. V takovémto případě by se navržené geografické rozdělení uplatnilo pouze v definici navrhovaných nápravných opatření, viz připomínka č. 7. Obdobným způsobem přistoupil k regulaci, resp. k ukládání geograficky rozlišených nápravných opatření rakouský národní regulátor TTK ve své notifikované analýze AT/2006/0508 předmětného relevantního trhu - velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů.