

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: Návrh rozhodnutí o ceně
č. CEN/3/XX.2014-Y Veřejná konzultace

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: TELEFÓNICA CZECH REPUBLIC, a.s.

IČO (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Libuše Litoborská, tel. 271 463 763, libuse.litoborska@telefonica.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Pokud dotčený subjekt označí připomínku, popřípadě její část, za důvěrnou nebo jako obchodní tajemství, pak taková připomínka nebude uveřejněna na diskusním místě. obdobně se postupuje i v případě stanovisek a názorů.

Připomínky, které nebudou uveřejněny na diskusním místě, se podle čl. 9 odst. 3 Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě nevypořádávají.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM / USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:ROZHODNUTÍ O CENĚ Č. CEN/3/XX.2014-Y

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Společnost Telefónica Czech Republic, a.s. (dále také „Telefónica“ nebo „společnost Telefónica“) předkládá níže uvedené připomínky:

K Odůvodnění:

Řádek 81-102, 153 - 158

Společnost Telefónica zásadně nesouhlasí s výpočtem ceny za terminaci v pevné síti prostřednictvím metodiky LRIC pure. Trváme i nadále na našich připomínkách uvedených ve správním řízení k této problematice.

V doporučení Komise 2009/396/ES o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích v EU je sice uvedeno, aby náklady nezahrnuté do služby terminace byly zahrnuty do jiných velkoobchodních či maloobchodních služeb, ale nikde jednoznačně Úřad nezhodnotil dopad vyplývající z tohoto principu, který ve svém důsledku vede k nezanedbatelnému zvýšení cen jiných telekomunikačních služeb. Je naprosto lhostejné, zda se jedná o cenově regulované či neregulované ceny, vždy dojde k neoprávněnému, logicky nezdůvodnitelnému navýšení cen jiných telekomunikačních služeb.

V důsledku výše uvedeného postupu Úřadu, tj. využití modelů LRIC pro stanovení nákladů, resp. cen, bude zcela nezbytné změnit i metodiku oddělené evidence nákladů a výnosů a zakotvit do Opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 pravidlo, že v případě nezahrnutí některých nákladů do jedné služby (stanovených dle principů modelu LRIC pure), se tyto náklady zahrnují do ostatních služeb bez ohledu na to, zda jsou regulované či neregulované. Při absenci tohoto pravidla jsou výsledky oddělené evidence nákladů a výnosů zkresleny, neboť skutečná výše společných a sdílených nákladů je podle současných pravidel zahrnuta alikvótním podílem do všech relevantních služeb. V případě přijetí navrženého principu se alikvótní podíly společných a sdílených nákladů samozřejmě zvýší u ostatních služeb. Současná metodika oddělené evidence nákladů a výnosů neodpovídá realitě, náklady jsou zkresleny a nemá tudíž správnou vypovídací schopnost.

Riziko zahrnutí některých nákladů (sdílených a společných) do nákladů na jiné služby, může mít nejen negativní dopad na výši cen těchto jiných služeb (nepřiměřené zvýšení), ale nebude mít ani pozitivní vliv na rovnocennou a objektivní hospodářskou soutěž, neboť je rozhodnutím o použití modelu LRIC pure pro výpočet ceny za terminaci, naopak tato je narušována a znehodnocena.

Principy stanovené Úřadem, respektive v předmětném Doporučení jednoznačně popírají princip příčinné souvislosti nákladů na jednotlivé služby a vedou k deformaci cen služeb.

Podle názoru společnosti Telefónica je zcela neopodstatněné stanovit, že právě ceny za terminaci jsou tzv. „poslední přírůstkovou službou“, a zrovna u této služby nevznikají přírůstkové společné a sdílené náklady. Tato služba je ve smyslu § 79 zákona a návrhu rozhodnutí o povinnostech (REM) povinná, a operátor nemá možnost tuto povinnost zrušit.

ČTÚ objektivně nezdůvodnil, proč právě služba terminace je „poslední přírůstkovou službou“, u které se do cen nezahrnují společné a sdílené náklady.

Je zcela absurdní stanovit, že konkrétní služba, v tomto případě terminace v pevné síti, „nezavinila“ vznik společných a sdílených nákladů. Může to být v zásadě kterákoli velkoobchodní (i maloobchodní) služba.

Sdílené a společné náklady vznikají při realizaci všech poskytovaných služeb. Nelze tedy objektivně zjistit, resp. stanovit, že právě při poskytování konkrétní služby tyto náklady nevznikají, ani objektivně stanovit, zda nevznikají alespoň některé přírůstkové náklady v oblasti sdílených a společných nákladů.

Administrativně stanovit, že přírůstek společných a sdílených nákladů se netýká určité služby je naprosto neobjektivní, neboť stejně tak jako u předmětné služby by Úřad, resp. Doporučení EU mohl tuto metodiku chtít aplikovat i na jiné služby (což se již stalo u služby mobilní terminace), popř. na všechny velkoobchodní služby nebo dokonce na všechny poskytované služby elektronických komunikací včetně maloobchodních). V těchto případech by nebylo možné tyto náklady zahrnovat do nákladů na jakoukoli službu přesto, že tyto náklady jsou zcela objektivní a nezbytné pro realizaci jakékoli služby.

Společnost Telefónica nesouhlasí s metodikou LRIC pure a považujeme metodiku LRIC plus za maximálně možnou pro stanovení maximální ceny za terminaci ve fixní (ale i v mobilní) síti. Výši navrhované maximální ceny proto považujeme za neadekvátní, neodpovídající skutečně vynaloženým nákladům a neumožňující ani návratnost dříve a nově vložených prostředků.

Odvolávat se pouze na Doporučení považujeme za alibistické, neboť Doporučení, podle něhož se připravují modely pro výpočet ceny za terminaci, bylo, podle našeho názoru, zamýšleno ze strany Evropské komise jako doporučení pro Evropské regulátory, jakým způsobem lze postupovat při úpravě cen za terminaci. Nejedná se tedy o právně závazný dokument jako je např. Nařízení“, které musí národní regulátoři a operátoři povinně respektovat.

Řádek č. 308 - 316

Musíme znovu opakovat, že povaha tohoto dokumentu byla zcela zřetelně akceptována např. Nizozemským soudem potažmo nizozemským regulátorem OPTA, který našel nepřiměřenost nákladové metodiky LRIC pure (s ohledem na rozsah narušení hospodářské soutěže) a současně rozhodl, že národní regulátor by se **neměl řídit nezávazným doporučením Komise, pokud to vede k rozhodnutí, která jsou v rozporu s Nizozemským národním právem**. Tuto situaci zatím reálně nezměnila ani Evropská komise ani BEREK i když podpořil vážné připomínky EK, neboť v platnosti zůstává i nadále rozhodnutí o použití metodiky LRIC plus. Tato situace se týká i České republiky, neboť i zde jsou porušovány ustanovení Zákona, zejména § 56 odst. 4 a v neposlední řadě i § 5 odst. 4.

Řádek 339 - 364

Úřad se odvolává na § 56 odst. 4 Zákona, ve kterém je stanoveno, že „Úřad je povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová.“

V případě předmětného návrhu cenového rozhodnutí za službu ukončení volání (terminace) v pevném místě Úřadem navržená maximální cena však nepokrývá ani všechny vynaložené náklady a nemůže tedy pokrývat ani rizika spojená s investicemi do nových sítí jak dokládá výsledek oddělené evidence nákladů a výnosů za rok 2012. Navržené ceny jsou podstatně nižší než skutečně vynaložené náklady na tuto službu, neboť jsou stanoveny dle metodiky LRIC pure a neobsahují některé oprávněné náklady, např. sdílené a společné náklady. Metodika LIRC plus je též metodikou vycházející z přírůstkových nákladů, ale umožňující zahrnout všechny druhy nákladů související s danou službou, tj. včetně sdílených a společných nákladů. Tuto metodiku tedy lze považovat za jediné možnou, neboť splňuje zákonem dané principy.

Výše navržených cen dle metodiky LRIC pure není v souladu s pravidly a principy regulace cen stanovených Zákonem.

Řádek 381-395

Zákon v § 5 odst. 4 stanoví, že „V rámci naplňování cílů uvedených v odstavcích 1 a 3 se Ministerstvo a Úřad řídí zejména zásadami nediskriminace, objektivitu, technologické neutrality transparentnosti a proporcionalitu“.

Navržené snížení maximální ceny není v souladu s principem proporcionality stanoveným Zákonem, neboť jednorázově snižuje cenu za terminaci v pevné síti z průměrných 0,30 Kč/min. na 0,03 Kč což představuje snížení o 90 %.

Odstavec 5 § 5 Zákona stanoví dále, že ustanovení tohoto zákona týkající se regulačních činností Úřadu v oblasti sítí a služeb elektronických komunikací je třeba v pochybnostech o jejich významu vykládat v souladu se zásadami uvedenými v odstavci 4“.

Při uplatnění regulace cen podle odstavce 3 § 57 Zákona vůči podniku s významnou tržní silou je Úřad povinen zohlednit investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožnit mu návratnost investic v přiměřeném časovém období.

Stanoveným cílem, kterého má být v tomto případě dosaženo, je řešení problému definovaného v rámci analýzy trhu č. 3 (Opatření obecné povahy analýza trhu č. A/3/12.2013-8), tedy rizika uplatňování nepřiměřeně vysokých cen terminace v pevném místě.

Dle názoru společnosti Telefónica je možno tento cíl splnit uplatněním metodiky LRIC plus nikoli tedy metodiky LRIC pure, která představuje zcela nerealistické principy a neumožňuje zahrnutí zcela oprávněných nákladů ani návratnost investic při poskytování této služby. Uplatněním metodiky LRIC pure Úřadem jde daleko za rámec nezbytného zásahu do podnikatelské svobody regulovaného subjektu, tj. společnosti Telefónica.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

K rozhodnutí o ceně č. CEN/3/XX.2014-Y

1. Řádek 28 – 29 část I. odst. 3

Požadujeme doplnit ustanovení část. I odst. 3. Věta bude znít následovně:

Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se nevztahuje na volání z telefonních čísel s kódy zemí mimo Evropský hospodářský prostor **a na volání s chybějícím či neplatným A-číslem.**

Požadavek vyplývá z konkrétních zkušeností, kdy někteří operátoři záměrně, v zásadě spekulativně, vymazávají A-čísla. Při cenovém rozlišování cen za terminaci v rámci EHP a mimo něj by k této situaci mohlo docházet ve větší míře, neboť operátoři z důvodu úspory nákladů (pravděpodobně nižší ceny za terminaci v rámci EHP) by mohli A-čísla ze spekulativních důvodů záměrně vymazávat. Zároveň by docházelo k nejasnostem ohledně účtování cen za terminaci bez znalosti A-čísla, tedy i bez znalosti kódu země.

Z důvodu jednoznačného výkladu a předejití zbytečným nedorozuměním a případným sporům mezi operátory, požadujeme doplnit předmětné ustanovení dle našeho návrhu.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

Datum:

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. David Voska, ředitel pro regulační záležitosti

Podpis oprávněné osoby*):



*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno opatřit příslušnou datovou zprávu uznávaným elektronickým podpisem.