



Ing. Petr Rafaj

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



UOHSX0059PKH

Č. j.: ÚOHS-14158/2013/830/JVj

V Brně dne 8. 8. 2013

Vážený pane předsedo,

na základě Vašeho dopisu č. j. ČTÚ – 3813/II.vyř./2013-609 ze dne 10. července 2013 Vám sděluji, že k návrhu opatření obecné povahy analýzy trhu č. A/3/XX.2013-YY, trh č. 3 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě, uplatňuji následující připomínky:

Na základě provedené analýzy navrhuje ČTÚ uložit nápravná opatření asymetricky, tedy nad rámec povinností uložených všem subjektům s významnou tržní silou povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů a povinnost přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům uložit pouze společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., přestože i ostatní soutěžitelé disponují na trhu terminace v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě dominantním postavením.

Pro účely zajištění možnosti provádění *ex post* kontroly soutěžního chování uvedených subjektů z pohledu možného zneužití dominantního postavení zakázanými cenovými praktikami Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**ÚOHS**“) doporučuje, aby nápravné opatření spočívající v povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 ZEK¹ tak, aby (i) při určování cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování a (ii) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby, bylo uloženo všem subjektům, které ČTÚ na základě provedené analýzy stanovil podniky s významnou tržní silou.

K části analýzy zabývající se postupem ČTÚ při posuzování podnětů odkazují na materiál Připomínky ÚOHS k dokumentu „*Postup Českého telekomunikačního úřadu při cenovém vyhodnocování maloobchodních nabídek vertikálně integrovaného operátora*“ dostupný na: http://www.ctu.cz/cs/download/pripominky_diskuse/uohs_cenove_vyhodnocovani_postup_ctu_13_05_2011_pripominky.pdf.

¹ Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.

Jestliže se v případě postupu ČTÚ dle výše zmíněného dokumentu (v jeho aktualizované podobě zveřejněné dne 10. května 2013 na webových stránkách ČTÚ) o dopadu stlačení marží, popř. jiné cenové praktiky, rozhoduje až na základě posledního kroku analýzy, kterým je ověření existence stlačení marží na celém trhu, či jeho segmentech, pokud jsou takové určeny, pozbývalo by v takovém případě dle názoru ÚOHS provádění prvních dvou kroků testu *de facto* smysl, neboť by jejich výsledky (jak vyplývá z postupu ČTÚ) nebyly pro celkový výsledek testu žádným způsobem relevantní. Postup ČTÚ taktéž nerozlišuje zjištění existence protisoutěžní praktiky a hodnocení dopadu takové praktiky na soutěž na daném trhu a na spotřebitele. Například stlačování marží v případě časově omezené akviziční nabídky u relativně málo využívaného produktu může mít zanedbatelný dopad na soutěž na trhu. Naopak v případě stlačení marží u nabídky, která není časově omezena a týká se produktu, který používá relativně velké množství zákazníků, lze očekávat významný negativní dopad na soutěž na trhu. A to i přesto, že výsledek testu při započtení příjmů z ostatních produktů operátora s významnou tržní silou stlačení marže neindikuje.

Oproti ČTÚ, který chápe zakázané křížové financování jako zákaz dotovat ztrátu ze služeb na neregulovaných trzích ziskem ze služeb na regulovaných trzích, ÚOHS vidí tuto protisoutěžní praktiku šířeji, a to ne jen z pohledu regulovaných a neregulovaných trhů, ale jako zákaz takového chování, kdy subjekt s cílem vytlačit konkurenty z trhu, dotuje ztrátu generovanou na tomto trhu, ziskem ze služeb na trzích, kde daný subjekt není pod účinným konkurenčním tlakem (je dominant či přímo monopolista).

S pozdravem

Vážený pan

Ing. Mgr. Jaromír Novák

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu

Sokolovská 58/219

225 02 Praha 9 – Vysočany