



V Bruselu dne 30.9.2013

C(2013) 6451 final

Český telekomunikační úřad (ČTÚ)

Sokolovská 219

P. O. Box 02

225 02 Praha 025

Česká republika

K rukám:

pana Jaromíra Nováka

předsedy Rady

Fax: +420 224004811

Vážený pane Nováku,

Předmět: Věc CZ/2013/1497: Velkoobchodní trhy s ukončením volání (terminací) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě v České republice

Zahájení druhé fáze šetření podle článku 7a směrnice 2002/21/ES ve znění směrnice 2009/140/ES

I. POSTUP

Dne 29. srpna 2013 Komise zaevidovala oznámení¹ českého vnitrostátního regulačního orgánu, Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „ČTÚ“), které se týká velkoobchodního trhu s ukončením volání (terminací) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě v České republice².

Vnitrostátní konzultace³ probíhala od 13. května 2013 do 13. června 2013.

Dne 6. září 2013 byla ČTÚ zaslána žádost o informace⁴ a odpověď byla doručena dne 11. září 2013.

Podle čl. 7a odst. 1 rámcové směrnice může Komise oznámit dotčenému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu a Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických

¹ Podle článku 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice), Úř. věst. L 108, 24.4.2002, s. 33, ve znění směrnice 2009/140/ES, Úř. věst. L 337, 18.12.2009, s. 37, a nařízení (ES) č. 544/2009, Úř. věst. L 167, 29.6.2009, s. 12.

² Odpovídá trhu č. 3 v doporučení Komise 2007/879/ES ze dne 17. prosince 2007 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci *ex ante* podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (dále jen „doporučení o relevantních trzích“), Úř. věst. L 344, 28.12.2007, s. 65.

³ V souladu s článkem 6 rámcové směrnice.

⁴ V souladu s čl. 5 odst. 2 rámcové směrnice.

komunikací (BEREC) důvody, proč by navrhované opatření vytvořilo překážku pro jednotný trh, nebo může vyjádřit vážné pochybnosti o jeho slučitelnosti s právem EU.

II. POPIS NAVRHOVANÉHO OPATŘENÍ

II.1. Souvislosti

ČTÚ ve své druhé analýze trhu⁵ s ukončením volání v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě stanovil, že 24 operátorů má významnou tržní sílu na svých příslušných trzích. Společnosti Telefónica O2 byl uložen soubor nápravných opatření (včetně regulace cen na základě nákladového modelu LRIC). Pokud jde o ostatní operátory s významnou tržní silou, navrhl ČTÚ pouze uložení povinnosti průhlednosti a nediskriminace. Komise svým dopisem s „připomínkami“ vyzvala český regulační orgán, aby uložil všem operátorům s významnou tržní silou nákladově orientované ceny, jakož i povinnost vyhovět požadavku na propojení.

ČTÚ dále oznámil⁶ cenové nápravné opatření, které se týká cen za terminaci poskytovanou v pevném místě⁷ (dále jen „cena nebo sazba za terminaci“) uplatňovaných společností Telefónica O2. Tyto ceny za terminaci poskytovanou v pevném místě nebyly ještě založeny na „čisté“ metodě BU-LRIC, avšak vycházely z metody LRIC. Komise k tomu neměla připomínky.

Nejnovější věc, která se týká velkoobchodních trhů s ukončením volání v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě v České republice, byla oznámena dne 8. listopadu 2012⁸. V navrhovaném opatření hodlá ČTÚ uložit zavedenému operátorovi pevných sítí, aby rozložil postup poklesu cen do dvou kroků s platností od 1. ledna 2013 a od 1. července 2013. ČTÚ měl v úmyslu uložit ceny za terminaci, které podle ČTÚ odpovídaly od 1. července 2013 cílovým cenám čisté metody BU-LRIC. Komise ve svých připomínkách vyjádřila nesouhlas s přístupem uplatněným ČTÚ, neboť navrhovaná regulace se týkala pouze jednoho operátora pevné sítě působícího v České republice a ČTÚ nezamýšlel uložit povinnost regulovaných cen jiným operátorům pevných sítí, u nichž byla stanovena významná tržní síla. Komise uvedla, že přístup uplatněný ČTÚ ve svém konečném důsledku vede k pokračování asymetrie v cenové regulaci operátorů s významnou tržní silou. Komise rovněž kritizovala skutečnost, že sazby nebyly plně v souladu s doporučením Komise o sazbách za ukončení volání, podle něhož mají vnitrostátní regulační orgány do 31. prosince 2012 zajistit, aby byly za ukončení volání stanoveny symetrické sazby na nákladově efektivní úrovni (čistá metodika LRIC). Komise navíc kritizovala skutečnost, že ČTÚ nezamýšlel oznámit podrobnosti o nákladovém modelu pro výpočet sazeb za terminaci.

Komise vyjádřila vážné pochybnosti a zahájila fázi dvě šetření podle článku 7a rámcové směrnice z důvodu nestanovení odpovídajících sazeb za terminaci. Komise shledala, že ČTÚ navrhl stanovit maximální ceny za propojení na (i) místní ústředně (HOST), a ii) na poslední tranzitní ústředně. Komise rovněž zdůraznila skutečnost, že ačkoliv byly podle vysvětlení ČTÚ sazby za terminaci vypočteny na základě čistého nákladového modelu BU-LRIC, navrhované sazby byly přibližně dvojnásobně vyšší než sazby v

⁵ Věc č.j: CZ/2009/0964.

⁶ Věc č.j: CZ/2010/1060.

⁷ Tyto ceny byly: 0,30 CZK (přibližně 1,18 eurocentu) za volání v místě za silného provozu, 0,15 CZK (přibližně 0,59 eurocentu) za volání v místě za slabého provozu, 0,34 CZK (přibližně 1,34 eurocentu) na poslední tranzitní ústředně za silného provozu a 0,17 CZK (přibližně 0,67 eurocentu) na poslední tranzitní ústředně za slabého provozu (v těchto cenách není zahrnuta DPH).

⁸ Věc č.j: CZ/2012/1392.

jiných členských státech EU, které uplatňují metodu BU-LRIC. Komise vyjádřila obavy, že ČTÚ pravděpodobně nestanovil maximální ceny, které by v dostatečné míře zohlednily síť nové generace založenou na účinných technologiích. Dne 21. ledna 2013 BEREK přijal stanovisko k druhé fázi šetření ve věci. Dne 4. března 2013 se ČTÚ rozhodl vzít zpět své oznámení.

II.2. Vymezení trhu

V předkládaném oznámení definuje ČTÚ relevantní výrobní trh jako trh tvořený částí přenosu volání, která je vymezena ústřednou nebo obdobným zařízením, na kterém je možno poskytovat propojení ve veřejné telefonní síti (případně přístup), a koncovým bodem veřejné komunikační sítě bez ohledu na použitou technologii. Koncový bod veřejné komunikační sítě se pro účely tohoto trhu nachází v přístupové oblasti zařízení, na kterém je poskytováno propojení (případně přístup).

Trh zahrnuje služby ukončení volání (terminace) v pevných sítích poskytované v pevném místě (síť s propojováním okruhů – klasická síť PSTN a prostřednictvím IP sítě pomocí technologie Voice over IP), v optických, televizních kabelových a bezdrátových (např. FWA, WiFi) sítích a rovněž terminaci v mobilních sítích⁹.

Trh zahrnuje rovněž služby terminace na geografická a negeografická čísla (řady 910)¹⁰, dále i ukončení volání na telefonní čísla, která se skládají z přístupového kódu k neveřejným sítím (tj. kódy 9500 až 9599 a 972 až 974). ČTÚ uvádí, že se možný soutěžní problém při volání na tato čísla v zásadě nijak neodlišuje od možného soutěžního problému při volání na klasická geografická čísla.

Volání na čísla s přístupovými kódy ke službám elektronických komunikací, na kterých jsou dále poskytovány služby obsahu, a volání na telefonní čísla, která se skládají z přístupového kódu k virtuálním neveřejným telefonním sítím (VPN) a doplňkových číslic, tvoří součást tohoto trhu.

Relevantní zeměpisný trh pokrývá celé území České republiky.

II.3. Stanovení významné tržní síly

Při posuzování existence významné tržní síly zvažuje ČTÚ tato kritéria: i) podíly na trhu¹¹, ii) kritéria zaměřená na charakteristiku podnikatele¹², a rovněž ii) kritéria související s charakteristikou zákazníků a konkurence na relevantním trhu¹³. ČTÚ zamýšlí stanovit 28 operátorů¹⁴ za operátory s významnou tržní silou na příslušných

⁹ Pokud poskytovatel služby používá technické nebo technologické řešení koncového bodu nebo přístupové sítě (např. služby soukromé přípojky k ústředně v pevném místě atd.) ke znemožnění nebo omezení mobility služby pro koncového uživatele.

¹⁰ To znamená, že ČTÚ považuje za veřejně přístupné telefonní služby volání nejen na čísla geografická, ale rovněž i na čísla negeografická (řady 910). Do trhu jsou zahrnuty hlasové služby prostřednictvím veřejně přístupné telefonní sítě přes internetový protokol (VoIP). ČTÚ má za to, že tento druh ukončení volání tvoří součást trhu s ukončením volání v pevném místě.

¹¹ Tj. velikost podílu na trhu a jeho vývoj v průběhu času.

¹² Tj. celková velikost podniku, kontrola infrastruktury nepadně duplikovatelné, ceny a ziskovost.

¹³ Tj. nulová nebo nízká vyrovnávací kupní síla, existence hospodářské soutěže nebo potenciální konkurence a rovněž překážky pro změnu dodavatele.

¹⁴ Air Telecom a.s., Axfone s.r.o., BT Limited, organizační složka, CentroNet, a.s., COPROSYS a.s., ČD-Telematika a.s., České Radiokomunikace a.s., Český bezdrát s.r.o., Dial Telecom, a.s., GTS Czech s.r.o., ha-vel internet s.r.o., IPEX a.s., J.S.tel s.r.o., MATERNA Communications a.s., MAXPROGRES, s.r.o., Nej TV a.s., NEW TELEKOM, spol. s r.o., RIO Media a.s., SMART Comp. a.s., Spinoco Czech Republic, a.s., Telco Pro Services, a.s., Telefónica Czech Republic, a.s.

velkoobchodních trzích ukončení volání (terminaci) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě.

II.4. Nápravná regulační opatření

ČTÚ zamýšlí všem společnostem označeným za operátory s významnou tržní silou v jejich příslušných sítích uložit tyto povinnosti:

- průhlednost,
- nediskriminaci a
- regulaci cen¹⁵.

ČTÚ navíc výhradně zavedenému operátorovi, společnosti Telefónica, zamýšlí uložit povinnosti:

- vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů a
- umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům.

ČTÚ hodlá uložit nápravné opatření ve formě vedení odděleného účetnictví pouze společnosti Telefónica, protože údaje, které poskytne tento operátor, budou použity při výpočtu cen nákladovým modelem čistého BU-LRIC. ČTÚ je toho názoru, že uložení této povinnosti alternativním operátorům by představovalo neúměrnou zátěž.

ČTÚ hodlá uložit nápravné opatření ve formě umožnění přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům (nápravného opatření ve formě přístupu) pouze společnosti Telefónica, vzhledem ke skutečnosti, že všichni alternativní operátoři uzavřeli obchodní dohody o propojení, aniž by bylo zapotřebí zásahu ze strany ČTÚ. ČTÚ vysvětluje, že neobdržel žádné stížnosti týkající se odmítnutí požadavku na přístup a propojení¹⁶. Stanoviskem ČTÚ je, že stávající tržní praxe dokazuje, že alternativní operátoři mají ekonomickou motivaci k vzájemné dohodě o propojení svých sítí, aby zajistili terminaci ve svých sítích a rovněž zajistili možnost směřování volání ze svých sítí do sítí ostatních operátorů. ČTÚ vysvětluje, že v tomto ohledu nezjistil žádné tržní selhání, a proto je přesvědčen, že uložení alternativním operátorům nápravné opatření ve formě přístupu by bylo nepřiměřené. ČTÚ nepředpokládá vznik nějakých negativních důsledků na trhu z důvodu neuložení nápravného opatření ve formě přístupu všem operátorům s významnou tržní silou.

III. POSOUZENÍ

Komise se domnívá, že oznámená navrhovaná opatření spadají do pravomoci Komise k zajištění jednotného uplatňování nápravných opatření, jak je stanovena v článku rámcové směrnice, neboť oznámená opatření jsou uplatňováním článku 16 rámcové směrnice a mají za cíl uložit povinnosti operátorům ve spojení s články 9 až 13 směrnice o přístupu.

Komise má vážné pochybnosti o slučitelnosti navržených opatření ČTÚ s právem EU,

(Telefónica), T-Mobile Czech Republic a.s., T-Systems Czech Republic a.s., UPC Česká republika, s.r.o., Vodafone Czech Republic a.s., xPhoNet CZ s.r.o. a za200.cz obchod s.r.o.

¹⁵ ČTÚ hodlá oznámit specifické sazby za ukončení volání v pevném místě samostatně.

¹⁶ ČTÚ vysvětluje, že v průběhu období poslední analýzy trhu mu byl předložen pouze jeden spor týkající se propojení (mezi společnostmi Dial Telecom a.s. a Telefónica). Společnost Dial Telecom a.s. zahájila spor týkající se dodatku stávající dohody o propojení. Dodatek se týkal provedení úpravy konfigurace propojení mezi pevnými sítěmi. Hlavním problémem v tomto sporu bylo však propojení pro terminaci v síti společnosti Telefónica. Řízení ve věci návrhu společnosti Dial Telecom však bylo nakonec zastaveno, neboť obě strany sporu se dohodly na ukončení sporu a zpětvzetí návrhu.

a domnívá se, že by vytvořila překážku pro jednotný trh.

Na základě oznámení a dodatečných informací poskytnutých ze strany ČTÚ Komise identifikovala tyto otázky, které vzbuzují obavy:

Neuložení povinnosti umožnit účinný přístup na trzích terminace v sítích alternativních operátorů

Soulad s čl. 8 odst. 4 směrnice o přístupu ve spojení s článkem 8 rámcové směrnice a čl. 16 odst. 4 rámcové směrnice

Komise upozorňuje na to, že nápravná opatření uložená podle článku 16 rámcové směrnice ve spojení s čl. 8 odst. 4 směrnice o přístupu by měla vycházet z povahy zjištěného problému a měla by být přiměřená a odůvodněná s ohledem na cíle stanovené v článku 8 rámcové směrnice. Komise navíc odkazuje na čl. 16 odst. 4 rámcové směrnice, který vyžaduje, aby vnitrostátní regulační orgány uložily vhodné regulační povinnosti podnikům s významnou tržní silou.

Každý trh s terminací se vyznačuje podobnými (potenciálními) problémy v oblasti hospodářské soutěže, tj. pobídkami odmítat požadavky na přístup a účtovat excesivní ceny. Komise důsledně zastává stanovisko¹⁷, které plně podpořil BEREC¹⁸, že na trzích terminace (neregulovaných) nelze zcela spoléhat na to, že obchodní dohody zajistí dostatečné propojení všech sítí.

Komise poznamenává, že ČTÚ nemá v úmyslu 27 alternativní operátorům pevných sítí uložit povinnost umožnit přístup. ČTÚ argumentuje tím, že v minulosti, kdy nebyl regulován přístup k terminaci v sítích alternativních operátorů, nebyly evidovány případy odmítnutí požadavku na přístup, a proto ČTÚ neshledává odmítnutí požadavku na přístup za tržní problém na tomto trhu. Zdá se však, že ČTÚ dostatečně nezohlednil skutečnost, že v předchozím analyzovaném období neměli alternativní operátoři povinnost regulovaných sazeb za terminaci, a že tato změna regulačního rámce může pro ně představovat pobídku pro odmítnutí požadavku na přístup.

Pobídky pro alternativní operátory odmítnout požadavek na přístup

Pokud jde o přístup, Komise uznává, že v minulosti nebyly pozorovány problémy v oblasti hospodářské soutěže, navzdory absenci regulace přístupu k terminaci v sítích alternativních operátorů, nicméně Komise zastává názor, že v kontextu regulace trhu *ex ante* nemusí vnitrostátní regulační orgány nutně pozorovat skutečně protisoutěžní chování. Postačuje, pokud vnitrostátní regulační orgány identifikují pouhou hrozbu odmítnutí požadavku na přístup. V daném případě ČTÚ nepředložil dostatečné důkazy o tom, že žádný z alternativních operátorů neodmítne požadavek na přístup pro účely terminace hlasového volání. Tvrzení ČTÚ, že vzhledem k jednání alternativních operátorů v minulosti se neočekává odmítnutí požadavku na přístup, není dostatečně podložené, neboť nebere v úvahu skutečnost, že dojde ke změně regulačního rámce v důsledku navrhovaného opatření, tj. všichni alternativní operátoři budou podléhat cenové regulaci. ČTÚ nepředložil dostatečné důkazy o tom, že alternativní operátoři nemají motivaci odmítnout požadavek na přístup v novém regulačním rámci v České republice, ve kterém budou všechny sazby za terminaci regulovanými cenami.

¹⁷ Věci EE/2007/0598, DE/2009/0948, LT/2009/0983, EE/2010/1040, AT/2010/1046, LV/2012/1296.

¹⁸ Stanovisko BEREC ve věci LV/2012/1296, BoR (12) 28.

Komise se rovněž domnívá, že i když pro menší alternativní operátory může existovat menší motivace pro odmítnutí požadavku na přístup velkému operátorovi s významnou zákaznickou základnou, ČTÚ neprokázal, že neexistuje motivace k odmítnutí požadavku na přístup menším alternativním operátorům s velmi omezenou zákaznickou základnou. ČTÚ zejména nepředložil dostatečné důkazy o tom, že menší alternativní operátoři nemají žádnou motivaci odmítnout požadavek na přístup ve formě přímého propojení, přestože toto propojení by omezilo jejich náklady na zřízení a udržování vícero přímých propojení.

Komise se domnívá, že za těchto okolností by alternativní operátor odmítající přímé propojení byl schopen zahájit „strategii zvyšování nákladů konkurence“ tím, že by nutil ostatní alternativní operátory k tranzitu provozu přes třetího operátora pro účely terminace¹⁹. Navíc, existuje-li pouze velmi omezený počet přímých propojení s alternativními operátory, hrozí nebezpečí, že dojde k vytvoření úzkého místa a s tím spojené síly ke zvýšení cen za poskytování balíčků služeb tranzitu a terminace volání ke konkrétnímu alternativnímu operátorovi.

Ačkoli má Komise za to, že nepřímé propojení může být finančně efektivní variantou pro některé menší alternativní operátory, operátor usilující o terminaci svého provozu musí mít přinejmenším možnost požádat o přímé propojení.

Na tomto základě Komise věří, že navrhované nápravné opatření, které se týká přístupu, uložené výhradně zavedenému operátorovi není založeno na povaze zjištěného problému a není vhodné pro řešení potenciálních problémů v oblasti hospodářské soutěže vyplývajících z odmítnutí požadavku na přístup a výše uvedených souvisejících negativních důsledků pro spotřebitele a jiné operátory. Komise má proto vážné pochybnosti, zda je navrhované opatření v souladu s ustanoveními čl. 8 odst. 4 směrnice o přístupu ve spojení s článkem 8 a čl. 16 odst. 4 rámcové směrnice.

Nedostatečnost intervence ex post

Jak již bylo zmíněno v minulosti, Komise se domnívá, že žádná obecná povinnost propojení, která může vyplývat z vnitrostátních právních předpisů, neumožní dostatečně rychlou reakci na problémy s přístupem, které mohou nastat. Tu může však umožnit, je-li uložena zvláštní povinnost vyhovět požadavku na přístup v důsledku analýzy trhu a stanovení operátora s významnou tržní silou. Kromě toho přístup zvolený ČTÚ bude mít tendenci vytvářet spory mezi operátory, které by jinak nemusely vzniknout, a proto může být neefektivním, bezdůvodným a nepřiměřeným k cílům stanoveným v článku 8 rámcové směrnice. Může si zbytečně vyžádat regulační zásahy prostřednictvím potenciálně zdlouhavého řešení sporů, a tudíž přinášet byrokratické postupy vedoucí k bezdůvodným regulačním nákladům v České republice.

Nebezpečí, že se nápravné opatření ve formě regulace cen stane neúčinným

Komise se domnívá, že nápravné opatření ve formě stanovení cenové regulace, jehož zavedení vítá, se může stát neúčinným, protože 27 alternativních operátorů pevných sítí nemá v první řadě povinnost poskytovat přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům. Přísnější regulace ceny propojení dokonce zvyšuje motivaci alternativních operátorů odmítnout požadavek na

¹⁹ Jinak řečeno alternativní operátor může nutit jiného alternativního operátora k nákupu tranzitu a terminace místo vytvoření přímého propojení, které by mohlo být nákladově efektivnější pro alternativního operátora usilujícího o propojení.

přístup²⁰ a alespoň dočasně (do vyřešení sporu) využívat vyšších sazeb za terminaci. Komise se domnívá, že samotné nápravné opatření ve formě regulace cen není s to řešit zjištěný problém v oblasti hospodářské soutěže. Komise má proto vážné pochybnosti, zda je navrhované opatření v souladu s ustanoveními čl. 16 odst. 4 rámcové směrnice a čl. 8 odst. 4 směrnice o přístupu.

Závěr

Komise se na rozdíl od stanoviska ČTÚ domnívá, že uložení povinnosti alternativním operátorům umožnit přístup by nebylo nepřiměřené. Komise se rovněž domnívá, že uložení povinnosti alternativním operátorům umožnit přístup by nešlo nad rámec toho, co je nezbytné pro řešení zjištěného problému v oblasti hospodářské soutěže. Při regulaci trhu *ex ante* nelze s jistotou předvídat budoucí chování trhu. V daném případě zkušenosti s tržním chováním alternativních operátorů v minulosti neumožnily ČTÚ vyloučit hrozbu odmítnutí požadavku na přístup. Důvodem je to, že v minulosti měli operátoři alternativních sítí volnost při stanovování svých vlastních terminačních sazeb a skutečnost, že tomu tak již nebude, je může spíše motivovat k odmítnutí požadavku na přístup v budoucnosti. Z těchto důvodů se Komise domnívá, že i při neexistenci skutečného odmítnutí požadavku na přístup v minulosti, uložení povinnosti umožnit přístup *ex ante* by bylo přiměřené a vhodné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má Komise v této fázi vážné pochybnosti, zda neuložení povinnosti umožnit přístup všem operátorům, u kterých byla stanovena významná tržní síla, je v souladu s čl. 8 odst. 4 směrnice o přístupu ve spojení s článkem 8 a čl. 16 odst. 4 rámcové směrnice.

Vytváření překážek pro jednotný trh

Komise konstatuje, že alternativní operátoři bez ohledu na velikost, počet maloobchodních zákazníků nebo maloobchodní tržní podíly, mají obvykle monopolní postavení na svých příslušných velkoobchodních trzích pro terminaci hlasových volání v jednotlivých veřejných telefonních sítích, které je poskytováno v pevném místě. ČTÚ rovněž dospěl k závěru, že 27 alternativních operátorů má významnou tržní sílu, tj. jsou v postavení jednat nezávisle na svých konkurentech a zákaznících. Tito alternativní operátoři jsou proto rovněž v postavení potencionálně odmítnout propojení s jinými operátory (např. novými účastníky trhu, konkurenty v jejich příslušné oblasti činnosti a operátory usazenými v jiných členských státech).

Komise se domnívá, že nápravná opatření navržená ČTÚ, která se týkají alternativních operátorů, neřeší potenciální tržní problémy týkající se trhů s terminací. Komise se dále domnívá, že neuložení povinnosti umožňovat přístup všem operátorům s významnou tržní silou způsobuje, že navrhované nápravné opatření ve formě regulace cen nebude efektivní. Regulace cen ztratí smysl, pokud lze službu terminace odepřít.

V praxi neexistence účinné regulace služeb terminace v pevném místě v sítích alternativních operátorů může zvýšit náklady na poskytování telefonních služeb a snížit schopnost jiných operátorů a poskytovatelů služeb (včetně operátorů usazených v jiných členských státech) poskytovat služby elektronických komunikací v České republice.

S ohledem na výše uvedené zastává Komise v této fázi stanovisko, že oznámené

²⁰ Stanovisko BEREC ve věci LV/2012/1296, s. 20.

regulační opatření by vytvořilo překážku pro jednotný trh.

Výše uvedené posouzení odráží předběžné stanovisko Komise k tomuto konkrétnímu oznámení a nejsou jím dotčena žádná stanoviska, která Komise může přijmout k jiným oznámeným návrhům opatření.

Komise upozorňuje, že v souladu s článkem 7a rámcové směrnice nesmí být navrhovaná nápravná opatření, která mají být zavedena na velkoobchodním trhu s ukončením volání (terminací) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě v České republice, přijata po další tři měsíce.

V souladu se 17. bodem odůvodnění doporučení 2008/850/ES²¹ Komise tento dokument zveřejní na svých internetových stránkách společně s výzvou, aby třetí strany do deseti pracovních dnů předložily připomínky k obsahu tohoto dopisu, v němž Komise vyjádřila své vážné pochybnosti. Komise nepovažuje informace v něm obsažené za důvěrné. Informujte prosím Komisi²² do tří pracovních dnů od obdržení tohoto dopisu, máte-li za to, že tento dokument podle pravidel Evropské unie a vnitrostátních pravidel o obchodním tajemství obsahuje důvěrné informace, které byste chtěli před zveřejněním odstranit. Ve své případné žádosti uveďte důvody.

S úctou
za Komisi

Siim Kallas
místopředseda

²¹ Doporučení Komise 2008/850/ES ze dne 15. října 2008 o oznámeních, lhůtách a konzultacích podle článku 7 směrnice 2002/21/ES (Úř. věst. L 301, 12.11.2008, s. 23)

²² Žádost zašlete e-mailem na adresu: CNECT-ARTICLE7@ec.europa.eu nebo faxem na číslo: +32 22988782.