



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 19. 12. 2012

Český telekomunikační úřad

Odbor ekonomické regulace

Dne 20. 12. 2012 *Řešil*

Praha 17. prosince 2012

Čj. ČTÚ-136 195/2012-611

I

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“), vydává v řízení se společností **Telefónica Czech Republic, a.s.**, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČ: 60193336, (dále jen „účastník řízení“), zahájeném z moci úřední dne 16. srpna 2012 ve věci změny povinnosti uložené na základě § 51 odst. 3 Zákona (ve znění účinném v době vydání rozhodnutí) rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-68, ve znění rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-4, podle § 51 odst. 8 Zákona, toto

rozhodnutí o ceně CEN/7/12.2012-5:

I.

Povinnost související s regulací cen uložená účastníku řízení v části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/7/04.2010-68, které nabylo právní moci dne 22. dubna 2010, ve znění rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-4, které nabylo právní moci dne 4. července 2012, se podle § 51 odst. 8 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 5 Zákona mění takto:

„I.

Podle § 51 odst. 5 písm. f) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení hlasového volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/7/09.2009-11 se účastníku řízení ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v jeho veřejné mobilní telefonní síti za službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby:

- a) v období od 1. ledna 2013 nebyla překročena maximální cena 0,41 Kč/min bez DPH,
- b) v období od 1. července 2013 nebyla překročena maximální cena 0,27 Kč/min bez DPH.“

II.

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je po dobu účinnosti části I. výroku tohoto rozhodnutí účastník řízení povinen sjednávat a uplatňovat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí.

(2) V ostatních případech je po dobu účinnosti části I. výroku tohoto rozhodnutí účastník řízení povinen sjednat a uplatňovat ceny podle části I. písm. a) výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona (ve znění účinném v době vydání analýzy) analýzu trhu č. 7 – ukončení hlasových volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „trh č. 7“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 2. října 2009 pod čj. 81 425/2009-609 a po oznámení Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/7/09.2009-11 ze dne 22. září 2009. Toto opatření bylo dne 2. října 2009 uveřejněno v částce 17/2009 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 7 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Z povahy trhu č. 7 vyplývá, že každý poskytovatel této služby je podnikem s významnou tržní silou na tomto trhu, neboť má 100% tržní podíl ve své síti. Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/7/03.2010-21 ze dne 23. března 2010, které bylo vydáno pod čj. 92 997/2009-609/VI. vyř. a nabylo právní moci dne 25. března 2010, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

V případě účastníka řízení analýza dále prokázala, že jsou naplněny podmínky pro uložení cenové regulace podle § 56 a § 57 Zákona. Proto správní orgán navrhl povinnosti související s regulací cen, které následně uložil rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-68, které nabylo právní moci dne 22. dubna 2010 a později toto rozhodnutí pozměnil rozhodnutím č. CEN/7/07.2012-4, které nabylo právní moci dne 4. července 2012.

Předmětné rozhodnutí uložilo účastníku řízení povinnost sjednávat ceny za terminaci tak, aby nebyly překročeny maximální ceny stanovené správním orgánem.

K části I. výroku

Evropská komise vydala dne 7. května 2009 Doporučení o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích EU (2009/396/ES, dále jen „Doporučení“), ve kterém jako metodu pro výpočet cen za terminaci stanoví metodu dlouhodobých přírůstkových nákladů (pure LRIC), na jejímž základě by terminační ceny měly být stanoveny do 31. prosince 2012.

Správní orgán již při vydání předchozího rozhodnutí o ceně č. CEN/7/04.2010-68 a následně i v pozměňujícím rozhodnutí o ceně č. CEN/7/07.2012-4 avizoval svůj záměr postupovat v souladu s Doporučením a stanovit počátkem roku 2013 novou cenu za terminaci vypočítanou na základě metodiky uvedené v Doporučení.

Úřad je povinen průběžně sledovat a vyhodnocovat účinky uložených nápravných opatření na jednotlivé relevantní trhy i v období mezi analýzami. Podle § 56 odst. 3 Zákona Úřad sleduje a vyhodnocuje úroveň cen, jež jsou předmětem regulace v oblasti elektronických komunikací. V případě, kdy Úřad dospěje k názoru, že je třeba úroveň stanovených cen upravit, postupuje podle § 51 odst. 8 zákona, protože se nejedná o uložení nové povinnosti, ale o změnu povinnosti, která již na relevantním trhu existuje a která byla předpokládána v analýze.

Úřad je podle ustanovení § 56 odst. 4 Zákona povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmu subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová. Z tohoto důvodu správní orgán prověřil, zda ceny stanovené v rozhodnutí o ceně č. CEN/7/04.2010-68, ve znění rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-4, pokrývají náklady za poslední uzavřené účetní období v souladu s výše uvedeným ustanovením Zákona a zda jsou tedy přinejmenším nákladově orientovány podle nové metodiky LRIC uvedené v Doporučení.

Nákladový model „pure“ LRIC pro ukončení volání v mobilní síti, který Úřad použil pro výpočet ceny za terminaci, je model založený na postupu „zdola nahoru“ (bottom-up) a kalkuluje cenu vycházející z nákladů mobilní sítě efektivního operátora. Tato modelovaná síť je založena na volbách efektivních technologií dostupných v časovém rámci, s nímž model počítá (viz Doporučení), zohledňuje však i topologii, prvky sítě, inženýrská pravidla,

provozní údaje a náklady českých mobilních operátorů. Modelovaná síť je kombinací 2G a 3G sítě, páteřní síť je založena na síti Next-Generation-Network (NGN).

Nákladový model „pure“ LRIC byl vytvořen ve spolupráci s konzultanskou společností. Úřad model během jeho tvorby průběžně konzultoval se zástupci provozovatelů mobilních a pevných sítí na mnoha pracovních jednáních a operátoři mohli uplatnit své připomínky k modelu a návrhy na změny ve všech jednotlivých fázích tvorby modelu. [Nákladový model „pure“ LRIC](#) pro ukončení volání v mobilní síti, který Úřad použil pro stanovení maximální výše ceny podle tohoto rozhodnutí, je zveřejněn na internetových stránkách Úřadu, včetně detailní [metodiky LRIC](#) pro službu ukončení volání ve veřejných mobilních sítích a včetně [uživatelského manuálu a popisu funkčnosti matematického modelu](#) pro výpočet ceny služby ukončení volání ve veřejných mobilních sítích.

Při výpočtu terminační ceny správní orgán použil procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 8,26 % stanovené v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření.

S použitím výše uvedeného nákladového modelu „pure“ LRIC vyčíslil správní orgán jednotkové náklady za minutu terminovaného provozu v síti teoretického efektivního operátora a stanovil maximální cenu za terminaci ve výši odpovídající vyčísleným nákladům, včetně WACC 8,26 %. Tuto maximální cenu považuje správní orgán za cenu zahrnující efektivně a účelně vynaložené přírůstkové náklady spojené výhradně s velkoobchodní službou terminace.

Použitý model, obsahující vstupní data, je součástí spisového materiálu správního řízení ve věci změny ceny za terminaci. Všechny kalkulační postupy, které byly použity při kalkulaci ceny za službu ukončení volání (terminace) v mobilní síti podle tohoto rozhodnutí odpovídají zveřejněnému modelu. Účastník řízení byl v přípravné fázi zpracování návrhu tohoto rozhodnutí Úřadem informován o tom, jaké hodnoty jeho vstupů byly při výpočtu použity a jaké hodnoty proměnných vycházejí pro teoretického efektivního operátora. Z naplněného modelu, který ve fázi přípravy návrhu rozhodnutí účastník řízení naplňoval vstupními údaji za jím provozovanou síť, je zřejmé, jaká je vazba výpočtu hodnot proměnných teoretického efektivního operátora na vstupy do modelu pro účely stanovení maximální výše regulované ceny v tomto řízení.

Správní orgán posoudil jednorázový pokles maximální ceny o 51 % (o 0,28 Kč), stejně tak jako skutečnost, že k poslednímu snížení regulované ceny k 15. červenci 2012 (resp. maximálně 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy) došlo o cca 49 % (0,53 Kč), a rozhodl se, i na základě připomínek obdržných v rámci veřejné konzultace rozložit pokles regulované ceny do dvou kroků tak, jak je uvedeno v části I. výroku tohoto rozhodnutí. Při neuplatnění postupného poklesu by došlo v rozmezí necelých 6 měsíců (15. července 2012 – 1. ledna 2013) k poklesu regulované ceny o 75 % z 1,08 Kč/min na 0,27 Kč/min (0,81 Kč). Takto razantní snížení regulované ceny, vyvolané uplatněním modelu „pure LRIC“ v souladu s Doporučením, je rozumné rozložit v čase v souladu s dosavadní praxí správního orgánu, tj. uplatněním „glide path“. Tím se zmírní dopad na podnikatelské prostředí a na investiční záměry mobilních operátorů, zejména do budování sítí nové generace (LTE). Správní orgán tímto postupem rovněž poskytuje účastníku řízení delší časový prostor pro rozhodnutí, zda vůbec, případně jakým způsobem a do kterých služeb bude alokovat náklady vyloučené z kalkulace terminační ceny. Celkové snížení maximální ceny o 51 % je rozloženo rovnoměrně do dvou časových intervalů, v nichž se maximální cena snižuje o 0,14 Kč/min v každém kroku.

Pro tři mobilní operátory s postavením podniku s významnou tržní silou na trhu terminace volání v mobilních sítích, u kterých je uplatněna cenová regulace, je zachován princip symetrické ceny.

Úřad bude nadále sledovat a prověřovat vývoj nákladů na terminaci podle nově uplatněné metody dlouhodobých přírůstkových nákladů efektivního operátora a v případě potřeby vydá správní orgán nové rozhodnutí o ceně.

K části II. výroku

Povinnost uplatňovat ceny v souladu s částí I. písm. a) výroku tohoto rozhodnutí nejpozději od prvního dne třetího měsíce následujícího po měsíci, v němž došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, byla u stávajících smluvních vztahů stanovena s ohledem na lhůty potřebné ke sjednání změny a k provedení administrativních procesů souvisejících se změnou propojovacích smluv. Správní orgán obdobný odklad u písm. b) části I. výroku tohoto rozhodnutí neposkytl, neboť předpokládá, že ke sjednání cen v souladu s částí I. výroku tohoto rozhodnutí dojde v rámci jednoho dodatku ke každé smlouvě o propojení.

Dne 16. srpna 2012 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci změny povinnosti uložené na základě § 51 odst. 3 (ve znění účinném v době vydání rozhodnutí) Zákona rozhodnutím č. CEN/7/04.2010-68, ve znění rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-4, podle § 51 odst. 8 Zákona. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

V rámci čtrnáctidenní lhůty k vyjádření se k zahájení správního řízení nahlédl účastník řízení do spisu dne 16. srpna 2012 a dne 31. srpna 2012 obdržel správní orgán připomínky účastníka řízení.

Účastník řízení předložil aktualizované údaje o rozložení provozu mezi 2G a 3G síť, na základě měření zprůměrovaných za celý rok 2011 v souladu s dokumentem „Definice vstupních proměnných a metodika sběru a výpočtu vstupních parametrů pro model LRIC pro službu ukončení volání ve veřejných mobilních sítích“ (dále jen „Metodika sběru dat“).

Správní orgán podklady účastníka řízení akceptoval a aktualizované údaje byly doplněny do modelu a byly využity k výpočtu ceny za službu ukončení volání v mobilní síti.

Účastník řízení uvádí: „Část 0.9, která dále vstupuje jako převzatý parametr do částí 4.11 a 4.12, udává maximální HW kapacitu ústředny. Účastník řízení má za to, že údaj Max. # of BHE je irelevantní pro dimenzování kapacity ústředny mobilní sítě, protože mobilní ústředna tímto parametrem vůbec nedisponuje. Namísto údaje Max. # of BHE se účastník řízení přiklání k využití údaje Max. # of BH call attempts, který vyplnil u řádku č. 140. S ohledem na skutečnost, že údaj Max. # of BHE je účastníku řízení neznámý, v přiložené aktualizaci vstupů v rámci vedeného správního řízení tento údaj v části 0.9 nevyplnil.“

K připomínce účastníka řízení správní orgán uvádí, že při dimenzování ústředny pracuje model s více alternativami dimenzování, resp. s více technickými parametry, na základě kterých se může dosáhnout hraniční kapacita daného síťového prvku. Model následně vybírá tu alternativu, na základě které se dosáhne hraniční kapacita jako první. Typ kapacitních omezení daného zařízení se může lišit podle různých výrobců a podle nastavení prvků. Účastník řízení tedy pravděpodobně disponuje zařízením, jehož kapacita nezávisí na BHE. Nicméně ostatní operátoři požadovaný vstup dodali, a proto zůstane v modelu zachován. Jelikož účastník řízení uvedeným kapacitním parametrem nedisponuje, modelování bude probíhat na základě vstupů zbylých dvou operátorů.

Na základě této připomínky byl příslušně upraven tento vstup od účastníka řízení (zůstal nevyplněn) a výpočet ceny za službu ukončení volání v mobilní síti tuto připomínku zohlednil.

Dále účastník řízení uvedl, že: „Ve vstupu zaslaném správnímu orgánu dne 9.8.2012 byl na řádku č.149 (list 0 Hlavní vstupy) uveden popis „Max # of BH Call attemps“, což je

údaj, který účastník řízení uvedl pro server MSS. Zatímco v dokumentu se vstupy efektivního operátora, který účastník řízení obdržel při nahlédnutí do spisu, byl na řádce č. 142 uveden popis „Max # of SCC“, jedná se tedy o zcela jiný a nesouvisející vstup. Účastník řízení žádá správní orgán o upřesnění zadání tohoto vstupu.“

Správní orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že všichni tři operátoři v souladu s Metodikou sběru dat vyplnili tento vstup jako „Max # of BH Call attempts“, byl model upraven tak, aby pracoval s tímto parametrem. Výsledná cena tuto úpravu již zohledňuje.

Dále účastník řízení uvedl, že: „V části 4.11 je ve vstupech účastníka řízení uvedený údaj Actual # SCC, který se nemění a údaj Actual # BHE, který by měl představovat skutečnou kapacitu BHE na MSS. Jak je uvedeno výše, údaj BHE není účastníku řízení známý, a proto zde uvedl údaj o BH call attempts a právě hodnota Actual # BHE u efektivního operátora je kriticky odlišná od vstupů účastníka řízení pravděpodobně z důvodu jiného metodického pojetí vstupů. Účastník řízení buňku Actual # BHE v příložené aktualizaci vstupů v rámci vedeného správního řízení nevyplnil.“

K připomínce účastníka řízení správní orgán uvádí, že jak již bylo popsáno výše, operátoři disponují odlišnými zařízeními od různých výrobců. Vzhledem k faktu, že zbylí dva operátoři disponují vstupem pro BHE, bude tento parametr v modelu ponechán. Na základě této připomínky byl příslušně upraven tento vstup od účastníka řízení (zůstal nevyplněn) a výpočet ceny za službu ukončení volání v mobilní síti tak tuto připomínku zohlednil.

Dále účastník řízení uváděl, že: „V části 4.12 je správně vyplněný údaj Aktuální počet # SCC, ale údaj Actual # BHE je vyplněný nesprávně, resp. je uvedena nejbližší možná hodnota. Účastník řízení má za to, že údaj Actual # BHE je irelevantní pro dimenzování kapacity serveru MSS a v příložené aktualizaci vstupů v rámci vedeného správního řízení tento údaj nevyplnil.“

Správní orgán konstatuje, že obdobně jako v případě ústředěn, při dimenzování MGW pracuje model s více alternativami dimenzování, resp. s více technickými parametry, na základě kterých se může dosáhnout hraniční kapacita Media Gateway. Model následně vybírá tu alternativu, na základě které se dosáhne hraniční kapacita jako první (může lišit podle různých výrobců a podle nastavení prvků). Účastník řízení tedy pravděpodobně disponuje zařízením, jehož kapacita nezávisí na BHE. Nicméně ostatní operátoři požadovaný vstup dodali, a proto zůstane v modelu zachován. Jelikož účastník řízení uvedeným kapacitním parametrem nedisponuje, modelování bude probíhat na základě vstupů zbylých dvou operátorů.

Na základě této připomínky byl příslušně upraven tento vstup od účastníka řízení (zůstal nevyplněn) a výpočet ceny za službu ukončení volání v mobilní síti tak tuto připomínku zohlednil.

Účastník řízení dále uváděl, že: „V části 4.13 účastník řízení rozporuje hodnoty efektivního operátora u elementu HLR, protože v případě efektivního operátora je uvedena maximální kapacita serveru nižší, než je maximální počet zákazníků, což fakticky vylučuje fungování elementu HLR efektivního operátora. Účastník řízení uvedl tyto dva vstupy jako maximální možnou HW kapacitu. Účastník řízení požaduje, aby správní orgán provedl revizi vstupu HLR do modelu a upřesnil, s jakými údaji o HLR pracuje model se vstupy efektivního operátora.“

Správní orgán uvádí, že vstupní kapacitní hodnoty HLR vycházejí z průměru vstupních hodnot dle datového sběru operátorů. Jelikož se jedná o předmět obchodního tajemství, není možné konkrétní hodnoty zveřejnit.

Důvodem pro výpočet na základě průměrné hodnoty je fakt, že také ceny příslušného síťového prvku jsou stanoveny na základě průměru. Pokud by nebyl dodržen tento postup (tzn. výpočet pomocí průměru), kapacitní nastavení by neodpovídalo použité ceně zařízení.

Nesoulad uváděný účastníkem byl nicméně na základě připomínky účastníka řízení odstraněn tím, že z výpočtu průměru parametrů elementu HLR byly vyloučeny hodnoty jednoho z operátorů, na základě nichž došlo k této situaci (tzn., že maximální kapacita serveru byla nižší, než je maximální počet zákazníků).

Ani tato připomínka ani související úprava však nemají vliv na výslednou cenu za službu ukončení volání v mobilní síti.

Dále účastník řízení uvedl, že v části 4.13 údaj „SMSC platform“ vykazuje u efektivního operátora významně nižší hodnotu, než uvedl účastník řízení ve svých vstupech do modelu. Účastník řízení uvedl údaj jako maximální HW kapacitu SMS centra v předmětném období. Účastník řízení tento vstup upravil v příložené aktualizaci vstupů v rámci vedeného správního řízení a zároveň poukázal na to, že tento vstup je možné chápat jako SMS za vteřinu nebo SMS za hodinu.

Správní orgán na základě výše uvedené připomínky příslušně upravil tento vstup a provedl kontrolu hodnot ostatních operátorů. Pro úplnost Úřad dodává, že tento vstup je třeba vyplnit v SMS za hodinu.

Ani tato připomínka účastníka řízení ani související úprava však nemají vliv na výslednou cenu za službu ukončení volání v mobilní síti.

Dále účastník řízení uvedl, že v části 4.13 údaje pro elementy „SGSN“ a „GGSN“ vykazují u efektivního operátora významně vyšší hodnotu, než uvedl on sám. Rozdíl je podle něj pravděpodobně způsoben tím, že účastník řízení původně uvedl údaje v tisících. Dále u elementu GGSN je podle účastníka řízení údaj o maximálním počtu zákazníků irelevantní. Účastník řízení tyto vstupy upravil v příložené aktualizaci vstupů v rámci vedeného správního řízení.

Správní orgán na základě výše uvedené připomínky příslušně upravil tento vstup a provedl kontrolu hodnot ostatních operátorů. Pro úplnost správní orgán dodává, že tento vstup je třeba vyplnit v jednotkách, nikoli v tisících.

Co se týká části této připomínky, kde účastník řízení uvádí, že u elementu GGSN je podle něj údaj o maximálním počtu zákazníků irelevantní, poukazuje správní orgán na to, že způsob dimenzování tohoto prvku v modelu je účastníkovi řízení dlouhodobě známý a nikdy proti němu nic nenamítal. Stejně tak proti tomuto principu nic nenamítají ani ostatní mobilní operátoři.

Dále je třeba podotknout, že ani tato připomínka účastníka řízení ani související úprava nemají vliv na výslednou cenu za službu ukončení volání v mobilní síti.

V závěru této části svého vyjádření účastník řízení požadoval, aby správní orgán upřesnil požadované vstupy týkající se částí 0.9, 4.11, 4.12 a 4.13, neboť došlo ke změně některých buněk ze strany správního orgánu.

K připomínce správní orgán konstatuje, že upřesnění bylo uvedeno k jednotlivým připomíncekám výše.

Účastník řízení namítá, že nedošlo k naplnění podmínek pro uložení cenové regulace podle § 56 § 57 Zákona, tedy že cena stanovená správním orgánem je nižší než náklady účastníka řízení na službu terminace volání. Účastník řízení vyjadřuje přesvědčení, že s ohledem na to, že podle současné analýzy dosahuje každý operátor 100% tržního podílu ve vlastní mobilní síti, měl by správní orgán posoudit náklady operátora na službu ukončení volání jednotlivě u každého mobilního operátora a posoudit, zda cena, kterou operátor uplatňuje, je na úrovni nákladů. Dosavadní právní praxe v ČR upřednostňuje předpis s vyšší právní silou nad předpisem s nižší právní silou, tudíž má účastník řízení za to, že správní orgán by měl primárně dbát, v souladu s § 56 odst. 4 Zákona, na ochranu zájmů účastníka řízení v podobě nákladově orientované ceny. Doporučení, dle kterého je vypočtena navrhovaná cena, je dokument nižší právní síly než Zákon a tudíž je fakticky podřízen Zákonu. Navrhovaná cena je proto v rozporu s § 56 odst. 4 Zákona.

Správní orgán souhlasí s účastníkem řízení, že Doporučení je právním předpisem s nižší právní silou a jako takový není nadřazen Zákonu. Pokud by tedy postup navržený v Doporučení byl v rozporu se Zákonem, správní orgán by se jím se vsí určitostí neřídil. Správní orgán však konstatuje, že postupuje primárně v souladu se Zákonem a ostatními relevantními dokumenty (zejména doporučení Evropské komise, společné pozice Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací BEREC) se řídí jen do té míry, do jaké jsou slučitelné se Zákonem. Správní orgán proto nemůže souhlasit s účastníkem řízení v názoru, že návrhem ceny uvedené v části I. výroku tohoto rozhodnutí se správní orgán dostává do rozporu s § 56 odst. 4 Zákona z toho důvodu, že tato cena nepokrývá náklady účastníka řízení na službu terminace volání. Správní orgán rovněž připomíná, že s ohledem na § 55 odst. 2 lze v nákladově orientované ceně zohlednit pouze účelně a efektivně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Sama skutečnost tedy, že navržená cena nepokrývá všechny náklady alokované účastníkem řízení na službu terminace, nemůže vést k závěru, že dochází k porušení § 56 odst. 4 Zákona. Správní orgán je přesvědčen, že navržená cena pokrývá veškeré přírůstkové náklady teoretického efektivního operátora, tedy náklady, které jsou účelně a efektivně vynakládány na službu terminace. Protože Zákon nestanoví nákladovou metodu pro výpočet nákladově orientované ceny, zůstává rozhodnutí o způsobu výpočtu ceny na správním orgánu. Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC) a třebaže Doporučení nemá obecně závazný charakter, správní orgán je povinen k němu při své regulační činnosti přihlížet.

Účastník řízení dále uvedl, že v případě, že analýza relevantního trhu souvisejícího s propojením nebo přístupem provedená podle § 51 Zákona prokáže, že tento trh není efektivně konkurenční zejména tím, že by mohlo docházet k uplatňování nepřiměřeně vysoké nebo nepřiměřeně nízké ceny v neprospěch koncových uživatelů, a jestliže by opatření podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) nevedla k nápravě, je Úřad oprávněn uplatnit regulaci cen na tomto relevantním trhu vydáním rozhodnutí o ceně. Při uplatnění regulace cen podle odstavců 1 a 2 § 57 Zákona vůči podniku s významnou tržní silou je Úřad povinen v rozhodnutí o ceně zohlednit investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožnit mu návratnost investic v přiměřeném časovém období. Článek 5 přístupové směrnice 2002/19/ES ukládá povinnost regulačním úřadům členských států, aby nápravná opatření uložená k plnění povinnosti přístupu a propojení byla v souladu mimo jiné s principem přiměřenosti. Podobně ukládá § 56 odst. 4 Zákona povinnost správnímu orgánu, aby *cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová*. Z požadavku zákona na proporcionalitu regulace a z ustanovení § 57 Zákona, který zakotvuje cenovou regulaci jako opatření krajní, které je možné použít, pouze je-li prokázáno, že ostatní regulatorní opatření by nevedla k nápravě (identifikovaného problému), vyplývá, že nástroje použité k dosažení stanoveného cíle musí být jednak nutné a jednak nejméně zatěžující. To znamená, že je třeba uplatnit jen nezbytné minimum ze škály regulačních nástrojů uplatnitelných k dosažení cíle. Stanoveným cílem, kterého má být v tomto případě dosaženo, je řešení problému definovaného v rámci analýzy předmětného relevantního trhu, tedy eliminace rizika uplatňování nepřiměřeně vysokých cen na relevantním trhu, tedy nepřiměřeně vysokých cen ukončení volání v mobilní síti. Naopak, důsledky vyvolané (nebo snad dokonce cíle sledované) uplatněním metodiky „pure“ LRIC v oblasti investičních rozhodnutí operátora a v oblasti cenotvorby na maloobchodní úrovni, jdou daleko za rámec nezbytného minima zásahu do podnikatelské svobody regulovaného subjektu ve vztahu k definovanému cíli. Účastník řízení je toho názoru, že správní orgán nedostatečně zohlednil princip přiměřenosti při uplatnění nápravného opatření ve formě nákladového modelu „pure“ LRIC. S odkazem na bod č. 5 tohoto vyjádření je účastník řízení přesvědčen, že nákladový model LRIC plus je postačující k řešení soutěžního problému na velkoobchodním trhu a současně splňuje požadavek směrnic regulačního rámce na přiměřenost regulačního zásahu.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení uvádí, že cenová regulace vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu a je uložena na jejím základě. Úřad se v analýze relevantního trhu nezavázal k uplatnění určitého typu nákladově orientovaných cen a uplatnění konkrétní metody tak do značné míry zůstává na jeho uvážení. V průběhu analýzy relevantního trhu Úřad jako hlavní soutěžní problém v cenové oblasti identifikoval účtování nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Jako regulační opatření určené k řešení soutěžního problému byla navržena povinnost související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona, a to formou maximálních cen (kalkulovaných ve výši nákladově orientovaných cen). S ohledem na § 55 odst. 2 Zákona se přitom správní orgán při vyčíslení kalkulované ceny snaží zohlednit pouze ty náklady, které byly vynaloženy účelně a efektivně, tedy náklady vynakládané efektivním operátorem. Na tomto základním principu nic nemění navržené rozhodnutí o ceně. S ohledem na vydání Doporučení v roce 2009 však došlo k jednoznačnému posunu v názoru, jakým způsobem náklady efektivního operátora vyčíslit, resp. prostřednictvím jaké nákladové metody. Evropská komise regulačním orgánům při kalkulaci cen terminace (tzn. při vyčíslení nákladů efektivního operátora) doporučuje vycházet z metody čistých přírůstkových nákladů („pure“ LRIC). K možnosti odchytil se od postupu uvedeném v Doporučení viz vyjádření správního orgánu výše.

V této věci správní orgán dále uvádí, že jako nejzávažnější soutěžní problém spojený s velkoobchodními trhy terminace označila nepřiměřeně vysoké ceny (*excessive prices*) i vysvětlující zpráva (SEC(2009) 599)¹ Evropské komise k vydanému Doporučení a jako nejvhodnější nástroj k řešení tohoto soutěžního problému doporučila stanovit ceny ve výši nákladů efektivního operátora stanovených prostřednictvím metody „pure“ LRIC. I pokud by tedy závěry nové analýzy relevantního trhu č. 7 byly totožné se závěry současně platné analýzy (včetně identifikace soutěžních problémů), nenavrhl by Úřad v cenové oblasti jinou formu regulace, než současně platnou regulaci formou maximálních cen vycházející z nákladů efektivního operátora.

Správní orgán má tedy za to, že cena stanovená v části I. výroku tohoto rozhodnutí zohledňuje účelně a efektivně vynaložené náklady spojené se službou terminace a postup správního orgánu je tak v souladu s ustanoveními § 55 odst. 2 Zákona a § 56 odst. 4 Zákona. Dále má správní orgán za to, že ukládané nápravné opatření je rovněž přiměřené povaze zjištěného soutěžního problému, kterým je možná aplikace nepřiměřeně vysokých cen v neprospěch koncových uživatelů ze strany účastníka řízení. Ukládané nápravné opatření (maximální cena kalkulovaná ve výši nákladově orientované ceny) pak vychází ze závěrů analýzy relevantního trhu. Správní orgán proto rovněž postupuje v souladu s čl. 5 Směrnice 2002/19/ES a dále čl. 16 odst. 4 Směrnice 2002/21/ES a čl. 8 odst. 4 Směrnice 2002/19/ES, neboť přijaté opatření, včetně cenové regulace, vychází z povahy zjištěného problému a jsou mu přiměřené. Důvody, proč Evropská komise považuje za nejvhodnější způsob stanovení účelných a efektivně vynaložených nákladů na službu terminace právě metodu čistých přírůstkových nákladů a tedy proč v roce 2009 přijala Doporučení, jsou popsány v dokumentu, na nějž správní orgán odkazuje v poznámce pod čarou č. 1. Tento dokument nebyl vytvářen specificky pro žádnou z členských zemí EU a má tak obecný charakter.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že část II. Výroku návrhu rozhodnutí stanoví, že *pro nově uzavírané smluvní vztahy je účastník řízení povinen sjednat ceny podle části I. výroku tohoto rozhodnutí ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*, čímž stanovuje počáteční časový okamžik, od kterého je účastník řízení povinen účtovat maximální cenu za ukončení volání. Již ale nestanovuje konečné datum platnosti maximální ceny, což by mělo být mimo jiné motivováno snahou správního orgánu vytvořit předvídatelné regulační prostředí, které zajistí na dané období stabilitu trhu a prostor pro adaptaci

1

http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomms/doc/implementation_enforcement/eu_consultation_procedures/explanatory_note.pdf

operátorů, kteří účtují cenu za ukončení volání a též prostor těm operátorům, kterým je cena ukončení volání účtována. Z dosavadní regulační praxe uplatňované správním orgánem lze usuzovat, že stanovení cen na více období dopředu (tzv. glide-path) je obecně akceptovatelný výsledek cenové regulace, který se uplatnil a stále uplatňuje též v jiných členských státech EU. Účastník řízení má za to, že stanovení období pro účtování předmětné maximální ceny (např. minimálně 12 měsíců) je pozitivním signálem, kterým může správní orgán vytvářet předvídatelné regulační prostředí. Naopak, odklon z dosavadní regulační praxe je trhem vnímám negativně jako snížení předvídatelnosti regulačního prostředí, což má dopad zejména do obchodních plánů operátorů. Správní orgán na pracovních jednáních s mobilními operátory již dříve indikoval, že zamýšlí provést aktualizaci vybraných vstupních údajů do LRIC modelu každoročně, z čehož účastník řízení usuzuje, že dojde k úpravě ceny za ukončení volání v mobilní síti i v následujících obdobích, tj. po roce 2013. Účastník řízení považuje stanovení počátku a konce období platnosti regulované ceny za standardní prostředek pro vytváření předvídatelného regulačního prostředí.

Správní orgán, obdobně jako ve všech předchozích rozhodnutích o ceně, nevymezil délku pro platnost poslední stanovené ceny. Tento interval bude zřejmý až z účinnosti cen podle nového rozhodnutí o ceně. Obdobně hodlá postupovat správní orgán i při vydání tohoto rozhodnutí o ceně. Účastník řízení bude mít možnost se seznámit s předpokládaným ukončením platnosti ceny stanovené v části I. výroku tohoto rozhodnutí v okamžiku zahájení následného správního řízení ve věci změny tohoto rozhodnutí o ceně. Správní orgán bude i nadále vyhodnocovat úroveň nákladů vynakládaných na službu terminace teoretickým efektivním operátorem a v případě, že současně navrhovaná cena těmto nákladů již nebude odpovídat, zahájí v souladu se Zákonem a se závěry platné analýzy trhu s účastníkem řízení nové správní řízení o změně povinnosti související s regulací cen.

Již nad rámec konkrétní připomínky účastníka řízení správní orgán k předvídatelnosti a transparentnosti svého postupu uvádí, že svůj záměr postupovat v souladu s Doporučením již několikrát explicitně avizoval (viz CEN/16/01.2009-2 z ledna 2009, dále CEN/7/04.2010-68 z dubna 2010 a CEN/7/07.2012-4 z července 2012). S ohledem na výše uvedená rozhodnutí o ceně, v nichž se správní orgán zavazoval postupovat s ohledem na Doporučení, je správní orgánu toho názoru, že jeho postup byl předvídatelný a tedy v souladu se Zákonem.

Záměr postupovat v souladu s Doporučením avizoval Úřad konečně již v samotné analýze relevantního trhu č. 7 (č. A/7/09.2009-11, str. 37-38), když uvedl, že: *„Úřad je připraven a bude i nadále při regulaci cen za terminaci v mobilních sítích postupovat tak, aby všechny principy uvedené v Doporučení Evropské komise č. 2009/396/ES o regulaci sazeb za ukončení volání v pevných a mobilních sítích, a to včetně aplikace metody dlouhodobých přírůstkových nákladů (LRIC), byly uplatněny ve lhůtách podle tohoto doporučení, tj. nejpozději do konce roku 2012“.*

Účastník řízení dále uvedl, že z odůvodnění návrhu vyplývá, že správní orgán použil pro výpočet ceny za volání ve veřejné mobilní telefonní síti tzv. „pure“ LRIC model v souladu s Doporučením. Avšak Doporučení není pro správní orgán závazné, a tedy správní orgán nemá žádnou zákonnou povinnost se Doporučením řídit. Zákon však v § 56 odst. 4 stanovuje správnímu orgánu povinnost *při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmů subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí Úřadu byla přinejmenším nákladová.* Účastník řízení je toho názoru, že postup správního orgánu, kterým zamýšlí změnit rozhodnutí č. CEN/7/07.2012-4 na základě nezávazného dokumentu (tedy Doporučení) a s přihlédnutím k nákladům operátora působícího na jiném trhu je, vzhledem k informacím, které má správní orgán k dispozici o reálných nákladech účastníka řízení na poskytování služby ukončení volání v jeho veřejné mobilní telefonní síti, v rozporu s § 56 odst. 4 Zákona, neboť správní orgán v návrhu stanovuje účastníku řízení cenu za ukončení volání, která je nižší, než je jeho cena nákladová.

Správní orgán má za to, že postupuje plně v souladu se Zákonem. Důvody tohoto názoru viz ve výše uvedeném vyjádření.

Dle účastníka řízení může v důsledku navrhovaného razantního snížení maximální ceny za ukončení volání v mobilní síti dojít ke zvýšení ostatních velkoobchodních cen (regulovaných i neregulovaných), ale i maloobchodních cen jiných služeb (např. originace), a to o náklady, které se dle principů modelu pure LRIC nezahrnují do předmětné velkoobchodní ceny, tedy zejména nepřímé a společné náklady. Při dodržení principu přidělování nákladů, jež souvisí i s provozem, nejprve k jiným službám než je velkoobchodní služba za ukončení volání v mobilní síti a s tím, že pouze zbytkové náklady se mají přiřadit velkoobchodní službě za ukončení volání v mobilní síti, dochází k narušení principu příčinné souvislosti a k deformaci cen jednotlivých služeb. Pokud by byl tento princip přijat i pro všechny služby, pak by většina nepřímých a režijních nákladů nemohla být zahrnuta do žádné cenové kalkulace některé ze služeb.

Správní orgán nejprve konstatuje, že navržená cena pokrývá všechny přírůstkové náklady teoretického efektivního operátora, tedy ty, které správní orgán považuje za účelně a efektivně vynaložené. Správní orgán připouští, že navržená cena nepokrývá všechny náklady, jež operátoři na službu terminace alokují. Tyto nepokryté náklady však správní orgán v souladu s Doporučením nepovažuje za náklady účelně a efektivně vynaložené na službu terminace, a proto je do ceny terminace nezahrnul. Operátoři mají možnost nepokryté náklady alokovat do cen jiných služeb. Tímto postupem jsou z kalkulace ceny na velkoobchodním trhu, na němž má účastník řízení monopolní pozici (100% tržní podíl) a tedy i nízkou motivaci zvyšovat svou efektivitu a snižovat náklady, vyloučeny všechny náklady, jež přímo s velkoobchodní službou terminace nesouvisí a jež byly účastníku řízení (prostřednictvím velkoobchodní cen) doposud hrazeny maloobchodními zákazníky konkurenčních operátorů. Účastník řízení tak bude nucen přesunout tyto náklady do cen služeb poskytovaných na trzích s vyšší úrovní konkurence, která by následně měla zvýšit jeho motivaci k větší efektivitě a snižování nákladů. V této souvislosti je rovněž dobré poznamenat, že zatímco cena za terminaci v mobilní síti obsahuje i příslušnou část nákladů mobilní přístupové sítě, již prostřednictvím maloobchodní ceny za volání do mobilních sítí hradí i zákazníci pevných sítí, náklady pevných přístupových sítí jsou uživateli služeb pevných sítí hrazeny prostřednictvím samostatných maloobchodních paušálů a do ceny za terminaci volání v pevných sítích se nepromítají. Z toho plyne, že uživatelé volající z pevných do mobilních sítí se podílejí i na úhradě části nákladů mobilních přístupových sítí, zatímco opačně tento vztah neplatí a uživatelé pevných sítí jsou vůči uživatelům mobilních sítí v nevýhodě. Stanovením ceny prostřednictvím čistých přírůstkových nákladů v souladu s Doporučením, které vylučuje část nákladů mobilních sítí analogických přístupových sítím v pevné síti (jedná se o náklady na základní pokrytí v mobilní síti) a dále absolutním poklesem terminačních cen v pevných a zejména mobilních sítích a poklesem rozdílu mezi nimi dochází i k poklesu popisovaného znevýhodnění uživatelů pevných sítí.

Účastník řízení poukazuje na regulační praxi uplatněnou k předmětné cenové regulaci v Nizozemsku. Nizozemský soud s odkazem na analýzu relevantního trhu ukončení volání v mobilní síti rozhodl, že nákladová metodika původně uplatněná nizozemským regulátorem („pure“ LRIC) není přiměřená k řešení soutěžního problému, který analýza relevantního trhu identifikovala, což byl vývoj, resp. pokles cen na velkoobchodním trhu. Soud dále uvedl, že nákladová metoda postačující k řešení soutěžního problému a zároveň splňující podmínku přiměřenosti je ta, která zahrnuje i společné náklady (tzv. common costs), tedy LRIC plus. S ohledem na skutečnost, že v ČR cena za ukončení volání v mobilní síti dlouhodobě klesá a dlouhodobě klesá i průměrná cena na maloobchodním trhu, což je objektivně uvedeno v pravidelné roční zprávě o vývoji trhu², je účastník řízení toho názoru, že správní orgán by měl přihlídnout k podstatě soutěžního problému na předmětném relevantním trhu a uplatnit, podobně jako nizozemský regulátor, regulaci maximální ceny založenou na nákladové metodice LRIC plus.

K přiměřenosti ukládaného nápravného opatření viz vyjádření správního orgánu výše. K rozhodnutí nizozemského soudu správní orgán pouze dodává, že jeho výrokem není vázán. K argumentům nizozemského soudu využitým částečně rovněž účastníkem řízení se správní orgán vyjádřil výše.

Správní orgán očekává, že k dalšímu prověření výše nákladů teoretického efektivního operátora dojde během roku 2013. Na základě výsledku tohoto ověření pak správní orgán následně rozhodne o případném vydání nové maximální terminační ceny.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 14. září 2012. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 15. října 2012. V této lhůtě uplatnil připomínky 1 dotčený subjekt, a to účastník řízení.

Účastník řízení navrhoval, aby správní orgán v odůvodnění rozhodnutí uvedl, kdy a zda bude pokračovat v započaté činnosti ověřování nákladů a kdy zamýšlí uplatnit další cenové rozhodnutí. Jde zejména o tu skutečnost, že podnikatelé na trhu požadují kredibilní cenovou politiku, pokud ta je určována administrativním zásahem.

Správní orgán připomínce účastníka řízení vyhověl a odůvodnění rozhodnutí v této věci doplnil.

Účastník řízení zmiňuje analýzu společnosti Cullen International, podle které dosáhne očekávaný průměr ceny za terminaci v mobilní síti v zemích střední a východní Evropy k 1. lednu 2013 výše 2.5 eurocentu, což představuje výši ceny, která je o 100% vyšší než navrhuje správní orgán. Přijetím předmětného návrhu ceny za terminaci v mobilní síti by se český trh propadl hluboce pod srovnatelné trhy v Evropě, což by mimo jiné mělo negativní vliv na investice od odvětví.

Podle informací dostupných správnímu orgánu nebylo doposud ve všech zemích s definitivní platností rozhodnuto o výši terminační ceny od 1. ledna 2013 (v některých případech ani o způsobu stanovení ceny), a proto se současné predikce budoucí průměrné terminační ceny v rámci EU mohou od výsledné reality (i poměrně výrazně) měnit. Naopak ze srovnání terminačních cen v těch státech, ve kterých již došlo ke stanovení ceny podle metodiky „pure“ LRIC lze konstatovat, že cena navržená správním orgánem z tohoto srovnání nijak nevybočuje. Počátkem října 2012 činila průměrná terminační cena v 7 zemích EU s již stanovenou cenou (formou finálního rozhodnutí) cca 0,255 Kč a terminační cena stanovená pro Českou republiku je tak dokonce mírně nadprůměrná (0,27 Kč). Obava účastníka řízení, že se navrženou terminační cenou propadne hluboce pod srovnatelné trhy v Evropě, tak dle správního orgánu není oprávněná.

Účastník řízení vyjádřil obavu, že navrhovaný propad ceny vytváří prostor pro pochybnosti o přiměřenosti hospodářsko-politického zásahu a nastoluje otázku, zda je v souladu s § 56 odst. 4 Zákona. Rychlost poklesu ceny za terminaci v mobilní síti není v souladu s principy a požadavky na regulaci cen stanovených Zákonem. Účastník řízení proto požaduje, aby správní orgán adekvátně posunul datum účinnosti nové regulované ceny alespoň o 3 měsíce v porovnání s termíny navrženými v rámci veřejné konzultace.

Správní orgán s ohledem na znění § 55 odst. 2 Zákona umožňuje účastníku řízení pokrýt v regulované ceně nejen efektivně a účelně vynaložené náklady, ale i přiměřený zisk ve výši 8,26 % WACC. Stanovená výše přiměřeného zisku v sobě již zohledňuje i příslušná rizika (daného sektoru) a dle správního orgánu tak zajišťuje návratnost již vynaložených investic v přiměřeném časovém období. Správní orgán se však s ohledem na výrazný pokles maximální ceny, který v krátké době následuje po již realizovaném výrazném snížení ceny k 15. červenci 2012 (resp. maximálně 15. září 2012 pro stávající smluvní vztahy), rozhodl připomínce účastníka řízení vyhovět a rovnoměrně rozložit pokles ceny do dvou časových

intervalů. Správní orgán tímto postupem poskytuje účastníku řízení delší časový prostor pro rozhodnutí, zda vůbec, případně jakým způsobem a do kterých služeb bude alokovat náklady vyloučené z kalkulace terminační ceny.

Vypořádání připomínek zveřejnil správní orgán na diskusním místě na svých internetových stránkách dne 8. listopadu 2012.

Podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval správní orgán navrhované rozhodnutí rovněž s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neuplatnil ve svém vyjádření ze dne 24. září 2012 žádné připomínky.

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem ze dne 10. prosince 2012 uplatnila k návrhu rozhodnutí následující připomínky.

V první připomínce Evropská komise namítala, že cenovou regulaci by Úřad měl symetricky uložit na všechny operátory s postavením SMP na dotčeném relevantním trhu (tedy i na společnost Air Telecom a.s., dříve MobilKom, a.s.). Evropská komise současně dále vyzvala Úřad k provedení nové analýzy relevantního trhu a uložení odpovídajícího souboru nápravných opatření všem účastníkům trhu.

Tato připomínka nesouvisí s povinností ukládaných účastníku řízení tímto rozhodnutí. Úřad jí proto vypořádá v doprovodném vyjádření pro Komisi při oznámení (notifikaci) přijetí tohoto rozhodnutí. Úřad nicméně v této souvislosti ve vztahu k postupu účastníka řízení při plnění povinností stanovených mu tímto rozhodnutím znovu připomíná, že jak uvedl v platné analýze trhu 7, je připraven využít svých zákonných oprávnění, pokud by na trhu nebyly sjednávány symetrické ceny k cenám regulovaných SMP.

Ve druhé připomínce Evropská komise Úřad vyzvala, aby plně zohlednil Doporučení a zvážil uložení regulovaných cen na nákladově efektivní úrovni již k 1. lednu 2013. Evropská komise nicméně uznala, že z důvodů nalezení rovnováhy mezi ochranou spotřebitelů a nadměrným negativním dopadem na operátory mají regulační orgány určitý prostor pro uvážení odkladu zavedení plně nákladově orientovaných sazeb. Podle vyjádření Evropské komise by takový odklad neměl za žádných okolností trvat po dni 1. července 2013, a v takovém případě může být výjimečně přijatelný.

Úřad si je, i z průběhu notifikací cenových rozhodnutí jiných národních regulačních orgánů², vědom pozice Evropské komise ve vztahu k požadovanému termínu zavedení cen na základě nákladového modelu „pure“ LRIC, který vyplývá z Doporučení. S ohledem na argumenty uvedené v odůvodnění k části I. výroku tohoto rozhodnutí se však Úřad rozhodl postupovat tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Při rozhodování o termínu zavedení cen dle modelu „pure“ LRIC vzal Úřad rovněž do úvahy i to, že ke zpoždění v implementaci Doporučení dochází rovněž v narůstajícím počtu jiných členských států³. Pokud by Úřad stanovil ceny plně v souladu s Doporučením od 1. ledna 2013, ocitli by se tuzemští mobilní operátoři v rámci svých bilaterálních vztahů s mobilními operátory z členských států, v nichž dochází ke zpoždění v implementaci Doporučení, v soutěžní nevýhodě tím, že zatímco při terminaci volání (originovaného v České republice) v těchto státech by museli platit cenu přesahující cenu stanovenou na základě modelu „pure“ LRIC, při terminaci volání ve své vlastní síti by naopak mohli účtovat

² Např. v případě notifikace italského regulačního orgánu (AGCOM) - IT/2011/1219, španělského regulačního orgánu (CMT) - ES/2012/1314, polského regulačního orgánu (UKE) - PL/2012/1368 aj.

³ Itálie, Irsko, Polsko, Španělsko nebo Velká Británie.

pouze cenu stanovenou pomocí modelu „pure“ LRIC. Sama Evropská komise upozorňuje, že je třeba usilovat o rovnováhu mezi ochranou zájmů spotřebitelů a nadměrným negativním dopadem na operátory a připouští, že s ohledem na tento cíl je postup Úřadu v této věci přijatelný.

V závěrečné připomínce Evropská komise uvedla, že je třeba, aby jí Úřad oznámil podrobnosti svého nákladového modelu použitého pro výpočet maximálních cen a metodiku nákladového modelu. Evropská komise proto Úřad vyzvala, aby bez zbytečného prodlení oznámil nákladový model, v souladu s čl. 7 Rámcové směrnice.

Jak vyplynulo i z následné doplňující konzultace Úřadu s Evropskou komisí k této připomínce, není tímto požadavkem omezena možnost Úřadu vydat toto rozhodnutí. Úřad nad rámec tohoto rozhodnutí uvádí, že po dohodě s Evropskou komisí jí poskytne všechny nezbytné podklady k použitému nákladovému modelu.

Účastník řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení nahlédl do spisu před vydáním rozhodnutí dne 13. prosince 2012 a uplatnil následující připomínky.

Účastník řízení zásadně nesouhlasí s uplatněnou nákladovou metodikou „pure“ LRIC, neboť není v souladu s § 55 Zákona nákladově orientovaná. Navržená cena nezohledňuje, dle účastníka řízení, všechny oprávněné, účelné a efektivně vynaložené náklady.

Správní orgán se k souladu stanovené maximální ceny s § 55 odst. 2 Zákona věnoval jak v rámci vypořádání připomínek účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení (viz výše), tak v rámci obdobných připomínek vznesených účastníkem řízení v rámci veřejné konzultace⁴. Na tomto místě se tak správní orgán odvolává na svá předchozí vyjádření k této připomínce.

Dále účastník řízení odkázal na své již dříve uplatněné připomínky.

Správní orgán na všechny dříve uplatněné připomínky účastníka řízení reagoval již buď v rámci tohoto rozhodnutí o ceně (viz výše reakce správního orgánu na připomínky účastníka řízení vznesené po zahájení správního řízení) nebo v rámci veřejné konzultace. Na tomto místě se tak správní orgán odvolává na svá předchozí vyjádření k připomínkám účastníka řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Pavel Dvořák", with a horizontal line extending to the right.

Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

⁴ Viz vypořádání připomínek č. 3 a 4 v rámci [veřejné konzultace](#).