



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCÍ 20. 12. 2006

Český telekomunikační úřad

Odbor regulace a služeb elektronických komunikací

Dne 2. 1. 2007 M. P. J. B.

Praha 21. listopadu 2006

Čj. 39 464/2006-610/III. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336, dne 21. července 2006, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

## rozhodnutí č. REM/13/11.2006-72:

### I.

Podle § 51 odst. 3 a 5 a § 137 odst. 2 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/13/08.2006-30 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací“, společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336 (dále jen „účastník řízení“), ukládají následující povinnosti:

#### 1. Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to

- a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým specifickým síťovým prvkům,
- b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým přiřazeným prostředkům.

#### 2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- a) uveřejnit referenční nabídku přístupu s uvedením popisu příslušných nabídek služeb, které poskytuje ke splnění povinností podle bodu 1, a souvisejících smluvních podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení, s výjimkou nabídky přístupu v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování koncových úseků pronajatých okruhů o kapacitách nad 2048 kbit/s (E1),
- b) uveřejňovat informace týkající se přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

### **3. Povinnost nediskriminace podle § 81 Zákona, a to**

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

### **4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to**

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

- a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.

## **II.**

Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku do 120 dnů od právní moci rozhodnutí.

### **Odůvodnění:**

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 13 – velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací (dále jen „trh č. 13“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 13. července 2006 pod čj. 33 181/2006-609/II. vyř. a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/13/08.2006-30 ze dne 14. srpna 2006. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 13 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/13/09.2006-63 ze dne 11. září 2006, které bylo vydáno pod čj. 36 522/2006-609/V. vyř. a nabylo právní moci dne 12. září 2006, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Správní orgán v souladu s § 51 Zákona, kterým je do právního řádu České republiky transponováno ustanovení čl. 9 až 13 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení (přístupová směrnice), čl. 17 až 19 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě), a v závislosti na výsledcích analýzy relevantního trhu a vyhodnocení dosavadních regulačních opatření stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik z povinností uvedených v písmenech a) až g) tohoto ustanovení Zákona.

Součástí analýzy č. A/13/08.2006-30 jsou v souladu s § 51 odst. 2 Zákona návrhy povinnosti průhlednosti podle § 82 Zákona, nediskriminace podle § 81 Zákona, přístupu k prostředkům a sdílení kapacit podle § 84 Zákona, oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona a povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona. V části I. výroku tohoto rozhodnutí jsou tyto povinnosti uloženy. Uložení povinností souvisejících s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona je předmětem samostatného správního řízení.

Povinnost umožnění přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby se ostatním operátorům technicky umožnilo využití koncových úseků pronajatých okruhů.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace potřebné jak k vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto relevantním trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti a chování a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

Uložení povinnosti nediskriminace si klade za cíl vyrovnání, resp. vytvoření konkurenčního prostředí na trhu. To má přispět k možnosti poskytovat služby na trhu za rovnocenných podmínek pro ostatní podnikatelské subjekty. Z rozšířené nabídky poskytované za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je smyslem této regulace.

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na poskytované služby a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že uplatňuje rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a poskytuje jim služby a informace za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem. Současně bude zajištěno, aby účastník řízení na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů mohl prokázat plnění povinnosti nákladové orientace cen.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropských společenství je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou k zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 13. Účastník řízení už plnil povinnosti uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí v souladu s předchozí právní úpravou, proto Úřad předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. výroku

Lhůta pro splnění uložených povinností je stanovena na 120 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu je třeba považovat za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že obdobné povinnosti byly účastníkovi řízení uloženy již v minulosti.

\*\*\*

Podle § 51 odst. 5 a § 137 odst. 2 Zákona je Úřad povinen přezkoumat povinnosti držitelů licence s výrazným podílem na trhu zachované podle dosavadních právních předpisů a rozhodnout o jejich změně nebo zrušení. Účastník řízení byl v působnosti zákona o telekomunikacích stanoven Opatřením Českého telekomunikačního úřadu č. OÚ-1/S/2004 provozovatelem telekomunikační činnosti s výrazným podílem na trhu. Podle § 138 odst. 1 Zákona poskytovatel veřejné telekomunikační služby pronájmu telekomunikačních okruhů, který byl na základě telekomunikační licence udělené podle zákona o telekomunikacích povinen poskytovat tuto službu ke dni nabytí účinnosti Zákona, je povinen ji poskytovat nadále do doby vydání rozhodnutí Úřadu podle § 137 odst. 2 Zákona. Tuto službu poskytuje za podmínek a v rozsahu stanoveném dosavadními právními předpisy. Takový poskytovatel

je povinen vést oddělenou evidenci nákladů, tržeb a výnosů podle schválené metodiky v souladu s opatřením Úřadu vydaným podle zákona o telekomunikacích a předkládat Úřadu roční zprávu o vývoji nákladů, tržeb, výnosů a ziskovosti, včetně vloženého kapitálu ve lhůtě stanovené Úřadem do doby vydání rozhodnutí Úřadu podle § 137 odst. 2 Zákona. Tyto povinnosti zůstaly tedy účastníku řízení zachovány i po nabytí účinnosti Zákona. V souladu s § 137 odst. 2 Zákona Úřad přezkoumal výše uvedené povinnosti vztahující se k trhu č. 13, které zůstaly účastníku řízení na tomto trhu zachovány, a rozhodl o jejich změně, a to ve znění povinností uložených v části I. výroku tohoto rozhodnutí.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 21. července 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení pouze podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení ve stanovené lhůtě zaslal připomínky svým podáním z 7. srpna 2006. První námitkou účastníka řízení bylo, že se správní orgán v oznámení o zahájení řízení odkazuje na výsledky analýzy trhu č. 13, uveřejněné dne 13. července 2006 pod čj. 33 181/2006-609/II. vyř. na elektronické úřední desce Českého telekomunikačního úřadu, přičemž výsledky analýzy zveřejněné v jiné formě, než ve formě opatření obecné povahy, kterou požaduje § 51 odst. 1 věta druhá Zákona, mají pouze informativní charakter. Podle účastníka řízení sdělení o výsledcích analýzy jako takové postrádá právní závaznost a nemůže být podkladem pro uložení povinnosti účastníkovi řízení. Uveřejnění výsledků analýzy na elektronické úřední desce z 13. července 2006 není možné podle účastníka řízení považovat za uveřejnění podle § 51 odst. 2 Zákona, neboť nebyla dokončena konzultace dle § 131 Zákona a dále ve smyslu § 125 odst. 2 písm. c) Zákona je řádnou formou uveřejnění výsledků analýz uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zahájil správní řízení poté, co podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 13 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledky analýzy trhu č. 13 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 33 181/2006 609/II. vyř. dne 13. července 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů Úřad zahájil toto správní řízení dne 21. července 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledků analýzy trhu č. 13 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci. Správní orgán proto konstatuje, že zahájením správního řízení po zveřejnění výsledků analýzy, byť před účinností opatření obecné povahy č. A/13/08.2006-30, nedošlo k postupu v rozporu se Zákonem a účastník nebyl nijak krácen na svých právech a byly mu poskytnuty veškeré možnosti k uplatnění jeho práv podle platných předpisů. Pokud by došlo ke změně výsledků analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření. K tomu však nedošlo a text výsledků analýzy a účinné opatření obecné povahy jsou identické.

V dalších připomínkách účastník řízení namítá, že povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům nedostatečně specifikuje, o které konkrétní síťové prvky nebo přiřazené prostředky se jedná a jako taková je tedy tato povinnost neurčitá a nevykonatelná. V navrženém znění by se povinnost vztahovala na všechny koncové úseky pronajatých okruhů, přičemž pro okruhy nad kapacitu 2048 kbit/s (E1) je situace na trhu výrazně jiná než pro okruhy do této kapacity. Účastník řízení tento stav dokládá relativně nízkým počtem velkoobchodních pronajatých okruhů o kapacitě vyšší

než E1 a poměrně vysokými náklady na zřízení koncového úseku takovéto kapacity. Vzhledem k technickým a technologickým parametrům se taková spojení už před analýzou trhu budovala ad hoc a účastník řízení navrhuje, aby tomu tak bylo i nadále. Z uvedených důvodů tedy žádá, aby správní orgán upravil formulaci uvedené povinnosti.

Správní orgán v této fázi správního řízení argumentaci zvážil a vyhověl jí úpravou textu bodu 1. části I. výroku návrhu rozhodnutí (tato úprava se v další fázi správního řízení změnila).

Další námitkou účastníka řízení byla nedostatečnost lhůty pro splnění povinností navržené v části II. rozhodnutí. Svoje požadavky dokládá uvedením jednotlivých interních fází přípravy referenční nabídky a dodává, že časová náročnost je dána především tím, že splnění povinností bude vyžadovat vytvoření zcela nové služby, neboť současná velkoobchodní nabídka pronajatých okruhů není členěna shodně s definicí relevantních trhů na páteřní a terminační úseky. Navíc předpokládaná časová náročnost vychází z termínů dodání IT systémů externími firmami za běžných smluvních podmínek. Proces implementace bude vyžadovat spolupráci mezi více dodavateli a dále půjde o nové požadavky na dodavatele nad rámec dlouhodobě plánovaných a smluvně zajištěných.

Správní orgán částečně akceptoval připomínku týkající se prodloužení lhůty a v této fázi správního rozhodnutí změnil lhůtu v části II. výroku z původních 60 dní na 90 dní (tato úprava se v další fázi správního řízení změnila).

Účastník řízení rovněž namítl, že podle § 51 odst. 3 Zákona by ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu mělo být rozhodováno v jediném správním řízení podle logického i gramatického výkladu výše uvedeného ustanovení, podle kterého správní orgán rozhodne o stanovení podniku s významnou tržní silou a současně mu uloží jednu nebo několik povinností. Účastník řízení s odvoláním na § 6 odst. 2 správního řádu považuje vedení dvou správních řízení za odporující zásadě hospodárnosti správního. Rozhodnutí o stanovení podnikem s významnou tržní silou nezakládá účastníkovi řízení žádná konkrétní práva ani povinnosti, a proto nelze jeho dopady kvalifikovaně vyhodnotit před vydáním rozhodnutí o uložení povinností podniku s významnou tržní silou. V zájmu ochrany procesních práv účastníka řízení je proto nezbytné, aby rozhodnutí o určení podniku s významnou tržní silou a rozhodnutí o uložení povinností tomuto podniku bylo vydáno současně.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve dvou různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 17. srpna 2006. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 17. září 2006. V této lhůtě uplatnil připomínku pouze účastník řízení.

Účastník řízení namítl, že z odůvodnění není zřejmé, na základě jakých úvah nebo důkazů byla navržena podstatně kratší lhůta, než jakou navrhoval ve svém vyjádření. Ze stejných důvodů (zejména s ohledem na nutné zásahy do systémů a vazbu na dodací lhůty externích dodavatelů) je i nově navržená lhůta nereálná a rozhodnutí by tak ukládalo povinnost, která je neuskutečnitelná a tudíž nevykonatelná. Proto navrhuje, aby lhůta ke splnění povinností dle části I. byla upravena v souladu s vyjádřením účastníka řízení k zahájení řízení.

Správní orgán se opětovně vznesenou připomínkou ke lhůtě pro splnění povinností zabýval a hodnotil ji zejména s ohledem na účastníkem řízení namítanou potřebu vytvoření nové služby, přípravu nezbytných podpůrných systémů a čas nezbytný pro vypracování referenční nabídky. Správní orgán v této souvislosti vzal v úvahu skutečnost, že se jedná o nově koncipovanou povinnost, když dosud účastník řízení samostatně velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů jako povinnost neměl uloženou. Uplatněné připomínce proto správní orgán částečně vyhověl a změnil lhůtu pro splnění povinností na 120 dnů.

Podle názoru správního orgánu však nelze stanovit lhůtu podle návrhu účastníka řízení, tj. 180 dní, když některé z ukládaných povinností již účastník řízení vykonává na základě jiných rozhodnutí o uložení nápravných opatření. Takovou lhůtu proto správní orgán nepovažuje za důvodnou.

\*\*\*

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 122 odst. 5 Zákona vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění, k čemuž mu byla poskytnuta lhůta 7 dnů. Účastník řízení zaslal doplňující připomínku podáním z 11. října 2006. V ní opětovně požaduje úpravu lhůty stanovené v části II. výroku. Svoje požadavky dokládá uvedením jednotlivých interních fází přípravy referenční nabídky a dodává, že časová náročnost je dána především tím, že splnění povinností bude vyžadovat vytvoření zcela nové služby, neboť současná velkoobchodní nabídka pronajatých okruhů není členěna shodně s definicí relevantních trhů na páteřní a terminační úseky. Navíc předpokládaná časová náročnost vychází z termínů dodání IT systémů externími firmami za běžných smluvních podmínek. Proces implementace bude vyžadovat spolupráci mezi více dodavateli a dále půjde o nové požadavky na dodavatele nad rámec dlouhodobě plánovaných a smluvně zajištěných.

Správní orgán k tomu uvádí, že tuto připomínku pečlivě zvažoval již v předchozích fázích správního řízení, vypořádal se s ní a na svém stanovisku trvá.

\*\*\*

Další subjekt veřejné konzultace (společnost GTS NOVERA a.s.) uplatnil připomínku po lhůtě, proto není uvedena v tabulce vypořádání. V připomínce je navrženo bez náhrady vypustit text „a to v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování koncových úseků pronajatých okruhů o kapacitách do 2048 kbit/s (E1) včetně, za podmínek určených referenční nabídkou přístupu“ v bodě 1 části I. výroku, protože trh č. 13 neupravuje přístup k fyzické infrastruktuře, ale přístup ke službě. Vypuštění okruhů o přenosové rychlosti větší než 2048 kbit/s by podle připomínky znamenalo rozpor se zásadou technologické neutrality. Dále v bodě 2 části I. výroku navrhnul úpravu textu tak, aby referenční nabídka obsahovala i okruhy o přenosové rychlosti větší než 2048 kbit/s, ovšem bez určení konkrétních cen pro tyto okruhy.

Správní orgán připomínku subjektu vzhledem k její závažnosti i přes její pozdní uplatnění zvážil a částečně jí vyhověl tak, že uložil povinnost přístupu ke specifickým

síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů bez ohledu na přenosovou kapacitu. Správní orgán se domnívá, že takto uložená povinnost odpovídá výsledkům analýzy trhu č. 13 a neznamená pro účastníka řízení nepřiměřenou zátěž, pokud nebude mít současně uloženou povinnost vytvářet referenční nabídku přístupu v celém rozsahu, tj. bez rozlišení kapacity okruhů. Z tohoto důvodu bylo dosavadní omezení týkající se přenosové kapacity ponecháno pouze pro povinnost uveřejnit referenční nabídku přístupu. Data shromážděná v průběhu analýzy trhu č. 13 jasně ukazují, že struktura koncových úseků pronajatých okruhů v roce 2005 zahrnovala převážně koncové úseky s kapacitou do 2 Mbit/s včetně. V případě účastníka řízení tvoří tyto koncové úseky podíl převyšující 90 % z celkového počtu pronajatých koncových úseků. Obdobnou strukturu koncových úseků mají i ostatní poskytovatelé. Alternativní operátoři celkem mají na části týkající se okruhů o přenosové rychlosti větší než 2048 kbit/s podíl přes 60 %. Okruhy pro tyto kapacity jsou obvykle vytvářeny ad hoc, na základě dohody smluvních stran, a bylo by tedy nepřiměřeným požadavkem požadovat vytváření obecné referenční nabídky i pro tyto typy okruhů. Proto správní orgán nebude uložené povinnosti měnit podle návrhů z této připomínky.

\*\*\*

Vzhledem k tomu, že po seznámení účastníka řízení s podklady pro rozhodnutí došlo k zohlednění dalších připomínek a tedy i k rozšíření pokladů pro rozhodnutí, umožnil správní orgán účastníku řízení nové vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Účastník řízení zaslal doplňující vyjádření.

Účastník uvádí, že v segmentu vysokorychlostních (nad 2048 kbit/s) koncových úseků pronajatých okruhů vůbec nemá postavení podniku s významnou tržní silou, nebo je jeho možnost chovat se nezávisle na konkurenci, zákaznících a spotřebitelích podstatně menší, než je tomu u koncových úseků okruhů do 2048 kbit/s včetně. Proto nesouhlasí s rozšířením povinnosti přístupu (oproti verzi návrhu rozhodnutí předložené do veřejné konzultace) i na segment nad 2048 kbit/s. Takovou povinnost účastník považuje za nepřiměřenou, neboť představuje pro účastníka zátěž, spočívající v potenciální nutnosti instalovat specifická zařízení nutná pro umožnění přístupu a zvýšenou administrativní zátěž spojenou se zajišťováním přístupu. Povinnost přístupu je v návrhu rozhodnutí stanovena zcela obecně a vyvolává tak riziko budoucích sporů o výklad pojmu „přiměřený požadavek na využívání a přístup“ a ohrožuje tak právní jistotu účastníka řízení. Účastník řízení se tedy domnívá, že takto uložená povinnost pro něj představuje nepřiměřenou zátěž a navrhuje, aby se povinnosti dle bodů 1 a 2 části I. návrhu rozhodnutí omezily pouze na poskytování koncových úseků okruhů o kapacitách do E1 včetně.

Správní orgán považuje povinnost umožnit přístup tak, jak byla uvedena v návrhu rozhodnutí, za přiměřenou, a v souladu s výsledky analýzy relevantního trhu č. 13. Účastník řízení byl stanoven jako subjekt s významnou tržní silou pro celý trh č. 13 bez dalšího omezení, a proto není relevantní z povinnosti přístupu vyčleňovat určitou část trhu. Správní orgán nicméně specifiká nabídky služeb souvisejících s okruhy s kapacitami nad 2048 kbit/s zohlednil, zejména pak skutečnost, že jsou vytvářeny ad hoc, na základě dohod smluvních stran, a vyčlenil je proto z povinnosti uveřejňovat pro ně referenční nabídku přístupu. Tuto úpravu považuje správní orgán za postačující, proto návrhu na úpravu bodu 1 části I. výroku nevyhověl.

Ve druhé připomínce účastník poukazyval na skutečnost, že výrok rozhodnutí je ve zjevném rozporu se záměrem správního orgánu, kterým je omezit povinnost referenční nabídku pouze pro koncové úseky pronajatých okruhů o rychlostech do 2048 kbit/s včetně.

Správní úřad tyto připomínky zvážil a upravil ve výroku rozhodnutí zjevnou chybu v psaní, kvůli které byla povinnost uveřejnit referenční nabídku vztažena pouze na koncové úseky pronajatých okruhů o rychlostech nad 2048 kbit/s.

Další připomínka účastníka směřovala ke lhůtě pro implementaci rozhodnutí, přičemž účastník odkázal na svá předchozí vyjádření v průběhu správního řízení.

Správní orgán k tomu opětovně uvádí, že tuto připomínku pečlivě zvažoval již v předchozích fázích správního řízení, vypořádal se s ní a na svém stanovisku trvá.

\*\*\*

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí Rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Pavel Dvořák".

PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu